

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO TREINTA DE FAMILIA

Bogotá, D.C., veintidós (22) de julio de dos mil veinte (2020)

Rad: 11001-31-100-30-2020-00203-00

Clase de proceso: Medida de Protección (Apelación)

Revisadas las presentes diligencias, se proceda a resolver sobre la admisibilidad del recurso de apelación presentado por Alirio Huaca Martínez en contra de la decisión adoptada por la Comisaria Octava de Familia Kennedy Tres el 13 de mayo de 2020.

ANTECEDENTES

1.- El 27 de febrero de 2020 se admitió y avocó conocimiento de la solicitud de protección por violencia intrafamiliar propuesto por la señora ANGIE ALEXANDRA JEREZ QUIROGA contra ALIRIO HUACA MARTINEZ.

2.- La audiencia pública prevista en el Art. 7 de la ley 575 de 2000, se llevó a cabo el 09 de marzo de 2020, y la autoridad administrativa resuelve otorgar medida de protección a favor de ANGIE ALEXANDRA JEREZ QUIROGA y en contra ALIRIO HUACA MARTINEZ, seguidamente advertir las consecuencias que acarrea el incumplimiento y el seguimiento.

3.-En auto del 14 de abril de 2020, se ordena correr traslado del trámite de nulidad, para lo pertinente.

4.-Mediante auto del 13 de mayo de 2020 se declara no probada la nulidad propuesta por el incidentante y se indica la procedencia del recurso de apelación.

5.-En auto dictado en audiencia del 18 de junio de 2020, se dispuso en el numeral 3: “ (...) En razón de la interposición del recurso de apelación contra el auto de fecha 13 de mayo de 2020, se concede el recurso en el efecto devolutivo (...) ”.

6.- Acreditado el pago de las expensas de las copias, mediante el auto del 24 de julio de 2020, se dispuso remitir las diligencias al Juez de Familia Reparto.

CONSIDERACIONES

El recurso de apelación es un medio de impugnación que tiene la parte para atacar las resoluciones judiciales, con el objeto de que el superior jerárquico las revoque total o parcialmente por haber incurrido el juez a-quo en un error de juzgamiento, su procedencia y trámite se encuentra regulado por el Código General del Proceso en sus artículos 321 y siguientes.

Sin embargo, nuestro ordenamiento positivo ha establecido el criterio de la taxatividad de aquellas decisiones susceptibles del recurso de apelación, determinándolas claramente, de tal manera que no puedan confundirse con otras a las cuales no les otorga este carácter.

En esta materia, ni la analogía ni las interpretaciones extensivas pueden sustraerse a dicho ordenamiento, ni las partes pueden apartarse de éste invocándolas.

Sobre el particular la jurisprudencia ha sostenido que: *“Tal enumeración es un numerus clausus, no susceptible de extenderse, ni aún a pretexto de analogía, por el juez a casos no contemplados en la ley”*.¹

Descendiendo al caso en estudio, la alzada se dirigió en contra de la decisión adoptada el 13 de mayo de 2020 mediante la cual se declara no probada la nulidad propuesta por el incidentante, decisión que no es susceptible de ser atacada a través de este medio de impugnación, por no contemplarse así en el artículo 321 del Código General del Proceso o en disposición especial, más exactamente en las disposiciones que regulan el trámite de la medida de protección, en donde se determina específicamente que providencias son objeto de consulta y/o de apelación.

Al respecto, advierte el Despacho que los Jueces de Familia en procesos de violencia intrafamiliar, únicamente tienen competencia para conocer en segunda instancia de los recursos de apelación interpuestos en contra de las decisiones definitivas sobre una medida de protección y el trámite de consulta dispuesto para las sanciones impuestas dentro de los incidentes de incumplimiento (art. 18 Ley 294 de 1996 modificado por el 12 Ley 575 de 2000, en concordancia con el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991), ello teniendo en cuenta que las leyes que regulan la materia consagran un trámite especial, preferente, sumario y expedito.

En consecuencia, lo procedente es declarar la inadmisibilidad del recurso de apelación subsidiariamente interpuesto y devolver las presentes diligencias a la Comisaria de Origen.

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

1. INADMITIR el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto en contra de la decisión adoptada el 13 de mayo de 2020 por la Comisaria Octava de Familia Kennedy Tres de esta ciudad dentro del proceso de la referencia, por lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído.

2. Ejecutoriado este auto, devuélvanse las diligencias a la Comisaria de Origen, déjense las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE,

¹ Corte Suprema de Justicia – Sala Civil M.P. Pedro Lafont Pianetta auto de 24 de junio de 1988.

Firmado Por:

VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 30 FAMILIA BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e8624cf93c5786e2ffc76ab34e51cdc54465782550bb0dfbc35eb493e9ec6ff**
Documento generado en 22/07/2020 04:49:52 p.m.