

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO TREINTA DE FAMILIA

Bogotá, D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)

Rad: 11001-31-100-30-2015-00177-00

Clase de proceso: Liquidación de Sociedad Patrimonial (Ejecutivo)

Encontrándose el proceso al despacho, se decide el recurso de reposición presentado por el Dr. MARIO LATORRE VASQUEZ contra el auto proferido el 28 de enero de 2020.

ANTECEDENTES

Argumenta el inconforme que en cuanto al reconocimiento de intereses moratorios establece el art. 884 numeral 1° de Código de Comercio, que: “si las partes no han estipulado el interés moratorio, este será equivalente a una y media veces del bancario corriente, por lo tanto dichos intereses corrientes como se hicieron exigibles desde el 03 de abril de 2017 y la obligación principal no fue satisfecha, pues se incurrió en la mora en el pago del capital y a su vez se generaron los intereses moratorios”.

Por otra parte, refiere que si bien se ordenó notificar conforme el art. 291 y 292 del CGP; la notificación se debió ordenar por conducta concluyente conforme a lo establecido en el art. 301 del CGP No. 2 : “quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias”; por lo anterior el Juzgado debió ordenar la notificación por estado, y no conforme el artículo 291 y 292 ibídem.

En razón de lo anterior, solicita se revoque el auto admisorio y en su lugar se ordene la notificación por estado del auto impugnado y se acceda al cobro de intereses moratorios.

Corrido el respectivo traslado, (fl. 5Vto) el mismo venció en silencio.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición se encamina a obtener que el Juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del proceso.

Analizados los argumentos expuestos procede el Despacho hacer un recuento procesal; a efecto de verificar las actuaciones (en lo pertinente) surtidas dentro del proceso de liquidación patrimonial:

Mediante auto del 02 de abril de 2017 se dispuso: "Acorde a lo normado en el artículo 388 del C.P.C, se fija como honorarios al partidor la suma de \$ 850.000 , valor que debe ser cancelado a prorrata por las partes".

El auxiliar de justicia Dr. MARIO LATORRE VÁSQUEZ; el 04 de octubre de 2019, demanda ejecutiva contra el señor REINALDO OLIVARES MORA por concepto de honorarios fijados al partidor.

El Despacho mediante auto del 28 de enero de 2020, teniendo en cuenta que el auto del 02 de abril de 2017 contiene una obligación clara, expresa y exigible; libra orden de pago por vía ejecutiva singular de mínima cuantía, por las siguientes sumas de dinero:

"1.- Por la suma de CUATROCIENTOS VEINTICINCO MIL PESOS Mcte (\$425.000.00) por concepto de honorarios fijados por este Despacho dentro del proceso de LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD PATRIMONIAL promovido a través de apoderado judicial por la señora DUILIA NARANJO SALAZAR contra el señor REINALDO OLIVARES MORA, bajo el radicado 2015-00177.

3.- Se niega la solicitud de intereses de mora como quiera que los procedentes obedecen a los legales liquidados a la tasa del 0.5% mensual (6% anual) desde cuando se hizo exigible la obligación hasta cuando se efectuó el pago de la misma (art.1617 del C.C).

Notifíquese el presente auto a la parte demandada, conforme las previsiones contenidas en los artículos 291 y 292 del CGP., ADVIRTIÉNDOLE que cuenta con un término de cinco (05) días para pagar y/o diez (10) para proponer excepciones, conforme el art. 441 ejusdem".

Pasa el Despacho a resolver las inconformidades propuestas, haciéndose necesario citar lo dispuesto en el art. 363 del CGP que prescribe. "Honorarios de auxiliares de la justicia y su cobro ejecutivo. El juez, de conformidad con los parámetros que fije el Consejo Superior de la Judicatura y las tarifas establecidas por las entidades especializadas, señalará los honorarios de los auxiliares de la justicia, cuando hayan finalizado su cometido, o una vez aprobadas las cuentas mediante el trámite correspondiente si quien desempeña el cargo estuviere obligado a rendirlas. En el auto que señale los honorarios se determinará a quién corresponde pagarlos.

Si la parte deudora no cancela, reembolsa o consigna los honorarios en la oportunidad indicada en el artículo precedente, el acreedor podrá formular demanda ejecutiva ante el juez de primera instancia, la cual se tramitará en la forma regulada por el artículo 441. El subrayado pertenece al Juzgado.

Ahora bien, prescribe el "artículo 1617 del Código Civil regla 1ª. y 2ª. Indemnización por mora en obligaciones de dinero. Si la obligación es de pagar una

cantidad de dinero, la indemnización de perjuicios por la mora está sujeta a las reglas siguientes: 1ª) Se siguen debiendo los intereses convencionales, si se ha pactado un interés superior al legal, o empiezan a deberse los intereses legales, en el caso contrario; quedando, sin embargo, en su fuerza las disposiciones especiales que autoricen el cobro de los intereses corrientes en ciertos casos.

El interés legal se fija en seis por ciento anual.

2ª. El acreedor no tiene necesidad de justificar perjuicios cuando solo cobra intereses; basta el hecho del retardo.". El subrayado pertenece al Juzgado.

De lo anterior, se colige que los intereses legales, son los que procede cobrar en el presente asunto al deudor, para mantener actualizada la respectiva condena, y si bien solicito los intereses moratorios, el despacho librará los intereses que corresponden, esto es, los legales a la tasa del 6% anual, 0.5% mensual desde cuando se hizo exigible la obligación hasta cuando se efectuó el pago de la misma (art.1617 del C.C.), y en ese sentido se pasara a revocar la decisión.

Por otro lado, indica el profesional del derecho que la notificación del ejecutado se debió surtir por conducta concluyente; para ello es importante citar lo que ordena el art. 301 del CGP : " (...) cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.

Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias".

Actuaciones que no se advierten dentro de las diligencias; por lo que deberá la parte proceder tal y como fue ordenado en el auto admisorio, esto es realizando la notificación conforme lo dispone el art. 291 y 292 del CGP.

Así las cosas, el proveído censurado, se mantendrá de manera parcial, ordenándose librar los intereses legales liquidados a la tasa del 0.5% mensual (6% anual) desde cuando se hizo exigible la obligación hasta cuando se efectuó el pago de la misma (art.1617 del C.C)

Por lo expuesto, **el JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ D. C.,**

RESUELVE:

1.- REPONER parcialmente el auto proferido el 28 de enero de 2020, en el sentido de librar los intereses legales liquidados a la tasa del 0.5% mensual (6% anual)

desde cuando se hizo exigible la obligación hasta cuando se efectuó el pago de la misma (art.1617 del C.C).

NOTIFÍQUESE,



**VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS
JUEZ**

zp