

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO TREINTA DE FAMILIA

Bogotá, D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)

Rad: 11001-31-100-30-2015-00220-00

Clase de proceso: Liquidación de Sociedad Conyugal

Encontrándose el proceso al despacho, se decide el recurso de reposición y en subsidio apelación presentado por el Dr. BRAYAN CRISTÓBAL SALINAS MALAVER apoderado judicial de la señora EMA LEÓN contra el auto proferido el 18 de diciembre de 2019.

ANTECEDENTES

Argumenta el inconforme que la solicitud de suspensión de la aprobación del trabajo partitivo es subsidiaria y en aras de dar mayor claridad con la solicitud se aporta un pasivo que debe incluirse en la liquidación de la sociedad conyugal.

Que en ningún momento se solicita una exclusión de bienes de la partición, presupuesto del que parte el artículo 516 del CGP., concerniente a la suspensión de la partición, mas no de la aprobación de la misma.

Refiere que, solicita un inventario adicional procedente en este tipo de trámites liquidatarios, sin embargo, se guarda silencio.

Por lo anterior, solicita sea revocado el inciso 2 de la providencia y en su lugar se le conceda el traslado respectivo como parte dentro del proceso, se fije fecha de inventarios y avalúos adicionales y si es pertinente suspender la aprobación de la partición hasta que quede completamente perfeccionado el inventario y no se afecte el debido proceso.

Corrido el respectivo traslado, la Dra. Yaqueline Roso Castillo, señalo que dentro del proceso se dictó sentencia el 24 de octubre de 2019 notificada por auto del 25 de octubre de 2019, encontrándose debidamente en firme y ejecutoriada; y lo solicitado por el tercero interviniente no es cierto en tanto lo concerniente al mantenimiento de bien inmueble objeto de la solicitud, así como el pago de las cuotas de hipoteca fueron cancelados por el señor JORGE ENIQUE GARCIA MURCIA tal y como se desprende de la diligencia de inventarios y avalúos, la que se encuentra en firme; dichas sumas de dinero fueron pagados con parte del bien inmueble tal y como se comprueba con el trabajo de partición obrante dentro del proceso.

Por lo anterior solicita mantener la decisión adoptada por el Juzgado en auto del 18 de diciembre de 2019.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición se encamina a obtener que el Juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del proceso.

Analizados los argumentos expuestos procede el Despacho a realizar el recuento procesal en lo pertinente, a efectos de verificar si las etapas procesales se han tramitado con observancia al debido proceso:

Revisada las diligencias, se advierte que, mediante auto del 11 de julio de 2017, se admitió la solicitud de la liquidación de la sociedad conyugal presentada por la señora Martha Sofía Enciso Santana en contra del señor Jorge Enrique García Murcia, ordenándose imprimirle el trámite contemplado en el art. 523 y siguientes del CGP; notificar al demandado y finalmente se procedió a reconocer personería jurídica a la profesional del derecho de parte demandante.

Mediante auto del 16 de febrero de 2018, vinculado el contradictorio en debida forma, se ordenó conforme lo dispone el ultimo inciso del art.523 del CGP; emplazar a los acreedores de la sociedad conyugal y finalmente reconocer personería jurídica al profesional del derecho de la parte demandada.

Efectuadas las publicaciones en debida forma, en auto del 23 de marzo de 2018 a fin de continuar con el asunto se fijó fecha para realizar la audiencia de inventarios y avalúos de que trata el art. 501 del CGP; la que se celebró en diligencia del 26 de junio de 2018; existiendo en esta objeciones presentadas a las partidas 5 y 6; que fueron objeto de revisión y decisión por parte del Despacho en audiencia del 09 de agosto de 2018 (fl. 142 del expediente); donde además se procedió a la designación de partidador.

Presentado el trabajo de partición de debida forma (fl. 203 a 209 de las diligencias), el Despacho en providencia del 24 de octubre de 2019 aprueba el trabajo partitivo, ordena su inscripción, así mismo el levantamiento de las medidas cautelares.

El 30 de octubre de 2019 se allega escrito presentado por el Dr. BRAYAN CRISTÓBAL SALINAS MALAVER como apoderado judicial de la señora EMA LEÓN, solicitando se reconozca a su representada como tercera interesada en virtud del documento de promesa de contrato de compraventa sobre el apartamento identificado con matrícula inmobiliaria No 50S-40530370, ya inventariado; así mismo se le conceda el termino respectivo para contestar la demanda y se revoque la partición hasta tanto no se realice un inventario adicional y se liquide por completo la sociedad conyugal.

Adicionalmente indica sea suspendida la aprobación del trabajo de partición por adolecer el expediente de la totalidad del reconocimiento de las obligaciones adquiridas por la sociedad conyugal.

Mediante auto del 18 de diciembre de 2019 se reconoce personería jurídica al togado como apoderado de la señora EMA LEÓN y se dispone negar la suspensión de aprobación del trabajo partitivo y reconocimiento de su poderdante como tercera

interesada como quiera que no se reúnen los presupuestos establecidos en el art. 516 del CGP, atendiendo que el proceso se encuentra terminado mediante providencia del 24 de octubre de 2019.

Pasa el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda y en primer lugar se hace pertinente citar lo dispuesto en el art. 491 numeral 2 del CGP. Frente al reconocimiento de interesados. "los acreedores podrán hacer valer sus créditos dentro del proceso hasta que se termine la diligencia de inventario, durante la cual se resolverá su inclusión en el".

De lo anterior, se advierte que la señora EMA LEÓN a través de su apoderado judicial no hizo valer sus créditos dentro de la oportunidad legal procesal pertinente; ya que la diligencia de inventarios y avalúos se había celebrado (26 de junio de 2018) y las objeciones presentadas fueron resueltas (09 de agosto de 2018); sin que dentro de este tipo de actuaciones sea viable "*contestar la demanda*"; tal y como fue pedido por el apoderado judicial.

Respecto a la solicitud de un inventario adicional; expresa el art. 502 del CGP: "(...) cuando se hubieren dejado de inventariar bienes o deudas, podrán presentarse inventario y avalúo adicionales. De ellos se correrá traslado por tres días, y si se formulan objeciones serán resueltas en audiencia que deberá celebrarse dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento de dicho traslado".

Si el proceso se encuentra terminado, el auto que ordene el traslado se notificará por aviso.

Si no se formularen objeciones, el Juez aprobará el inventario y los avalúos. Lo mismo se dispondrá en la providencia que decida las objeciones propuestas (...).

Si los inventarios y avalúos se presentan luego de finalizado el proceso, dicha solicitud debe guardar concordancia con el art. 518 del CGP. El subrayado pertenece al Juzgado.

Ordena el art. 518 del CGP; respecto de la partición adicional: "Hay lugar a partición adicional cuando aparezcan nuevos bienes del causante o de la sociedad conyugal o patrimonial, o cuando el partidor dejó de adjudicar bienes inventariados. Para estos fines se aplicaran las siguientes reglas: 1. Podrá formular la solicitud cualquiera de los herederos, el cónyuge, el compañero permanente, o el partidor cuando hubiere omitido bienes, y en ella se hará una relación de aquellos a los cuales se contrae".

De lo anteriormente citado, en primer lugar se observa que la señora EMA LEÓN no ha sido reconocida dentro de las actuaciones en ninguna calidad, ahora, los inventarios y avalúos pueden presentarse en el curso del proceso, o luego de su finalización, de presentarse en el segundo evento, la solicitud debe guardar concordancia con el art. 518 del CGP, que trata sobre la partición adicional, disposición que contempla dos posibilidades, una es cuando se hubieren dejado de adjudicar bienes inventariados y otra es cuando aparezcan nuevos bienes que deben ser inventariados adicionalmente y posteriormente adjudicados; por lo que la norma

restringió la posibilidad de que se presentaran pasivos; por lo que la ocasión para inventariar pasivos que es lo que se pretende en el presente caso precluye con la diligencia de inventarios y avalúos, y si no se consignaron se debe por parte del acreedor acudir al proceso pertinente.

Aunado a lo anterior, la sentencia aprobatoria de la partición se encuentra debidamente ejecutoriada y sin reparo alguno; por lo que no es procedente revocarla.

Así las cosas, el proveído censurado, se mantendrá de manera integral.

El recurso de apelación subsidiariamente interpuesto se concederá en el efecto devolutivo conforme a lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 321 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ D. C.**,

RESUELVE:

1. NO REPONER el auto proferido el 18 de diciembre de 2019, por lo expuesto en el presente proveído.

2. CONCEDER en el efecto devolutivo el recurso de apelación interpuesto, ante el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. –Sala de Familia, para tal efecto y a costa de la parte interesada expídanse copias de las siguientes actuaciones: poder, copia de la demanda, auto admisorio (fl. 34), auto del 16 de febrero de 2018, (fol. 100-101), auto del 23 de marzo de 2018 (fl. 102), diligencia de inventarios y avalúos (fl. 103-137) (138 a 139 y 143), trabajo de partición (fol. 203- 209), providencia del 24 de octubre de 2019 (fl. 210-211), solicitud elevada por el apoderado judicial de la señora Ema León (fl. 212-243), auto del 18 de diciembre de 2019 (fl. 244), escrito de reposición (fl. 245) y copia de este proveído.

Por secretaría contabilícese el término de que trata el numeral 3º del artículo 322 del Código General del Proceso, téngase en cuenta a la hora del pago de las expensas lo establecido en el Acuerdo No PSAA14-10280 de fecha 22 de diciembre de 2014 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, solicitando el respectivo arancel judicial.

Déjense las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE,

VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS
JUEZ