

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA DE FAMILIA**

**Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veinte (2020)**

**Rad: 11001-31-100-30-2019-00459-00**

**Clase de proceso: Impugnación de Paternidad**

Encontrándose el proceso al despacho, se decide el recurso de reposición en subsidio apelación presentado por la profesional del derecho que representa a la señora SATURIA PINILLA GUZMAN quien actúa en representación de la NNA MCP, contra el auto proferido el 18 de febrero de 2020, notificado por estado del 19 del mismo mes y año.

**ANTECEDENTES**

Argumenta la inconforme que, mediante auto del 18 de febrero de 2020, notificado por estado del 19 del mismo mes y año, en el primer párrafo se señaló que dentro del término la parte demandada no contestó la demanda y por ello no se decretaron las pruebas solicitadas en el escrito de contestación.

Manifiesta que, con dicha determinación, el Despacho desconoció que la contestación de la demanda si fue allegada en tiempo, y no se tuvo en cuenta que los días 10 y 11 de diciembre de 2019 la abogada se encontraba incapacitada y que al ser abogada en amparo de pobreza no era posible sustituir el poder, pues a pesar de que la norma lo permite dicha actuación se hace bajo la responsabilidad absoluta del apoderado nombrado por el Despacho.

Refiere que la señora SATURIA PINILLA GUZMÁN, se notificó personalmente el 23 de septiembre del 2019, presentó solicitud de amparo de pobreza el 08 de octubre de 2019 y por la profesional del derecho se aceptó la designación el 18 de noviembre de 2019, incapacitándose los días 10 y 11 de diciembre de 2019, tal y como se demostró con la presentación de la excusa médica, por lo que los términos debieron suspenderse esos dos días.

Que los términos debieron contabilizarse de la siguiente manera; desde el día siguiente a la notificación de la señora SATURIA PINILLA hasta el día en que presentó la solicitud de amparo de pobreza, corrieron 8 días, término que se reanudo el 19 de noviembre de 2019 y que se interrumpió durante los días 10 y 11 de diciembre, reanudándose el día 12 de diciembre del mismo año.

Por lo anterior, y teniendo en cuenta que la contestación de la demanda se radicó el día 11 de diciembre de 2019, teniendo plazo hasta el 12 de diciembre de 2019, esta debería tenerse en cuenta.

En razón a lo anterior, solicita revocar el párrafo primero del auto proferido el 18 de febrero de 2020, notificado por estado del 19 del mismo mes y año y en consecuencia tener por contestada la demanda y decretar las pruebas solicitadas.

Corrido el respectivo traslado (f.38 Vto), el profesional del derecho que representa los intereses de la parte demandante, manifestó que en cuanto al cálculo de los términos se tiene a lo que la Juez disponga, según el ámbito legal le faculte.

### CONSIDERACIONES

El recurso de reposición se encamina a obtener que el Juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del Proceso.

Analizados los argumentos expuestos por la recurrente, encuentra el Despacho las siguientes actuaciones surtidas dentro del presente asunto (en lo pertinente):

Obra a folio 17 de las diligencias, acta de notificación personal, efectuada el día 23 de septiembre de 2019, a la señora SATURIA PINILLA GUZMAN.

A folio 18 del expediente, obra constancia secretarial, indicando que con ocasión al cese de actividades de los empleados de la Rama Judicial del Poder Público en apoyo al paro nacional **no corrieron términos el día 02 y 03 de octubre de 2019.**

Seguidamente y a folio 19 del expediente, se advierte escrito de solicitud de amparo de pobreza, radicado por la señora SATURIA PINILLA GUZMAN el 08 de octubre de 2019; advirtiéndose sello secretarial de entrada (fl.19 Vto) el día 09 de octubre de 2019.

Posteriormente, obra auto del 09 de octubre de 2019, mediante el cual se concede amparo de pobreza a favor de la señora SATURIA PINILLA GUZMAN; y a folio 22 de las diligencias se observa escrito de aceptación al cargo por parte de la Dra. Johanna Nova Serna, allegado el 18 de noviembre de 2019.

A folio 23 obra constancia secretarial de términos, mediante el cual se advierte: “el termino para contestar la demanda corre así:

*Del 24/09/2019 al 07/10/2019 **corren 8 días***

*El termino se reanuda con la aceptación de abogado en amparo de pobreza, es decir el 19/11/2019 (fl.22).*

*Del 19/11/2019 al 04/12/2019 **corren 12 días.***”

Mediante constancia secretarial, vista a folio 24 de las diligencias se hace constar que con ocasión al cese de actividades de los empleados de la Rama Judicial del Poder Público no corrieron términos el día 21 de noviembre de 2019; a folio 25 se hace constar que con ocasión al acuerdo CSJBTA19-76, que autoriza el cierre extraordinario de la sede de los Despachos Judiciales del Distrito Judicial de Bogotá, no corrieron términos el día 22 de noviembre de 2019. Y, con ocasión al cese de actividades de los empleados de la Rama Judicial en apoyo al paro nacional no corrieron términos el día

21 de noviembre, 27 de noviembre de 2019 y 04 de diciembre del mismo año, advirtiéndose sello secretarial de entrada (fl.25 Vto) el día 11 de diciembre de 2019.

A folios 26 a 31, obra contestación de la demanda, radicada el día 11 de diciembre de 2019.

En auto del 04 de febrero de 2020, se dispuso que la Secretaria del Despacho efectuara el control de términos, considerando las constancias obrantes en el proceso e ingreso del expediente al Despacho, que interrumpe el término del traslado para contestar la demanda.

Obrando a folio 33 de las diligencias constancia secretarial en los siguientes términos:

*“la demandada se notificó personalmente el 23 de septiembre de 2019 (fl.17) y presenta solicitud de amparo de pobreza el 8 de octubre de 2019.*

*Conforme a lo anterior corren los siguientes días para contestar la demanda entre la fecha de notificación y la solicitud de amparo de pobreza:*

*Del 24/09/2019 al 07/10/2019 corren 8 días.*

*El termino se reanuda al día siguiente de la presentación del escrito de aceptación del abogado en amparo de pobreza (18/11/2019) (fl.22), es decir el 19/11/2019.*

*Del 19 de noviembre del 2019 al 10 de diciembre de 2019 **corren 12 días.***

***Nota: Conforme al cómputo de términos el escrito de contestación (fl. 26 a 30) presentado el 11 de diciembre del 2019 es extemporáneo”.***

Finalmente, y atendiendo la constancia secretarial, se profiere auto el 18 de febrero de 2020, indicando que la contestación de la demanda no se allegó dentro del término legal.

De las actuaciones surtidas, pasa el Despacho a realizar las siguientes precisiones:

La demandada se notificó personalmente de la demanda (23/09/2019) por lo que el termino para proceder a ejercer su derecho de defensa corre desde el día siguiente esto es (24/09/19) y hasta el (07/10/2019) corriendo **8 días**; advirtiendo que los días 02 y 03 de octubre efectivamente no se tuvieron en cuenta por el Despacho en razón a la constancia secretarial visible a folio 18; por lo que los términos corrieron así (24/09/2019 al 30/09/2019) **5 días** y (01/10/2019 - 04 y 07/10/2019) **3 días**, para un total de **8 días**. Y para los días restantes se tuvieron en cuenta (19/20/25/26/28/29/11/2019) corriendo **6 días**, dentro de este término no se tuvo en cuenta los días (21, 22, y 27/11/2019) atendiendo la constancia secretarial vista a folio 24 y 25, para reanudarse el término el 02/03/05/06/09/10/12/2019 corriendo **los 6 días**, para un total de **12 días**, precisando que en este término no se tuvo en cuenta el día 04/12/2019, atendiendo la constancia vista a folio 25 de las diligencias; por lo anterior

es fácil deducir que la constancia secretarial advertida a folio 33 se encuentra conforme a derecho.

Ahora bien, alude la togada que el Despacho no debió tener en cuenta los días 10 y 11 de diciembre, atendiendo que estuvo incapacitada, y de conformidad a lo dispuesto en el art. 159 del CGP., el proceso debió interrumpirse por la enfermedad del apoderado judicial; por lo que se hace pertinente citar lo dispuesto en el artículo aludido por la togada, numeral 3:

“Artículo 159.Causales de Interrupción. El proceso o la actuación posterior a la sentencia se interrumpirá: 3) por muerte, **enfermedad grave** o privación de la libertad del representante o curador ad litem que esté actuando en el proceso y que carezca de apoderado judicial”. Resaltado del Juzgado.

En la sentencia **T-1026 de 2010** la Corte advirtió que: i) una excusa médica constituye justa causa de inasistencia cuando se informe de su existencia con antelación a la diligencia a realizarse y ii) una incapacidad será justa causa de inasistencia, incluso presentada con posterioridad a la realización de la audiencia, en aquellos casos en que el sentido común y la lógica demuestren que respecto del afectado **existió absoluta incapacidad para informar sobre la no comparecencia a dicha audiencia**. En palabras de la Corte *“esta interpretación evita que cualquier inactividad injustificada de las partes pueda ser subsanada simplemente con la presentación de una incapacidad médica a la que, no siendo posible su valoración por el juez, fuera preceptivo reconocerle de forma automática plenos efectos para reabrir términos procesales ya fenecidos. Esta situación estaría, a todas luces, alejada de cualquier parámetro de razonabilidad y, claramente, sería un elemento contraproducente al cumplimiento de los fines propios de la administración de justicia.”* El subrayado pertenece al Juzgado.

Frente a los términos el art. 117 ibídem, dispone: “ Los términos señalados en este código para la realización de los actos procesales de las partes y de los auxiliares de justicia, son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario (...)”.

Con relación al cómputo de términos, el art. 118 ibídem, señala: “el término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.

(...)

En los términos de días no se tomaran en cuenta los de vacancia judicial ni aquellos en que por cualquier circunstancia permanezca cerrado el Juzgado”.

De lo anterior es fácil colegir que el auto del 18 de febrero de 2020, se encuentra conforme a derecho, pues todos los actos procesales se han sujetado a la norma procesal vigente y los términos que no se han tomado en cuenta han sido siguiendo lo dispuesto en el art. 118 del CGP; sin que pueda este Juzgado validar las razones expuestas por la profesional del derecho, pues, pese a que obra a folio 31 de las diligencias incapacidad medica por los días 11 y 12 de diciembre de 2019, en razón al padecimiento “rinofaringitis viral aguda”, aquella no constituía impedimento absoluto

para allegar al Juzgado el escrito de contestación de la demanda, cuando es bien sabido que aquel podía arrimarse al Juzgado por intermedio de cualquier persona a la secretaria del Despacho, sin necesidad de que la togada tuviera que desplazarse; aunado a ello también podía la profesional del derecho allegar la contestación a través del correo institucional del Juzgado; por lo anterior el certificado de incapacidad que se allega con la demanda no puede ser tenido en cuenta por este Despacho para los fines de interrumpir y suspender los términos, sin que pueda catalogarse como enfermedad grave, la que dio origen a la incapacidad, que no superó los dos días.

En vista de lo anterior y sin que haya lugar a mayores consideraciones, no se revocará el auto impugnado, por encontrarlo ajustado a derecho conforme a los motivos anteriormente expuestos.

El recurso de apelación subsidiariamente interpuesto se concederá en el efecto devolutivo conforme a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 321 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, **el JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ D. C.,**

#### **RESUELVE:**

**1. NO REPONER** el auto proferido el 18 de febrero de 2020, por lo expuesto en el presente proveído.

**2. CONCEDER** en el efecto devolutivo el recurso de apelación interpuesto, ante el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. –Sala de Familia, para tal efecto y a costa de la parte interesada expídanse copias de las siguientes actuaciones: poder, copia de la demanda y anexos, copia del auto admisorio (fl.17), copia del escrito de solicitud de amparo de pobreza (fl. 19), copia del auto del 09 de octubre de 2019(fl. 20), copia del escrito de aceptación al cargo en la especialidad de amparo de pobreza (fl. 22), copia de la contestación de la demanda (fl. 2631), copia de la constancia secretarial de términos (fl. 33), auto mediante el cual se abre a pruebas el proceso (fl.34-35) escrito contentivo del recurso (f.36 a 39), escrito mediante el cual se descorre el recurso (fl.39) y del presente proveído.

Por secretaría contabilícese el término de que trata el numeral 3º del artículo 322 del Código General del Proceso, téngase en cuenta a la hora del pago de las expensas lo establecido en el Acuerdo No PSAA14-10280 de fecha 22 de diciembre de 2014 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, solicitando el respectivo arancel judicial.

Déjense las constancias del caso.

**NOTIFIQUESE.**

**Firmado Por:**

**VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 30 FAMILIA BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**aa6134402847df774a66f61a26a22020769208e53ea118ece176eef1f7447dad**

Documento generado en 31/08/2020 03:19:36 p.m.