

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO TREINTA DE FAMILIA

Bogotá, D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Rad: 11001-31-100-30-2020-00293-00

Clase de proceso: Acción de Tutela

Dentro del escrito tutelar se advierte que el accionante elevó solicitud de medida provisional, mediante la cual peticiona la revocatoria del acto administrativo Circular No. 25 del 31 de agosto de 2020 al considerar que vulnera derechos fundamentales y es ilegal porque no tuvo en cuenta el retorno gradual a las actividades laborales de los servidores públicos y contratistas del estado.

Al respecto valga la pena precisar que las medidas provisionales son aquellos instrumentos con los que se pretende evitar que la amenaza al derecho se convierta en violación o que se produzca un daño más gravoso con efectos negativos que haga ineficaz el fallo de tutela en caso de ser amparable el mismo¹

Para que proceda la adopción de medidas provisionales, es importante que se advierta la vulneración manifiesta de los derechos fundamentales invocados y que se encuentre que esas medidas son necesarias, pertinentes y urgentes para evitar que sobrevenga un perjuicio mayor del que le expone en la demanda.

En virtud de lo anterior, el Despacho NEGARÁ la solicitud de MEDIDA CAUTELAR PROVISIONAL, en consideración a que no cuenta con los suficientes elementos de juicio suficientes de los que se pueda advertir la ocurrencia de un perjuicio irremediable, además, habrá de tenerse en cuenta que la Circular No. 25 del 31 de agosto de 2020, se expidió de conformidad con lo establecido en el Decreto 1168 del 25 de agosto de 2020 y la Directiva presidencial No. 07 del 27 de agosto de 2020; advirtiéndose que en la misma se indica que se adoptó, atendiendo las medidas necesarias y cumpliendo los protocolos de bioseguridad para impedir la extensión de los efectos del COVID – 19; por lo anterior, acceder de manera prematura, sin analizar de fondo la documental que pueda ser arrimada por la accionada para acreditar el cumplimiento de las medidas de bioseguridad adoptadas, vulnera su derecho de defensa y contradicción.

CÚMPLASE,

(2)

¹ Corte Constitucional, Sala Plena, auto 207 del 18 de septiembre de 2012, M.P. Luis Guillermo Guerrero Pérez

Firmado Por:

VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 30 FAMILIA BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02f30b14a6c486a5d02ce3abc4c174e5a53400c49e3a6ae5925e1e17c2876f89**

Documento generado en 04/09/2020 08:18:04 a.m.