

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA DE FAMILIA

Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Rad: 11001-31-100-30-2020-00293-00

Clase de proceso: Acción de Tutela

Procede el Despacho a decidir sobre la acumulación de la tutela radicada bajo el No. 11001310300620200030600 y el No. 11001311003020200029300 que se adelantó en este Despacho Judicial.

ANTECEDENTES

Al Despacho le correspondió por reparto el día 03 de septiembre de 2020, la tutela promovida por la ciudadana Aura Carolina Pulido Mateus contra el Departamento Administrativo para la Prosperidad Social, con el objeto de que se amparen sus derechos fundamentales a la vida y a la salud y en consecuencia se ordene la suspensión del acto administrativo circular No. 25 del 31 de agosto de 2020, al considerar que su contenido es ilegal.

Mediante fallo de tutela proferido el 17 de septiembre de 2020, se dispuso NEGAR POR IMPROCEDENTE el amparo deprecado por la accionante.

El 07 de septiembre de 2020, correspondió por reparto al Juzgado 6 Civil Circuito de Bogotá, acción de tutela promovida por la señora Yenny Carolina Espinosa Rodríguez contra el Departamento Administrativo para la Prosperidad Social, siendo admitida en auto del 08 de septiembre de 2020; y mediante auto del 16 de septiembre de 2020 al considerar que la tutela que curso en este Juzgado trataba de los mismos hechos y derechos referidos por la accionante Espinosa Rodríguez ordenó remitir a este Despacho Judicial.

El Decreto 1834 de 2015, establece: “**ARTÍCULO 2.2.3.1.3.1. Reparto de acciones de tutela masivas.** Las acciones de tutela que persigan la protección de los mismos derechos fundamentales, presuntamente amenazados o vulnerados por una sola y misma acción u omisión de una autoridad pública o de un particular **se asignarán,**

todas, al despacho judicial que, según las reglas de competencia, hubiese avocado en primer lugar el conocimiento de la primera de ellas.

A dicho Despacho se remitirán las tutelas de iguales características que con posterioridad se presenten, incluso después del fallo de instancia.

Para tal fin, la autoridad pública o el particular contra quienes se dirija la acción deberán indicar al juez competente, en el informe de contestación, la existencia de acciones de tutela anteriores que se hubiesen presentado en su contra por la misma acción u omisión, en los términos del presente artículo, señalando el despacho que, en primer lugar, avocó conocimiento, sin perjuicio de que el accionante o el juez previamente hayan podido indicar o tener conocimiento de esa situación”.

Ahora bien, de la respuesta dada por el Departamento Administrativo para la Prosperidad Social, se lee: “previo a la notificación de la acción de tutela que nos ocupa, recibimos notificaciones por parte del JUZGADO CATORCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTA D.C, sobre la tutela número 2020-00351del señor CARLOS HUMBERTO CELIS RAMIREZ en contra de Prosperidad Social y JUZGADO SÉPTIMO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ, sobre la tutela número 2020-00073 de la señora JEANET GARZON URREA en contra de Prosperidad Social, las cuales son prácticamente idénticas frente a los derechos fundamentales invocados, hechos y principalmente las pretensiones de la tutela que nos ocupa.

Del día 04 de septiembre a la fecha, igualmente hemos sido notificados por parte de otros despachos judiciales, de múltiples acciones de tutela, dentro de las cuales relacionamos los siguientes accionantes, cuyos escritos prácticamente son idénticos frente a los derechos fundamentales invocados, hechos y principalmente las pretensiones de la acción constitucional que nos ocupa:

ACCIONANTE	JUZGADO	No. PROCESO	FECHA AUTO ADMISORIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN
SANDRA MILENA VELANDIA OCAÑA	JUZGADO TREINTA ADMISNITRATIVO ORAL EL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA	2020-00222	03-SEP-20	04-SEP-20

BETTY MILENA RAMIEZ RINCON	JUZGADO DECIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C	2020- 00356	04-SEP-20	04-SEP-20
MARCO ALEJANDRO GOMEZ ESLAVA	JUZGADO TREINTA Y UNO (31) ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA	2020- 00204	04-SEP-20	04-SEP-20
ADRIANA PATRICIA RESTREPO CHAVES	JUZGADO 54 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ	2020- 00069	04-SEP-20	04-SEP-20
JOHN HENRY CORTEZ TRUJILLO	JUZGADO TERCERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BOGOTA	2020- 00081	04-SEP-20	04-SEP-20
LUZ ENA SAENZ SOTOMONTE	JUZGADO VEINTIUNO (21) PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ D.C	2020- 00117	07-SEP-20	07-SEP-20
AURA CAROLINA PULIDO MATEUS	JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C	2020- 00293	04-SEP-20	04-SEP-20
MIGUEL ANDRES PARGA	JUZGADO CUARENTA ADMINSITRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C SECCIÓN CUARTA	2020- 00230	04-SEP-20	07-SEP-20
CESAR AUGUSTO	JUZGADO 4 CIVIL CIRCUITO DE	2020- 00082	03-SEP-20	07-SEP-20

MOENO MONASTOQUE	EJECUCIÓN DE SENTENCIAS			
---------------------	----------------------------	--	--	--

Así Las cosas, y dando estricto cumplimiento a lo en el artículo 2.2.3.1.3.1. el primer juzgado que avocó conocimiento de la primera de ellas fue el **JUZGADO TREINTA ADMINISTRATIVO ORAL EL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA** profiriendo auto admisorio el 03 de septiembre de 2020 y notificando a la accionada el 04 de septiembre de 2020, pese a advertirse que el **JUZGADO 4 CIVIL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS** también profirió auto admisorio el 03 de septiembre de 2020, ha de señalarse que la notificación a la accionada operó el 07 de septiembre de 2020.

En virtud de lo anterior y dando aplicación estricta a la normatividad, el Despacho no decretara la acumulación, y ordenará su envío a quien corresponda, en consecuencia, dispone:

- 1.- **NO DECRETAR** la acumulación de la tutela No. 11001310300620200030600 remitida por el Juzgado 6 Civil Circuito de Bogotá a la tutela 11001311003020229300, promovida por la señora AURA CAROLINA PULIDO MATEUS contra el DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL, por las consideraciones anteriormente expuestas.
- 2.- **REMITIR** las diligencias al Juzgado TREINTA ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA a efectos de que se sirva acumular la tutela No. 11001310300620200030600 promovida por la señora YENNY CAROLINA ESPINOSA RODRÍGUEZ contra el DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL, a la tutela No. 2020-00222 promovida por SANDRA MILENA VELANDIA OCAÑA.
- 3.- Déjense las constancias del caso y notifíquese a las partes interesadas de la decisión adoptada.

CÚMPLASE,

Firmado Por:

VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 030 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

0f0a52fb6e72a46defc36de7135579a27717daa95d31622d53ba084ce21f45e6

Documento generado en 22/09/2020 04:04:11 p.m.