

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C**

**Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veinte (2020)**

**Rad: 11001-31-100-30-2017-00554-00**

**Clase de Proceso: Medida de Protección**

**I. ASUNTO**

Procede el despacho a resolver la consulta de la decisión proferida por la Comisaría Doce de Familia de ante el segundo incumplimiento de la medida de protección, impuesta contra Juan Rodrigo Páez Cifuentes.

**II. ANTECEDENTES**

La señora Sandra Páez Cifuentes, acudió ante la Comisaría Doce de Familia de Bogotá para solicitar medida de protección por la agresión de que fue víctima por parte de su hermano, señor Juan Rodrigo Páez Cifuentes, el día 03 de febrero de 2015, institución que avocó conocimiento en auto de la misma fecha y adoptó medida provisional, ordenando al presunto agresor cesar todo acto de violencia física, verbal, psicológica, escándalo o amenaza en contra de la accionante y señaló fecha para realizar la audiencia prevista en el artículo 12 de la ley 294 de 1996 modificado por el 7 de la ley 575 del 2000.

Notificado en debida forma el querellado, se realizó la audiencia el 11 de febrero de 2015, diligencia a la que comparecieron las accionantes y se ratificaron sobre los hechos, el señor Juan Rodrigo Páez Cifuentes, no compareció a la audiencia.

Por lo anterior, la Comisaria Doce de Familia de Bogotá resolvió imponer medida de protección a favor de Isabel del Pilar Páez Cifuentes y Sandra Consuelo Páez Cifuentes y en contra de Juan Rodrigo Páez Cifuentes, a quien se conminó a cesar de inmediato y sin ninguna condición todo acto de violencia verbal, psicológica y física, intimidación, amenaza, agravio o acoso y ordenó a las partes, acudir a proceso terapéutico.

Se precisa que dentro de las diligencias, se tramitó incidente de incumplimiento solicitado por Isabel del Pilar Páez Cifuentes, al que se le dio curso por parte de la Comisaria, y cuya consultada fue resuelta por este despacho judicial en proveído del 21 de noviembre de 2017.

El 1 de octubre de 2019, la señora Sandra Páez Cifuentes, presentó solicitud de incumplimiento de la medida de protección antes señalada, la que fue admitida en la misma fecha y se señaló fecha para la audiencia prevista en el artículo 11 de la Ley 575 de 2000, el cual respecto a la beneficiaria de la medida de protección, constituye el primer incidente de incumplimiento, solicitud que se sustenta en hechos ocurridos en el

mes de octubre de 2018, a los que no se le había dado el trámite correspondiente por parte de la Comisaria de Familia, según lo advierte en la providencia objeto de consulta.

Notificadas las partes, el 05 de noviembre de 2019 se efectuó la audiencia de que trata la norma precitada, compareciendo la incidentante Sandra Consuelo Páez Cifuentes, quien se ratificó en los hechos denunciados, por su parte el accionado, no acepta los hechos de la denuncia, luego del decreto y practica de pruebas, se emitió decisión administrativa, donde se declaró probado el segundo incumplimiento, por lo que se sanciono al incidentado con seis (6) días de arresto, ordenado consultar la decisión con este despacho. (Fl. 156 - 159)

Mediante auto calendado 05 de diciembre de 2020, éste Despacho avocó conocimiento del presente asunto.

### **III. CONSIDERACIONES**

El artículo 17 de la ley 294 de 1996 modificado por el artículo 11 de la ley 575 de 2000, consagró el trámite para el desacato o incumplimiento de la medida de protección provisional o definitiva dentro de las actuaciones de violencia intrafamiliar, trámite que exige las garantías del debido proceso, como es la notificación al accionado personal o por aviso, rendición de descargos, solicitud y práctica de pruebas, decisión motivada y proferida en audiencia.

De otro lado el artículo 12 del Decreto reglamentario 652 de 2001, estableció la consulta de las decisiones proferidas dentro del trámite de desacato o incumplimiento de las medidas de protección, con remisión expresa de las normas procesales previstas en el artículo 52 y siguientes del Decreto 2591 de 1991, la que correspondió el conocimiento a este despacho judicial.

Como puede observarse a primera vista dentro de la actuación surtida, por parte de la Comisaría Doce de Familia de Bogotá, se cumplió a cabalidad con los presupuestos legales establecidos para esta clase de actuaciones. En el cuaderno del incidente se aprecia a folios 156 a 159 que el funcionario administrativo mediante providencia del 05 de noviembre de 2019, declaró probado el incumplimiento del incidentado e impuso multa de dos salarios mínimos legales mensuales, convertibles en arresto.

Teniendo en cuenta lo anterior, y las pruebas realizadas por parte de la Comisaría Doce de Familia de Bogotá, entre ellas la declaración de la accionante, el 5 de noviembre de 2019, donde se ratifica de los hechos de violencia acontecidos y el dictamen emitido por el Instituto de medicina Legal de fecha 24 de octubre de 2018 (Fol. 120), donde le fue dictaminada una incapacidad médico legal de seis (06) días, el cual no fue desvirtuado por el accionado, se puede establecer que para el 21 de octubre se suscitaron hechos de violencia en contra de la accionante; y pese a que la Comisaria resto credibilidad al testimonio de Lucindo Armando Páez Cifuentes, hermano de las partes, lo cierto es que si bien no fue un testigo presencial de las agresiones, si escucho peleas entre accionante y accionado, lo que permite concluir al despacho que luego de la imposición de la medida de protección, se siguen presentando altercados entre los hermanos, que desencadenan agresiones de tipo verbal y físico.

De tal suerte que en el presente asunto, este despacho advierte que, la decisión proferida por la Comisaria Doce de Familia de Bogotá, se ajustó en su integridad al ordenamiento legal, sin mácula alguna respecto del principio del debido proceso, integrado por derecho de defensa del accionado para rendir descargos y solicitar práctica de pruebas y las reglas propias del juicio, con respeto de las garantías de publicidad, contradicción e impugnación, quien estuvo enterado oportunamente de todas y cada una de las etapas y en las distintas diligencias de audiencia pública.

Lo anterior conlleva a este despacho a determinar que la actividad desplegada por la Comisaria Doce de Familia de Bogotá se ajusta a derecho y a los principios constitucionales, por lo que se procederá a confirmar la providencia consultada en todas sus partes, pues se demostró que el señor Juan Rodrigo Páez Cifuentes, incumplió por segunda vez la orden emanada de la Comisaría al establecer el carácter definitivo de la decisión adoptada el 11 de febrero de 2015.

**En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ, administrando justicia en nombre de la República Colombia y por autoridad de la ley,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** en todas sus partes la providencia del 05 de noviembre de 2019, proferida por la Comisaria Doce de Familia de Bogotá, contra el ciudadano Juan Rodrigo Páez Cifuentes, identificado con C.C. No. 79.401.624 de Bogotá D.C, por el incumplimiento de la medida de protección impuesta, a favor de Sandra Consuelo Páez Cifuentes.

**SEGUNDO:** En firme la presente providencia, se ordena la devolución del expediente a la Oficina de origen, para lo de su cargo. Oficiar. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 030 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6f9b4e78387ba672907623fafa8d2a7cf86a4a91af47f0af3deb2968c9fbbcc9**

Documento generado en 24/09/2020 04:58:21 p.m.