

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO TREINTA DE FAMILIA

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Rad: 11001-31-100-30-2017-00481-00

Clase de proceso: sucesión

Encontrándose el proceso al despacho, se decide el recurso de reposición presentado por el apoderado judicial de los herederos FRANCISCO JAVIER BEJARANO QUIROGA y GERARDO FABIO BEJARANO QUIROGA contra el auto proferido el 24 de octubre de 2019 y notificado por estado del 25 del mismo mes y año.

ANTECEDENTES

Argumenta el inconforme que los dineros no se encuentran consignados en ningún depósito especial sino que por el contrario están siendo recibidos en forma personal por la señora Lida Marcela Bejarano Quiroga; para un total de este activo de \$10.800.000 y que corresponden a cánones de arrendamiento.

Que por disposición legal no le es dado al funcionario judicial la disposición del derecho en forma oficiosa; máxime cuando en escrito de adición de inventarios y avalúos se está declarando con la manifestación expresa que los dineros por concepto de cánones de arrendamiento están siendo cobrados por la heredera Lida Marcela Bejarano Quiroga.

Por lo anterior, solicita sea revocado el inciso 2 de la providencia del 24 de octubre de 2019.

Corrido el respectivo traslado (fl. 166), el mismo venció en silencio.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición se encamina a obtener que el Juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del proceso.

A efectos de proceder a definir lo que en derecho corresponda, procede el Despacho a efectuar un recuento procesal (en lo pertinente) de las actuaciones desplegadas por el Despacho, con el fin de verificar se hayan surtido con el apego a la norma procesal:

El 11 de septiembre de 2019, el abogado que actúa en nombre y representación de los herederos Francisco Javier Bejarano Quiroga y Gerardo Fabio Bejarano Quiroga,

presentó con fundamento en el art. 502 del CGP, inventarios y avalúos adicionales, en el que se relaciona una nueva partida en los siguientes términos:

“ACTIVO SÉPTIMO. Dineros que se encuentran en poder de la señora LIDA MARCELA BEJARANO QUIROGA, por concepto de cánones de arrendamiento del inmueble ubicado en la carrera 90 H 91-35, matrícula inmobiliaria No. 50C-663227.

Valor de este activo: (\$10.800.000) y que corresponden a cánones de arrendamiento del mes de junio de 2017 al mes de septiembre de 2019, a razón de (\$400.000) mil pesos mensuales”.

A folio 160 obra copia simple del contrato de arrendamiento de vivienda urbana.

El Despacho mediante auto del 16 de octubre de 2019, dispuso correr traslado de los inventarios y avalúos adicionales presentados por el profesional del derecho, por el termino de tres (03) días; advirtiéndole al togado que debía allegar el documento respectivo mediante el cual se acredite dónde están capitalizados los dineros a inventariar.

Vencido el termino en silencio, mediante auto del 24 de octubre de 2019, el Despacho excluyo de oficio la partida por no encontrarse debidamente probada su existencia.

Ahora bien, dispone el art. 502 del CGP., respecto de los inventarios y avalúos adicionales. *“Cuando se hubieren dejado de inventariar bienes o deudas, podrá presentarse inventario y avalúo adicionales. De ellos se correrá traslado por tres (3) días, y si se formulan objeciones serán resueltas en audiencia que deberá celebrarse dentro los cinco (05) días siguientes al vencimiento de dicho traslado.*

(...)

Si no se formularen objeciones, el Juez aprobará el inventario y los avalúos (...).

El hecho que el término transcurriera en silencio, no quiere decir que el despacho proceda de manera automática a aprobar los inventarios, pues las partidas inventariadas que serán base de la partición, deben estar acreditadas, a efectos que puedan ser adjudicadas a los herederos, y esa es la razón de habersele exigido al profesional del derecho, que acreditara en debida forma la existencia de los dineros inventariados.

Analizados los argumentos del deponente, se tiene que el documento allegado por el profesional del derecho esto es *“el contrato de arrendamiento de vivienda urbana”* no es el documento idóneo para acreditar la existencia de la partida que pretende inventariar, pues lo dineros del contrato de arrendamiento no se encuentra actualmente capitalizados y dentro del plenario tampoco existe solicitud de medida cautelar en tal sentido.

Por lo anterior, es evidente que las actuaciones se han seguido con la debida observancia procesal y mal haría la Juzgadora impartirle aprobación a una partida

adicional que no existe materialmente, para posteriormente ser repartida entre los herederos; precisando además que según lo dispuesto en el art. 42 numeral 12 del CGP., es deber de la Juzgadora “ *realizar el control de legalidad de la actuación procesal una vez agotada cada etapa del proceso*”.

Así las cosas, el proveído censurado, se mantendrá de manera integral.

En esta providencia, únicamente se resuelve el recurso de reposición impetrado dentro del término de ejecutoria, pues sobre el escrito presentado con posterioridad, es decir el primero de noviembre de 2019, en el que se adiciona el recurso y además se interponer recurso de apelación, nada dispondrá el despacho, pues dicho escrito es extemporáneo.

Por lo expuesto, **el JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ D. C.,**

RESUELVE:

NO REPONER el auto proferido el inciso 2 del auto del 24 de octubre de 2019, por lo expuesto en el presente proveído.

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:

VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 030 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

6d7fc21ee740cd61ccceb696a99fec9a14de6a8f37874e9e1825bbd7b9d348cf

Documento generado en 24/09/2020 04:58:19 p.m.