

.REPÚBLICA DE COLOMBIA**JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil Veinte (2020).

Rad.: 11001-31-10-030-2020-00156-00.

Clase de Proceso: Medida de Protección.

I. ASUNTO

Procede el despacho a resolver la consulta de la decisión proferida por la Cuarta de Familia I de Bogotá D.C., ante el incumplimiento de la medida de protección, impuesta contra OSCAR DAVID ANAYA ANAYA.

II. ANTECEDENTES

La señora Yecica Judith Deaza Melo, acudió ante la Comisaria Cuarta de Familia I de Bogotá D.C., para solicitar medida de protección por las agresiones de que fue víctima por parte de por su ex compañero, señor Oscar David Anaya Anaya, institución que el 07 de Diciembre de 2018 adoptó medida provisional, ordenando al presunto agresor abstenerse de ejecutar actos de violencia física, verbal psicológica, amenazar, coaccionar o intimidar al citada señora, y señalo fecha para audiencia prevista en el artículo 12 de la ley 294 de 1996 modificado por el artículo 7 de la Ley 575 de 2000.

Notificado en debida forma el querellado, se realizó la audiencia el 17 de diciembre de 2018, diligencia a la que compareció la accionante y se ratificó de los hechos de la denuncia y compareció el accionado donde aceptó parcialmente los hechos de violencia denunciados.

Por lo anterior, la Comisaria Cuarta de Familia I de Bogotá D.C., resolvió imponer medida de protección a favor Yecica Judith Deaza Melo y en contra Oscar David Anaya Anaya quien se conminó a cesar de inmediato y sin ninguna condición todo acto de violencia verbal, psicológica y física, intimidación, amenaza, agravio o acoso y se ordenó a las partes, acudir a proceso terapéutico.

El 19 de febrero de 2020 se allegó solicitud de incumplimiento a la medida de Protección impetrada por Yecica Judith Deaza Melo, a la se le dio curso mediante auto de misma fecha, señalándose fecha para la audiencia prevista en el artículo 11 de la Ley 575 de 2000.

Notificadas las partes, el 27 de febrero de 2020, se verificó la audiencia de que trata el Art. 11 de la ley 575 de 2000, diligencia a la que compareció la denunciante, se escucharon los cargos y descargos oportunidad en que la denunciante se ratificó sobre los hechos que originaron la medida de protección y se suspende para el 28 de febrero de 2020.

El 28 de febrero de 2020, se verificó la audiencia de que trata el Art. 11 de la ley 575 de 2000, diligencia a la que compareció el denunciado, quien no aceptó los hechos en su contra sin embargo manifestó "...hay un forcejeo porque yo intentaba cerrar la puerta desde adentro y JECICA la intentaba abrir, la puerta estaba entre abierta y ella a entrar, mi mamá le dijo que no lo hiciera, posterior a eso JECICA se torna violenta y comienza a pegarme, entre que la puerta se abría y se cerraba hubieron golpes y lastimaduras de ambas parte...", así mismo indicó que si la empujó pero no sabe si se cayó y por ese motivo se golpeó, por lo que en la diligencia se profirió la decisión de fondo en la que se declaró probado el incumplimiento a la medida de protección por parte del señor Oscar David Anaya Anaya y se le impuso como sanción multa de Dos (02) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

El proceso de la referencia fue repartido el 12 de marzo de 2020, a este despacho judicial.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 17 de la ley 294 de 1996 modificado por el artículo 11 de la ley 575 de 2000, consagró el trámite para el desacato o incumplimiento de la medida de protección provisional o definitiva dentro de las actuaciones de violencia intrafamiliar, trámite que exige las garantías del debido proceso, como es la notificación al accionado personal o por aviso, rendición de descargos, solicitud y práctica de pruebas, decisión motivada y proferida en audiencia.

De otro lado el artículo 12 del Decreto reglamentario 652 de 2001, estableció la consulta de las decisiones proferidas dentro del trámite de desacato o incumplimiento de las medidas de protección, con remisión expresa de las normas procesales previstas en el artículo 52 y siguientes del Decreto 2591 de 1991, la que correspondió el conocimiento a este despacho judicial.

Como puede observarse a primera vista dentro de la actuación surtida, por parte de la Comisaría Cuarta de Familia I de Bogotá D.C., se cumplió a cabalidad con los presupuestos legales establecidos para esta clase de actuaciones. En el cuaderno de incidente se aprecia a folios 57 al 61 que el funcionario administrativo mediante providencia del 28 de febrero de 2020, profirió resolución en contra del ciudadano Oscar David Anaya Anaya en donde dispuso sancionarlo con una multa equivalente a Dos (02) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Lo anterior con fundamento en la declaración de la accionante, quien se ratificó de los hechos narrándolos detalladamente, y con los descargos del señor Oscar David Anaya Anaya donde manifiesta "...hay un forcejeo porque yo intentaba cerrar la puerta desde adentro y JECICA la intentaba abrir, la puerta estaba entre abierta y ella a entrar, mi mamá le dijo que no lo hiciera, posterior a eso JECICA se torna violenta y comienza a pegarme, entre que la puerta se abría y se cerraba hubieron golpes y lastimaduras de ambas parte", así mismo indica que "yo si la empuje pero no sé si se cayó o quedo de pie no sé que paso en ese momento...", constituyendo estas aseveraciones en prueba de la violencia física ejercida por el accionado, quien ha incurrido de este modo en incumplimiento a la medida de protección en su contra impuesta.

Aunado a lo anterior, reposa copia del informe pericial de clínica forense emitido por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, efectuado el 20 de febrero de 2020 a la señora Yecica Judith Deaza Melo, el cual arrojó como conclusión una incapacidad médico legal definitiva de Ocho (08) días; agresiones por la cuales fue atendida en la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E, el mismo día, lo que ratifica las lesiones producidas el día de los hechos, misma que no fueron auto infringidas como lo indica el accionado, precisando además que no acreditó tal afirmación, así como tampoco desvirtuó los dictamen médicos allegados.

De tal suerte que en el presente asunto, este despacho advierte que, la decisión proferida por la COMISARIA CUARTA FAMILIA I DE BOGOTÁ D.C. se ajustó en su integridad al ordenamiento legal, sin mácula alguna respecto del principio del debido proceso, integrado por derecho de defensa del accionado para rendir descargos y solicitar práctica de pruebas y las reglas propias del juicio, con respeto de las garantías de publicidad, contradicción e impugnación, quien estuvo enterado oportunamente de todas y cada una de las etapas y en las distintas diligencias de audiencia pública, por lo que habrá de confirmarse la providencia objeto de consulta.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ, administrando justicia en nombre de la República Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR en todas sus partes la providencia del 28 de febrero de 2020 proferida por la COMISARIA CUARTA DE FAMILIA I DE BOGOTA D.C., contra el ciudadano Oscar David Anaya Anaya identificado con C.C. No. 1.002.999.260 de Bogotá D.C., por incumplimiento de la medida de protección impuesta, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: En firme la presente providencia, se ordena la devolución del expediente a la Oficina de origen y comuníquese a las partes. Oficiar.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 030 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

cc29feb8dd6ccc94013bb584e110864e68a896cedbcde6e47682c2abe3e9a21c

Documento generado en 25/09/2020 02:24:23 p.m.