

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO TREINTA DE FAMILIA

Bogotá, D.C., catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Rad: 11001-31-100-30-2019-00541-00

Clase de proceso: Unión Marital de Hecho

Encontrándose el proceso al despacho, se decide el recurso de reposición y en subsidio apelación presentado por la profesional del derecho que es parte y además representa a los demandados PEDRO LUIS CHAMUCERO BOHORQUEZ, CARLOS HUMBERTO CHAMUCERO BARRETO, ANGELA BEATRIZ CHAMUCERO GARNICA y HUMBERTO CHAMUCERO GARNICA contra el auto proferido el 09 de julio de 2020 y notificado mediante estado del 10 de julio de 2020.

ANTECEDENTES

Argumenta la inconforme que presento en su oportunidad la respectiva contestación de la demanda, junto con todas las pruebas que tenía en su poder, por lo que deberán ser tenidas en cuenta por el Despacho dentro del proceso de la referencia.

Por otra parte, señala que teniendo en cuenta que la inclusión de los herederos determinados del causante como nuevos demandados fue lo que motivó la “reforma de la demanda” considera se debe emitir un nuevo pronunciamiento, pues los mismos no fueron identificados e individualizados en el poder otorgado por la demandante para llevar a cabo la reforma de la demanda y además las personas relacionadas en dicho poder no coinciden con los relacionados en el cuerpo integral de la reforma de la demanda (hecho 16).

Que se le reconoció personería jurídica como apoderada de Ángela Beatriz Chamucero Garnica, Humberto Chamucero Garnica y Carlos Humberto Chamucero Barreto; sin embargo, aclara al Despacho que no tiene poder de representación del señor Carlos Humberto Chamucero Barreto, ni de Pedro Luis Chamucero Bohorquez pues están representados por la Dra. Martha Lucia Barreto Baquero.

Refiere que la demandante no allega copia de los registros civiles de nacimiento de los demandados Carlos Humberto Chamucero Garnica y Humberto Chamucero Barreto, quien además no fue incluido dentro de las facultades del poder para iniciar la respectiva demanda en su contra, pero si se menciona en el hecho 16, por lo que no se podía incluir en el cuerpo de la demanda, pues las partes relacionadas en el poder otorgado por la demandante, no coinciden con las relacionadas en la demanda, ni con las facultades que le fueron otorgadas en el mismo, generando una indebida representación de la apoderada de la parte demandante.

Señala que los demandados manifiestan desconocer la existencia de los señores Carlos Humberto Chamucero Garnica y Humberto Chamucero Barreto y por eso no lo han manifestado en ninguna de las contestaciones; además, con la reforma de la demanda no se entregó las copias originales de los demandados ni de los señores Angela Beatriz Chamucero Garnica, ni el de Carlos Humberto Chamucero Barreto y se colocó la misma dirección errada en la reforma de la demanda para los demandados Martha Patricia Chamucero Barreto y Pedro Luis Chamucero Bohorquez, dirección que no pertenece a ninguno de los demandados, violando flagrantemente con los requisitos exigidos por el art. 82, 84 y 93 del CGP, lo que produciría el rechazo inminente de la demanda y la declaratoria de plena nulidad del mismo y de las medidas cautelares impuestas en el proceso.

Indica que, en la reforma presentada por la demandante, registra una dirección que no es la declarada por la demandada Martha Patricia Chamucero Barreto en la notificación personal ni en la respectiva contestación de la demanda radicada en el Despacho el día 04 de octubre de 2019 y además se manifiesta que se desconoce el correo electrónico, siendo este dato suministrado por la demandada en la contestación de la demanda, además, se registró en la demanda y en la reforma, una dirección que no corresponde al demandado Pedro Luis Chamucero Bohorquez, los que fueron suministrados en la notificación personal, como en la contestación de la demanda efectuada a través de su apoderada judicial el 13 de noviembre de 2019.

Señala que hay nulidad por indebida representación del demandante y por no haberse presentado prueba de la calidad de herederos de Humberto Chamucero Barreto y Carlos Humberto Chamucero Garnica, además, Falta de Litis consorcio necesario e integración del contradictorio.

Por lo anterior, solicita efectuar la corrección del reconocimiento de la personería jurídica a la Dra. Martha Patricia Chamucero Barreto en representación de Ángela Betriz Chamucero Garnica y Humberto Chamucero Garnica; así mismo, frente a la representación jurídica de la Dra. Martha Lucia Barreto Baquero como apoderada judicial de Pedro Luis Chamucero Bohorquez y Carlos Humberto Chamucero Barreto.

Por otro lado, pronunciarse sobre las manifestaciones efectuadas en relación con las omisiones de la parte demandante, en cumplimiento de los requisitos de la demanda establecidas en el art. 84 del CGP.

Que se dé agotada la oportunidad para efectuar la reforma de la demanda de conformidad con lo establecido en el art. 93 del CGP.

Indica que se declare la nulidad de la acción por indebida representación de la parte demandante (art. 133 del CGP), declarar la falta de Litis consorcio necesario e integración del contradictorio, por indebida identificación e individualización de los sujetos procesales dentro del Litis consorcio necesario, de las medidas cautelares impuestas en el proceso en razón a los incumplimientos manifestados en el escrito,

Además, el rechazo inminente de la demanda con base en lo manifestado en los numerales 3 y 4 del acápite de las peticiones del recurso.

Corrido el respectivo traslado, la apoderada de la parte demandante señala que no es causal de nulidad un simple error de digitación en el poder cuando se agrega al nombre “Humberto Chamucero Garnica” el nombre de “Carlos”, además, ya se subsana cuando notificado continuo actuando, dio contestación a la demanda y propuso excepciones de mérito y se alega cuando se da por contestada la demanda a su cliente mas no a ella, quien guardo silencio y pretende revivir términos fenecidos.

Refiere que fue tan individualizado e identificado el señor Humberto Chamucero Garnica que en la reforma de la demanda se incluyó su número de cedula 18.002. 581; además que lo pretendido debió alegarse mediante recurso al momento de la notificación de la demanda.

Señala que las nulidades contempladas en el art. 129 CP y la del art. 133 del CGP; son taxativas, de carácter restrictivo y no admiten aplicación de analogía, aunado a lo anterior y dado que las nulidades son saneables por lo que si el error de digitalización al colocar la palabra “Carlos” antes del nombre del demandado “Humberto Chamucero Garnica” y ello no se alegó al momento de la notificación, no constituye nulidad alguna pues la notificación cumplió su finalidad tanto que el demandado Humberto Chamucero Garnica se notifica por intermedio de la recurrente, quien siguió actuando, dio contestación a la demanda y no propuso ninguna nulidad contra el auto del 04 de febrero de 2020 que admitió la reforma de la demanda.

Que el error de digitalización en el poder y en el hecho 16 de la reforma de la demanda fue saneado de conformidad con lo establecido en el numeral 1° del art. 136 del CGP, que el hecho de ir la palabra Carlos antes del nombre Humberto Chamucero Garnica, no desnaturaliza los hechos y pretensiones de la demanda pues en las pretensiones de la demanda se incluyó de manera correcta el nombre del demandado Humberto Chamucero Garnica con su número de cedula de ciudadanía.

Por lo anterior, solicita al Juzgado no prospere el recurso de reposición y apelación en contra del auto proferido el 09 de julio de 2020; así como tampoco las nulidades como quiera que no cumplieron los requisitos establecidos en el art. 129 del CGP.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición se encamina a obtener que el Juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del Proceso.

Para decidir lo que en derecho corresponde, pasa el Despacho hacer un recuento procesal:

Mediante auto del 23 de agosto de 2019, se dispuso admitir la demanda de declaración de existencia de unión marital de hecho y consecuente declaración de existencia de sociedad patrimonial entre compañeros permanentes que a través de apoderada judicial instaura Francy Elena Gómez Rubio contra Pedro Luis Chamucero Bohorquez y Martha Patricia Chamucero Barreto y contra los herederos indeterminados de Fernando Chamucero Bohorquez (q.e.p.d), se ordenó correr traslado a los demandados por el

termino de 20 días, el emplazamiento de los herederos indeterminados y finalmente se reconoció personería.

En auto del 07 de octubre de 2019, se dispuso tener en cuenta para todos los efectos legales pertinentes que la demandada Martha Patricia Chamucero Barreto se notificó personalmente de la demanda y dentro del término legal a nombre propio y por ostentar la calidad de abogada, contestó la demanda y propuso excepciones de mérito; advirtiéndose que una vez vinculada la totalidad del contradictorio se dispondrá lo pertinente frente al traslado.

En auto del 04 de febrero de 2020 se dispuso tener en cuenta que el demandado Pedro Luis Chamucero Bohorquez se notificó personalmente de la demanda y dentro del término legal a través de apoderada judicial contesto la demanda; se reconoció personería jurídica a la Dra. Martha Lucia Barreto Baquero.

Así mismo, en auto del 04 de febrero de 2020, se dispuso admitir la reforma a la demanda instaurada a través de apoderada judicial por la señora Francy Elena Gómez Rubio en contra de Pedro Chamucero Bohorquez, Martha Patricia Chamucero Barreto, Carlos Humberto Chamucero Barreto, Angela Beatriz Chamucero Garnica y Humberto Chamucero Garnica en representación de Humberto Chamucero Bohorquez (q.e.p.d) en calidad de herederos determinados del causante Fernando Chamucero Bohorquez y contra los herederos indeterminados de este; por la Secretaria del Juzgado se ordenó notificar a los demandados conforme lo previsto en el numeral 4 del art. 93 del CGP, y vincular conforme el 291 y 292 del CGP a los nuevos demandados.

Mediante auto del 09 de julio de 2020, se ordenó que el termino concedido a los demandados Martha Patricia Chamucero Barreto y Pedro Luis Chamucero Bohorquez respecto de la reforma de la demanda venció en silencio, por otra parte, se indicó que los demandados Carlos Humberto Chamucero Barreto, Ángela Beatriz Chamucero Garnica y Humberto Chamucero Garnica concurrieron al Despacho a notificarse personalmente de la demanda a través de su apoderada judicial la Dra. Martha Patricia Chamucero Barreto, se le reconoció personería jurídica a la togada, se ordenaron agregar las contestaciones de la demanda y previo a lo pertinente el control de términos por la Secretarial del Despacho, finalmente se ordenó el emplazamiento.

La primera inconformidad radica en que no se debió por parte de este Despacho disponerse que frente al traslado de la reforma de la demanda las partes hasta ese momento procesal notificadas guardaron silencio, pues en la oportunidad respectiva se dio contestación a la demanda y se allegaron las pruebas que se tenían en su poder; no obstante lo anterior, y revisadas nuevamente las diligencias se puede observar que a folio 265 Vto la Dra. Martha Lucia Barreto Baquero y Martha Patricia Chamucero Barreto, retiraron el traslado de la demanda, de manera subsiguiente y a folios 280 obra constancia secretarial de la que se observa que los términos conforme lo dispone el art. 93 inciso 4 que tenían los demandados, corrían así (del 11/02/2020 al 12/02/2020) 2 días y del (18/02/2020 al 27/02/2020) 8 días, sin que se advierta que por parte de alguna de las profesionales del derecho se haya procedido a allegar documental mediante la cual haya realizado la respectiva contestación a la reforma de la demanda, por lo anterior y dado que las actuaciones que reposan en el libelo demandatorio dan cuenta que lo dispuesto en el inciso primero del auto recurrido

está conforme a derecho se mantendrá el mismo, sin que haya lugar a mayores consideraciones.

También se precisa por el despacho, que la contestación a la demanda inicialmente notificada, antes de haberse admitido la reforma, se tendrá en cuenta en su debido momento procesal, sin embargo no fue contestada de manera posterior la reforma de la demanda.

La segunda inconformidad radica en que en la reforma de la demanda, no fueron identificados e individualizados los nuevos herederos en el poder y además las personas relacionadas en éste, no coinciden con los relacionados en el cuerpo integral de la reforma de la demanda.

Sobre el particular, en el poder se advierte lo siguiente “para que en mi nombre y representación presente REFORMA DE LA DEMANDA de declaración de existencia de unión marital de hecho y disolución de la misma y liquidación de la misma y liquidación de la sociedad patrimonial nacida en razón de la unión marital que tuve con Fernando Chamucero Bohorquez (q.e.p.d) y contra los herederos determinados Pedro Luis Chamucero Bohorquez, (...) y por la otra contra Martha Patricia Chamucero Barreto- Carlos Humberto Chamucero Barreto- Angela Beatriz Chamucero Garnica y Carlos Humberto Chamucero Garnica en representación de Humberto Chamucero Bohorquez (q.e.p.d)”;

posteriormente se cita cada uno con su número de cedula de ciudadanía de la siguiente manera “ Pedro Luis Chamucero Bohorquez con CC 17.153. 003, Martha Patricia Chamucero Barreto C.C 52.198.776, Carlos Humberto Chamucero Barreto C.C 79.732.734, Angela Beatriz Chamucero Garnica CC 40.987.375, Humberto Chamucero Garnica C.C 18.002.581”; ya en el hecho 16 se señala “que la reforma de la demanda consiste en incluir como demandados y herederos determinados a Humberto Chamucero Barreto, Ángela Beatriz Chamucero Garnica y Carlos Humberto Chamucero Garnica todos en representación de su difunto padre Humberto Chamucero Bohorquez (q.e.p.d)”.

Para demostrar el interés que asiste a los señores Humberto Chamucero Barreto, Ángela Beatriz Chamucero Garnica y **Carlos Humberto Chamucero Garnica**, se allegó registro civil de defunción de Humberto Chamucero Bohorquez, registro civil de nacimiento de Carlos Humberto Chamucero Barreto, Angela Beatriz Chamucero Garnica y registro civil de nacimiento de **Humberto Chamucero Garnica**, de dichos documentos se desprende que su progenitor es el causante Humberto Chamucero Bohorquez.

Por lo anterior, se encuentra superada la dificultad advertida por la inconforme, pues obra documental suficiente mediante la cual se prueba que a los vinculados les asiste interés para hacerse parte e intervenir en el asunto de la referencia, y pese a incurrirse en un error mecanográfico, ello no puede dar al traste con las actuaciones, máxime cuando del actuar desplegado se observa que no se atacó el auto del 05 de febrero de 2020 mediante el cual se admitió la reforma de la demanda, oportunidad si, para debatir sobre el asunto que pretende alegar, aunado a lo anterior, los citados se han hecho parte en el asunto y a través de apoderada han procedido a ejercer su derecho de defensa y representación, contestando la demanda y proponiendo las excepciones de mérito advertidas, por lo que actualmente aquellos ya se encuentran legal y

debidamente vinculados al proceso, nótese que obra acta de notificación personal de cada uno de ellos, la que se realizara a través de su representante judicial.

Recorre también el auto, debido a que se le reconoció personería jurídica como apoderada de **Ángela Beatriz Chamucero Garnica, Humberto Chamucero Garnica y Carlos Humberto Chamucero Barreto**; sin embargo, aclara que no tiene poder de representación del señor **Carlos Humberto Chamucero Barreto**, ni de **Pedro Luis Chamucero Bohorquez** pues están representados por la Dra. Martha Lucia Barreto Baquero.

Obra en el proceso poder conferido por Pedro Luis Chamucero Bohorquez a la Dra. Martha Lucia Barreto Baquero (fl.104), en auto del 04 de febrero de 2020, se dispuso reconocerle personería a la citada (l.264); a folio 281 de las diligencias, obra poder conferido por el señor Carlos Humberto Chamucero Barreto a la Dra. Martha Lucia Barreto Baquero, a folio 289 obra poder otorgado por Angela Beatriz Chamucero Garnica a la Dra. Martha Patricia Chamucero Barreto, a folio 421 de las diligencias, el señor Humberto Chamucero Garnica confirió poder a la Dra. Martha Patricia Chamucero Barreto; en auto del 09 de julio de 2020 el Despacho procedió a reconocer personería jurídica a la Dra. Martha Patricia Chamucero Barreto como apoderada de los demandados Carlos Humberto Chamucero Barreto, Ángela Beatriz Chamucero Garnica y Humberto Chamucero Garnica.

En virtud de lo anterior, frente al reconocimiento efectuado en auto del 04 de febrero de 2020, no hay lugar hacer aclaraciones y/o precisiones como quiera que se reconoció como apoderada judicial a la Dra. Martha Lucia Barreto Baquero como apoderada de Pedro Luis Chamucero Bohorquez; no obstante, si habrá de precisarse que el poder conferido por el señor Carlos Humberto Chamucero Barreto recae en la Dra. Martha Lucia Barreto Baquero y no sobre la Dra. Martha Patricia Chamucero Barreto.

Ahora bien, se solicita se declare la nulidad de la acción por indebida representación de la parte demandante (art. 133 del CGP), declarar la falta de Litis consorcio necesario e integración del contradictorio, por indebida identificación e individualización de los sujetos procesales dentro del Litis consorcio necesario, de las medidas cautelares impuestas en el proceso en razón a los incumplimientos manifestados en el escrito.

Cabe precisar que el recurso de reposición no es el medio idóneo del que doto el legislador para la proposición de las nulidades, toda vez que, aquella debe proponerse como incidente e imprimírsele el trámite de aquel; pues de dársele tramite se le estaría vulnerando los derechos de defensa y contradicción a la parte demandante.

No obstante, lo anterior dispone el art. 133 del CGP. Causales de nulidad. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: (adecuándose para el caso concreto), el numeral 4, que dispone: “cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder”. Sin embargo, se precisa en el PARAGRAFO. **Las demás irregularidades se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.**

Por otra parte, prescribe el art. 135 del CGP inciso 2 y 4. “No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, **ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla**”.

El juez rechazara de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo **o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, a la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.**

En virtud de lo anterior y atendiendo que la profesional del derecho tuvo la oportunidad de proponer la nulidad que alega a través de los mecanismos idóneos y no lo hizo; a través del recurso de reposición, frente al último auto del despacho no puede discutirse las causales de nulidad a las que hace referencia.

Con fundamento en lo expuesto, y sin que haya lugar a otro tipo de consideraciones, se revocará parcialmente el auto objeto de recurso, en lo que respecta a la aclaración frente al reconocimiento de personería a la profesional del derecho, manteniendo en firme todo lo demás allí decidido, por no ser contrario a derecho.

Niéguese el recurso de apelación por no estar enlistado en los que expresamente señala el art 321 del CGP.

Por lo expuesto, **el JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ D. C.,**

RESUELVE:

1. REPONER PARCIALMENTE el auto proferido el 09 de julio de 2020, con fundamento en lo expuesto en la parte motiva de este proveído y en consecuencia tener en cuenta que el señor Carlos Humberto Chamucero Barreto se encuentra representado judicialmente por la abogado Martha Lucia Barreto Baquero.

2. NEGAR el recurso de apelación por las consideraciones expuestas.

NOTIFÍQUESE,

(3)

Firmado Por:

**VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 30 FAMILIA BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

f414e996c1ff3538502b62aa14c5ccccc29e061b72b3e3a3b6137b81b8d08b98

Documento generado en 14/09/2020 03:49:57 p.m.