

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

**Bogotá D. C., ocho (08) de septiembre del dos mil veinte (2020)**

**Rad: 11001311003020150082600**

**Clase de proceso: Sucesión**

Se decide en el proceso de la referencia la **objeción** que contra la partición formuló el apoderado de los interesados Cantón Ricardo Martínez Ortiz, Claudia Esperanza, María del Pilar, Waltter Leonardo Martínez Miranda y la menor Pamela Martínez Ovalle (Fl.1 a 11), el apoderado del interesado Edgar Yesid Martínez Obando (fl.12 a 13) y la apoderada de la cónyuge supérstite Margarita Ortiz de Martínez y las interesadas Naira Alexandra, Teresa y Edna Margarita Martínez Ortiz. (fl.14 a 16).

**ANTECEDENTES**

El Juzgado Séptimo de Familia de Bogotá, en auto del 28 de septiembre del 2011, declara abierto y radicado el proceso de sucesión del causante Edgar Martínez Valencia, ordenando emplazar a las personas interesada en la causa mortuoria y reconociendo como herederos en calidad de hijos a Edgar Augusto Martínez Marroquín y Waltter Leonardo Martínez Miranda. (fl.19)

En auto del 16 de noviembre del 2011, se requiere a la interesada Olga Patricia Martínez Marroquín, para que allegue la copia del registro de nacimiento con reconocimiento del causante previo a resolver frente al reconocimiento. (fl.31)

En auto calendado del 12 de diciembre del 2011, se reconoce como herederos en calidad de hijos a Claudia Esperanza Martínez Miranda y Edgar Yesid Martínez Obando. (fl.69)

En auto calendado del 12 de enero del 2012, se reconoce como heredera del causante en calidad de hija a María del Pilar Martínez Miranda. (fl.75)

El 30 de enero del 2012, se reconoce como herederas del causante en su calidad de hijas a Naira Alexandra y Astrid Lupe Martínez Ortiz. (fl.84)

Efectuadas las publicaciones de ley, se señaló fecha y hora para llevar a cabo audiencia de inventarios y avalúos, celebrada el 28 de febrero del 2012, designado perito ante el desacuerdo frente al avalúo de las partidas. (fl.23, 26 y 87 a 209)

El 4 de mayo del 2012, se reconoce como herederos del causante en calidad de hijos a Edgar Andrés Martínez Triana y a Daniela, Jimena y Naira Alexandra Martínez Anzola

y como heredera testamentaria (Escritura 3494 del 9/09/2009) a María Ilcia Anzola Pérez (fl.240 a 244 y 248)

El 27 de agosto del 2012, se reconoce como cónyuge supérstite a Margarita Ortiz de Martínez, quien opta por gananciales. (fl.274 y 268)

El 22 de marzo del 2013, se corre traslado de los inventarios presentados el 28 de febrero del 2012, siendo aprobados el 10 de abril del 2013. (fl. 1 a 235 y 300 cuaderno 1-2)

En auto calendado del 10 de abril del 2013 se reconoce como heredera del causante a la nieta Pamela Martínez Ovalle, quien acude en representación del señor padre Juan Carlos Martínez Miranda. (fl.300 cuaderno 1-2)

Con ocasión del programa de Descongestión el Juzgado Séptimo de Familia de Descongestión avoco el conocimiento de la actuación en auto adiado del 27 de abril del 2015 y dispuso fecha de inventarios y avalúos adicionales celebrada el 12 de agosto del 2015, que quedo en ceros-0-. (fl.411 y 439 a 441 cuaderno 1-2)

En virtud de los acuerdos PSAA15-10402 del 29 de octubre de 2015 modificado por el acuerdo PSAA15-10412 del 26 de noviembre de 2015 y el acuerdo PSAA15-10414 del 30 de noviembre de 2015, el Juzgado 30 de Familia de Bogotá, asumió el conocimiento de la actuación, el 3 de diciembre de 2015. (fl.452 cuaderno 1-2)

En auto calendado del 20 de febrero del 2017, se cita a Paola Margarita, Nadia Michell, Heraldo Martínez Sierra y Edgar Javier Martínez Garzón, para que manifieste si aceptan o repudian la herencia. (fl.593 cuaderno 1-3)

Edison Martínez Garzón, se notifica personalmente el 30 de mayo del 2017, a quien previo a reconocer como heredero se le requirió para que acreditara la calidad al despacho. (fl.610)

En auto calendado del 31 de mayo del 2017, se cita a los interesados Félix, Edilson Martínez Garzón, Cantor Ricardo Martínez Ortiz y Rafael José Martínez Anzola, para que manifiesten si aceptan o repudian la herencia dejada por el causante. (fl.611)

En auto del 23 de agosto del 2017, se reconoce como heredera del causante en calidad de hija a Daniela Martínez Anzola, Cantor Ricardo Martínez Ortiz y Teresa Martínez Ortiz. (fl.627)

En auto calendado del 26 de octubre del 2017, se tiene por acredita la calidad de heredero del señor Edgar Javier Martínez Garzón, a quien se ordena citar al proceso acorde lo normado en el artículo 315 y 320 del C.P.C (fl.631)

El 25 de junio del 2018, se reconoció como heredera a Edna Margarita Martínez Ortiz, en calidad e hija legítima del causante. (fl.704)

En auto calendado del 6 de noviembre del 2018, se requirió a Heraldo Martínez Sierra, para que manifestara si aceptaba o repudiaba la herencia(fl.719)

El 3 de abril del 2019, se reconoce como herederas del causante en calidad de nietas a Nadya Miselle y Paola Margarita Martínez Sierra, quienes acuden en representación del padre Heraldo Martínez Ortiz. (Fl.734)

En auto adiado del 23 de abril del 2019, se decreta la partición, designado partidador de la lista oficial, quien presenta la aceptación al cargo el 27 de mayo del 2019. (fl.727 y 733)

El auxiliar de la justicia presenta el trabajo partitivo el 27 de agosto del 2019, puesto en conocimientos de los interesados en auto del 29 de agosto del 2019. (fl.740 a 790)

En la oportunidad procesal los interesados presentan objeción a la partición a la cual se da curso en auto calendado del 24 de septiembre del 2019 y se abre a pruebas el 1 de octubre del 2019 (fl. 1 a 21 cuaderno de objeción)

### CONSIDERACIONES

Es evidente que el trabajo de partición y adjudicación de bienes debe reunir unos determinados requisitos, para que una vez cumplidos, la sentencia aprobatoria del mismo se imponga.

Dentro de los requisitos concomitantes, debe tenerse en cuenta que la adjudicación de los bienes legalmente inventariados se efectué siguiendo las reglas previstas en los artículos 1391 y 1394 del Código Civil Colombiano; que se considere el orden sucesoral correspondiente; y, finalmente, que se elabore de conformidad con los inventarios y avalúos debidamente aprobados. Sobre este último aspecto el Dr. VALENCIA ZEA, en su obra “DERECHO CIVIL SUCESIONES”, pág. 389, dice:

*“Bienes inventariados y avaluados. - Solo son objeto de reparto los bienes inventariados en la forma expresada. Es el inventario judicial el que debe tener en cuenta el partidador; y no le podrá servir de guía un inventario extrajudicial de aquellos de que hablamos al tratar de las medidas preventivas en un proceso de sucesión. ...”*

De manera, que, si el trabajo de partición cumple los requisitos de ley, procede su aprobación y en caso contrario, el juzgado de oficio, o con base en las objeciones formuladas por los interesados, deberá ordenar rehacerlo.

De lo anterior se infiere entonces, que las objeciones al trabajo partitivo tienen por objeto únicamente atacar o remediar yerros sustanciales, sin que sea procedente la elección de este medio para efectos de debatir aspectos circunstanciales.

Teniendo en cuenta lo anterior, procede el Despacho a estudiar la objeción planteada por el apoderado de los interesados Cantón Ricardo Martínez Ortiz, Claudia Esperanza, María del Pilar, Waltter Leonardo Martínez Miranda y la menor Pamela Martínez Ovalle(Fl.1 a 11), quien refiere que el auxiliar incluyó erróneamente en el trabajo partitivo el predio Pal y Bavaria, ubicado en el Municipio de la Palma, que es de propiedad de la señora Dora María Miranda Montero, aunado a que en razón a la posesión de hace 11 años, debe adjudicarse el predio urbano de la Palma al heredero

Waltter Leonardo Martínez Miranda y el predio 167-5083 al heredero Ricardo Martínez Ortiz y Edgar Augusto Martínez Marroquín, quienes ejercen la posesión desde hace 35 años.

Los argumentos de la objeción no están llamados prosperar, dado que los bienes objeto de partición corresponde a los relacionados en la audiencia de inventarios que están en cabeza del causante y no de la señora Dora María Miranda Montero, sin que se advierta que el predio denominado Pal y Bavaria, ubicado en el Municipio de la Palma, este en los adjudicados por el auxiliar de la justicia.

Ahora, tampoco es de recibo el argumento del objetante frente a que se adjudique el predio urbano de la Palma al heredero Waltter Leonardo Martínez Miranda y el predio 167-5083 al heredero Ricardo Martínez Ortiz y Edgar Augusto Martínez Marroquín, dado la posesión que ejercen desde hace 11 y 35 años en estos, pues las distribución de las partidas, deben sujetarse a las reglas contenidas en el artículo 1394 del C.C., procurando el principio de igualdad, adjudicado a cada uno de los coasignatarios cosas de la misma naturaleza y calidad efectuando las respectivas hijuelas o lotes de la masa partible, sin que supedita la adjudicación de las partidas a los actos que ejerza determinado heredero respecto del bien, los cuales no pueden ser discutidos a través de objeción a la partición.

Acto seguido se procede a resolver la objeción presentada a través de apoderado por el heredero Edgar Yesid Martínez Obando (fl.12 a 13), que se edifica en el hecho que se viola el numeral primero del artículo 508 del C.G.P., pues el auxiliar nunca se puso en contacto con el interesado para realizar la respectiva adjudicación y tampoco fue convocado con los demás interesados para acordar la adjudicación presentada, adjudicando en pago de la hijuela el 3.294% (4 4.939.529), de la partida primera, el 5.175 % (\$ 5.692.660) de la partida segunda; 25.074% (\$ 22.569.338) de la partida tercera ; 100% (\$ 2.625.000) de la partida cuarta, 100% (4 36.000.000) de la partida quinta, terreno que presentan problemas de poseedores irregulares y son poco productivos.

En relación a la objeción tiene la instancia, que no está llamada a prosperar, pues en primer lugar el asunto que nos ocupa corresponde a una sucesión testada, donde el causante, manifestó su voluntad para distribuir los bienes después de su fallecimiento en la escritura pública 3494 (fl.239 a 244 del cuaderno principal 1-1), sentir que corresponde acoger el partidor y en aplicación de las normas sustanciales y procesales efectuar la distribución de la masa sucesoral, propendiendo al momento de realizar la hijuela en pago de la asignación a cada interesado salvaguardar el principio de igualdad entre los mismos, adjudicando cosas de las misma naturaleza y calidad.

Finalmente se resuelve la objeción presentada por la apoderada de la cónyuge superviviente Margarita Ortiz de Martínez y las interesadas Naira Alexandra, Teresa y Edna Margarita Martínez Ortiz. (fl.14 a 16), quien precisa que si bien es cierto el trabajo fue elaborado por el auxiliar de forma acuciosa, verificando la actuación a lo largo de los años e intentando en lo posible agrupar por núcleo familiar, evidencia imprecisiones, puntualmente frente a los nombres de los interesados y en relación a la partida séptima, cuya matrícula inmobiliaria corresponde al bien 167-15988 como se refiere en escrito

de inventarios y no 167-7506, como se indica por error en el acta de audiencia, sí que sea posible dejar de adjudicar la misma al ser un error jurídico irreparable.

Aunado a que no constituyó hijuela en favor del heredero Edgar Javier Martínez Garzón, reconocido en providencia del 26 de octubre del 2017 (fl.631 del cuaderno 1-3).

Finalmente indica que se hace necesario al momento de construir la hijuela guardar la posible igualdad a los cosignatarios, adjudicando cosas de la misma naturaleza y calidad, procurando una equivalencia y semejanza en los términos del artículo 1394 del C.C., principio que se rompe en la adjudicación efectuada a la cónyuge sobreviviente Margarita Ortiz Martínez a quien se le adjudica inmuebles en zona rural y no urbana en comparación de la adjudicación para la asignataria testamentaria María Ilcia Anzola Pérez, a quien se adjudica solo bienes urbanos, lo que resulta necesario para el desarrollo de vida considerando la condición de adulto mayor de la cónyuge debiendo asistir a citas médicas, igualmente tenga en cuenta el partidor que ante la eventual copropiedad sea comuneros sus hijos.

Tiene el despacho, que asiste razón a los argumentos de la objeción en forma parcial, estimando que por error en el acta de inventarios obrante de folio 204 a 209, se indica que la misma se integra por el bien de matrícula inmobiliaria 167-7506, cuando lo correcto es 167-15988, adquirido por el causante mediante compraventa contenida en la escritura pública 071 del 10 de diciembre de 1995, que se avalúa en la suma de \$ 10.000.000 tal como se refiere en el escrito de inventarios obrante a folio 190 a 202 del cuaderno principal 1-1, debiendo el partidor rehacer el trabajo en este sentido incluyendo en el activo la partida séptima con los precisiones aquí indicadas y también procediendo a efectuar la corrección del nombre de los interesados, las fechas relevantes conforme a los documentos obrantes en el proceso, específicamente muerte del causante, nacimiento y de ser el caso defunción de los herederos, precisando en cada una de las partidas el nombre e identificación de los asignatarios.

Aunado a lo anterior, debe proceder a efectuar la distribución de la masa sucesoral, respetando la voluntad de la causante contenida en el testamento plasmado en la escritura pública 3494 del 9 de septiembre del 2009 (fl.239 a 244 del cuaderno 1-1) y acatando las reglas para el partidor contenidas en el artículo 1394 del C.C. y demás normas concordantes, guardando al momento de pagar los gananciales a la cónyuge superviviente la igualdad para con los demás interesados, adjudicando cosas de la misma naturaleza y calidad, procurando una equivalencia y semejanza en los términos del artículo 1394 del C.C.

No asiste razón a los argumentos de la objeción frente al hecho de constituir una hijuela en favor del interesado Edgar Javier Martínez Garzón, pues no es cierto que en el plenario este reconocido como heredero, pues en providencia del 26 de octubre del 2017 (fl.631 del cuaderno 1-3), se tuvo por acreditada la calidad de heredero y ordeno a los interesados vincularlo al proceso acorde a lo normado en el artículo 315 y 320 del C.P.C, sin que se haya procedido de conformidad.

Así las cosas, corresponde al partidor efectuar la liquidación de la sociedad conyugal, adjudicado a la cónyuge sobreviviente el 50 % del activo social partible en pago de los

gananciales y el 50% restante que corresponde al causante Edgar Martínez Valencia distribuirlo entre los asignatarios del causante.

Conforme al testamento contenido en la escritura 3494 del 9 de septiembre del 2009 (fl.239 a 244), del activo sucesoral partible se debe adjudicar la  $\frac{1}{4}$  parte a la señora María Ilcia Anzola Pérez y los bienes restantes distribuir por partes iguales entre los hijos del causante, considerando las interesadas que heredan en representación de Juan Carlos Martínez Miranda y Heraldo Martínez Ortiz.

Conforme a lo expuesto deberá el partidor rehacer el trabajo de partición, para lo cual cuenta con el término de quince (15) días, debiendo proceder de conformidad una vez se dé cumplimiento a lo ordenado en auto de la misma fecha, frente a la citación de herederos y reconocimiento y considerando las precisiones del acta de inventarios y porcentaje y valor de las partidas.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTA, D.C. RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR PROBADAS DE FORMA PARCIAL LAS OBJECIONES** propuestas en contra de la partición propuestas por la apoderada de la cónyuge supérstite Margarita Ortiz de Martínez y las interesadas Naira Alexandra, Teresa y Edna Margarita Martínez Ortiz. (fl.14 a 16) y no probadas las objeciones propuestas por el apoderado de Cantón Ricardo Martínez Ortiz, Claudia Esperanza, María del Pilar, Walther Leonardo Martínez Miranda y la menor Pamela Martínez Ovalle (Fl.1 a 11) y el apoderado de Edgar Yesid Martínez Obando (fl.12 a 13), teniendo en cuenta lo expuesto en la parte considerativa.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la auxiliar de la justicia rehacer el trabajo de partición, acorde a lo dispuesto en la parte considerativa de esta providencia, **una vez se cumpla lo resuelto en autos de la misma fecha**, concediendo para tal fin el término de quince (15) días. **Por secretaria librese las comunicaciones del caso, efectuado las advertencias el artículo 510 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE,**

**(5)**

**Firmado Por:**

**VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 30 FAMILIA BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**be794031e748c3409c5abb8dcf17c5ee7f6183e2be9643e688eef9877632366c**

Documento generado en 08/09/2020 01:54:16 p.m.