

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA DE FAMILIA**

**Bogotá, D.C., dos (02) de Octubre de dos mil Veinte (2020)**

**Rad: 11001-31-100-30-2019-00142-00**

**Clase de proceso: Ejecutivo de Alimentos**

Encontrándose el proceso al despacho, se decide el recurso de reposición en subsidio apelación presentado por el Dr. WILLIAM SÁENZ RUEDA quien actúa en calidad de apoderado judicial de la parte ejecutada, contra el auto proferido el 28 de noviembre de 2019, notificado por estado del 29 de noviembre de 2019, mediante el cual el Despacho imparte aprobación a la liquidación de costas practicada por la Secretaria del Juzgado.

**ANTECEDENTES**

Argumenta el recurrente que conforme al Acuerdo PCSJA17 -10678 de mayo 26 de 2017 del Consejo Superior de la Judicatura y “por el cual se fija el protocolo para el traslado de procesos a los Juzgados de Familia de Ejecución”, se establecieron los lineamientos respecto de los cuales se determina hasta cuándo se mantiene la competencia de los Juzgados de instancia, y desde cuando la adquieren los Juzgados de ejecución frente a títulos ejecutivos y de sentencias.

Que se libró sentencia que ordenó seguir adelante la ejecución contra el ejecutado señor JOSÉ EGIDIO ESCOBAR el 21 de octubre de 2019, con adición o corrección de la providencia el 24 de octubre de 2019, y por tratarse de un proceso ejecutivo de alimentos, la competencia para su trámite conforme el citado acuerdo feneció en esta última oportunidad, siendo del resorte de los Juzgados de Ejecución en Asuntos de familia de Bogotá, quienes de inmediato asumieron competencia.

Por lo que el auto impugnado, fue proferido en situación de incompetencia jurisdiccional, de acuerdo a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA17 -10678 de mayo 26 de 2017 del Consejo Superior de la Judicatura y lo procedente es trasladar el expediente a dichos Despachos Judiciales de ejecución tal y como se consideró en providencia del 24 de octubre de 2019.

En razón de lo anterior solicita al Despacho se revoque la providencia objeto de impugnación y en su lugar se remita al Juez competente para que conozca de las solicitudes y trámites que se efectúen dentro del presente asunto.

Corrido el respectivo traslado (f.66 Vto), el mismo venció en silencio.

**CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición se encamina a obtener que el Juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del Proceso.

Analizados los argumentos expuesto cabe citar lo dispuesto en el art. 366 del Código General del Proceso. “**Liquidación.** Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el Juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al Juez aprobarla o rehacerla.

(...)”.

Ahora bien, el Acuerdo No. PCSJA17-10678 mayo 26 de 2017 “Por el cual se fija el protocolo para el traslado de procesos a los Juzgados Civiles y de Familia de Ejecución y se dictan otras disposiciones” establece en su numeral 1 “Adoptar el siguiente protocolo para el traslado de procesos a los juzgados de ejecución, que sólo podrá desarrollarse una vez se encuentre ejecutoriada la providencia que ordena seguir adelante con la ejecución y la que aprueba la liquidación de costas.” El subrayado pertenece al Juzgado.

De las actuaciones advertidas (en lo pertinente) observa el Despacho que el 21 de octubre de 2019 se definió el asunto de fondo y ordenó seguir adelante la ejecución; así mismo se requirió a las partes para que procedan a presentar la liquidación de crédito y se dispuso condenar en costas al ejecutado.

Posteriormente y mediante auto del 24 de octubre de 2019, se ordenó conforme el art. 286 del CGP, corregir lo reseñado en el numeral segundo del acta de diligencia y notificar lo pertinente a las partes mediante aviso (fl. 59 a 62).

A folio 64 de las diligencias obra la liquidación de costas practicada por la Secretaria del Despacho, el 21 de noviembre de 2019; y a folio posterior obra auto del 28 de noviembre de 2019, mediante la cual se imparte su aprobación.

De las anteriores actuaciones, advierte el Despacho que no le asiste razón al recurrente por cuanto la decisión adoptada en el auto objeto de inconformidad es competencia de este Juzgado conforme lo dispone la norma procesal, advirtiendo que la liquidación de costas se realizó una vez venció el término de la notificación por aviso que se efectuó a las partes atendiendo la corrección del acta de la diligencia del 21 de octubre de 2019; y mediante auto del 28 de noviembre de 2019 al encontrarla ajustada a derecho se impartió su aprobación; actuación que también está conforme a lo dispuesto en el numeral 1 del acuerdo PCSJA17-10678 mayo 26 de 2017, pues como bien se advierte es requisito sine qua non la existencia del auto que aprueba la liquidación de costas para que los Juzgados de Ejecución en Asuntos de Familia asuman competencia.

Por las anteriores consideraciones el Despacho mantendrá incólume el auto recurrido.

Por lo expuesto, **el JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ D. C.,**

**RESUELVE:**

**NO REPONER** el auto proferido el 28 de noviembre de 2019, por lo expuesto en el presente proveído.

**NOTIFIQUESE**

**(3)**

**Firmado Por:**

**VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 030 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49118f265706d4626ee8ee26f18f26c65393cbb0973700f8eef3d4e628cfd59e**

Documento generado en 02/10/2020 02:01:21 p.m.