

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020)

Rad: 11001-31-10-030-2018-000129-00

Clase de proceso: Investigación de Paternidad

I. ASUNTO

Procede el Juzgado a decidir de fondo el presente proceso de Investigación de Paternidad instaurado a través del ICBF a petición de la señora **GEYITH MAYENSI OROBIO CUERO** representante legal de la **NNA MAIA OROBIO CUERO** contra **NELSON HERRERA VENTE**, ello de conformidad con lo establecido en el literal a del numeral 4 del artículo 386 del C.G.P.

II. ANTECEDENTES

Se refiere:

1. Que la demandante **GEYITH MAYENSI OROBIO CUERO** conoció al demandado señor **NELSON HERRERA VENTE** en la ciudad de Bogotá., para el mes de noviembre del año 2016, época en que iniciaron una relación de noviazgo, existiendo relaciones sexuales hasta el mes de mayo de 2017.
2. Que la señora **GEYITH MAYENSI OROBIO CUERO** en el mes de abril de 2017 quedo en estado de embarazo.
3. Que la NNA **MAIA OROBIO CUERO** nació en la ciudad de Bogotá D.C., el día 22 de diciembre de 2017, cuando tenía 38 semanas de gestación, y fue registrada en la Registraduría de San Cristóbal Sur de esta ciudad, bajo el indicativo serial 58606767 y NUIP 1023981359.
4. Que se citó al demandado señor **NELSON HERRERA VENTE** a la Defensoría de Familia, para un reconocimiento voluntario, pero no asistió, ni se excusó por escrito.

II. PRETENSIONES

La accionante solicita:

1. Que se declare que el demandado señor **NELSON HERRERA VENTE** es el padre extramatrimonial de la **NNA MAIA OROBIO CUERO**.
2. Se ordene expedir oficio a la Registraduría Nacional (respectiva) para que se haga la respectiva corrección de los apellidos, en el registro civil de nacimiento de la **NNA MAIA OROBIO CUERO**.
3. Que, de prosperar la primera pretensión, se fije cuota alimentaria con la que deberá contribuir **NELSON HERRERA VENTE** respecto de la **NNA MAIA OROBIO CUERO**.

## **CONSIDERACIONES**

### **PRESUPUESTOS PROCESALES:**

Se estructuran en el plenario a cabalidad los presupuestos del derecho de acción para que el proceso nazca y desarrolle válidamente. La demanda en forma, se encuentra debidamente acreditada, tanto los hechos como las pretensiones son claros sin que presenten dificultad al fallador; capacidad para ser parte y comparecer no reviste inconveniente indistintamente de quien ostente como demandante es menor de edad, se halla representada por su progenitora; competencia del juez, otorgada por la naturaleza del asunto la señala el numeral 2 del artículo 22 del C.G.P y la ausencia de caducidad, para esta clase de procesos el legislador no la ha previsto.

La parte demandante representada legalmente en razón a su minoría de edad y demandado están legitimados en la causa para debatir en juicio el interés jurídico a que se contraen las pretensiones de la demanda, la niña por carecer de padre conocido y el demandado por ser la persona indicada como el presunto padre por las relaciones sexuales extramatrimoniales que determinaron la concepción de la parte demandante que pretende la paternidad.

#### **Marco Normativo:**

Ley 721 de 2001.

Ley 75 de 1968

Decreto 1260 de 1970

Ley 1564 del 2012 (C.G.P.)

Sentencia C-109 de 1995. M.P. Martínez Caballero Alejandro

Sentencia T-381/13, MP Luis Guillermo Guerrero Pérez

### **A. Análisis de la situación fáctica y jurídica**

La filiación se ha definido como el vínculo que une al hijo con su padre o madre, clasificándose en legítima, extramatrimonial y adoptiva, dependiendo las dos primeras de si los padres se encuentran unidos por el vínculo matrimonial o no y la última que surge, como el mismo nombre lo indica, de la adopción.

La Constitución Política consagra como derecho fundamental de todos los niños el tener un nombre y una familia, derechos que se derivan del concepto de filiación antes indicado.

El artículo 53 del Decreto 1260 de 1970 previene que el nombre como elemento del estado civil de la persona, que permite individualizarla, debe estar integrado por el apellido del padre y de la madre.

Nuestra legislación civil reconoce las acciones que dispone la persona bien sea para destruir su estado civil porque no corresponde a la realidad como lo es la de impugnación (art 216, 335 y 337 a 338 del C.C.) o para reclamarlo con el objeto de establecerlo.

Atendiendo el artículo 6 de la ley 75 de 1968, hay lugar a presumir la paternidad natural, mediando prueba fehaciente de cualquiera o algunas de las circunstancias fácticas respecto de las cuales la norma la deduce a través de la presunción. Cada una de las causales es autónoma e independiente porque tiene características especiales, de tal manera que quien instaure la acción de investigación de paternidad natural o filiación natural deberá fundamentar sus pretensiones bajo cualquiera de las causales que de manera específica y taxativa consagra la norma en mención, siendo en este caso alegada las relaciones sexuales con la demandada para la época de concepción de la niña.

El artículo 1º de la Ley 721 de 2001 modificadorio del artículo 7º de la Ley 75 de 1968, señala de manera imperativa a cargo del juez el deber de ordenar la práctica de exámenes que científicamente determinen índice de probabilidad superior al 99.9% en todos los procesos de paternidad o maternidad, con miras a propender una mayor agilidad y seguridad en los trámites de filiación, con simplificación del trámite y hacer depender la decisión casi automáticamente del resultado del examen.

En el párrafo 3º del referido artículo determina los parámetros que debe contener como mínimo la información suministrada al juez:

- a) Nombre e identificación completa de quienes fueron objeto de la prueba;
- b) Valores individuales y acumulados del índice de paternidad o maternidad y probabilidad;

- c) Breve descripción de la técnica y el procedimiento utilizado para rendir el dictamen;
- d) Frecuencias poblacionales utilizadas;
- e) Descripción del control de calidad del laboratorio.

Por último, ha de tenerse en cuenta lo dispuesto por la Corte Constitucional en Sentencia T-381/13, con ponencia del magistrado LUIS GUILLERMO GUERRERO PÉREZ, señaló:

### **6.5. Conclusiones**

(...)

b. **La ley exige que en los procesos de filiación es necesario decretar y practicar una prueba de ADN o en caso dado una prueba científica que de más certeza respecto de la filiación. La jurisprudencia constitucional ha insistido en la importancia de esta prueba.**

Consúltese también la sentencia del 10 de marzo de 2000, con ponencia del H. Magistrado JORGE SANTOS BALLESTEROS.

### **Pruebas documentales parte demandante:**

Copia autentica del registro civil de nacimiento de la **NNA MAIA OROBIO CUERO**.

### **A. Análisis Probatorio:**

Se tiene entonces en el presente caso, la existencia de la **NNA MAIA OROBIO CUERO**, quien fue registrada en la Registraduría de San Cristóbal Bogotá, bajo el NUIP 1023981359 e Indicativo Serial 58606767, sin que exista en el registro reconocimiento voluntario del padre.

Dentro del presente asunto, el demandado **NELSON HERRERA VENITE** se notificó mediante aviso judicial, tal y como se verifica en el expediente (fol. 24-28) sin que en la oportunidad procesal ejerciera su derecho de defensa, lo que trae varias consecuencias jurídicas, la primera de ellas, la establecida en el artículo 97 del Código General del Proceso, esto es, tener por ciertos los hechos contenidos en la demanda, susceptibles de prueba de confesión; y la segunda, la contenida en norma especial para esta clase de asuntos, a saber el artículo 386 numeral 4 literal a del Código General del Proceso, que autoriza en estos casos, cuando el demandado no se oponga a las pretensiones, que se profiera sentencia de plano, acogiendo las pretensiones.

Es así como el artículo 386 numeral 4 del Código General del Proceso, norma especial que regula los procesos de investigación e impugnación de paternidad, lo siguiente: “4. *Se dictará sentencia de plano acogiendo las pretensiones de la demanda en los*

*siguientes casos: a) Cuando el demandado no se oponga a las pretensiones en el término legal, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 3”.*

Mediante auto del 11 de febrero de 2019, se señaló fecha para la práctica de la prueba de ADN a la señora GEYITH MEYENSI OROBIO CUERO, a la NNA MAIA OROBIO CUERO y al señor NELSON HERRERA VENTE como presunto padre, lo que fue comunicado a las partes a través de Marconi (fl. 30-31); a folio 37 de las diligencias se advierte que en comunicación con el demandado aquel informó no haber asistido, en auto del 04 de septiembre de 2019, se señaló nueva fecha para la práctica de la citada prueba, siendo informado por la secretaria del Despacho vía telefónica al demandado (fl. 39) y a la demandante se le remitió telegrama, a folio 42 a 43 del expediente se allegó comunicado por parte del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses manifestando que los citados no asistieron; por lo anterior el Despacho mediante auto del 15 de octubre de 2019, señaló nueva fecha con la advertencia que sería la última citación, siendo informado nuevamente por la Secretaria del Despacho mediante telegrama (fl. 45-46) y aunado a ello vía telefónica nuevamente se informa al demandado de la citación, a folios subsiguientes obra documental proveniente del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar – Grupo Protección, informando que los citados no asistieron.

## **CONCLUSIÓN**

De acuerdo a lo anterior, se advierte que él demandado, no logró desvirtuar la presunción alegada por la demandante, lo que necesariamente indica que de conformidad al artículo 92 del C.C., para la época en que se presume la concepción existieron relaciones sexuales entre los señores GEYITH MAYENSI OROBIO CUERO y NELSON HERRERA VENTE, aunado a lo anterior, el demandado se notificó mediante aviso y no contestó la demanda, de igual forma fue citado en reiteradas ocasiones a realizarse la prueba de ADN al Instituto Nacional de Medicina Legal, oportunidades a las que no compareció.

De acuerdo a lo anterior, se declarará mediante sentencia, la paternidad solicitada en la demanda.

### **A. Otras determinaciones**

Procede el Despacho conforme a lo dispuesto en el artículo 386 del C.G.P., concordante con el artículo 129 del Código de la infancia y la adolescencia, a fijar la cuota alimentaria con la cual habrá de contribuir el demandado para la crianza y desarrollo integral de la **NNA MAIA OROBIO CUERO**, lo anterior por solicitarse en las pretensiones de la demanda y además en razón al interés superior de los menores, protegido en el artículo

44 de la Constitución Política de Colombia, concordante con el 8 del código de la infancia y la adolescencia.

Dentro del plenario existe certificado de tradición respecto del vehículo automotor DOM481, figurando como propietario el aquí demandado, carro de servicio particular, del que no se acredita que percibiera recursos económicos; no obstante lo anterior, y dando aplicación a la presunción legal de devengar el obligado por lo menos un salario mínimo legal mensual vigente, se procederá a fijar como cuota alimentaria integral a favor de la NNA MAIA OROBIO CUERO y a cargo del señor NELSON HERRERA VENTE el 50% del salario mínimo legal vigente, dinero que deberá ser consignado directamente por el demandado dentro de los cinco (5) primeros días de cada mes, a través de la Cuenta de Depósitos Judiciales del Banco Agrario de Colombia.

Conforme al artículo 365 del C.G.P., se condenará en costas al demandado.

En razón y mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** que el señor **NELSON HERRERA VENTE** identificado con C.C 79.908.646, es el padre extramatrimonial de la **NNA MAIA OROBIO CUERO** hija de la señora **GEYITH MAYENSI OROBIO CUERO** identificada con C.C. No. 1.004.608.717.

**SEGUNDO:** En consecuencia, de ahora en adelante la NNA **MAIA** llevará los apellidos **HERRERA OROBIO**.

**TERCERO: INSCRIBIR** la presente sentencia en el registro civil de nacimiento de la **NNA MAIA HERRERA OROBIO**, quien fue registrada en la Registraduría de San Cristóbal Bogotá, bajo el Indicativo Serial 58606767, con el fin de que se proceda a hacer las anotaciones y correcciones del caso. **OFICIESE**

**CUARTO: DECLARAR** que **NELSON HERRERA VENTE**, se encuentra en la obligación de suministrar alimentos a su hija **MAIA HERRERA OROBIO**.

**QUINTO: SEÑALAR** como alimentos a cargo del señor **NELSON HERRERA VENTE** y a favor de la **NNA MAIA OROBIO CUERO** el 50% del salario mínimo legal vigente, dinero que deberá ser consignado directamente por el demandado dentro de los cinco (5) primeros días de cada mes, a través de la Cuenta de Depósitos Judiciales del Banco Agrario de Colombia.

**SEXTO: EXPEDIR** copia autentica de esta sentencia a cada una de las partes, según lo preceptuado en el artículo 114 del C.G.P.

**SÉPTIMO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$ 900. 000.00 M/cte.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 030 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b8eb560789ee1929c424eabf682b34eda105acbb3737ab34db6e9efa7c88aefa**

Documento generado en 08/10/2020 09:09:29 a.m.