

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO TREINTA DE FAMILIA

Bogotá D. C., catorce (14) de octubre de dos mil veinte (2020)

Rad: 11001-31-100-30-2019-00575-00

Clase de proceso: Privación de Patria Potestad

Encontrándose el proceso al despacho, se decide el recurso de reposición en subsidio apelación presentado por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto 17 de septiembre de 2019.

Refiere el inconforme que fundamenta su petición conforme lo dispone el artículo 395 del CGP, dado que los recursos del menor se vienen agotando y a diario es más difícil suplir las necesidades básicas que requiere como lo son alimentación, vestuario y recreación; resultando injusto y desproporcionado que la madre del menor reciba un dinero que a la fecha utiliza en cosas distintas a la manutención del menor.

Que no poder acceder a estos recursos vulnera gravemente su derecho a la vida, dignidad humana e igualdad, resultando desproporcionado que el dinero se encuentre en manos de otra persona, por un trámite administrativo, pese haberse surtidos los trámites ante la autoridad competente, no obstante Seguros Alfa, desconoce su jurisdicción.

Por lo anterior solicita al Despacho se revoque el auto del 17 de septiembre de 2019, mediante el cual se negó la solicitud elevada por el profesional del derecho.

Por Secretaría se fijó el traslado de ley al recurso interpuesto según obra folio 50 vto, del expediente, el que venció en silencio.

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

Los recursos constituyen medios de impugnación de los actos procesales al alcance de las partes o terceros intervinientes, a través de los cuales pueden procurar la enmienda de aquellas resoluciones que por considerarse erradas resultan lesivas a sus intereses. (...) (C. S. de J. Auto de 6 de mayo de 1997. Magistrado JOSÉ FERNANDO RAMÍREZ).

Bien es sabido, el recurso de reposición tiene la finalidad de reformar o revocar los autos que contengan errores que se hayan cometido por el Juzgado al momento de proferirlos, ya sea por interpretación de las normas que rigen el proceso o a juicio de quien es destinatario de las decisiones.

Frente al recurso interpuesto, ha de precisarse que el despacho ya había decidido sobre el particular, al momento de proferirse el auto admisorio de la demanda, oportunidad en la que el profesional del derecho, no presentó recurso alguno, sin que, la insistencia del togado, pueda revivir los términos procesales.

Ahora, en gracia de discusión tenga en cuenta el abogado que quien ostenta los derechos de patria potestad del NNA JMLB es su progenitora FRANCIS YANETH BARRIOS CORREAL, en consecuencia por mandato legal, goza del usufructo de los bienes del hijo de familia hasta cuando ocurra su emancipación (art. 291 y 292 del Código Civil), o que se priven sus derechos de patria potestad, objeto del presente asunto, donde se tomara la decisión correspondiente una vez verificadas las pruebas y con asistencia de la demandada.

Otrora se le había indicado en el auto que no fue recurrido, que la demandante contaba con las acciones legales, frente a la autoridad administrativa, que dentro de la medida de protección a favor del NNA tomó como medida provisional que la progenitora FRANCIS YANETH BARRIOS CORREAL le entregara el dinero que por concepto de pensión recibe su hijo menor, a la aquí demandante, documentos anexados al presente trámite.

Ahora, lo anterior no es impedimento para que una vez demostrado un mal manejo por parte de la progenitora en los recurso del NNA o el no cumplimiento de ésta de la orden dada en curso de la medida de protección a favor del menor, la que se deberá discutir al interior de dicho trámite, se adopte por parte de este despacho alguna medida provisional sobre el particular.

En virtud de lo anterior y sin que haya lugar a mayores consideraciones, no se revocara el auto recurrido..

El recurso de apelación subsidiariamente interpuesto será denegado, como quiera que el auto atacado, no se encuentra enlistado en el artículo 321 del C.G.P., ni en norma especial.

Por lo expuesto, **el JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ D. C.,**

RESUELVE:

1. NO REPONER el auto del 17 de septiembre de 2019, por lo expuesto en el presente proveído.

2. NEGAR el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto, conforme lo expuesto en la motiva.

NOTIFIQUESE,

(2)

Firmado Por:

**VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 030 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA,
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

807572f7b7d6895740f7caef32069434c702d8405fcd147d1dda86c867872246

Documento generado en 14/10/2020 04:55:05 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**