

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA DE FAMILIA

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veinte (2020)

Rad: 11001-31-100-30-2019-00473-00

Clase de proceso: Ejecutivo de Alimentos

Obre a los autos el escrito contentivo del derecho de petición presentado por el ejecutado, mediante el cual solicita al Despacho se pronuncie frente a las peticiones presentadas el 14 de septiembre de 2020 y el 29 de septiembre de 2020; en principio, se le hace saber que cualquier tipo de solicitud que pretendan dirigir con destino a este Juzgado, debe hacerlo a través de apoderado(a) judicial, en ejercicio al derecho de postulación, consagrado en el artículo 73 del C.G. del P.

De otra parte, valga la pena advertir que el derecho de petición, se realiza ante las autoridades de carácter administrativo y no ante las autoridades judiciales en donde las partes, a través de sus apoderados judiciales o en causa propia, pueden elevar solicitudes de manera directa al Juez, conforme lo consagra la Corte Constitucional, en sentencia T-377-00, del 03 de abril de 2000, M.P. Alejandro Martínez Caballero, cuando indicó: ***“El derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal. Ahora bien, en caso de mora judicial puede existir transgresión del debido proceso y del derecho de acceso efectivo a la justicia; pero no del derecho de petición. Dentro de las actuaciones ante los jueces pueden distinguirse dos. De un lado, los actos estrictamente judiciales y, de otro lado, los actos administrativos. Respecto de éstos últimos se aplican las normas que rigen la administración, esto es, el Código Contencioso Administrativo. Por el contrario, las peticiones en relación con actuaciones judiciales no pueden ser resueltas bajo los lineamientos propios de las actuaciones administrativas, como quiera que “las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquél [del proceso] en asuntos relacionados con la litis tienen un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso”.*** (Negrilla fuera de texto).

No obstante lo anterior, sea oportuno precisar que realizada la audiencia de conciliación el 17 de febrero de 2020, las partes de común acuerdo establecieron que la deuda ascendía a la suma de 27.000.000 millones de pesos, se cancelaron a la ejecutante la

suma de \$3.913.045 pesos, con los dineros consignados órdenes del despacho, el restante \$23.086.955, una vez reposaran a órdenes del Juzgado los dineros embargados en el Ejército Nacional producto de la indemnización, seguidamente la suspensión del proceso hasta el día en que se depositen los dineros, así mismo, hasta que se verifique el pago, cancelados se procedería con la terminación del asunto, el levantamiento de las medidas cautelares y los títulos que reposaran en el Despacho con ocasión a las medidas sobre la asignación pensional serían entregados al ejecutado.

En virtud de lo anterior, no es dable al Despacho acceder a las solicitudes presentadas por el señor Buitrago Ramírez, atendiendo que, si lo pretendido por el peticionario es la liquidación del crédito, contemplada en el art. 446 del CGP, se advierte su improcedencia al no reunirse las reglas del mentado artículo.

Por otra parte, no pueden atenderse favorablemente las solicitudes enunciadas con los numerales 2,4,5 y 6 toda vez que versan sobre asuntos ajenos a la naturaleza del proceso, pues ha de señalarse que el mismo esta instituido para el cobro de obligaciones alimentarias contenidas en un título ejecutivo, advirtiéndose que las pretensiones de la presente acción solo versaban frente a las económicas, y no respecto de las personales.

Finalmente se ordene estarse a lo dispuesto en auto de esta misma fecha, por medio del cual se da por terminado el proceso.

Comuníquese telegráficamente lo aquí dispuesto al peticionario, dejándose las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE,

(4)

Firmado Por:

VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 030 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

c9a8c5b4b235ef260204c5fd49ea1bdc174415b51993701eecf1dda599e80d92

Documento generado en 19/10/2020 04:37:20 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>