

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO TRIENTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020)

Rad: 11001-31-10-030-2019-00112-00

Clase de proceso: Divorcio

Partes: HELLMAN ANDRES RODRIGUEZ LOPEZ y NYDIA ESPERANZA ESPINEL BARRERO

Asunto:

Se procede a dictar sentencia por escrito de acuerdo a lo establecido en el artículo 373 numeral 5 del código general del proceso.

Presupuestos procesales:

En el sub examine se observa, que los llamados presupuestos procesales, tales como: *demanda en forma, capacidad de las partes, competencia del juez y capacidad para comparecer en juicio*, se han satisfecho a cabalidad y no existe causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado, por lo que la decisión que se adopte será de mérito.

De acuerdo a lo normado por el artículo 280 inciso final del CGP, se procede a efectuar una síntesis de la demanda y contestación:

La demanda principal, se sustenta en los siguientes hechos:

1. Los señores HELLMAN ANDRES RODRIGUEZ LOPEZ y NYDIA ESPERANZA ESPINEL BARRERO, contrajeron matrimonio católico el día 17 de julio de 2009 en la Parroquia de San Diego en Bogotá.
2. De esta unión se procreó a la niña DANIELA ANDREA RODRIGUEZ ESPINEL, de 9 años de edad, de quien se reguló alimentos y visitas en el proceso 2017-00966, tramitado ante el Juzgado Quinto de Familia de Bogotá.
3. Los cónyuges RODRIGUEZ ESPINEL, se encuentran separados de hecho desde el 19 de abril de 2016.

Conforme los anteriores hechos, se solicita como pretensiones:

1. Que se decrete la cesación de los efectos civiles del matrimonio católico celebrado el día 17 de julio de 2009 en la Parroquia de San Diego en Bogotá.
2. Como consecuencia de la liquidación de la sociedad conyugal se proceda a la liquidación de la misma.
3. Se ordene la inscripción de la sentencia en los registros respectivos.

4. Se condene en costas a la parte demandada en caso de oposición.

En la contestación de la demanda principal, se interpusieron las siguientes excepciones de mérito:

1. FALTA DE CAUSA PARA PEDIR: sustentada en que el demandante mintió en el numeral tercero de la demanda, al decir que se encuentran separados de hecho desde el 19 de abril de 2016, debido a que la señora NYDIA ESPERANZA viajó a Argentina en el mes de septiembre de 2016 y fue el señor HELLMAN ANDRES quien le solicitó a ella regresar al apartamento para cuidar de este.
2. CARENIA DE LEGITIMIDAD PARA INVOCAR LA CAUSAL INVOCADA: Fundamentada en que el demandante HELLMAN ANDRES la ultrajaba de forma psicológica, dándole un trato cruel en los años 2014, 2015 y 2016. Sostenía además una relación de pareja con la señora MARIA ALEJANDRA ORTIZ. El trato que le daba el demandante a su esposa se adecua a las causales consagradas en el art. 154 del código civil.

La demanda de reconvención, se sustenta en los siguientes hechos:

1. Los señores HELLMAN ANDRES RODRIGUEZ LOPEZ y NYDIA ESPERANZA ESPINEL BARRERO, contrajeron matrimonio católico el día 17 de julio de 2009 en la Parroquia de San Diego en Bogotá.
2. De esta unión se procreó a la niña DANIELA ANDREA RODRIGUEZ ESPINEL.
3. La señora ESPINEL BARRERO manifiesta que la relación presentaba sus altibajos pero era normal, hasta el segundo semestre del 2015 e inicios del 2016, donde se tornó conflictiva. El señor RODRIGUEZ LOPEZ discutía por todo, por la comida, por los estudios de la demandante, porque visitaba a sus progenitores, porque se demoraba después de su trabajo.
4. Durante las discusiones el demandado le decía que ella era su peor error y le daba asco, acusándola de tener amantes, y de oler feo al llegar de su trabajo.
5. La violencia psicológica que se daba por los continuos maltratos verbales por parte del demandado, acontecía en presencia de la menor hija en común, adicionalmente el señor HELLMAN ANDRES amenazaba con irse de la casa.
6. Desde el mes de julio de 2015, el demandado recibía frecuentes llamadas a su celular inclusive los fines de semana, en los que se encontraba con su familia. El demandado indicaba que estas llamadas eran de una estudiante de nombre MARIA ALEJANDRA ORTIZ de la universidad donde él es docente, al parecer para pedir que él le diera unas clases particulares. Cuando HELLMAN ANDRES recibía estas llamadas, salía del apartamento o se encerraba. Al indagar por estas llamadas era tachada por loca por parte del demandado, quien le indicaba que era mejor separarse por el temor a que ella le hiciera algo.
7. El día 16 de abril de 2016, ante un reclamo de la demandante al demandado, por no haberla recogido en el centro comercial centro mayor, donde estaba con su hija de entonces 5 años, HELLMAN le dijo que se iba de la casa porque no podía estar con una persona tan loca. Al recibir una llamada de MARIA ALEJANDRA saco parte de su ropa del apartamento.

8. Es así como abandona el hogar, incumpliendo a su vez con los compromisos financieros adquiridos en la sociedad conyugal, como el pago de la cuota del apartamento, administración, servicios públicos e impuestos prediales. Entre los años 2015 y 2016 el demandado amenazó varias veces con irse del apartamento, sacaba su ropa pero al poco tiempo volvía.
9. En el mes de marzo de 2015, el señor HELLMAN ANDRES solicito un crédito ante la entidad AV VILLAS a nombre de NYDIA ESPERANZA, a quien le indico que lo iban a embargar y necesitaba pagar gastos educativos, el demandado pago el crédito por 5 meses a partir de los cuales se desentendió y es a la demandante a quien le descuentan por nómina 350.000 pesos mensuales para pagar los 9 millones de la deuda.
10. NYDIA ESPERANZA ha tenido que asumir todos los gastos, incluida la deuda mencionada, teniendo que adquirir diferentes préstamos y hacer avances en sus tarjetas de crédito.
11. La señora NYDIA ESPERANZA siempre ha cumplido con las obligaciones con su hija y del hogar.

Conforme los anteriores hechos, se solicita como pretensiones:

1. Que se decrete la cesación de los efectos civiles del matrimonio católico de los señores HELLMAN ANDRES RODRIGUEZ LOPEZ y NYDIA ESPERANZA ESPINEL BARRERO celebrado el día 17 de julio de 2009 en la Parroquia de San Diego en Bogotá, por las causales 1, 2 y 3.
2. Como consecuencia de lo anterior se decrete la disolución de la sociedad conyugal.
3. A cargo de los cónyuges los gastos de manutención de la niña DANIELA ANDREA y en proporción a los ingresos de cada uno.
4. Que producto de la disolución de la sociedad conyugal se decrete la liquidación de la misma.
5. Que por haber dado lugar a la cesación de los efectos civiles, el señor HELLMAN ANDRES RODRIGUEZ LOPEZ, deberá contribuir a la congrua subsistencia de su esposa.
6. La inscripción de la sentencia.
7. Que se condene en costas al señor HELLMAN ANDRES por haber dado origen al proceso.

En la contestación de la demanda de reconvención, se interpusieron las siguientes excepciones de mérito:

1. INEXISTENCIA DE LAS CAUSALES ALEGADAS EN LAS PRETENSIONES PARA QUE LA DEMANDANTE TENGA DERECHO A ALIMENTOS CONGRUOS: Alega la parte demandada en reconvención que mientras duro la convivencia no se puede alegar relaciones sexuales extramatrimoniales porque

no existieron, estando HELLMAN ANDRES siempre pendiente de sus obligaciones en el hogar, haciendo su vida del hogar al trabajo y del trabajo al hogar.

A su vez se expresa que no hubo incumplimiento de las obligaciones como cónyuge, entretanto existió convivencia, en la casa no faltó nada, y respecto de las obligaciones para con la niña, el padre inició un proceso de ofrecimiento de alimentos, donde el juzgado estableció una cuota que HELLMAN ANDRES ha cumplido a cabalidad a parte de las visitas.

Respecto a los ultrajes y maltratos los califica como falsos, por el contrario prefirió irse de su casa para evitar confrontaciones mayores y estar vinculado a un proceso penal.

2. INEXISTENCIA DE LOS REQUISITOS PARA SOLICITAR ALIMENTOS CONGRUOS: La demandada de acuerdo a lo estipulado en la demanda principal y contestación de la demanda en reconvención viene adelantando su doctorado, está vinculada laboralmente con una asignación mensual de \$3.268.583 mil pesos de 14 mesadas, más los ingresos por concepto de arriendo de apartamento 302 y parqueadero. No reuniendo así los requisitos para que el demandado tenga que contribuir con alimentos congruos. Igualmente el demandado nunca abandonó su hogar, tuvo que salir para evitar confrontaciones mayores que condujeran a un delito de violencia intrafamiliar, posteriormente a la separación asistió a la Fundación Mujer y Familia en busca de orientación con el ánimo de salvar su matrimonio, asistiendo la demandante a una sola reunión al parecer porque pensaba que entre la psicóloga y el demandado había una relación.

El artículo 167 del Código General del Proceso, impone a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, es así como con sustento en las pruebas arrimadas al plenario, esta juzgadora determinará la ocurrencia de los hechos que dan lugar a las pretensiones aquí planteadas tanto en la demanda principal como en la demanda de reconvención.

PRUEBAS DOCUMENTALES

- Registro civil de matrimonio de los señores RODRIGUEZ ESPINEL, de la notaria primera del círculo de Bogotá, de fecha 17 de julio de 2009.
- Registro civil de nacimiento de la señora NYDIA ESPERANZA ESPINEL BARRERO, de la Notaria 25 de Bogotá.
- Registro civil de nacimiento de la menor DANIELA ANDREA RODRIGUEZ ESPINEL, de la Notaria 17 de Bogotá.
- Copia del acta de conciliación, de fecha 11 de abril de 2018, dentro del proceso 2017-00966, tramitado ante el Juzgado Quinto de Familia de Bogotá, en el que se reguló la cuota alimentaria y las visitas respecto de la menor DANIELA RODRIGUEZ ESPINEL.
- Registro civil de nacimiento del señor HELLMAN ANDRES RODRIGUEZ LOPEZ., de la Notaria 29 de Bogotá.

- 10 fotografías de Facebook donde se evidencia la relación amorosa entre el señor HELLMAN ANDRES RODRIGUEZ y la señora MARIA ALEJANDRA ORTIZ.
- 27 Recibos de transacción ante DAVIVIENDA del crédito 5700008400120221 consignados por la señora NYDIA ESPERANZA ESPINEL, por valor de \$20.591.700.
- Recibos de consignación ante la Universidad Pedagógica Nacional por la estudiante NYDIA ESPERANZA ESPINEL por un valor de \$32.861.288.
- Certificación de paz y salvo del crédito de libranza No. 01924822 por un valor de \$9.048.216.
- Estado de cuenta – Crédito de Libranza Entidad Financiera por un valor de \$11.924.854 para solventar la deuda de AV VILLAS y otros gastos de la sociedad conyugal.
- Certificación de la Administración del Conjunto Residencial Torres de Sevilla, que el señor HELLMAN ANDRES, ha vivido en el apartamento 501 de la torre 5.
- Recibos de consignación de las cuotas alimentarias de la menor DANIELA ANDREA RODRIGUEZ ESPINEL desde abril de 2018, hasta agosto de 2019.
- Certificado de tradición de los inmuebles identificados con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40620847, 50S-40538677, 50S- 40538599, de propiedad de las partes.
- Certificación de la fundación familia y mujer de fecha 13 de septiembre de 2019.
- Extractos bancarios del banco Davivienda del pago de las cuotas, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre del año 2016, enero, marzo, abril, mayo, junio, agosto de 2017, y febrero de 2018, por un valor de \$11.537.471 del préstamo del apartamento 501, con los que se pretende probar que el demandado pago dichas cuotas.
- Extractos bancarios del banco caja social del mes de mayo de 2018, por valor de \$383.400 que pretenden probar que el demandado pagó el préstamo de ese mes del apartamento 302.
- Recibos de compra de ropa para la menor DANIELA RODRIGUEZ por valor de \$631.860.
- Fotocopia tabla salarial del 2019, decreto 1278 del 2002 con la que se pretende probar que la demandante en reconvención tiene un salario de \$3.268.583 como docente del distrito.
-

CONSIDERACIONES Y ANALISIS PROBATORIO

Con copia auténtica del registro civil de matrimonio allegado con la demandada principal, consta la celebración del acto el día 17 de julio de 2009 en la Parroquia San

Diego, quedando probada la existencia del vínculo matrimonial entre los cónyuges HELLMAN ANDRES RODRIGUEZ LOPEZ y NYDIA ESPERANZA ESPINEL BARRERO con lo cual se cumple el requisito de admisión de la demanda, y que legitima en la causa a las partes, tanto por activa como por pasiva, para permitirles la discusión acerca de la causal que puede dar lugar a la ruptura de su matrimonio, por lo que está cumplido también un requisito de la sentencia de fondo.

Dicho documento según lo previsto por los artículos 101 y siguientes del Decreto 1260 de 1970, es la única prueba del estado civil, y no habiendo sido tachado de falso, se tendrá como plena prueba de existencia del matrimonio católico cuyo divorcio se pretende.

Sea oportuno precisar que por el hecho del matrimonio nace a la vida jurídica un conjunto de derechos y obligaciones recíprocas entre los casados, cuyo incumplimiento faculta al cónyuge inocente para demandar el divorcio, o la cesación de los efectos civiles, según el caso.

Causal octava:

La característica más relevante de la causal 8 según los tratadistas y la jurisprudencia, es que en principio se trata de una causal objetiva, esto es, que para que se configure, no se examina el aspecto subjetivo de la culpabilidad de cualquiera de los cónyuges, basta demostrar que ha transcurrido el término de dos años, de separación física de la pareja y que no ha existido reconciliación entre éstos; ahora, esta naturaleza de objetividad de la causal, no es absoluta, pues de encontrarse oposición de la parte a quien se demanda, solicitándose por parte de ésta el estudio de la culpabilidad del cónyuge en la separación de hecho, ya sea en la contestación o en demanda de reconvención, se procederá por parte del juez a evaluar la misma.

Sobre la causal impetrada en la demanda principal, hay que indicar que existe oposición de la parte demandada, no sólo a la configuración de la misma, sino además en el hecho que el cónyuge demandante principal, dio origen a las causales que hoy se discuten para solicitar el divorcio.

La demanda principal, se presentó en la oficina de reparto, el día 8 de febrero de 2019, argumentando que los cónyuges llevan separados de cuerpos desde el mes de abril de 2016, sin embargo la cónyuge demandada, indica que tal separación, ocurrió en el mes de enero de 2017, tal como se indicó en los respectivos interrogatorios de parte.

Como pruebas se tienen los testimonios de María Evangelina López (madre del demandante principal), quien manifiesta que HELLMAN ANDRES RODRIGUEZ LOPEZ llegó a la casa materna el 19 de abril del 2016, desde entonces ha estado viviendo ahí; el testigo Dany Rodríguez López (hermano del demandante principal), refirió que se acuerda que en el año 2016 la pareja se separó, y lo recuerda bien porque su madre le indicó que su hermano, iría a vivir a la casa materna, porque se había separado de Nidia, posteriormente refiere que presenció una discusión de la pareja en el mes de abril del año 2016.

La testigo Martha Esperanza Cañón Carvajal, quien ayuda a las labores del hogar y cuidado de la hija en común, manifestó que dejó de ver en el apartamento al señor HELLMAN ANDRES RODRIGUEZ LOPEZ, desde el segundo semestre de 2017.

En la constancia de no acuerdo No. 00760 expedida por el Centro de Conciliación y Arbitraje y Amigable Composición, y cuya convocante fue la señora NYDIA ESPERANZA ESPINEL BARRERO, se establece en el hecho décimo de la solicitud, lo siguiente *“El señor HELLMAN ANDRES, padre de la menor, abandonó el hogar desde el 18 de abril de 2016”*.

La certificación expedida por el administrador del conjunto residencial Sevilla ubicado en la carrera 68 D No. 40-53 sur, el que era el hogar conyugal, indica que el señor HELLMAN ANDRES RODRIGUEZ LOPEZ, reside en ese conjunto hace cinco años, desde la fecha de su expedición, este es 8 de julio de 2019, documento al que este despacho resta credibilidad, pues para el año 2018, parte del 2017 y 2019, ya está claro conforme a las pruebas mencionadas que el demandante principal no se encontraba viviendo en el referido conjunto.

Del informe presentado en la contestación de la demanda, de intervención terapéutica, suscrita por la psicóloga Ruby Yazmin Ariza Peña, se establece que el proceso de intervención empezó con el señor HELLMAN ANDRES RODRIGUEZ LOPEZ, desde el 28 de diciembre de 2015, su cónyuge sólo asistió una sesión en la que no acepta la decisión del primero, creando un malestar emocional; Rodríguez López abandonó la terapia en el mes de enero de 2016, retomándola en el mes de diciembre de ese año, informando que junto con su pareja habían tomado la decisión de dar continuidad a su relación, presentándose nuevamente desacuerdos, lo que conlleva a una nueva separación.

Así entonces se tiene que la pareja se separó de cuerpos en un primer momento, en el mes de abril de 2016, tal y como mencionan los testigos de la parte demandante principal, pues a ese momento fue a vivir a la casa materna, y como se indica en uno de los hechos de la solicitud de conciliación que hizo la señora Nydia Esperanza para la salida del país de su menor hija; sin embargo, posteriormente la pareja decide continuar con su relación, dándose entonces una reconciliación entre ellos, tal y como fue manifestado por el propio demandante principal, a su terapeuta, en el mes de diciembre de 2016, no obstante nuevamente se da una separación por seguir presentándose diferencias, situación expuesta en el informe terapéutico preliminar.

Por lo anterior, para finales de diciembre de 2016, la pareja se separó definitivamente, y en enero de 2017, no se encontraba viviendo bajo el mismo techo tal y como lo indica la señora Nydia Esperanza Barrero Espinel en su interrogatorio, lo que permite concluir que para la fecha de presentación de la demanda, los cónyuges en efecto se encontraban separados de hecho por más de dos años.

No obstante lo anterior, esta causal no puede mirarse de manera objetiva, pues la parte demandada, solicita a través de sus excepciones sea estudiada la culpabilidad del cónyuge, indicando que no tiene legitimidad para incoar la demanda de divorcio.

Sobre el particular, se tiene que en el interrogatorio de parte del señor HELLMAN ANDRES RODRÍGUEZ LÓPEZ, éste manifestó, que fue decisión suya retirarse del hogar conyugal, por razones de seguridad, debido al comportamiento agresivo de su cónyuge para con él, control económico por varias deudas que tenían y porque no lo dejaba ejercer sus funciones de padre, situaciones fáticas que no probó dentro del plenario, pues en primer lugar nunca puso en conocimiento éstos hechos, frente alguna

autoridad administrativa judicial, ninguno de los testigos hace referencia a éstas situaciones y en la intervención terapéutica, no se trataron éstas problemáticas.

Conforme lo anterior, fue decisión propia y unilateral del señor HELLMAN ANDRES RODRIGUEZ LOPEZ, abandonar el hogar conyugal, no medio autorización para mantener su residencia separada, y no existe justificación probada para que procediera de esta forma, estando así probado, que al tomar la decisión de irse de la casa que compartía con su cónyuge Nydia Esperanza, incumplió con uno de los deberes que tiene como esposo, esto es, cohabitar bajo el mismo techo, dejando de sostener una relación afectiva con su esposa, incumpliendo con el débito conyugal.

Son por las anteriores razones, que las pretensiones de la demanda principal, serán negadas, pues el cónyuge demandante ha dado lugar a los hechos que motivan la demanda de divorcio, y siendo así no está legitimado para solicitar su decreto, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 156 del Código Civil, saliendo avante las excepciones de mérito interpuestas en la contestación de la demanda, denominadas “FALTA DE CAUSA PARA PEDIR y CARENCIA DE LEGITIMIDAD PARA INVOCAR LA CAUSAL INVOCADA”.

Entra el despacho al estudio de las pretensiones de la demanda de reconvención, iniciando con el estudio de la causal primera del artículo 154 del Código Civil, invocada para obtener el divorcio.

Causal primera:

“Las relaciones sexuales extramatrimoniales de uno de los cónyuges”

La preconstitución de la prueba de esta causal, no es realmente fácil, como lo explican los Tratadista MARIA CRISTINA CORAL BORRERO y FRANKLIN TORRES CABRERA, en su obra “Instituciones de Derecho de Familia”, comentando en particular las decisiones de la Corte Suprema, en relación con medios probatorios, *“son procedentes todos aquellos autorizados por la ley..., obviamente por la naturaleza de los hechos a probar, no se requiere prueba directa, se admite la prueba testimonial o documental que unidas a las circunstancias de modo tiempo y lugar, hagan presumir las relaciones sexuales, correspondiéndole la carga de la prueba a quien la alega...”*

Sobre la configuración de las presuntas relaciones sexuales extramatrimoniales, de parte del demandado en reconvención, existe lo dicho por este en su interrogatorio de parte, en el que indicó que luego de dos años de separación de su cónyuge, sostuvo un noviazgo con MARIA ALEJANDRA ORTIZ, relación que duro de año y medio a dos y fue conocida por su núcleo familiar, acepta además que dentro de la relación de noviazgo referida, existieron relaciones sexuales, pero que en la actualidad terminó con esta relación.

Aunado a lo anterior, reposan fotografías de la red social de Facebook, donde se evidencia que para el 2018, el señor RODRIGUEZ LOPEZ, compartía momentos de familia en paseos y fechas especiales con MARIA ALEJANDRA ORTIZ, última que daba manifestaciones de afecto y cariño a quien indica era su pareja.

Cabe resaltar que la parte demandada en reconvención, no desconoció estas pruebas documentales, sólo se limitó a restarles credibilidad, por el hecho de ser publicaciones en fechas posteriores a la separación de hecho de la pareja; sin embargo, tal situación

no impide que se configure la causal, pues la simple separación de techo de los cónyuges no hace que el vínculo matrimonial pierda vigencia, conservándose intacto los fines, derechos y deberes que derivan de este contrato matrimonial.

Claro es para el despacho, que se ha configurado la causal primera del artículo 154 del Código Civil, y su reclamación por la cónyuge inocente se encuentra en tiempo, a las voces del artículo 156 ibídem, si se tiene en cuenta que la demanda de reconvención se presentó en el 17 de julio 2019, y la relación de noviazgo del cónyuge RODRIGUEZ LOPEZ con MARÍA ALEJANDRA ORTÍZ, trascendió hasta el año 2019, según lo indicado por el interrogado (duración de año y medio a dos desde el 2018), y también por las fechas señaladas en las fotografías de la red social.

Causal segunda:

En relación con la causal Segunda del artículo 154 del Código Civil, esto es el incumplimiento de los deberes que la ley le impone como padre y esposo, es del caso indicar que el artículo 133 del Código Civil prescribe que *“El matrimonio es un contrato solemne por el cual un hombre y una mujer se unen con el fin de vivir juntos, de procrear y de auxiliarse mutuamente.”*

Con fundamento en el carácter recíproco de las obligaciones conyugales, son deberes de los consortes guardarse fidelidad, cohabitar juntos, respetarse, auxiliarse y socorrerse mutuamente, entre otros (arts. 176, 177 y 178 ídem, modificados por los artículos 9, 10 y 11 del Decreto 2820 de 1974).

Sobre el particular es del caso citar al tratadista EDUARDO GARCÍA SARMIENTO, en su obra *“El Proceso Civil Práctico en Derecho de Familia y de Menores”*, Tomo I, Primera Edición, quien indica: *“Con la celebración del matrimonio, como se sabe, nacen para los contrayentes una serie de obligaciones recíprocas, que se sintetizan en los deberes de: a) Cohabitación, o compromiso de vivir bajo un mismo techo, que implica claro está, el don de sus cuerpos; b) Socorro, entendido como el imperativo de proporcionarse entre ellos lo necesario a la congrua subsistencia, como la de los hijos que llegaren a procrear; c) Ayuda, traducida en el recíproco apoyo intelectual, moral y afectivo, que deben brindarse los cónyuges en todas las circunstancias de la vida, que se extiende a la prole; y d) Fidelidad, interpretada como la prohibición de sostener relaciones íntimas por fuera del matrimonio. Cuando un cónyuge abandona al otro, se rompen cuando menos los deberes de cohabitación, socorro y ayuda, incumplimiento que si es grave e injustificado, da pie al cónyuge inocente para demandar la separación de cuerpos, invocando como causal la No.2 del Art. 154 del C. C., que bajo el epígrafe especial de incumplimiento de los deberes de marido o de padre y de esposa o de madre, involucra o comprende todos los comportamientos omisivos de los casados en relación con esos deberes de cohabitación, socorro y ayuda mutua”.*

Descendiendo al caso en estudio, como se indicó al analizar la demanda principal, el cónyuge demandado en reconvención, incumplió con los deberes de esposo, al abandonar el hogar conyugal, tomando la decisión unilateral de irse de la casa, sin que tal abandono se encuentre justificado, incumpliendo desde el momento de su partida y hasta la fecha con los deberes de cohabitación y débito conyugal.

Ahora, con la configuración de la causal primera ya analizada, también incumplió el señor RODRIGUEZ LOPEZ, el deber de fidelidad que tenía para con su cónyuge.

Los deberes de socorro y ayuda mutua también fueron incumplidos, pues al irse del hogar, no continuó con el suministro de los gastos de mantenimiento del hogar, como servicios públicos, administración etc., así como tampoco el apoyo en decisiones de su cónyuge, para culminar sus estudios en el exterior, a tal punto que en primer término se negó a dar el permiso a su menor hija para acompañar a su madre, y uso tal hecho para presionar la firma del divorcio de mutuo acuerdo, tal y como fue informado por la demandante en reconvención en su interrogatorio y por la testigo Martha Esperanza Cañón Carvajal, a lo que accedió la señora Nydia sin que finalmente se diera trámite en ese momento al divorcio.

La demandante en reconvención allega sendos recibos del año 2017, 2018 y 2019, respecto de las obligaciones contraídas por los cónyuges, además de certificación de pago de crédito de consumo en su totalidad con el Banco Av villas, y pese a que en su contestación el señor RODRIGUEZ LOPEZ, allegó recibos de algunos meses de 2018, pretendiendo probar el cumplimiento de las obligaciones adquiridas, lo cierto es, que éstos recibos son intermitentes, incluso el dinero de la cuota alimentaria, le es permitido pagarlo, cancelando un crédito de la sociedad conyugal, según documento anexo a dicha contestación.

Frente a las obligaciones de padre, se tiene que al momento de irse del hogar, el demandado en reconvención, cumplió de manera irregular con los alimentos de su hija, pues la testigo María Evangelina López refiere que ella misma fue a llevarle mercados a la casa de Nydia, sin embargo estas visitas fueron únicamente en cuatro oportunidades; por su parte la testigo Martha Esperanza Cañón Carvajal, quien es la cuidadora de la hija en común de las partes, desde el año 2011, narró a este despacho, que luego de la partida del cónyuge, por varios meses no aportó económicamente para los gastos de manutención del hogar, siendo éstos asumidos solamente por la señora Nidya Esperanza.

Si bien el señor Rodríguez López, efectuó una oferta de alimentos, la que correspondió al Juzgado Quinto de Familia de esta ciudad, lo hizo sólo hasta el 2018, y en el referido trámite, fue objeto de conciliación, los alimentos atrasados que le adeudaba a su menor hija, por la suma de \$ 9.200.000.00, para el 11 de abril de 2018.

Conclúyase de lo anterior, que se encuentran probados los hechos constitutivos de la causal segunda del artículo 154 del Código Civil, incumplimiento que se ha mantenido y que por lo tanto se encuentra dentro del término dispuesto por el artículo 156 ibídem para obtener las sanciones derivadas del decreto de divorcio por las causales subjetivas.

Causal tercera:

“Los ultrajes, el trato cruel y los maltratamientos de obra”

Frente a la causal tercera, el tratadista JORGE PARRA BENITEZ, en su obra “Manual de Derecho Civil”, Cuarta Edición, año 2002, Pág. 349, ilustra lo siguiente: “Debe destacarse que en esta causal caben innumerables ejemplos, que van desde los más corrientes (palabras soeces, golpes, etc), hasta los más sofisticados o increíbles (sutilezas, torturas etc.)... Varias precisiones merecen destacarse en punto a la causal que se viene analizando: Una, que no es menester la concurrencia de los tres comportamientos previstos.... Otra, que no se requiere que una cualquiera de estas conductas sean frecuentes o reiterativas, por lo que una de ellas es suficiente,...

acometiendo el estudio de ese aspecto, precisa la doctrina oficial que para que exista o se dé por comprobado el trato cruel, o el ultraje, o el maltratamiento de obra, no se requiere que haya cronicidad o continuidad en los hechos o circunstancias generativas de tales causales...”

La causal en comento, tiene como fundamento maltratos verbales y psicológicos propinados por el cónyuge reconvenido, si bien los presuntos actos de maltrato no fueron puestos en conocimiento ante ninguna autoridad administrativa o judicial, éstos hechos se infieren de las siguientes pruebas recaudadas:

La testigo Martha Esperanza Cañón Carvajal, quien ha trabajado en la casa de la señora Nydia Esperanza, desde el año 2011, refiere que para el año 2015 a 2016, la pareja empezó a presentar problemas de convivencia, debido a las múltiples llamadas que recibía el señor Hellman Andrés de parte de una estudiante, cuando la demandante le preguntaba quien lo llamaba tan insistentemente, éste reaccionaba de una forma agresiva, indicándole que estaba loca, que era fastidiosa y que se inventaba cosas, unas veces también discutían y él sacaba su ropa y se iba donde la progenitora a pasar tres días o una semana; manifiesta la testigo que muchas veces vio llorando a Nydia Esperanza, quien tenía sentimientos de incertidumbre por las continuas partidas y regresos de su esposo al hogar.

La cónyuge ESPINEL BARRERO en su interrogatorio refirió que los comportamientos agresivos del cónyuge, fueron expuestos a su suegra (María Evangelina López), quien en testimonio rendido ante el despacho, manifestó sobre el particular que recibía llamadas de NYDIA ESPERANZA diciendo que HELLMAN ANDRES RODRIGUEZ LOPEZ estaba rompiendo cosas, pero aclara que eso nunca se comprobó que fuera cierto.

El testigo Danny Rodríguez López manifiesta que NYDIA ESPERANZA ESPINEL BARRERO le manifestaba que estaba muy cansada de que HELLMAN ANDRES RODRIGUEZ LOPEZ se sobresaltara mucho y que no se podía tener una conversación con él, aclarando que su hermano también le comentaba que la citada tenía una actitud desafiante.

Finalmente la testigo Adriana Patricia Huertas Bustos, manifiesta que NYDIA ESPERANZA ESPINEL BARRERO le empezó a comentar que HELLMAN ANDRES RODRIGUEZ LOPEZ la trataba mal y a menudo tenía tratos despectivos con ella, diciéndole cosas como “yo a usted no la quiero”, “usted huele a feo”, y que él algunas veces se iba y regresaba a la casa”.

El cónyuge demandado HELLMAN ANDRES RODRIGUEZ LOPEZ, en interrogatorio de parte, manifestó que no fue agresivo con su cónyuge, que tenía los problemas normales de cualquier pareja; sin embargo, refiere que tenía sospechas de infidelidad de su esposa, le reclamaba por eso y por sus horas de llegada, cuando debía cuidar a su hija; además da a conocer que estuvo en una terapia de control de la ira, pero que allí se determinó que él no era maltratador o violento y que por el contrario estaba siendo víctima de violencia intrafamiliar.

Por lo anterior, se tiene que en efecto existieron ultrajes en contra de la señora Nydia Esperanza de parte de su cónyuge, quien como quedo reflejado tenía un comportamiento volátil, tanto así que debió asistir a una terapia de control de ira, además la cónyuge demandante en reconvención, informó a su suegra y cuñado de la

actitud agresiva que tenía para con ella, desahogándose con su amiga Adriana Patricia Huertas Bustos, de la difícil situación por la que pasaba con su esposo, y presenciando éstos actos de maltrato verbal, la persona que ayudaba a los quehaceres de la casa y cuidado de la menor hija en común, señora Martha Esperanza Cañón Carvajal; así entonces, se establece que para el año 2015 y 2016 se presentaron los hechos de maltrato narrados en la demanda de reconvención.

No obstante lo anterior, respecto de esta causal, habrá de indicarse que por el tiempo en que ocurrieron los hechos, existe caducidad para obtener las sanciones ligadas al decreto de divorcio por las causales subjetivas.

Por lo anterior y al encontrarse probadas las causales impetradas en la demanda de reconvención, la excepción denominada “INEXISTENCIA DE LAS CAUSALES ALEGADAS EN LAS PRETENSIONES PARA QUE LA DEMANDANTE TENGA DERECHO A ALIMENTOS CONGRUOS”, está llamada a fracasar y así se declarara.

En virtud a que la causal 1 y 2 del artículo 154 del Código Civil, fueron interpuestas dentro del término legal dispuesto por el artículo 156 del Código Civil, para obtener las sanciones ligadas al decreto de divorcio por las causales subjetivas, se entra por parte del despacho a estudiar la excepción propuesta en la contestación de la demanda y denominada “INEXISTENCIA DE LOS REQUISITOS PARA SOLICITAR ALIMENTOS CONGRUOS”, sustentada en que la señora Nydia Esperanza tiene ingresos suficientes provenientes de su salario para solventar sus necesidades.

Dispone el artículo 411 numeral 4 del Código Civil, que se deben alimentos a “carga del cónyuge culpable, al cónyuge divorciado o separado de cuerpos sin su culpa.”, resultando que el demandado en reconvención HELLMAN ANDRÉS RODRÍGUEZ LÓPEZ, es cónyuge culpable, quien además cuenta con capacidad económica suficiente para sufragar alimentos a su cónyuge, pues es docente universitario, devengado un salario superior a cinco millones de pesos mensuales.

La cónyuge demandante en reconvención NYDIA ESPERANZA ESPINEL BARRERO, labora como docente vinculada a la secretaria de educación, devengando un salario de \$ 3.500.000.00, sin embargo no puede decirse que por el solo hecho de devengar un salario, la cónyuge inocente no tenga derecho a recibir una pensión alimentaria, motivo el por el cual la excepción de mérito presentada no está llamada a prosperar.

No obstante lo anterior, la cuantía y acreditación de la totalidad de sus gastos, no fue allegada al despacho, por lo que en ese sentido, esta juzgadora se abstendrá de tasar una cuota alimentaria en el presente asunto, quedando con el derecho y libertad la cónyuge inocente de solicitar la cuota alimentaria en proceso separado, con fundamento en el numeral 4 del artículo 411 del Código Civil, donde se discutan sus gastos, con el fin de señalar la cuota alimentaria acorde a sus verdaderas necesidades.

Lo anterior, también en consonancia con las pretensiones de la demanda de reconvención, y si bien se solicita una cuota alimentaria a favor de la cónyuge, no se indica cuantía alguna, haciendo claridad que si bien se dijo al momento de emitir el sentido del fallo, que se accedería a todas las pretensiones de la demanda de reconvención, lo cierto es que no puede tasarse una cuota alimentaria que desconozca los gastos de la beneficiaria de alimentos, debiendo primar el derecho sustancial frente a las formas, sin que esta sea una vulneración del derecho de la demandante en reconvención, pues según sentencia STC-39642018 de fecha marzo 21 de 2018

(11001020300020180004100) el juez puede modificar en la sentencia, el sentido del fallo.

Se abstiene el despacho de regular las obligaciones y derechos para con la hija en común, en virtud a que ya ha sido regulada por las partes.

Se condenará en costas a la parte demandada en reconvención y demandante principal.

POR LO ANTERIORMENTE EXPUESTO EL JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ D. C., ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,

R E S U E L V E

PRIMERO: Declarar probadas las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada principal denominadas “FALTA DE CAUSA PARA PEDIR y CARENIA DE LEGITIMIDAD PARA INVOCAR LA CAUSAL INVOCADA”.

SEGUNDO: NEGAR las pretensiones de la demanda principal.

TERCERO: Declarar NO probadas las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada en reconvención denominadas “INEXISTENCIA DE LAS CAUSALES ALEGADAS EN LAS PRETENSIONES PARA QUE LA DEMANDANTE TENGA DERECHO A ALIMENTOS CONGRUOS” e “INEXISTENCIA DE LOS REQUISITOS PARA SOLICITAR ALIMENTOS CONGRUOS”.

CUARTO: Declarar probadas las causal 1, 2 y 3 del artículo 154 del Código Civil alegada en la demanda de reconvención.

QUINTO: Declarar como cónyuge culpable del divorcio al señor HELLMAN ANDRÉS RODRÍGUEZ LÓPEZ.

SEXTO: DECRETAR CESACIÓN DE LOS EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO CATÓLICO contraído por HELLMAN ANDRÉS RODRÍGUEZ LÓPEZ y NYDIA ESPERANZA ESPINEL BARRERO, el 17 de julio de 2009 en la Parroquia de San Diego en Bogotá, registrado en la Notaria Primera del Circulo de Bogotá, bajo el indicativo serial No.04953379.

SÈPTIMO: DECLARAR disuelta y en estado de liquidación la sociedad conyugal constituida por el hecho del matrimonio.

OCTAVO: INSCRIBIR esta sentencia en el registro civil de matrimonio y nacimiento de cada una de las partes. OFÍCIESE.

NOVENO: No tasar cuota alimentaria a favor NYDIA ESPERANZA ESPINEL BARRERO como cónyuge inocente, por no encontrarse acreditado sus gastos.

DÉCIMO: CONDENAR en costas a la parte demandante principal y demandada en reconvencción. Se fijan como agencias en derecho la suma de UN MILLON OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$ 1.800.000. 00)

DÉCIMO PRIMERO: EXPEDIR, a solicitud y a costa de las partes, copias auténticas de esta providencia.

La juez,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, positioned above the printed name.

VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS