

**2020-00197 Solicitud de reposicion auto - Demanda Ejecutiva de Alimentos - Santiago Saya**

Braulio Julio Sánchez Mosquera <brauliosanchezabogado@gmail.com>

Vie 16/04/2021 4:50 PM

**Para:** Juzgado 30 Familia - Bogotá - Bogotá D.C. <flia30bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**CC:** ldrsaya@gmail.com <ldrsaya@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (158 KB)

Reposicion auto - Demanda Ejecutiva de Alimentos - Santiago Saya.pdf;

Doctora

VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS

**JUEZ 30 DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Calle 14 No. 7-36, Edif. Nemqueteba, Piso 12.

Tel. 2866323, E-mail: [flia30bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flia30bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**Ref. SOLICITUD DE ACLARACIÓN O CORRECCION DE AUTO MEDIANTE RECURSO DE REPOSICIÓN**

**Clase de proceso: Demanda Ejecutiva de Alimentos**

**Rad: 11001-31-100-30-2020-00197-00**

**Demandante: ELDER SAYA ACEVEDO**

**Demandado: YULIANA ROCIO QUINTANA SANCHEZ**

**BRAULIO JULIO SANCHEZ MOSQUERA**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.723.571 de Bogotá, abogado en ejercicio con tarjeta profesional No. 239.582 C. S. de la J., actuando como apoderado judicial del señor **ELDER SAYA ACEVEDO**, por medio del presente escrito y de conformidad con lo ordenado mediante auto de fecha 12 de abril de 2021, notificado mediante estado del 13 de abril de la misma anualidad, comedidamente me permito solicitar aclaración o corrección en recurso de reposición, del auto que ordena corregir el mandamiento de pago dentro de la demanda de la referencia en los siguientes términos relacionados en los documentos adjuntos.

Cordialmente,

**BRAULIO JULIO SANCHEZ MOSQUERA**

C.C. No. 80.723.571 de Bogotá

T.P. No. 239.582 C. S de la J.

Calle 98 No. 21 - 50, oficina 404, Bogotá D.C.

Tel. **3112606214 - 3014460632**

Doctora  
VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS  
**JUEZ 30 DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Calle 14 No. 7-36, Edif. Nemqueteba, Piso 12.  
Tel. 2866323, E-mail: flia30bt@cendoj.ramajudicial.gov.co  
E. S. D.

**Ref. SOLICITUD DE CORRECCIÓN O ACLARACIÓN DE AUTO EN RECURSO DE REPOSICIÓN**

**Clase de proceso: Demanda Ejecutiva de Alimentos**

**Rad: 11001-31-100-30-2020-00197-00**

**Demandante: ELDER SAYA ACEVEDO**

**Demandado: YULIANA ROCÍO QUINTANA SÁNCHEZ**

**BRAULIO JULIO SÁNCHEZ MOSQUERA**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.723.571 de Bogotá, abogado en ejercicio con tarjeta profesional No. 239.582 C. S. de la J., actuando como apoderado judicial del señor **ELDER SAYA ACEVEDO**, por medio del presente escrito y de conformidad con lo ordenado mediante auto de fecha 12 de abril de 2021, notificado mediante estado del 13 de abril de la misma anualidad, comedidamente me permito solicitar aclaración o corrección en recurso de reposición, del auto que ordena corregir el mandamiento de pago dentro de la demanda de la referencia en los siguientes términos,

**I. DEL AUTO QUE ORDENA CORREGIR**

El despacho mediante auto de fecha 12 de abril de 2021 resolvió corregir yerro en orden de pago por la vía ejecutiva, en los siguientes términos:

*“(…) Por lo que se ha de disponer con fundamento en lo previsto en el art. 286 del C.G.P., CORREGIR dicho yerro y en consecuencia se ha de entender para todos los efectos legales pertinentes a que haya lugar, como fecha correcta de la sentencia catorce (14) de febrero de dos mil diecinueve (2019).” (subrayado propio)*

Por lo tanto:

**II. CONSIDERACIONES**

Una vez revisados los hechos anteriormente expuestos, se considera importante realizar el siguiente análisis:

En la providencia judicial proferida por el despacho, de fecha 12 de abril de 2021, se observa que posiblemente se incurrió en un error literal, ya que se señala en el resuelve del mencionado auto: “...como fecha correcta de la sentencia catorce (14) de febrero de dos mil diecinueve (2019).”, sin que a la fecha se haya proferido sentencia ni auto que ordene seguir adelante con la ejecución, lo que acorde al análisis realizado en el presente concepto, el despacho lleva a una posible ambigüedad en el momento en que se hace mención a una providencia inexistente.

**III. DE LA PROCEDENCIA DE LA SOLICITUD DE ACLARACIÓN O CORRECCIÓN DEL AUTO**

Es procedente la solicitud de aclaración o corrección del auto que ordeno corregir el auto que libra mandamiento de pago con base en lo expuesto en el artículo 285 y 286 del Código General del Proceso los cuales exponen:

*“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.*

*ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.” (Subrayado propio)*

y demás normas concordantes y complementarias.

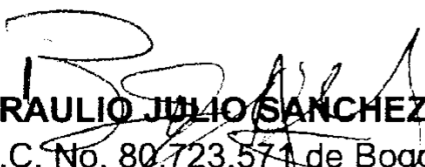
De la cita anteriormente expuesta se colige que frente al auto de fecha 12 de abril de 2021, a favor de mi representado procede la solicitud de aclaración o corrección del auto en este escrito deprecado.

Por las razones anteriormente expuestas solicito respetuosamente:

#### **IV. PETICIONES**

Se reponga de manera expresa el resuelve del auto que corrige el mandamiento de pago por cuanto se señaló fecha de sentencia catorce (14) de febrero de dos mil diecinueve (2019), en atención a la ambigüedad señalada en el presente proceso ya que no se ha proferido sentencia ni auto que ordena seguir adelante con la ejecución.

De la Señora Juez,  
Cordialmente,

  
**BRAULIO JULIO SANCHEZ MOSQUERA.**  
C.C. No. 80.723.571 de Bogotá D.C.  
T.P. No. 239.582 del C. S. de la J.