


Exp. 2020-00497. Recurso de Reposición

William Ricardo Rodríguez Beltrán <ricardorodriguezbel@gmail.com>

Mié 17/03/2021 2:08 PM

Para: Juzgado 30 Familia - Bogotá - Bogotá D.C. <flia30bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; jfperezg@hotmail.com <jfperezg@hotmail.com>

 3 archivos adjuntos (548 KB)

Recurso de reposición.pdf; poder.pdf; Poder Andres Zamora.pdf;

Doctora

Viviana Marcela Porras Porras

Juez

Juzgado Treinta de Familia de Bogotá

E. S. D

Radicado: 11001-31-100-30-2020-00497-00

Demandante: Lorena Paola Pérez Villamarín

Demandado: Andrés Felipe Zamora Garzón

Respetada doctora,

William Ricardo Rodríguez Beltrán abogado en ejercicio, titular de la tarjeta profesional 338.878 del Consejo Superior de la judicatura, en documento adjunto presento recurso de reposición en contra del auto admisorio de la demanda de la referencia. Igualmente acompaño poder que me fue otorgado por el demandado Andrés Felipe Zamora Garzón en los términos del artículo 5 del Decreto Ley 806 de 2020.

Remito este mensaje de datos con copia a la demandante y su apoderado.

Agradezco confirmar el recibido de este correo.

Cordialmente,

William Ricardo Rodríguez Beltrán
ABOGADO

Doctora
Viviana Marcela Porras Porras
Juez
Juzgado Treinta de Familia de Bogotá
E. S. D.

Asunto: Recurso de reposición
Radicado: 11001-31-100-30-2020-00497-00
Demandante: Lorena Paola Pérez Villamarín
Demandado: Andrés Felipe Zamora Garzón

Respetada doctora,

William Ricardo Rodríguez Beltrán, obrando en calidad de apoderado de Andrés Felipe Zamora Garzón, dentro del término legal interpongo recurso de reposición contra el Auto admisorio de la demanda proferido el 3 de marzo de 2021 y notificado por medios electrónicos el 10 de marzo de 2021, invocando la excepción previa *“Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones”*, así:

I. OPORTUNIDAD Y PROPÓSITO

De conformidad con el artículo 391 del Código General del Proceso, los hechos que configuren excepciones previas, deben ser alegados mediante recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda.

El artículo 318 del Código General del Proceso establece que cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia, el recurso de reposición debe interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

Así mismo, el tercer inciso del artículo 8 del Decreto 806 de 2020 consagra que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En este caso, el apoderado de la demandante remitió mensaje de datos con el auto admisorio, la demanda y sus anexos 10 de marzo de 2021. Por lo tanto, la notificación se entiende realizada el 12 de marzo 2021 y los términos empezaron a correr el 15 de marzo del mismo año.

El propósito de este recurso es que se revoque el auto admisorio proferido por la señora Juez, pues la demanda no cumple con los requisitos formales establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso para su admisión.

II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Mediante el auto de 3 de marzo de 2021, el despacho admitió la demanda de regulación de visitas interpuesta por parte de Lorena Paola Pérez Villamarín. No obstante, la misma no cumple con los requisitos exigidos por el artículo 82 del Código General del Proceso, de conformidad con lo que expongo a continuación:

1. En el numeral 5 del citado artículo, se especifica que la demanda debe contener *“los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerado”*.

El escrito de demanda no cumple con dicha exigencia, toda vez que los hechos no se encuentran debidamente numerados ni clasificados, de conformidad con lo que se relaciona en las pretensiones por parte de la demandante.

A manera de ejemplo, en el hecho quinto contiene una multiplicidad de hechos fácticos que no cumplen con el requisito de forma contemplado en el artículo 82, lo que impide entender en qué hechos se fundamentan las pretensiones y dificulta el ejercicio del adecuado derecho de defensa y contradicción de mi representado.

2. El artículo 6 del Decreto 806 de 2020, indica que *“La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda”*

De la revisión de la demanda, la cual se presentó en vigencia del mencionado Decreto, es posible observar que se omitió indicar el canal digital donde deben ser notificados la señora Stella Villamarín Vanegas y Lady Viviana Pérez Villamarín, quienes fueron relacionadas en la demanda en calidad de testigos.

De igual forma, en el correo electrónico no se adjuntaron la totalidad de los anexos que fueron enunciados y numerados en la demanda por parte del apoderado de la demandante.

III. SOLICITUD

Por los argumentos expuestos, respetuosamente solicito a la señora Juez revocar el auto del 3 de marzo de 2021 y como consecuencia de ello, ordenar a la demandante subsanar los defectos de la demanda o declarar la terminación del proceso.

IV. NOTIFICACIONES

El señor Andrés Felipe Zamora Garzón recibe notificaciones en la Carrera 11 Este # 43-14 sur Barrio Altamira y en la dirección de correo electrónico: andres.zamora@correo.policia.gov.co

El suscrito recibe notificaciones en la Calle 54# 34-80 sur y en la dirección de correo electrónico ricardorodriguezbel@gmail.com.

De la señora juez,



WILLIAM RICARDO RODRÍGUEZ BELTRÁN

C.C. No. 1.033.759.790

T. P. No. 338.878 del C.S. de la J.

Correo electrónico: ricardorodriguezbel@gmail.com

Documento de Andrés Felipe Zamora G.

1 mensaje

ANDRES FELIPE ZAMORA GARZON <andres.zamora@correo.policia.gov.co>
Para: "ricardorodriguezbel@gmail.com" <ricardorodriguezbel@gmail.com>

17 de marzo de 2021, 11:40

Respetado Doctor,

Adjunto encontrará el poder que confiero para que ejerza mi defensa en el proceso de regulación de visitas que interpuso Lorena Paola Pérez Villamarín en mi contra.

Agradezco su atención.

Cordialmente,

Andrés Felipe Zamora Garzón
Cc. 1023860814

**CamScanner 03-17-2021 10.59.pdf**
220K

Doctora
Viviana Marcela Porras Porras
Juez
Juzgado Treinta de Familia de Bogotá
E. S. D.

Asunto: Poder Especial.

Radicado: 11001-31-100-30-2020-00497-00

Demandante: Lorena Paola Pérez Villamarín

Demandado: Andrés Felipe Zamora Garzón

ANDRÉS FELIPE ZAMORA GARZÓN, mayor de edad, domiciliado en Bogotá, D.C., identificado con C.C. No. 1.023.860.814 con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, D.C., manifiesto que confiero poder especial al Doctor **WILLIAM RICARDO RODRÍGUEZ BELTRÁN**, mayor de edad, domiciliado en Bogotá, D.C., identificado con la C.C. No. 1.033.759.790 y titular de la tarjeta profesional de abogado No. 338.878 del C. S. de la J., para que actúe en mi nombre representación en el proceso de la referencia.

El apoderado queda facultado expresamente para contestar la demanda, solicitar pruebas, recibir, transigir, conciliar, sustituir, desistir, renunciar, reasumir, interponer y sustentar los recursos procedentes y, en general, para adelantar todos los trámites inherentes al cumplimiento de su gestión en los términos de los artículos 75 y 77 del Código General de Proceso.

Sírvase señor Juez reconocerle personería al doctor Rodríguez en los términos de ley.

Atentamente,



ANDRÉS FELIPE ZAMORA GARZÓN

C.C. No. 1.023.860.814

Correo electrónico: andres.zamora@correo.policia.gov.co

Acepto,



WILLIAM RICARDO RODRÍGUEZ BELTRÁN

C.C. No. 1.033.759.790

T. P. No. 338.878 del C.S. de la J.

Correo electrónico: ricardorodriguezbel@gmail.com