

Expediente N° 11001-31-10-030-2021-00033-00

JORGE ENRIQUE GAVIRIA ALTURO <jorengaal@yahoo.com>

Dom 18/04/2021 6:37 PM

Para: Juzgado 30 Familia - Bogotá - Bogotá D.C. <flia30bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (119 KB)

Recurso de Reposición y Subsidio Apelación Expediente N° 2021-00033.pdf;

Señora

JUEZ 30 DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

E. S. D.

Ref.: Acción de Tutela de Yolanda Durán Rodríguez contra Ministerio de Defensa Nacional

Expediente N° 2021-00033

Respetada Señora Juez:

En mi condición de demandante en el asunto de la referencia y dando alcance a lo dispuesto en el artículos 2 y 8 del Decreto Legislativo N° 806 de junio 4 de 2020 en concordancia con el artículo 28 del Acuerdo N° PCSJA20-11567 de junio 5 de 2020, respetuosamente acudo ante usted a fin de allegar petición contentiva de:

1. Recurso de reposición y en subsidio de apelación.

Por favor acusar recibo de la presente comunicación.

Sírvase tener en cuenta lo manifestado y se proceda de conformidad.

Atentamente,

JORGE ENRIQUE GAVIRIA ALTURO

C.C. N° 79'557.713 de Bogotá

T.P. N° 246.458 del Consejo Superior de la Judicatura

ANEXO: Lo anunciado



JORGE ENRIQUE GAVIRIA ALTURO
Abogado

Señora

JUEZ 30 DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

E. S. D.

Ref.: Acción de Yolanda Durán Rodríguez contra
Ministerio de Defensa Nacional
Expediente № 11001-3110-030-2021-00033-00

Respetada Señora Juez:

JORGE ENRIQUE GAVIRIA ALTURO, mayor de edad, de esta vecindad, identificado con la Cédula de Ciudadanía № 79'557.713 de Bogotá, Abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional № 246.458 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de **APODERADO** del accionante que consagra la referencia, respetuosamente acudo ante usted, estando dentro de la oportunidad legal para hacerlo a **INTERPONER RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** contra el auto de fecha 13 de abril de 2021 notificado por estado el 14 de abril de 2021, lo cual hago basado de acuerdo a los siguientes argumentos de orden fáctico y legal:

1. Es totalmente apartado de la realidad fáctica y procesal que la entidad incidentada hubiere dado cumplimiento al fallo de tutela objeto del presente incidente, como quiera que la petición no se ha resuelto conforme a los presupuestos legales de los artículos 6 y 10 del Decreto № 642 de mayo 11 de 2020, normas que rezan:

“Artículo 6. Resolución de la Entidad Estatal: Mediante acto administrativo la Entidad Estatal discriminará los montos y Beneficiarios Finales de las Providencias en mora en pago al 25 de mayo de 2019. Para este propósito, podrán compilar en una misma resolución las Providencias sobre las cuales se celebren acuerdo de pago, así como aquellas sobre las cuales no se celebren dichos acuerdos.

...

Artículo 10. Requisitos para el reconocimiento como deuda pública de la Providencias. Para el reconocimiento como deuda pública de las obligaciones de pago de las que se trata el artículo 53 de la Ley 1955 de 2019, la Entidad Estatal deberá allegar solicitud escrita del representante legal, dirigida a la Dirección General de Crédito Público y Tesoro Nacional del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, acompañada del acto administrativo debidamente ejecutoriado del que trata el artículo 6 del presente Decreto.



Para todos los efectos, la solicitud escrita realizada por el representante legal de la Entidad Estatal deberá contener como mínimo la siguiente información:

- 1. Liquidación detallada de las sumas adeudas por las respectivas Entidades Estatales por concepto de Providencias.**
- 2. Nombres y apellidos o razón social completos de los Beneficiarios Finales de la Providencia.**
- 3. Número de identificación personal, tarjeta de identidad, cédula de ciudadanía y/o el Número de Identificación Tributaria de los Beneficiarios Finales, según sea el caso.**
- 4. Número del expediente, fecha de la Providencia y fecha de ejecutoria de la misma.**
- 5. Datos de la cuenta bancaria del Beneficiario Final en la cual se realizará el respectivo pago, de conformidad con la certificación bancaria allegada a la Entidad Estatal.**

Parágrafo: Los valores de pago deberán estar registrados como un pasivo de la respectiva Entidad Estatal, con base en los documentos soporte de los acuerdos de pago o las respectivas Providencias.” (Resaltado fuera de texto).

2. El Oficio No OFI20-106160 MDN-DSGDAL-GROL de fecha 22 de diciembre de 2020, no reúne los requisitos del acto administrativo determinado en el artículo 6 ibídem, toda vez que no existe ninguna liquidación que determine claramente:
 - a. No se encuentra la liquidación de detallada de lo ordenado en la sentencia expedida por el Juzgado 1 Administrativo del Circuito de Girardot (Cundinamarca) de fecha 3 de noviembre de 2015 **CONFIRMADA** por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda Subsección C en proveído de fecha 9 de agosto de 2017, Expediente No 25307-333301-2014-00514 en concordancia con la Resolución No 5291 de diciembre 14 de 2014, notificada al suscrito apoderado el día 15 de diciembre de 2017, la demandada dio cumplimiento a la providencia judicial en los siguiente termino.

“ARTÍCULO 1º: En cumplimiento a las sentencias referidas en la parte motiva, es procedente reconocer a partir del 23 de febrero de 1991, una pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del Cabo Segundo (póstumo) el Ejército Nacional GONZÁLEZ VALENCIA ALDUIER, código militar No 8616005, (folio 50, Consecutivo AGMDN No 361516), a favor de la señora YOLANDA DURÁN RODRÍGUEZ, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO 2º: Ordenar pagar a partir del 08 de octubre de 2010, con cargo al presupuesto del Ministerio de Defensa Nacional, la pensión de sobrevivientes



JORGE ENRIQUE GAVIRIA ALTURO
Abogado

reconocida en el artículo anterior, a favor de la señora YOLANDA DURÁN RODRÍGUEZ, C.C. № 39.538.005, (folio 59), en calidad de madre del causante, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva considerativa de la presente resolución.

PARÁGRAFO 1°: Aplicar la prescripción sobre las mesadas con anterioridad al 08 de octubre de 2010, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

PARÁGRAFO 2°: Expresar que los valores de las mesadas pensionales causadas desde el 08 de octubre de 2010 hasta el 30 de noviembre de 2017 (incluida la prima de navidad), así como la indexación de dichos emolumentos, deberán ser asumidos por el Grupo Reconocimientos de Obligaciones Litigiosas y Jurisdicción Coactiva de la Dirección de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional, dependencias a las cuales deberán dirigirse en forma directa los interesados e indagar al respecto.

PARÁGRAFO 3°: Continuar pagando a partir del 1 de diciembre de 2017, a través del Grupo Prestaciones Sociales de la Dirección Administrativa de este Ministerio, pensión de sobreviviente ordenada reconocer y pagar con ocasión del fallecimiento del Cabo Segundo (póstumo) del Ejército Nacional, GONZÁLEZ VALENCIA ALDUIER, a favor de la señora YOLANDA DURÁN RODRÍGUEZ, en calidad de madre del causante, liquidada sobre el 50% de las partidas señaladas en el cuadro de liquidación, siendo el valor de la mesada pensional SETECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS TREINTA PESOS M/CTE (\$783.637.00), de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO 3°: La pensión aquí reconocida y ordenada pagar, se cancelará conforme a las disponibilidades presupuestales y se reajustará de oficio, a través del Grupo Prestaciones Sociales de la Dirección Administrativa de este Ministerio.

ARTÍCULO 4°: La beneficiaria cotizará con el 4% del valor de la pensión con destino al Subsistema de Salud de las Fuerzas Militares.

ARTÍCULO 5°: La pensión de sobreviviente reconocida en la presente resolución se extinguirá por las causales de Ley, de oficio, a través del Grupo Prestaciones Sociales de la Dirección Administrativa.

ARTÍCULO 6°: Contra la presente resolución no procede recurso alguno por la vía administrativa, por tratarse de



JORGE ENRIQUE GAVIRIA ALTURO
Abogado

un acto de ejecución, de conformidad con lo previsto en el artículo 75 del C.P.A.C.A.

ARTÍCULO 7º: Notifíquese del contenido del presente acto administrativo al apoderado legal abogado JORGE ENRIQUE GAVIRIA ALTURO, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.557.713 y tarjeta profesional N° 246458, del Consejo Superior de la Judicatura, (folios 25 r/v, 27 y 28), en la Avenida Calle 19 N° 3-50 Oficina 2202, Bogotá, D.C., (folio 7).

ARTÍCULO 8º: Para los fines legales subsiguientes, agréguese copia de esta resolución al expediente prestacional correspondiente y envíese otra al Grupo Reconocimientos de Obligaciones Litigiosas y Jurisdicción Coactiva de la Dirección de Asuntos Legales, así como también a la Caja de Promotora de Vivienda Militar y de Policía” (Resaltado fuera de texto).

b. Habiendo precisado lo anterior, le preguntó al despacho, en el Oficio N° OFI20-106160 MDN-DSGDAL-GROL de fecha 22 de diciembre de 2020, existe:

- Liquidación detallada de las mesadas causadas desde el 8 de octubre de 2010 hasta el 30 de noviembre de 2017, más la prima de navidad.
- Liquidación detallada de la indexación de las mesadas causadas desde el 8 de octubre de 2010 hasta el 23 de agosto de 2019.
- Liquidación detallada de los intereses de mora a la tasa DTF mensual desde el 23 de agosto de 2017 hasta el 23 de junio de 2018.
- Liquidación detallada de los intereses de mora a la tasa comercial desde el 23 de junio de 2017 hasta la fecha de expedición.
- Las costas del proceso ordinario y del proceso ejecutivo a cargo del Ministerio de Defensa Nacional.

3. Es inaceptable que el despacho acepte que el Oficio N° OFI20-106160 MDN-DSGDAL-GROL de fecha 22 de diciembre de 2020, sea una respuesta clara, precisa y acorde con la petición radicada ni mucho menos con el fallo de tutela objeto del presente incidente, como quiera, que no cumple cabalmente con lo norma en los artículos 6 y 10 del Decreto N° 642 de mayo 11 de 2020, antes, por el contrario, denota claramente un verdadero desacato no solo a la orden de tutela sino a la Ley, como se puede evidenciar dentro del cuerpo dentro del oficio citado en donde la incidentada afirma:



“En atención a la notificación del acto administrativo, éste se hará una vez se realice la respectiva liquidación incluyendo los intereses legales a que haya lugar, a la dirección y datos aportados por usted en la cuenta de cobro.” (Resaltado fuera de texto).

De lo anterior se infiere claramente que el Ministerio de Defensa Nacional, no ha cumplido con la orden de tutela en resolver de forma precisa, clara y concreta el derecho de petición, toda vez, que la incidentada reconoce que a la fecha no ha procedido a la expedición del acto administrativo correspondiente, a pesar de haber transcurrido más de 4 meses desde que se radico la petición (10 de noviembre de 2020), razón más que suficiente para determinar por parte del despacho que se encuentra en desacato a la orden de tutela, incumpliendo la orden judicial, evidenciándose claramente un fraude a resolución judicial y falta disciplinaria, motivo por el cual existen los suficientes elementos de juicio imponer las sanciones por desacato.

4. No siendo suficiente lo anterior, debe tenerse en cuenta la desidia de la incidentada que está imponiendo condicionamiento a la orden de tutela en la manifestación del oficio referenciado en el numeral 1 precedente:

“Por ultimo respecto de remitir al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, el fallo con la constancia de ejecutoria y los anexos respectivos, el (sic) importante señalar que el Ministerio de Defensa Nacional – Dirección de Asuntos Legales – Grupo Reconocimiento de Obligaciones Litigiosas, en cumplimiento del artículo 6 del Decreto 642 de 2020, actualmente se encuentra discriminado los montos para pago a Beneficiarios Finales de las Providencias en mora de su pago al 25 de Mayo de 2019, para remitir la Resolución tanto de las Providencias de las cuales se suscriban acuerdos de pago como aquellas sobre las cuales no se celebren.” (Resaltado fuera de texto).

Lo manifestado por el Ministerio de Defensa Nacional, van en contravía no solo de la orden de tutela, sino del espíritu del derecho de petición, como quiera que no puede imponer un condicionamiento para resolver la petición a la accionante ya que el pedimento radicado el 10 de noviembre de 2020, solo se refiere a una persona, razón por la cual se torna en particular y concreto y en un franco abuso de la posición dominante y en el reiterado desacato a la orden de tutela, no cumplirá con el fallo de tutela hasta tanto proceso discriminar todas y cada de las personas a que se le adeudan pagos por sentencias judiciales, a pesar que el fallo de tutela objeto del presente incidente, solo ordenó resolver la petición de la accionante conforme al Decreto No 642 de mayo 11 de 2020, es decir, solo a mi poderdante y de ninguna manera vinculó a otras personas.



JORGE ENRIQUE GAVIRIA ALTURO
Abogado

5. En conclusión, nótese claramente que hasta la fecha la incidentada no ha dado cumplimiento a la orden de tutela como que no ha expedido el acto administrativo que proceda a la liquidación de la sentencia favorable a la Señora YOLANDA DURAN RODRÍGUEZ conforme a los artículo 6 y 10 del Decreto 642 de mayo 11 de 2020, es decir, solo a la accionante y no se puede concebir que esto solo lo harán CUANDO EL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL QUIERA, ya que no puede supeditar el derecho de petición de la incidentante a cuando se practique todas la liquidaciones, toda vez, que el fallo de tutela solo refiere a la accionante y no cobija a nadie, razón por la petición debe ser resuelta solamente a la Señora Yolanda Duran Rodríguez y acto administrativo objeto tutela solo debe comprender solo a la accionante y no condicionar a que se realicen todas las liquidaciones que tenga represadas.
6. Además de lo relatado, han pasado mas 5 meses desde que ser radico la petición tiempo mas que suficiente para liquidar y expedir el acto administrativo solamente para la Señora Yolanda Durán Rodríguez.

Por todos y cada uno de los argumentos expuestos se sirva **REVOCAR** el auto que resuelve el incidente de desacato y en su lugar se **SANCIONE** al Ministro de Defensa Nacional Señor **DIEGO ANDRÉS MOLANO APONTE**, mayor edad, de esta vecindad, identificado con la Cédula de Ciudadanía N° 79'557.074 de Bogotá y/o la persona quien haga sus veces, con pena de arresto de seis (6) meses.

Subsidiariamente **APELO**.

Sírvase tener cuenta lo manifestado y se proceda de conformidad.

De la Señora Juez, atentamente,

JORGE ENRIQUE GAVIRIA ALTURO

C.C. N° 79'557.713 de Bogotá

T.P. N° 246.458 del Consejo Superior de la Judicatura