

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA DE FAMILIA

Bogotá D. C., veintitrés (23) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Rad: 11001-31-100-30-2021-00449-00

Clase de proceso: Acción de Tutela

Procede este Despacho a proferir sentencia dentro de la Acción de Tutela instaurada a nombre propio por la ciudadana **SHIRLY PATRICIA ANGARITA NARVÁEZ**, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.065.891.289 contra el **MINISTERIO DE TRABAJO**.

**ANTECEDENTES**

La ciudadana **SHIRLY PATRICIA ANGARITA NARVÁEZ**, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.065.891.289, a nombre propio inicia acción de tutela contra el **MINISTERIO DE TRABAJO** por considerar que se le están vulnerando el derecho fundamental de **PETICIÓN**.

**HECHOS Y PRETENSIONES**

Refiere que, el 03 de mayo de 2021 radicó derecho de petición ante el MINISTERIO DE TRABAJO, asignándole el radicado N°02EE2021410600000035303 e identificador de seguridad 31543552, olvidando adjuntar los anexos de la petición, por lo que en la misma fecha radicó nuevamente la petición acompañada de los anexos asignándosele el radicado N°02EE2021410600000035312, identificador de seguridad 4125703; sin embargo, a la fecha de la interposición de la acción constitucional no ha recibido respuesta.

En razón a lo anterior pretende que el Juzgado tutele el **DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICIÓN** y se ordene al **MINISTERIO DE TRABAJO** dar respuesta de fondo, clara y congruente al derecho de petición presentado el 03 de mayo de 2021, remitiendo la respuesta a su correo [shirlyangarita1707@hotmail.com](mailto:shirlyangarita1707@hotmail.com).

**PRUEBAS**

La parte accionante anexa con el escrito tutelar, los siguientes documentos:

- Petición con fecha del 12 de abril de 2021 dirigido al Ministerio de Trabajo.
- Copia de la cedula de ciudadanía de la señora Shirley Patricia Angarita Narváez.
- Certificado laboral expedido por Auto Más CDA Limitada del 16 de septiembre de 2020.
- Respuesta emitida por el Ministerio del Trabajo a Shirley Patricia Angarita Narváez, con fecha del 04 de mayo de 2021.

- Pantallazo de la petición de radicado 02EE2021410600000035312, de fecha 03 de mayo de 2021.

## **ACTUACIÓN PROCESAL**

1.- Admitida la tutela el 12 de julio de 2021, se ordenó la notificación al **MINISTERIO DE TRABAJO** para que en el término de dos (2) días se pronunciaran sobre los hechos materia de la presente acción.

2.- El 13 de julio de 2021, se notificó a través del correo institucional del Juzgado, al **MINISTERIO DE TRABAJO**, informando sobre la admisión de la presente tutela, adjuntando copia de la referida solicitud.

3.-En auto del 21 de julio de 2021, se dispuso requerir a la accionante a efectos de que arrime a la instancia judicial el derecho de petición radicado ante el accionado el 03 de mayo de 2021, bajo el No. 02EE2021410600000035312; no obstante, la accionante no dio cumplimiento.

4.- Dentro del término legal conferido, el **MINISTERIO DE TRABAJO**; allego contestación a la acción de tutela.

## **CONSIDERACIONES**

### **Aspectos preliminares**

Este Juzgado es competente para conocer de la presente acción, por mandato de los artículos 86 de la Constitución Nacional, 37 del Decreto 2591 de 1991; numeral 1°, inciso 2°, del Decreto 1382 de 2000; y 38 de la Ley 489 de 1998.

La solicitud satisface las formalidades legales y no se advierten anomalías que invaliden lo actuado, lo cual habilita al Despacho para decidir de fondo el asunto.

### **Naturaleza jurídica de la acción de tutela**

La jurisprudencia constitucional ha pregonado de antaño que la acción de tutela fue instituida como un mecanismo extraordinario para la protección inmediata de los derechos fundamentales de las personas, frente a la amenaza o violación que pueda derivarse de la acción u omisión de las autoridades públicas o de los particulares, en los casos previstos en la ley, sin que pueda erigirse en una vía sustitutiva de los medios ordinarios de defensa que el ordenamiento jurídico ha consagrado para salvaguardarlos.

Es claro, entonces, que este instrumento judicial se torna improcedente cuando la persona afectada tuvo o tiene la oportunidad de obtener la protección del derecho que estima amenazado, por los cauces ordinarios y ante las autoridades competentes, salvo que se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

### **Procedencia de la acción de tutela.**

La ciudadana **SHIRLY PATRICIA ANGARITA NARVÁEZ**, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.065.891.289, se encuentra legitimada por activa para solicitar el amparo del derecho fundamental de **PETICIÓN** en virtud de lo dispuesto en el art. 86 de la Constitución Política de Colombia. *“Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública”.*

Por su parte, la legitimación por pasiva dentro del trámite de amparo hace referencia a la capacidad legal del destinatario de la acción de tutela para ser demandado, pues está llamado a responder por la vulneración o amenaza del derecho fundamental en el evento en que se acredite la misma en el proceso. En el asunto de la referencia, el **MINISTERIO DE TRABAJO**, es a quien se endilga el actuar vulnerador del derecho invocado por la accionante.

### **Derecho Fundamental Invocado Como Vulnerado.**

#### **Derecho Fundamental de Petición**

Con relación al derecho de petición éste se encuentra consagrado en el artículo 23 de la Constitución Nacional y fue desarrollado por la Ley 1755 de 2015 donde dispuso el término con el que cuenta el destinatario de dicha petición para responderla el cual manifiesta: “Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción...”

En relación con este derecho fundamental ha precisado la Honorable Corte Constitucional:

“El derecho de petición, pese a su autonomía tiene como fuente material los derechos políticos en la medida en que estos facultan al ciudadano para controlar, directa o indirectamente, las decisiones de las autoridades legítimamente constituidas por obra de la participación popular. El núcleo esencial de este derecho está ligado a la necesidad de mantener canales adecuados de comunicación entre gobernantes y los ciudadanos que trasciendan el ámbito político y vinculen al miembro de la comunidad con la autoridad.

El derecho de petición comprende no solo la manifestación de la administración sobre el objeto de la solicitud, sino también el hecho de que dicha manifestación constituya una solución pronta del caso planteado. El derecho fundamental a la efectividad de los derechos (C.P. Arts. 2 y 86) se une en este punto con el principio constitucional administrativo (Art 209).

La omisión o el silencio de la administración en relación con las demandas de los ciudadanos son manifestaciones de autoritarismo tan graves como la arbitrariedad en la toma de sus decisiones. Los esfuerzos de la Constitución por construir una sociedad más justa y democrática, necesitan ser secundados y de manera esencial por el

cumplimiento de la obligación de los funcionarios públicos de responder y resolver de manera oportuna las peticiones provenientes de los particulares.

Por lo menos tres exigencias integran esta obligación. En primer lugar, la manifestación de la administración debe ser adecuada a la solicitud planteada. No basta, por ejemplo, con dar una información cuando lo que se solicita es una decisión. Correspondencia e integridad son fundamentales en la comunicación oficial. En segundo lugar, la repuesta debe ser efectiva para la solución del caso que se plantea. El funcionario no solo está llamado a responder, también debe esclarecer, dentro de lo posible el camino jurídico que conduzca al peticionario a la solución de su problema. Finalmente, la comunicación debe ser oportuna. El factor tiempo es un elemento esencial para la efectividad de los derechos fundamentales; de nada sirve una respuesta adecuada y certera cuando ella es tardía". (Sent. T-220/94).

## DEL CASO EN CONCRETO

Corresponde a esta Juzgadora determinar si en la presente acción constitucional, el **MINISTERIO DE TRABAJO**, se encuentran vulnerando el derecho fundamental de **PETICIÓN** al no contestar de forma y de fondo la petición elevada por la accionante **SHIRLY PATRICIA ANGARITA NARVÁEZ**, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.065.891.289, radicada el 03 de mayo de 2021 bajo el N°02EE2021410600000035303 e identificador de seguridad No. 31543552, y radicada nuevamente en la misma fecha bajo el N°02EE2021410600000035312, identificador de seguridad No.4125703.

Dentro de la documental aportada por la accionante, se advierte derecho de petición dirigido al accionado, con fecha 12 de abril de 2021, mediante la cual se solicita "1.1 Informar si en los archivos del Ministerio de Trabajo existe acto administrativo de Declaración de Unidad de Empresa, entre AUTOMAS CDA y otras empresas comerciales o personas naturales". Como datos de notificación señalo [shirlyangarita1707@hotmail.com](mailto:shirlyangarita1707@hotmail.com) y carrera 68 # 74-80, conjunto oasis Apto 324 Barranquilla - Atlántico.

Se anexo contestación de parte del Ministerio de Trabajo dirigido a la accionante, con fecha del 04 de mayo de 2021, al correo [shirlyangarita1707@hotmail.com](mailto:shirlyangarita1707@hotmail.com), indicándose respuesta al radicado "2EE2021410600000035303" del que se lee: "(...) comedidamente nos permitimos sugerirle que complementé o amplíe la descripción de su petición, haciendo una relación detallada de los hechos que motivan la solicitud y con un motivo suficientemente claro, concreto y congruente con el fin de poderle brindar una respuesta adecuada. Dado que no agrego ninguna información a la descripción de su solicitud, no podemos proceder a la investigación correspondiente, ni direccionarle a la Dirección Territorial encargada o área de forma eficiente y oportuna. Recuerde que es muy importante que nos escriba todos los datos y la dirección que considere relevantes para su caso particular. Cabe aclarar que en la solicitud tampoco se anexo ningún documento".

Obra pantallazo de la consulta de radicado del Ministerio de Trabajo, de la petición de radicado No. 02EE2021410600000035312 del 03 de mayo de 2021.

En la contestación de la entidad accionada, se indicó: “La Dirección Territorial de Bogotá de este ministerio, emitió respuesta de fondo a la solicitud presentada por la señora SHIRLY PATRICIA SHIRLY PATRICIA ANGARITA NARVÁEZ, identificada con cedula de ciudadanía no. 1.065.891.289 expedida en la ciudad de Aguachica Cesar, Respuesta PQRSD No. 02EE2021410600000035312 May 03 de 2021 y asignado a la Dirección Territorial de Bogotá, de la cual se dio respuesta de fondo el día 22 de julio de 2021 bajo el radicado No 08SE2021771100000011364 en el cual se resuelve una solicitud el cual fue notificado al correo electrónico aportado en el libelo de tutela, shirlyangarita1707@hotmail.com”.

Además, se adjuntó respuesta a la PQRSD No. 2EE2021410600000035312 May 03 de 2021, con fecha del 22 de julio de 2021, dirigida al email [shirlyangarita1707@hotmail.com](mailto:shirlyangarita1707@hotmail.com) de la que se lee: “ (...) En atención a lo solicitado mediante PQRSD 02EE2021410600000035312, este despacho se permite informar qué consultadas las bases de datos de los tramites competencia del Despacho de la Dirección Territorial Bogotá, NO se evidencian registros de actuaciones administrativas de DECLARATORIA DE UNIDAD DE EMPRESA, donde sea parte AUTOMASC D A LTDA con NIT 900135344 -3”.

De las anteriores actuaciones advierte el Despacho constitucional que el Ministerio de Trabajo contestó de forma y de fondo el derecho de petición presentado, toda vez que ante la solicitud efectuada por la accionante consistente en informar si en los archivos del Ministerio de Trabajo existe acto administrativo de Declaración de Unidad de Empresa, entre AUTOMAS CDA y otras empresas comerciales o personas naturales; se le indicó, que consultadas las bases de datos de los tramites de competencia de esa entidad no se evidencian actuaciones administrativas de DECLARATORIA DE UNIDAD DE EMPRESA, donde sea parte AUTOMASC D A LTDA con NIT 900135344 -3, por lo que en el presente asunto se configura un hecho superado.

Aunado a lo anterior, ha de tenerse en cuenta que la contestación al derecho de petición fue debidamente notificada al correo [shirlyangarita1707@hotmail.com](mailto:shirlyangarita1707@hotmail.com) el que coincide con el relacionado en el derecho de petición y escrito de tutela.

Por lo expuesto, este Despacho Constitucional NO tutelaré las pretensiones y derechos de la accionante.

**EN MÉRITO DE LO EXPUESTO, EL JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C., ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** el amparo solicitado por la ciudadana **SHIRLY PATRICIA ANGARITA NARVÁEZ**, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.065.891.289, por las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO:** Contra el presente fallo procede impugnación por la vía jerárquica.

**TERCERO:** Remitir el expediente a la Honorable Corte Constitucional, para la eventual revisión del fallo de tutela, en caso de no ser impugnada dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación.

**CUARTO:** Notificar esta decisión a las partes por el medio más expedito. Líbrense comunicaciones.

**NOTIFÍQUESE,**

**VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS  
JUEZ  
JUZGADO 030 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ac974dbe85acd6d60b4792114e28d2139d2b760d2d66d05401aafb50e607a550**

Documento generado en 23/07/2021 04:42:15 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**