

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D. C., diez (10) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Rad.: 11001-31-100-30-2019-00578-00.

Clase de Proceso: Medida de Protección.

I. ASUNTO

Conforme a lo establecido en el inciso segundo del Artículo 17 de la ley 294 de 1996, modificado por el Art. 11 de la ley 575 de 2000, y el antecedente jurisprudencial establecido por nuestro Honorable Tribunal Superior de Distrito Judicial Sala de Familia, despacho de la Dra. **LUCIA JOSEFINA HERRERA LÓPEZ**, dentro de la Medida de protección instaurada por Angélica María Núñez Gómez en contra de **EDWIN EDUARDO REINA MEDINA**, de conocimiento del Juzgado Doce de Familia de esta ciudad, en donde al dirimir conflicto de competencias surgido entre el Comisario Séptimo de Familia de Bosa I y el mencionado estrado judicial, sobre el particular señaló: *“... El trámite sancionatorio en armonía con las disposición señalada, cuando la autoridad que impuso la sanción sea el Comisario de Familia, ha previsto una competencia administrativa encargada de verificar la necesidad de imponer sanción y garantizar la contradicción o defensa (descargos. pruebas) y una competencia judicial destinada a expedir la orden de sanción que se corresponda con lo previamente señalado en la ley, esto último en cumplimiento del mandato constitucional de reserva judicial en cuanto a la restricción de la libertad.”*

Quiere decir lo anterior, que la detención o arresto de cualquier persona, salvo las excepciones de flagrancia en materia penal, requieren de un mandato judicial, el que deberá expedirse previa verificación del cumplimiento de las formalidades legales (garantía del debido proceso) y de los motivos previamente definidos en la ley. Sólo entonces se garantizará el derecho fundamental a la libertad y se hará eficaz la protección a la víctima de la violencia intrafamiliar.

Con lo que se concluye sin temor a equívocos que el alto Tribunal asignó la competencia para determinar la sanción de arresto mediante decisión motivada, así como para legalizar la privación de la libertad, a los Juzgados de familia, situación que constituye precedente por cuanto lo que aquí se venía emitiendo era la orden de arresto. Más no la conversión de la multa en arresto.

En ese orden de ideas se pronuncia el Despacho con relación a la decisión adoptada por la Comisaría Quinta de Familia Usme 2 de esta ciudad, en el que solicita la conversión de multa en arresto, respecto de la sanción impuesta en el primer incumplimiento, pues la misma no ha sido proferida.

## **II. ANTECEDENTES:**

La señora Marcela Bautista Medina, puso en conocimiento de la Comisaría Quinta de Familia Usme 2 de la ciudad el primer incumplimiento de la Medida de Protección No. 23 de 2017, habiéndose dado curso a dicha queja, corriéndose traslado al incidentado por el término de ley, y efectuándose las correspondientes notificaciones.

El 30 de mayo de 2019, se efectuó la audiencia de que trata el art. 11 de la ley 575 de 2000, oportunidad en la que compareció cada una de las partes, declarando probado el incidente de incumplimiento, imponiendo como sanción al señor Iván Jiménez Rueda, la suma de (02) dos salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2019.

Dicha decisión fue consultada ante los Jueces de Familia, habiendo sido de conocimiento del Juzgado Treinta de Familia de Bogotá, que mediante providencia del 22 de octubre de 2019, confirmó en todas y cada una de sus partes la decisión adoptada por la Comisaria.

Devueltas las diligencias a su lugar de origen, se procede a notificar la providencia al demandado, (Fl. 128), del contenido de la mencionada decisión.

La autoridad administrativa, mediante providencias calendadas del 11 de marzo de 2020 (Fl. 144, C-1), ordena la remisión de la actuación al Juzgado 30 de Familia de Bogotá a fin que se convierta la multa en arresto.

## **III. CONSIDERACIONES:**

Encuentra este Estrado Judicial que se han ajustado a derecho las actuaciones surtidas dentro de la presente Medida de Protección por parte de la Comisaría Quinta de Familia Usme 2 de esta ciudad, por ello y teniendo en cuenta el Art. 7 Literal b) de la ley 294 de 1996 y Art. 17 Inc. 3º Ibídem, se pronunciará teniendo en cuenta los siguientes aspectos:

Está debidamente probado dentro del expediente la desobediencia por parte del señor Iván Jiménez Rueda identificado con C.C. 79.667.993 a las decisiones judiciales, ya que debidamente enterado de las consecuencias de sus acciones agresivas y de las sanciones en caso de incumplimiento, no acató las mismas.

Se demostró dentro de las diligencias adelantadas por la Comisaría Quinta de Familia Usme 2 de Bogotá, que el señor Iván Jiménez Rueda, identificado con C.C. No. 79.667.993, fue debidamente notificado de la sanción de incumplimiento, encontrándose las providencias que impusieron la multa y su correspondiente consulta debidamente ejecutoriadas, correspondiendo en consecuencia librar la orden de arresto, pues en dichas circunstancias lo que debe verificarse es que se haya enterado en debida forma el incidentado. Aunado a lo anterior de las diligencias remitidas a este despacho judicial, se observa que el accionado no canceló la multa impuesta por la autoridad administrativa.

En consecuencia, debe darse aplicación al Art. 7 de la ley 294 de 1996 modificada por el Art. 4 de la ley 575 de 2000 Literal b).

Por lo anteriormente expuesto el **JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PROFERIR ORDEN DE CAPTURA** en contra del señor Iván Jiménez Rueda, identificado con C.C. No. 79.667.993 por el término de seis (6) días, sanción que le fue impuesta mediante decisión del 30 de mayo de 2019, por la Comisaría Quinta de Familia Usme 2 de Bogotá, decisión confirmada por el Juzgado Treinta de Familia de Bogotá, el 22 de octubre de 2019 al tenor de lo dispuesto en el literal b.) del artículo 7 de la ley 294 de 1996, modificado por el art. 4 de la ley 575 del 2000, y en consideración al antecedente jurisprudencial al que se hizo alusión en la parte introductoria de esta providencia, los que deberá cumplir el en la CÁRCEL DISTRITAL de esta ciudad.

**SEGUNDO: LÍBRESE** las comunicaciones del caso con destino a LA POLICÍA NACIONAL SIJIN- DIJIN a fin de que en el menor tiempo posible, den cumplimiento a la orden aquí impartida, indicando como lugar posible de ubicación carrera 8 B # 77 A - 20 Sur-Barrio: Betania. **OFÍCIESE** en la misma forma al Director de la Cárcel Distrital, a fin de que realice las gestiones del caso para garantizar la reclusión ordenada.

**TERCERO: ENVÍESE** el expediente a la Comisaría Quinta de Familia de Bogotá, para lo de su competencia, una vez elaborados los oficios correspondientes, dejando constancia de los mismos y de su envío.

**NOTIFÍQUESE,**

**VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Viviana Marcela Porras Porras**

**Juez**

**Familia 030**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dd0455ce360a47624a37cc5f3579b0c12132ad22ae6310893e15dad5918c1134**

Documento generado en 10/08/2021 04:40:21 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**