

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA DE FAMILIA

Bogotá D. C., ocho (08) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Rad: 11001-31-100-30-2021-00575-00

Clase de proceso: Acción de Tutela

Procede este Despacho a proferir sentencia dentro de la Acción de Tutela instaurada por la ciudadana **MARISOL CRUZ GUTIERREZ** identificada con la C.C 1098.721525 quien actúa en nombre propio, contra la **NUEVA EPS**.

ANTECEDENTES

La ciudadana **MARISOL CRUZ GUTIERREZ** quien actúa a nombre propio, inicia acción de tutela contra la **NUEVA EPS** por considerar que se le están vulnerando el derecho fundamental a la **SALUD** y el derecho de **PETICIÓN y LIBRE ESCOGENCIA DE EPS**.

HECHOS Y PRETENSIONES

Señala que se encuentra afiliada a la **NUEVA EPS**, en calidad de cotizante, perteneciendo al régimen contributivo desde el 01 de septiembre de 2013 y desde el año 2009 se encuentra vinculada como funcionaria pública laborando para la Agencia Logística de las Fuerzas Militares.

Que como única beneficiaria tiene a su madre señora Cecilia Gutiérrez Pérez identificada con la CC 32.006.996, solicitando desde el día 16 de junio de 2021 el traslado de la Nueva Eps a Sanitas, desde la fecha en la que solicito el traslado y hasta el momento, ni cotizante ni beneficiaria han sido hospitalizadas o se encuentran en condiciones médicas que hagan improcedente el traslado.

Indica que, al no efectuarse el traslado efectuó múltiples llamadas sin recibir respuesta viéndose en la obligación de interponer queja vía correo electrónico la cual a la fecha no le ha sido resuelta por la **NUEVA EPS** y al hacer la consulta por la empresa para la que labora en el BDUA continúa afiliada a la accionada, por lo cual la entidad se ha visto obligada a cancelar los pagos de ley.

En razón a lo anterior pretende que el Juzgado tutele el derecho fundamental a la **SALUD, PETICIÓN y libre escogencia de EPS** y en consecuencia de disponga se efectué traslado por parte de la accionada a **SANITAS**.

PRUEBAS

La parte accionante anexa con el escrito tutelar, los siguientes documentos:

-Consulta Empleado Asopagos s.a.

-Queja.

-Solicitud de desvinculación.

-Información de afiliados en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud.

ACTUACIÓN PROCESAL

1.- Admitida la tutela el 27 de agosto de 2021, se ordenó la notificación a la **NUEVA EPS**, para que en el término de dos (2) días se pronunciara sobre los hechos materia de la presente acción.

2.-El 30 de agosto de 2021, se notificó a través del correo institucional del Juzgado, a la **NUEVA EPS**, informando sobre la admisión de la presente tutela, adjuntando copia de la referida solicitud.

3.- Dentro del término legal conferido, la **NUEVA EPS**; allegó contestación a la acción de tutela.

CONSIDERACIONES

Aspectos preliminares

Este Juzgado es competente para conocer de la presente acción, por mandato de los artículos 86 de la Constitución Nacional, 37 del Decreto 2591 de 1991; numeral 1°, inciso 2°, del Decreto 1382 de 2000; y 38 de la Ley 489 de 1998.

La solicitud satisface las formalidades legales y no se advierten anomalías que invaliden lo actuado, lo cual habilita al Despacho para decidir de fondo el asunto.

Naturaleza jurídica de la acción de tutela

La jurisprudencia constitucional ha pregonado de antaño que la acción de tutela fue instituida como un mecanismo extraordinario para la protección inmediata de los derechos fundamentales de las personas, frente a la amenaza o violación que pueda derivarse de la acción u omisión de las autoridades públicas o de los particulares, en los casos previstos en la ley, sin que pueda erigirse en una vía sustitutiva de los medios ordinarios de defensa que el ordenamiento jurídico ha consagrado para salvaguardarlos.

Es claro, entonces, que este instrumento judicial se torna improcedente cuando la persona afectada tuvo o tiene la oportunidad de obtener la protección del derecho que estima amenazado, por los cauces ordinarios y ante las autoridades competentes, salvo que se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

Procedencia de la acción de tutela.

La Corte ha precisado que para agenciar derechos de menores de edad no se aplica el rigorismo procesal consistente en imponer al agente oficioso el deber de manifestar que el afectado en su derecho fundamental no se encuentra en condiciones de promover su propia defensa, por cuanto ello es obvio tratándose de los niños. Por consiguiente, en torno a la protección de sus derechos fundamentales, el artículo 44 de la Carta consagra objetivamente la necesidad de defensa, sin que interese realmente una especial calificación del sujeto que la promueve. (Sentencia T-541 A-14).

La ciudadana **MARISOL CRUZ GUTIERREZ** identificada con la C.C 1098.721525, se encuentra legitimada por activa para solicitar el amparo del derecho fundamental a la **SALUD**, el derecho de **PETICIÓN y LIBRE ESCOGENCIA DE EPS**; en virtud de lo dispuesto en el art. 86 de la Constitución Política de Colombia. *“Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública”.*

Por su parte, la legitimación por pasiva dentro del trámite de amparo hace referencia a la capacidad legal del destinatario de la acción de tutela para ser demandado, pues está llamado a responder por la vulneración o amenaza del derecho fundamental en el evento en que se acredite la misma en el proceso. En el asunto de la referencia, la **NUEVA EPS**, es a quien se endilga el actuar vulnerador del derecho invocado por la accionante.

Derecho Fundamental Invocado Como Vulnerado.

Derecho a la Libre Escogencia de EPS.

La libertad de escoger la entidad prestadora del servicio de salud es una faceta del derecho a la salud. La Corte ha expuesto que toda persona afiliada al sistema tiene la posibilidad de escoger de manera libre la EPS que considere satisface de mejor manera sus necesidades o que lo protegerá óptimamente ante la ocurrencia de una contingencia a partir de la cual requiera atención en salud; y, una vez afiliado, dentro de ella goza de la libertad de escoger cuál será la IPS, con la que su EPS tiene convenio, en la que le prestarán efectivamente las atenciones que necesite. (Sentencia T-062/20).

DEL CASO EN CONCRETO

Corresponde a esta Juzgadora determinar si en la presente acción constitucional, la **NUEVA EPS**, se encuentran vulnerando los derechos fundamentales a la **SALUD**, el derecho de **PETICIÓN y LIBRE ESCOGENCIA DE EPS** al no proceder a dar contestación a la solicitud de traslado efectuado por la accionante el 16 de junio de 2021.

Dentro de la documental aportada por la tutelante, se evidencia formato de “*datos de identificación del empleador y otros aportantes de las entidades responsables de afiliación colectiva, institucional o de oficio*” con reporte de novedades “traslado” con fecha de radicado 16 de junio de 2021.

Escrito formal de queja, saliente del correo “ cruzmarisol.0509@gmail.com” contestación proveniente del correo “co_lineaeticanuevaeps@pwc.com” del que se lee: “su PQR fue redirigida al área de servicio al cliente (...)”.

Escrito de solicitud de desvinculación, enviado desde el correo “cruzmarisol.0509@gmail.com” del que se lee: “Respetuosamente informo que desde el día 15 de junio de 2021 solicité el cambio de EPS a través de la entidad que laboro Agencia Logística de las Fuerzas militares, porque no me interesa continuar teniendo servicios con ustedes. Sin embargo, para mí sorpresa me informan que la fecha no ha hecho los trámites administrativos de RUAF para permitirme trasladar a Sanitas. Por lo anterior solicito que de manera inmediata me desvinculen y permitan que pueda hacer mi traslado (...) He tratado de comunicarme con ustedes por los canales telefónicos y virtuales, y no contestan, por ello radico esta queja para pedirles de manera URGENTE me saquen de sus registros (...)”.

Con el escrito de contestación a la acción constitucional de tutela la accionada refirió:

“1.DEL ESTADO DE AFILIACION. Una vez revisada la base de afiliados de **NUEVA EPS**, se evidencia **MARISOL CRUZ GUTIERREZ** CC 1098721525 se encuentra en estado cancelado.

DEL CONCEPTO DE AREA TECNICA.

Verificada la información en el sistema integral sobre la acción de tutela de la afiliada **MARISOL CRUZ GUTIERREZ** identificada con CC 1098721525 nos permitimos informar que el traslado del usuario para la EPS Sanitas fue aprobado por parte de NUEVA EPS con vigencia de servicios a partir del 01/09/2021.

De acuerdo a lo expuesto, la entidad encargada de la prestación de servicios de salud a partir del 01/09/2021 se encuentra a cargo de a Eps Sanitas”.

Así las cosas, Advierte la Juzgadora que la entidad accionada ha resuelto de forma y fondo la solicitud de traslado de EPS elevada por la accionante el 16 de junio de 2021, encontrando que al realizar la consulta al sistema **ADRES** (Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud) se puede observar que el afiliado (a) **MARISOL CRUZ GUTIERREZ** reporta como datos de afiliación “activo”, a la entidad promotora de salud **SANITAS SAS** con fecha de afiliación efectiva 01/09/2021, configurándose así un hecho superado.

En este orden de ideas, el Despacho considera que no hay lugar a la prosperidad de la acción impetrada, pues no se avizora la existencia de la vulneración a los derechos invocados, por lo anterior, este despacho denegará la tutela impetrada.

EN MÉRITO DE LO EXPUESTO, EL JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C., ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,

RESUELVE

PRIMERO: **NEGAR** el amparo deprecado por **MARISOL CRUZ GUTIERREZ** identificada con la C.C 1098.721525 quien actúa en nombre propio contra la **NUEVA EPS**, conforme a la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: Contra el presente fallo procede impugnación por la vía jerárquica.

TERCERO: Remitir el expediente a la Honorable Corte Constitucional, para la eventual revisión del fallo de tutela, en caso de no ser impugnada dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación.

CUARTO: Notificar esta decisión a las partes por el medio más expedito. Líbrense comunicaciones.

NOTIFÍQUESE,

VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS
JUEZ

Firmado Por:

Viviana Marcela Porras Porras
Juez
Familia 030
Juzgado De Circuito
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

f692ae412a2c82d74ea55ae9dfc7ded64f8870474f4b1b2fd5a705e4ec0e7dde

Documento generado en 08/09/2021 11:16:53 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>