

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D. C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Rad.: 11001-31-10-030-2020-00427-00.

Clase de Proceso: Medida de Protección

I. ASUNTO

Procede el Despacho a decidir el recurso de apelación interpuesto contra la decisión Administrativa proferida por la Comisaría Décima de Familia de Engativá I de Bogotá, el 05 de noviembre de 2020 dentro de la solicitud de Medida de Protección instaurada por DIANA CAROLINA RAMIREZ BERNAL contra DAVID RICARDO PEREZ AVILA.

II. ANTECEDENTES

DIANA CAROLINA RAMIREZ BELTRAN, presentó solicitud de medida de protección ante la línea “Una Llamada de Vida”, dados las agresiones por parte del accionado hacia ella y su menor hijo en común DAVID ESTEBAN PEREZ RAMIREZ, la cual fue admitida por auto de la misma fecha, en el cual se ordena por la comisaria encargada, la remisión de las diligencias a la comisaria de familia Engativá I, para que continúe con el trámite de la medida de protección, adoptando medida de protección provisional a favor de la demandante y su menor hijo (fl. 21 PDF). El 29 de octubre de 2020, el comisario Decimo de Familia de Engativá II avoca conocimiento de la acción, señalando fecha de audiencia para el día 05 de noviembre de 2020 a las nueve de la noche (fl. 37 a 38 PDF).

Debidamente notificadas las partes, se efectuó la audiencia pública prevista en el Art. 12 de la ley 294 de 1996 el 5 de junio de 2017, modificada por el Art. 11 de la ley 575 de 2000, diligencia a la que comparecieron la demandante y el demandado, en dicha diligencia se escucharon los cargos y descargos de cada una de ellas, oportunidad en que la denunciante se ratificó sobre los hechos que originaron la solicitud de medida de protección y el denunciado reconoció, aunque parcialmente, haber incurrido en actitudes que significaron una agresión en contra de su menor hijo y de la denunciante DIANA CAROLINA RAMIREZ BELTRAN.

En la misma fecha, se valoran las pruebas recaudadas y profiere sentencia imponiendo medida de protección a favor de DIANA CAROLINA RAMIREZ BERNAL y DAVID ESTEBAN PEREZ RAMIREZ en contra de DAVID RICARDO PEREZ AVILA, ordenándole a este último parar de inmediato todo acto o conducta de violencia física, verbal o psíquica en contra de su ex pareja e hijo. La anterior decisión fue notificada en estrados a las partes y el accionado DAVID RICARDO PEREZ AVILA, interpuso recurso de apelación para surtirlo ante los jueces de familia.

III. CONSIDERACIONES

La violencia siempre trae secuelas para quien las sufre, tales como cicatrices, enfermedades a veces no perceptibles inmediatamente, resentimiento, inestabilidad emocional e incluso muerte; quien sufre de violencia intrafamiliar en general, asume comportamientos sociales en ocasiones insatisfactorios que pueden ser multiplicadores de estas mismas conductas. En la Constitución Política de Colombia, título preliminar destaca que la Familia es el núcleo fundamental de la sociedad y como tal el Estado debe protegerla.

La violencia se tiene como factor destructivo de la unidad y la armonía y ha sido definida como conducta realizada por uno de sus miembros contra otro que le ocasione o le pueda ocasionar la muerte; daño en el cuerpo o la salud, sufrimiento físico, emocional, psicológico, sexual, que afecte o pueda afectar su autonomía o su dignidad. De ahí que se consideren como violencia los golpes, amenazas, agresiones verbales, intimidaciones, privación de la libertad, entre otros.

Una de la manifestación más grave de violencia la constituye la ofensa verbal, la evocación de antecedentes vergonzantes de los miembros de la familia, el reproche innecesario, la reincidencia de episodios enojosos que su propio autor quiere olvidar, estos contribuyen a desquiciar la estabilidad familiar, son violencia moral.

La convivencia y las relaciones familiares carecen de soportes como igualdad de derechos y deberes entre sus miembros, respeto recíproco entre todos los integrantes.

Cualquier forma de violencia se considera destructiva de su armonía y unidad y será sancionada conforme a la Ley.

El artículo 40. de la Ley 294 de 1.996, modificado por el artículo 10. de la Ley 575 de 2.000, consagra: *“Toda persona que dentro de su contexto familiar sea víctima de daño físico o psíquico, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión por parte de otro miembro del grupo familiar, podrá pedir sin perjuicio de las denuncias penales a que hubiere lugar, al comisario de familia del lugar donde ocurrieren los hechos y a falta de este, al juez civil Municipal o promiscuo Municipal, una medida de protección inmediata que ponga fin a la violencia, maltrato o agresión o evite que esta se realice cuando fuere inminente...”*.

El artículo 18 *Ibíd*em prevé que contra la decisión definitiva sobre una medida de protección que tomen los Comisarios de Familia o los Jueces Civiles Municipales o Promiscuos Municipales, procederá en el efecto devolutivo, el recurso de apelación ante el Juez de Familia o Promiscuo de Familia.

En el caso de la referencia el accionado, recurre la decisión por no estar de acuerdo con la misma.

Como material probatorio reposan en el expediente, formato de sensibilización a la víctima de la comisaría “Una Llamada de Vida (fl.11), solicitud de medida de protección registro único de gestión 3125-2020 donde se narran los hechos de maltrato por parte de la accionante, así como los cargos y descargos presentados por las partes en audiencia del 05 de noviembre de 2020 (fl. 49 a 57 PDF), finalmente obra en el expediente digital (numerales 4, 5 y 11), memorial poder y escrito que sustenta el recurso de apelación elevado por el accionado, en el mismo la abogada manifiesta que pese a lo mencionado por el comisario en el apartado resolutivo frente al reconocimiento de los hechos de violencia por parte del accionado, dicho reconocimiento “carece de

veracidad, pues en su ratificación de los hechos el señor DAVID RICARDO PEREZ, nunca realizo esta manifestación...”. Afirmación en la que le asiste razón, como quiera que se advierte por el despacho que dicho reconocimiento expreso (“lo he agredido verbalmente en respuesta de él”), no obra en lo contestado por el accionado.

Por otro lado, si bien la apoderada del accionante, destaca de la Sentencia T-027/17 proferida por la honorable corte constitucional en la que se ordena a las autoridades judiciales “No tomar decisiones con base en estereotipos de género”, es importante destacar que en la mencionada sentencia también se justifica el enfoque diferencial de género en tanto insta a los entes judiciales a “Analizar los hechos, las pruebas y las normas con base en interpretaciones sistemáticas de la realidad, de manera que en ese ejercicio hermenéutico se reconozca que las mujeres han sido un grupo tradicionalmente discriminado y como tal, se justifica un trato diferencial”; sin que pueda catalogarse como discriminación hacia el accionado, la decisión tomada, pues esta está fundada en las prueba documental y en los descargos efectuados por éste, en los que si bien no acepta todos los hechos endilgados, si existe una confesión de algunos de ellos.

Además la parte apelante, a través de su apoderada judicial, destaca tres elementos de la sentencia No. C-371/94 en referencia a la sanción de los hijos, destacando que la misma debe ser justa, proporcional y oportuna, sin tener en cuenta que esta, en ningún caso debe incluir violencia y menos de tipo físico, tal como lo establece el comisario decimo de familia al afirmar en el apartado de consideraciones inciso tercero que: “Debe aclararse a las partes que no importa en este caso la contundencia o magnitud de los golpes o de la violencia, es importante que los padres comprendan que la sola utilización de mecanismos violentos para la corrección es de por sí equivocada.”

Teniendo en cuenta lo anterior, se considera que la decisión adoptada por la Comisaría Decima de Familia de Bogotá, es acertada, dado que las agresiones denunciadas por la señora DIANA CAROLINA RAMIREZ BERNAL sobre su persona y el menor hijo en común con el accionado, fueron reconocidas por el señor PEREZ AVILA quién al momento de presentar sus descargos admite haber incurrido en maltratos físicos hacia el niño, reconociendo además la situación de conflicto presentada con la aquí denunciante en su calidad de ex pareja, donde se genera discusión y se alza a la voz.

Así las cosas, el recurso no está llamado a prosperar toda vez que la medida de protección adoptada por la Comisaría Decima de Familia de Bogotá D.C., el 05 de noviembre de 2020, se efectuó con observancia de las formalidades legales y garantizando el debido proceso, habiéndose fundado el fallo en los descargos efectuados por el accionado, quien admitió el conflicto suscitado el día señalado en los hechos de la medida de protección, y aceptó haber usado el castigo físico para corregir a su hijo, imponiéndose para la Comisaria, proteger a la accionante y su hijo, de posible hechos futuros de violencia; y para ello ordenó además a las partes un proceso terapéutico, con el fin de romper cualquier ciclo de violencia existente.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión administrativa proferida por la Comisaría Decima de Familia de Bogotá D.C., el 05 de noviembre de 2020 en la solicitud de apertura de Medida de Protección promovida por DIANA CAROLINA RAMIREZ BERNAL en su favor y de su menor hijo DAVID ESTEBAN PEREZ RAMIREZ en contra de DAVID RICARDO PEREZ AVILA.

SEGUNDO: En firme la presente providencia, se ordena la devolución del expediente a la Oficina de origen. Oficiar. Déjense las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE,

VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS
Juez

Firmado Por:

Viviana Marcela Porras Porras
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 030
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

9ad89f23c32f032dc9e2ac4ba578af392cf1c986d57fd11bde7083a00cc6bb3a
Documento generado en 19/10/2021 05:31:01 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>