

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA DE FAMILIA

Bogotá, D.C., diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Rad: 11001-31-100-30-2020-00073-00

Clase de proceso: Divorcio

Encontrándose el proceso al despacho, se decide el recurso de reposición en subsidio apelación presentado por la apoderada judicial de la señora **MARÍA ALEJANDRA ESCOBAR MAHETE**, contra el auto proferido el 13 de agosto de 2021, mediante el cual se abre a pruebas el proceso.

ANTECEDENTES

Argumenta la inconforme que el auto que decreta pruebas le resulta desfavorable a la demandante al negar la prueba de oficio solicitada que versa sobre la capacidad económica del demandado, señala que la prueba de oficio se solicitó con la demanda de reconvencción en el acápite de pruebas donde se señaló nombre, dirección, correo del empleador PROCIBERNETICA; el que dejo de ser al 02 de mayo de 2021, por lo que se allega nueva solicitud de la misma practica de prueba de oficio, informándose el cambio de nuevo empleador el que corresponde al nombre de IMPORT SYSTEM SISTEMAS Y SUMINISTROS SAS adjuntado datos como dirección, teléfono y nombre, ingresando a laborar el 03 de mayo de 2021; conforme lo anterior señala que es un cambio de empleador del demandado sin que sea extemporánea pues se trata de la misma que se solicitó en el acápite de las pruebas de la demanda de reconvencción.

Que es necesaria la prueba a efectos de determinar el valor mensual que devenga el demandado a efectos de establecer y fijar alimentos razonables en virtud del derecho que le asiste a los menores.

Señala que en el caso puntual no existe certeza de cuanto devenga el señor Gutiérrez Peña y es requisito demostrarlo, pero no hay manera de probar sino con una orden judicial o una prueba de oficio que la decretara.

Además de lo anterior, frente a la prueba del dictamen pericial a favor de la demandante para determinar el daño, se aclare si el dictamen debe ser desplegado por la autoridad solicitada es decir Medicina Legal o si debe allegarse dictamen pericial particular.

Que los menores han sido entrevistados en varias ocasiones por los Defensores de Familia por lo que solicita se reconsidere la prueba de entrevista respecto de los mismos, toda vez que la actuación los pone en estado de ansiedad. Pero no se opone a su práctica.

Por lo anterior, solicita se revoque el auto atacado.

Corrido el respectivo traslado, el apoderado del señor GERMAN ANDRES GUTIERREZ PEÑA solicito al Despacho mantener incólume el auto objeto de debate considerando que la abogada no aportó el derecho de petición dirigido al empleador solicitando la información y la documental requerida, sin cumplir con lo dispuesto en el numeral 10 del art. 78 e inciso 2 del art. 173 del CGP, por lo que no puede trasladarse la carga procesal al Despacho cuando conto con un término de 20 días hábiles para la obtención de la prueba. Además, considera que la solicitud se realizó de forma extemporánea pues se presentó después de haber precluido el término de la contestación de la demanda y la demanda de reconvención.

Indica que frente al segundo punto del recurso considera que la decisión recae exclusivamente en la apoderada y su representada pues el derecho es dispositivo de las partes procesales considerando que frente al punto no hay asidero para ser revocado.

Respecto del tercer punto considera que la prueba es de vital importancia para el objeto del proceso.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición se encamina a obtener que el Juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del Proceso.

Ahora bien, de las actuaciones obrantes al interior del proceso se observa que con la demanda de reconvención, se solicitó como pruebas (en lo pertinente):

“4. PARA OFICIAR.

Respetuosamente solicito a su Señoría se sirva oficiar a la empresa PROCIBERNÉTICA S.A, identificada con NIT. 860039333 con domicilio en la carrera 7 No.71- 21 Torre B oficina 103, teléfono 3136500 correo electrónico, btorres@procibernetica.com Pagina web. www.procibernetica.com, a fin de que el pagador de la mencionada sociedad y/o su representante Legal se sirva acreditar con exactitud la suma de dinero que devenga el señor GERMÁN ANDRÉS GUTIERREZ PEÑA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.032.365.663, por concepto de salario y todos los factores que lo integran (...).

5.PERICIAL. Respetuosamente solicito a su señoría se sirva remitir a la señora MARIA ALEJANDRA ESCOBAR MAHETE al Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses para que le sea practicado el diagnostico en el área de psicología y psiquiatría forense y se obtenga el dictamen mediante el cual se establezca el grado de afectación moral, personal y sentimental de la demandante producto del maltrato

físico, acoso y falsas denuncias producto del maltrato que le ha infligido su esposo GERMÁN ANDRÉS GUTIÉRREZ PEÑA”.

En memorial allegado el 15 de junio de 2021, la profesional del derecho solicito prueba de decreto de oficio dirigido al nuevo empleador IMPORT SYSTEM SISTEMAS Y SUMINISTROS S.A.S. para que certifique el valor devengado mensualmente o por cualquier tipo de contrato, por el demandado. Señalando como correo de notificaciones: importsystem@importsystem.com.co.

Mediante auto del 13 de agosto de 2021, el Despacho señaló:

“Oficios. El Juzgado se abstiene de decretar los oficios solicitados, como quiera que los mismos obedecen a una carga probatoria de la parte, la cual debió acreditar, conforme lo previsto en el inciso segundo del artículo 173 del C.G. del P.

Pericial. Conforme el art. 227 del CGP, se le concede el término de diez (10) días para aportar el dictamen pericial”.

Ahora bien, dispone el art. 167 del CGP respecto de la carga de la prueba: “Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”.

El inciso segundo del art. 173 ibídem, respecto de las oportunidades probatorias señala: “(...) El juez se **abstendrá** de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente”.

El mentado auto en ningún momento dispone respecto de la extemporaneidad de la prueba, por lo que el Despacho desconoce los fundamentos alegados por la togada.

Ahora bien, con la documental allegada con el escrito de la demanda de reconvencción, la parte demandante no acreditó siquiera sumariamente escrito de interposición de derecho de petición ante el empleador del demandado, solicitando certifique el valor del salario devengado mensualmente, por lo que el Despacho actuó en derecho al denegar la prueba solicitada pues así lo prevé la normatividad aludida; aunado a que se observa de los anexos de la demanda, que los alimentos a favor de los menores hijos en común de la pareja, han sido regulados por las partes ante la autoridad administrativa, estando en libertad de solicitar la modificación de la cuota alimentaria en proceso separado.

No obstante lo anterior y atendiendo que a través de las pretensiones de la demanda, se solicita asignación de cuota alimentaria respecto del cónyuge culpable, estima esta Juzgadora que en aras de contar con los suficientes elementos de juicio se procederá a decretar la prueba solicitada por esta parte y en consecuencia ordenará oficiar al empleador del demandante principal y demandado en reconvencción en los términos que fueron solicitados por la profesional del derecho.

Siguiendo el derrotero de las inconformidades se precisa frente al segundo argumento que la interposición del recurso de reposición no tiene el fin de **aclarar** sino como bien se dijo en principio fue instituido para revocar o modificar decisiones que contenga un error; no obstante lo anterior, y conforme lo dispuesto en el art. 227 del CGP, la parte solicitante debe proceder a aportar el dictamen el que debe ser emitido por institución o profesional especializado.

Finalmente, frente a la prueba de entrevista decretada respecto de los NNA el Despacho se abstendrá de volver sobre la misma, en virtud a que en el mismo escrito de reposición se indica que no hay oposición a su decreto.

El recurso de apelación subsidiariamente interpuesto no será concedido atendiendo lo dispuesto en el presente proveído.

Por lo expuesto, **el JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ D. C.,**

RESUELVE:

1. REPONER PARCIALMENTE el auto calendado el 13 de agosto de 2021, inciso 37, por lo expuesto en el presente proveído, en consecuencia, se dispone **oficiar** a IMPORT SYSTEM SISTEMAS Y SUMINISTROS S.A.S. para que certifique el valor del salario devengado mensualmente o por cualquier tipo de contrato que devenga el señor GERMÁN ANDRÉS GUTIÉRREZ PEÑA. Remítase por la Secretaria del Despacho al correo importsystem@importsystem.com.co y de manera concomitante diligénciese por la parte interesada.

2. NO CONCEDER el recurso de apelación por lo expuesto en la parte motiva.

NOTIFÍQUESE, (2)

**VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS
JUEZ**

Firmado Por:

Viviana Marcela Porras Porras
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 030
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2fdb6047c9d8e14e6ab75b1571b5fb3aab1a5650e97523ece3724f796790e5a**

Documento generado en 17/11/2021 09:43:57 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>