

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C

Bogotá D. C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Rad.: 11001-31-10-030-2019-00082-00.

Clase de Proceso: Medida de Protección (Segundo Incumplimiento)

I. ASUNTO

Procede el despacho a resolver la consulta de la decisión proferida por la Comisaría Octava de Familia de Kennedy I ante el segundo incumplimiento de la medida de protección, impuesta contra ALFONSO IGNACIO MOLINA ROBAYO.

II. ANTECEDENTES

La señora YESICA YOHANA POSADA AGUDELO, acudió ante la Comisaría Octava de Familia de Kennedy I para solicitar medida de protección por la agresión de que fue víctima por parte de su ex compañero, señor ALFONSO IGNACIO MOLINA ROBAYO, el día 23 de abril de 2018, institución que avocó conocimiento en auto de la misma fecha y adoptó medida provisional, ordenando al presunto agresor abstenerse de ejercer cualquier acto de violencia, agresión física, maltrato, acoso, amenaza y persecución y señaló fecha para realizar la audiencia prevista en el artículo 12 de la ley 294 de 1996 modificado por el 7 de la ley 575 del 2000. (Fl.5)

El día 27 de abril de 2018, se realizó la diligencia a la que comparecieron las partes, se escucharon los cargos y descargos por lo que la Comisaría Octava de Familia de Kennedy I, resolvió imponer medida de protección a favor de la denunciante y en contra del señor ALFONSO IGNACIO MOLINA ROBAYO, prohibiéndole protagonizar cualquier acto de agresión en contra de la accionante, ya sea de manera física, verbal, psicológica, amenaza o intimidación. (Fl. 13-17)

El día 09 de noviembre de 2018, se allegó solicitud de incumplimiento a la medida de Protección impetrada por la señora YESICA YOHANA POSADA AGUDELO, trámite al cual se dio curso mediante auto de la misma fecha y señaló fecha para la audiencia prevista en el artículo 11 de la Ley 575 de 2000, para el día 19 de noviembre de 2018. (Fl. 29)

Notificadas las partes, el día 19 de noviembre de 2018, se verificó la audiencia de que trata el Art. 11 de la ley 575 de 2000, contando con la asistencia de la accionante, oportunidad donde la señora YESICA YOHANA POSADA AGUDELO, se ratificó en los cargos y se tuvieron por probados los mismos, por lo que se emitió resolución administrativa donde se declara probado el primer incumplimiento a la medida de protección y sanción con multa de dos (02) salarios mínimos mensuales legales

vigentes, convertibles en arresto en el caso de incumplimiento en su pago y remitió el expediente para que se realizara la correspondiente consulta, correspondiendo a este despacho, siendo confirmada en todas sus partes la decisión adoptada por la Comisaria mediante proveído calendado del 25 de febrero de 2019. (Fl. 33 al 34 y 42 al 43)

El día 31 de mayo de 2020, la señora YESICA YOHANA POSADA AGUDELO, presentó nuevamente solicitud de incumplimiento de la medida de protección antes señalada ante la Comisaria de Familia CAPIV quien admitió en la misma fecha y ordenó remitir las diligencias a la Comisaria Octava de Familia de Kennedy I, misma que avocó conocimiento el día 02 de junio de 2020 y señaló fecha para la audiencia prevista en el artículo 11 de la Ley 575 de 2000. (Fl. 63)

Notificadas las partes, mediante auto del 02 de junio de 2020, se convoca a la audiencia para resolver el segundo incumplimiento, celebrada el 17 de junio de 2020, compareciendo la incidentante YESICA YOHANA POSADA AGUDELO, quien se ratificó de manera parcial en los hechos de incumplimiento a la medida y a su vez compareció el incidentado ALFONSO IGNACIO MOLINA ROBAYO, emitiendo decisión administrativa, donde se declaró probado el segundo incumplimiento, por lo que se sanciona al incidentado con 30 días de arresto, ordenado consultar la decisión con este despacho. (Fl. 73 a 79)

III. CONSIDERACIONES

El artículo 17 de la ley 294 de 1996 modificado por el artículo 11 de la ley 575 de 2000, consagró el trámite para el desacato o incumplimiento de la medida de protección provisional o definitiva dentro de las actuaciones de violencia intrafamiliar, trámite que exige las garantías del debido proceso, como es la notificación al accionado personal o por aviso, rendición de descargos, solicitud y práctica de pruebas, decisión motivada y proferida en audiencia.

De otro lado el artículo 12 del Decreto reglamentario 652 de 2001, estableció la consulta de las decisiones proferidas dentro del trámite de desacato o incumplimiento de las medidas de protección, con remisión expresa de las normas procesales previstas en el artículo 52 y siguientes del Decreto 2591 de 1991, la que correspondió el conocimiento a este despacho judicial.

Como puede observarse a primera vista dentro de la actuación surtida, por parte de la Comisaría Octava de Familia de Kennedy I, se cumplió a cabalidad con los presupuestos legales establecidos para esta clase de actuaciones. En el segundo incidente se aprecia a folios 73 al 79 que el funcionario administrativo mediante providencia del 17 de junio de 2020, profirió resolución en contra del ciudadano ALFONSO IGNACIO MOLINA ROBAYO, en donde impuso sanción de arresto por treinta (30) días en cumplimiento a lo dispuesto en el literal b del artículo 7º de la ley 296 de 1996, modificada por el artículo 4º de la ley 575 de 2000.

Al momento de concedérsele el uso de la palabra a la accionante, para ratificarse de los cargos, indica YESICA YOHANA POSADA AGUDELO, que no desea declarar en contra del padre de su hija, por cuanto es un padre responsable, que no todo lo que dijo fue verdad, y que los hechos objeto de queja fueron prácticamente iniciados por su

culpa, puesto que el accionado estaba en visita con su hija en su lugar de vivienda, y ella llegó en horas de la noche en estado de embriaguez, efectuando un reclamo al accionado por no lavar la losa; ante este reclamo su ex pareja reaccionó de manera negativa y comenzó el enfrentamiento entre ellos; trata de minimizar la agresión verbal que profirió el señor MOLINA ROBAYO en su contra cuando de manera literal indica “*y de pronto al él decirme esas medio palabritas perra, hijueputa entonces yo me le fui encima y le di un golpe...*”

Lo anterior, evidencia que los hechos de violencia intrafamiliar si sucedieron en el espacio y tiempo señalados, pues sobre la fecha y lugar en que acaecieron no existió controversia por parte del accionado, pero además deja entrever que YESICA YOHANA POSADA AGUDELO, siente que los hechos de violencia en su contra, son justificados y cree merecer tal trato de parte de su ex pareja y padre de su hija, prevaleciendo además un temor en ella, respecto de las consecuencias que tenga su denuncia, frente a la relación con su hija, puesto que menciona en la audiencia, que lo único que le ha pedido su hija es que no meta en la cárcel a su padre.

La idea de creer que merece un mal trato de parte de su ex pareja, que es culpable de los hechos ocurridos, y además de minimizar las malas palabras que le dice el padre de su hija, están relacionados precisamente con su condición de víctima de violencia intrafamiliar, que ha transformado su auto concepto, y que ha hecho que normalice la violencia en su vida, situación que no puede ser permitida por las autoridades que deben proteger sus derechos, y garantizarle a la accionante una vida libre de violencia.

Teniendo en cuenta lo anterior observa esta juzgadora que la decisión de la autoridad administrativa, fue acertada, pues en efecto ocurrieron hechos de violencia, pues nótese además que en los descargos rendidos por el accionado (fl.74), indica “esto causa como más enojo en ella y allí es donde se suscita toda la cuestión **y sucede lo que ella ya dijo**”, es decir que acepta que para ese día existió un conflicto, donde él prodigó maltrato verbal en contra de la madre de su hija, palabras que van en contra de su dignidad, actos que le fueron prohibidos en la medida de protección impuesta el 27 de abril de 2018, aunado a la no asistencia al proceso terapéutico, necesario para que cesen ciclos de violencia, máxime cuando ya se involucró a la menor hija en común, siendo necesario incluso ampliar la medida de protección a favor de ésta.

De tal suerte que en el presente asunto, este despacho advierte que, la decisión proferida por la Comisaría Octava de Familia de Kennedy I, se ajustó en su integridad al ordenamiento legal, sin mácula alguna respecto del principio del debido proceso, integrado por derecho de defensa del accionado para rendir descargos y solicitar práctica de pruebas y las reglas propias del juicio, con respeto de las garantías de publicidad, contradicción e impugnación, quien estuvo enterado oportunamente de todas y cada una de las etapas y en las distintas diligencias de audiencia pública.

Lo anterior conlleva a este despacho a determinar que la actividad desplegada por la Comisaría Octava de Familia de Kennedy I se ajusta a derecho y a los principios constitucionales, por lo que se procederá a confirmar la providencia consultada en todas sus partes, pues se demostró que el señor ALFONSO IGNACIO MOLINA ROBAYO, incumplió por segunda vez la orden emanada de la Comisaría al establecer el carácter definitivo.

EN MÉRITO DE LO EXPUESTO, EL JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR en todas sus partes la providencia del 17 de junio de 2020, proferida por la Comisaría Octava de Familia de Kennedy I, contra el ciudadano ALFONSO IGNACIO MOLINA ROBAYO identificado con C.C. No. 79.423.685 de Bogotá, por el segundo incumplimiento de la medida de protección impuesta, conforme a lo expuesto en la parte motiva, consistente en sanción de arresto de treinta (30) días.

SEGUNDO: PROFERIR EN CONSECUENCIA ORDEN DE CAPTURA, contra el ciudadano ALFONSO IGNACIO MOLINA ROBAYO identificado con C.C. No. 79.423.685 de Bogotá. LÍBRESE las comunicaciones del caso con destino a LA POLICÍA NACIONAL SIJIN- DIJIN a fin de que, en el menor tiempo posible, den cumplimiento a la orden aquí impartida, indicando como lugar posible de ubicación la Calle 56 Sur No. 81 J – 40 interior 9 apartamento 104 Barrio Class. OFÍCIESE en la misma forma al Director de la Cárcel Distrital, a fin de que realice las gestiones del caso para garantizar la reclusión ordenada por el término de treinta (30) días.

TERCERO: En firme la presente providencia, se ordena la devolución del expediente a la Oficina de origen, para lo de su cargo. Oficiar. Déjense las constancias del caso.-

NOTIFÍQUESE,

VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS
Juez

Firmado Por:

Viviana Marcela Porras Porras
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 030
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a757eb21dc7994704fa30ad25f9bccdff42d783c64dc239c622affacc9d4d2a9**

Documento generado en 13/12/2021 07:06:41 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>