


EJECUTIVO No. 2021-116 DE MARIA IRMA ARANGO DE ORDOÑEZ CONTRA HERMANN ORDOÑEZ P.

Pilar López Cárdenas <pilarlopez104@hotmail.com>

Mar 23/11/2021 12:04 PM

Para: Juzgado 30 Familia - Bogotá - Bogotá D.C. <flia30bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (2 MB)

Contestación Demanda Anexos Proceso No. 2021-116.pdf;

SEÑOR:
JUEZ 30 DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTA D.C.
E S D.

REFERENCIA: PODER.

DEMANDA EJECUTIVA
DEMANDANTE: MARIA IRMA ARANGO DE ORDOÑEZ
DEMANDADO: HERMANN ORDOÑEZ PIESCHACON.

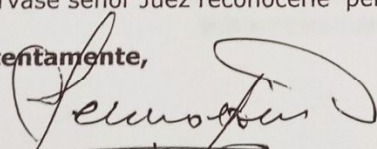
No. 2021-116

HERMANN ORDOÑEZ PIESCHACON, persona mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía número No. 5.542.458 de Bogotá, residente en la carrera 53 No. 104 B-48 apartamento 602 de Bogota, manifiesto a la señora Juez que mediante el presente escrito confiero poder, amplio, suficiente y especial a la Dra. **MARIA DEL PILAR LOPEZ CARDENAS**, abogada titulada en ejercicio de su profesión mayor de edad, domiciliada y residente en esta ciudad, identificada como aparece al pie de su firma, para que me represente como apoderada en la demanda de la referencia.

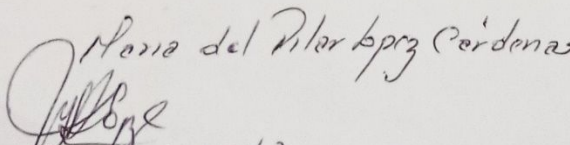
Mi apoderada cuenta con todas las facultades inherentes al presente poder, en especial conciliar, desistir, recibir, presentar, sustituir, transigir, interponer recursos del caso en defensa de mis legítimos derechos e intereses y todas las facultades propias de su mandato.

Sírvase señor Juez reconocerle personería en los términos descritos.

Atentamente,


HERMANN ORDONEZ PIESCHACON
C.C. No. No. 5.542.458 de Bogotá
Carrera 53 No. 104 B-48 apartamento 602 de Bogota
Correo electrónico: hermannordonez@yahoo.com
Tel. 3158367913

Acepto


Maria del Pilar Lopez Cardenas
C.C. 130721047
T.P.N. 95.835CSJ - pilarlopez104@hotmail.com
Tel 316-7816825



DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO
Artículo 68 Decreto Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015



7134339

En la ciudad de Bogotá D.C., República de Colombia, el veintidos (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), en la Notaría Cincuenta Y Dos (52) del Círculo de Bogotá D.C., compareció: HERMANN ORDOÑEZ PIESCHACON, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 5542458 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



n4m6p48y6lw0
22/11/2021 - 11:46:02

----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.



LUIS GUILLERMO VASQUEZ MESA

Notario Cincuenta Y Dos (52) del Círculo de Bogotá D.C. - Encargado

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: n4m6p48y6lw0

Bogotá D.C., noviembre 23 de 2021

Doctora

VIIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS

JUEZA 30 DE FAMILIA DE BOGOTA D.C. - EN ORALIDAD

E.S.D.

**REFERENCIA: Recurso de reposición y en subsidio de apelación
auto 03 de junio de 2021**

**PROCESO EJECUTIVO DE MARIA IRMA ARANGO DE ORDOÑEZ CONTRA HERMANN
ORDOÑEZ PIESCHACON.**

No. 2021-116.

MARIA DEL PILAR LOPEZ CARDENAS, abogada titulada en ejercicio de su profesión, identificada como aparece al pie de mi firma, apoderada del señor **HERMANN ORDÓÑEZ PIESCHACON**, quien me ha conferido poder especial para representarlo, por medio del presente escrito me permito presentar **RECURSO DE REPOSICION** y en subsidio **RECURSO DE APELACION** del auto de fecha 3 de junio de 2021, mediante el cual se libró mandamiento de pago en contra del señor **ORDOÑEZ PIESCHACON**, de conformidad con los artículos 422 y subsiguientes del Código General del Proceso, en el siguiente sentido:

Como fundamento para emitir el mandamiento de pago, la Honorable Juez 30 de Familia de Bogotá D.C., determinó que el contrato suscrito de fecha 22 de septiembre de 2017 entre **HERMANN ORDÓÑEZ PIESCHACON** y la señora **MARIA IRMA ARANGO DE ORDOÑEZ** reúne los requisitos de título ejecutivo, es decir, que expresan una obligación clara, expresa y actualmente exigible, de acuerdo con los artículos 422, 430 y 431 del C.G.P. y con el simple contrato da a lugar a librar mandamiento ejecutivo.

A mi consideración y con el mayor de los respetos, la señora Juez se equivoca en sus apreciaciones jurídicas, teniendo en cuenta que ese solo contrato NO reúne las formalidades que la ley requiere para darle tal connotación, dado que el título valor tiene unas características especiales que lo hacen tener esa particularidad, es así como un título ejecutivo puede ser de carácter singular, esto es, estar contenido o constituido en un solo documento, como por ejemplo un título valor (v.gr. letra de cambio, cheque, pagaré, etc.); o bien puede ser complejo, cuando requiera que esté integrado por un conjunto de documentos, como por ejemplo -un contrato-, que es nuestro caso en estudio, que además del mismo escrito contractual requiere otras constancias de incumplimiento de las obligaciones, es decir, que los documentos allegados con la demanda deben dar “*per se*” la convicción absoluta de su incumplimiento, así lo ha sostenido la Corte Suprema de Justicia cuando manifiesta que todo título valor presta merito ejecutivo pero no todo documento es título valor presta merito ejecutivo.

Con miras a establecer si el contrato en comento constituye una prueba idónea de la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor del ejecutante, como lo establece el artículo 488 del C.P.C., el título ejecutivo debe demostrar la existencia de una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que el obligado debe observar, en favor de su acreedor, una conducta de hacer, de dar o de no hacer y esa obligación debe ser expresa (el crédito debe estar expresamente declarado sin que sea necesario realizar suposiciones), clara (la prestación debe ser fácilmente inteligible y debe entenderse en un solo sentido) y exigible (la obligación debe ser pura y simple, es decir, no debe estar sujeta a plazo o condición), requisitos estos que ha de reunir cualquier título ejecutivo, no importa su origen.

La jurisprudencia ha señalado que los títulos ejecutivos deben gozar de ciertas condiciones formales y sustantivas esenciales. Las formales consisten en que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación, sean auténticos y emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o Tribunal de cualquier jurisdicción, de un acto administrativo debidamente ejecutoriado o de otra providencia judicial que tuviere fuerza ejecutiva conforme a la ley.

Por otro lado, las condiciones sustanciales se traducen en que las obligaciones que se acrediten a favor del ejecutante o de su causante y a cargo del ejecutado o del causante, sean claras, expresas y exigibles. Frente a estas calificaciones, ha señalado la doctrina, que por expresa debe entenderse cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título, es decir que en el documento que la contiene debe ser nítido el crédito o la deuda que allí aparece, además tiene que estar expresamente declarada, sin que haya para ello que acudir a lucubraciones o suposiciones.” *Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico-jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta*”. Igualmente, la obligación es clara cuando además de expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y se puede entender en un solo sentido. La obligación es exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de esta por no estar pendiente de un plazo o condición.

Principalmente, el contrato tomado por el Despacho como título ejecutivo carece de la fecha correspondiente para la exigibilidad de la obligación, es decir, en dicho documento no consta la fecha exacta del cumplimiento de la obligación; igualmente en el mismo contrato debe manifestarse el momento en que debe cumplirse el aludido convenio, o sea el vencimiento de la misma, lo cual debe permitir al instructor judicial verificar que el término ya se encuentra vencido y/o que se vencerá cuando ocurra una condición ya acontecida, para la cual, en el caso puntual, tampoco se señaló un término. En conclusión, el documento en mención no contiene la fecha concreta de exigibilidad para contener, tal como lo indica la Honorable Juez, una obligación clara, expresa e inmediatamente exigible.

Por otra parte, Honorable Jueza y sin el ánimo de evitar la controversia propia de un litigio ejecutivo, es importante precisar que evidentemente esta disputa jurídica nunca debió iniciarse, es transcendental puntualizar que la señora **IRMA ARANGO DE ORDOÑEZ** al iniciar este sumario en contra de mi poderdante el señor **HERMANN ORDOÑEZ PISCHACON**, está faltando a la verdad y su actuar indiscutiblemente constituye temeridad, falsedad y conduce a inducir en error a la justicia, además de un posible fraude procesal,

que sin duda denunciaré ante las autoridades competentes, dado que del informe contable que se agrega al presente recurso, se tiene una relación de los valores debidamente desembolsados por el demandado el señor **HERMANN ORDOÑEZ PIESCHACON** de fecha 31 de mayo de 2021, relación que es suscrita por el contador señor **EDGAR RODRIGUEZ CRUZ**, de un empalme de cuentas sobre el gasto de dineros para el pago de prediales, seguros obligatorios, medicina prepagada, seguros del apartamento y demás emolumentos que claramente son determinados en la **CLÁUSULA TERCERA** del mismo contrato, los cuales dicen expresamente y textualmente que serán asumidos de manera conjunta en 50% por cada uno de los cónyuges y seguidamente en el **PARÁGRAFO SEGUNDO** del misma cláusula, la señora **IRMA ARANGO DE ORDOÑEZ** autoriza al demandado **ORDOÑEZ PISCHACON** a descontar estos valores. De acuerdo con lo anterior, el señor demandado, de buena fe, así lo hizo y entregó a la señora **MARIA IRMA ARANGO DE ORDOÑEZ** la suma de COP \$7.448.599 como saldo a favor, para lo cual le giró un cheque por dicho monto, el cual fue recibido a satisfacción por la demandante.

Es importante tomar a consideración estas premisas para evitar un desgaste judicial innecesario por la simple voluntad equivocada de iniciar una demanda sin base jurídica legal.

Atentamente,



MARIA DEL PILAR LOPEZ CARDENAS

C.C. No. 3021047

T.P. No. 95.835 C.S.J.

Pilarlopez104@hotmail.com

Calle 128 B No. 22-30 Oficina 505

Teléfono: 3167816825 -578-57-72



CERTIFICACION

EDGAR RODRIGUEZ CRUZ, identificado con la cedula de ciudadania N°80,263,449 y actuando en mi calidad de CONTADOR PUBLICO INDEPENDIENTE CERTIFICADO, Que el señor HEFRMANN ORDOÑEZ PIESCHACON, identificado con la cedula de ciudadania N°5.542.458 Hizo los siguientes pagos durante el tiempo que se estipula en este documento.

RELACION DE DEUDAS PENDIENTES A 31 DE MAYO DE 2021

| CONCEPTO | VALOR MENSUAL | N° MESES | V7R TOTAL |
|--|---------------|----------|----------------------|
| CLAUSULA 4 DE 1 DE DICIEMBRE 2018 A 30 NOVIEMBRE DE 2019 | \$ 1.500.000 | \$ 12 | \$ 18.000.000 |
| CLAUSULA 4 DE 1 DE DICIEMBRE 2019 A 30 NOVIEMBRE DE 2020 | \$ 1.500.000 | \$ 12 | \$ 18.000.000 |
| CLAUSULA 4 DE 1 DE DICIEMBRE 2020 A 31 MAYO DE 2021 | \$ 1.500.000 | \$ 6 | \$ 9.000.000 |
| TOTAL DEUDA | | | \$ 45.000.000 |

AÑO

| | | |
|--------------------------|----------|---------------------|
| IMPUESTO PREDIAL DE CASA | \$ 2.019 | \$ 2.777.000 |
| IMPUESTO PREDIAL DE CASA | \$ 2.020 | \$ 3.023.000 |
| IMPUESTO PREDIAL DE CASA | \$ 2.021 | \$ 3.068.000 |
| IMPUESTO PREDIAL GARAJE | \$ 2.019 | \$ 118.000 |
| IMPUESTO PREDIAL GARAJE | \$ 2.020 | \$ 132.000 |
| IMPUESTO PREDIAL GARAJE | \$ 2.021 | \$ 132.000 |
| IMPUESTO PREDIAL GARAJE | \$ 2.019 | \$ 118.000 |
| IMPUESTO PREDIAL GARAJE | \$ 2.020 | \$ 132.000 |
| IMPUESTO PREDIAL GARAJE | \$ 2.021 | \$ 132.000 |
| VALOR TOTAL | | \$ 9.632.000 |
| DIVIDIDO EN 2 | | \$ 4.816.000 |

| CONCEPTO | VALOR MENSUAL | N° MESES | V7R TOTAL |
|---|---------------|----------|---------------|
| SEGURO OBLIGATORIO POS COLPENSIONES DE DICIEMBRE 2018 | \$ 770.000 | \$ 1 | \$ 770.000 |
| SEGURO OBLIGATORIO POS COLPENSIONES DE 1 ENERO 2019 A 31 DICIEMBRE DE | \$ 841.800 | \$ 12 | \$ 10.101.600 |

| | | | |
|---|------------|-------|----------------------|
| SEGURO OBLIGATORIO POS COLPENSIONES DE 1 ENERO 2020 A 31 DICIEMBRE DE | \$ 873.800 | \$ 12 | \$ 10.485.600 |
| SEGURO OBLIGATORIO POS COLPENSIONES DE 1 ENERO 2021 A 31 MAYO DE 2021 | \$ 887.900 | \$ 5 | \$ 4.439.500 |
| TOTAL DEUDA | | | \$ 25.796.700 |
| DIVIDO EN 2 | | | \$ 12.898.350 |

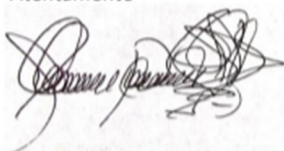
| CONCEPTO | VALOR MENSUAL | N° MESES | V7R TOTAL |
|--|---------------|----------|----------------------|
| PREPAGADA COLMEDICA DE DICIEMBRE 2018 | \$ 1.341.396 | \$ 1 | \$ 1.341.396 |
| PREPAGADA COLMEDICA DE 1 ENERO 2019 A 31 DICIEMBRE DE 2019 | \$ 1.434.944 | \$ 12 | \$ 17.219.328 |
| PREPAGADA COLMEDICA DE 1 ENERO 2020 A 31 DICIEMBRE DE 2020 | \$ 1.555.315 | \$ 12 | \$ 18.663.780 |
| PREPAGADA COLMEDICA DE 1 ENERO 2021 A 31 MAYO DE | \$ 1.555.315 | \$ 5 | \$ 7.776.575 |
| TOTAL DEUDA | | | \$ 45.001.079 |
| DIVIDO EN 2 | | | \$ 22.500.540 |

| CONCEPTO | VALOR | MESES | V/R TOTAL |
|--|------------|-------|---------------------|
| APARTAMENTO SOLO DICIEMBRE DE 2018 | \$ 883.110 | \$ 12 | \$ 73.593 |
| APARTAMENTO DE 2 ABRIL 2019 A 01 DE ABRIL 2020 | \$ 931.395 | \$ 12 | \$ 931.395 |
| SEGUROS DEL APARTAMENTO DE 2 ABRIL 2020 A 01 DE ABRIL 2021 | \$ 968.629 | \$ 12 | \$ 968.629 |
| SEGUROS DEL APARTAMENTO DE 2 ABRIL 2021 A 30 DE MAYO 2021 | \$ 968.440 | \$ 2 | \$ 161.407 |
| TOTAL DEUDA | | | \$ 2.135.023 |
| DIVIDO EN 2 | | | \$ 1.067.512 |

| CONCEPTO | VALOR | MESES | V/R TOTAL |
|---|--------------|-------|---------------------|
| PAGO UNICO CUOTA EXTRAORDINARIA ARREGLOS EDIFICIO | \$ 2.170.000 | \$ 12 | \$ 2.170.000 |
| TOTAL DEUDA | | | \$ 2.170.000 |

| | |
|-----------------------------|---------------|
| DIVIDO EN 2 | \$ 1.085.000 |
| TOTAL GENERAL | \$ 37.551.401 |
| SALDO A FAVOR DE MARIA IRMA | \$ 7.448.599 |

Atentamente



EDGAR RODRIGUEZ CRUZ

C.C. 80.263.449

TP 27117-T

Celular 3118830164

