

Radicación 2017-143 Sucesión Causante: ELVIA MORALES Asunto: Recurso de reposición y subsidio queja

Javier Bustos Sierra <abogadojavierbustos@outlook.com>

Mar 30/11/2021 2:36 PM

Para: Juzgado 30 Familia - Bogotá - Bogotá D.C. <flia30bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; findicue5891@gmail.com <findicue5891@gmail.com>

Buenas Tardes

Adjunto me permito allegar a ese Despacho, con copia a otras partes interesadas, memorial contentivo del recurso de reposición y en subsidio queja contra el auto de fecha 24 de noviembre de la presente anualidad

Atentamente

Javier Bustos Sierra
c.c. 19.449.112 de Bogotá
T.P. 69.160 C.S.J.
Cel 3158928231

Señora

JUEZ TREINTA (30) DE FAMILIA DEL CIRCUITO

La Ciudad

Referencia: Sucesión

Radicación 2017-143

Causante: ELVIA MORALES

Asunto: Recurso de reposición y subsidio queja

JAVIER BUSTOS SIERRA, abogado en ejercicio e identificado como aparece al pie de mi respectiva firma, obrando en la calidad reconocida, por medio del presente escrito me permito presentar ante ese Despacho RECURSOS contra la providencia de fecha veinticuatro (24) de Noviembre de la presente anualidad, por medio del cual se tomó algunas decisiones.

DEL PROVEIDO IMPUGNADO

Lo constituye el auto de fecha indicada por medio del cual se tomo dos (2) decisiones, a saber:

Primero: Se decidió declarar desierto el recurso de alzada interpuesto como subsidiario en razón de no haber acreditado el pago de las expensas necesarias para surtir el recurso de acuerdo a lo indicado en el proveído de fecha cinco (5) de Noviembre del 2020.

Segundo: Designar terna de perito para la realización de la liquidación sucesoral.

DE LOS RECURSOS INTERPUESTOS:

Se presenta recurso de reposición contra ambas decisiones y el recurso de queja, como subsidiario, en la primera decisión atrás aludida.

SUSTENTACION DEL RECURSO:

Con respecto al primer tema consideramos la improcedencia de la negativa de darle tramite al recurso de apelación en razón de la indebida aplicación del artículo 324 del Código General del Proceso pues el objeto de la misma no es otro que permitirle al Juez de primera instancia poseer las piezas procesales que le permita resolver los asuntos que, por conservar competencia, le sean presentados a su consideración. De allí la obligación de las partes procesales de suministrar las expensas “necesarias” para el cumplimiento de tal objetivo.

No obstante lo anterior la expedición de normatividad de excepción en razón de la emergencia sanitaria Covid 19 permitió la expedición de reglamentaciones por parte del Consejo Superior de la Judicatura que premiaban “el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones” introduciendo profundas modificaciones en la forma de prestación del servicio entre las cuales se puede contar la referida al privilegio que se le daba al uso de las tecnologías de las comunicaciones e informaciones, acuerdo PCSJA20-11567.

Por ello la circular PCSJC20-15 estableció la excepcionalidad del retiro de los expedientes de los despachos judiciales.

De lo anterior de manera afortunada para la administración de justicia se puso en marcha y la digitalización de los procesos y este Despacho de manera diligente desde antes del Junio 6 del 2021¹ digitalizo el proceso referido de manera completa, según se lo hizo saber a esta parte procesal en comunicación remitida a esta parte procesal, vía email, suministrando el link donde se encontraba el expediente.

, no resultaba necesaria la expedición de copia integra del expediente en razón de encontrarse a disposición del despacho de manera digitalizada.

Tampoco resultaba necesaria la expedición de las copias en razón de la imposibilidad de remisión de las mismas a la autoridad encargada de desatar el recurso de apelación, el cual debe surtirse con copia digital, por expresa prohibición de la reglamentación de emergencia sanitaria Covid 19 adoptada por el Consejo Superior de la Judicatura.

Lo ante expuesto nos lleva a predicar que las copias requeridas para el trámite de la apelación que motivan la declaratoria de desierto del recurso no eran necesarias. Esta posición la han adoptado como propia la jurisdicción contenciosa administrativa, desde una perspectiva constitucional, al resolver tutela pre4sentada ante ella, indicando lo siguiente:

“...es razonable dar fe de que la reproducción de las piezas procesales son un duplicado exacto al documento original, incluso el valor de las copias o de las certificaciones se encuentra establecido en Acuerdos del Consejo Superior o Seccional de la Judicatura. No obstante, con ocasión de los efectos generados por el Covid-19 en la Rama Judicial fue necesaria la implementación del expediente digital y de las tecnologías de la información, a fin de dar continuidad a la prestación del servicio de administración de justicia. Es por esto que en el artículo 6 del Acuerdo PCSJA20-11532 de 11 abril de 2020, el Consejo Superior de la Judicatura ordenó el uso prevalente de los medios digitales en las actuaciones judiciales y la supresión de formalidades físicas no indispensables (...) En atención a estos preceptos y a la prevalencia de los mecanismos digitales en el contexto de la pandemia, la Sala considera que en el caso no hacía falta la expedición de copias y de la certificación secretarial aludida por el Juzgado Segundo Administrativo de Medellín, para reproducir piezas procesales que desde un inicio se encontraban en formato digital. Se sabe que en la normalidad previa a la pandemia, y en el contexto del expediente físico, las copias y su correspondiente certificación secretarial se hacían necesarias, a fin de que el superior jerárquico resolviera asuntos puntuales del trámite procesal, cuando el juez de

¹ Juzgado 30 Familia - Bogota - Bogota D.C. <flia30bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

primera instancia conservara competencia para adelantar cualquier trámite. Sin embargo, en el marco de la virtualidad, en el cual tales piezas procesales de entrada se encuentran en formato digital, desaparece la necesidad de remitir copias físicas y de certificarlas como auténticas. Lo contrario supondría un ejercicio inocuo consistente en imprimir piezas del expediente digital, pese a que para hacérselas llegar al superior jerárquico basta su envío mediante un mensaje de datos...” (CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN CUARTA Consejera ponente: MYRIAM STELLA GUTIÉRREZ ARGÜELLO Bogotá D.C., cuatro (4) de febrero de dos mil veintiuno (2021) Referencia: ACCIÓN DE TUTELA Radicación número: 05001-23-33-000-2020-03884-01 (AC) Actor: LEONISA GRACIANO TUBERQUIA Demandado: JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN)

Posición anterior adoptada por el Consejo Superior de la Judicatura al reglamentar lo referente al arancel judicial, Acuerdo PCSJA20-11532, en donde se indicó que la aplicación de éstas se realizaría a “...los procesos que no estén digitalizados...” (artículo 3), lo cual se encuentra debidamente ratificado por el artículo 4 de dicha normatividad.

Concluyendo, la decisión de declarar desierto el recurso, desconoce la finalidad propuesta por la norma que los autoriza, no tiene en cuenta la normatividad excepcional expedida en razón de la emergencia sanitaria, no son necesarias para el momento en que se realiza la declaratoria de desierto del recurso, a más de desconocer la normatividad y jurisprudencia vigente.

Por tasl razón con respecto al primer aparte del auto recurrido se solicita reponer la decisión en el sentido de ordenar la remisión inmediata del expediente al superior jerárquico para que efectué un pronunciamiento respecto a la admisibilidad del recurso interpuesto. Subsidiariamente se solicita la remisión del expediente para que desate el recurso de queja interpuesto teniendo como fundamento la misma argumentación expuesta.

Con respecto al segundo de los apartes del proveído recurrido, la designación de terna de partidores, desconoce de manera clara lo dispuesto en el artículo 491 párrafo último numeral 3º, que establece “...Los interesados que comparezcan después de la apertura del proceso lo tomarán en el estado en que se encuentre...”, en razón que en actuación procesal anterior se había procedido a la designación de un partidor, quien ya cumplió el deber que le correspondía y está presto a modificar lo ya presentado si las circunstancias de hecho y derecho tuvieron alteración de acuerdo a las decisiones adoptadas por la judicatura y que adquieran firmeza una vez evacuados los recursos interpuestos por las partes.

Tal planteamiento se realiza en lo establecido en el numeral 7º de la norma antes citada, la cual indica que “...Los autos que acepten o nieguen el reconocimiento de herederos, legatarios, cesionarios, cónyuge o compañero permanente, lo mismo que los que decidan el incidente de que trata el numeral 4, son apelables en el efecto diferido; pero si al mismo tiempo resuelven sobre la apertura de la sucesión, la apelación se surtirá en el efecto devolutivo.”

Por lo anterior se solicita al Despacho que previo a la designación de terna de partidores se proceda a remover motivadamente al partidor designado.

Del Señor Juez,

Atentamente,

JAVIER BUSTOS SIERRA
c.c. 19.449.112 de Bogotá
T.P. 69.160 C.S.J.