

## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



### JUZGADO TREINTA DE FAMILIA

Bogotá, D.C., primero (01) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Rad: 11001-31-100-30-2021-00553-00

Clase de proceso: Impugnación de Maternidad

#### I. ASUNTO

Procede el Juzgado a decidir de fondo el presente proceso de Impugnación de Maternidad instaurado a través de apoderado judicial por el señor **HUNTER RYAN LEE** en calidad de representante legal del NNA **HARRIS LEE PEREZ** en contra de la señora **WENDY TATIANA PEREZ DEQUIVE**, ello de conformidad con lo establecido en los literales a y b del numeral 4 del artículo 386 del C.G.P.

#### II. ANTECEDENTES

Se refiere:

1. Que el **NNA HARRIS LEE PEREZ**, nació en la ciudad de Bogotá, el 21 de julio de 2021, y fue registrado en la en la Notaria 12 del Círculo de Bogotá bajo el Indicativo Serial 50461223, con NUIP 1032683632.

2. Manifiesta que, el 03 de noviembre de 2020, se celebró un contrato atípico denominado contrato de maternidad subrogada entre el señor **HUNTER RYAN LEE** y la señora **WENDY TATIANA PEREZ DEQUIVE**, contrato que no es oneroso y cumple los lineamientos establecidos por la Corte Constitucional en la Sentencia T-968 de 2009 MP María Victoria Calle Correa.

3. Refiere que posterior a la firma del contrato, en el centro latinoamericano de diagnóstico genético molecular se iniciaron los procedimientos médicos asistidos especializados en fertilidad, consistente en transferencia embrionaria e implantación endometrial.

4. Que durante la etapa de gestación y previa aquella, se le presto por parte del Centro Latinoamericano de Diagnóstico Genético Molecular los servicios necesarios para el bienestar del NNA y de la gestante los que fueron cubiertos en su totalidad por el señor **HUNTER RYAN LEE**.

5. Indica que una vez nacido el NNA, fue entregado para el cuidado a su padre biológico, quien actualmente ostenta su custodia.

6. Que al NNA se le realizó la prueba de marcadores genéticos en el laboratorio Fundemos IPS la que arrojó como resultado que la señora **WENDY TATIANA PEREZ DEAQUIVE** no es madre del menor.

7. Finalmente, alude que actualmente en el ordenamiento jurídico es imposible realizar la modificación del registro civil de nacimiento para eliminar el nombre de la madre subrogada por medio de un procedimiento diferente al de impugnación de maternidad, y a razón de ello, se torna necesaria en pro de los derechos del NNA.

### III. PRETENSIONES

El demandante solicita:

1. Que se declare que el NNA **HARRIS LEE PEREZ**, nacido en la ciudad de Bogotá, el 21 de julio de 2021, y registrado en la en la Notaria 12 del Círculo de Bogotá bajo el Indicativo Serial 50461223, con NUIP 1032683632; no es hijo de la señora **WENDY TATIANA PEREZ DEAQUIVE**.

2. Se ordene expedir oficio a la Registraduría Nacional (respectiva) para que se excluya como progenitora a la señora **WENDY TATIANA PEREZ DEAQUIVE**, del registro civil de nacimiento del NNA **HARRIS LEE PEREZ**.

### CONSIDERACIONES

#### PRESUPUESTOS PROCESALES:

Se estructuran en el plenario a cabalidad los presupuestos del derecho de acción para que el proceso nazca y desarrolle válidamente. La demanda en forma se encuentra debidamente acreditada, tanto los hechos como las pretensiones son claros sin que presenten dificultad al fallador; capacidad para ser parte y comparecer no reviste inconveniente; competencia del juez, otorgada por la naturaleza del y en el numeral 2º del artículo 22 del Código General del Proceso.

Demandante y demandada están legitimados en la causa para debatir en juicio el interés jurídico a que se contraen las pretensiones de la demanda, el señor **HUNTER RYAN LEE** en calidad de representante legal del NNA **HARRIS LEE PEREZ** al impugnar la maternidad de **WENDY TATIANA PEREZ DEAQUIVE**, siendo legítimos contradictores.

#### Marco Normativo:

Ley 721 de 2001  
Decreto 1260 de 1970  
Ley 1060 de 2006

Sentencia C-109 de 1995. M.P. Martínez Caballero Alejandro  
Sentencia T-381/13, MP Luis Guillermo Guerrero Pérez

#### A. Análisis de la situación fáctica y jurídica

Conviene recordar la diferencia que existe en el derecho civil entre las acciones de reclamación del estado civil y las de impugnación del mismo. Por medio de las primeras, la persona reclama un estado civil que no tiene. Así, un hijo no reconocido puede investigar su paternidad o maternidad, legítima o extramatrimonial. Por medio de las segundas, una persona amparada por un estado civil busca desvirtuarlo, en caso de que considere que éste no es el verdadero. No es pues lo mismo reclamar un estado civil que impugnarlo, aun cuando la reclamación pueda implicar en muchos casos la impugnación. Así, el hijo de mujer casada no puede adelantar una reclamación de paternidad extramatrimonial, mientras no haya impugnado su legitimidad presunta, aunque como lo señala la ley 75 de 1968 y lo ha aceptado la Corte Suprema de Justicia, la persona puede acumular las dos pretensiones en la misma demanda. ( Sentencia S-126, abril 21/1989 M.P. José Alejandro Bonivento. C.S de J. Sala de Casación Civil ).

La filiación se ha definido como el vínculo que une al hijo con su padre o madre, clasificándose en legítima, extramatrimonial y adoptiva, dependiendo las dos primeras de si los padres se encuentran unidos por el vínculo matrimonial o no y la última que surge, como el mismo nombre lo indica, de la adopción.

Nuestra legislación civil reconoce las acciones de que dispone la persona bien sea para destruir su estado civil porque no corresponde a la realidad como lo es la de impugnación (art 216, 335 a 338 del C.C.) o para reclamarlo con el objeto de establecerlo.

Conforme a lo anterior y acorde al material probatorio recaudado, especialmente el dictamen de A.D.N, entrará a analizarse la pretensión de impugnación solicitada, siendo importante señalar que para obtener judicialmente esa declaración, es menester demostrar que el hijo reconocido no ha podido tener como padre y/o madre a quien lo reconoció y pasa por tal, o según lo previsto en el artículo 335 del Código Civil, que hubo falso parto o suplantación del pretendido hijo al verdadero; siendo imperativo asumir que los adelantos científicos constituyen un importante apoyo para llegar a tal definición, donde la técnica del ADN con el uso de los marcadores genéticos resulta imperioso para demostrar la exclusión de la paternidad y maternidad, reconocida en la Ley 721 de 2001 de manera obligante esto mientras los desarrollos científicos no ofrezcan mejores posibilidades.

El artículo 1º de la Ley 721 de 2001 modificadorio del artículo 7º de la Ley 75 de 1968, señala de manera imperativa a cargo del juez el deber de ordenar la práctica de exámenes que científicamente determinen índice de probabilidad superior al 99.9% en todos los procesos de paternidad o maternidad, con miras a propender una mayor agilidad y seguridad en los trámites de filiación, con simplificación del trámite y hacer depender la decisión casi automáticamente del resultado del examen.

En el párrafo 3º del referido artículo determina los parámetros que debe contener como mínimo la información suministrada al juez:

a) Nombre e identificación completa de quienes fueron objeto de la prueba;

- b) Valores individuales y acumulados del índice de paternidad o maternidad y probabilidad;
- c) Breve descripción de la técnica y el procedimiento utilizado para rendir el dictamen;
- d) Frecuencias poblacionales utilizadas;
- e) Descripción del control de calidad del laboratorio.

Por último, ha de tenerse en cuenta lo dispuesto por la Corte Constitucional en Sentencia T-381/13, con ponencia del magistrado LUIS GUILLERMO GUERRERO PÉREZ, señaló:

### **6.5. Conclusiones**

(...)

**b. La ley exige que en los procesos de filiación es necesario decretar y practicar una prueba de ADN o en caso dado una prueba científica que de más certeza respecto de la filiación. La jurisprudencia constitucional ha insistido en la importancia de esta prueba.**

(...)” (subrayado y negrilla del despacho)

Consúltese también la sentencia del 10 de marzo de 2000, con ponencia del H. Magistrado JORGE SANTOS BALLESTEROS.

A efectos de resolver la presente litis obran en el plenario como material probatorio:

### **Pruebas documentales**

- Registro civil de nacimiento del NNA **HARRIS LEE PEREZ**.
- Copia de la cedula de ciudadanía de la señora **WENDY TATIANA PEREZ DEAQUIVE**.
- Pasaporte del señor **HUNTER RYAN LEE**.
- Informe de resultados de la prueba de ADN.
- Informe médico respecto de la paciente **WENDY TATIANA PEREZ DEAQUIVE**.
- Contrato privado de maternidad subrogada.

### **Pruebas periciales**

Informe final de resultados de prueba de ADN practicada por la Fundación para el Desarrollo de las Ciencias de la Comunicación Social – Fundemos IPS, concluyó que: “**Análisis Genético:** El perfil genético de **WENDY TATIANA PEREZ DEAQUIVE** debe compartir al menos un alelo con el perfil de sus hijos biológicos en todos los sistemas biológicos. Vemos que **WENDY TATIANA PEREZ DEAQUIVE** y **HARRIS LEE PEREZ** no comparten alelos en todos los sistemas analizados, detectando exclusiones de la maternidad en los sistemas interpretados como EXCLUIDO en la tabla No. 1. **Conclusión:** **WENDY TATIANA PEREZ DEAQUIVE**, se excluye como la madre biológica de **HARRIS LEE PEREZ**”.

### **A. Análisis Probatorio:**

Se probó la existencia del NNA **HARRIS LEE PEREZ**, quien fue registrado en la Notaria 12 del Círculo de Bogotá, bajo el serial No 50461223 por la señora **WENDY TATIANA PEREZ DEAQUIVE** y el progenitor **HUNTER RYAN LEE**.

Alega el demandante **HUNTER RYAN LEE** que la señora **WENDY TATIANA PEREZ DEAQUIVE**, no es la madre biológica del NNA **HARRIS LEE PEREZ**.

Con la demanda fue allegado informe final de resultados de prueba de ADN practicada por la Fundación para el Desarrollo de las Ciencias de la Comunicación Social – Fundemos IPS, concluyendo que: “**WENDY TATIANA PEREZ DEAQUIVE**, se excluye como la madre biológica de **HARRIS LEE PEREZ**”.

El informe ofrecido por el laboratorio científico en primer lugar está legalmente autorizado para la realización de estas pruebas y además debidamente certificado de conformidad a los estándares internacionales. En segundo término, contienen las exigencias previstas en el parágrafo 3º del artículo 7 de la ley 721 de 2001, con indicación del nombre e identificación completa de las personas objeto de la prueba, los índices de valores individuales y acumulados de paternidad y probabilidad, la breve descripción de la técnica y procedimiento utilizado, la frecuencia poblacional utilizada y la descripción de control de calidad del laboratorio.

Aunado a lo anterior, se surtió el traslado del dictamen para garantizar el derecho de publicidad y contradicción, término que las partes dejaron transcurrir en silencio, lo que significa aceptación tácita del resultado de la prueba.

Ahora, indistintamente del valor que le asigna la misma ley a la prueba genética, encuentra el despacho que los mismos reúnen los requisitos generales de esta clase de pruebas previstas en el artículo 226 concordante con el artículo 232 del Código General del Proceso, por consiguiente, merecen el valor probatorio y mérito suficiente dando certeza a esta Juzgadora respecto a la exclusión de la maternidad de la señora **WENDY TATIANA PEREZ DEAQUIVE** con relación al NNA **HARRIS LEE PEREZ**.

De otro lado, ha de tenerse en cuenta que una vez vinculada **WENDY TATIANA PEREZ DEAQUIVE**, aquella a través de profesional del derecho, contestó la demandada sin proponer excepciones que enervaran el asunto. Finalmente, y en interés superior del NNA el presente asunto se encuentra debidamente notificado al defensor de familia adscrito al Despacho.

## **CONCLUSIÓN**

Probada como se encuentra entonces, la causal segunda del artículo 248 del Código Civil, modificada por el artículo 11 de la Ley 1060 de 2006, en la confianza y seguridad que brinda la prueba de ADN y de la firmeza de su resultado, llevan al convencimiento necesario que permite declarar que el NNA **HARRIS LEE PEREZ** no es hijo biológico de la señora **WENDY TATIANA PEREZ DEAQUIVE** teniendo en cuenta que las probanzas quedan circunscritas a la prueba pericial.

Se procederá a ordenar la inscripción de la decisión en el respectivo registro civil de nacimiento.

Ahora bien, el Despacho se abstendrá de condenar en costas a la parte demandada atendiendo que aquella no se opuso a la prosperidad de las pretensiones.

En razón y mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** que el NNA **HARRIS LEE PEREZ**, nacido el 21 de julio de 2021, no es hijo biológico de la señora **WENDY TATIANA PEREZ DEQUIVE** identificada con la cedula de ciudadanía No.**1023941212**.

**SEGUNDO: INSCRIBIR** la presente sentencia en el registro civil de nacimiento del NNA **HARRIS LEE PEREZ**, ante la Notaria 12 del Círculo de Bogotá, con el fin de que se proceda a hacer las anotaciones y correcciones del caso en el respectivo folio sentado bajo en indicativo serial No 50461223 y a la Registraduría Nacional del Estado Civil para que surta los efectos correspondientes. **OFICIESE**.

**TERCERO: EXPEDIR** copia autentica de la sentencia, a cada una de las partes, según lo preceptuado en el artículo 114 del C.G.P.

**CUARTO: ARCHIVENSEN** las presentes diligencias una vez ejecutoriada.

**NOTIFÍQUESE,**

**VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS  
JUEZ**

Firmado Por:

Viviana Marcela Porras Porras  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 030  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **9a030e5e4228b63865f354ad59db24a9a387e3c92bc15350b9a22bbae8c2c708**

Documento generado en 01/02/2022 05:01:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**