

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO TREINTA DE FAMILIA

Bogotá, D.C., primero (01) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Rad: 11001-31-100-30-2021-00098-00

Clase de proceso: Custodia y Cuidado Personal, Alimentos y Régimen de Visitas

Conforme la constancia secretarial que antecede, este Juzgado dispone:

Téngase en cuenta para todos los efectos legales pertinentes que el demandado JUAN PABLO PRADILLA PEREZ se notificó personalmente, conforme a lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 del 2020 quien, actuando a nombre propio, dentro de la oportunidad legal conferida dio contestación a la demanda sin proponer medios exceptivos.

Obre a los autos el memorial allegado por la apoderada de la actora mediante el cual descurre traslado a la contestación a la demanda, el cual no será tenido como quiera que en el presente asunto no existen medios exceptivos sobre el cual descorrer traslado.

Atendiendo a la solicitud elevada por el demandado a efectos de que se disminuya la cuota provisional de alimentos decretada en providencia calendada 13 de agosto de 2021, el despacho no accede a lo solicitado como quiera que la cuota provisional de alimentos fue decretada al tenerse acreditada la capacidad económica del demandado, advirtiéndose que en su escrito el memorialista no acredita con las documentales que allega tener alguna obligación alimentaria respecto a otro hijo o que con la medida adoptada por el Despacho se esté afectando su mínimo vital.

Con miras a darle continuidad al trámite que corresponda en las presentes diligencias, SEÑALASE el día 26 del mes de mayo a las 8:30 am del año en curso, a fin de llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 392 del Código General del Proceso. Dicha audiencia se desarrollará de forma virtual, y para el desarrollo de la misma se hará uso de las herramientas tecnológicas autorizadas por el decreto legislativo 806 del 4 de junio de 2020.

Proceda secretaria informar a las partes y sus apoderados judiciales, la fecha y hora señalada, enviando la información necesaria para asegurar la asistencia de los integrantes, a través de comunicación vía telefónica o por correo electrónico, en la que se indicará la plataforma a utilizar para la realización de la misma.

Se les hace a las partes y a los apoderados judiciales las prevenciones contempladas en el artículo 372 ibídem, respecto a su obligatoriedad de asistencia a la audiencia: audiencia en que se practican interrogatorios a las partes, por lo que se les insta para

que concurren personalmente. Así mismo, en caso de no existir acuerdo entre las partes se practicarán las pruebas aquí decretadas.

Siendo esta la oportunidad procesal pertinente conforme a lo dispuesto en el párrafo del artículo 392 C.G. del P. y teniendo en cuenta las solicitudes de las partes se decretan y se ordena tener como pruebas al momento de fallar esta instancia las siguientes:

Pruebas solicitadas por la parte demandante:

Documentales:

Téngase como tales, todos y cada uno de los documentos aportados con la demanda, en cuanto el valor probatorio que estos merezcan.

Testimoniales:

Se decretan los testimonios de JENNY LIZETH LOPEZ ABRIL y SONIA LISBETH AGUILAR.

Interrogatorio de Parte:

Recepciónese el interrogatorio de parte al señor JUAN PABLO PRADILLA PEREZ

Atendiendo a la solicitud de librar oficio con destino el despacho niega la solicitud, como quiera que en el expediente obra la documental objeto de prueba.

Pruebas solicitadas por la parte demandada:

Documentales:

Téngase como tales, todos y cada uno de los documentos aportados con la contestación de la demanda, en cuanto el valor probatorio que estos merezcan.

No obstante lo anterior, se requiere al demandado para que en el término de **cinco (05) días**, se sirva allegar las documentales relacionadas en su escrito correspondiente a los pagos realizados al colegio Loris Mallaguzi, los cuales fueron anunciados pero no aportados con la contestación.

Testimoniales:

Se decreta el testimonio de AURA TERESA PEREZ MONTAÑEZ

Interrogatorio de Parte:

Recepciónese el interrogatorio de parte de la demandante YINETH MARCELA CEPEDA ALVAREZ.

Atendiendo a la solicitud de vincular al CDI LORIS MALLAGUZI, el Despacho no accede a lo solicitado, por cuanto la solicitud de pruebas no se hace en debida forma y tampoco se advierte la necesidad de su práctica.

NOTIFÍQUESE,

**VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS
JUEZ**

Firmado Por:

**Viviana Marcela Porras Porras
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 030
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8b5f3bbfb61216013a5c7c7de4092c16ea44af1ae05c01d2edec4269c009aa9**

Documento generado en 01/02/2022 05:01:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>