

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO TREINTA DE FAMILIA

Bogotá, D.C., once (11) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Rad: 11001-31-10-030-2020-00313-00

Clase de Proceso: Divorcio

Encontrándose el proceso al despacho, se decide el recurso de reposición y en subsidio apelación presentado por el profesional del derecho que representa al demandado DAVID MAURICIO PARRA CÁCERES, contra el auto proferido el 20 de octubre de 2020 por medio del cual se admitió la demanda.

ANTECEDENTES

Argumenta el inconforme que, se debió inadmitir la demanda por ineptitud de la misma por indebida acumulación de pretensiones, por cuanto se solicitó condenar al demandado DAVID MAURICIO PARRA CACERES a indemnizar y cancelar los perjuicios de que trata el numeral 5 del art. 389 del C.G.P, lo que manifiesta que es ilegal por cuanto según su dicho estos perjuicios son aplicables solo frente a proceso de nulidad de matrimonio, no siendo aplicable a los procesos de cesación de efectos civiles y a su vez reitera que lo normado en el numeral 5 del art. 389 del C.G.P solo se refiere a la nulidad del matrimonio.

Seguidamente manifiesta que dentro del auto objeto de recurso no se demostró al menos sumariamente la necesidad de los alimentos provisionales, como sería la incapacidad de la demandante para trabajar y el monto de sus necesidades no cubiertas, aporta la hoja de vida de la demandante con lo que pretende demostrar que la misma no requiere de los alimentos provisionales.

En razón a lo anterior, solicita se revoque el auto que admitió la demanda y en su lugar se profiera auto que la inadmite por indebida acumulación de pretensiones y que no se fijen alimentos provisionales para la demandante.

Corrido el respectivo traslado, el profesional del derecho que representa los intereses de la demandante, manifestó que el recurso se presentó de manera extemporánea por lo que solicita se rechace de plano.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición se encamina a obtener que el Juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del Proceso.

Analizados los argumentos expuestos por la recurrente, encuentra el Despacho las siguientes actuaciones surtidas dentro del presente asunto (en lo pertinente):

Obra a folio 07 del índice electrónico el auto que admitió la demanda de fecha 20 de octubre de 2020 y por medio del cual se fijó cuota provisional de alimentos en favor de la demandante.

Obra a folio 42 del índice electrónico el recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de fecha 20 de octubre de 2020

A folio 48 del índice electrónico, obra memorial por medio del cual se descurre el traslado del recurso presentado.

Respecto al primer reparo que presenta el apoderado judicial de la parte demandada, se tiene que el mismo pretende atacar el auto admisorio de la demanda, por haberse admitido pese a existir ineptitud de la demanda, por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, frente a lo cual este despacho judicial no realizará pronunciamiento alguno por cuanto el artículo 100 del C.G. del P. establece taxativamente las excepciones previas que se puede presentar encontrándose en el numeral 5 del mencionado articulado la referida en el escrito denominado recurso de reposición y en subsidio apelación, que por la naturaleza del asunto al ser un proceso verbal no es procedente alegar excepción previa a través de un recurso ordinario.

Ahora bien, respecto a lo manifestado sobre los alimentos provisionales fijados por este despacho judicial, se tiene del ordenamiento legal que, se ha otorgado la facultad a los jueces de familia en los asuntos de nulidad del matrimonio, divorcio, entre otros, para adoptar las siguientes medidas y que para el caso en concreto le es aplicable lo dispuesto en el literal c numeral 5 del artículo 598 del C.G. del P, que indica “Señalar la cantidad con que cada conyuge deba contribuir según su capacidad económica, para gastos de habitación y sostenimiento del otro cónyuge y de los hijos comunes, y la educación de estos”

Ahora bien, en punto de los alimentos provisionales, se tiene que el artículo 417 del Código Civil, establece que, mientras se ventila la obligación de prestar alimentos, puede el juez ordenar que se suministren de manera provisional, siempre que se ofrezca un elemento plausible para su señalamiento, elemento que se encuentra presente en el asunto de la referencia, pues existe prueba del vínculo matrimonial (Art. 411 numeral 1), la demandante quien según el dicho de su apoderada se encuentra desempleada, aspecto que no se controvierte con la presentación de su hoja de vida, la cual no demuestra su capacidad económica, y la capacidad económica del cónyuge, motivo por el que son procedentes los alimentos provisionales.

Ahora bien respecto a la manifestación efectuada por la apoderada judicial de la parte demandante, se tiene que el mediante auto de fecha 16 de julio de 2021, mismo que fue notificado en el estado del 19 de julio de 2021, se tuvo por notificado por conducta concluyente al demandado, ordenando por la secretaria del despacho la remisión del link del proceso, actuación que se surtió el día 28 de julio de la misma anualidad y en aplicabilidad a lo establecido en el inciso segundo del art. 91 del C.G.P el demandado cuenta con tres (3) días para que le sean suministrados la demanda y sus anexos y a

partir del mencionado se contabiliza el término para interponer los recursos pertinentes, el cual dentro del presente proceso corrió del 03/08/2021 al 05/08/2021, y el mencionado recurso se entiende radicado el día 04/08/2021, por lo cual se concluye que el recurso no fue presentado de manera extemporánea.

En vista de lo anterior y sin que haya lugar a mayores consideraciones, no se revocará el auto impugnado, por encontrarlo ajustado a derecho conforme a los motivos anteriormente expuestos.

Frente al recurso de apelación subsidiariamente presentado, se acepta el desistimiento allegado por el apoderado judicial de la parte demandada y que obra a folio 50 del expediente.

RESUELVE:

1. **NO REPONER** el auto proferido el 20 de octubre de 2020, por lo expuesto en el presente proveído.
2. Por la secretaria del Despacho procédase a contabilizar el término de traslado de la demanda, acorde a lo previsto en el art. 118 del C.G. del P.

NOTIFIQUESE, (2)

VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS
Juez

Firmado Por:

Viviana Marcela Porras Porras
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 030
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df741dc0271142688188b009f29106ccf838155249bb68f6ac06ae31cfab5422**

Documento generado en 11/03/2022 05:44:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>