

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO TREINTA DE FAMILIA

Bogotá, D.C., once (11) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Rad: 11001-31-10-030-2021-00025-00

Clase de Proceso: Custodia, Alimentos y Visitas

Encontrándose el proceso al despacho, se decide el recurso de reposición y en subsidio apelación presentado por el profesional del derecho que representa al demandando contra el auto proferido el 04 de octubre de 2021.

ANTECEDENTES

Argumenta el inconforme que frente a la documental allegada por el testigo Miller Jaime López la cual se puso en conocimiento en auto de fecha 04 de octubre de 2021 no ha tenido oportunidad de conocerlos por la omisión involuntaria del despacho, toda vez que no obra anexo a la providencia en mención.

Seguidamente solicita se revoque el inciso tercero del auto de fecha 04 de octubre de 2021 para que sea valorada probatoriamente por parte de este despacho los documentos allegados por la parte demandada, pues considera que el despacho no ha respetado el principio de igualdad en el decreto de pruebas y que se ha violado el principio de acceso a la justicia, debido a que no se decreta las pruebas aportadas por la parte demandada pero si se decreta como pruebas los documentos allegados por la demandante de forma inoportuna.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición se encamina a obtener que el Juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del Proceso.

Analizados los argumentos expuestos por la recurrente, encuentra el Despacho las siguientes actuaciones surtidas dentro del presente asunto (en lo pertinente):

Obra a folio 32 y 33 del expediente digital, grabación de la diligencia de que trata el art. 392 del C.G. del P.

Obra a folio 35 del expediente digital, escrito presentado por el testigo Miller Jaime López Semanate por medio del cual aporta pruebas.

A folios 37 al 57 del expediente digital, obra pruebas aportadas por la parte demandada.

Obra a folio 58 del expediente digital, escrito por medio del cual se aporta prueba consistente en informe de terapia psicológica de la aquí demandante.

Obra a folio 72 del expediente digital, el auto de fecha 04 de octubre de 2021, objeto del recurso de reposición.

A folio 75 del expediente digital, obra escrito contentivo del recurso de reposición y en subsidio apelación objeto de estudio.

Respecto al primer reparo que presenta el apoderado judicial de la parte demandada se tiene que, mediante auto de fecha 04 de octubre de 2021 se puso en conocimiento los documentos aportados como pruebas por parte del testigo Miller Jaime Lopez, sin que esto significara que es el despacho judicial quien tiene la carga procesal de publicar los documentos en el Micrositio dispuesto por el consejo superior en la Página de la Rama Judicial, para efecto de publicar las providencias notificadas por estado, de acuerdo a lo establecido en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, pues dicha norma únicamente hace referencia a las providencias; ahora bien los mentados documentos hacen parte del proceso digital, y bien puede solicitar el envío del link del proceso para su revisión, en cualquier momento.

A su vez se observa a folio 35 del expediente digital, que el testigo Miller López aportó la prueba que en audiencia esta Juzgadora le autorizó allegar al trámite procesal, tal como lo autoriza el artículo 221 numeral 6 del Código General del Proceso, decisión a la que no se opuso el hoy recurrente en audiencia; y a su vez obra constancia de que dicha prueba le fue remitida simultáneamente al correo electrónico fucs_cesar@hotmail.com mismo que pertenece al profesional del derecho de la parte demandada, por lo que carece de sustento lo expuesto por este.

Ahora bien, respecto al segundo reparo en el que el apoderado judicial manifiesta que este Despacho no ha respetado los principios de equidad, igualdad y acceso a la justicia, sin que el decretó de una prueba de oficio por parte de esta juzgadora, faculte a todos los intervinientes a solicitar y presentar pruebas de manera extemporánea, pues existen términos y oportunidades para ejercer el derecho de defensa y solicitar las pruebas que crea conveniente, observando que el hoy recurrente ha efectuado tales facultades.

Volviendo sobre la prueba de oficio, esta es regulada por el artículo 170 del C.G. del Proceso, que indica “El juez deberá decretar pruebas de oficio, en las oportunidades probatorias del proceso y de los incidentes **y antes de fallar, cuando sean necesarias para esclarecer los hechos objeto de la controversia**”. (Subrayado y negrilla por parte del despacho)

Con fundamento en esta norma y en contemplada en artículo 169 ibídem, en diligencia llevada a cabo el día 03 de agosto de 2021, esta juzgadora decretó entre otras pruebas, prueba documental correspondiente a la certificación y/o resultados del tratamiento psicoterapéutico al que dice la demandante se sometió desde hace algunos meses, pruebas que no tienen recurso alguno, aunado a que fue una decisión notificada en audiencia.

Con fundamento en lo anterior, la parte demandante procedió a dar cumplimiento al requerimiento por parte de este Despacho aportando la respectiva prueba, por lo que en auto de fecha 4 de octubre de 2021 se dispuso poner la misma en conocimiento de las partes, sin que exista inequidad como así lo pretende hacer ver el profesional del derecho, habida consideración que las pruebas pertenecen al proceso y son decretadas para esclarecer los hechos expuestos por cada una de las partes, máxime cuando se encuentran involucrados los derechos de una menor de edad.

En vista de lo anterior y sin que haya lugar a mayores consideraciones, no se revocará el auto impugnado, por encontrarlo ajustado a derecho conforme a los motivos anteriormente expuestos.

El recurso de apelación subsidiariamente interpuesto se negará teniendo en cuenta que el asunto de la referencia es de única instancia.

RESUELVE:

1. **NO REPONER** el auto proferido el 04 de octubre de 2021, por lo expuesto en el presente proveído.
2. **NEGAR**, el recurso de apelación interpuesto en subsidio del de reposición por improcedente.

NOTIFIQUESE, (2)

VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS
Juez

Firmado Por:

Viviana Marcela Porras Porras
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 030
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13b1fc27f7802f044fefde9cdcf16212dd569f8ca2d0c7bd21901acdffb9af21**

Documento generado en 11/03/2022 05:45:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>