

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA DE FAMILIA

Bogotá D. C., veinticinco (25) de enero de dos mil veintidós (2022)

Rad: 11001-31-100-30-2022-00003-00

Clase de proceso: Acción de Tutela

Procede este Despacho a proferir sentencia dentro de la Acción de Tutela instaurada a través de apoderado judicial por la ciudadana **NOHORA LINDA ANGULO GARCÍA**, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.171.277 contra la **DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL-SECCIONAL BOGOTÁ y VINCULADO UNIDAD DE RECURSOS HUMANOS- DIVISIÓN ASUNTOS LABORALES DE LADIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.**

ANTECEDENTES

La ciudadana **NOHORA LINDA ANGULO GARCÍA**, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.171.277, a través de apoderado judicial inicia acción de tutela contra la **DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL-SECCIONAL BOGOTÁ**, por considerar que se le están vulnerando el derecho fundamental de **PETICIÓN**.

HECHOS Y PRETENSIONES

Refiere que el día 27 de septiembre de 2021, elevó solicitud ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial- Seccional Bogotá, con el fin de que se le expidiera certificación de tiempos de servicio, salario y prestaciones, incluyendo lo devengado por concepto de cesantías, que ha percibido mes a mes durante la vigencia de la su relación laboral con la mencionada Dirección.

Que el día 11 de octubre de 2021, el funcionario Dario Camilo Valdes Zambrano emitió respuesta manifestando que la certificación fue remitida al área correspondiente.

Finalmente, indica que ha transcurrido cuatro meses sin que la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial- Seccional Bogotá haya emitido respuesta a su solicitud, por lo que ve así vulnerado el derecho fundamental de petición.

En razón a lo anterior pretende que el Juzgado tutele el **DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICIÓN** y se le ordene a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial- Seccional Bogotá que en el término de 48 horas proceda contestar de fondo el derecho de petición presentado el día 27 de septiembre de 2021.

A su vez solicita se exhorte a la entidad para que no siga incurriendo en conductas como las que hoy son materia de estos hechos.

PRUEBAS

La parte accionante anexa con el escrito tutelar, los siguientes documentos:

- Derecho de Petición radicado el día 27 de septiembre de 2021.
- Copia de la respuesta emitida el día 11 de octubre de 2021.

ACTUACIÓN PROCESAL

1.- Admitida la tutela el 13 de enero de 2022, se ordenó la notificación a la **DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL-SECCIONAL BOGOTÁ** y como vinculado a la **UNIDAD DE RECURSOS HUMANOS- DIVISIÓN ASUNTOS LABORALES DE LADIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, para que en el término de dos (2) días se pronunciaran sobre los hechos materia de la presente acción.

2.-El 14 de enero de 2022, se notificó a través del correo institucional del Juzgado, al **la DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL-SECCIONAL BOGOTÁ** y a la **UNIDAD DE RECURSOS HUMANOS- DIVISIÓN ASUNTOS LABORALES DE LADIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, informando sobre la admisión de la presente tutela, adjuntando copia de la referida solicitud.

3.- El día 21 de enero de 2022 la **DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL-SECCIONAL BOGOTÁ** allegó copia de la comunicación DESAJBOTH022-36 de fecha 17 de enero, misma que le fue remitida al apoderado judicial de la accionante al correo electrónico abolaboral@hotmail.com, por medio de la cual la coordinadora de asuntos laborales remite copia de la Resolución No. 3124 del 11 de abril de 2018, copia del certificado laboral, de salarios y de cesantías pagadas.

CONSIDERACIONES

Aspectos preliminares

Este Juzgado es competente para conocer de la presente acción, por mandato de los artículos 86 de la Constitución Nacional, 37 del Decreto 2591 de 1991; numeral 1°, inciso 2°, del Decreto 1382 de 2000; y 38 de la Ley 489 de 1998.

La solicitud satisface las formalidades legales y no se advierten anomalías que invaliden lo actuado, lo cual habilita al Despacho para decidir de fondo el asunto.

Naturaleza jurídica de la acción de tutela

La jurisprudencia constitucional ha pregonado de antaño que la acción de tutela fue instituida como un mecanismo extraordinario para la protección inmediata de los

derechos fundamentales de las personas, frente a la amenaza o violación que pueda derivarse de la acción u omisión de las autoridades públicas o de los particulares, en los casos previstos en la ley, sin que pueda erigirse en una vía sustitutiva de los medios ordinarios de defensa que el ordenamiento jurídico ha consagrado para salvaguardarlos.

Es claro, entonces, que este instrumento judicial se torna improcedente cuando la persona afectada tuvo o tiene la oportunidad de obtener la protección del derecho que estima amenazado, por los cauces ordinarios y ante las autoridades competentes, salvo que se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

Procedencia de la acción de tutela.

La ciudadana **NOHORA LINDA ANGULO GARCÍA**, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.171.277, se encuentra legitimado por activa para solicitar el amparo del derecho fundamental de **PETICIÓN** en virtud de lo dispuesto en el art. 86 de la Constitución Política de Colombia. *“Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública”.*

Por su parte, la legitimación por pasiva dentro del trámite de amparo hace referencia a la capacidad legal del destinatario de la acción de tutela para ser demandado, pues está llamado a responder por la vulneración o amenaza del derecho fundamental en el evento en que se acredite la misma en el proceso. En el asunto de la referencia, la **DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL-SECCIONAL BOGOTÁ** y la **UNIDAD DE RECURSOS HUMANOS- DIVISIÓN ASUNTOS LABORALES DE LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, son los entes a quienes se endilga el actuar vulnerador del derecho invocado por la accionante.

Derecho Fundamental Invocado Como Vulnerado.

Derecho Fundamental de Petición

Con relación al derecho de petición éste se encuentra consagrado en el artículo 23 de la Constitución Nacional y fue desarrollado por la Ley 1755 de 2015 donde dispuso el término con el que cuenta el destinatario de dicha petición para responderla el cual manifiesta: “Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción...”

En relación con este derecho fundamental ha precisado la Honorable Corte Constitucional:

“El derecho de petición, pese a su autonomía tiene como fuente material los derechos políticos en la medida en que estos facultan al ciudadano para controlar, directa o indirectamente, las decisiones de las autoridades legítimamente constituidas por obra de la participación popular. El núcleo esencial de este derecho está ligado a la

necesidad de mantener canales adecuados de comunicación entre gobernantes y los ciudadanos que trasciendan el ámbito político y vinculen al miembro de la comunidad con la autoridad.

El derecho de petición comprende no solo la manifestación de la administración sobre el objeto de la solicitud, sino también el hecho de que dicha manifestación constituya una solución pronta del caso planteado. El derecho fundamental a la efectividad de los derechos (C.P. Arts. 2 y 86) se une en este punto con el principio constitucional administrativo (Art 209).

La omisión o el silencio de la administración en relación con las demandas de los ciudadanos son manifestaciones de autoritarismo tan graves como la arbitrariedad en la toma de sus decisiones. Los esfuerzos de la Constitución por construir una sociedad más justa y democrática, necesitan ser secundados y de manera esencial por el cumplimiento de la obligación de los funcionarios públicos de responder y resolver de manera oportuna las peticiones provenientes de los particulares.

Por lo menos tres exigencias integran esta obligación. En primer lugar, la manifestación de la administración debe ser adecuada a la solicitud planteada. No basta, por ejemplo, con dar una información cuando lo que se solicita es una decisión. Correspondencia e integridad son fundamentales en la comunicación oficial. En segundo lugar, la repuesta debe ser efectiva para la solución del caso que se plantea. El funcionario no solo está llamado a responder, también debe esclarecer, dentro de lo posible el camino jurídico que conduzca al peticionario a la solución de su problema. Finalmente, la comunicación debe ser oportuna. El factor tiempo es un elemento esencial para la efectividad de los derechos fundamentales; de nada sirve una respuesta adecuada y certera cuando ella es tardía". (Sent. T-220/94).

DEL CASO EN CONCRETO

Corresponde a esta Juzgadora determinar si en la presente acción constitucional, la **DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL-SECCIONAL BOGOTÁ** y la **UNIDAD DE RECURSOS HUMANOS- DIVISIÓN ASUNTOS LABORALES DE LADIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, se encuentran vulnerando el derecho fundamental de **PETICIÓN** al no contestar de forma y de fondo el derecho de petición elevado por la accionante **NOHORA LINDA ANGULO GARCÍA**, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.171.277, el día 27 de septiembre de 2021.

Dentro de la documental aportada por la accionante, se advierte derecho de petición dirigido al accionado **DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL-SECCIONAL BOGOTÁ**, el 27 de septiembre de 2021, del que se lee: "(...) 2. Se expida certificados de tiempos de servicio, de salarios y prestaciones (incluido lo devengado por concepto de cesantías) que ha percibido la funcionaria mes a mes y año a año, durante la vigencia de toda relación legal y reglamentaria como funcionaria. No se suministró datos de notificación, sin embargo se evidencia que se remitió del buzón abolaboral@hotmail.com.

A su vez obra la respuesta brindada por el funcionario Darío Camilo Valdés Zambrano en calidad de Asistente Administrativo de la UNIDAD DE RECURSOS HUMANOS-DIVISIÓN ASUNTOS LABORALES, quien informa que la certificación de salarios y prestaciones sociales fue remitida al área correspondiente.

Una vez validadas las actuaciones, se evidencia que la **DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL-SECCIONAL BOGOTÁ** a través del área de Talento Humano- Asuntos Laborales allegó a este Despacho copia de la respuesta brindada a la accionante en la cual se visualiza relación de los factores devengados entre el 01 de noviembre de 2016 al 31 de mayo de 2018 y a su vez obra certificación en la que se relacionan los pagos y los descuentos efectuados del año 2013 al año 2016, con lo que brinda la accionada una respuesta de forma y de fondo a la solicitud presentada por la accionante la cual fue origen de la presente acción de tutela; habiéndose emitido la respuesta al correo indicado en el derecho de petición y en la demanda de tutela; situación que aconteció previamente a adoptar decisión dentro de la presente acción constitucional, por lo que se configura un hecho superado.

“El hecho superado se presenta cuando, por la acción u omisión (según sea el requerimiento del actor en la tutela) del obligado, se supera la afectación de tal manera que “carece” de objeto el pronunciamiento del juez. La jurisprudencia de la Corte ha comprendido la expresión hecho superado en el sentido obvio de las palabras que componen la expresión, es decir, dentro del contexto de la satisfacción de lo pedido en tutela. Es decir, el hecho superado significa la observancia de las pretensiones del accionante a partir de una conducta desplegada por el agente transgresor”. (T-011/2016 M.P Luis Ernesto Vargas Silva)

Por lo expuesto, este Despacho Constitucional no tutelara las pretensiones y derechos de la accionante por hecho superado al haberse emitido respuesta por parte de la accionada.

EN MÉRITO DE LO EXPUESTO, EL JUZGADO TREINTA DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C., ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR el amparo solicitado por la ciudadana **NOHORA LINDA ANGULO GARCIA**, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.171.277, por hecho superado.

SEGUNDO: Contra el presente fallo procede impugnación por la vía jerárquica.

TERCERO: Remitir el expediente a la Honorable Corte Constitucional, para la eventual revisión del fallo de tutela, en caso de no ser impugnada dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación.

CUARTO: Notificar esta decisión a las partes por el medio más expedito. Líbrense comunicaciones.

NOTIFÍQUESE,

**VIVIANA MARCELA PORRAS PORRAS
JUEZ**

Firmado Por:

**Viviana Marcela Porras Porras
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 030
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab9230aa91599a1e3a8d8ca7655ab0f1702bcbccc08a433f56e5de28453d5bac**

Documento generado en 25/01/2022 04:46:30 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>