



Número Único 252906000657201700346-00 Ubicación 11889 Condenado PEDRO JULIO RUEDA RIOS C.C # 17293087

(
CONSTANCIA TRASLADO APELACIÓN
A partir de hoy 12 de Julio de 2022, quedan las diligencias en secretaria a disposición de quien interpuso recurso de apelación contra la providencia del NUEVE (9) DE JUNIO DEL DOS MIL VEINTIDOS (2022) por el término de cuatro (4) dias para que presente la sustentación respectiva, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 194 inciso 1° del C.P.P. Vence el 15 de Julio de 2022.
Vencido el término del traslado, SF NO Se presentó sustentación del recurso.
ANGELA DANIELA MUÑOZ-ORTIZ Número Único 252906000657201700346-00 Ubicación 11889 Condenado PEDRO JULIO RUEDA RIOS C.C # 17293087
CONSTANCIA TRASLADO APELACIÓN
A partir de hoy 18 de Julio de 2022, se corre traslado por el término común de cuatro (4) días, a los no recurrentes, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 194 inciso 1° del C.P.P. Vence el 22 de Julio de 2022.
Vencido el término del traslado, SI 🔲 NO 🔲 se presentó escrito.
EL SECRETARIO(A)



Ţ



REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL DEL PODER PÙBLICO JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Email <u>ejcp03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co</u> Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2847250 Edificio Kayssèr

Radicación: 25290 60 00 657 2017 00346 00

Ubicación: 11889

Condenado: PEDRO JULIO RUEDA RIOS

Delitos: HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO Y OTROS
Reclusión: Complejo Penitenciario y Carcelario Metropolitano

de Bogotá - COMEB "La Picota"

Bogotá D.C., nueve (9) de junio de dos mil veintidos (2022)

. ASUNTO

Se pronuncia el Despacho sobre la viabilidad de decretar la acumulación jurídica de las penas impuestas a PEDRO JULIO RUEDA RIOS, identificado con la cedula de ciudadanía No. 17.293.087 expedida en Vista Hermosa – Meta, el 12 de marzo de 2020 por el Juzgado Penal del Circuito de Fusagasugá – Cundinamarca, en los Radicados No. 25290 60 00 657 2017 00346 00 y 25290 61 00 000 2019 00001 01.

ANTECEDENTES PROCESALES

1.- En la sentencia proferida el 12 de marzo de 2020 por el Juzgado Penal del Circuito de Fusagasugá - Cundinamarca., se condenó a PEDRO JULIO RUEDA RIOS a la pena principal de ciento sesenta y uno punto siete (161.7) meses de prisión y a la pena accesoría de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, como autor de hurto calificado y agravado, fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones y utilización de uniformes e insignias en concurso heterogéneo.

De otra parte, le fue negado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de la prisión domiciliaria.

- 2.- El sentenciado PEDRO JULIO RUEDA RIOS se encuentra privado de la libertad por las presentes diligencias desde el 11 de agosto de 2017 (día en que se materializó la orden de captura proferida en su contra y posterior imposición de medida de aseguramiento de detención preventiva en centro carcelario) a la fecha.
- 3.- El 22 de noviembre de 2021, este estrado judicial avocó el conocimiento del presente asunto respecto del penado PEDRO JULIO RUEDA RIOS, y en auto del 20 de diciembre de 2021 ordenó la remisión de copias del expediente al Juzgado Veintisies de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C., en consdieración a que la autoridad judicial referida solicitó el expediente para la evetual acumulación jurídica de las penas con el Radicado No. 29290 61 00 000





2019 00001 que vigila ese despacho, y así mismo, el prenombrado regsitra como privado de la libertad por las diligencias referidas en el Sistema de Sistematización Integral del Sistema Penitenciario y Carcelario – SISIPEC.

4.- En auto de la fecha, se reasumió el conocimiento del presente sunto respecto del penado PEDRO JULIO RUEDA RIOS, en consideración a que el Juzgado Veintisíes de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.... advirtió que el prenombrado fue capturado e impuesta medida de aseguramiento de detención preventiva en centro carcelario por el presente asunto el 11 de agosto de 2017, y en las diligencias con Radicado No. 29290 61 00 000 2019 00001, le fue impuesta medida de aseguramiento de detención preventiva en centro carcelario el 25 de octubre de 2017; por lo cual, ordenó la remisión del expediente a este despacho para los fines pertinentes.

DE LAS PENAS A ACUMULAR

1.- Radicación 25290 60 00 657 2017 00346 00 - N.I. 11889

Fecha de hechos:	24 de diciembre de 2016
Fecha de sentencia:	12 de marzo de 2020
Fallador: ,	Juzgado Penal del Circuito de Fusagasugá – Cundinamarca
Delito:	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO, FABRICACIÓN,
1,	TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO,
1, 4	ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES Y UTILIZACIÓN
	DE UNIFORMES E INSIGNIAS EN CONCURSO
• ()	HÉTEROGÉNEO
Pena impuesta:	161.7 meses de prisión

2.- Radicación 25290 61 00 000 2019 00001 01 - N.I. 5560

Fecha de hechos:	9 de abril de 2017
Fecha de sentencia:	12 de marzo de 2020
Fallador:	Juzgado Penal del Circuito de Fusagasugá – Cundinamarca
Delito:	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO, FABRICACIÓN. TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES Y UTILIZACIÓN DE UNIFORMES E INSIGNIAS EN CONCURSO HETEROGÉNEO
Pena impuesta:	147 meses de prisión

ACUMULACIÓN JURÍDICA DE PENAS

El artículo 460 de la Ley 906 de 2004 - Código de Procedimiento Penal, reglamenta la acumulación jurídica de penas así:

"Las normas que regulan la dosificación de la pena, en caso de concurso de conductas punibles, se aplicarán también cuando los delitos conexos se hubieren fallado independientemente. Igualmente, cuando se hubieren proferido varias sentencias en diferentes procesos. En estos casos la pena





impuesta en la primera decisión se tendrá como parte de la sanción a imponer.

No podrán acumularse penas por delitos cometidos con posterioridad al prometimiento de la sentencia de primera o única instancia en cualquiera, de los dos procesos, ni penas ya ejecutadas, ni las impuestas por delitos cometidos durante el tiempo que la persona estuviere privada de la libertad."

Respecto de la acumulación jurídica de penas la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia ha explicado que:

"La acumulación jurídica de penas a que se refiere el artículo 505 del Código de Procedimiento Penal - modificado por el art. 60 de la Ley 81 de 1993- (hoy art. 470 del nuevo C.P.P.), por contraposición a la aritmética, tiene por finalidad efectuar por parte de los jueces de ejecución de penas y medidás de seguridad - o quien haga sus veces - una redosificación punitiva menos gravosa, regida por los parámetros establecidos para el concurso de hechos punibles, en los casos de sentencias proferidas contra un mismo condenado en diferentes procesos".

"Este instituto sólo opera si se cumplen las siguientes exigencias derivadas de la sistémática interpretación de la normatividad establecida al respecto."

- "1. Que se trate de penas de igual naturaleza, pues resulta imposible "acumular" factores heterogéneos -como la multa y la prisión-"
- "2. Que las penas a acumular hayan sido impuestas mediante sentencias en firme. Lo anterior por cuanto antes de la ejecutoria del fallo no existe seguridad jurídica sobre la declaratoria de responsabilidad del procesado, aspecto que, por vírtud de los recursos ordinarios o el extraordinario de casación, podría ser revocado, desapareciendo, por sustracción de materia, el objeto de acumulación"
- "3. Que su ejecución... no hayan sido suspendidas parcial o totalmente por virtud de los subrogados penales previstos en los artículos 68 y 72 del Código Penal."
- "... carecería de sentido frente a una pena cuya ejecución fue suspendida, pues tal proceder resultaría gravoso para los intereses del procesado al entrañar de hecho la revocatoria de un beneficio legalmente concedido."
- "4. Que los hechos por los que se emitió condena no hayan sido cometidos con posterioridad al proferimiento de cualquiera de las sentencias de primera o única instancia -, cuya acumulación se pretende."





"Razones de política criminal vinculadas con las finalidades de la pena inspiran esta prohibición, pues con ella se pretende impedir que las personas condenadas puedan seguir delinquiendo al amparo de un benévolo tratamiento punitivo que excluiría la ejecución sucesiva de las condenas."

"5. Que las penas no hayan sido impuestas por délitos cometidos durante el tiempo que la persona estuviere privada de su libertad". Aquí el legislador, por idénticas razones a las señaladas en el párrafo inmediatamente anterior, excluyó como destinatarios de la institución analizada a quienes delincan estando en cualquiera de las hipótesis de privación física de la libertad, bien sea por haber sido capturado en flagrancia, o por orden de autoridad competente, o porque en su contra se haya proferido medida de aseguramiento de detención preventiva o domiciliaria, o esté purgando una pena....."

(Resaltado y negrilla fuera de texto).

De acuerdo con lo anterior, conforme la información registrada en el sistema de gestión Justicia Siglo XXI y las diligencias asignadas al despachos respecto de PEDRO JULIO RUEDA RIOS, se advierte que en el caso en estudio no es viable la acumulación jurídica de perjas, toda vez que, pese a que las sentencias objeto de estudio acumulativo sé encuentran debidamente ejecutoriadas, en firme y que las penas son de semejante identidad, los hechos que dieron origen a la sentencia proferida el 12 de marzo de 2020 por el Juzgado Penal del Circuito de Fusagasugá – Cundinamárca, en el Radicado No. 25290 60 00 657 2017 00346 00, ocurrieron el 24 de diciembre de 2019, mientras se encontraba disfrutando del sustituto de la prisión domiciliaria en las diligencias identificadas con Radicado No. 73268 60 00 452 2008 80248 02, cuya pena vigilaba en ese entonces el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Ibagué., circunstancia que impide la aplicación de la figura por expresa prohibición legal.

Por lo anterior, se negará la acumulación jurídica de las penas impuestas a PEDRO JULIO RUEDA RIOS.

Otras determinaciones:

- 1.- Por el Centro de Servicios Administrativos de estos despachos, remitase copia de la presente determinación al Complejo Penitenciario y Carcelario Metropolitano de Bogotá COMEB "La Picota", para su conocimiento y fines pertinentes.
- 2.- Remítase copía de la presente determinación al Radicado No. 25290 61 00 000 2019 00001 01.
- 3.- Respecto de la petición de entrevista con esta ejecutora solicitada por PEDRO JULIO RUEDA RIOS, se informa al prenombrado que se programará para la próxima visita carcelaria que adelantará el despacho.

¹ Cfr. CSJ Sala de Cas. Penal, Sentencia del 24 de abril de 1997, Mag Ponente Dr. Fernando Arboleda Ripoll.





En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

RESUELVE

PRIMERO.- Negar la acumulación jurídica de las penas impuestas a PEDRO. JULIO RUEDA RIOS, identificado con la cedula de ciudadanía No. 17.293.087 expedida en Vista Hermosa - Meta, el 12 de marzo de 2020 por el Juzgado Penaj, del Circuito de Fusagasugá - Cundinamarca, en los Radicados No. 25290 60 00 657 2017 00346 00 y 25290 61 00 000 2019 00001 Q1, por las razones expuestas.

SEGUNDO.- Ordenar al Centro de Servicios Administrativos que cumpla lo dispuesto en el primer acápite de "otras determinaciones".

Se advierte que contra este auto proceden los recursos de reposición y apelación.

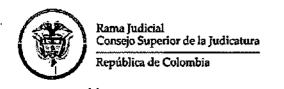
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

GINNA LORENA CORAL ALVARADO **JUEZA**

smchg

La anterior Providenci

octición de Penas y Medidas de Seguridad de Bog





JUZGADO 3 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

UBICACIÓN Plo-

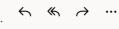
CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO
CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COMEB"
NUMERO INTERNO: 1889
TIPO DE ACTUACION:
A.S OFI OTRONro
FECHA DE ACTUACION: 9-06-205
DATOS DEL INTERNO
FECHA DE NOTIFICACION
NOMBRE DE INTERNO (PPL): 14-06-2022 Pedro Wio Fueda Fios
cc: 10-7, 293 087
TD: 57415
HUELLA DACTILAR:

32,32 20 27

Marca para seguimiento.



Ventanilla Centro Servicios Juzgado Ejecucion Penas Medidas Seguridad - Bogotá - Bogotá ⊄. Para: Secretaria 01 Centro De Servicios Epms - Bogota - Bogota D.C.



Jue 16/06/2022 14:01



RECURSO DE APELACIÓN ANTE J... 14 MB



2 archivos adjuntos (19 MB)

Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura

Descargar todo

← Responder

→ Reenviar

De: Pedro Julio Rueda Ríos <ruedariosp@gmail.com> **Enviado:** jueves, 16 de junio de 2022 12:22 p. m.

Para: Ventanilla Centro Servicios Juzgado Ejecucion Penas Medidas Seguridad - Bogotá - Bogotá D.C.

<ventanillacsjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: sustento recurso de Apelación



FICHAS FUGA DE PRESOS Delito de ejecución insta...

Respetuosamente me dirijo a su despacho juzgado tercero de ejecución de penas con el fin de sustentar mi recurso de apelación en contra de en auto de fecha 09-06-2022 notificado el 14-06-2022 que niega la acumulación juridica de penas

Anexo tres archivos PDF uno con el sustento de 37 páginas, otro con 122 páginas fichas de pronunciamientos sobre fuga de presos, otro con el proceso radicado 18911 con 13 páginas

PENITENCIARÍA LA PICOTA DE BOGOTÁ. 16/06/2022

SEÑORES : JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS DE BOGOTÁ.

ASUNTO: SUSTENTO RECURSO DE APELACIÓN, AUTO QUE NIEGA LA ACUMULACIÓN JURÍDICA DE PENAS.

RADICADO: 25290-60-00-657-2017-00346-00

CORDIAL SALUDO.

Muy respetuosamente me dirijo a su honorable despacho con el fin de sustentar mi recurso apelación en contra del pronunciamiento del día 09/06/2022 notificado el día 14/06/2022 juzgado tercero de ejecución de penas que me negó la acumulación jurídica de penas solicitada por el condenado Pedro Julio Rueda Ríos, el sustento para despachar desfavorablemente mi petición fue que para la fecha de los hechos 24 de diciembre de 2016 me encontraba privado de la libertad en prisión domiciliaria el la ciudad de Ibagué, Mi recurso está enfocado a demostrar con sustento y jurisprudencia que en derecho las penas son acumulables y segundo exposición sobre la dosificación de la pena artículo 31 del código penal

PRIMERO: le demuestro al honorable despacho que contrario a lo expuesto por el juzgado tercero de ejecución, En derecho aplicando el debido proceso artículo 29 C.N inciso tercero favorabilidad penal, y apoyado en 70 pronunciamientos de la honorable corte suprema de justicia todos ratifican lo mismo, que el delito de fuga de presos se tipifica de manera instantánea y produce efectos permanentes. Indican que mis dos sentencias si son acumulables. El derecho penal nos enseña que se deben valorar aspectos desfavorables y favorables al procesado y que nuestra legislación nos da las herramientas que están en la jurisprudencia.

Con el respaldo de la jurisprudencia le estoy demostrando que para el momento de los hechos de las sentencias a acumular yo no me encontraba privado de la libertad porque me había fugado, si reconocemos la jurisprudencia está es la interpretación real con hermenéutica.

Honorable Magistrado del tribunal superior, nuestra legislación vigente y la jurisprudencia nos dan las herramientas necesarias para valorar aspectos desfavorables y favorables, si bien es totalmente cierto que yo Pedro Julio Rueda Ríos identificado con C.C.17.293.087 me encontraba con el beneficio sustitutivo de prisión domiciliaria por cuenta del proceso radicado 73268-60-00-452-2008.80248-02 en la ciudad de Ibagué (Tolima) pena que era vigilada por el juzgado primero de ejecución de Ibagué, hasta el día 24 de diciembre de 2016 a las 7.00 PM cuando decidí desplazarme o salirme sin permiso de la autoridad competente de la órbita de custodia impuesta por el estado. En otras palabras para el día 24 de diciembre de 2016 a las 7:00 PM me fugue de mi lugar de reclusión prisión domiciliaria ello está demostrado con sentencia en firme 25290-60-00-657-2017-00346-00 que el 24 de diciembre de 2016 a las 8:30 PM me encontraba en otro municipio diferente a mi lugar de prisión domiciliaria. Y como quiera que el delito de fuga de presos se configura de manera instantánea y produce efectos permanentes esto significa: Que para el momento de los hechos ocurridos en el peaje de Chinauta Cundinamarca que dieron origen a la sentencia radicado 25290-60-00-657-2017-00346-00 y los hechos ocurridos en Fusagasugá el 9 de abril de 2017 radicado 25290-61-00-000-2019-00001-00 ya NO me encontraba privado de la libertad por lo tanto son acumulables.

Por el delito de fuga de presos me fueron imputados los cargos en la cuidad de Bogotá porque en ella fue mi captura se suspendió la audiencia porque el juzgado de control de garantías alegó una coalición de competencia entre la cuidad de Ibagué (Tolima) y Bogotá, a la fecha no se a programado audiencia para continuar la actuación... es claro que cuando sea condenado procederé a acumular la pena impuesta.

Incluso tengo otro proceso en el juzgado primero penal del circuito de Soacha Cundinamarca el cual una <u>vez sea condenado también acumulare</u> Rad.252906108010201680804

La jurisprudencia en sus más de 70 pronunciamientos indica que una vez la persona decida desplazarse de la órbita de prisión domiciliaria sin permiso de la autoridad competente se configura el punible de fuga de presos.

Así las cosas nuestra jurisprudencia desde antaño ha tenido una postura y trazabilidad que no puede ser desconocida por el honorable tribunal superior, son múltiples pronunciamientos en los cuales se fija la interpretación que el delito de fuga de presos se configura de manera instantánea y produce efectos permanentes, para demostrar que lo dicho es cierto, citó estos 6 pronunciamientos, A) CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN PENAL Magistrado Ponente: YESID RAMÍREZ BASTIDAS Aprobado Acta Nº 137 Bogotá, D.C., mayo cinco (5) de dos mil diez (2010).EXTRACTO JURISPRUDENCIAL – NUEVA LEGISLACIÓN. y anexo un archivo pdf con más de 70 fichas de pronunciamientos de la honorable corte suprema de justicia todos ratificando la misma postura, una vez la persona decida desplazarse de la órbita de prisión domiciliaria sin permiso de la autoridad competente se configura el punible de fuga de presos.

B)

Sala de Casación Penal ID: 749601 MP. PONENTE DIEGO EUGENIO CORREDOR NÚMERO DE PROCESO 60315 NÚMERO DE PROVIDENCIA: AP5076-2021: Juzgado Circuito de Cali: DEFINICIÓN PROCEDENCIA Penal de CLASE DE ACTUACIÓN DE COMPETENCIA TIPO DE PROVIDENCIA: AUTO INTERLOCUTORIO FECHA: 27/10/2021: Ley 906 de 2004 art. 32, 43, 54, 339 FUENTE FORMAL

C)

Sala de Casación Penal ID: 749315 MP. PONENTE: HUGO QUINTERO BERNATE NÚMERO DE PROCESO: 60161 NÚMERO DE PROVIDENCIA: AP4688-2021 PROCEDENCIA: Tribunal Superior Sala Penal de Bogotá CLASE DE ACTUACIÓN DEFINICIÓN DE COMPETENCIA TIPO DE PROVIDENCIA AUTO INTERLOCUTORIO: 22/09/2021: Ley 906 de 2004 art. FECHA FUENTE FORMAL 32, 37, 51, 52

D)

Sala de Casación Penal ID: 724760 MP. PONENTE: PATRICIA SALAZAR CUELLAR NÚMERO DE PROCESO: 59047 NÚMERO DE PROVIDENCIA: AP815-2021 PROCEDENCIA: Juzgado Penal Municipal con Función de Control de Garantías de Medellín CLASE DE ACTUACIÓN: DEFINICIÓN DE COMPETENCIA TIPO DE PROVIDENCIA AUTO INTERLOCUTORIO FECHA: 03/03/2021: Ley 906 de 2004 art. 32-4, 43,43 FUENTE FORMAL

E)

Sala de Casación Penal ID 668960: MP: JOSÉ FRANCISCO ACUÑA VIZCAYA NÚMERO DE PROCESO 55513 NÚMERO DE PROVIDENCIA: AP2468-2019 Penal: Juzgado Circuito de Bogotá DEFINICIÓN PROCEDENCIA de CLASE DE ACTUACIÓN DE COMPETENCIA TIPO DE PROVIDENCIA: AUTO INTERLOCUTORIO: 26/06/2019: Ley 599 de 2000 art. 14 / Ley 906 de 2004 FECHA FUENTE FORMAL art. 32 num. 4, 36, 43

F)

Sala de Casación Penal ID 251122 MP. PONENTE: EYDER PATIÑO CABRERA NÚMERO DE PROCESO 43552 NÚMERO DE PROVIDENCIA: SP4514-2014 PROCEDENCIA Juzgado Penal de Circuito de Tunja CLASE DE ACTUACIÓN DEFINICIÓN DE COMPETENCIA TIPO DE PROVIDENCIA AUTO INTERLOCUTORIO FECHA: 09/04/2014 FUENTE FORMAL Ley 906 de 2004 art. 43

Ahora sí yo PEDRO JULIO RUEDA RÍOS CC 17.293.087 me encontraba en prisión domiciliaria en la ciudad de Ibagué Tolima, y para el día 24 de diciembre de 2016 a las 8:30 PM estaba en el peaje de Chinauta Cundinamarca donde ocurrieron los hechos que dieron origen al proceso penal que culminó con la sentencia condenatoria radicado 25290-60-00-657-2017-00346-00, por simple lógica se evidencia que para las 7:00 PM yo me había fugado de mi lugar de reclusión porque me encontraba en otro departamento, <u>y como el delito de fuga de presos es de ejecución instantánea y produce efectos permanentes como lo estipula la jurisprudencia en sus más de 70 pronunciamientos que en derecho penal no deben ser desconocidos por su honorable despacho.</u>

RAZÓN LE ASISTÍA AL JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS DE BOGOTÁ CUANDO VALORÓ LOS ASPECTOS DESFAVORABLES EN SU PRONUNCIAMIENTO DONDE NIEGA LA ACUMULACIÓN JURÍDICA DE PENAS, PRÉDICA QUE YO PEDRO JULIO RUEDA RÍOS ME ENCONTRABA PRIVADO DE LA LIBERTAD CON EL SUSTITUTIVO DE PRISIÓN DOMICILIARIA EN LA CIUDAD DE IBAGUÉ (TOLIMA) LA PARTE QUE NO TUVO EN CUENTA ES QUE TAMBIÉN DEBEN VALORARSE ASPECTOS FAVORABLES COMO LO ESTIPULA NUESTRA CONSTITUCIÓN POLÍTICA ARTÍCULO 29 INCISO TERCERO QUE LA JURISPRUDENCIA TAMBIÉN HACE PARTE DE NUESTRO CONGLOMERADO LEGISLATIVO Y DEBE SER ACATADA Y RECONOCIDA,

ASÍ COMO CITÓ LA JURISPRUDENCIA DESFAVORABLE PARA NEGAR HUBIERA CITADO LA JURISPRUDENCIA DONDE HABRÍA ENCONTRADO MAS DE 70 PRONUNCIAMIENTOS DE LA CORTE SUPREMA DONDE SE DEJA CLARÁ LA LÍNEA JURISPRUDENCIAL Y LA TRAZABILIDAD.

UNA VEZ LA PERSONA PRIVADA DE LA LIBERTAD EN SU DOMICILIO DECIDA SALIRSE DE LA ÓRBITA PENITENCIARÍA IMPUESTA POR EL ESTADO SIN PERMISO DE LA AUTORIDAD COMPETENTE, SE CONFIGURA DE MANERA INSTANTÁNEA Y TIENE EFECTOS PERMANENTES EL PUNIBLE DE FUGA DE PRESOS.

CON TODO LO ANTERIORMENTE EXPUESTO ESPERO HABERME HECHO ENTENDER DE SU HONORABLE DESPACHO QUE LAS PENAS RADICADOS 25290-60-00-657-2017-00346-00 POR LOS HECHOS OCURRIDOS EL 24 DE DICIEMBRE DE 2016 DE 147 MESES DE PRISIÓN, Y EL RADICADO 25290-61-00-000-2019-00001-00 POR LOS HECHOS OCURRIDOS EL 09 DE ABRIL DE 2017 SON ACUMULABLES QUE ME ASISTE RAZÓN COMO PETICIONARIO, Y COMO CONSECUENCIA SE REVOQUE EL PRONUNCIAMIENTO DEL JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS DE BOGOTÁ Y EN SU LUGAR SE CONCEDA LA ACUMULACIÓN JURÍDICA SOLICITADA PORQUE ESTÁ AJUSTADA A DERECHO PENAL A CONTINUACIÓN EXPONGO MI SOLICITUD DE DOSIFICACIÓN DE LA PENA.

LA DOSIFICACIÓN PUNITIVA.

SEGUNDO: LA DOSIFICACIÓN DE LA PENA DEFINITIVA. sustentar con hermenéutica y pronunciamientos de la corte suprema de justicia la interpretación del artículo 31 del código penal la dosificación de la penas a acumular la más grave radicado 25290-60-00-657-2017-00346-00 (161.7) meses de prisión y la pena a acumular el radicado 25290-61-00-000-2019-00001-00 (147) meses de prisión

Ya habiendo definido que si es procedente la acumulación jurídica de penas referente a la dosificación de la pena bajo los lineamientos del artículo 31 del código penal cito la jurisprudencia desde antaño y en la actualidad la trazabilidad de la jurisprudencia de la corte suprema de justicia en un pronunciamiento: (CSJ) AP. 18 Febrero 2005 Rad (18911) un incremento del 20% o el 23% corresponde a un tanto para efectos de acumulación jurídica de penas se ajusta a derecho penal

Departamento de San Andrés, Antonio Manuel Stephens.

la Corte profirió estas decisiones Teniendo en cuenta que la pena que en su momento se estimó más grave fue la de prisión impuesta en el proceso 17392 correspondiente a 72 meses de prisión y a ella se le adicionó 12 meses de los 52 meses de prisión impuestos en el radicado 14170- que a juicio de la Sala consultaban los fines de la pena y el instituto de la acumulación, ahora si la pena impuesta en el proceso 18911 es inferior a ellas como que fue de 50 meses de prisión entonces consulta esos mismos parámetros el que se adicione la sanción en 10 meses para un total de 94 meses de prisión De lo anterior podemos deducir que cuando se realiza la acumulación de penas la Corte Suprema de Justicia adiciona aritméticamente el 20 % del total de las penas impuestas tal y como lo podemos apreciar Incrementando 12 mese por la pena de 52 que corresponde al 23 % de la condena y por la condena de 50 meses de prisión se adicionaron 10 meses que corresponden al 20 % de incremento. Analizando los parámetros tomados por el Honorable Magistrado Mauro Solarte Portilla.

Y en la actualidad (CSJ) AP.1902 de 16 Abril 2015 Rad (45507) se sigue citando la sentencia (CSJ) AP. 18 Febrero 2005 Rad (18911) para definir los parámetros de una acumulación jurídica

HONORABLE MAGISTRADO si bien es cierto cuando inició la ley 906 de 2004 los tantos del artículo 31 del código penal eran supremamente altos prácticamente era el total del quantum del nuevo delito hoy en día se ha humanizado la política criminal, y en la actualidad podemos ver la dosificación de una sentencia condenatoria bajo los lineamientos y parámetros del artículo 31 se parte del delito más grave y luego los incrementos de los tantos para los demás delitos son de 12 meses sin importar si es un homicidio, un porté ilegal de armas, un cohecho.

TEXTO ORIGINAL DE MI SENTENCIA.UN TANTO DE (12) MESES

El ejemplo más claro que puedo mostrar y que no va en contravía del derecho penal, ni trasgrede el ordenamiento jurídico, es mi propia sentencia nótese que en el radicado 25290-60-00-657-2017-00346-00 por los hechos ocurridos el 24 de diciembre de 2016 en las páginas 13 y 14 las cuales anexo copia

Al individualizar la pena a imponer se parte de 270 meses de prisión para el delito base, luego conforme los parámetros del artículo 31 del código penal se incrementa la pena en otro tanto...

Ahora bien, atendiendo que en el evento se trata de un concurso de conductas punibles acaecidos el 24 de diciembre de 2016 conforme los parámetros del artículo 31 del Código Penal y atendiendo los argumentos de la fiscalía, se incrementará la pena en otro tanto, esto es, veinticuatro (24) meses de prisión, discriminados de la siguiente manera por el delito de Fabricación tráfico porte o tenencia de armas de fuego accesorios partes o municiones (12 meses) y por el delito de Utilización de uniformes e insignias (12 meses) adicionales pena que no supera la suma aritmética de los delitos antes señalados para un total de doscientos noventa y cuatro (294) meses de prisión para PEDRO JULIO RUEDA RIOS Y RAMIRO MENESES GUEVARA.

MÁS CLARO AUN. TRASCRIBO EL TEXTO ORIGINAL DE MI SENTENCIA. EN EL CASÓ DE RAMIRO MENESES GUEVARA CON TRES DELITOS MÁS COMETIDOS EL DÍA DE LA CAPTURA Y LE DIERON TANTOS DE 8 MESES POR CADA DELITO PARA UN TOTAL DE 18 MESES... Aunado a lo antedicho por el concurso de conductas punibles imputado a RAMIRO MENESES GUEVARA se aumentará en (6) meses la pena antes referida por cada uno de los delitos cometidos con ocasión a la diligencia registro y allanamiento llevada a cabo el 10 de agosto de 2017 a saber FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO, FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO ACCESORIOS PARTES O MUNICIONES Y UTILIZACIÓN ILEGAL DE UNIFORMES E INSIGNIAS es decir se aumentará la anterior en (18) meses imponiéndose entonces al prenombrado trescientos doce(312)meses de prisión.

HONORABLE MAGISTRADO solicito se revoque la primera instancia y se decrete una acumulación benevolente siguiendo los lineamientos y trazabilidad de la jurisprudencia incrementando el 23% de la pena a acumular por mandato del artículo 31 del código penal, tenemos que la pena más grave es la de 161,7 meses incrementada en un tanto de 33.8 meses equivalentes al 23% que sumados estos guarismos 195.5 meses de prisión como pena definitiva ajustada a derecho.

Si le parece más viable la aplicación por legalidad y favorabilidad el parágrafo que le fue adicionado al artículo 31 del código penal mediante la ley 2098 de 2021, Considero que cumplo los requisitos para que aplique este parágrafo para dosificar mi pena definitiva la cual quedaría así:

ARTÍCULO 31. CONCURSO DE CONDUCTAS PUNIBLES. MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 1 DE LA LEY 2098 DE 2021.

PARÁGRAFO. Delitos continuados y masa se impondrá la pena correspondiente al tipo respectivo aumentada en una tercera parte.

La pena más grave según su naturaleza 161.7 meses aumentada en una tercera parte de la pena de 147 meses quedaría como pena definitiva así (171.7) + (49) = 210.7 meses de prisión

Para que un hecho punible sea considerado delito continuado en el derecho penal, debe tener tres características:

- 1. El delito continuado en el derecho penal debe tener un plan preconcebido por el autor, el cual debe ser identificable.
- 2. El delito continuado en el derecho penal debe ser repetido varias veces, bien sea por acción u omisión.
- 3. La punibilidad del delito continuado en el derecho penal.

*En el delito continuado en el derecho penal, el hecho punible se interrumpe y se repite de forma indefinida por el mismo autor y con las mismas circunstancias. Aunque cada acción puede ser vista como un delito autónomo, la suma de todas las acciones constituye un hecho punible que se repite en el tiempo.

*En cambio, el delito continuo no se interrumpe, sino que se mantiene vigente por parte del sujeto activo durante un período indeterminado mientras subsiste estado el antijurídico. Por ejemplo un conductor ebrio que conduce a exceso de velocidad durante cinco horas, o hasta que decidió detenerse.

HONORABLE MAGISTRADO LE SOLICITO SE APLIQUE LA DISPOSICIÓN MÁS BENEFICA Y BENEVOLENTE A MIS INTERESES COMO PERSONA CONDENADA RESALTANDO QUE PESE A MI NIVEL ACADÉMICO QUE ES TERCERO DE PRIMERA MI PETICIÓN ES AJUSTADA A DERECHO PENAL CON RESPALDO EN LA JURISPRUDENCIA.

ANEXO.

- 1.El pronunciamiento del juzgado tercero de ejecución de penas de Bogotá notificado el 14/06/2022 donde se negó la acumulación jurídica de penas página 4
- 2. Mi sentencia en las páginas 13 y 14 donde se puede verificar los tantos de 8 meses como lo expuse en este recurso de acumulación jurídica
- 3. Archivo pdf con más de 70 fichas o pronunciamientos de la corte suprema sobre la fuga de presos
- 4. jurisprudencia MP Dr Mauro Solarte Portilla 18 de febrero de 2005 donde se define el porcentaje 23% como incremento para la dosificación de la pena a acumular

Agradezco su valiosa colaboración prestada y una respuesta en derecho donde se reconozca la jurisprudencia en sus más de 70 pronunciamientos con una trazabilidad desde antaño ratificando la fuga de presos como delito de ejecución instantánea con efectos permanentes.

NOTA MUY IMPORTANTE

Estas son las normas que aparentemente o supuestamente me excluyen de acceder a la acumulación jurídica de penas, un pronunciamiento de la corte suprema de justicia del año 1993 y el artículo 460 del C.P.P Es de aclarar y resaltar que este contestó cobija a quienes se encuentren privados de la libertad intramural, reclusión hospitalaria, prisión domiciliaria siempre y cuando el delito o la nueva conducta punible se realice dentro de la órbita penitenciaría impuesta por el estado a través de un juez de la República que determina el lugar de reclusión...

EJEMPLO:

Delitos cometidos en el lugar de reclusión prisión domiciliaria, un homicidio en la vivienda, una extorsión desde la vivienda, violencia intrafamiliar en su vivienda, tráfico de estupefacientes o venta en la vivienda.

MI CASO EN CONCRETO:

Yo cometí un nuevo delito pero después de haberme salido de la órbita penitenciaría, sin permiso de la autoridad competente que en mi caso sería el juzgado primero de ejecución de penas de Ibagué (Tolima) lo que constituye un nuevo delito tipificado como fuga de presos artículo 448 del código penal, que la jurisprudencia en más de 70 pronunciamientos a ratificado que se configura de manera instantánea y produce efectos permanentes. una vez la persona decida salirse o desplazarse de la órbita de prisión domiciliaria sin permiso de la autoridad competente se configura el punible de fuga de presos. Así las cosas no se ajusta a derecho penal predicar que Pedro Julio Rueda Ríos se encontraba privado de la libertad para el día 24 de diciembre de 2016 a las 8:30 PM cuando ocurrieron los hechos en el peaje de Chinauta Cundinamarca que dieron origen a la sentencia condenatoria radicado 25290-60-00-657-2017-00346-00 que pretendo acumular con la sentencia condenatoria radicado 25290-61-00-000-2019-00001-00 por hechos ocurridos el 9 de abril de 2017

A continuación citó el texto del pronunciamiento de la corte suprema de justicia en el año 1993 que no se refiere a un caso como el mío, y posterior a ello citó el artículo 460 C.P.P con el inciso que excluye de la acumulación jurídica los delitos cometidos durante el tiempo que la persona se encuentre privada de la libertad, Que no es mi caso

Respecto de la acumulación jurídica de penas la Sala de Casación Penal de la corte Suprema de Justicia ha explicado que:

"la acumulación jurídica de penas a que se refiere el artículo 505 del Código de Procedimiento Penal – modificado por el art. 60 de la ley 81 de 1993- (hoy art.470 del nuevo C.P.P.) por contraposición a la aritmética, tiene por finalidad efectuar por parte de los jueces de ejecución de penas y medidas de - o quien haga sus veces—una redosificación punitiva menos gravosa, regida por los parámetros establecidos para el concurso de hechos punibles, en los casos de sentencias proferidas contra un mismo condenado en diferentes procesos.

"Razones de política criminal vinculadas con las finalidades de la pena inspiran esta prohibición, pues con ella se pretende impedir que las personas condenadas puedan seguir delinquiendo al amparo de un benévolo tratamiento punitivo que excluiría la ejecución sucesiva de las condenas."

"5. Que las penas no hayan sido impuestas por delitos cometidos durante el tiempo que la persona estuviere privada de su libertad" .Aquí el legislador, por idénticas razones a las señaladas en el párrafo inmediatamente anterior, excluyó como destinatarios de la institución analizada a quienes delincan estando en cualquiera de las hipótesis de privación física de la libertad, bien sea por haber sido capturado en flagrancia, o por orden de autoridad competente, o porque en su contra se haya proferido medida de aseguramiento de detención preventiva o domiciliaria, o esté purgando una pena...

(Resaltado y negrilla fuera de texto)

ART.460.—Acumulación jurídica, Las normas que regulan la dosificación de la pena, en caso de concurso de conductas punibles, se aplicarán también cuando los delitos conexos se hubieren fallado independientemente. Igualmente, cuando se hubieren proferido varias sentencias en diferentes procesos. En estos casos la pena impuesta en la primera decisión se tendrá como parte de la sanción a imponer,

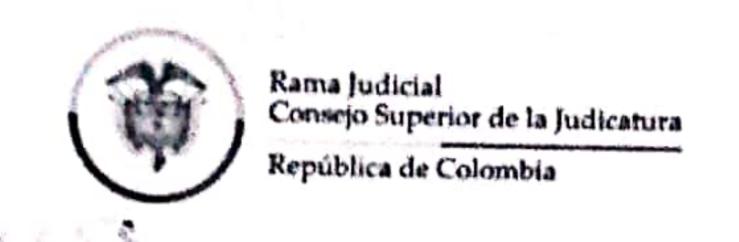
No podrán acumularse penas por delitos cometidos con posterioridad al proferimiento de sentencia de primera o única instancia en cualquiera de los procesos, ni penas ya ejecutadas, ni las impuestas por delitos cometidos durante el tiempo que la persona estuviere privada de la libertad.

COMO SE PUEDE APRECIAR CON TODO LO EXPUESTO EN LA NOTA FINAL, ESTAS DISPOSICIONES LEGALES NO SON APLICABLES A MI CASÓ, INSISTO EN DERECHO MIS PENAS SON ACUMULABLES TANTO ESTAS DOS COMO MAS ADELANTE LA PENA POR LA FUGA Y EL OTRO PROCESO QUE TENGO EN EL JUZGADO DE SOACHA CUNDINAMARCA..

ATENTAMENTE.

PEDRO JULIO RUEDA RÍOS CC 17.293.087 TD 57415 NUI 151387 PATIO ERE 1 PICOTA BOGOTÁ

ruedariosp@gmail.com





REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL DEL PODER PÙBLICO JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Email ejcp03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2847250 Edificio Kaysser

Radicación: 25290 60 00 657 2017 00346 00

Ubicación: 11889

Condenado: PEDRO JULIO RUEDA RIOS

HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO Y OTROS Delitos: Reclusión:

Complejo Penitenciario y Carcelario Metropolitano

de Bogotá - COMEB "La Picota"

Bogotá D.C., nueve (9) de junio de dos mil veintidós (2022)

ASUNTO

Se pronuncia el Despacho sobre la viabilidad de decretar la acumulación jurídica de las penas impuestas a PEDRO JULIO RUEDA RIOS, identificado con la cedula de ciudadanía No. 17.293.087 expedida en Vista Hermosa -Meta, el 12 de marzo de 2020 por el Juzgado Penal del Circuito de Fusagasugá - Cundinamarca, en los Radicados No. 25290 60 00 657 2017 00346 00 y 25290 61 00 000 2019 00001 01.

ANTECEDENTES PROCESALES

1.- En la sentencia proferida el 12 de marzo de 2020 por el Juzgado Penal del Circuito de Fusagasugá - Cundinamarca., se condenó a PEDRO JULIO RUEDA RIOS a la pena principal de ciento sesenta y uno punto siete (161.7) meses de prisión y a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, como autor de hurto calificado y agravado, fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones y utilización de uniformes e insignias en concurso heterogéneo.

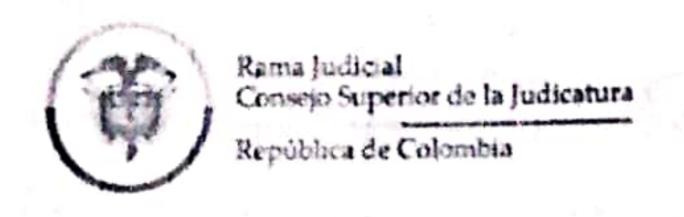
De otra parte, le fue negado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de la prisión domiciliaria.

- 2.- El sentenciado PEDRO JULIO RUEDA RIOS se encuentra privado de la libertad por las presentes diligencias desde el 11 de agosto de 2017 (día en que se materializó la orden de captura proferida en su contra y posterior imposición de medida de aseguramiento de detención preventiva en centro carcelario) a la fecha.
- 3.- El 22 de noviembre de 2021, este estrado judicial avocó el conocimiento del presente asunto respecto del penado PEDRO JULIO RUEDA RIOS, y en auto del 20 de diciembre de 2021 ordenó la remisión de copias del expediente al Juzgado Veintisses de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C., en consdieración a que la autoridad judicial referida solicitó el expediente para la evetual acumulación jurídica de las penas con el Radicado No. 29290 61 00 000

The Market of the State of the

the state of the s

Página I de 5





2019 00001 que vigila ese despacho, y así mismo, el prenombrado regsitra como privado de la libertad por las diligencias referidas en el Sistema de Sistematización Integral del Sistema Penitenciario y Carcelario – SISIPEC.

4.- En auto de la fecha, se reasumió el conocimiento del presente sunto respecto del penado PEDRO JULIO RUEDA RIOS, en consideración a que el Juzgado Veintisfes de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C... advirtió que el prenombrado fue capturado e impuesta medida de aseguramiento de detención preventiva en centro carcelario por el presente asunto el 11 de agosto de 2017, y en las diligencias con Radicado No. 29290 61 00 000 2019 00001, le fue impuesta medida de aseguramiento de detención preventiva en centro carcelario el 25 de octubre de 2017; por lo cual, ordenó la remisión del expediente a este despacho para los fines pertinentes.

DE LAS PENAS A ACUMULAR

1.- Radicación 25290 60 00 657 2017 00346 00 - N.I. 11889

Fecha de hechos:	24 de diciembre de 2016
Fecha de sentencia:	12 de marzo de 2020
Fallador:	Juzgado Penal del Circuito de Fusagasugá - Cundinamarca
Delito:	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO, FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES Y UTILIZACIÓN DE UNIFORMES E INSIGNIAS EN CONCURSO HETEROGÉNEO
Pena impuesta:	161.7 meses de prisión

2.- Radicación 25290 61 00 000 2019 00001 01 - N.I. 5560

Fecha de hechos:	9 de abril de 2017
Fecha de sentencia:	12 de marzo de 2020
Fallador:	Juzgado Penal del Circuito de Fusagasugá - Cundinamarca
Delito:	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO, FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES Y UTILIZACIÓN DE UNIFORMES E INSIGNIAS EN CONCURSO HETEROGÉNEO
Pena impuesta:	147 meses de prisión

ACUMULACIÓN JURÍDICA DE PENAS

El artículo 460 de la Ley 906 de 2004 - Código de Procedimiento Penal, reglamenta la acumulación jurídica de penas así:

"Las normas que regulan la dosificación de la pena, en caso de concurso de conductas punibles, se aplicarán también cuando los delitos conexos se hubieren fallado independientemente. Igualmente, cuando se hubieren proferido varias sentencias en diferentes procesos. En estos casos la pena

Escaneado con CamScanner





impuesta en la primera decisión se tendrá como parte de la sanción a imponer.

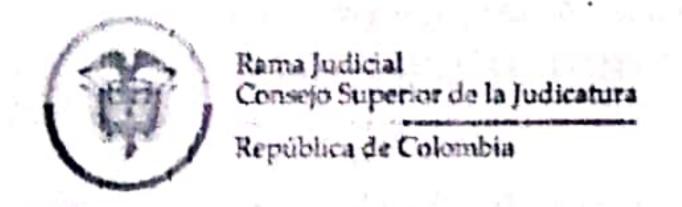
No podrán acumularse penas por delitos cometidos con posterioridad al prometimiento de la sentencia de primera o única instancia en cualquiera de los dos procesos, ni penas ya ejecutadas, ni las impuestas por delitos cometidos durante el tiempo que la persona estuviere privada de la libertad.".

Respecto de la acumulación jurídica de penas la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia ha explicado que:

"La acumulación jurídica de penas a que se refiere el artículo 505 del Código de Procedimiento Penal - modificado por el art. 60 de la Ley 81 de 1993- (hoy art. 470 del nuevo C.P.P.), por contraposición a la aritmética, tiene por finalidad efectuar por parte de los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad - o quien haga sus veces una redosificación punitiva menos gravosa, regida por los parámetros establecidos para el concurso de hechos punibles, en los casos de sentencias proferidas contra un mismo condenado en diferentes procesos".

"Este instituto sólo opera si se cumplen las siguientes exigencias derivadas de la sistemática interpretación de la normatividad establecida al respecto:"

- "1. Que se trate de penas de igual naturaleza, pues resulta imposible "acumular" factores heterogéneos -como la multa y la prisión-"
- "2. Que las penas a acumular hayan sido impuestas mediante sentencias en firme. Lo anterior por cuanto antes de la ejecutoria del fallo no existe seguridad jurídica sobre la declaratoria de responsabilidad del procesado, aspecto que, por virtud de los recursos ordinarios o el extraordinario de casación, podría ser revocado, desapareciendo, por sustracción de materia, el objeto de acumulación"
- "3. Que su ejecución... no hayan sido suspendidas parcial o totalmente por virtud de los subrogados penales previstos en los artículos 68 y 72 del Código Penal."
- "... carecería de sentido frente a una pena cuya ejecución fue suspendida, pues tal proceder resultaría gravoso para los intereses del procesado al entrañar de hecho la revocatoria de un beneficio legalmente concedido."
- "4. Que los hechos por los que se emitió condena no hayan sido cometidos con posterioridad al proferimiento de cualquiera de las sentencias de primera o única instancia -, cuya acumulación se pretende."





"Razones de política criminal vinculadas con las finalidades de la pena inspiran esta prohibición, pues con ella se pretende impedir que las personas condenadas puedan seguir delinquiendo al amparo de un benévolo tratamiento punitivo que excluiría la ejecución sucesiva de las condenas."

"5. Que las penas no hayan sido impuestas por delitos cometidos durante el tiempo que la persona estuviere privada de su libertad". Aquí el legislador, por idénticas razones a las señaladas en el párrafo inmediatamente anterior, excluyó como destinatarios de la institución analizada a quienes delincan estando en cualquiera de las hipótesis de privación física de la libertad, bien sea por haber sido capturado en flagrancia, o por orden de autoridad competente, o porque en su contra se haya proferido medida de aseguramiento de detención preventiva o domiciliaria, o esté purgando una pena....."

(Resaltado y negrilla fuera de texto)

De acuerdo con lo anterior, conforme la información registrada en el sistema de gestión Justicia Siglo XXI y las diligencias asignadas al despachos respecto de PEDRO JULIO RUEDA RIOS, se advierte que en el caso en estudio no es viable la acumulación jurídica de penas, toda vez que, pese a que las sentencias objeto de estudio acumulativo se encuentran debidamente ejecutoriadas, en firme y que las penas son de semejante identidad, los hechos que dieron origen a la sentencia proferida el 12 de marzo de 2020 por el Juzgado Penal del Circuito de Fusagasugá – Cundinamarca, en el Radicado No. 25290 60 00 657 2017 00346 00, ocurrieron el 24 de diciembre de 2019, mientras se encontraba disfrutando del sustituto de la prisión domiciliaria en las diligencias identificadas con Radicado No. 73268 60 00 452 2008 80248 02, cuya pena vigilaba en ese entonces el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de lbagué., circunstancia que impide la aplicación de la figura por expresa prohibición legal.

Por lo anterior, se negará la acumulación jurídica de las penas impuestas a PEDRO JULIO RUEDA RIOS.

Otras determinaciones:

- 1.- Por el Centro de Servicios Administrativos de estos despachos, remitase copia de la presente determinación al Complejo Penitenciario y Carcelario Metropolitano de Bogotá COMEB "La Picota", para su conocimiento y fines pertinentes.
- 2.- Remítase copia de la presente determinación al Radicado No. 25290 61 00 000 2019 00001 01.
- 3.- Respecto de la petición de entrevista con esta ejecutora solicitada por **PEDRO JULIO RUEDA RIOS**, se informa al prenombrado que se programará para la próxima visita carcelaria que adelantará el despacho.

de la Fue el Sustento

Escaneado con CamScanner

¹ Cfr. CSJ Sala de Cas. Penal, Sentencia del 24 de abril de 1997. Mag Ponente Dr. Fernando Arboleda Ripoll.





En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO.- Negar la acumulación jurídica de las penas impuestas a PEDRO JULIO RUEDA RIOS, identificado con la cedula de ciudadanía No. 17.293.087 expedida en Vista Hermosa – Meta, el 12 de marzo de 2020 por el Juzgado Penal del Circuito de Fusagasugá – Cundinamarca, en los Radicados No. 25290 60 00 657 2017 00346 00 y 25290 61 00 000 2019 00001 01, por las razones expuestas.

SEGUNDO.- Ordenar al Centro de Servicios Administrativos que cumpla lo dispuesto en el primer acápite de "otras determinaciones".

Se advierte que contra este auto proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

GINNA LORENA CORAL ALVARADO JUEZA

smchg

Escaneado con CamScanner

CUI 252906100000201800023 / N.I.2018-490 Procesado: Pedro Julio Rueda Rios y otros Delito: Hurto Calificado Agravado y otros

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL



JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO DE FUSAGASUGA - CUNDINAMARCA

Fusagasugá, doce (12) de marzo de dos mil veinte (2020)

ASUNTO

Proferir sentencia en virtud del allanamiento a cargos efectuado en desarrollo de la audiencia preliminar de aceptación de cargos por parte de PEDRO JULIO RUEDA RÍOS y RAMIRO MENESES GUEVARA coautores responsables por los delitos de Hurto calificado agravado en concurso heterogéneo con Fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones, y Utilización ilegal de uniformes e insignias. Endilgándose además autoría del injusto penal de Falsedad material en documento público al último prenombrado.

HECHOS

De acuerdo con lo expuesto por el delegado fiscal, fueron referidos sucintamente en la audiencia de formulación de imputación de la siguiente manera:

"El 24 de diciembre de 2016, siendo aproximadamente las 8:51 p.m., en el Km. 51 + 950 metros, eje vial Girardot - Bogotá a las instalaciones del área administrativa del peaje de Chinauta, llegaron varios sujetos a bordo de un vehículo particular, tipo automóvil sedan, marca Mazda, línea 626, de placas CIF-591, estacionando en reversa en la zona de parqueo del módulo administrativo, descendieron del automotor y portando prendas similares a las de uso institucional de la Policía Nacional - chaquetas y gorras de la SIJIN-, se identificaron como miembros de dicha institución, despojaron al guarda de seguridad de su arma de dotación tipo revolver, lo intimidaron con una pistola y un arma con características similares a una subametralladora UZI, poniendo en estado de indefensión a los trabajadores que se encontraban en el complejo administrativo -el jefe de turno, el vigilante y tres empleados que se encontraban allí dentro-. Luego los llevaron hasta un cuarto poniéndolos boca abajo

CUI 252906100000201800023 / N.I.2018-490 Procesado: Pedro Julio Rueda Ríos y otros Delito: Hurto Calificado Agravado y otros

para luego ordenar al jefe de tumo abrir las cajas fuertes, quien les indicó que habían tres bóvedas abiertas, dos de los sujetos proceden a tomar el dinero que allí había, emprendiendo la huida en el vehículo en que arribaron, el que dos kilómetros más abajo del tramo vial Girardot - Bogotá dejaron abandonado. La suma del dinero hurtado fue de \$109.700.000°.

IDENTIFICACIÓN E INDIVIDUALIZACIÓN DE LOS PROCESADOS

PEDRO JULIO RUEDA RÍOS, identificado con C.C. 17.293.087 expedida en Vista Hermosa - Meta, nació el 1 de julio de 1974 en esa localidad, hijo de Jorge Rueda y Bernarda Ríos, atiende al alias de "Fantasma" y se pudo establecer que en el presente asunto tenía como seudónimo el de Alexander. Rasgos morfológicos: estatura aproximada 1.78 metros, contextura delgada, piel trigueña, grupo sanguíneo y factor RH O positivo; sin más particulares.

RAMIRO MENESES GUEVARA, identificado con C.C. 80.438.287 expedida en Bogotá D.C., nació el 17 de marzo de 1970 en el Espinal - Tolima, responde al alias de "El Cucho", hijo de Reinaldo Meneses y Aracely Guevara. Rasgos morfológicos: estatura aproximada 1.75 metros, cabello ondulado, corto, con entradas; grupo sanguíneo y factor RH O positivo; cicatriz dedo(s) de una mano; sin más particulares.

La plena identidad se estableció a través de cotejo decadactilar e informe de consulta web de la Dirección Nacional de Identificación de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

THE PERSON AND THE PROPERTY OF THE PERSON OF

ANTECEDENTES

De conformidad a la decisión proferida el 4 de septiembre de 2018, providencia STP11858-2018, Radicación No. 99945, M.P. José Francisco Acuña Vizcaya, conocida de autos, el 27 de septiembre de 2018 en el Juzgado Segundo Penal Municipal de esta localidad se llevó a cabo "audiencia preliminar de aceptación de cargos" [sic] por parte de PEDRO JULIO RUEDA RÍOS y RAMIRO MENESES GUEVARA dentro de la indagación adelantada por el ente instructor bajo el número CUI 252906108010201680804, disponiéndose ruptura de la unidad procesal correspondiendo el número CUI 252906100000201800023.

2

CUI 252906100000201800023 / N.I.2018-490 Procesado: Pedro Julio Rueda Ríos y otros Delito: Hurto Calificado Agravado y otros

En relación con lo anterior, debe resaltarse que el 11 de agosto de 2017 se iniciaron audiencias preliminares de legalización de registro y allanamiento, legalización de captura e incautación de elementos, formulación de imputación e imposición de medida de aseguramiento, mismas que se desarrollaron también durante los días 14 y 15 del mismo mes y año. Se formularon cargos a RUEDA RIOS, MENESES GUEVARA y otros, en calidad de coautores los delitos de Hurto calificado agravado; Fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones; y Utilización de uniformes e insignias, en concurso heterogéneo, por hechos ocurridos el 24 de diciembre de 2016 en el peaje ubicado en Chinauta, jurisdicción de este circuito judicial. Al último prenombrado, además de los anteriores injustos penales le fueron endilgadas las conductas punibles de Falsedad material en documento público, Fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones y Utilización ilegal de uniformes e insignias, producto de la diligencia de registro y allanamiento llevada a cabo el 10 de agosto de 2017, sin que aceptaran -para entonces- su responsabilidad, en efecto.



Con fundamento en lo antedicho, tras compararse la situación procesal descrita al tenor de los núcleos factico y jurídico del caso en comento, en el marco de la formulación y posterior aceptación de cargos, el 21 de febrero de 2020 se impartió legalidad a la misma al evidenciarse que fueron respetos los derechos y garantías de los procesados, preservándose el debido proceso, derecho de defensa y principio de legalidad, dándose el trámite a que alude el artículo 447 ibídem, dentro del cual se pronunciaron los sujetos procesales intervinientes, previa renuncia de los procesados a su derecho de asistir a la(s) diligencia(s); continuándose con el procedimiento en caso de aceptación de la imputación de que trata el artículo 293 de la Ley 906 de 2004.

emplement of liberty take the property of health of the training the same of t

CONSIDERACIONES

provincials of and taken in the wat are overes or and raid and early of the lettership.

Este juzgador es competente para díctar la presente sentencia de conformidad con lo previsto en el artículo 36, numeral 2º, de la Ley 906 de 2004, que lo faculta para conocer en primera instancia de los procesos que no tengan asignación especial de competencia, en este caso, el que se adelanta por los delitos de HURTO CALIFICADO AGRAVADO; FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES; y UTILIZACIÓN ILEGAL DE UNIFORMES E INSIGNIAS en concurso heterogéneo, además del tipo penal de FALSEDAD MATERIAL EN DOCUMENTO PÚBLICO; atendiendo incluso al factor de competencia territorial toda vez que los hechos acaecieron en comprensión de este

Escaneado con CamScanner

CUI 252906100000201800023 / N.I.2018-490 Procesado: Pedro Julio Rueda Ríos y otros Delito: Hurto Calificado Agravado y otros

circuito judicial.

De conformidad con lo preceptuado en los artículos 7º y 381 del Código de Procedimiento Penal se tiene que para proferir sentencia de condena se requiere el conocimiento más allá de toda duda acerca de la existencia del delito y de la responsabilidad penal del acusado.

El presente asunto se sustenta en el evento procesal de allanamiento a cargos que en aras de practicidad y eficiencia en la administración de justicia penal posibilita la terminación anticipada del proceso, conforme está previsto en la Ley 906 de 2004, de modo que realizada la formulación de imputación el 25 de octubre de 2017 ante el juzgado con función de control de garantías antes mencionado, PEDRO JULIO RUEDA RÍOS y RAMIRO MENESES GUEVARA el 27 de septiembre de 2018 tras la realización de la audiencia preliminar de aceptación de cargos¹, aceptaron su responsabilidad penal en calidad de coautores de los delitos endilgados, renunciando entonces a juicio, sin que se produjeran pruebas a tono con los principios de contradicción, concentración e inmediación, a cambio de la obtención de beneficios expresados en una menor respuesta punitiva del Estado, derivado de la concepción premial o transaccional de la justicia.

No obstante, debe tenerse en cuenta el precepto jurídico que establece insuficiente el simple allanamiento a cargos, en tanto la declaración de responsabilidad ha de soportarse en una verificación probatoria que en sentido amplio garantice sea desvirtuada con suficiencia la presunción de inocencia que cobija a los acusados. De suyo, la aceptación de cargos cumplidas las condiciones previstas en los artículos 131, 287 y 293 del Código de Procedimiento Penal, debe ceñirse también a lo dispuesto en el artículo 11 del Código Penal que exige la antijuridicidad material de la conducta, expresada en la efectiva lesividad.

Así las cosas, tal y como se evidenció en el marco de la formulación de imputación, la Fiscalía General de la Nación cuenta con medios de conocimiento -elementos materiales probatorios, evidencia física e información legalmente obtenida- con los cuales se erige el convencimiento más allá de toda duda de haberse vulnerado por RUEDA RIOS los bienes jurídicamente tutelados del patrimonio económico y de la seguridad pública en el caso bajo examen, mismos quebrantados por MENESES

Escaneado con CamScanner

¹ Estándose a lo dispuesto por la H. Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Penal- MP. José Francisco Acuña Vizcaya providencia STP11858-2018, Radicación No. 99945 de fecha 4 de septiembre de 2017.

GUEVARA además de atentar contra la fe pública, ello a la luz del ordenamiento penal vigente.

La aceptación de cargos se ciñó a los términos consagrados en la Constitución y la Ley, estimando que los procesados son personas imputables, es decir, plenamente capaces de entender y motivar sus actos, así como de decidir voluntariamente sobre la realización de los mismos, sin que para ello estuvieran amparados por causal alguna de ausencia de responsabilidad o de inimputabilidad de las que señala nuestra normatividad sustancial penal, a tono con las garantías fundamentales de quien acepta los cargos por lo que se acusa, sin ningún vicio en su consentimiento y en el marco de respeto de sus derechos, luego habrá de dictarse sentencia condenatoria fundada en medios de conocimiento que, junto a su admisión de culpabilidad, acrediten la materialidad de la infracción y la responsabilidad delictiva.2

1) Materialidad de la conducta.

Los delitos que se enrostran a los encartados se encuentran contenidos en los artículos 240 inciso 2º, 241 numeral 10º, 365 Núm. 5 y 346 del Código Penal, además de adecuarse a lo dispuesto en el artículo 267 ibídem, por haber superado el ilícito la cuantía de ciento nueve millones setecientos mil pesos (\$109.700.000). En suma, coautoría de los delitos de HURTO CALIFICADO AGRAVADO EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES, y UTILIZACIÓN ILEGAL DE UNIFORMES E INSIGNIAS por los hechos acaecidos el 24 de diciembre de 2016, descritos en precedencia. Además, de endilgarse a MENESES GUEVARA la responsabilidad penal de los tipos de FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO, FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES y UTILIZACIÓN ILEGAL DE UNIFORMES E INSIGNIAS como quiera que en la diligencia de registro y allanamiento llevada a cabo el 10 de agosto de 2017, es decir, un día antes de celebrarse las audiencias preliminares en este asunto, producto de la misma investigación le fueron halladas: i). Una (1) gorra tipo beisbolera de color verde oliva, con letras y logos de la Policía Nacional; ii). Once (11) cédulas de ciudadanía, dos (2) de ellas sin cumplir con las características de seguridad de los documentos legalmente expedidos por la Registraduría Nacional de Estado Civil Colombiano; y iii) Diez (10) cartuchos 9

² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, SP9379-2017, Radicación Nº 45.495, M.P. Patricia Salazar Cuéllar.

CUI 252906100000201800023 / N.I.2018-490 Procesado: Pedro Julio Rueda Rios y otros Delito: Hurto Calificado Agravado y otros

milímetros, envueltos en una tela de color rojo, que luego del estudio balístico realizado por conforme la interpretación de resultados se logró establecer que estos se encuentran en buen estado de conservación y pueden ser utilizados es armas de fuego tipo pistola [Sic].

그리는 그렇게 발달하면 가지나는 바람이 나는 그 점하게 뭐 안 다.

Aunado a lo expuesto, conforme con la información suministrada por la fiscalía, se tiene que 24 de diciembre de 2016 en el peaje ubicado en Chinauta, arribaron entre otras personas PEDRO JULIO RUEDA RÍOS y RAMIRO MENESES GUEVARA quienes portando prendas similares a las de uso institucional de la Policia Nacional -chaquetas y gorras de la SIJIN- utilizando armas de fuego, pusieron en estado de indefensión a los trabajadores que se encontraban en el complejo administrativo -el jefe de turno, el vigilante y tres empleados que se encontraban allí dentro-, procediendo a tomar el dinero que se encontraba en las bóvedas, emprendiendo la huida.

Para el efecto, fueron allegados los siguientes elementos materiales probatorios por el delegado del ente instructor, en 217 folios útiles, a saber:

E.M.P. RAMIRO MENESES GUEVARA.

- Copia de FOTOCEDULA de fecha 19 de febrero de 2017.
- Copia de INFORME EJECUTIVO -FPJ-3- de fecha 12 de marzo de 2017 suscrito por el IT. Víctor Manuel Rubio Pineda.
- Copia de FUENTES NO FORMALES –FPJ-26– de fecha 9 de marzo de 2017, suscrito por el IT. Victor Manuel Rubio Pineda y SI. Rubén Darío Cifuentes.
- Copia de FUENTES NO FORMALES –FPJ-26– de fecha 20 de febrero de 2017 suscrito por el IT. Alexander Garavito Neira, IT. Víctor Manuel Rubio y PT. Leonardo Amaya.
- Copia de INFORME DE INVESTIGADOR DE CAMPO –FPJ-11– de fecha 24 de marzo de 2017 suscrito por el IT. Víctor Manuel Rubio Pineda y SI. Rubén Darío Cifuentes.
- Copia de FUENTES NO FORMALES –FPJ-26–de fecha 25 de mayo de 2017 suscrito por el IT. Víctor Manuel Rubio Pineda, IT. Rubén Dario Sarmiento y PT.
 William Gamboa Santamaría.
- Copia de FUENTES NO FORMALES -FPJ-26- de fecha 11 de abril de 2017 suscrito por IT. Victor Manuel Rubio y SI. Rubén Darío Cifuentes.
- Copia de FUENTES NO FORMALES –FPJ-26– de fecha 03 de agosto de 2017 suscrito por IT. Victor Manuel Rubio Pineda, IT. Rubén Darío Sarmiento y PT.

William Gamboa Santamaría.

- Copia de FORMATO UNICO DE NOTICIA CRIMINAL –FPJ-2- de fecha 25 de diciembre de 2016 suscrito por Adrual Espinosa Acosta y IT. John Alexander García Blanco.
- Copia de FOTOGRAMAS de fecha de 22 de marzo de 2017.
- Copia de DECLARACIÓN JURADA –FPJ-15- de fecha 05 de mayo de 2017 suscrito por Jaime Armando Sánchez Cardozo y Rubén Darío Sarmiento Carvajal SIJIN.
- Copia de ENTREVISTA –FPJ-14- de fecha 15 de mayo de 2017 suscrito por Heidy Paola Núñez Carrillo y Rubén Darío Sarmiento Investigador Criminal.
- Copia de REGISTRO de llamadas telefónicas correspondientes al número 3108859437.
- Copia de FORMATO DE ENTREVISTA –FPJ-14 de fecha 25 de diciembre de 2016 suscrito por Jaime Armando Sánchez Cardozo y Rubén Darío Cifuentes Clavijo Funcionario de Policía Judicial.
- Copia de ENTREVISTA –FPJ-14- de fecha 03 de febrero de 2017 suscrito por José Virgilio Parra Palacios y Milton Chaves Investigador Policía Nacional UBAIC SETRA DECUN.
- Copia de RECIBOS control de parqueadero Conjunto Residencial Torrentes
 Primera Etapa.
- Copia de INVESTIGADOR DE CAMPO –FPJ-11- de fecha 24 de enero de 2017 suscrito por el Subintendente Milton Rufino Chaves, Patrullero Carlos Arturo Rodríguez y el Patrullero Daniel Armando Leal.
- Copia de ACTA DE RECONOCIMIENTO FOTOGRÁFICO Y VIDEOGRÁFICO
 –FPJ-20- de fecha 06 de junio de 2017 suscrito por IT. Víctor Manuel Rubio
 Pineda.
- Copia de ÁLBUM FOTOGRÁFICO NO. 1-A suscrito por Héctor Manuel Sánchez
 Velázquez Técnico en Fotografía Judicial SIJIN DECUN.
- Copia de ÁLBUM FOTOGRÁFICO NO. 2-A suscrito por Héctor Fabio Sánchez
 Velásquez Técnico en Fotografía Judicial SIJIN DECUN.
- Copia de ACTA DE RECONOCIMIENTO FOTOGRÁFICO Y VIDEOGRÁFICO
 –FPJ-20- de fecha 06 de junio de 2017 suscrito por IT. Víctor Manuel Rubio
 Pineda.
- Copia de ÁLBUM FOTOGRÁFICO NO. 3-A suscrito por Héctor Fabio Sánchez
 Velásquez Técnico en Fotografía Judicial SIJIN DECUN.
- Copia de ÁLBUN FOTOGRÁFICO NO. 4-A suscrito por Héctor Fabio Sánchez
 Velásquez Técnico en Fotografía SIJIN DECUN.

- Copia de ACTA DE RECONOCIMIENTO FOTOGRÁFICO Y VIDEOGRÁFICO
 –FPJ-20- de fecha 16 de junio de 2017 suscrito por Héctor Fabio Sánchez
 Velásquez Servidor Policía Judicial.
- Copia de ÁLBUM FOTOGRÁFICO NO. 9-A suscrito por Héctor Fabio Sánchez
 Velásquez Técnico en Fotografía Judicial SIJIN DECUN.
- Copia de ÁLBUM FOTOGRÁFICO NO. 10-A suscrito por Héctor Fabio Sánchez
 Velásquez Técnico en Fotografía Judicial SIJIN DECUN.
- Copia de CONSULTA DE ANTECEDENTES de Ramiro Meneses Guevara.
- Copia de PERMISO TENENCIA DE ARMA NI 83003987.
- Copia de LISTADO DE ARMAS ÚNICO AUTORIZADO PARA EFECTOS DE TRÁMITES DE REVALIDACIÓN de fecha 30 de marzo de 2017 suscrito por el Teniente Coronel Wilson Fredy Urrego Rodríguez.
- Copia de RESPUESTA OFICIO No. Radicado 20179660569131/MDN-CGFM-JEMC-SEMCA-DCCA-OF JUR-1.9 suscrito por el Coronel Gilberto Morales Quintero.

signate de 1914 i superito por filme, Correlle II. de 1914 de 1915 de 1915

Company of Figure 1 and the Company of the Company

OTROS E.M.P. RAMIRO MENESES GUEVARA.

- Copia de INFORME EJECUTIVO –FPJ-3- de fecha 10 de agosto de 2017 suscrito por el IT. Alexander Garavito Neira, IT. Raúl Correales, PT. Méndez Bautista, PT. Edwuard López Mejía y el PT. Leonardo Amaya Martínez.
- Copia de INFORME DE REGISTRO Y ALLANAMIENTO –FPJ-19- de fecha 04 de agosto de 2017 suscrito por Lilian Mercedes Ospina Gómez.
- Copia de ACTA DE REGISTRO Y ALLANAMIENTO –FPJ-18- de fecha 04 de agosto de 2017 suscrito por Lilian Mercedes Ospina Gómez, Ramiro Meneses Guevara y Julio Minota Ramos.
- Copia de ACVTA DE INCAUTACIÓN DE ELEMENTOS VARIOS de fecha 05 de mayo de 2014 suscrito por Ramiro Mercedes Guevara y Jeison Torres.
- Copia de INVESTIGADOR DE CAMPO FOTOGRÁFICO –FPJ-11- de fecha 10 de agosto de 2017 suscrito por el PT. Jaime Leonardo Amaya Martínez.
- Copia de INFORME DE INVESTIGADOR DE LABORATORIO –FPJ-13- de fecha 10 de agosto de 2017 suscrito por el Subintendente Jhon Fredy Torres Ortiz.
- Copia de INFORME INVESTIGADOR DE LABORATORIO –FPJ-13- de fecha
 10 de agosto de 2017 suscrito por la Patrullera Yeimy Lorena Sánchez Pérez.
- Copia de REGISTRO DE CADENA DE CUSTODIA (10 cartuchos 9mm) de fecha 10 de agosto de 2017 suscrito por el PT. Jeison Carreño Torres.

- Copia de REGISTRO DE CADENA DE CUSTODIA (once cédulas de ciudadanía) de fecha 10 de agosto de 2017 suscrito por Jeison Carreño Torres.
- Copia de REGISTRO DE CADENA DE CUSTODIA (una gorra) de fecha 10 de agosto de 2017 suscrito por Jeison Carreño Torres.
- Copia de INFORME EJECUTIVO –FPJ-3- de fecha 10 de agosto de 2017 suscrito por el IT. Alexander Garavito Neira, IT. Raúl Correales, PT. Méndez Bautista, PT. Edward López Mejía y el PT. Leonardo Amaya Martínez.
- Copia de ACTA DE DERECHOS DEL CAPTURADO –FPJ-6- de fecha 10 de agosto de 2017 suscrito por Carlos Julio Minota Ramos.
- Copia de ACTA DE DERECHOS DEL CAPTURADO –FPJ-6- de fecha 10 de agosto de 2017 suscrito por Ramiro Meneses Guevara.
- Copia de FORMATO DE ACTA DE INCAUTACIÓN DE ELEMENTOS VARIOS de fecha 10 de agosto de 2017 suscrito por Jeison Carreño Torres y Ramito Meneses.
- Copia de ACTA DE INCAUTACIÓN DE ELEMENTOS VARIOS de fecha 10 de agosto de 2017 suscrito por Jeison Carreño Torres y Carlos Julio Minota Ramos.
- Copia de FORMATO DE ARRAIGO de Ramiro Meneses Guevara de fecha 10 de agosto de 2017 suscrito por Liliana Mercedes Guevara y el PT. Fabián Niño Prieto.
- Copia de FORMATO DE ARRAIGO de Carlos Julio Minota Ramos de fecha 10 de agosto de 2017 suscrito por Liliana Mercedes Moreno y el PT. Edwin H. Méndez.
- Copia de ACTA DE DESISTIMIENTO VALORACIÓN MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES suscrito por Ramiro Meneses Guevara.
- Copia de ACTA DE DESISTIMIENTO VALORACIÓN MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES suscrito por Carlos Julio Minota Ramos.
- Copia de INFORME DE INVESTIGADOR DE CAMPO –FPJ-11- de fecha 10 de agosto de 2017 suscrito por el PT. Jaime Leonardo Amaya Martínez.
- Copia de INFORME DE INVESTIGADOR DE CAMPO –FPJ-11- de fecha 10 de agosto de 2017 suscrito por el PT. Jaime Leonardo Amaya Martínez.
- Copia de INFORME DE INVESTIGADOR DE CAMPO FOTOGRÁFICO –FPJ-11- de fecha 10 de agosto de 2017 suscrito por el PT. Jaime Leonardo Amaya Martínez.
- Copia de INFORME DE INVESTIGADOR DE LABORATORIO –FPJ-13- de fecha 10 de agosto de 2017 suscrito por la Patrullera Yeimy Lorena Sánchez Pérez.

- Copia de CONFRONTACIÓN DACTILOSCÓPICA de fecha 09 de marzo de 2015 suscrito por Ramiro Meneses Guevara.
- Copia de CONFRONTACIÓN DACTILOSCÓPICA de fecha 09 de marzo de 2015 suscrito por Carlos Julio Minota Ramos.
- Copia de INFORME DE INVESTIGADOR DE LABORATORIO –FPJ-13- de fecha 10 de agosto de 2015 suscrito por el Intendente José Miguel Moreno Moreno.
- Copia de INFORME DE INVESTIGADOR DE LABORATORIO –FPJ-13- de fecha 10 de agosto de 2017 suscrito por el Intendente en mención.

是"我的人"。"我们我们是我们是我们的人,我只要你的人,我们就会看到我们的人,我们就是我们的人。" "我们我们的人"

E.M.P. PEDRO JULIO RUEDA RÍOS.

- Copia de FOTOCEDULA de fecha 19 de abril de 2017.
- Copia de INVESTIGADOR DE CAMPO –FPJ-11- de fecha 14 de abril de 2017 suscrito por el IT. Víctor Manuel Rubio Pineda, IT. Rubén Darío Sarmiento y el PT. William Gamboa Santamaría.
- Copia de FUENTES NO FORMALES –FPJ-26- de fecha 11 de abril de 2017 suscrito por el IT. Víctor Manuel Rubio y SI. Rubén Darío Cifuentes.
- Copia de FUENTES NO FORMALES –FPJ-26- de fecha 03 de agosto de 2017 suscrito por el IT. Víctor Manuel Rubio Pineda, IT. Rubén Darío Sarmiento y el PT. William Gamboa Santamaría.
- Copia de FORMATO ÚNICO DE NOTICIA CRIMINAL –FPJ-2- de fecha 25 de diciembre de 2016 suscrito por Asdrual Espinosa Acosta y el IT. John Alexander García Blanco.
- Copia de ENTREVISTA –FPJ-14- de fecha 25 de diciembre de 2016 suscrito por Heidy Paola Núñez.
- Copia de GRÁFICO DE CONEXIDAD suscrito por el IT. Alexander Garavito Neira.
- Copia de ENTREVISTA –FPJ-14- de fecha 15 de mayo de 2017 suscrito por Heidy Paola Núñez Carrillo y Rubén Darío Sarmiento Investigador Criminal.
- Copia de REGISTRO DE LLAMADAS TELEFÓNICAS correspondientes al número 3108859437.
- Copia de ENTREVISTA –FPJ-14- de fecha 25 de diciembre de 2016 suscrito por Jaime Armando Sánchez y Rubén Darío Cifuentes Clavijo Funcionario de Policía Judicial.
- Copia de ENTREVISTA –FPJ-14- de fecha 25 de diciembre de 2016 suscrito por Heidy Paola Núñez.

Escaneado con CamScanner

- Copia de ENTREVISTA –FPJ-14- de fecha 21 de julio de 2017 suscrito por Jaime Armando Sánchez y Rubén Darío Sarmiento Investigador Criminal SIJIN DITRA.
- Copia de INVESTIGADRO DE CAMPO –FPJ-11- de fecha 21 de julio de 2017 suscrito por IT. Víctor Manuel Rubio Pineda, IT. Rubén Darío Sarmiento y PT.
 William Gamboa Santamaría.
- Copia de ACTA DE RECONOCIMIENTO FOTOGRÁFICO Y VIDEOGRÁFICO
 —FPJ-20- de fecha 06 de junio de 2016 suscrito por el IT. Víctor Manuel Rubio

 Pineda y Jaime Armando Sánchez Cardozo.
- Copia de RELACIÓN DE LAS PERSONAS QUE HACEN PARTE DEL ÁLBUM
 NO. 1-B suscrito por el Subintendente Héctor Fabio Sánchez Velásquez.
- Copiad de RELACIÓN DE LAS PERSONAS QUE HACEN PARTE DEL ÁLBUM
 NO. 2-B suscrito por el Subintendente Héctor Fabio Sánchez Velásquez.
- Copia de ACTA DE RECONOCIMIENTO FOTOGRÁFICO Y VIDEOGRÁFICO
 —FPJ-20- de fecha 07 de junio de 2017 suscrito por el IT. Víctor Manuel Rubio

 Pineda.
- Copia de RELACION DE LAS PERSONAS QUE HACEN PARTE DEL ÁLBUM
 NO. 3-B suscrito por el Subintendente Héctor Fabio Sánchez Velásquez.
- Copia de RELACIÓN DE LAS PERSONAS QUE HACEN PARTE DEL ÁLBUM
 NO. 4-B suscrito por el Subintendente Héctor Fabio Sánchez Velásquez.
- Copia de ANTECEDENTES PENALES de Pedro Julio Rueda Ríos
- Copia de PERMISO DE TENENCIA DE ARMA T4168314 y Listado de armas único autorizado para efectos de revalidación suscrito por el Teniente Coronel
 Wilson Fredy Urrego Rodríguez.

COLORS THE TOTAL COLORS OF SELECTION OF SELECTION OF SELECTION OF SELECTION OF SELECTION OF SELECTION OF SELECTIONS OF SELECTION

CONTROL OF THE PARTY OF THE LOCAL PROPERTY OF THE PARTY OF THE PARTY OF THE PARTY OF THE PARTY.

2) Fundamentos de la autoría y responsabilidad.

La aceptación de culpabilidad de los procesados en la audiencia llevada a cabo el 27 de septiembre de 2018, adelantada ante el Juzgado Segundo Penal Municipal de Fusagasugá denominada como -audiencia preliminar aceptación de cargos- junto con los elementos materiales probatorios y evidencia física enunciada permiten acreditar las exigencias para condenar como lo depreca el artículo 381 del Código de Procedimiento Penal, toda vez que son suficientes e idóneos para considerar probado más allá de toda duda, la comisión de los delitos enrostrados y de la responsabilidad penal de PEDRO JULIO RUEDA RÍOS y RAMIRO MENESES GUEVARA; razón por la que se accede a proferir la correspondiente sentencia anticipada, por cuanto,

adicionalmente, en favor de los prenombrados no se alegó ni emerge causal alguna excluyente de responsabilidad y se trata de sujetos imputables que deben responder por su ilícito proceder, mereciendo por ende reproche punitivo ante las conductas que voluntariamente ejecutaron, en tanto, pudiendo obrar de otro modo y siendo capaces de comprenderlas no actuaron de manera diferente.

El comportamiento de los incriminados, además de típico, también resulta antijurídico y culpable, como quiera que se vulneraron efectivamente los bienes jurídicos protegidos por el legislador en el evento, como lo son el patrimonio económico, la seguridad pública y la fe pública de que trata el Libro Segundo, Título VII, Capítulo Primero, artículos 240 inciso 2º, 241 numeral 10 y 267; y el mismo libro en el Título XII, Capítulo Primero y Segundo, artículos 346 y 365. Además del Título IX, Capítulo Tercero, artículo 287 de la Ley 599 de 2000, respectivamente.

3) Dosificación punitiva.

De conformidad con los criterios y reglas para la determinación de la punibilidad consagrados en los artículos 54 a 62 del Código Penal, a continuación se procederá a establecer la pena que se impondrá a PEDRO JULIO RUEDA RÍOS y RAMIRO MENESES GUEVARA.

La pena prevista en el artículo 240 inciso 2º de la Ley 599 de 2000 para el delito de HURTO CALIFICADO es de 8 a 16 años de prisión, aumentada de la mitad a las tres cuartas partes, por ser AGRAVADO conforme lo prevé el artículo 241 *ibídem*, arroja como *quantum* pena de 144 (12 años) a 336 (28 años) meses de prisión. Pena que, tal y como lo establece el artículo 267 de la norma en cita, se incrementará de una tercera parte a la mitad, quedando en 192 a 504 meses de prisión.

Una vez determinadas las fronteras punitivas mínima y máxima, se establecen los cuartos, conforme lo demanda el artículo 61 del Código Penal, así:

Cuarto mínimo	Cuartos		Cuarto máximo
De 192 a 270 meses	De 270 a 348 meses	De 348 a 426 meses	De 426 a 504 meses

A su vez, la punibilidad establecida en el artículo 365 del Código Penal para el delito de FABRICACIÓN, TRÁFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES, establece pena de prisión de 9 a 12 años de prisión, fijándose los cuartos de la

Escaneado con CamScanne

Procesado: Pedro Julio Rueda Ríos y otros Delito: Hurto Calificado Agravado y otros

siguiente manera:

De 108 a 117 meses	De 117 a 126 meses	De 126 a 135 meses	De 135 a 144 meses
Cuarto mínimo	Cuartos medios		Cuarto máximo

Asimismo, en el artículo 346 del Código Penal, se encuentra descrito el delito de UTILIZACIÓN ILEGAL DE UNIFORMES E INSIGNIAS, el cual establece pena de 48 a 108 meses de prisión y multa de 66.66 a 1.500 salarios mínimos legales mensuales vigentes, por lo que los cuartos para éste quedarían establecidos así:

Prisión:

De 48 a 63 meses	De 63 a 78 meses	De 78 a 93 meses	De 93 a 108 meses
Cuarto mínimo	Cuartos	Cuarto máximo	
Multa:			De 1.141,665 a 1500
De 66,66 a 424,995 s.m.l.m.v.	De 424,995 a 783,33 s.m.l.m.v.	De 783,33 a 1.141,665 s.m.l.m.v.	s.m.l.m.v.
Cuarto mínimo	Cuarto	Cuarto máximo	

Por último, en lo que concierne al tipo penal de FALSEDAD MATERIAL EN DOCUMENTO PUBLICO imputado también a RAMIRO MENESES GUEVARA, se ha establecido que la pena de prisión es de cuarenta y ocho (48) meses a ciento ocho (108) meses, determinándose la división en sistema de cuartos como:

Prisión:

Prisión:	the second of the state have been been also used to be a second to be a second of the		
FIISIOII.	70 macac	De 78 a 93 meses	De 93 a 108 meses
De 48 a 63 meses	De 63 a 78 meses	The second secon	Cuarto máximo
Cuarto mínimo	Cuartos medios		a steel 12 to 10 and 10

CONTRACT OF THE STATE OF STATE OF THE STATE

Como quiera que respecto de estos delitos no existen circunstancias que modifiquen sus extremos de movilidad, y no se imputaron circunstancias genéricas de punibilidad de las previstas en los artículos 55 y 58 del Código Penal, por tratarse de un concurso heterogéneo de conductas se determina que el delito base será el atentatorio contra el patrimonio económico, HURTO CALIFICADO AGRAVADO.

Teniendo en cuenta los principios de necesidad, proporcionalidad y razonabilidad de la pena a que alude el artículo 3º ibídem, ponderando la gravedad del hecho, la naturaleza de la conducta punible y la intensidad del dolo en el despliegue de la misma, lleva a ubicarse a este fallador en el extremo límite del primer cuarto de la pena más grave conforme los guarismos antes mencionados, individualizándose la pena a imponer en doscientos setenta (270) meses de prisión.

Ahora bien, atendiendo que en el evento se trata de un concurso de conductas punibles acaecidos el 24 de diciembre de 2016, conforme los parámetros del artículo 31 del Código Penal y atendiendo los argumentos de la fiscalía, se incrementará la pena en otro tanto, esto es, veinticuatro (24) meses de prisión, discriminados de la siguiente manera: por el delito de Fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones (12 meses), y por el delito de Utilización de uniformes e insignias (12 meses) adicionales; pena que no supera la suma aritmética de los delitos antes señalados, para un total de doscientos noventa y cuatro (294) meses de prisión, para PEDRO JULIO RUEDA RIOS y RAMIRO MENESES GUEVARA.

Aunado a lo antedicho, por el concurso de conductas punibles imputado a RAMIRO MENESES GUEVARA se aumentará en (6) meses la pena antes referida, por cada uno de los delitos cometidos con ocasión a la diligencia de registro y allanamiento llevada a cabo el 10 de agosto de 2017, a saber: FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO, FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES y UTILIZACIÓN ILEGAL DE UNIFORMES E INSIGNIAS, es decir, se aumentará la anterior en (18) meses, imponiéndose entonces al prenombrado trescientos doce (312) meses de prisión.

Por lo anterior, teniendo en cuenta que el allanamiento si bien no se produjo en la audiencia preliminar de formulación de imputación, acorde con lo preceptuado en el artículo 351 de la Ley 906 de 2004, sí se realizó antes de celebrarse la audiencia de formulación de acusación. Luego, a solicitud del Representante de la Fiscalía se rebajará la pena en el porcentaje del cuarenta y cinco por ciento (45%) en atención -además- a la colaboración que han prestado los procesados en el evento, es decir, a PEDRO JULIO RUEDA RÍOS, como pena principal se impondrá ciento sesenta y uno punto siete (161.7) meses de prisión como coautor penalmente responsable de los delitos de Hurto calificado agravado; Fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones y Utilización de uniformes e insignias, los anteriores en concurso heterogéneo.

Por otro lado, a RAMIRO MENESES GUEVARA como pena principal se impondrá ciento setenta y uno punto seis (171.6) meses de prisión, en calidad de coautor penalmente responsable de los delitos de Hurto calificado agravado; Fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones; Utilización de uniformes e insignias, y Falsedad material de documento público, los anteriores en concurso heterogéneo.

Ba

CUI 252906100000201800023 / N.I.2018-490 Procesado: Pedro Julio Rueda Ríos y otros Delito: Hurto Calificado Agravado y otros

Así mismo, teniendo en cuenta que el delito de utilización de uniformes e insignias, también comporta pena de multa, la misma deberá rebajarse igualmente en el porcentaje del cuarenta y cinco por ciento (45%), por lo que queda establecida en treinta y seis punto seis (36.6) salarios mínimos mensuales legales vigentes, por lo que las penas definitivas a imponer a PEDRO JULIO RUEDA RIOS y RAMIRO MENESES GUEVARA, quedarán en los términos hasta acá señalados.

Conforme lo establece el artículo 51 y el inciso final del 52 del Código Penal a cada uno de los prenombrados, también se les impondrá la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas; y la privación del derecho a la tenencia y porte de armas de fuego por un término igual al de la pena principal aquí impuesta.

Huelga decir que, en el evento, dentro de los documentos obrantes en el plenario reposa mensaje electrónico impreso de fecha 20 de febrero de 2020, suscrito por Diana Marcela Díaz Rueda, actuando en calidad de abogada de la Sociedad Concesionaria Vía 40 Express informando que:

"(...) con ocasión al hurto ocurrido en uno de nuestros peajes, no haremos uso de nuestro derecho a asistir a la audiencia en calidad de víctimas considerando que nuestros intereses se encuentran plenamente amparados en las actuaciones desplegadas por la Fiscalía.

Así mismo reiteramos que para el momento de los hechos, el Concesionario no tenía póliza que amparara los valores hurtados.

Por otro lado, y teniendo en cuenta que al parecer los imputados no cuentan con medios para efectuar reparación patrimonial, renunciamos a la indemnización que en nuestra calidad de víctimas nos corresponde".

No obstante, dando alcance a lo dispuesto en los artículos 94 y 96 de la norma penal sustantiva, la conducta punible genera la obligación de reparar los daños materiales y morales que se deriven de su comisión, obligación que corresponde, en forma solidaria a los penalmente responsables y a quienes, de conformidad con la ley estén obligados a responder.

Es claro que a la fecha no se logró el reintegro de la suma de dinero y/o cuantía de

Escaneado con CamScanner

dinero hurtada por RUEDA RÍOS, MENESES GUEVARA y otros, en los términos antes mencionados. Luego resta por decir, que no por haber renunciado la Sociedad Concesionaria Vía 40 Express al derecho que les asiste a ser indemnizados, significa se haya materializado su derecho, no obstante, teniéndose esto en cuenta por el despacho y bajo el asentimiento del Representante del Ministerio Público resulta procesalmente favorable para las partes, con el objeto de subsanar y/o zanjar la improcedencia de acuerdos o negociaciones con el imputado o acusado de que trata el artículo 349 del Estatuto Procesal Penal.

Debe entenderse que la rebaja de pena por reparación del victimario a su víctima solo procede si, además del reintegro, hay una indemnización en los términos del artículo 269 del Código Penal, máxime jurisprudencialmente se ha establecido que tales preceptos no son alternativos sino concurrentes.³ Luego, insuficientes resultan las alegaciones presentadas por la defensa técnica en sede del traslado a que alude el artículo 447 de la Ley 906 de 2004, para acceder al reconocimiento -eventual- del derecho alegado en favor de sus prohijados, traducido en la disminución de la pena fijada.

Les during the literate of the interest of the company of the property of the section of the foreign of the following of the section of the following of the fo

In the term of the first that the property of the state o

4) Mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad.

they writed the group fractable of without to will be writed that a sign for the telling

4.1. Suspensión de la ejecución de la pena: Para consentir la suspensión condicional de la pena, consagrada en el artículo 63 del Código Penal, se requiere que la sanción impuesta sea de prisión que no exceda de cuatro (4) años; el condenado carezca de antecedentes penales y no se trate de uno de los delitos contenidos en el inciso 2º del artículo 68A ibídem.

En el presente asunto, no se satisface el requisito objetivo para acceder al mecanismo sustitutivo, habida cuenta la pena impuesta es superior a cuatro años, es decir, ante la insatisfacción de tal requisito de carácter objetivo, y encontrarse el tipo penal de hurto calificado excluido de beneficios y subrogados penales al tenor de lo previsto en la última norma en cita, negándose la suspensión de la ejecución de la pena por expresa prohibición legal.

4.2. Prisión domiciliaria: Igual acontece con este beneficio contemplado en los

³ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, SP4776-2018, Radicación N° 51.100, M.P. Eyder Patiño Cabrera.

artículos 38 a 38 G del Código Penal, puesto que una de las conductas punibles por la que se sentencia a PEDRO JULIO RUEDA RÍOS y RAMIRO MENESES GUEVARA como se acotó, es de las excluidas de beneficios por estar inmersa en el inciso 2º del artículo 68 A ibídem, habrá de ser negada en similares términos a la anterior, aunado a que la pena impuesta en este asunto supera el mínimo establecido de ocho (8) años, sin que haya lugar al análisis del factor subjetivo en punto a existencia o inexistencia de arraigo de cada uno de los procesados, razones suficientes por la que no se concederá la prisión domiciliaria como sustitutiva de la prisión.

Por lo expuesto, para que se cumplan los fines esenciales de la pena conforme al contenido del artículo 4° del Código Penal, los acá encartados deberán cumplir la pena de prisión en establecimiento de reclusión, manteniéndose privados de la libertad en el establecimiento penitenciario que determine el INPEC hasta el cumplimiento de la pena de prisión impuesta.

En firme esta decisión líbrense las comunicaciones a que aluden los artículos 166 y 462 numeral 2 del Código de Procedimiento Penal, a través de la secretaria del despacho y remítanse las diligencias al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de esta localidad con sede en Soacha para lo de su cargo.

Control of the control of the state of the control of the control

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Penal del Circuito de Fusagasugá Cundinamarca, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Condenar a PEDRO JULIO RUEDA RÍOS, identificado con cédula de ciudadanía No. 17.293.087; a la pena principal de CIENTO SESENTA Y UNO PUNTO SIETE (161.7) MESES DE PRISION, como coautor responsable de los delitos de Hurto calificado agravado; Fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones y Utilización de uniformes e insignias, los anteriores en concurso heterogéneo.

SEGUNDO: Condenar a RAMIRO MENESES GUEVARA, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.438.287; a la pena principal de CIENTO SETENTA Y UNO PUNTO SEIS (171,6) MESES DE PRISION y MULTA DE TREINTA Y SEIS PUNTO SEIS (36,6) S.M.L.M.V., como coautor penalmente responsable de los delitos de Hurto

Ql

CUI 252906100000201800023 / N.I.2018-490 Procesado: Pedro Julio Rueda Rios y otros Delito: Hurto Calificado Agravado y otros

calificado agravado; Fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones; Utilización de uniformes e insignias, y Falsedad material de documento público, los anteriores en concurso heterogéneo.

TERCERO: Negar a PEDRO JULIO RUEDA RÍOS y RAMIRO MENESES GUEVARA, la suspensión condicional de la ejecución de la pena privativa de la libertad, así como la prisión domiciliaria, conforme se señaló en las consideraciones de esta decisión. Comunicar en consecuencia esta decisión al INPEC.

CUARTO: En firme esta decisión líbrense las comunicaciones a que aluden los artículos 166 y 462 numeral 2 del Código de Procedimiento Penal a través de la secretaria del despacho y remítanse las diligencias al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de esta localidad con sede en Soacha para lo de su cargo.

QUINTO: Contra esta decisión procede el recurso de apelación ante la Sala Penal del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

SE NOTIFICA EN ESTRADOS A LAS PARTES INTERVINIENTES

ROLANDO BERNAL SUÁREZ

18

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACION PENAL

Magistrado Ponente

MAURO SOLARTE PORTILLA

Aprobado acta número 010

Bogotá D.C., dieciocho (18) de febrero de dos mil cinco (2005).

Decide la Corte la solicitud de acumulación jurídica de penas formulada por el defensor de Antonio Manuel Stephens.

ANTECEDENTES

1. Contra el ex gobernador del Departamento de San Andrés, Antonio Manuel Stephens, la Corte profirió estas decisiones en los siguientes procesos:

a. Radicación 17140

El 27 de septiembre de 2000, la Sala lo condenó a la pena de 52 meses de prisión al declararlo responsable de la comisión de los delitos de interés ilícito en la celebración de contratos y peculado culposo, multa equivalente a 22 salarios mínimos legales e interdicción de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal.

De igual manera lo sancionó con la inhabilidad para ejercer cargos públicos y para proponer y celebrar contratos con entidades estatales por el lapso de 10 años contados a partir de la ejecutoria de la sentencia.

Lo condenó así mismo a pagar a favor del departamento de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, la suma de 63.948.199 pesos por concepto de indemnización de los perjuicios materiales causados, los que fueron efectivamente cancelados.

La Dirección ejecutiva de administración judicial informó que el condenado pagó la pena de multa y en consecuencia la declaró extinguida (oficio 2470 del 7 de febrero de 2000).

Además, la pena privativa de la libertad se cumplió efectivamente.

b. Radicación número 17392

Mediante sentencia de fecha 24 de septiembre de 2002, la Sala declaró penalmente responsable al señor Antonio Manuel Stephens de la comisión de los delitos de interés ilícito en la celebración de contratos y prevaricato por acción en concurso y por ello lo condenó a la pena principal de 6 años de prisión, interdicción de derechos y funciones públicas por el mismo término y multa equivalente a 20 salarios mínimos legales.

El 12 de noviembre de 2002, la Corte, a instancias del Ministerio Público, decretó la acumulación jurídica de las penas que le fueran impuestas en los procesos 14170 y 17392, fijando la pena en 84 meses de prisión, inhabilitación para ejercer derechos y funciones públicas por el mismo lapso y al pago de una multa de 42 salarios mínimos legales, de los cuales se ordenó descontar los 22 ya cancelados.

Señaló, de otra parte, que en aplicación al principio de favorabilidad, se excluía la sanción consistente en la inhabilidad para ejercer cargos públicos y celebrar contratos con entidades estatales impuesta en el proceso 14170.

El 16 de diciembre de 2002, le negó al condenado la libertad condicional que había solicitado, decisión que siendo recurrida en reposición mantuvo sus efectos al ser confirmada mediante auto del 11 de febrero de 2003.

El 6 de mayo de 2003, la Sala le otorgó al sentenciado la libertad condicional.

3

c. Radicación 18911

El 13 de octubre de 2004, la Scla condenó a Antonio Manuel Stephens a la pena principal de 50 meses de prisión, multa en cuantía igual a 22 salarios mínimos legales y a la interdicción de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal, al declararlo responsable de la comisión del delito de celebración de contratos sin cumplimiento de requisitos legales.

En cuanto al aspecto operacional de la pena, sustituyó la prisión intramural por la domiciliaria.

2. El defensor aduce que todos los procesos adelantados en contra del señor Antonio Manuel Stephens tiene en común que "lo han sido para indagar sobre su comportamiento al frente de la Gobernación de San Andrés en un periodo determinado de tiempo (aquel que tuvo entre sus manos la administración de la isla) y en relación con la existencia de posibles atentados contra la administración pública."

Asume que desde la perspectiva normativa y jurisprudencial, pueden considerarse hechos conexos, como que estos surgen "cuando concurren varias personas en el delito; por la unidad de tiempo y lugar

que comparten varios hechos delictivos; o por el vínculo teleológico consecuencial entre la pluralidad de delitos; y por su íntima aproximación procesal"

Si todos los comportamientos corresponden al ejercicio de su función como Gobernador de San Andrés, entonces las condiciones están dadas para que se predique la conexidad y con base en ella se acumulen jurídicamente las penas que le fueran impuestas a su defendido.

SE CONSIDERA

Primero: Las conductas por las cuales fue condenado Antonio Manuel Stephens fueron cometidas cuando se desempeñaba como Gobernador de San Andrés y de allí que por su condición de aforado constitucional la Corte sea competente para conocer de la solicitud de acumulación (artículo 79 numeral 2 de la ley 600 de 2000).

Segundo: La institución de la acumulación jurídica de penas se encuentra definida en el artículo 470 del código de procedimiento penal, norma de la cual la sala ha extraído las siguientes conclusiones: (i) la acumulación procede, siempre y en todo momento en

caso de conductas que siendo conexas se hubieren fallado independientemente 1y (ii) cuando se hubieren proferido varias sentencias en diferentes procesos. No son acumulables, (i) las sentencias cometidas con posterioridad al proferimiento de la sentencia de primera o única instancia, (ii) sentencias ya ejecutadas 2 y (iii) sentencias impuestas por conductas cometidas durante el tiempo que la persona estuviere privada de la libertad.

Tercero: En orden a resolver el tema planteado la Sala no hará mención al problema de la conexidad procesal, porque al haber aceptado la Corte la acumulación jurídica de las penas impuestas en los procesos 14170 y 17392, es igualmente procedente la que ahora se solicita.

En efecto, como consecuencia de la acumulación jurídica de penas ya decretada, desde el punto de vista normativo surge una nueva sentencia que está sometida a nuevos plazos en materia de ejecución, como que justamente por eso y con base en el cumplimiento de las tres quintas partes de la pena, la Corte le otorgó al sentenciado la libertad condicional el día 6 de mayo de

Escaneado con CamScanı

Corte Suprema de Justicia, providencia del 19 de abril de 2002, radicado 7026, M.P. Yesid Ramírez Bastidas y en igual sentido,, auto de única instancia, 28 de julio de 2004, M.P. Sigifredo Espinosa Pérez.

Corte Suprema de Justicia, sentencia de segunda instancia, 24 de abril de 1997. M.P. Fernando Arboleda Ripoll. En providencia del 19 de abril ya citada; la Corte señaló que la expresión penas acumuladas no es absoluta, pues "cuando una pena se ejecutaba y era viable acumularla a otra u otras, pero no se resolvió así porque nadie lo salicitó o porque no se hizo uso del principio de oficiosidad judicial, son circunstancias que no pueden significar la pérdida

2003, fecha a partir de la cual se debe establecer el término correspondiente al periodo de prueba que lleva al cumplimiento total de la condena.

Teniendo en cuenta lo anterior y si la libertad condicional se le otorgó a **Manuel Stephens** como consecuencia de haber cumplido las tres quintas partes (52 meses, aun cuando la proporción corresponde a 50 meses y 12 días) de la pena impuesta (84 meses), entonces el periodo de prueba es de 32 meses, el cual por supuesto aun no se ha cumplido. Quiere ello decir que la sentencia se encuentra en ejecución, cumpliéndose así uno de los presupuestos que exige el artículo 470 del código de procedimiento penal para que la acumulación proceda. ³

Cuarto: A eventos como la acumulación jurídica de penas, según el texto normativo citado, han de integrarse las reglas que regulan la dosificación de la pena en el caso de concurso de conductas punibles, sin que ello, por supuesto, suponga una nueva graduación de la pena tal y como si ella nunca se hubiese fijido -, pues su correcto entendimiento alude a que la tasación de la pena se hará sobre las penas concretamente determinadas, tal y como la Sala lo ha dicho, entre otras dentro de las causas que ahora se tratan en los siguientes términos:

del derecho y, por lo tanto, en dicha hipótesis es procedente la acumulación de la pena ejecutada.

"Manda la disposición atrás referida integrar a su hermenéutica el artículo 31 del código penal que regula el concurso de conductas punibles, naturalmente en su parte pertinente, como quiera que la suma jurídica no habrá de hacerse sobre las conductas punibles imputadas al condenado en los procesos objetos de acumulación, sino sobre las penas concretamente dosificadas en la forma y términos en que se haya dispuesto en las sentencias, de modo que partir de la pena mas grave según su naturaleza ... solo sea necesario un simple ejercicio de comparación matemática entre las de igual naturaleza para saber cuál es la mas grave." 4

Teniendo en cuenta que la pena que en su momento se estimó mas grave fue la de prisión impuesta en el proceso 17392, correspondiente a 72 meses de prisión y que a ella se le adicionó 12 meses de los 52 meses de prisión impuestos en el radicado 14170 – que a juicio de la Sala consultaban los fines de la pena y el instituto de la acumulación, ahora, si la pena impuesta en el proceso 18911 es inferior a ellas, como que fue de 50 meses de prisión, entonces consulta esos mismos parámetros el

³Corte Suprema de Justicia, sentencia de segunda instancia, 24 de abr_il de 1997, radicación 10367, M.P. Fernando Arbaleda Ripall.

Corte Suprema de Justicia, auto del 12 de noviembre de 2002, M.P. Marina Pulido de Barón y Yesid Ramírez Bastidas, radicado 14170. Cfr., igual sentido, auto del 17 de marzo de 2004, radicado 21936, M.P., Alvaro Pérez Pinzón, en el cual se indicó: "en óneamente procedería el Juez que decretara la acumulación jurídica de penas si lo hiciera distininyendo o aumentando las sanciones impuestas en las sentencias objeto de integración, como si actuara a la manera de un funcionario de instancia, puesto que se extralimitará en las funciones definidas en el artículo 31 de la ley 599 de 2000. Su labor está limitada, que fue com procedió el Tribunul, a tomar en cuenta la pena mas grave e incrementaria hasta en otro tento, como lo nutoriza el artículo 470 del código de procedimiento penal."

que se adicione la sanción en 10 meses, para un total de 94 meses de prisión.

En cuanto a la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas ella seguirá la suerte de la principal, por lo cual será de 94 meses.

Quinto: De acuerdo con el numeral 4°, del artículo 39 de la ley 600 de 2000, las multas correspondientes a cada una de las infracciones se sumarán, sin que excedan los 50.000 salarios mínimos legales, razón por la cual a los 22 que se le impuso en el primer proceso y a los 20 del segundo, se le sumarán los 22 del tercer proceso, para un total de 62 salarios mínimos legales de multa, de los cuales se descontarán los 20 ya pagados.

Sexto: Si se tiene en cuenta que Antonio Manuel Stephens cumplió la pena de 52 meses de prisión que le fuera inicialmente impuesta - la cual se acumuló - y que por razón del proceso 18911 permanece en prisión domiciliaria desde el 20 de octubre del año pasado (3 meses y 18 días), entonces de acuerdo a la acumulación jurídica de penas ahora decretada, es claro que ha cumplido en prisión las tres quintas partes de la pena impuesta, pues 55 meses y 18 corresponden a algo mas de la pena finalmente determinada (94 meses).

Séptimo: Si de acuerdo con el artículo 29 de la Carta Política, es la ley vigente al acto que se imputa la que regula la pena (tanto en su determinación, aplicación y ejecución) y no la vinculada con el momento procesal cuando se consolida el derecho - que es distinto a adquirirlo -, entonces no se debe hacer ninguna reflexión acerca de la gravedad de la conducta punible, como lo exige ahora el artículo 64 del código penal con la reforma que de él hizo el artículo 5 de la ley 890 de 2004, para efectos de la procedencia de la libertad condicional.

Así, de conformidad con el artículo 64 del código penal anterior (ley 600 de 2004), basta que se acredite el cumplimiento de los márgenes de la pena y la buena conducta observada en el establecimiento carcelario. En este evento, como el derecho surge ahora como consecuencia de la acumulación jurídica de la pena, la Sala entiende que éste presupuesto se satisface con la ausencia en el expediente de pruebas sobre comportamientos que impliquen el desconocimiento de la obligación de la buena conducta que el sentenciado se obligó a observar en prisión domiciliaria y que garantizó con la suscripción del acta correspondiente.

Se reconocerá, en consecuencia, la libertad condicional a **Manuel Stephens**. Suscribirá el acta de obligaciones correspondiente y la misma caución que entregó como garantía del cumplimiento de sus

obligaciones relacionadas con la prisión domiciliaria servirá para esos fines.

Por lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de casación penal,

RESUELVE

Primero: Decretar la acumulación jurídica de las penas impuestas en las sentencias proferidas en los procesos 14170, 17392 y 18911, por las razones antes expuestas. En consecuencia, por las tres causas el sentenciado Antonio Manuel Stephens queda condenado a 94 meses de prisión, a la inhabilitación para ejercer derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal y al pago de una multa equivalente a 62 salarios mínimos legales de los cuales se descontarán los 22 ya cancelados.

Segundo: Reconócese el derecho a la libertad condicional a Antonio Manuel Stephens. Suscribirá el acta de obligaciones en los términos indicados. Líbrese la orden de libertad correspondiente.

Procede contra esta providencia el recurso de reposición.

Cópiese, Notifiquese y Cúmplase

MARINA PULIDO DE BARON

SIGIFREDO ESPINOSA PÉREZ

HERMAN GALAN CASTELLANOS

ALFREDO GÓMEZ QUINTERO

EDGAR LOMBANA TRUJILLO

ALVARO O, PEREZ PINZON

IORGEL OUNTERO MILANÉS

YESID RAMIREZ BASTIDAS

MAURO SOLARTE PORTILLA

Unica instancia
Proceso 18911
ANTONIO MANUEL STEPHENS

TERESA RUIZ NÚÑEZ
Secretaria