| | | |
|---|---|---|
| **USUARIO** | aramirev | |
| **FECHA INICIO** | 1/05/2023 | **REMITE:** |
| **FECHA FINAL** | 31/05/2023 | **RECIBE:** |

| NI | RADICADO | JUZGADO | FECHA | ACTUACIÓN | ANOTACION | UBICACION | A103FLAGDETE |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 15740 | 11001600001520190602400 | 0015 | 26/05/2023 | Fijaciòn en estado | YURLENY TATIANA - AMAYA MUNAR* PROVIDENCIA DE FECHA *23/05/2023 * Niega suspensiòn condicional de la ejecución condicional de la pena AI 223 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 29/05/2023)//ARV CSA// | ARCHIVO DE GESTION EJPMS | NO |
| 36175 | 11001600001720181803700 | 0015 | 26/05/2023 | Fijaciòn en estado | CLAUDIA BELINDA - MARTINEZ NAVARRETE* PROVIDENCIA DE FECHA *9/05/2023 * Tiempo físico en detención AI (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 29/05/2023)//ARV CSA// | ARCHIVO DE GESTION EJPMS | SI |
| 36175 | 11001600001720181803700 | 0015 | 26/05/2023 | Fijaciòn en estado | CLAUDIA BELINDA - MARTINEZ NAVARRETE* PROVIDENCIA DE FECHA *8/05/2023 * RECONOCE TIEMPO FISICO AI 519 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 29/05/2023)//ARV CSA// | ARCHIVO DE GESTION EJPMS | SI |
| 36175 | 11001600001720181803700 | 0015 | 26/05/2023 | Fijaciòn en estado | CLAUDIA BELINDA - MARTINEZ NAVARRETE* PROVIDENCIA DE FECHA *9/05/2023 * Auto niega libertad condicional AI 520 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 29/05/2023)//ARV CSA// | ARCHIVO DE GESTION EJPMS | SI |
| 36175 | 11001600001720181803700 | 0015 | 26/05/2023 | Fijaciòn en estado | CLAUDIA BELINDA - MARTINEZ NAVARRETE* PROVIDENCIA DE FECHA *9/05/2023 * Auto niega libertad por pena cumplida AI 716 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 29/05/2023)//ARV CSA// | ARCHIVO DE GESTION EJPMS | SI |
| 36513 | 11001600001320171164400 | 0015 | 26/05/2023 | Fijaciòn en estado | YISETH KARINA - SANTOYA HERRERA* PROVIDENCIA DE FECHA *4/05/2023 * Auto concediendo redención AI 323 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 29/05/2023)//ARV CSA// | ARCHIVO DE GESTION EJPMS | SI |
| 41377 | 11001600005020112175200 | 0015 | 26/05/2023 | Fijaciòn en estado | GERMAN ANDRES - CELY SILVA* PROVIDENCIA DE FECHA *17/05/2023 * Auto niega extinción condena AI 749 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 29/05/2023)//ARV CSA// | DESPACHO PROCESO | NO |
| 43699 | 11001600001720171385800 | 0015 | 26/05/2023 | Fijaciòn en estado | JEIDY YULIETH - AVELLANEDA BECERRA* PROVIDENCIA DE FECHA *16/05/2023 * Auto concede libertad por pena cumplida y decreta extinción AI 748 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 29/05/2023)//ARV CSA// | ARCHIVO DE GESTION EJPMS | SI |
| 43699 | 11001600001720171385800 | 0015 | 26/05/2023 | Fijaciòn en estado | JEIDY YULIETH - AVELLANEDA BECERRA* PROVIDENCIA DE FECHA *16/05/2023 * Auto concediendo redención AI 750 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 29/05/2023)//ARV CSA// | ARCHIVO DE GESTION EJPMS | SI |
| 65611 | 11001600001920110463700 | 0015 | 26/05/2023 | Fijaciòn en estado | YEIMMY CAROLINA - URUEÑA RAMIREZ* PROVIDENCIA DE FECHA *4/05/2023 * Auto concediendo redención AI 322 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 29/05/2023)//ARV CSA// | ARCHIVO DE GESTION EJPMS | SI |

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO QUINCE DE EJECUCION DE PENAS**
**Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**
**CALLE 11 No. 9-24 PISO 7 TEL. 2864093**
**BOGOTA D.C**

Bogotá D.C., Veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

## 1. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la solicitud de suspensión condicional de la ejecución de la pena, elevada por la sentenciada **YURLENY TATIANA AMAYA MUNAR.**

## 2. ACTUACIÓN PROCESAL

**2.1.-** El 9 de marzo de 2021, el Juzgado 28 Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de esta ciudad, condenó a **YURLENY TATIANA AMAYA MUNAR**, por el delito de HURTO CALIFICADO AGRAVADO CONSUMADO ATENUADO, a la pena principal de 6 meses de prisión, y la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal. En la misma decisión se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

**2.2.-** Por auto del 21 de abril de 2021, este Juzgado asumió el conocimiento del asunto.

## 3. LA PETICIÓN

La señora **YURLENY TATIANA AMAYA MUNAR**, mediante memorial radicado en este Despacho Judicial solicitó la concesión de la suspensión condicional de la ejecución de la pena conforme las previsiones de la Ley 1709 de 2014.

## 4. CONSIDERACIONES

### 4.1.- PROBLEMA JURIDICO

Establecer si resulta procedente, conceder al penado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

**4.2.-** Frente a la petición incoada por la condenada **YURLENY TATIANA AMAYA MUNAR**, concerniente a la concesión del subrogado penal de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, conforme a lo consagrado en el artículo 63 del Código penal, el Despacho debe señalar que cuando un tema ha sido definido en la sentencia de primera instancia, en el caso en concreto la suspensión condicional de la ejecución de la pena, no podrá ser nuevamente objeto de análisis ante los jueces de ejecución de penas.

Revisada la sentencia emitida el 9 de marzo de 2021, por el Juzgado 28 Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de esta ciudad, se vislumbra que el Juez fallador examinó la concesión del subrogado de suspensión condicional de la ejecución de la pena de que trata el artículo 63 del Código Penal, negándolo por expresa prohibición legal.

Dijo concretamente el *a quo*:

*"por ende, no tendrán derecho a la suspensión condicional de la ejecución de la pena ni a la prisión domiciliaria como sustitutiva de la intramuros por no cumplirse las exigencias objetivas de los artículos 63 y 38 del C.P., debido a la restricción legal impuesto en el artículo 68A de la misma disposición."*

En efecto considera el Despacho que el fallador de instancia en la sentencia de marras, realizó el análisis pertinente, para la concesión de la suspensión condicional de la ejecución de la pena conforme a los parámetros consagrados en el artículo 63 del Código Penal, en el acápite de

"MECANISMOS SUSTITUTIVOS DE LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD", en el cual consideró no conceder dicho subrogado al penado por expresa prohibición legal.

Por lo tanto, como quiera que a la fecha dicha situación no ha variado y como quiera que el Juzgado 28 Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de esta ciudad, consideró que **YURLENY TATIANA AMAYA MUNAR**, no cumplía con los requisitos establecidos en el artículo 63 de la Ley 599 de 2000 para acceder al subrogado penal de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, no le es dado a esta Ejecutora cambiar dicho estado de las cosas.

Lo anterior, por cuanto la sentencia condenatoria se encuentra debidamente ejecutoriada, por tanto goza de presunción de acierto y legalidad y la competencia de esta Ejecutora se circunscribe conforme lo señala el art. 38 de la Ley 906 de 2004 a desplegar lo pertinente para que se cumpla la condena impuesta. Diferente escenario se vislumbraría en un cambio legislativo favorable a los intereses del penado, que para el caso no se acredita.

En consecuencia, la petición de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, elevada por el condenado y fundamentada en el artículo 63 del Código Penal, será denegada, conforme a las argumentaciones expuestas en precedencia.

- **PODER**

En atención a que se allega a este Despacho poder conferido por la condenada **YURLENY TATIANA AMAYA MUNAR** al Dr. **MAURICIO JESÚS AMELL MENCO** quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 1.099.962.183 y T.P. 257.339del Consejo Superior de la Judicatura; reconózcase y téngase al togado, como defensor de la penada en los términos y para los efectos consignados en el poder anexo.

En mérito de los expuesto, **EL JUZGADO QUINCE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** a la sentenciada **YURLENY TATIANA AMAYA MUNAR**, la suspensión condicional de la ejecución de la pena, con base en las previsiones del artículo 63 del Código Penal, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente determinación a los sujetos procesales.

**TERCERO:** Contra esta providencia proceden los recursos de reposición y apelación, los cuales deberán ser interpuestos dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de este proveído.

**CUARTO:** Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CATALINA GUERRERO ROSAS**
**JUEZ**

*VPR*

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
29 MAY 2023
La anterior providencia
El Secretario

**Firmado Por:**

**Catalina Guerrero Rosas**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Ejecución 015 De Penas Y Medidas**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **315f0a7d3fa8b68fc5dfde1eb6e8c383508480d5f64e36ab497ee1d8e30c5ae1**

Documento generado en 23/05/2023 12:30:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 015 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email **ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 24 de Mayo de 2023

SEÑOR(A)
YURLENY TATIANA AMAYA MUNAR
TV 6 ESTE NO 46D 68 SUR
BOGOTÁ D.C.
TELEGRAMA N° 1688

NUMERO INTERNO 15740
REF: PROCESO: No. 110016000015201906024
C.C: 1000618625

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA DEL VEINTITRES (23) de MAYO de DOS MIL VEINTITRES (2023). PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN.

Guillermo Roa Ramirez

GUILLERMO ROA RAMIREZ
AUXILIAR JUDICIAL GRADO 4

JEPMS

# NOTIFICACIÓN AUTO INTERLOCUTORIO 223 NI 15740 - 015 / YURLENY TATIANA AMAYA MUNAR

P postmaster@procuraduria.gov.co

Para: postmaster@pr Mié 24/05/2023 8:48

NOTIFICACIÓN AUTO INTERL...
Elemento de Outlook

**El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:**

German Javier Alvarez Gomez

Asunto: NOTIFICACIÓN AUTO INTERLOCUTORIO 223 NI 15740 - 015 / YURLENY TATIANA AMAYA MUNAR

Responder Reenviar

P **postmaster@outlook.com**

Para: postmaster@ou Mié 24/05/2023 8:47

NOTIFICACIÓN AUTO INTERL...
Elemento de Outlook

**El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:**

mauricio amell menco

Asunto: NOTIFICACIÓN AUTO INTERLOCUTORIO 223 NI 15740 - 015 / YURLENY TATIANA AMAYA MUNAR

# Re: NOTIFICACIÓN AUTO INTERLOCUTORIO 223 NI 15740 - 015 / YURLENY TATIANA AMAYA MUNAR

German Javier Alvarez Gomez <gjalvarez@procuraduria.gov.co>

Mié 24/05/2023 15:23

Para: Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co>

BUENA TARDE

ATENTAMENTE MANIFIESTO QUE ME DOY POR NOTIFICADO DEL AUTO DE LA REFERECNIA

CORDIALMENTE

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

**GERMAN JAVIER ALVAREZ GOMEZ**
Procurador 370 Judicial I Penal
gjalvarez@procuraduria.gov.co
PBX: +57(1) 587-8750 Ext. 14626
Cra. 10 # 16 - 82 Piso 6, Bogotá D.C.

> El 24/05/2023, a las 8:47 a.m., Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co> escribió:
>
> <09Autol223NI15740NiegaSuspensione.pdf>

Condenada: CLAUDIA BELINDA MARTINEZ NAVARRETE CC 51.716.470
Radicado:11001-60-00-017-2018-18037-00
Interno No. 36175-015
Auto I No.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO QUINCE DE EJECUCION DE PENAS**
**Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**
**CALLE 11 No. 9-24 PISO 7 TEL. 2864093**
**BOGOTA D.C**

Bogotá D. C., nueve (9) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

## 1. ASUNTO

Procede el Despacho a realizar el RECONOCIMIENTO DE TIEMPO FÍSICO Y REDIMIDO como parte cumplida de la pena en favor de **CLAUDIA BELINDA MARTINEZ NAVARRETE.**

## 2. ACTUACIÓN PROCESAL

2.1 El 18 de enero de 2022 el juzgado 38 penal municipal con función de conocimiento de Bogotá declaró penalmente responsable a **CLAUDIA BELINDA MARTÍNEZ NAVARRETE** por la comisión del delito de **HURTO AGRAVADO TENTADO** poniéndole como pena principal 12 meses de prisión y la pena accesoria de la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal, adicionalmente se le negó el reconocimiento del mecanismo sustitutivo de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de prisión domiciliaria.

2.2 Por auto del 13 de junio de 2022 el despacho avoco conocimiento del asunto.

2.3. La condenada se encuentra privada de la libertad desde el 11 de junio de 2022.

## 3. CONSIDERACIONES

**TIEMPO FÍSICO:** La condenada **CLAUDIA BELINDA MARTÍNEZ NAVARRETE,** fue privada de su libertad en razón de este proceso desde el 11 de junio de 2022 más 1 día de privación de la libertad en la etapa preliminar del proceso, por lo cual a la fecha ha descontado **10 MESES 29 DÍAS**.

**REDENCIÓN DE PENA:** A la condenada se le ha reconocido la siguiente redención:

- Por auto del 23 de enero de 2023= 7 días.

Si a ello se adiciona la redención reconocida hasta la fecha - **7 DÍAS**-, genera un total de **11 MESES 6 DÍAS**, tiempo que será reconocido como parte cumplida de la pena.

- **OTRAS DETERMINACIONES**

1. Remítase copia de la presente decisión a la Cárcel El Buen Pastor, a fin de actualizar la hoja de vida de la condenada.

En mérito de lo expuesto, El **JUZGADO QUINCE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.**,

Condenada: CLAUDIA BELINDA MARTINEZ NAVARRETE CC 51.716.470
Radicado:11001-60-00-017-2018-18037-00
Interno No. 36175-015
Auto I No.

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** a **CLAUDIA BELINDA MARTÍNEZ NAVARRETE** el **Tiempo Físico y Redimido** a la fecha de **11 MESES 6 DÍAS DE PRISIÓN**.

**SEGUNDO: DESE** cumplimiento al acápite de "otras determinaciones".

**TERCERO: NOTIFICAR** el contenido de esta providencia a la sentenciada en Cárcel El Buen Pastor.

Contra esta decisión, proceden los recursos de reposición y apelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CATALINA GUERRERO ROSAS**
**JUEZ**
Condenada: CLAUDIA BELINDA MARTINEZ NAVARRETE CC 51716470
Radicado: 11001-60-00-017-2018-18037-00
Interno No. 36175-015
Auto I No. 519

*CRVC*

**Firmado Por:**
**Catalina Guerrero Rosas**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Ejecución 015 De Penas Y Medidas**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cadb8217b9abc474ba5cc184421781796ffed236659110a16ea98a5f64bab6ad**
Documento generado en 09/05/2023 06:20:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS BOGOTÁ
NOTIFICACIONES
11-05-23 HORA:
Claudia B. Martinez Navarro
51716470
NOTIFICA
recibí copia
HUELLA DACTILAR

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
29 MAY 2023
La anterior providencia
El Secretario

# Re: NOTIFICACIÓN AUTOS INTERLOCUTORIOS 519, 520 Y 716 (04) NI 36175- 015 / CLAUDIA BELINDA MARTINEZ NAVARRETE

German Javier Alvarez Gomez <gjalvarez@procuraduria.gov.co>
Mié 10/05/2023 14:39
Para: Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co>

BUENA TARDE

ATENTAMENTE MANIFIESTO QUE ME DOY POR NOTIFICADO DEL AUTO DE LA REFERENCIA

CORDIALMENTE

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

**GERMAN JAVIER ALVAREZ GOMEZ**
Procurador 370 Judicial I Penal
gjalvarez@procuraduria.gov.co
PBX: +57(1) 587-8750 Ext. 14626
Cra. 10 # 16 - 82 Piso 6, Bogotá D.C.

> El 10/05/2023, a las 10:20 a.m., Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co> escribió:
>
> <20Autol716NI36175Npc.pdf>

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO QUINCE DE EJECUCION DE PENAS**
**Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**
**CALLE 11 No. 9-24 PISO 7 TEL. 2864093**
**BOGOTA D.C**

Bogotá D. C., ocho (08) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

## 1. ASUNTO

Procede el Despacho a realizar el RECONOCIMIENTO DE TIEMPO FÍSICO Y REDIMIDO como parte cumplida de la pena en favor de **CLAUDIA BELINDA MARTINEZ NAVARRETE.**

## 2. ACTUACIÓN PROCESAL

2.1 El 18 de enero de 2022 el juzgado 38 penal municipal con función de conocimiento de Bogotá declaró penalmente responsable a **CLAUDIA BELINDA MARTÍNEZ NAVARRETE** por la comisión del delito de **HURTO AGRAVADO TENTADO** poniéndole como pena principal 12 meses de prisión y la pena accesoria de la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal, adicionalmente se le negó el reconocimiento del mecanismo sustitutivo de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de prisión domiciliaria.

2.2 Por auto del 13 de junio de 2022 el despacho avoca conocimiento frente a las presentes diligencias.

2.3. La condenada se encuentra privada de la libertad desde el 11 de junio de 2022.

## 3. CONSIDERACIONES

**TIEMPO FÍSICO:** La condenada **CLAUDIA BELINDA MARTÍNEZ NAVARRETE,** fue privada de su libertad en razón de este proceso desde el 11 de junio de 2022 más 1 día de privación de la libertad en la etapa preliminar del proceso, por lo cual a la fecha ha descontado **10 MESES 28 DÍAS**.

**REDENCIÓN DE PENA:** A la condenada se le ha reconocido la siguiente redención:

- Por auto del 23 de enero de 2023= 7 días.

Si a ello se adiciona la redención reconocida hasta la fecha -**7 DÍAS**-, genera un total de **11 MESES 5 DÍAS**, tiempo que será reconocido como parte cumplida de la pena.

- **OTRAS DETERMINACIONES**

**1.** Remítase copia de la presente decisión a la Cárcel El Buen Pastor, a fin de actualizar la hoja de vida de la condenada.

En mérito de lo expuesto, El **JUZGADO QUINCE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.**,

Condenada: CLAUDIA BELINDA MARTINEZ NAVARRETE CC 51.716.470
Radicado:11001-60-00-017-2018-18037-00
Interno No. 36175-015
Auto I No. 519

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** a **CLAUDIA BELINDA MARTÍNEZ NAVARRETE** el **Tiempo Físico y Redimido** a la fecha de **11 MESES 5 DÍAS**.

**SEGUNDO: DESE** cumplimiento al acápite de "otras determinaciones".

**TERCERO: NOTIFICAR** el contenido de esta providencia a la sentenciada en Cárcel El Buen Pastor.

Contra esta decisión, proceden los recursos de reposición y apelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CATALINA GUERRERO ROSAS**

**JUEZ**

Condenada: CLAUDIA BELINDA MARTINEZ NAVARRETE CC 51716470
Radicado: 11001-60-00-017-2018-18037-00
Interno No. 36175-015
Auto I No. 519

*DZG*

**Firmado Por:**
**Catalina Guerrero Rosas**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Ejecución 015 De Penas Y Medidas**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **846713f5655e337d68ffa2acd72a6b8b1e71f636a8d9cc315a8a638f76153a1d**

Documento generado en 08/05/2023 04:41:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS BOGOTÁ
NOTIFICACIONES
FECHA: 11-05-23 HORA:
Claudia Martinez Navarrete
51'716 470 BTU
QUE NOTIFICA:
Recibí copia
HUELLA DACTILAR

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
29 MAY 2023
La anterior providencia
El Secretario

# Re: NOTIFICACIÓN AUTOS INTERLOCUTORIOS 519, 520 Y 716 (04) NI 36175- 015 / CLAUDIA BELINDA MARTINEZ NAVARRETE

German Javier Alvarez Gomez <gjalvarez@procuraduria.gov.co>

Mié 10/05/2023 14:39

Para: Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co>

BUENA TARDE

ATENTAMENTE MANIFIESTO QUE ME DOY POR NOTIFICADO DEL AUTO DE LA REFERENCIA

CORDIALMENTE

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

**GERMAN JAVIER ALVAREZ GOMEZ**
Procurador 370 Judicial I Penal
gjalvarez@procuraduria.gov.co
PBX: +57(1) 587-8750 Ext. 14626
Cra. 10 # 16 - 82 Piso 6, Bogotá D.C.

> El 10/05/2023, a las 10:20 a.m., Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co> escribió:
>
> <20AutoI716NI36175Npc.pdf>

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO QUINCE DE EJECUCION DE PENAS**
**Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**
**CALLE 11 No. 9-24 PISO 7 TEL. 2864093**
**BOGOTA D.C**

Bogotá D. C., nueve (9) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

## 1. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Conforme a la documentación allegada, verifica el Despacho la procedencia de la libertad condicional de acuerdo a lo previsto en el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014 a favor de **CLAUDIA BELINDA MARTÍNEZ NAVARRETE.**

## 2. ACTUACIÓN PROCESAL

**2.1.** El 18 de enero de 2022 el juzgado 38 penal municipal con función de conocimiento de Bogotá declaró penalmente responsable a **CLAUDIA BELINDA MARTÍNEZ NAVARRETE** por la comisión del delito de **HURTO AGRAVADO TENTADO** poniéndole como pena principal 12 meses de prisión y la pena accesoria de la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal, adicionalmente se le negó el reconocimiento del mecanismo sustitutivo de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de prisión domiciliaria.

**2.2.** Por auto del 13 de junio de 2022 el despacho avocó conocimiento del asunto.

**2.3.** La condenada se encuentra privada de la libertad desde el 11 de junio de 2022.

## 3. CONSIDERACIONES

### 3.1.- PROBLEMA JURÍDICO

Establecer si a la fecha la condenada ha cumplido la totalidad de los requisitos exigidos para la procedencia del subrogado de la libertad condicional.

**3.2.-** En punto de la decisión que ocupa al Despacho, se traerá a colación el contenido del artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por el 30 de la Ley 1709 de 2014, lo siguiente:

"…
*Artículo 30. Modificase el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 el cual quedará así:*

*Artículo 64. Libertad condicional.* ***El juez, previa valoración de la conducta punible,*** *concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*

1. *Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
2. *Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
3. *Que demuestre arraigo familiar y social.*

*Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.*

*En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado. El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario…."* (Subrayado fuera de texto)".

De la normativa en comento, emerge claro, que dentro de los requisitos establecidos para conceder el beneficio de libertad condicional, se encuentran unos de carácter objetivo referentes, entre ellos: (i) el cumplimiento de las tres quintas partes de la condena y (ii) el pago de los perjuicios; y unos de carácter subjetivo que hacen referencia a (i) el comportamiento del sentenciado en el centro de

reclusión, durante el tiempo de privación de la libertad, (ii) la demostración de arraigo social y familiar, y (iii) la valoración de la conducta punible.

Ahora, conforme el parágrafo 1° del art. 32 de la Ley 1709 de 2014, la prohibición del artículo 68 A del Código Penal no aplica para la libertad condicional, por manera que no surge necesario establecer la inexistencia de antecedentes penales del condenado para efectos de verificar su procedencia.

Hechas las anteriores acotaciones, pasaremos a verificar el cumplimiento de los requisitos dispuestos para la procedencia del subrogado en comento.

**3.2.1 FACTOR OBJETIVO**

**3.2.1.1.- Cumplimiento de las 3/5 partes de la pena**

**TIEMPO FÍSICO Y REDIMIDO:** Por auto de la fecha, este Despacho reconoció a la condenada por concepto de tiempo físico y redimido un total de **11 MESES 6 DÍAS**.

Luego a la fecha de este pronunciamiento, la sentenciada **CLAUDIA BELINDA MARTÍNEZ NAVARRETE**, ha purgado un total de **11 MESES 6 DÍAS**, lapso que supera las 3/5 partes de la pena impuesta (12 meses) que corresponde a 7 meses 6 días, de manera que se cumple el requisito objetivo.

**3.2.1.2 De los perjuicios**

Frente a este tópico se tiene que la penada no fue condenada por al pago de perjuicios por parte del fallador.

**3.2.2. DEL CUMPLIMIENTO DEL FACTOR SUBJETIVO**

**3.2.2.1 De la conducta desplegada en el centro carcelario**

En cuanto a la segunda exigencia, esto es, la relacionada con el comportamiento de **CLAUDIA BELINDA MARTÍNEZ NAVARRETE** en su centro de reclusión, revisada la documentación allegada, fue expedida Resolución No. 0194 del 3 de febrero de 2023, en donde la Directora de la Reclusión de Mujeres del Buen Pastor conceptuó favorablemente la libertad condicional de la interna, por lo que se desprende que ésta ha presentado un buen comportamiento al interior del centro carcelario, durante la ejecución de esta pena.

**3.2.2.2 Del arraigo social y familiar de la penada.**

Frente al arraigo familiar y social de **CLAUDIA BELINDA MARTÍNEZ NAVARRETE,** se tiene que a la fecha no se ha verificado el mismo, por lo tanto, no surge viable la concesión de la libertad condicional.

Es de anotar que este Despacho no logró obtener contacto con el número telefónico aportado por la condenada, de manera que no fue posible verificar el arraigo aducido.

En razón de lo expuesto, no se concederá la libertad condicional a la condenada **CLAUDIA BELINDA MARTÍNEZ NAVARRETE.**

**OTRAS DETERMINACIONES**

1.- Previo a realizar nuevo estudio de libertad condicional a favor de **CLAUDIA BELINDA MARTÍNEZ NAVARRETE**, se ordena:

- **Por asistencia administrativa:**

1.1.- Verificar el arraigo familiar y social de **CLAUDIA BELINDA MARTÍNEZ NAVARRETE,** para efectos de lo anterior se dispone realizar, dentro de los 5 días siguientes, visita en la Calle 24 # 14 – 17 del Barrio Santa Fe de esta ciudad, en donde serán atendidos por JOSÉ RICARDO PEDRAZA identificado con C.C. 79.471.017. Una vez surtido lo anterior, deberá rendirse informe en donde se indique a qué se dedicaba la condenada antes de la privación, si trabajaba, estudiaba, qué rol cumplía en la comunidad y las proyecciones con las que cuenta a futuro, así como el tipo de relación que tiene con el entrevistado. Se advierte que **el informe debe ser completo** en orden a permitir un estudio del caso.

1.2.- Informar a la condenada que, una vez verificado su arraigo, el Despacho procederá a efectuar nuevo estudio respectivo frente al subrogado de la libertad condicional.

1.3. Remítase copia de la presente determinación a la Reclusión de Mujeres del Buen Pastor para la actualización de la hoja de vida de la condenada.

Por lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO CONCEDER** a la sentenciada **CLAUDIA BELINDA MARTÍNEZ NAVARRETE**, la LIBERTAD CONDICIONAL conforme las previsiones del artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el contenido de esta providencia a la sentenciada, quien se encuentra privada de la libertad en la Reclusión de Mujeres del Buen Pastor.

**TERCERO: DESE** cumplimiento al acápite de "otras determinaciones".

Contra esta providencia proceden los recursos de reposición y apelación, los cuales deberán ser interpuestos dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de esta decisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CATALINA GUERRERO ROSAS**
**JUEZ**
Condenada: CLAUDIA BELINDA MARTINEZ NAVARRETE CC 51.716.470
Radicado No. 11001-60-00-017-2018-18037-00
Interno No. 36175-015
Auto I No. 520

CRVC

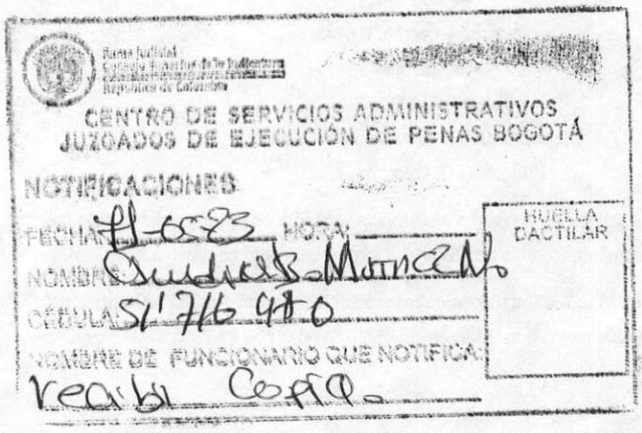
Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
29 MAY 2023
La anterior providencia
El Secretario

**Firmado Por:**
**Catalina Guerrero Rosas**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Ejecución 015 De Penas Y Medidas**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fd2781d6ba3bd16d990eb2bacc22dc72bf4edbf61ca3420d086d1cbd1bf5795**
Documento generado en 09/05/2023 06:20:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica



# Re: NOTIFICACIÓN AUTOS INTERLOCUTORIOS 519, 520 Y 716 (04) NI 36175- 015 / CLAUDIA BELINDA MARTINEZ NAVARRETE

German Javier Alvarez Gomez <gjalvarez@procuraduria.gov.co>

Mié 10/05/2023 14:39

Para: Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co>

BUENA TARDE

ATENTAMENTE MANIFIESTO QUE ME DOY POR NOTIFICADO DEL AUTO DE LA REFERENCIA

CORDIALMENTE

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

**GERMAN JAVIER ALVAREZ GOMEZ**
Procurador 370 Judicial I Penal
gjalvarez@procuraduria.gov.co
PBX: +57(1) 587-8750 Ext. 14626
Cra. 10 # 16 - 82 Piso 6, Bogotá D.C.

> El 10/05/2023, a las 10:20 a.m., Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co> escribió:
>
> <20AutoI716NI36175Npc.pdf>

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO QUINCE DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**
**CALLE 11 No. 9-24 PISO 7 TEL. 2864093**
**BOGOTA D.C**

Bogotá D. C., nueve (9) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

## 1. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a resolver la solicitud de libertad por pena cumplida elevada por **CLAUDIA BELINDA MARTÍNEZ NAVARRETE**.

## 2. ACTUACIÓN PROCESAL

**2.1.** El 18 de enero de 2022 el juzgado 38 penal municipal con función de conocimiento de Bogotá declaró penalmente responsable a **CLAUDIA BELINDA MARTÍNEZ NAVARRETE** por la comisión del delito de **HURTO AGRAVADO TENTADO** poniéndole como pena principal 12 meses de prisión y la pena accesoria de la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal, adicionalmente se le negó el reconocimiento del mecanismo sustitutivo de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de prisión domiciliaria.

**2.2.** Por auto del 13 de junio de 2022 el despacho avocó conocimiento del asunto.

**2.3.** La condenada se encuentra privada de la libertad desde el 11 de junio de 2022.

## 3.- CONSIDERACIONES

### 3.1.- PROBLEMA JURÍDICO

Establecer si a la fecha la condenada ha cumplido la totalidad de la pena impuesta en su contra, con el fin de decretar a su favor la libertad inmediata e incondicional por pena cumplida.

**3.2.-** En punto de la decisión que ocupa la atención de este Despacho, ha de recordarse que la señora **CLAUDIA BELINDA MARTÍNEZ NAVARRETE,** cuenta con una pena privativa de la libertad de **12 MESES DE PRISIÓN**, de manera que el cumplimiento de la pena, se presentará en el momento en que acredite en privación de la libertad dicho *quantum*.

**PRIVACIÓN DE LA LIBERTAD:**

**TIEMPO FÍSICO:** La condenada **CLAUDIA BELINDA MARTÍNEZ NAVARRETE,** fue privada de su libertad en razón de este proceso desde el 11 de junio de 2022 hasta la fecha, más 1 día de privación en la etapa preliminar, de manera que lleva como tiempo físico un total de **10 MESES 29 DÍAS**.

**REDENCIÓN DE PENA:** A la condenada se le han reconocido las siguientes redenciones:

- Por auto del 23 de enero de 2023 = 7 días.

En ese orden de ideas, realizadas las correspondientes adiciones, a la fecha de este pronunciamiento la sentenciada **CLAUDIA BELINDA MARTÍNEZ NAVARRETE**, ha purgado **11 MESES 6 DÍAS,** mismo que será reconocido en la parte resolutiva de este auto.

Colofón de lo anterior, se **NEGARÁ** a la sentenciada la libertad inmediata e incondicional por pena cumplida.

- **OTRAS DETERMINACIONES – POR EL DESPACHO – URGENTE PREVIO PENA CUMPLIDA**

**1.** Remítase copia de la presente decisión a la Reclusión de Mujeres del Buen Pastor, a fin de actualizar la hoja de vida de la condenada.

**2.** Oficiar a la oficina jurídica de la Reclusión de Mujeres del Buen Pastor para que remita los certificados de conducta y de cómputos correspondientes a la condenada, respecto de los meses de agosto de 2022 hasta la fecha.

En razón y mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO QUINCE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ, D. C.-**

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** a **CLAUDIA BELINDA MARTÍNEZ NAVARRETE,** la libertad inmediata e incondicional por pena cumplida conforme lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente determinación a la sentenciada, quien está privada de la libertad la Reclusión de Mujeres del Buen Pastor.

**TERCERO**: **DESE** cumplimiento al acápite de "otras determinaciones".

Contra esta providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CATALINA GUERRERO ROSAS**
**JUEZ**
Condenada: CLAUDIA BELINDA MARTINEZ NAVARRETE CC 51.716.470
Radicado No. 11001-60-00-017-2018-18037-00
Interno No. 36175-015
Auto I No. 716

CRVC

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
29 MAY 2023
La anterior providencia
El Secretario

**Firmado Por:**
**Catalina Guerrero Rosas**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Ejecución 015 De Penas Y Medidas**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05def3e04af959233ec807e6b3317db32c668e6d6a8766e752b540e2a20ba507**
Documento generado en 09/05/2023 06:20:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS BOGOTÁ
NOTIFICACIONES
FECHA 11-05-23 HORA:
NOMBRE Claudia B Martinez Navarrete
CÉDULA 51'716.470
NOMBRE DE FUNCIONARIO QUE NOTIFICA
Recibí copia.
FIRMA DACTILAR

# Re: NOTIFICACIÓN AUTOS INTERLOCUTORIOS 519, 520 Y 716 (04) NI 36175- 015 / CLAUDIA BELINDA MARTINEZ NAVARRETE

German Javier Alvarez Gomez <gjalvarez@procuraduria.gov.co>

Mié 10/05/2023 14:39

Para: Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co>

BUENA TARDE

ATENTAMENTE MANIFIESTO QUE ME DOY POR NOTIFICADO DEL AUTO DE LA REFERENCIA

CORDIALMENTE

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

**GERMAN JAVIER ALVAREZ GOMEZ**
Procurador 370 Judicial I Penal
gjalvarez@procuraduria.gov.co
PBX: +57(1) 587-8750 Ext. 14626
Cra. 10 # 16 - 82 Piso 6, Bogotá D.C.

> El 10/05/2023, a las 10:20 a.m., Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co> escribió:
>
> <20Autol716NI36175Npc.pdf>

5

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO QUINCE DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**
**CALLE 11 No. 9-24 PISO 7 TEL. 2864093**
**BOGOTA D.C**

Bogotá D. C., Cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

## 1. ASUNTO

Con base en la documentación allegada por la Reclusión de Mujeres el Buen Pastor, procede el Despacho a efectuar estudio de redención de pena.

## 2. ACTUACIÓN PROCESAL

**2.1.** El 25 de abril de 2018, el Juzgado 21 Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bogotá, condenó a **YISETH KARINA SANTOYA HERRERA** tras hallarla penalmente responsable como coautora por el delito de **HURTO CALIFICADO AGRAVADO**, a la pena principal de **6 AÑOS DE PRISION**, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo tiempo de la pena principal. En la misma decisión se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que no fue objeto de recurso.

**2.2.** La penada se encuentra privada de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el 9 de septiembre de 2018.

**2.3.** El 25 de enero de 2019, este Despacho Judicial avocó conocimiento de las presentes diligencias.

## 3. CONSIDERACIONES

### 3.1.- PROBLEMA JURÍDICO

Establecer si la condenada, se hace merecedora a la redención de pena por las actividades desarrolladas en el centro reclusorio, con fundamento en lo normado en los artículos 82, 94, 95, 97, 98 y siguientes de la Ley 65 de 1993 - Código Penitenciario y Carcelario.

**3.2.-** El artículo 38 numeral 4° de la Ley 906 de 2004, en concordancia con la Ley 65 de 1993, establece que el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, es competente para dirimir lo relacionado con la redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza, a los detenidos preventivamente y sancionados con penas privativas de la libertad.

Igualmente, el legislador ha establecido, que se abonará un día de reclusión por dos días de estudio o de trabajo, debiendo computarse como un día de estudio, la dedicación a esta actividad durante 6 horas diarias, y como un día de trabajo, la labor realizada durante 8 horas, así sean días diferentes, actividades que de ser realizadas domingos y festivos deben contar con la autorización del Director del Establecimiento Carcelario y para su efectividad estar acompañadas de certificación avalando la veracidad, expedida por el citado funcionario.

Por otra parte, la Ley 1709 de 2014 adicionó un artículo a la Ley 65 de 1993 el cual contempla que la redención de pena es un derecho:

*"...Artículo 64. Adiciónase un artículo a la Ley 65 de 1993, el cual quedará así: Artículo 103A. Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena, podrán controvertirse ante los Jueces competentes..."*

Por lo anterior, se entrará al análisis de la documentación allegada, en aras de establecer si el penado, se hace merecedor a la redención de pena por las actividades desarrolladas en el centro reclusorio, con fundamento en lo normado en los artículos 94, 95, 97, 98 y siguientes de la Ley 65 de 1993 - Código Penitenciario y Carcelario, toda vez que la conducta observada al interior del Establecimiento Carcelario, ha sido calificada como **"EJEMPLAR"** según el certificado de conducta general emitido el 10 de enero de 2023, que avalan el comportamiento del penado.

De otro lado, fueron allegados los certificados de cómputos Nos. 18495917 y 18591341, que reportan actividad para los meses de enero a junio de 2022. Se resalta que para el mes de septiembre no hay horas para tener en cuenta.

De otra parte fueron allegados reportes de redención para los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2023, las cuales fueron calificadas como deficiente, por lo cual no procede redención de pena para los citados meses.

Revisados y confrontados dichos certificados, es viable reconocer la actividad que la condenada ha realizado como ESTUDIO, en los meses de enero a marzo de 2022 y junio del mismo año, por cuanto las actividades desplegadas por la condenado en el periodo a tener en cuenta, se encuentran avaladas por la documentación remitida por la autoridad competente y respaldada por el acta de la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, donde se calificó la labor como "**SOBRESALIENTE**".

Los certificados de cómputos por ESTUDIO son:

| Certificado No. | Periodo | Horas certificadas Estudio | Horas válidas | Horas pendientes por reconocer |
|---|---|---|---|---|
| **18683284** | Julio 2022 | 114 | 114 | 0 |
| | Agosto 2022 | 60 | 60 | 0 |
| | Total | 174 | 174 | 0 |

Así las cosas, atendiendo los criterios establecidos en las disposiciones en comento, el Despacho advierte que la penada **YISETH KARINA SANTOYA HERRERA**, se hace merecedora a una redención de pena de **QUINCE (15) DIAS** (174/6=29/2=14,5 guarismo que se aproxima a 15), por concepto de ESTUDIO, por ende, se procederá a su reconocimiento.

- **OTRAS DETERMINACIONES**

**1.-** Oficiar a la Reclusión de Mujeres del Buen Pastor, para que remita la cartilla biográfica, los certificados de cómputos y de conducta correspondientes a la condenada que se encuentren pendientes hasta la fecha.

**2.-** Remítase copia de la presente determinación a la Reclusión de Mujeres del Buen Pastor, para la actualización de la hoja de vida de la condenada.

En mérito de lo expuesto, El **JUZGADO QUINCE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** a la sentenciada **YISETH KARINA SANTOYA HERRERA, QUINCE (15) DIAS** de redención de pena por concepto de las labores realizadas como estudio, conforme lo expuesto en esta providencia.

**SEGUNDO: DESE** cumplimiento al acápite de "otras determinaciones".

**TERCERO: NOTIFICAR** el contenido de esta providencia a la sentenciada, quien se encuentra privada de la libertad en la Reclusión de Mujeres el Buen Pastor.

Contra esta decisión, proceden los recursos de reposición y apelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CATALINA GUERRERO ROSAS**
**JUEZ**
Condenada: YISETH KARINA SANTOYA HERRERA C.C. 1003336728Radicado No. 11001-60-00-013-2017-11644-00
No. Interno 36513-15
Auto I. No. 323

**Firmado Por:**
**Catalina Guerrero Rosas**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Ejecución 015 De Penas Y Medidas**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e79213839af6c7851ea65aac8b37e8af39d39664d65a8f9fbcef7365edc112f4**
Documento generado en 04/05/2023 11:18:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
29 MAY 2023
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS BOGOTÁ

NOTIFICACIONES

FECHA 09-05 HORA

NOMBRE yiseth rocha santofa

CÉDULA 1003336728

HUELLA DACTILAR

NOMBRE DEL FUNCIONARIO QUE NOTIFICA

Recibi copia

# Re: NOTIFICACIÓN AUTO INTERLOCUTORIO 323 NI 36513- 015 / YISETH KARINA SANTOYA HERRERA

German Javier Alvarez Gomez <gjalvarez@procuraduria.gov.co>

Lun 08/05/2023 15:12

Para: Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co>

BUENA TARDE

ATENTAMENTE MANIFIESTO QUE ME DOY POR NOTIFICADO DEL AUTO DE LA REFERENCIA

CORDIALMENTE

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

**GERMAN JAVIER ALVAREZ GOMEZ**
Procurador 370 Judicial I Penal
gjalvarez@procuraduria.gov.co
PBX: +57(1) 587-8750 Ext. 14626
Cra. 10 # 16 - 82 Piso 6, Bogotá D.C.

> El 8/05/2023, a las 1:58 p.m., Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co> escribió:
>
> <28AutoI323NI36513Redencion.pdf>

5

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO QUINCE DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**
**CALLE 11 No. 9-24 PISO 7 TEL. 2864093**
**BOGOTA D.C**

Bogotá D. C. cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

## 1. ASUNTO

Con base en la documentación allegada por la Reclusión de Mujeres el Buen Pastor, procede el Despacho a efectuar estudio de redención de pena.

## 2. ACTUACIÓN PROCESAL

**2.1.-** El 24 de noviembre de 2011 el Juzgado 33 Penal Municipal de Conocimiento de Bogotá, condenó a **YEIMMY CAROLINA URUEÑA RAMIREZ** por el delito de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO** atenuado a la pena de 36 meses de prisión, a la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas y de privación del derecho de tenencia por el mismo término de la pena. En dichadecisión, no le fue otorgada la suspensión condicional de la ejecución de la pena, ni la prisión domiciliaria.

**2.2.** El 16 de agosto de 2011 el Juzgado 28 Penal Municipal de Conocimiento de Bogotá, condenó a **YEIMMY CAROLINA URUEÑA RAMIREZ** por el delito de hurto calificado y agravado a la pena de 40 meses de prisión, a la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas y de privación del derecho de tenencia por el mismo término de la pena. En dicha decisión, no le fue otorgada la suspensión condicional de la ejecución de la pena, ni la prisión domiciliaria.

**2.3.** El 6 de marzo de 2012 el Juzgado 32 Penal Municipal de Conocimiento de Bogotá, condenó a **YEIMMY CAROLINA URUEÑA RAMIREZ** por los delitos de hurto calificado y agravado y lesiones personales a la pena de 79 meses de prisión, a la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas y de privación del derecho de tenencia por el mismo término de la pena. En dicha decisión, no le fue otorgada la suspensión condicional de la ejecución de la pena, ni la prisión domiciliaria.

**2.4.-** El 2 de enero de 2012 la penada fue capturada por cuenta del presente asunto.

**2.5.** El 2 de julio de 2013, el Juzgado 4° Homólogo de esta ciudad decretó en favor de la condenada la acumulación jurídica de las penas emitidas dentro de los radicados No. 11001-60-00-019-2011-04637-00, 11001-60-00-023-2011-04142-00 y 11001-60-00-017-2011-03637-00, fijando una pena de 142 meses 10 días.

**2.6** El 30 de octubre de 2017, el Juzgado 23 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, aprobó la propuesta penitenciaria de beneficio administrativo de permiso de hasta 72 horas en favor del penado.

**2.7** Mediante oficio No. 129-RMBOG-AJUR-2078 del 30 de julio de 2019, la Asesora Jurídica de la Reclusión de Mujeres el Buen Pastor informó que la condenada se encontraba disfrutando del permiso de hasta por 72 horas del cual debía regresar al establecimiento carcelario el 17 de septiembre de 2018 sin que lo haya hecho.

**2.8.-** Mediante auto del 15 de julio de 2022, este Despacho avocó el conocimiento del proceso.

## 3. CONSIDERACIONES

### 3.1.- PROBLEMA JURÍDICO

Establecer si la condenada, se hace merecedora a la redención de pena por las actividades desarrolladas en el centro reclusorio, con fundamento en lo normado en los artículos 82, 94, 95, 97, 98 y siguientes de la Ley 65 de 1993 - Código Penitenciario y Carcelario.

**3.2.-** El artículo 38 numeral 4° de la Ley 906 de 2004, en concordancia con la Ley 65 de 1993,

establece que el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, es competente para dirimir

lo relacionado con la redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza, a los detenidos preventivamente y sancionados con penas privativas de la libertad.

Igualmente, el legislador ha establecido, que se abonará un día de reclusión por dos días de estudio o de trabajo, debiendo computarse como un día de estudio, la dedicación a esta actividad durante 6 horas diarias, y como un día de trabajo, la labor realizada durante 8 horas, así sean días diferentes, actividades que de ser realizadas domingos y festivos deben contar con la autorización del Director del Establecimiento Carcelario y para su efectividad estar acompañadas de certificación avalando la veracidad, expedida por el citado funcionario.

Por otra parte, la Ley 1709 de 2014 adicionó un artículo a la Ley 65 de 1993 el cual contempla que la redención de pena es un derecho:

*"...Artículo 64. Adiciónase un artículo a la Ley 65 de 1993, el cual quedará así: Artículo 103A. Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena, podrán controvertirse ante los Jueces competentes...."*

Por lo anterior, se entrará al análisis de la documentación allegada, en aras de establecer si el penado **YEIMMY CAROLINA UREÑA RAMÍREZ**, se hace merecedora a la redención de pena por las actividades desarrolladas en el centro reclusorio, con fundamento en lo normado en los artículos 94, 95, 97, 98 y siguientes de la Ley 65 de 1993 - Código Penitenciario y Carcelario, toda vez que la conducta observada al interior del Establecimiento Carcelario, ha sido calificada como **"EJEMPLAR"**, según certificado general de conducta expedido el 10 de enero de 2023 que avala el comportamiento de la penada.

Revisados y confrontados dichos certificados, es viable reconocer la actividad que la condenada ha realizado como ESTUDIO, en el mes de mayo de 2022, por cuanto las actividades desplegadas por la condenada en el periodo a tener en cuenta, se encuentran avaladas por la documentación remitida por la autoridad competente y respaldada por el acta de la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, donde se calificó la labor como **"SOBRESALIENTE"**.

El certificado de cómputos por ESTUDIO es:

| Certificado No. | Periodo | Horas certificadas Estudio | Horas válidas | Horas pendientes por reconocer |
|---|---|---|---|---|
| **18688495** | Septiembre 2022 | 90 | 90 | 0 |
| **18757379** | Octubre 2022 | 84 | 84 | 0 |
| | Noviembre 2022 | 90 | 90 | 0 |
| | Diciembre 2022 | 108 | 108 | 0 |
| | Total | 372 | 372 | 0 |

Así las cosas, atendiendo los criterios establecidos en las disposiciones en comento, el Despacho advierte que la penada **YEIMMY CAROLINA UREÑA RAMÍREZ**, se hace merecedora a una redención de pena de **TREINTA Y UN (31) DÍAS** (372/6=62/2=31), por concepto de ESTUDIO, por ende, se procederá a su reconocimiento.

- OTRAS DETERMINACIONES

**1.-** Oficiar a la Reclusión de Mujeres del Buen Pastor, para que remita la cartilla biográfica, los certificados de cómputos y de conducta correspondientes a la condenada que se encuentren pendientes hasta la fecha.

**2.-** Remítase copia de la presente determinación a la Reclusión de Mujeres del Buen Pastor, para la actualización de la hoja de vida de la condenada.

En mérito de lo expuesto, El **JUZGADO QUINCE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO**: **RECONOCER** a la sentenciada **YEIMMY CAROLINA UREÑA RAMÍREZ, TREINTA Y UN DÍAS** de redención de pena por concepto de las labores realizadas como estudio, conforme lo expuesto en esta providencia.

**SEGUNDO:** Remítase copia de la presente determinación a la Oficina de Asesoría Jurídica de la Reclusión de Mujeres el Buen Pastor, para la actualización de la hoja de vida de la condenada.

**TERCERO: NOTIFICAR** el contenido de esta providencia a la sentenciada, quien se encuentra privada de la libertad en la Reclusión de Mujeres el Buen Pastor.

**CUARTO: DESE** cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

Contra esta decisión, proceden los recursos de reposición y apelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CATALINA GUERRERO ROSAS**
**JUEZ**
CUI: 11001-60-00-019-2011-04637-00
Expediente No. 65611-15
Auto I. No. 322

**Firmado Por:**

**Catalina Guerrero Rosas**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Ejecución 015 De Penas Y Medidas**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfb0a095a419579eb674c856ab62711c01959268067abaa421f36ef4c4eccef5**

Documento generado en 04/05/2023 11:19:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS BOGOTÁ

NOTIFICACIONES

FECHA: 09 05 2023

NOMBRE: Jeimy Vargas Ramirez

CÉDULA: 1027520152

HUELLA DACTILAR

NOMBRE DE FUNCIONARIO QUE NOTIFICA

Recibi copia

# Re: NOTIFICACIÓN AUTO INTERLOCUTORIO 322 NI 65611- 015 / YEIMMY CAROLINA URUEÑA RAMIREZ

German Javier Alvarez Gomez <gjalvarez@procuraduria.gov.co>
Mié 10/05/2023 7:23
Para: Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co>

BUEN DIA

ATENTAMENTE MANIFIESTO QUE ME DOY POR NOTIFICADO DEL AUTO DE LA REFERENCIA

CORDIALMENTE

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

**GERMAN JAVIER ALVAREZ GOMEZ**
Procurador 370 Judicial I Penal
gjalvarez@procuraduria.gov.co
PBX: +57(1) 587-8750 Ext. 14626
Cra. 10 # 16 - 82 Piso 6, Bogotá D.C.

> El 8/05/2023, a las 3:14 p.m., Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co> escribió:
>
> Cordial saludo,
>
> En cumplimiento de lo ordenado por el Juzgado Quince de Ejecución de Penas y Medida de Seguridad, me permito remitirle Auto Interlocutorio 322 de fecha 04/05/2023, con el fin de enterarlo de lo dispuesto en el mencionado auto, lo anterior para los fines legales pertinentes.
>
> SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD DEBE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRONICO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
>
> Cordialmente
>
> **<Outlook-pr45qxmh.png>**
> **GUILLERMO ROA RAMIREZ**
> **Auxiliar Judicial - Centro de Servicios Administrativos**
> Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
> Bogotá-Colombia
>
> Se informa que este correo ***NO ESTÁ HABILITADO PARA RECIBIR RESPUESTAS***; por favor dirigirlas al correo: ***ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co*** ó en su defecto directamente al correo del despacho que requiere la información.
>
> Adicionalmente, se advierte que se deben verificar los archivos adjuntos antes de enviarlos, toda vez que, si el servidor detecta que el archivo contiene virus y/o almaceno contenido malicioso, lo desviará automáticamente a la bandeja de correo no deseado.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO QUINCE DE EJECUCION DE PENAS**
**Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**
**CALLE 11 No. 9-24 PISO 7 TEL. 2864093**
**BOGOTA D.C**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

## 1. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a verificar si a favor del sentenciado **GERMÁN ANDRÉS CELY SILVA,** resulta procedente extinguir la sanción penal por indemnización integral.

## 2. CONSIDERACIONES

**2.1** El 4 de abril de 2019, el Juzgado 19 Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de esta ciudad, condenó a **GERMÁN ANDRÉS CELY SILVA**, como autor responsable del delito de **INASISTENCIA ALIMENTARIA**, a las penas principales de 16 MESES DE PRISIÓN y multa de 13.33 SMLMV, a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un lapso igual a la pena principal. Decisión en la que le concedido el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena. Contra esta decisión no se interpuso recurso alguno.

**2.2.** El 21 de mayo de 2019, el penado suscribió diligencia de compromiso.

**2.3.** Por auto del 16 de septiembre de 2019, este Despacho Judicial avocó el conocimiento de las presentes diligencias.

**2.4.** La audiencia de incidente de reparación integral se encuentra programada para el día 1 de noviembre de 2019.

**2.5.** El 21 de febrero de 2020, el Juzgado 19 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá condenó al sentenciado al pago de 25.08 S.M.L.M.V., por concepto de daños materiales, y a 2 S.M.L.M.V., por concepto de perjuicios morales.

**2.6.** El 6 de noviembre de 2020, la Honorable Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá confirmó la providencia dictada en primera instancia.

**2.7.** Por auto del 21 de octubre de 2022, se dispuso revocar la suspensión condicional de la ejecución de la pena en virtud a que el condenado no acreditó el pago de los perjuicios a los que fue condenado.

## 3. CONSIDERACIONES

### 3.1.- PROBLEMA JURÍDICO

Establecer si a favor del penado resulta viable decretar la extinción y liberación definitiva de la pena por concepto de reparación integral conforme a la documentación obrante en el expediente.

**3.2.-** Sea lo primero advertir que el proceso que se llevó a cabo contra del señor **GERMÁN ANDRÉS CELY SILVA** se rigió por la Ley 906 de 2004, normatividad esta que no contiene expresamente la indemnización integral como causal de extinción a diferencia de la Ley 600 de 2000 en la cual sí obra y se constata dicha figura en el artículo 42 de la Ley 600 de 2000.

En efecto, la Ley 906 de 2004 sólo trae la figura de la indemnización integral como causal de procedencia del denominado principio de oportunidad, según aparece en el numeral 1° del artículo 324, modificado por el 2° de la Ley 1312 de 2009, dicho instituto sólo procede hasta antes de la audiencia de juzgamiento y según los lineamientos de la H. Corte Suprema de Justicia sus efectos pueden ser aplicados a procesos regidos bajo los postulados de la Ley 906 de 2004[1].

[1] Auto del 31 de marzo de 2009 Rad. 31466

Sin embargo, se itera el principio de oportunidad sólo puede ser aplicado conforme lo dispone el artículo 323 del Código de Procedimiento Penal, esto es, hasta antes de la audiencia de juzgamiento, lo cual implica que en fase de ejecución la misma resulta totalmente improcedente.

En ese orden de ideas y en consideración a los postulados de favorabilidad se debe verificar si ante la ausencia en nuestro actual procedimiento penal, en torno a referir la indemnización integral como causal de extinción de la acción penal, resulta procedente aplicar el artículo 42 de la Ley 600 de 2000 que regula el instituto en mención.

Tal situación ya ha sido objeto de estudio por la Jurisprudencia, en donde se establece de manera positiva la aplicación de la figura de extinción de la acción penal por indemnización integral, puesto que resulta compatible con el modelo de justicia restaurativa inmerso en el sistema acusatorio, al respecto señaló lo siguiente:

*"La Corte encuentra atinada la petición de los defensores de acudir al principio de favorabilidad de la ley penal para permitir esa posibilidad.*

*Ciertamente, según el criterio reiterado de la Sala, el principio de favorabilidad de la ley penal en tratándose de materias sustanciales o procesales con proyección sustancial es perfectamente viable no sólo frente a la sucesión de leyes en el tiempo sino también cuando coexisten, como ocurre con la simultánea vigencia de las Leyes 600 y 906. Usualmente las situaciones que ha afrontado la Corte comportan la aplicación de la Ley 906 de 2004 a asuntos tramitados bajo los parámetros de la Ley 600 de 2000, por lo que se ha dicho, para dar vía libre a su aplicación, que se debe tratar de normas reguladoras de institutos procesales análogos, contenidos en una u otra legislación, siempre que no hagan parte de la esencia y naturaleza jurídica del sistema penal acusatorio.*

*Sin embargo, así como es viable aplicar el principio de favorabilidad para asuntos regidos por el sistema de Ley 600 con disposiciones de la Ley 906, bajo la misma lógica lo es proceder en sentido contrario, esto es, traer institutos de la Ley 600 a asuntos tramitados por la 906, como aquí ocurre, siempre y cuando no se opongan a la naturaleza del sistema acusatorio2.*

*En el caso de la especie, como ya se dijo, de lo que se trata es de establecer si resulta procedente acudir al instituto de la reparación integral consagrado en el artículo 42 de la Ley 600 de 2000, como causal de extinción de la acción penal, para momentos posteriores a la audiencia de juzgamiento o de juicio oral cuando ya ha expirado la posibilidad de tramitarlo por la vía del principio de oportunidad, esto último en la medida en que se cumplan sus condicionamientos, según lo ya visto.*

*Para la Corte, la aplicación de esta figura en las condiciones reseñadas, no sólo no pervierte la naturaleza del sistema acusatorio, sino que político criminalmente se ajusta a sus necesidades y a la voluntad del legislador al implementarlo.*

*Ello se refleja porque resulta compatible con el modelo de justicia restaurativa inmerso en el sistema acusatorio, no sólo porque en el Libro VI se regula un programa en tal sentido, sino porque tal propósito es latente en las siguientes disposiciones de la Ley 906, con carácter de principio rector. Así, para empezar, en el artículo 10°, inciso cuarto, según el cual:*

*"El juez podrá autorizar los acuerdos o estipulaciones a que lleguen las partes y que versen sobre aspectos en los cuales no haya controversia sustantiva, sin que implique renuncia de los derechos constitucionales…".*

*De la misma forma, con los derechos de las víctimas y, particularmente con el estipulado en el literal c del artículo siguiente, en donde se prescribe que tienen derecho:*

*"c) A una pronta e integral reparación de los daños sufridos, a cargo del autor o partícipe del injusto o de los terceros llamados a responder en los términos de este código".*

*E, igualmente, con el principio rector del restablecimiento del derecho, previsto en el artículo 22, en donde se expresa que:*

*"Cuando sea procedente, la Fiscalía General de la Nación y los jueces deberán adoptar las medidas necesarias para hacer cesar los efectos producidos por el delito y las cosas vuelvan al estado anterior, si*

*ello fuere posible, de modo que se restablezcan los derechos quebrantados, independientemente de la responsabilidad penal...".*

*De modo que, ningún obstáculo encuentra la Sala para aplicar en esta coyuntura procesal la figura de la extinción de la acción penal por indemnización integral, más aún si con la solución aparecen satisfechas las demandas de justicia y verdad de la víctima quien, precisamente, como atrás se reseñó, se une a la petición de procesados y defensores en el sentido de que se declare la extinción de la acción penal en favor de RICARDO GÓMEZ QUINTERO y MARÍA GLADIS CEBALLOS RÍOS.*

*Sin embargo, la aplicación del figura se tornará procedente siempre y cuando se satisfagan los presupuestos establecidos en el artículo 42 de la Ley 600 de 2000..."*[2]

Conforme los derroteros trazados en cita se constata por esta Judicatura la posibilidad y procedencia de traer el instituto regulado en el artículo 42 de la ley 600 de 2000 a casos fallados bajo el trámite del sistema acusatorio.

A la par de lo anterior el parágrafo del artículo 29 B de la Ley 65 de 1993, adicionado por el artículo 9° del Decreto Nacional 2636 de 2004, señala:

> *"...Parágrafo 1°.* ***Cuando se trate de una conducta punible que admita la extinción de la acción penal por indemnización integral, conciliación o desistimiento*** *y se repare integralmente el daño con posterioridad a la condena, no procederá el mecanismo de seguridad electrónica sino la libertad inmediata...".* (Negrillas y subraya fuera de texto)

Ahora en el caso bajo examen encontramos que el señor **GERMÁN ANDRÉS CELY SILVA,** fue condenado por el punible de inasistencia alimentaria (por hechos de enero 2010 a octubre 2016), delito que perdió el carácter de querellable con la entrada en vigencia de la Ley 1542 de 2012.

Sin embargo, no puede perderse de vista lo plasmado en el inciso segundo del artículo 37 de la Ley 906 de 2004 modificado igualmente por la Ley 1142 de 2007, que establece los siguiente: *"La investigación de oficio no impide aplicar, cuando la decisión se considere necesaria, los efectos propios de la querella para beneficio y reparación integral de la víctima del injusto."*

En consecuencia pese a que el delito de INASISTENCIA ALIMENTARIA, ya no se encuentra clasificado como aquellos que para iniciar la acción penal requieren querella de parte, se puede aceptar el desistimiento, y hasta es posible extinguir la acción penal aplicando el principio de oportunidad de conformidad con el parágrafo 2° del artículo 233 de la ley 599 de 2000 o como fue reseñado en precedencia la indemnización integral, pero cuando tales acuerdos concluyen con la cancelación de la totalidad de los perjuicios irrogados con ocasión de tal conducta punible.

Lo anterior significa que en casos como el presente, el condenado y víctima pueden realizar acuerdos que impliquen el pago total de perjuicios, de los cuales se deriven consecuencias jurídicas benéficas para aquel, como la preclusión de la investigación, la cesación del procedimiento, la aplicación del principio de oportunidad, o como en nuestro caso, que se puede otorgar la libertad inmediata a la persona que se encuentra condenada, cuando se ha reparado integralmente el daño con posterioridad a la condena, razón por la cual en el caso concreto debe estar probado que el sentenciado **GERMÁN ANDRÉS CELY SILVA**, sufragó los perjuicios ocasionados con el delito.

Sobre el particular el Tribunal Superior Del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Penal, en auto del 11 de noviembre de 2011, en el radicado 25352-40-89001-2009-01605-01, M.P JAVIER ARMANDO FLETSCHER PLAZAS, señalo lo siguiente:

*"En ese orden de ideas, contrario a lo esgrimido por el a quo, la interpretación lógica que emerge de la normativa atrás referida no es otra que cumplida la reparación integral del daño con posterioridad a la condena el Estado en cabeza de la administración de justicia renuncia a efectivizar o mejor ejecutar la pena o sanción por devenir su cumplimiento inútil o inoperante en razón a la satisfacción de lo que con ella se pretendía, en el caso, el cumplimiento de la obligación alimentaria.*

---

[2] Corte Suprema de Justicia Sentencia 13 de abril de 2011, Rad. 35946.

*Es que no puede desconocerse que, contrario a lo argumentado por el ejecutor, tal preceptiva no alude en modo alguno a la satisfacción de exigencias previas diferentes, en lo que interesa al caso, el cumplimiento de la obligación alimentaria.*
*(...)*
*Acorde con lo expuesto, si bien la previsión contenida en el parágrafo 1° del artículo 9° del Decreto 2636 de 2004, libertad inmediata por indemnización integral del daño con posterioridad a la condena, no aparece contemplada taxativamente en la norma últimamente trascrita, ello no constituye óbice para tenerla como causal de extinción de la sanción penal bajo la comprensión que su numeral 7° permite extender su aplicación a circunstancias o eventualidades no estipuladas en ella, como efectivamente sucede en relación con la libertad aquí concedida al sentenciado Freddy Fernando Martínez Amaya y que conlleva el fenecimiento de aquella en el entendido que tal liberación se entiende definitiva e incondicional conforme se ha dicho en precedencia.*

***En ese orden de ideas no existe razón válida alguna para mantener vigente una sanción cuyo objetivo o finalidad se ha logrado por factor sobreviniente a la condena o pena y que en el marco del numeral 7° del artículo 88 del Código Penal implica presencia de causal extintiva de la sanción penal****..."* (Subrayado por fuera del texto).

Así las cosas, procederá el Despacho a verificar si el penado cancelo la totalidad de 27,05 SMLMV a los que fue condenado por concepto de pago de perjuicios, por el Juzgado 19 Penal Municipal con Función de Conocimiento de esta ciudad de conformidad a la documentación obrante en el expediente.

Es así que, se tiene que el 21 de febrero de 2020, el Juzgado 19 Penal Municipal de Conocimiento de esta ciudad, condenó a **GERMÁN ANDRÉS CELY SILVA**, tras hallarlo penalmente responsable en calidad de autor del delito de INASISTENCIA ALIMENTARIA, a la pena principal de 16 meses de prisión, multa de 13.33 SMLMV, y a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal. Decisión en la que le fue otorgada la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

En decisión de incidente de reparación integral del 21 de febrero de 2020, el Juzgado 19 Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bogotá condenó a **GERMÁN ANDRÉS CELY SILVA** al pago de 25.08 por concepto de perjuicios materiales y 2 SMLMV por concepto de perjuicios morales en favor de Nicolas Cely Pineda. Decisión que fue apelada, y posteriormente confirmada por el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Penal.

Al respecto se tiene que el penado ha consignado a la cuenta de este Juzgado, por concepto de perjuicios, lo siguiente:

| 2021 | | 2022 | | 2023 | |
|---|---|---|---|---|---|
| 2/12/2021 | $300.000 | 19/04/2022 | $200.000 | 2/02/2023 | $13.000.000 |
| 26/03/2021 | $300.000 | 14/06/2022 | $200.000 | 04/05/2023 | $5.142.000 |
| 7/09/2021 | $200.000 | 22/11/2022 | $4.800.000 | 09/05/2023 | $5.924.400 |
| 9/02/2021 | $200.000 | TOTAL | $5.200.000 | TOTAL | $24.066.400 |
| TOTAL | $1.000.000 | | | | |

| TOTAL PAGO A JUZGADO | $30.266.400 |
|---|---|

Ahora, teniendo en cuenta que lo anterior, se observa que el penado por concepto de perjuicios en Salarios Mínimos Vigentes para la fecha de pago ha cancelado, 21,94 SMLMV, lo anterior de acuerdo a la siguiente tabla:

| AÑO | TOTAL PAGO EN SALARIOS |
|---|---|
| 2021 | 1.100683965015861 |
| 2022 | 5.2 |
| 2023 | 20.74689655172414 |

| | |
|---|---|
| TOTAL SMLMV PAGADOS | 27.04758051674 SMLMV |
| TOTAL DE DEUDA EN SMLMV | 0.003241948326 SMLMV |
| DEUDA | $3.761 |

En ese sentido, se observa que desde la ejecutoria de la decisión que puso fin al trámite de incidente de reparación, esto es, el 23 de noviembre de 2020 a la fecha, el penado no ha cumplido con la obligación de sufragar los perjuicios a que fue condenado, a pesar que desde el momento en que suscribió diligencia de compromiso tenía conocimiento de la obligación de reparar los perjuicios causados con el delito, pues aun adeuda 0.003241948326 SMLMV equivalentes a la fecha a $3.761.

Bajo estos derroteros, este Despacho negará la solicitud elevada por el condenado, en el sentido denegar la extinción de la pena por indemnización integral de perjuicios.

- **OTRAS DETERMINACIONES**

1.- Requerir al condenado **GERMÁN ANDRÉS CELY SILVA** a fin de que acredite el pago de los perjuicios por valor de 27.05 SMLMV de los cuales le resta por cumplir $3.761 (tres mil setecientos sesenta y un pesos).

2.- Citar a la víctima para entrega de los títulos judiciales por valor de $5.142.000 y $5.924.400, el próximo 30 de mayo de 2023.

Por lo expuesto **EL JUZGADO QUINCE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.,**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: NEGAR** al sentenciado **GERMÁN ANDRÉS CELY SILVA**, la extinción de la pena por indemnización integral de perjuicios conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente determinación a las partes.

**TERCERO:** Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

Contra esta decisión, proceden los recursos de reposición y apelación los cuales deberán ser interpuestos dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
29 MAY 2023
La anterior providencia
El Secretario

**CATALINA GUERRERO ROSAS**
**JUEZ**
Radicado No. 11001-60-00-050-2011-21752-00
No. Interno 41377-15
Auto I. No. 749

**Firmado Por:**
**Catalina Guerrero Rosas**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Ejecución 015 De Penas Y Medidas**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2986142496c7b2543ca61215b67b9a3404bf35bb078baabed135885624e65f9d**

Documento generado en 17/05/2023 05:17:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

# NOTIFICACIÓN AUTO INTERLOCUTORIO 749 NI 41377 - 015 / GERMAN ANDRES CELY SILVA

Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 19/05/2023 12:18

Para: German Javier Alvarez Gomez <gjalvarez@procuraduria.gov.co>;mygaitan@defensoria.edu.co <mygaitan@defensoria.edu.co>;cely-german@hotmail.com <cely-german@hotmail.com>;ipp1268@hotmail.com <ipp1268@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (534 KB)

39AutoI749NI41377NiegaExtincionPerju.pdf;

Cordial saludo,

En cumplimiento de lo ordenado por el Juzgado Quince de Ejecución de Penas y Medida de Seguridad, me permito remitirle Auto Interlocutorio 749 de fecha 17/05/2023, con el fin de enterarlo de lo dispuesto en el mencionado auto, lo anterior para los fines legales pertinentes.

SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD DEBE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRONICO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente

**GUILLERMO ROA RAMIREZ**
**Auxiliar Judicial - Centro de Servicios Administrativos**
Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Bogotá-Colombia

Se informa que este correo ***NO ESTÁ HABILITADO PARA RECIBIR RESPUESTAS***; por favor dirigirlas al correo: ***ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co*** ó en su defecto directamente al correo del despacho que requiere la información.

Adicionalmente, se advierte que se deben verificar los archivos adjuntos antes de enviarlos, toda vez que, si el servidor detecta que el archivo contiene virus y/o almaceno contenido malicioso, lo desviará automáticamente a la bandeja de correo no deseado.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

# Entregado: NOTIFICACIÓN AUTO INTERLOCUTORIO 749 NI 41377 - 015 / GERMAN ANDRES CELY SILVA

postmaster@outlook.com <postmaster@outlook.com>
Vie 19/05/2023 12:18
Para: cely-german@hotmail.com <cely-german@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (34 KB)
NOTIFICACIÓN AUTO INTERLOCUTORIO 749 NI 41377 - 015 / GERMAN ANDRES CELY SILVA;

## El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

cely-german@hotmail.com

Asunto: NOTIFICACIÓN AUTO INTERLOCUTORIO 749 NI 41377 - 015 / GERMAN ANDRES CELY SILVA

# Entregado: NOTIFICACIÓN AUTO INTERLOCUTORIO 749 NI 41377 - 015 / GERMAN ANDRES CELY SILVA

postmaster@outlook.com <postmaster@outlook.com>
Vie 19/05/2023 12:18
Para: ipp1268@hotmail.com <ipp1268@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (32 KB)
NOTIFICACIÓN AUTO INTERLOCUTORIO 749 NI 41377 - 015 / GERMAN ANDRES CELY SILVA;

## El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

ipp1268@hotmail.com

Asunto: NOTIFICACIÓN AUTO INTERLOCUTORIO 749 NI 41377 - 015 / GERMAN ANDRES CELY SILVA

# Entregado: NOTIFICACIÓN AUTO INTERLOCUTORIO 749 NI 41377 - 015 / GERMAN ANDRES CELY SILVA

postmaster@defensoria.gov.co <postmaster@defensoria.gov.co>
Vie 19/05/2023 12:19
Para: mygaitan@defensoria.edu.co <mygaitan@defensoria.edu.co>

1 archivos adjuntos (34 KB)
NOTIFICACIÓN AUTO INTERLOCUTORIO 749 NI 41377 - 015 / GERMAN ANDRES CELY SILVA;

## El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

mygaitan@defensoria.edu.co

Asunto: NOTIFICACIÓN AUTO INTERLOCUTORIO 749 NI 41377 - 015 / GERMAN ANDRES CELY SILVA

# Re: NOTIFICACIÓN AUTO INTERLOCUTORIO 749 NI 41377 - 015 / GERMAN ANDRES CELY SILVA

German Javier Alvarez Gomez <gjalvarez@procuraduria.gov.co>
Mar 23/05/2023 8:43
Para: Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co>

BUEN DIA

ATENTAMENTE MANIFIESTO QUE ME DOY POR NOTIFICADO DEL AUTO DE LA REFERENCIA

CORDIALMENTE

**GERMAN JAVIER ALVAREZ GOMEZ**
Procurador 370 Judicial I Penal
gjalvarez@procuraduria.gov.co
PBX: +57(1) 587-8750 Ext. 14626
Cra. 10 # 16 - 82 Piso 6, Bogotá D.C.

> El 19/05/2023, a las 12:18 p.m., Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co> escribió:
>
> <39AutoI749NI41377NiegaExtincionPerju.pdf>

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**
**CENTRO DE SERVICIO ADMINISTRATIVO**

REF: **INFORME DE NOTIFICACION**

**FECHA DE NOTIFICACIÓN:** 18-05-23

**PROCESO:** 43699 **JUZGADO:** 15 EPMS

**CONDENADO(A):** Jeidy Ayellaneda B **NI:** _____

**TIPO DE ACTUACIÓN:** DOS (2) AÑOS N-748.750

16-05-23

**MOTIVO POR EL CUAL NO SE LLEVA ACABO LA NOTIFICACION**

_____ **NO SALIO A LA VENTANILLA DE NOTIFICACION**

_____ **NO REGISTRA EN EL SISTEMA SISIPEC-WEB**

_____ **SE ENCUENTRA EN PRISION DOMICILIARIA**

_____ **SE ENCUENTRA EN VIGILANCIA ELECTRONICA**

_____ **FUE TRASLADADO A** _____ **CON RESOLUCION**

**N°** _____ **DEL** _____

__X__ **SALIO EN LIBERTAD EL** dia 17.05.23 Carcel

_____ **OTROS** Buen Pastor

**OBSERVACIONES:**

_____
_____
_____
_____
_____
_____

**SE ANEXA INFORME DEL SISTEMA SISIPEC – WEB**

Cordialmente.

Olga Lucia Quitian F

**OLGA LUCIA QUITIAN FAJARDO**
Notificadora.

# Sisipec Web



MENU
JURIDICO
ESTADIA
CONSULTA EJECUTIVA
CONSULTA EJECUTIVA
CONSULTA EJECUTIVA INTERNO
CET
IVIC 2.0
HELP DESK

## Consulta Ejecutiva de Internos

Regresar

### Datos del Interno

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Interno | 973402 | Planilla Ingreso | 9854404 | Recaptura | No |
| Td | 129074954 | Establecimiento | 26 | Fecha Nacimiento | 19/12/1998 |
| Cons. Ingr. | 1 | Establecimiento | CPAMSM BOGOTA | Lugar Nacimiento | BOGOTA DISTRITO CAPITAL |
| Calse Documento | Cédula Ciudadanía | Fecha Captura | 30/08/2017 | Nombre Padre | JOSE MIGUEL AVELLANEDA |
| Nro. Identificación | 1024595481 | Fecha Ingreso | 4/09/2017 | Nombre Madre | SANDRA ESPERANZA BECERRA |
| Nombres | JEIDY YULIETH | Fecha Salida | 17/05/2023 | | |
| Primer Apellido | AVELLANEDA | Estado Ingreso | Baja | Nro. Hijos | 1 |
| Segundo Apellido | BECERRA | Tipo Ingreso | Boleta de detención | Fase | |
| Sexo | Femenino | Tipo Salida | Libertad por Autoridad | Indentificado Plenamente? | No |

Dirección CALLE 81 C SUR # 18 I 16 Teléfono 3213366765 Lugar Domicilio BOGOTA DISTRITO CAPITAL

Primero Anterior Siguiente Ultimo

Procesos del Interno | Documentos | Nacionalidad - Alias - Apodos | **Ubicación - Ultima Labor** | Domiciliarias | Beneficios Administrativos | Traslados | F

### Ubicación

ConsecutivoIngreso 1 Fecha 7/04/2022 Estado Inactivo

Numero 129-0064 Ubicación CPAMSM, PABELLON 2, PISO 1, CELDA 3

Primero Anterior Siguiente Ultimo

### Labor Establecimiento

Nombre Establecimiento Ubicación

Labor Fecha Inicial Labor

Primero Anterior Siguiente Ultimo

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO QUINCE DE EJECUCION DE PENAS**
**Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**
**CALLE 11 No. 9-24 PISO 7 TEL. 2864093**
**BOGOTA D.C**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

## 1. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a resolver la solicitud elevada por la condenada **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA**, de libertad por pena cumplida.

## 2. ACTUACIÓN PROCESAL

**2.1.** El 16 de marzo de 2018, el Juzgado 33 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA**, como coautora responsable del delito de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN LA MODALIDAD DE CONSUMADO EN CONCURSO CON HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO CON CIRCUNSTANCIAS DE ATENUACIÓN PUNITIVA, a la pena principal de 74 meses de prisión, y a las accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal, así mismo, le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que fue objeto de recurso.

**2.2.** El día 19 de marzo de 2019, la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá, modificó los numerales 1, 2, 3 y 4 del fallo condenatorio en el sentido de condenar a **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA,** a **72 meses de prisión** e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso.

**2.3.** El 29 de agosto de 2017, la señora **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA,** fue capturada, data desde la cual se encuentra privada de la libertad.

**2.4.** Por auto de 8 de noviembre de 2019, este Juzgado avocó el conocimiento de este proceso.

**2.5.** El 30 de septiembre de 2020, este Despacho le otorgó a la condenada la prisión domiciliaria conforme las previsiones del articulo 38 G del Código Penal, la cual fue posteriormente objeto de revocatoria.

**2.6.** El 9 de marzo de 2022, la penada se presentó voluntariamente a la Reclusión de Mujeres del Buen Pastor.

## 3.- CONSIDERACIONES

### 3.1.- PROBLEMA JURÍDICO

Establecer si a la fecha la condenada ha cumplido la totalidad de la pena impuesta en su contra, con el fin de decretar a su favor la libertad inmediata e incondicional por pena cumplida.

**3.2.-** En punto de la decisión que ocupa la atención de este Despacho, ha de recordarse que la señora **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA,** cuenta con una pena privativa de la libertad de **72 MESES DE PRISIÓN**, de manera que el cumplimiento de la pena, se presentará en el momento en que acredite en privación de la libertad dicho *quantum*.

**PRIVACIÓN DE LA LIBERTAD:**

**TIEMPO FÍSICO:** la penada **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA** se encuentra privada de la libertad por este radicado desde el 29 de agosto de 2017 a la fecha, llevando como tiempo físico **68 MESES 17 DÍAS**.

Sin embargo, a dicho lapso le serán descontadas las transgresiones reportadas por el CERVI, que suman un total de **88 DÍAS y/o 2 MESES y 28 DÍAS**.

De lo anterior, se infiere que como tiempo físico la penada ha descontado un total de **65 MESES 19 DÍAS**.

**TIEMPO REDIMIDO**: como redención de pena a la condenada se le ha descontado:

- Por auto del 7 de febrero de 2020= 10 días.
- Por auto del 5 de noviembre de 2020= 2 meses 1 día.
- Por auto del 11 de mayo de 2021= 1 mes 2 días.
- Por auto del 26 de septiembre de 2022= 1 mes 4 días.
- Por auto del 30 de enero de 2023= 1 mes 8 días.
- Por auto del 27 de febrero de 2023= 11 días.
- Por auto del 16 de mayo de 2023= 5 días.

Luego, por concepto de redención de pena, se han reconocido a la penada **6 MESES 11 DÍAS**.

De manera que, a la fecha de este pronunciamiento, la sentenciada **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA** ha purgado un total de **72 MESES**.

Ahora, como quiera que la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, concurre con la pena privativa de la libertad, y fue ejecutada simultáneamente con ésta, el Despacho dispone su rehabilitación y en tal sentido, una vez ejecutoriada esta decisión, **OFÍCIESE**, por el Centro de Servicios Administrativos, adscrito a estos Juzgados, a las entidades a las que se comunicó el fallo y se devolverán las cauciones sufragadas, si las hay, y se remitirá al fallador para su unificación y archivo definitivo.

- **OTRAS DETERMINACIONES**

1. Remítase copia de esta decisión a la Reclusión de Mujeres del Buen Pastor**,** para que obre en la hoja de vida de la condenada.

2.- Ejecutoriada la presente decisión, por el **centro de servicios administrativos**, procédase a expedir en favor del condenado certificado de paz y salvo por el radicado de la referencia. Así mismo, por el **área de sistemas**, procédase a realizar el ocultamiento al público de la información de la condenada que reposa en el radicado en cuestión.

3.- Por sustracción de materia, esta autoridad se abstendrá de pronunciarse sobre los recursos formulados por parte de la condenada.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO QUINCE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.,**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECRETAR LA EXTINCIÓN Y LIBERACIÓN** de la condena impuesta a **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA,** por pena cumplida.

**SEGUNDO: CONCEDER** la **LIBERTAD INMEDIATA E INCONDICIONAL POR PENA CUMPLIDA** a la sentenciada **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA,** conforme lo indicado en la parte motiva de esta decisión.

**TERCERO: DECRETAR** en favor de la sentenciada **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA,** la rehabilitación de sus derechos y funciones públicas.

**CUARTO: LÍBRESE LA BOLETA DE LIBERTAD** a favor de la penada, ante la Reclusión de Mujeres del Buen Pastor, con la observación que si es requerida por otra autoridad judicial debe ser dejada a disposición de la misma.

**QUINTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA**, quien está privado de la libertad en la Reclusión de Mujeres del Buen Pastor.

**SEXTO:** Una vez ejecutoriada esta decisión, se oficiará a las entidades a las que se comunicó el fallo y se remitirá el expediente al fallador para su unificación y archivo definitivo.

**SÉPTIMO: DESE** cumplimiento a lo ordenado en el acápite de "otras determinaciones".

Contra esta decisión procede el recurso de reposición y apelación, los cuales deberán ser interpuestos dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de este proveído.

Contra esta providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CATALINA GUERRERO ROSAS**
**JUEZ**
Condenada: JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA C.C. 1.024.595.481
Radicado No. 11001-60-00-017-2017-13858-00
No. Interno 43699-15
Auto I. No. 748

CRVC

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
29 MAY 2023
La anterior providencia
El Secretario

**Firmado Por:**
**Catalina Guerrero Rosas**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Ejecución 015 De Penas Y Medidas**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **564fa36465abf62154d84c0597f9e9f99483365b8bbb04f6f6164e94e3a0530f**
Documento generado en 16/05/2023 05:48:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. _____

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre _____

Firma _____

Cédula _____

El(la) Secretario(a) _____

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO QUINCE DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**
**CALLE 11 No. 9-24 PISO 7 TEL. 2864093**
**BOGOTA D.C**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

## 1. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a resolver la solicitud elevada por la condenada **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA**, de libertad por pena cumplida.

## 2. ACTUACIÓN PROCESAL

**2.1.** El 16 de marzo de 2018, el Juzgado 33 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA**, como coautora responsable del delito de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN LA MODALIDAD DE CONSUMADO EN CONCURSO CON HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO CON CIRCUNSTANCIAS DE ATENUACIÓN PUNITIVA, a la pena principal de 74 meses de prisión, y a las accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal, así mismo, le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que fue objeto de recurso.

**2.2.** El día 19 de marzo de 2019, la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá, modificó los numerales 1, 2, 3 y 4 del fallo condenatorio en el sentido de condenar a **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA,** a **72 meses de prisión** e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso.

**2.3.** El 29 de agosto de 2017, la señora **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA,** fue capturada, data desde la cual se encuentra privada de la libertad.

**2.4.** Por auto de 8 de noviembre de 2019, este Juzgado avocó el conocimiento de este proceso.

**2.5.** El 30 de septiembre de 2020, este Despacho le otorgó a la condenada la prisión domiciliaria conforme las previsiones del articulo 38 G del Código Penal, la cual fue posteriormente objeto de revocatoria.

**2.6.** El 9 de marzo de 2022, la penada se presentó voluntariamente a la Reclusión de Mujeres del Buen Pastor.

## 3.- CONSIDERACIONES

### 3.1.- PROBLEMA JURÍDICO

Establecer si a la fecha la condenada ha cumplido la totalidad de la pena impuesta en su contra, con el fin de decretar a su favor la libertad inmediata e incondicional por pena cumplida.

**3.2.-** En punto de la decisión que ocupa la atención de este Despacho, ha de recordarse que la señora **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA,** cuenta con una pena privativa de la libertad de **72 MESES DE PRISIÓN**, de manera que el cumplimiento de la pena, se presentará en el momento en que acredite en privación de la libertad dicho *quantum*.

**PRIVACIÓN DE LA LIBERTAD:**

**TIEMPO FÍSICO:** la penada **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA** se encuentra privada de la libertad por este radicado desde el 29 de agosto de 2017 a la fecha, llevando como tiempo físico **68 MESES 17 DÍAS**.

Sin embargo, a dicho lapso le serán descontadas las transgresiones reportadas por el CERVI, que suman un total de **88 DÍAS y/o 2 MESES y 28 DÍAS**.

De lo anterior, se infiere que como tiempo físico la penada ha descontado un total de **65 MESES 19 DÍAS**.

**TIEMPO REDIMIDO**: como redención de pena a la condenada se le ha descontado:

- Por auto del 7 de febrero de 2020= 10 días.
- Por auto del 5 de noviembre de 2020= 2 meses 1 día.
- Por auto del 11 de mayo de 2021= 1 mes 2 días.
- Por auto del 26 de septiembre de 2022= 1 mes 4 días.
- Por auto del 30 de enero de 2023= 1 mes 8 días.
- Por auto del 27 de febrero de 2023= 11 días.
- Por auto del 16 de mayo de 2023= 5 días.

Luego, por concepto de redención de pena, se han reconocido a la penada **6 MESES 11 DÍAS**.

De manera que, a la fecha de este pronunciamiento, la sentenciada **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA** ha purgado un total de **72 MESES**.

Ahora, como quiera que la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, concurre con la pena privativa de la libertad, y fue ejecutada simultáneamente con ésta, el Despacho dispone su rehabilitación y en tal sentido, una vez ejecutoriada esta decisión, **OFÍCIESE**, por el Centro de Servicios Administrativos, adscrito a estos Juzgados, a las entidades a las que se comunicó el fallo y se devolverán las cauciones sufragadas, si las hay, y se remitirá al fallador para su unificación y archivo definitivo.

- **OTRAS DETERMINACIONES**

1. Remítase copia de esta decisión a la Reclusión de Mujeres del Buen Pastor**,** para que obre en la hoja de vida de la condenada.

2.- Ejecutoriada la presente decisión, por el **centro de servicios administrativos**, procédase a expedir en favor del condenado certificado de paz y salvo por el radicado de la referencia. Así mismo, por el **área de sistemas**, procédase a realizar el ocultamiento al público de la información de la condenada que reposa en el radicado en cuestión.

3.- Por sustracción de materia, esta autoridad se abstendrá de pronunciarse sobre los recursos formulados por parte de la condenada.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO QUINCE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.,**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECRETAR LA EXTINCIÓN Y LIBERACIÓN** de la condena impuesta a **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA,** por pena cumplida.

**SEGUNDO: CONCEDER** la **LIBERTAD INMEDIATA E INCONDICIONAL POR PENA CUMPLIDA** a la sentenciada **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA,** conforme lo indicado en la parte motiva de esta decisión.

**TERCERO: DECRETAR** en favor de la sentenciada **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA,** la rehabilitación de sus derechos y funciones públicas.

**CUARTO: LÍBRESE LA BOLETA DE LIBERTAD** a favor de la penada, ante la Reclusión de Mujeres del Buen Pastor, con la observación que si es requerida por otra autoridad judicial debe ser dejada a disposición de la misma.

**QUINTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA**, quien está privado de la libertad en la Reclusión de Mujeres del Buen Pastor.

**SEXTO:** Una vez ejecutoriada esta decisión, se oficiará a las entidades a las que se comunicó el fallo y se remitirá el expediente al fallador para su unificación y archivo definitivo.

**SÉPTIMO: DESE** cumplimiento a lo ordenado en el acápite de "otras determinaciones".

Contra esta decisión procede el recurso de reposición y apelación, los cuales deberán ser interpuestos dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de este proveído.

Contra esta providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CATALINA GUERRERO ROSAS**
**JUEZ**
Condenada: JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA C.C. 1.024.595.481
Radicado No. 11001-60-00-017-2017-13858-00
No. Interno 43699-15
Auto I. No. 748

CRVC

**Firmado Por:**
**Catalina Guerrero Rosas**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Ejecución 015 De Penas Y Medidas**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **564fa36465abf62154d84c0597f9e9f99483365b8bbb04f6f6164e94e3a0530f**
Documento generado en 16/05/2023 05:48:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 015 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email **ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 24 de Mayo de 2023

SEÑOR(A)
JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA
CALLE 81 C SUR No. 18 I – 16
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 1692

NUMERO INTERNO 43699
REF: PROCESO: No. 110016000017201713858
C.C: 1024595481

PARA SU CONOCIMIENTO Y FINES PERTINENTES, DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 179 C.P.P. LE COMUNICO PROVIDENCIA FECHA 16/05/2023, MEDIANTE EL CUAL EL JUZGADO 15 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA RESUELVE: DECRETAR LA EXTINCION Y LIBERACION DE LA CONDENA IMPUESTA A JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA POR PENA CUMPLIDA.

Guillermo Roa Ramirez

GUILLERMO ROA RAMIREZ
AUXILIAR JUDICIAL GRADO 4

SIERMS

# Re: NOTIFICACIÓN AUTO INTERLOCUTORIO 748 NI 43699 - 015 / JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA

German Javier Alvarez Gomez <gjalvarez@procuraduria.gov.co>
Jue 18/05/2023 8:34
Para: Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co>

BUEN DIA

ATENTAMENTE MANIFIESTO QUE ME DOY POR NOTIFICADO DEL AUTO DE LA REFERENCIA

CORDIALMENTE

**GERMAN JAVIER ALVAREZ GOMEZ**
Procurador 370 Judicial I Penal
gjalvarez@procuraduria.gov.co
PBX: +57(1) 587-8750 Ext. 14626
Cra. 10 # 16 - 82 Piso 6, Bogotá D.C.

> El 17/05/2023, a las 12:28 p.m., Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co> escribió:
>
> <110AutoI748NI43699Pcumpaso.pdf>

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO QUINCE DE EJECUCION DE PENAS**
**Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**
**CALLE 11 No. 9-24 PISO 7 TEL. 2864093**
**BOGOTA D.C**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

## 1. ASUNTO

Con base en la documentación allegada por la Reclusión de Mujeres del Buen Pastor, procede el Despacho a efectuar estudio de redención de pena.

## 2. ACTUACIÓN PROCESAL

**2.1.** El 16 de marzo de 2018, el Juzgado 33 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA**, como coautora responsable del delito de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN LA MODALIDAD DE CONSUMADO EN CONCURSO CON HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO CON CIRCUNSTANCIAS DE ATENUACIÓN PUNITIVA, a la pena principal de 74 meses de prisión, y a las accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal, así mismo, le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que fue objeto de recurso.

**2.2.** El día 19 de marzo de 2019, la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá, modificó los numerales 1, 2, 3 y 4 del fallo condenatorio en el sentido de condenar a **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA,** a **72 meses de prisión** e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso.

**2.3.** El 29 de agosto de 2017, la señora **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA,** fue capturada, data desde la cual se encuentra privada de la libertad.

**2.4.** Por auto de 8 de noviembre de 2019, este Juzgado avocó el conocimiento de este proceso.

**2.5.** El 30 de septiembre de 2020, este Despacho le otorgó a la condenada la prisión domiciliaria conforme las previsiones del articulo 38 G del Código Penal, posteriormente el sustituto le fue revocado.

## 3. CONSIDERACIONES

### 3.1.- PROBLEMA JURÍDICO

Establecer si el condenado, se hace merecedor a la redención de pena por las actividades desarrolladas en el centro reclusorio, con fundamento en lo normado en los artículos 82, 94, 95, 97, 98 y siguientes de la Ley 65 de 1993 - Código Penitenciario y Carcelario.

**3.2.-** El artículo 38 numeral 4° de la Ley 906 de 2004, en concordancia con la Ley 65 de 1993, establece que el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, es competente para dirimir

lo relacionado con la redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza, a los detenidos preventivamente y sancionados con penas privativas de la libertad.

Igualmente, el legislador ha establecido, que se abonará un día de reclusión por dos días de estudio o de trabajo, debiendo computarse como un día de estudio, la dedicación a esta actividad durante 6 horas diarias, y como un día de trabajo, la labor realizada durante 8 horas, así sean días diferentes, actividades que de ser realizadas domingos y festivos deben contar con la autorización del Director del Establecimiento Carcelario y para su efectividad estar acompañadas de certificación avalando la veracidad, expedida por el citado funcionario.

Por otra parte, la Ley 1709 de 2014 adicionó un artículo a la Ley 65 de 1993 el cual contempla que la redención de pena es un derecho: *"...Artículo 64. Adiciónase un artículo a la Ley 65 de 1993, el cual quedará así: Artículo 103A. Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena, podrán controvertirse ante los Jueces competentes...."*

Por lo anterior, se entrará al análisis de la documentación allegada, con fundamento en lo normado en los artículos 94, 95, 97, 98 y siguientes de la Ley 65 de 1993 - Código Penitenciario y Carcelario.

En principio se advierte que la conducta observada al interior del Establecimiento Carcelario, ha sido calificada como **"EJEMPLAR"** según certificado de conducta emitido el 16 de mayo de 2023, que avala el lapso del 4 de marzo de 2023 a 30 de abril de 2023.

De otro lado, se allegó el certificado de cómputos No. 18862167 que reporta la actividad desplegada para el mes de abril de 2023.

Ahora bien, revisados y confrontados dichos certificados es viable reconocer la actividad que el condenado ha realizado en los meses antes referidos, por cuanto las actividades desplegadas en el periodo a tener en cuenta, se encuentran avaladas por la documentación remitida por la autoridad competente y respaldada por el acta de la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, donde se calificó la labor como "**SOBRESALIENTE**".

El certificado de cómputos por ESTUDIO es:

| Certificado No. | Periodo | Horas certificadas Estudio | Horas válidas | Horas pendientes por reconocer |
|---|---|---|---|---|
| **18862167** | Abril 2023 | 60 | 60 | 0 |
| | Total | 60 | 60 | 0 |

Así las cosas, atendiendo los criterios establecidos en las disposiciones en comento el Despacho advierte que **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA** se hace merecedora a una redención de pena de **5 DÍAS** (60/6=10/2=5), por ende, se procederá a su reconocimiento por concepto.

- **OTRAS DETERMINACIONES**

1.- Remítase copia de la presente determinación a la Reclusión de Mujeres del Buen Pastor, para la actualización de la hoja de vida de la condenada.

En mérito de lo expuesto, **El JUZGADO QUINCE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** a la sentenciada **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA**, **5 DÍAS** de redención de pena por concepto de las labores realizadas como Trabajo, conforme lo expuesto en esta providencia.

**SEGUNDO: DESE** cumplimiento al acápite de "otras determinaciones".

**TERCERO: NOTIFICAR** el contenido de esta providencia a la sentenciada, quien se encuentra privado de la libertad en la Reclusión de Mujeres del Buen Pastor.

Contra esta decisión, proceden los recursos de reposición y apelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CATALINA GUERRERO ROSAS**
**JUEZ**

Condenada: JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA C.C. 1.024.595.481
Radicado No. 11001-60-00-017-2017-13858-00
No. Interno 43699-15
Auto I. No. 750

CRVC

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
29 MAY 2023
La anterior providencia
El Secretario

**Firmado Por:**
**Catalina Guerrero Rosas**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Ejecución 015 De Penas Y Medidas**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **734dad70e0c06f7ca1146ca8c333816a6619b90e8f753604fdd2c943b904b3e0**

Documento generado en 16/05/2023 05:48:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO QUINCE DE EJECUCION DE PENAS**
**Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**
**CALLE 11 No. 9-24 PISO 7 TEL. 2864093**
**BOGOTA D.C**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

## 1. ASUNTO

Con base en la documentación allegada por la Reclusión de Mujeres del Buen Pastor, procede el Despacho a efectuar estudio de redención de pena.

## 2. ACTUACIÓN PROCESAL

**2.1.** El 16 de marzo de 2018, el Juzgado 33 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA**, como coautora responsable del delito de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN LA MODALIDAD DE CONSUMADO EN CONCURSO CON HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO CON CIRCUNSTANCIAS DE ATENUACIÓN PUNITIVA, a la pena principal de 74 meses de prisión, y a las accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal, así mismo, le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que fue objeto de recurso.

**2.2.** El día 19 de marzo de 2019, la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá, modificó los numerales 1, 2, 3 y 4 del fallo condenatorio en el sentido de condenar a **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA,** a **72 meses de prisión** e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso.

**2.3.** El 29 de agosto de 2017, la señora **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA,** fue capturada, data desde la cual se encuentra privada de la libertad.

**2.4.** Por auto de 8 de noviembre de 2019, este Juzgado avocó el conocimiento de este proceso.

**2.5.** El 30 de septiembre de 2020, este Despacho le otorgó a la condenada la prisión domiciliaria conforme las previsiones del articulo 38 G del Código Penal, posteriormente el sustituto le fue revocado.

## 3. CONSIDERACIONES

### 3.1.- PROBLEMA JURÍDICO

Establecer si el condenado, se hace merecedor a la redención de pena por las actividades desarrolladas en el centro reclusorio, con fundamento en lo normado en los artículos 82, 94, 95, 97, 98 y siguientes de la Ley 65 de 1993 - Código Penitenciario y Carcelario.

**3.2.-** El artículo 38 numeral 4° de la Ley 906 de 2004, en concordancia con la Ley 65 de 1993, establece que el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, es competente para dirimir

lo relacionado con la redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza, a los detenidos preventivamente y sancionados con penas privativas de la libertad.

Igualmente, el legislador ha establecido, que se abonará un día de reclusión por dos días de estudio o de trabajo, debiendo computarse como un día de estudio, la dedicación a esta actividad durante 6 horas diarias, y como un día de trabajo, la labor realizada durante 8 horas, así sean días diferentes, actividades que de ser realizadas domingos y festivos deben contar con la autorización del Director del Establecimiento Carcelario y para su efectividad estar acompañadas de certificación avalando la veracidad, expedida por el citado funcionario.

Por otra parte, la Ley 1709 de 2014 adicionó un artículo a la Ley 65 de 1993 el cual contempla que la redención de pena es un derecho: *"...Artículo 64. Adiciónase un artículo a la Ley 65 de 1993, el cual quedará así: Artículo 103A. Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena, podrán controvertirse ante los Jueces competentes...."*

Por lo anterior, se entrará al análisis de la documentación allegada, con fundamento en lo normado en los artículos 94, 95, 97, 98 y siguientes de la Ley 65 de 1993 - Código Penitenciario y Carcelario.

En principio se advierte que la conducta observada al interior del Establecimiento Carcelario, ha sido calificada como **"EJEMPLAR"** según certificado de conducta emitido el 16 de mayo de 2023, que avala el lapso del 4 de marzo de 2023 a 30 de abril de 2023.

De otro lado, se allegó el certificado de cómputos No. 18862167 que reporta la actividad desplegada para el mes de abril de 2023.

Ahora bien, revisados y confrontados dichos certificados es viable reconocer la actividad que el condenado ha realizado en los meses antes referidos, por cuanto las actividades desplegadas en el periodo a tener en cuenta, se encuentran avaladas por la documentación remitida por la autoridad competente y respaldada por el acta de la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, donde se calificó la labor como "**SOBRESALIENTE**".

El certificado de cómputos por ESTUDIO es:

| Certificado No. | Periodo | Horas certificadas Estudio | Horas válidas | Horas pendientes por reconocer |
|---|---|---|---|---|
| **18862167** | Abril 2023 | 60 | 60 | 0 |
| | Total | 60 | 60 | 0 |

Así las cosas, atendiendo los criterios establecidos en las disposiciones en comento el Despacho advierte que **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA** se hace merecedora a una redención de pena de **5 DÍAS** (60/6=10/2=5), por ende, se procederá a su reconocimiento por concepto.

- **OTRAS DETERMINACIONES**

1.- Remítase copia de la presente determinación a la Reclusión de Mujeres del Buen Pastor, para la actualización de la hoja de vida de la condenada.

En mérito de lo expuesto, **El JUZGADO QUINCE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** a la sentenciada **JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA**, **5 DÍAS** de redención de pena por concepto de las labores realizadas como Trabajo, conforme lo expuesto en esta providencia.

**SEGUNDO: DESE** cumplimiento al acápite de "otras determinaciones".

**TERCERO: NOTIFICAR** el contenido de esta providencia a la sentenciada, quien se encuentra privado de la libertad en la Reclusión de Mujeres del Buen Pastor.

Contra esta decisión, proceden los recursos de reposición y apelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CATALINA GUERRERO ROSAS**
**JUEZ**
Condenada: JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA C.C. 1.024.595.481
Radicado No. 11001-60-00-017-2017-13858-00
No. Interno 43699-15
Auto I. No. 750

CRVC

**Firmado Por:**
**Catalina Guerrero Rosas**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Ejecución 015 De Penas Y Medidas**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **734dad70e0c06f7ca1146ca8c333816a6619b90e8f753604fdd2c943b904b3e0**

Documento generado en 16/05/2023 05:48:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. _____

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre _____

Firma _____

Cédula _____

El(la) Secretario(a) _____

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 015 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email **ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 24 de Mayo de 2023

SEÑOR(A)
JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA
CALLE 81 C SUR No. 18 I – 16
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 1693

NUMERO INTERNO 43699
REF: PROCESO: No. 110016000017201713858
C.C: 1024595481

PARA SU CONOCIMIENTO Y FINES PERTINENTES, DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 179 C.P.P. LE COMUNICO PROVIDENCIA FECHA 16/05/2023, MEDIANTE EL CUAL EL JUZGADO 15 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA RESUELVE: RECONOCER A LA SENTENCIADA JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA 5 DIAS DE REDENCION DE PENA POR CONCEPTO DE LAS LABORES REALIZADAS DE TRABAJO.

Guillermo Roa Ramirez

GUILLERMO ROA RAMIREZ
AUXILIAR JUDICIAL GRADO 4

SIERMS

# Re: NOTIFICACIÓN AUTO INTERLOCUTORIO 750 NI 43699 - 015 / JEIDY YULIETH AVELLANEDA BECERRA

German Javier Alvarez Gomez <gjalvarez@procuraduria.gov.co>
Jue 18/05/2023 8:32
Para: Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co>

BUEN DIA

ATENTAMENTE MANIFIESTO QUE ME DOY POR NOTIFICADO DEL AUTO DE LA REFERENCIA

CORDIALMENTE

**GERMAN JAVIER ALVAREZ GOMEZ**
Procurador 370 Judicial I Penal
gjalvarez@procuraduria.gov.co
PBX: +57(1) 587-8750 Ext. 14626
Cra. 10 # 16 - 82 Piso 6, Bogotá D.C.

> El 17/05/2023, a las 12:21 p.m., Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co> escribió:
>
> <109AutoI750NI43699RedEstJeidy.pdf>