USUARIO	ARAMIREV
FECHA INICIO	8/05/2024
FECHA FINAL	9/05/2024

ENTREGA AUTOS INTERLOCUTORIOS

ESTADO DEL 09-05-2024

J16 - EPMS

NI	RADICADO	JZ	FECHA	ACTUACIÓN	ANOTACION
458	11001600000020210157300	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	FRANCISCO JOSE - SUAREZ HERNANDEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *21/02/2024 * Auto concediendo redención. AI 140/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
458	11001600000020210157300	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	FRANCISCO JOSE - SUAREZ HERNANDEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *1/04/2024 * Auto niega libertad por pena cumplida AI 308/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
458	11001600000020210157300	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	JOSE ALBEIRO - GIRALDO OSORIO* PROVIDENCIA DE FECHA *8/04/2024 * Auto niega libertad por pena cumplida AI 335/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
458	11001600000020210157300	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	FRANCISCO JOSE - SUAREZ HERNANDEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *12/04/2024 * Auto niega libertad por pena cumplida y reconoce redencion. AI 351/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
458	11001600000020210157300	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	JOSE ALBEIRO - GIRALDO OSORIO* PROVIDENCIA DE FECHA *22/04/2024 * Auto niega libertad por pena cumplida AI 384/24 . (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
3121	25269600000020180000800	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	EDWIN ALEXANDER - NAVARRETE LEAL* PROVIDENCIA DE FECHA *11/04/2024 * RECONOCE REDENCION Y NIEGA REDNCION DE 40 HORAS DE TRABAJO QUE EXCEDIO PARA LOS MESES DE OCTUBRE A DICIMBRE DE 2023. AI 345/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
4089	25430600066020180012400	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	JOHN ALEXANDER - MONTERO MONTAÑA* PROVIDENCIA DE FECHA *21/02/2024 * Auto concediendo redención AI 144/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
5214	11001600001520150033600	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	JEISSON - PULECIO BELTRAN* PROVIDENCIA DE FECHA *10/04/2024 * Auto niega libertad por pena cumplida AI 341/24 . (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
6081	11001600000020190332200	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	SERGIO ROYETH - NIÑO CASALLAS* PROVIDENCIA DE FECHA *11/04/2024 * Auto concede libertad por pena cumplida y decreta extinción. AI 348/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
6471	11001600002320130925100	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	JULI PAOLA - GOMEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *1/02/2024 * Auto concediendo redención, niega 24 horas excedidas para los mses de octubre a diciembre de 2024. AI 080/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
6875	11001600001720190171600	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	GLENYS HASBLEIDTHY - PULIDO GARCIA* PROVIDENCIA DE FECHA *28/02/2024 * Niega Prisión domiciliaria AI 206/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
7579	11001600001320180006900	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	LUIS MIGUEL - BARBOSA ACOSTA* PROVIDENCIA DE FECHA *5/04/2024 * Auto niega libertad por pena cumplida AI 332. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
7907	11001600000020170163700	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	SANDRA MILENA - OCAMPO SILVA* PROVIDENCIA DE FECHA *28/02/2024 * Auto concediendo redención AI 202/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
9463	11001610153820170141600	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	HELEN YOHANA - PINZON ORTIZ* PROVIDENCIA DE FECHA *5/03/2024 * Ordena Ejecucióm Sentencia AI 222/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
10837	11001610000020200005700	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	ANGIE KATHERIN - PINZON TRILLERAS* PROVIDENCIA DE FECHA *3/04/2024 * SE ABSTIENE DE RECONOCER REDENCION. AI 319/24 . (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//

NI	RADICADO	JZ	FECHA	ACTUACIÓN	ANOTACION
10971	11001600001920128074000	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	ALBERTO JOSE - SALGADO HERNANDEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *11/03/2024 * Auto declara Prescripción AI 248/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
12220	11001600002320181015100	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	OMAR RICARDO - CUEVAS BENAVIDES* PROVIDENCIA DE FECHA *11/04/2024 * Auto negando redención AI 344/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
12918	25769600038020130062700	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	LUIS HERNANDO - MORALES BARACALDO* PROVIDENCIA DE FECHA *26/03/2024 * NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL AI 299/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
13081	25430600000020220001000	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	EMELINA - GONZALEZ ARDILA* PROVIDENCIA DE FECHA *11/03/2024 * Auto concediendo acumulaciòn de penas AI 249/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
14634	11001600000020200088100	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	JAIME - ORTEGA INFANTE* PROVIDENCIA DE FECHA *6/03/2024 * Auto concediendo redención AI 233/24 . (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
14738	11001600001520190858000	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	DIANA YESENIA - DONCEL SAMUDIO* PROVIDENCIA DE FECHA *5/04/2024 * Auto concediendo redención, niega redencion de 42 horas de estudio del mes de enero de 2021 y se abstiene de reconcer redencion por actividades de estudio de 66 horas del mes de febrero. AI 331/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
16907	11001600000020190328000	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	FREDY FERNANDO - ROMERO TORRES* PROVIDENCIA DE FECHA *16/04/2024 * Auto concede libertad por pena cumplida y decreta extincion AI 363/24 . (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
16907	11001600000020190328000	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	FREDY FERNANDO - ROMERO TORRES* PROVIDENCIA DE FECHA *17/04/2024 * CORREGIR LA PARTE RESOLUTIVA DEL AUTO 363/24 DEL 16/04/2024. AI 369/24 . (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
18134	05001600020620201532200	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	JORGE ANDRÉS - ARCILA VALENCIA* PROVIDENCIA DE FECHA *6/02/2024 * Niega Prisión domiciliaria AI 098/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
20471	11001600001720150692900	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	HERNANDO - CORDOBA CADENA* PROVIDENCIA DE FECHA *18/03/2024 * Auto Niega Permiso para laborar fuera del domicilio. AI 276/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
21027	11001600001920180162800	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	DIEGO SEBASTIAN - SANCHEZ CAJAMARCA* PROVIDENCIA DE FECHA *15/03/2024 * Auto concediendo redención, niega rdencion por actividades de trabajo excedidas junio, julio, agosto y septiembre de 2023, niega libertad condicional. AI 272/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
25356	11001600001320140640700	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	NANCY MILENA - QUEVEDO RIVERA* PROVIDENCIA DE FECHA *20/03/2024 * Auto negando redención AI 290/23. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
27129	11001600001920180053000	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	CAMILO - PEÑA PEÑA* PROVIDENCIA DE FECHA *22/03/2024 * Auto concediendo redención AI 298/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
28094	11001600000020170185800	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	VICTOR JULIO - OVALLE VELOSA* PROVIDENCIA DE FECHA *26/03/2024 * Auto concediendo redención AI 300. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
30544	25899600000020200002300	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	MARIA ISABEL - NIETO MONTEALEGRE* PROVIDENCIA DE FECHA *19/03/2024 * Auto niega libertad condicional AI 287/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
30870	11001600001320200103600	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	MILLER ALVARO - PULIDO GOMEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *26/03/2024 * Auto concediendo redención y niega redencion. AI 301/24 . (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//

NI	RADICADO	JZ	FECHA	ACTUACIÓN	ANOTACION
35381	11001600001520168016800	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	LUZ STELLA - PLATA TORRES* PROVIDENCIA DE FECHA *4/04/2024 * Auto niega libertad condicional AI 326/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
37903	11001630011420150008100	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	PAOLA ANDREA - GUTIERREZ MARTINEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *5/04/2024 * Auto niega libertad condicional AI 332/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
39052	11001600001320160672500	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	HEIDY JULIETH - MARTINEZ MAYORGA* PROVIDENCIA DE FECHA *18/03/2024 * Auto niega redención AI 281/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
40004	25269609936820220014500	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	GIOVANNI - BARRERO* PROVIDENCIA DE FECHA *12/03/2024 * Auto concediendo redención AI 256/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
40114	11001600002320220019900	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	LEIDY TATIANA - MACHUCA BARRERA* PROVIDENCIA DE FECHA *2/04/2024 * Auto niega libertad condicional, niega prision domiciliaria AI 313/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
40225	11001600001320190501000	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	JOSE MARIO - MORENO MUÑOZ* PROVIDENCIA DE FECHA *18/03/2024 * Auto niega libertad condicional. AI 377/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
40225	11001600001320190501000	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	JOSE MARIO - MORENO MUÑOZ* PROVIDENCIA DE FECHA *4/04/2024 * Auto concediendo redención Y niega libertad condicional. AI 327/24 . (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
40225	11001600001320190501000	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	JOSE MARIO - MORENO MUÑOZ* PROVIDENCIA DE FECHA *11/04/2024 * Auto concede libertad por pena cumplida y decreta extincion AI 349/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
41408	11001609909120170005900	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	JAVIER EDUARDO - RODRIGUEZ SANCHEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *12/03/2024 * Auto concediendo redención AI 254/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
44846	11001600001720210609300	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	ARTURO - ORDOÑEZ GOMEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *15/03/2024 * Auto niega libertad condicional, niega redencion y concede redncion AI 273/24 . (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
45635	11001600001320181390600	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	BRAYAN EDUARDO - RODRIGUEZ LEON* PROVIDENCIA DE FECHA *31/01/2024 * Auto concediendo redención, declara que por el mes de ediciembre de e2023 no procede redencion de pena. AI 077/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
46700	11001600001320190512700	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	ESNEYDER DE JESUS - BURGOS MEZA* PROVIDENCIA DE FECHA *12/03/2024 * Auto concediendo redención y niega redencion AI 253/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
49527	11001600005720218101000	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	LUIS ALBERTO - SOLORZANO PERDOMO* PROVIDENCIA DE FECHA *3/04/2024 * Auto concediendo redención AI 320/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
49651	11001600001520180274000	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	CARMEN DEL PILAR - HERNANDEZ MELGAREJO* PROVIDENCIA DE FECHA *3/04/2024 * Auto niega libertad condicional AI 321/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
49675	11001600001720210026400	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	PAOLO - LIZZADRO* PROVIDENCIA DE FECHA *20/03/2024 * NO REPONE EL AUTO 1110/23 DEL 20/09/2023 QUE NEGO LIBERTAD CONDICIONAL AI 289/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
49675	11001600001720210026400	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	PAOLO - LIZZADRO* PROVIDENCIA DE FECHA *22/03/2024 * Auto concediendo redención Y se abstiene de reconocer 114 horas de estudio del mes de diciembre de 2023 AI 294/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//

NI	RADICADO	JZ	FECHA	ACTUACIÓN	ANOTACION
51741	11001600005020151201800	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	MIGUEL - CHAPETON FIERRO* PROVIDENCIA DE FECHA *11/04/2024 * Auto concediendo redención y niega rdencion. AI 343/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
52718	11001600002320220440600	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	NILSON - TORRES HURTADO* PROVIDENCIA DE FECHA *18/03/2024 * Niega Prisión domiciliaria AI 278/23. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
52718	11001600002320220440600	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	NILSON - TORRES HURTADO* PROVIDENCIA DE FECHA *12/04/2024 * Auto concediendo redención AI 358/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
52858	11001600001920190630100	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	DAVID LEONARDO - CONTRERAS MONROY* PROVIDENCIA DE FECHA *3/04/2024 * Auto niega libertad condiciona, NIEGA PRISION DOMICILIARIA.l AI 323/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
52872	11001609906920181259000	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	GENALDO - RUNZA SEGURA* PROVIDENCIA DE FECHA *10/04/2024 * Niega Prisión domiciliaria u hospitalaria, reconoce redencion AI339/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
53557	11001600001320130219200	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	LUIS ALEJANDRO - TANGARIFE RONCANCIO* PROVIDENCIA DE FECHA *28/02/2024 * Niega Prisión domiciliaria AI 203/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
55448	11001600002320210153600	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	WINDER MIGUEL - GONZALEZ MEDINA* PROVIDENCIA DE FECHA *12/03/2024 * Auto concediendo redención AI 259/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
55866	11001600001720160560500	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	ALVARO ALEJANDRO - CORZO MESA* PROVIDENCIA DE FECHA *26/03/2024 * Auto concediendo redención AI 202/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
59564	73349600044820130009700	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	ELIZABETH - PEDRAZA CHAPARRO* PROVIDENCIA DE FECHA *5/04/2024 * Auto concede libertad por pena cumplida y decreta extincion AI 329/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
61684	11001600001320220015600	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	JOHAN ESTIBEN - BOLIVAR MALDONADO* PROVIDENCIA DE FECHA *12/03/2024 * Auto concediendo redención AI 255/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
61836	11001600001320220597500	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	YONATHAN STIVEN - MOSQUERA CELIS* PROVIDENCIA DE FECHA *1/04/2024 * Auto concediendo redención AI 311/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
62344	11001609906920190234500	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	JHON WIKINSON - SANTOS CALDERON* PROVIDENCIA DE FECHA *5/03/2024 * Ordena Ejecución Sentencia AI 221/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
62526	25394600039920118019300	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	JULIO ALBERTO - ALVAREZ* PROVIDENCIA DE FECHA *18/03/2024 * Auto concediendo redención AI 275/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
62935	25430600000020220001200	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	JUAN SEBASTIAN - BERNAL CHAPARRO* PROVIDENCIA DE FECHA *11/04/2024 * Auto concediendo redención AI 342/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
63122	25151600068720220018800	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	WILSON JAVIER - MARIN* PROVIDENCIA DE FECHA *18/03/2024 * Auto niega libertad condicional AI 283/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
63122	25151600068720220018800	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	WILSON JAVIER - MARIN* PROVIDENCIA DE FECHA *2/04/2024 * Revoca prisión domiciliaria AI 314/24 . (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
64990	11001600001520140773700	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	JHON CARLOS - GONZALEZ GUIO* PROVIDENCIA DE FECHA *18/04/2024 * Auto concediendo redención y niega libertad condicional. AI 371/24V

NI	RADICADO	JZ	FECHA	ACTUACIÓN	ANOTACION
74788	11001600002320160820700	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	LUZ MERY - CARRERO SANTIESTEBAN* PROVIDENCIA DE FECHA *22/03/2024 * Auto concediendo redención AI 297/24 . (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
94282	11001310400820080018100	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	JUAN DE LA CRUZ - SANTOS FONSECA* PROVIDENCIA DE FECHA *1/02/2024 * Auto declara Prescripción AI 086/24 . (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
110597	11001600002820090128900	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	OMAR - TORRES GUERRA* PROVIDENCIA DE FECHA *26/03/2024 * Auto concediendo redención y niega redencion AI 304/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
111650	25290600065720090018200	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	LUIS CARLOS - MURCIA BUITRAGO* PROVIDENCIA DE FECHA *15/04/2024 * Auto niega libertad por pena cumplida AI 359/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
118153	11001600000020110019900	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	EDWIN ERNESTO - ALBARRACIN DURAN* PROVIDENCIA DE FECHA *12/09/2023 * Auto declara Prescripción AI 1081. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//
121890	11001600001520101122800	0016	8/05/2024	Fijaciòn en estado	JHON DAIRO - CAÑAS VELANDIA* PROVIDENCIA DE FECHA *2/02/2024 * DECLARA TIEMPO DESCONTADO. AI 093/24. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR EL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE COMUNICACION Y/O NOTIFICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE FIJA EN ESTADO EL 09/05/2024)//ARV CSA//

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N°	**11001 60 00 000 2021 01573 00**
Ubicación:	**458**
Auto N°	**148/24**
Sentenciado:	**Francisco José Suárez Hernández**
Delitos:	**Corrupción de alimentos, productos médicos o material profiláctico agravado** **Enajenación ilegal de medicamentos agravada y concierto para delinquir agravado**
Reclusión:	**Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad**
Régimen:	**Ley 906/2004**
Decisión:	**Concede redención pena por trabajo**

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **Francisco José Suárez Hernández.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 10 de agosto de 2022, el Juzgado Cuarenta y Tres Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá condenó, entre otros, a **Francisco José Suárez Hernández** en calidad de coautor responsable de los delitos de corrupción de alimentos, productos médicos o material profiláctico agravado, enajenación ilegal de medicamentos agravado y concierto para delinquir agravado; en consecuencia, le impuso **47 meses de prisión,** multa de 133.3 S.M.L.M.V., inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un tiempo igual a la pena privativa de la libertad, inhabilidad para el ejercicio de la profesión, arte u oficio, industria o comercio por el mismo término de la pena de prisión y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha al no ser recurrida.

En pronunciamiento de 9 de febrero de 2023, esta instancia judicial avocó conocimiento de la actuación en que el sentenciado se encuentra privado de la libertad desde el **9 de abril de 2021** conforme se registró en la sentencia condenatoria en el acápite de actuación procesal.

Ulteriormente, en decisión de 10 de febrero de 2023, se le negó al sentenciado **Francisco José Suárez Hernández** la prisión domiciliaria invocada en el marco de los artículos 38, 38 B y 38 G del Código Penal.

La actuación evidencia que al interno **Francisco José Suárez Hernández** se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: **4 meses, 10 días y 12 horas** en decisión de 7 de marzo de 2023; **1 mes y 12 horas** en auto de 23 de mayo de 2023; **1 mes y 1 día** en auto de 8 de junio de 2023; y, **28 días y 12 horas** en auto de 29 de septiembre de 2023.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de *"lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza..."*.

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por trabajo debe sujetarse a las previsiones del artículo 82 de la Ley 65 de 1993, que indica:

"(...)
El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por ***trabajo*** *a los condenados a pena privativa de libertad.*

A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.

El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo."

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena, podrán controvertirse ante los jueces competentes".

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 ídem refiere:

El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno.

Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación.

Respecto a **Francisco José Suárez Hernández** se allegaron los certificados de cómputos 19023399 y 19081253 por trabajo, en los que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas permitidas X mes	Dias permitidos x mes	Dias Trabajados X interno	Horas a Reconocer	Redención
19023399	2023	Julio	152	Trabajo	192	24	19	152	09.5 dias
19023399	2023	Agosto	168	Trabajo	200	25	21	168	10.5 dias
19023399	2023	Septiembre	160	Trabajo	208	26	20	160	10 dias
19081253	2023	Octubre	168	Trabajo	200	25	21	168	10.5 dias
19081253	2023	Noviembre	160	Trabajo	192	24	20	160	10 dias
19081253	2023	Diciembre	144	Trabajo	192	24	18	144	09 dias
		Total	**952**					**952**	**59.5 dias**

Acorde con el cuadro para el interno **Francisco José Suárez Hernández** se acreditaron **952 horas de trabajo** realizado entre julio y diciembre de 2023, de manera que aplicada la regla matemática prevista en el artículo 82 del Código Penitenciario y Carcelario, arroja un monto a reconocer de cincuenta y nueve (59) días y doce (12) horas o **un (1) mes, veintinueve (29) días y doce (12) horas** que es lo mismo, obtenidos de dividir las horas trabajadas por ocho y el resultado por dos (952 horas / 8 horas = 119 días / 2 = 59.5 días).

Súmese a lo dicho que de la cartilla biográfica y certificaciones de conducta expedidas por el centro carcelario deviene evidente que la conducta desplegada por el interno durante el periodo a reconocer se calificó en grado de *"EJEMPLAR"* y la evaluación en la actividad de *"BISUTERIA"*, círculos de productividad artesanal, se calificó como sobresaliente; en consecuencia, circunscritos al artículo 101 del ordenamiento precitado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Entonces, acorde con las reglas contempladas en el artículo 82 de la Ley 65 de 1993, se avalarán **952 horas** que llevan a conceder al penado una redención de pena por trabajo equivalente a **un (1) mes, veintinueve (29) días y doce (12) horas.**

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión del interno **Francisco José Suárez Hernández** para que integre su hoja de vida.

Ingresó al despacho memorial presentado por el sentenciado **Jesús Albeiro Girado Osorio,** dirigido al Juzgado 43 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, en el que solicita *"se sirvan dar pronunciamiento al recurso de apelación concedida al auto 1112 donde el Juzgado 16 de EPMS de Bogotá no repone el auto 606/23 de 8 de junio*

de 2023 que negó la libertad condicional y concedió en el efecto devolutivo para ante su Juzgado el recurso de apelación interpuesto como subsidiario".

Revisada la actuación, se observa que en auto interlocutorio 1112/23 de 20 de septiembre de 2023 se dispuso:

"1.-No reponer el auto 606/23 de 8 de junio de 2023 que negó la libertad condicional al interno José Albeiro Giraldo Osorio, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Conceder en el efecto devolutivo, para ante el Juzgado Cuarenta y Tres Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, el recurso de apelación interpuesto como subsidiario por el interno José Albeiro Giraldo Osorio".

Revisada la ficha técnica se observa que luego de correrse traslado del recurso de apelación por la secretaría 3 del Centro de Servicios Administrativos de estos despachos, la actuación se remitió al Juzgado fallador para lo de su cargo.

Elaboración oficio remisorio de proceso 29/11/23	**Tipo Salida: TEMPORAL, Fecha Salida:29/11/2023, Oficio:5861 Enviado a: - 043 - PENAL DE CONOCIMIENTO - DEL CIRCUITO - BOGOTA D.C. GIRALDO OSORIO - JOSE ALBEIRO. EN CUMLIMIENTO AI No. 1112823 DEL 20/09/2023 SE REMITE EXP. DIGITAL AL JUZ. 43 PENAL CTO CON FUNCION DE CONOC. CON RECURSO DE APELACION EN CONTRA DEL AI No. 606/23 DEL 8/06/2023/CSA/CMB**

En atención a lo anterior, se dispone:

A través del Centro de Servicios Administrativos de estos Despachos, **dese traslado** al Juzgado 43 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá de la solicitud del penado, tendiente a obtener impulso en el trámite de apelación y entérese de ello al penado **José Albeiro Giraldo Osorio.**

Ofíciese a la Dirección de la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá a fin de que remita copia de cartilla biográfica legible y de los certificados de conducta y de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza, carentes de reconocimiento que obren en la hoja de vida del interno **Francisco José Suárez Hernández**, en especial a partir de enero de 2024.

Entérese de la decisión adoptada al sentenciado en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer al interno **Francisco José Suárez Hernández** por concepto de redención de pena por trabajo **un (1) mes, veintinueve (29) días y doce (12) horas** con fundamento en los certificados 19023399 y 19081253, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 000 2021 01573 00
Ubicación: 458
Auto N° 148/24

AMJA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 ABR 2024
ANULADO
La anterior providencia
El Secretario

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
06 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 16 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

FECHA DE ENTRGA 4-Mar-24

PABELLÓN 7

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 458

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 148

FECHA DE ACTUACION: 21-Feb-24

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 04-03-2024

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Jose Alberto Ball Ossio

FIRMA PPL:

CC: 10285506

TD: 106618

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



JEPMS - CSA NO NOTIFICACION

RE: AI No. 148/24 DEL 21 DE FEBRERO DE 2024 - NI 458 - CONC. REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Mar 09/04/2024 8:16

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 29 de febrero de 2024 19:37
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 148/24 DEL 21 DE FEBRERO DE 2024 - NI 458 - CONC. REDENCION

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 21 de febrero de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolivar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia... no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podra usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explicita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
**********AVISO DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., primero (1°) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N°	**11001 60 00 000 2021 01573 00**
Ubicación:	**458**
Auto N°	**308/24**
Sentenciado:	**Francisco José Suarez Hernández**
Delito:	**Corrupción de alimentos, productos médicos o material profiláctico agravado Enajenación ilegal de medicamentos agravada y concierto para delinquir agravado**
Reclusión:	**Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad**
Régimen:	**Ley 906/2004**
Decisión:	**Niega libertad por pena cumplida**

ASUNTO

Acorde con solicitud presentada por **Francisco José Suarez Hernández** se resuelve lo referente a la libertad por pena cumplida del nombrado.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 10 de agosto de 2022, el Juzgado Cuarenta y Tres Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá condenó, entre otros, a **Francisco José Suárez Hernández** en calidad de coautor responsable de los delitos de corrupción de alimentos, productos médicos o material profiláctico agravado, enajenación ilegal de medicamentos agravado y concierto para delinquir agravado; en consecuencia, le impuso **47 meses de prisión,** multa de 133.3 S.M.L.M.V., inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un tiempo igual a la pena privativa de la libertad, inhabilidad para el ejercicio de la profesión, arte u oficio, industria o comercio por el mismo término de la pena de prisión y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha al no ser recurrida.

En pronunciamiento de 9 de febrero de 2023, esta instancia judicial avocó conocimiento de la actuación en que el sentenciado se encuentra privado de la libertad desde el **9 de abril de 2021** conforme se registró en la sentencia condenatoria en el acápite de actuación procesal.

En decisión de 10 de febrero de 2023, se le negó al sentenciado la prisión domiciliaria invocada en el marco de los artículos 38, 38 B y 38 G del Código Penal.

La actuación evidencia que al interno **Francisco José Suárez Hernández** se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: **4 meses, 10 días y 12 horas** en decisión de 7 de marzo de 2023; **1 mes y 12 horas** en auto de 23 de mayo de 2023; **1 mes y 1 día** en auto de 8 de junio de 2023; **28 días y 12 horas** en auto de 29 de septiembre de 2023; y, **1 mes, 29 días y 12 horas** en auto de 21 de febrero de 2024.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De conformidad con el artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer lo relacionado con el cumplimiento de la pena.

Evóquese que, **Francisco José Suarez Hernández** purga una pena de **cuarenta y siete (47) meses de prisión** por los delitos de corrupción de alimentos, productos médicos o material profiláctico agravado, enajenación ilegal de medicamentos agravado y concierto para delinquir agravado y por ella ha estado privado de la libertad desde el 9 de abril de 2021, de manera que, a la fecha, 1° de abril de 2024, el sentenciado ha descontado un monto de **35 meses y 22 días** por concepto de privación física de la libertad.

Proporción a la que deben adicionarse los montos que por concepto de redención de pena se han reconocido a **Francisco José Suarez Hernández** en anteriores oportunidades, a saber:

Fecha providencia	Redención
07-03-2023	4 meses, 10 días y 12 horas
23-05-2023	1 mes y 12 horas
08-06-2023	1 mes y 01 día
29-09-2023	28 días y 12 horas
21-02-2024	1 mes, 29 días y 12 horas
Total	**9 meses y 10 días**

De manera que sumados el lapso de privación física de la libertad y el monto total que por concepto de redención de pena se ha reconocido en otrora, arroja un monto global de **45 meses y 2 días,** situación que hace evidente que **Francisco José Suarez Hernández** no ha cumplido la totalidad de la pena de 47 meses que se le fijó por los delitos de corrupción de alimentos, productos médicos o material profiláctico agravado, enajenación ilegal de medicamentos agravado y concierto para delinquir agravado; por ende, no queda alternativa distinta a la de **negar la libertad por pena cumplida**.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al establecimiento penitenciario para que integre la hoja de vida del interno.

Ofíciese a la Oficina Jurídica de la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá a fin de que se sirva remitir a esta sede judicial en el término de la distancia los certificados de conducta y de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza que obren en la hoja de vida del condenado **Francisco José Suarez Hernández,** carentes de reconocimiento, en especial a partir de enero de 2024.

Entérese al sentenciado en su lugar de reclusión y a su defensa en las direcciones que registre el expediente.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.**,

RESUELVE

1.-Negar la libertad por pena cumplida al sentenciado **Francisco José Suarez Hernández**, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

3.-Contra el presente proveído proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez

AMJA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
ANULADO
ANULADO
La anterior providencia fue
El Secretario

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
08 MAY 2024
La anterior providencia fue
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. 08 MAY 24

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre FRANCISCO JOSE SUAREZ HERNANDEZ

Firma

Cédula 79275952 T.P.

El(la) Secretario(a)

JEPMS

RE: AQI No. 308/24 DEL 1 DE ABRIL DE 2024 - NI 458 - NIEGA LIB. POR PENA CUMPLIDA

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Mié 24/04/2024 15:13
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: lunes, 1 de abril de 2024 3:32 p. m.
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AQI No. 308/24 DEL 1 DE ABRIL DE 2024 - NI 458 - NIEGA LIB. POR PENA CUMPLIDA
Importancia: Alta

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 1 de abril de 2024. Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electronico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, responda al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contempladas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

********** NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduria General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Solo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier accion basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 000 2021 01573 00
Ubicación: 458
Auto N° 335/24
Sentenciado: José Albeiro Giraldo Osorio
Delito: Corrupción de alimentos y otros
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano
Régimen: Ley 906/2004
Decisión: Niega libertad por pena cumplida

ASUNTO

Acorde con solicitud presentada por **José Albeiro Giraldo Osorio** se resuelve lo referente a la libertad por pena cumplida del nombrado.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 10 de agosto de 2022, el Juzgado Cuarenta y Tres Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá condenó, entre otros, a **José Albeiro Giraldo Osorio** en calidad de coautor responsable de los delitos de corrupción de alimentos, productos médicos o material profiláctico agravado, enajenación ilegal de medicamentos agravado y concierto para delinquir agravado; en consecuencia, le impuso **47 meses de prisión**, multa de 133,3 S.M.L.M.V, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un tiempo igual a pena privativa de la libertad, inhabilitación para el ejercicio de la profesión, arte u oficio, industria o comercio por el mismo término de la pena de prisión y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha al no ser recurrida.

En pronunciamiento de 9 de febrero de 2023, esta instancia judicial avocó conocimiento de la actuación en que el sentenciado se encuentra privado de la libertad desde el **9 de abril de 2021** conforme se registró en la sentencia condenatoria en el acápite de actuación procesal y verifica el SISIPEC.

El encuadernamiento revela que, esta sede judicial, en auto de 10 de febrero de 2023 negó al interno **José Albeiro Giraldo Osorio** el sustituto de la prisión domiciliaria en la modalidad prevista en el artículo 38 G del Código Penal debido a que, uno de los delitos por los que fue condenado, esto es, el concierto para delinquir agravado se encuentra excluido de dicho sustituto.

Igualmente, el encuadernamiento da cuenta de que al penado en auto de 7 de marzo de 2023 se le negó la libertad condicional por ausencia del presupuesto objetivo; en auto de 23 de mayo de 2023 se le negó el citado mecanismo por ser necesaria la verificación de arraigo; en auto de 8 de junio de 2023 se negó el reseñado subrogado, entre otros aspectos, por la valoración de la conducta punible y la fase de tratamiento penitenciario en que se encontraba ubicaba el interno. Última providencia que fue recurrida en reposición y apelación, el primero de los recursos se resolvió en auto de 20 de septiembre de 2023 en el sentido de mantener la decisión y, por consiguiente, se concedió el recurso subsidiario de apelación para ante el Juzgado fallador

La foliatura de cuenta de que al interno **José Albeiro Giraldo Osorio** se le ha redimió pena en montos de **6 meses, 20 días y 12 horas** en auto de 23 de mayo de 2023; **24 días** en auto de 16 de enero de 2024; y, **2 meses** en ato de 19 de febrero de 2024.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De conformidad con el artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer lo relacionado con el cumplimiento de la pena.

Evóquese que, **José Albeiro Giraldo Osorio** purga una pena de **cuarenta y siete (47) meses de prisión** por los delitos de corrupción de alimentos, productos médicos o material profiláctico agravado, enajenación ilegal de medicamentos agravado y concierto para delinquir agravado y por ella ha estado privado de la libertad desde el 9 de abril de 2021, de manera que, a la fecha, 8 de abril de 2024, el sentenciado ha descontado un lapso total de **35 meses y 29 días** por concepto de privación física de la libertad.

Proporción a la que deben adicionarse los montos que por concepto de redención de pena se han reconocido a **José Albeiro Giraldo Osorio** en anteriores oportunidades, a saber:

Fecha providencia	Redención
23-05-2023	6 meses, 20 días y 12 horas
16-01-2024	24 días
19-02-2024	2 meses
Total	**9 meses, 24 días y 12 horas**

De manera que sumados el lapso de privación física de la libertad y el monto total que por concepto de redención de pena se ha reconocido a **José Albeiro Giraldo Osorio** en anteriores oportunidades, arroja un monto global de **45 meses, 13 días y 12 horas** situación que hace evidente que el sentenciado no ha cumplido la totalidad de la pena de 47 meses que se le fijó por los delitos de corrupción de alimentos, productos médicos o material profiláctico agravado, enajenación ilegal de medicamentos agravado y concierto para delinquir agravado; por ende, no queda alternativa distinta a la de **negar la libertad por pena cumplida**.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al establecimiento penitenciario para que integre la hoja de vida del interno.

Entérese al sentenciado en su lugar de reclusión y a su defensa en las direcciones que registre el expediente.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.**,

RESUELVE

1.-Negar la libertad por pena cumplida al sentenciado **José Albeiro Giraldo Osorio**, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

3.-Contra el presente proveído proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez
11001 60 00 000 2021 01573 00
Ubicación: 458
Auto Nº 335/24

AHJA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
ANULADO
La anterior providencia
El Secretario

JEPMS

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 16 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

FECHA DE ENTREGA 9 Abril 2024

PABELLÓN 7.

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 458

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 335

FECHA DE ACTUACIÓN: 8 Abril 2024

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACIÓN: 09-04-20-24

NOMBRE DE INTERNO (PPL): José Alberto Giraldo

FIRMA PPL:

CC: 1028554 6

TD: 106618

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



JEMS - CSA NO NOTIFICACION

RE: URGENTE - AI No. 335/24 DEL 8 DE ABRIL DE 2024 - NI 458 - IEGA LIB. POR PENA CUMPLIDA

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Mié 10/04/2024 10:13

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 8 de abril de 2024 14:32
Para: Rosember Hidalgo Diaz <rosember.hidalgoabogados@gmail.com>; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: URGENTE - AI No. 335/24 DEL 8 DE ABRIL DE 2024 - NI 458 - IEGA LIB. POR PENA CUMPLIDA

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 8 de abril de 2024. Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener

reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podra usar su contenido, de hacerlo podria tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduria General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley Solo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusion, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 000 2021 01573 00
Ubicación 458
Auto N° 351/24
Sentenciado: Francisco José Suarez Hernández
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Delito: Receptación sobre vehículos motorizados y otro
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede redención de pena por trabajo
Niega libertad por pena cumplida

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **Francisco José Suárez Hernández,** a la par se resuelve lo referente a la libertad por pena cumplida del nombrado.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 10 de agosto de 2022, el Juzgado Cuarenta y Tres Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá condenó, entre otros, a **Francisco José Suárez Hernández** en calidad de coautor responsable de los delitos de corrupción de alimentos, productos médicos o material profiláctico agravado, enajenación ilegal de medicamentos agravado y concierto para delinquir agravado; en consecuencia, le impuso **47 meses de prisión,** multa de 133.3 S.M.L.M.V., inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un tiempo igual a la pena privativa de la libertad, inhabilidad para el ejercicio de la profesión, arte u oficio, industria o comercio por el mismo término de la pena de prisión y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha al no ser recurrida.

En pronunciamiento de 9 de febrero de 2023, esta instancia judicial avocó conocimiento de la actuación en que el sentenciado se encuentra privado de la libertad desde el **9 de abril de 2021** conforme se registró en la sentencia condenatoria en el acápite de actuación procesal.

En decisión de 10 de febrero de 2023, se le negó al sentenciado la prisión domiciliaria invocada en el marco de los artículos 38, 38 B y 38 G del Código Penal.

La actuación evidencia que al interno **Francisco José Suárez Hernández** se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: **4 meses, 10 días y 12 horas** en decisión de 7 de marzo de 2023; **1 mes y 12 horas** en auto de 23 de mayo de 2023; **1 mes y 1 día** en auto de 8 de

junio de 2023; **28 días y 12 horas** en auto de 29 de septiembre de 2023; y, **1 mes, 29 días y 12 horas** en auto de 21 de febrero de 2024.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De la redención de pena.

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de "*lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza...*".

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por trabajo debe sujetarse a las previsiones del artículo 82 de la Ley 65 de 1993, que indica:

> *"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por* ***trabajo*** *a los condenados a pena privativa de libertad.*
>
> *A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.*
>
> *El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo."*

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

> *"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena, podrán controvertirse ante los jueces competentes".*

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 ídem refiere:

> *"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación."*

Precisado lo anterior, se observa que para el sentenciado **Francisco José Suárez Hernández** se allegó el certificado de cómputos 19164230 por trabajo, en el que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas permitidas X mes	Días permitidos x mes	Días Trabajados X interno	Horas a Reconocer	Redención
19164230	2024	Enero	168	Trabajo	200	25	21	168	10.5 días
19164230	2024	Febrero	168	Trabajo	200	25	21	168	10.5 días

19164230	2024	Marzo	144	Trabajo	184	23	18	144	9 días
19164230	2024	Abril	64	Trabajo	208	26	8	64	4 días
		Total	**544**					544	**34 días**

Acorde con el cuadro para el interno **Francisco José Suárez Hernández** se acreditaron 544 horas de trabajo realizado entre enero a abril de 2024, de manera que aplicada la regla matemática prevista en el artículo 82 del Código Penitenciario y Carcelario, arroja un monto a reconocer de treinta y cuatro (34) días o **un (1) mes y cuatro (4) días** que es lo mismo, obtenidos de dividir las horas trabajadas por ocho y el resultado por dos (544 horas / 8 horas = 68 días / 2 = 34 días).

Súmese a lo dicho que de la cartilla biográfica y certificaciones de conducta expedidas por el centro carcelario deviene evidente que la conducta desplegada por el interno durante el periodo reconocido se calificó en grado de *"EJEMPLAR"* y la evaluación en la actividad de *"BISUTERIA"*, se calificó como sobresaliente; en consecuencia, circunscritos al artículo 101 del ordenamiento precitado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Entonces, acorde con las reglas contempladas en el artículo 82 de la Ley 65 de 1993, se avalarán **544 horas** que llevan a conceder al penado una redención de pena por trabajo equivalente a **un (1) mes y cuatro (4) días.**

De la libertad por pena cumplida.

De conformidad con el artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer lo relacionado con el cumplimiento de la pena.

Evóquese que, **Francisco José Suarez Hernández** purga una pena de **cuarenta y siete (47) meses de prisión** por los delitos de corrupción de alimentos, productos médicos o material profiláctico agravado, enajenación ilegal de medicamentos agravado y concierto para delinquir agravado y por ella ha estado privado de la libertad desde el 9 de abril de 2021, de manera que, a la fecha, 12 de abril de 2024, el sentenciado ha descontado un monto de **36 meses y 3 días** por concepto de privación física de la libertad.

Proporción a la que deben adicionarse los montos que por concepto de redención de pena se han reconocido a **Francisco José Suarez Hernández** en anteriores oportunidades, a saber:

Fecha providencia	Redención
07-03-2023	4 meses, 10 días y 12 horas
23-05-2023	1 mes y 12 horas
08-06-2023	1 mes y 01 día
29-09-2023	28 días y 12 horas
21-02-2024	1 mes, 29 días y 12 horas
Total	**9 meses y 10 días**

De manera que sumados el lapso de privación física de la libertad, **36 meses y 3 días,** el monto total que por concepto de redención de pena se ha

reconocido en anteriores oportunidades, **9 meses y 10 días** y lo reconocido en la presente oportunidad, **1 mes y 4 días,** arroja un monto global de **46 meses y 17 días,** situación que hace evidente que **Francisco José Suarez Hernández** no ha cumplido la totalidad de la pena de 47 meses que se le fijó por los delitos de corrupción de alimentos, productos médicos o material profiláctico agravado, enajenación ilegal de medicamentos agravado y concierto para delinquir agravado; por ende, no queda alternativa distinta a la de **negar la libertad por pena cumplida**.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida del interno.

Entérese de la decisión adoptada al sentenciado en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer al sentenciado **Francisco José Suárez Hernández**, por concepto de redención de pena por trabajo **un (1) mes y cuatro (4) días** fundamento en el certificado 19164230, conforme lo expuesto en la motivación.

2.- Negar la libertad por pena cumplida al sentenciado **Francisco José Suarez Hernández**, conforme lo expuesto en la motivación.

3.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

4.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No. 09 MAY 2024
El Secretario

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez
11001 60 00 000 2021 01573 00
Ubicación: 458
Auto N° 351/24

Bogotá, D.C. 12-04-2024
AMJA
En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a
Nombre
Firma
Cédula

RE: AI No. 351/24 DEL 12 DE ABRIL DE 2024 - NI 458 - CONC. REDENCION - NIEGA LIB. POR PENA CUMPLIDA

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 16:00
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 12 de abril de 2024 14:53
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 351/24 DEL 12 DE ABRIL DE 2024 - NI 458 - CONC. REDENCION - NIEGA LIB. POR PENA CUMPLIDA

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 12 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolivar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo esto al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podra usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital. **********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 000 2021 01573 00
Ubicación: 458
Auto N° 384/24
Sentenciado: José Albeiro Giraldo Osorio
Delito: Corrupción de alimentos y otros
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano
Régimen: Ley 906/2004
Decisión: Niega libertad por pena cumplida

ASUNTO

Acorde con solicitud presentada por **José Albeiro Giraldo Osorio** se resuelve lo referente a la libertad por pena cumplida del nombrado.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 10 de agosto de 2022, el Juzgado Cuarenta y Tres Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá condenó, entre otros, a **José Albeiro Giraldo Osorio** en calidad de coautor responsable de los delitos de corrupción de alimentos, productos médicos o material profiláctico agravado, enajenación ilegal de medicamentos agravado y concierto para delinquir agravado; en consecuencia, le impuso **47 meses de prisión**, multa de 133,3 S.M.L.M.V, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un tiempo igual a pena privativa de la libertad, inhabilitación para el ejercicio de la profesión, arte u oficio, industria o comercio por el mismo término de la pena de prisión y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha al no ser recurrida.

En pronunciamiento de 9 de febrero de 2023, esta instancia judicial avocó conocimiento de la actuación en que el sentenciado se encuentra privado de la libertad desde el **9 de abril de 2021** conforme se registró en la sentencia condenatoria en el acápite de actuación procesal y verifica el SISIPEC.

El encuadernamiento revela que, esta sede judicial, en auto de 10 de febrero de 2023 negó al interno **José Albeiro Giraldo Osorio** el sustituto de la prisión domiciliaria en la modalidad prevista en el artículo 38 G del Código Penal debido a que, uno de los delitos por los que fue condenado, esto es, el concierto para delinquir agravado se encuentra excluido de dicho sustituto.

Igualmente, el encuadernamiento da cuenta de que al penado en auto de 7 de marzo de 2023 se le negó la libertad condicional por ausencia del presupuesto objetivo; en auto de 23 de mayo de 2023 se le negó el citado mecanismo por ser necesaria la verificación de arraigo; en auto de 8 de junio

de 2023 se negó el reseñado subrogado, entre otros aspectos, por la valoración de la conducta punible y la fase de tratamiento penitenciario en que se encontraba ubicaba el interno. Última providencia que fue recurrida en reposición y apelación, el primero de los recursos se resolvió en auto de 20 de septiembre de 2023 en el sentido de mantener la decisión y, por consiguiente, se concedió el recurso subsidiario de apelación para ante el Juzgado fallador

La foliatura de cuenta de que al interno **José Albeiro Giraldo Osorio** se le ha redimió pena en montos de **6 meses, 20 días y 12 horas** en auto de 23 de mayo de 2023; **24 días** en auto de 16 de enero de 2024; y, **2 meses** en ato de 19 de febrero de 2024.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De conformidad con el artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer lo relacionado con el cumplimiento de la pena.

Evóquese que, **José Albeiro Giraldo Osorio** purga una pena de **cuarenta y siete (47) meses de prisión** por los delitos de corrupción de alimentos, productos médicos o material profiláctico agravado, enajenación ilegal de medicamentos agravado y concierto para delinquir agravado y por ella ha estado privado de la libertad desde el 9 de abril de 2021, de manera que, a la fecha, 22 de abril de 2024, el sentenciado ha descontado un lapso total de **35 meses y 29 días** por concepto de privación física de la libertad.

Proporción a la que deben adicionarse los montos que por concepto de redención de pena se han reconocido a **José Albeiro Giraldo Osorio** en anteriores oportunidades, a saber:

Fecha providencia	Redención
23-05-2023	6 meses, 20 días y 12 horas
16-01-2024	24 días
19-02-2024	2 meses
Total	**9 meses, 24 días y 12 horas**

De manera que sumados el lapso de privación física de la libertad y el monto total que por concepto de redención de pena se ha reconocido a **José Albeiro Giraldo Osorio** en anteriores oportunidades, arroja un monto global de **46 meses, 7 días y 12 horas** situación que hace evidente que el sentenciado no ha cumplido la totalidad de la pena de 47 meses que se le fijó por los delitos de corrupción de alimentos, productos médicos o material profiláctico agravado, enajenación ilegal de medicamentos agravado y concierto para delinquir agravado; por ende, no queda alternativa distinta a la de **negar la libertad por pena cumplida**.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al establecimiento penitenciario para que integre la hoja de vida del interno.

-Ofíciese a la Dirección del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá con el fin de que se sirva remitir a esta sede judicial en el término de la distancia los certificados de conducta y de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza que obren en la hoja de vida del condenado **José Albeiro Giraldo Osorio,** carentes de reconocimiento, en especial a partir de enero de 2024, **ADVIERTASE** que el nombrado se encuentra próximo al cumplimiento de la pena.

Entérese al sentenciado en su lugar de reclusión y a su defensa en las direcciones que registre el expediente.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Negar la libertad por pena cumplida al sentenciado **José Albeiro Giraldo Osorio**, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

3.-Contra el presente proveído proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez
11001 60 00 000 2021 01573 00
Ubicación: 458
Auto Nº 384/24

AMJA



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 16 **DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ**

BOGOTÁ D.C. 24- Abril-24

PABELLÓN 7

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ "COBOG"

NUMERO INTERNO: 458

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ **A.I.** X **OFI.**____ **OTRO**____ **Nro.** 384

FECHA AUTO: 22-Abril-24

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACIÓN: 24-04-24

NOMBRE DE INTERNO (PPL): José Alberto Giraldo Osorio

FIRMA PPL:

CC: 1023564 6

TD: 106678

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X **NO**____

JEPMS - CSA NOTIFICACION

RE: URGENTE - AI No. 384/24 DEL 22 DE ABRIL DE 2024 - NI 458 - NIEGA LIB. POR PENA CUMPLIDA

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Mar 23/04/2024 15:26
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: martes, 23 de abril de 2024 11:05
Para: Rosember Hidalgo Diaz <rosember.hidalgoabogados@gmail.com>; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: URGENTE - AI No. 384/24 DEL 22 DE ABRIL DE 2024 - NI 458 - NIEGA LIB. POR PENA CUMPLIDA

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 22 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener

reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuniquelo de inmediato respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Solo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

28

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., once (11) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 25269 60 00 000 2018 00008 00
Ubicación 3121
Auto N° 345/24
Sentenciado: Edwin Alexander Navarrete Leal
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Delito: Homicidio agravado y otro
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede redención de pena por trabajo

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **Edwin Alexander Navarrete Leal**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 7 de septiembre de 2018, el Juzgado Primero Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Facatativá condenó, entre otros, a **Edwin Alexander Navarrete Leal** como coautor responsable del delito de homicidio agravado; en consecuencia, le impuso veinte años de prisión, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la sanción privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que, el 27 de noviembre de 2018, fue modificada por la Sala Penal del Tribunal Superior de Cundinamarca, en el sentido de señalar que las penas privativas de la libertad y de inhabilitación de derechos y funciones públicas, corresponden a **200 meses** y, confirmó en lo demás. Fallo que adquirió firmeza el 21 de marzo de 2019.

En pronunciamiento de 24 de julio de 2019 esta sede judicial avocó conocimiento de la actuación en que el sentenciado **Edwin Alexander Navarrete Leal** se encuentra privado de la libertad desde el 7 de agosto de 2018, fecha en que se materializó la orden de captura, se legalizó esta y se impuso medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimiento carcelario.

Posteriormente, en decisión de 3 de febrero de 2020 esta instancia judicial, acumuló jurídicamente las penas impuestas a **Edwin Alexander Navarrete Leal** en los procesos con radicados 25269 60 00 000 2018 00008-00 y 25269 60 00 388 2018 00357-00, de manera tal que le fijó una pena acumulada de **doscientos diecinueve (219) meses y seis (6) días de prisión** y el mismo quantum para la inhabilitación para el ejercicio de derechos

y funciones públicas por los delitos de homicidio agravado y violencia intrafamiliar.

La actuación da cuenta de que al penado **Edwin Alexander Navarrete Leal** se le ha reconocido redención de pena por trabajo y estudio, en los siguientes montos: **4 días** en decisión de 19 de diciembre de 2019; **17 días** en auto de 24 de noviembre de 2020; **1 mes y 1.5 días** en auto de 18 de marzo de 2021; **1 mes y 28.5 días** en providencia de 2 de julio de 2021; **1 mes y 19 días** en auto de 27 de septiembre de 2021; **1 mes, 7 días y 12 horas** en auto de 25 de febrero de 2022; **1 mes y 7 días** en auto de 6 de junio de 2022; **2 meses y 12 días** en auto de 12 de septiembre de 2022; **3 meses, 20 días y 12 horas** en auto de 10 de noviembre de 2023; y, **1 mes y 7 días** en auto de 26 de diciembre de 2023.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de "*lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza...*".

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por trabajo debe sujetarse a las previsiones del artículo 82 de la Ley 65 de 1993, que indica:

> *"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **trabajo** a los condenados a pena privativa de libertad.*
>
> *A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.*
>
> *El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo."*

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

> *"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena, podrán controvertirse ante los jueces competentes".*

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 ídem refiere:

> *"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación."*

29

Precisado lo anterior, se observa que para el sentenciado **Edwin Alexander Navarrete Leal** se allegó el certificado de cómputos 19078234 por trabajo, en el que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas permitidas X mes	Días permitidos x mes	Días Trabajados X interno	Horas a Reconocer	Redención
19078234	2023	Octubre	208	Trabajo	25	200	26	200	12.5 días
19078234	2023	Noviembre	208	Trabajo	24	192	26	192	12 días
19078234	2023	Diciembre	208	Trabajo	24	192	26	192	12 días
		Total	624					584	36.5 días

Sea lo primero precisar que, acorde con los artículos 82 y 100 del Código Penitenciario y Carcelario, la jornada diaria que da lugar a la redención de pena por trabajo corresponde máximo a ocho horas, aunado a ello el trabajo, estudio o la enseñanza no se llevará a cabo los días domingos y festivos, salvo en casos especiales, debidamente autorizados por el director del establecimiento con la debida justificación, las horas trabajadas, estudiadas o enseñadas durante tales días, se computarán como ordinarias.

Advertido lo anterior, se avalarán **ÚNICAMENTE** las horas reconocidas en lo que corresponda a las actividades desarrolladas y la jornada máxima legal permitida para el sentenciado **Edwin Alexander Navarrete Leal** en los meses de octubre a diciembre de 2023, esto es, **584 horas** que equivalen a treinta y seis (36) días y doce (12) horas o **un (1) mes, seis (6) días y doce (12) horas,** que es lo mismo, obtenidos de dividir las horas trabajadas entre ocho y su resultado entre dos (584 horas /8 horas = 73 días / 2 = 36.5 días), habida cuenta que las 40 horas excedidas en los meses de octubre a diciembre de 2023; no pueden ser objeto de redención conforme a lo atrás expuesto, esa la razón para que de las 624 horas de trabajo realizado por el nombrado y referenciadas por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá, en la actividad de *"RECUPERADOR AMBIENTAL"*, solo se puedan tener en cuenta 584 horas.

Súmese a lo dicho que de la cartilla biográfica e historial de conducta emitidos por el establecimiento carcelario, se evidencia que durante los meses a reconocer el comportamiento del penado se calificó en el grado de *"EJEMPLAR"*; además, la dedicación del sentenciado al trabajo en la actividad atrás citada fue valorado durante el lapso consagrado a ella como *"sobresaliente"*, de manera que circunscritos al artículo 101 del ordenamiento precitado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Acorde con lo dicho corresponde reconocer al sentenciado **Edwin Alexander Navarrete Leal,** por concepto de redención de pena por trabajo realizado durante los meses de octubre a diciembre de 2023 y conforme los certificados atrás relacionados, un monto de **un (1) mes, seis (6) días y doce (12) horas.**

OTRAS DETERMINACIONES

Radicado N° 11001 60 00 050 2015 12018 00
Ubicación: 51741
Auto N° 345/24
Sentenciado: Miguel Chapetón Fierro
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Delito: Receptación sobre vehículos motorizados y otro
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede redención de pena por trabajo

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida del interno.

-Ofíciese a la Dirección de la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá para que remita a esta sede judicial, los certificados de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza y de conducta correspondientes al sentenciado **Edwin Alexander Navarrete Leal**, carentes de reconocimiento, en especial a partir de enero de 2024.

Entérese de la decisión adoptada al sentenciado en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer al sentenciado **Edwin Alexander Navarrete Leal**, por concepto de redención de pena por trabajo **un (1) mes, seis (6) días y doce (12) horas** fundamento en el certificado 19078234, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Negar al interno **Edwin Alexander Navarrete Leal** el reconocimiento de cuarenta (40) horas de trabajo excedidas para los meses de octubre a diciembre de 2023, conforme lo expuesto en la motivación.

3.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

4.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez
11001 60 00 050 2015 12018 00
Ubicación: 51741
Auto N° 345/24

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No. 09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA
Bogotá D.C. 15-04-2024
El suscrito notificado personalmente la anterior providencia
Edwin Alexander Navarrete Leal
1020986754

RE: AI No. 345/24 DEL 11 DE ABRIL DE 2024 - NI 3121 - REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Lun 29/04/2024 8:46

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales
Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 19 de abril de 2024 11:57
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 345/24 DEL 11 DE ABRIL DE 2024 - NI 3121 - REDENCION

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 11 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N°	**25430 60 00 660 2018 00124 00**
Ubicación:	**4089**
Auto N°	**144/24**
Sentenciado:	**Jonh Alexander Montero Montaña**
Delito:	**Tentativa de hurto calificado**
Reclusión:	**Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad**
Régimen:	**Ley 906 de 2004**
Decisión:	**Reconoce redención de pena por trabajo**

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por el Establecimiento Penitenciario y Carcelario La Modelo, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al interno **Jonh Alexander Montero Montaña**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 26 de julio de 2018, el Juzgado Primero Penal Municipal de Facatativá -Cundinamarca, condenó a **Jonh Alexander Montero Montaña** en calidad de autor responsable del delito de tentativa de hurto calificado; en consecuencia, le impuso **veinticuatro (24) meses de prisión**, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad, le negó la suspensión condicional y la prisión domiciliaria. Decisión que, cobró ejecutoria en la referida fecha.

La actuación da cuenta que el Establecimiento Carcelario y Penitenciario La Modelo con oficio 114 – CPMSBOG – AJ – LIB – 69, dejo a disposición del Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Facatativá – Cundinamarca al penado **Jonh Alexander Montero Montaña**[1]**;** en consecuencia, en auto de 18 de enero de 2023, dicha autoridad judicial legalizó la puesta a disposición del nombrado y emitió la boleta de encarcelación 0002 de la citada fecha con destino al Director

[1]Debido a que el Juzgado homólogo 27 de Bogotá, concedió la libertad en el proceso con radicado 11001600001720180218 6 y para cuyo efecto expidió la boleta de libertad 007 de 17 de enero de 2023.

de la Cárcel y Penitenciaría Media Seguridad de Bogotá – La Modelo, pues verificado el Sistema de Información de Sistematización Integral del Sistema Penitenciario y Carcelario – SISIPEC el nombrado registra privado de la libertad y vigilado por el referido centro penitenciario.

En auto de 10 de abril de 2023 esta sede judicial avocó conocimiento de la actuación.

La actuación da cuenta que al interno **Jonh Alexander Montero Montaña** se le reconoció redención de pena en monto de **2 meses y 25 días** en auto de 17 de noviembre de 2023.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de "*lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza...*".

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente en ese ordenamiento se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por trabajo debe sujetarse a las previsiones del artículo 82 de la Ley 65 de 1993, que indica:

> *"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **trabajo** a los condenados a pena privativa de libertad.*
>
> *A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.*
>
> *El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo."*

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

> *"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos*

exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los jueces competentes".

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 ídem refiere:

"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación".

Precisado lo anterior, se observa que para el sentenciado **Jonh Alexander Montero Montaña** se allegó el certificado de cómputos por trabajo 19077929 en el que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas Permitidas X mes	Días Permitidos x mes	Días trabajados X interno	Horas a reconocer	Redención
19077929	2023	Octubre	160	Trabajo	200	25	20	160	10 días
19077929	2023	Noviembre	160	Trabajo	192	24	20	160	10 días
19077929	2023	Diciembre	144	Trabajo	200	25	18	144	09 días
		Total	**464**	**Trabajo**				**464**	**29 días**

Acorde con el cuadro para el interno **Jonh Alexander Montero Montaña** se acreditaron **464 horas de trabajo** realizado de octubre a diciembre de 2023, de manera que al aplicar la regla matemática prevista en el artículo 82 del Código Penitenciario y Carcelario, arroja un monto a reconocer de **veintinueve (29) días,** obtenidos de dividir las horas laboradas por ocho y el resultado por dos (464 horas / 8 horas = 58 días / 2 = 29 días).

Súmese a lo dicho que la cartilla biográfica, historial y certificación de conducta emitidos por el centro carcelario hacen evidente que el comportamiento desplegado por el interno durante el periodo a reconocer se calificó en grado de ejemplar y la evaluación de la actividad de *"BISUTERIA"*, círculos de productividad artesanal, se calificó como sobresaliente.

En consecuencia, acorde con las reglas contempladas en el artículo 82 de la Ley 65 de 1993, se avalarán **464 horas** que llevan a conceder al sentenciado una redención de pena por trabajo equivalente a **veintinueve (29) días.**

Radicado N° 25430 60 00 660 2018 00124 00
Ubicación: 4089
Auto N° 144/24
Sentenciado: Jonh Alexander Montero Montaña
Delito: Tentativa de hurto calificado
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Reconoce redención de pena por trabajo

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al establecimiento penitenciario para que integre la hoja de vida del sentenciado.

Ofíciese al panóptico a efectos de que remita los certificados de conducta y de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza carentes de reconocimiento, que obren en la hoja de vida del interno **Jonh Alexander Montero Montaña,** en especial a partir de enero de 2024.

De otra parte, **incorpórese** a la actuación la ficha de visita carcelaria que, el 18 de diciembre de 2023 realizó la asistente social del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a **Jonh Alexander Montero Montaña** y, como quiera que en ella el nombrado manifestó que la alimentación que se le suministra es ***"pésima"*** y ***"poca"***, a través del Centro de Servicios Administrativos de estos despachos, **ofíciese** a la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios – USPEC, a fin de que informen a esta sede judicial las condiciones bajo las cuales se proveen los alimentos a las personas privadas de la libertad.

Igualmente, **requiérase** al panóptico a efectos de que adopte las medidas necesarias para superar los inconvenientes referidos por el interno respecto a la celda, la cual considera *"inadecuada"* por *"paredes averiadas y sin pintura"* y el sanitario *"se encuentra fuera de servicio"*. Anéxese copia de la ficha de visita carcelaria de 18 de diciembre de 2023.

Entérese de la decisión adoptada al penado en su lugar de reclusión y a la defensa (de haberla) en la dirección que registre el expediente.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D.C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer al interno **Jonh Alexander Montero Montaña** por concepto de redención de pena por trabajo **veintinueve (29) días** con fundamento en el certificado 19077929, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

3.-Contra la decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
25430 60 00 660 2018 00124 00
Ubicación: 4089
Auto Nº 144/24

SAB

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C. 22-02-24

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Jhon A Montero

Firma

Cédula 1000318935

El(la) Secret. (a)

RE: AI No. 144/24 DEL 21 DE FEBRERO DE 2024 - NI 4089 - REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 16:01
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 12 de abril de 2024 16:37
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 144/24 DEL 21 DE FEBRERO DE 2024 - NI 4089 - REDENCION

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 21 de febrero de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado Nº	**11001 60 00 015 2015 00336 00**
Ubicación:	**5214**
Auto Nº	**341/24**
Sentenciado:	**Jeisson Pulecio Beltran**
Delito:	**Tentativa de homicidio agravado**
Reclusión:	**Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano**
Régimen:	**Ley 906/2004**
Decisión:	**Niega libertad por pena cumplida**

ASUNTO

Ingresa al despacho solicitud por parte de la ciudadana Valentina Taborda con el que solicita la "*libertad por cumplimiento de pena*" en favor de **Jeisson Pulecio Beltrán**, aunque la ciudadana no tiene capacidad de postulación, por esta única oportunidad, y en aras de garantizar los derechos del interno, se resolverá lo relacionado a la libertad

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 19 de agosto de 2016, el Juzgado Veintiséis Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, en razón de preacuerdo, condenó a **Jeisson Pulecio Beltrán** en calidad de cómplice del delito de homicidio agravado tentado; en consecuencia, le impuso **cien (100) meses de prisión**, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena privativa de la libertad, prohibición de acercarse a la víctima o a su núcleo familiar por igual tiempo a la pena de prisión y le negó el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha.

El sentenciado **Jeisson Pulecio Beltrán** fue privado de la libertad el 23 de septiembre de 2015 y, en audiencia preliminar de 24 del mes y año citado ante el Juzgado 78 Penal Municipal de Garantías, se legalizó la captura, formuló imputación e impuso medida de aseguramiento privativa de la libertad en centro carcelario.

En pronunciamiento de 3 de marzo de 2017, esta instancia judicial avocó conocimiento de las diligencias y, en auto de 5 de abril de 2018 ordenó la remisión de la actuación a los juzgados homólogos de Yopal – Casanare, instancia esta que, en auto de 11 de abril de 2019, concedió a **Jeisson Pulecio Beltrán** el sustituto de la prisión domiciliaria acorde con el articulo 38 G del Código Penal, la que cumpliría en esta capital, razón por la cual esta sede judicial reasumió competencia en auto de 22 de julio de la anualidad últimamente enunciada.

En providencia de 29 de octubre de 2021, esta instancia judicial **revocó** al sentenciado **Jeisson Pulecio Beltrán** el sustituto de la prisión domiciliaria y, una vez adquirió firmeza la citada decisión, se emitió la orden de captura 034/22 de 16 de junio de 2022.

Con oficio de 19 de mayo de 2023 de la Policía Nacional **Jeisson Pulecio Beltrán** fue puesto a disposición de esta sede judicial para cuyo efecto se allegó acta de derechos del capturado de la referida fecha; en consecuencia, en decisión de 23 de mayo del año citado se legalizo la aprehensión del nombrado para lo cual se expido la boleta de encarcelación 034/23.

La actuación da cuenta de que al sentenciado se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: **1 mes y 5 días** en auto de 25 de julio de 2017; **3 meses y 19 días** en auto de 11 de octubre de 2018; **29 días** en auto de 31 de diciembre de 2018; **2 meses** en auto de 11 de abril de 2019; y, **7 días** en auto de 6 de septiembre de 2019.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De conformidad con el artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer lo relacionado con el cumplimiento de la pena.

Evóquese que, **Jeisson Pulecio Beltrán** purga una pena de **cien (100) meses de prisión** por el delito de tentativa de homicidio agravado y por ella ha estado privado de la libertad en dos oportunidades, a saber:

(i) Entre el 23 de septiembre de 2015, fecha de la captura y subsiguiente imposición de medida de aseguramiento privativa de la libertad en establecimiento carcelario, para luego continuar privado de la libertad bajo el sustituto de la prisión domiciliaria1 hasta el 11 de febrero de 2020, data en la que se presentó la primera transgresión al sustituto de la prisión domiciliaria que, junto con otras, derivó en su revocatoria, de manera que por este interregno el sentenciado descontó un total de **52 meses y 18 días**.

(ii) Luego, desde el 19 de mayo de 2023, fecha en la que fue puesto a disposición de esta actuación, debido a la materialización de la orden de captura 034/22 de 16 de junio de 2022, de manera que, a la fecha, 10 de abril de 2024, por este espacio temporal el sentenciado ha descontado físicamente **10 meses y 21 días.**

De manera tal que la sumatoria de esos dos interregnos de privación de la libertad permite evidenciar que el interno **Jeisson Pulecio Beltrán** ha descontado físicamente un quantum de **63 meses y 9 días.**

Proporción a la que deben adicionarse los montos que por concepto de redención de pena se han reconocido a **Jeisson Pulecio Beltrán** en anteriores oportunidades, a saber:

Fecha providencia	Redención
25-07-2017	1 mes y 05 días

11-10-2018	3 meses y 19 días
31-12-2018	29 días
11-04-2019	2 meses
06-09-2019	07 días
Total	**8 meses**

De manera que sumados el lapso de privación física de la libertad y el monto total que por concepto de redención de pena se ha reconocido a **Jeisson Pulecio Beltrán** en anteriores oportunidades, arroja un monto global de **71 meses y 9 días** situación que hace evidente que el sentenciado no ha cumplido la totalidad de la pena de 100 meses que se le fijó por el delito de tentativa de homicidio agravado; por ende, no queda alternativa distinta a la de **negar la libertad por pena cumplida**.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al establecimiento penitenciario para que integre la hoja de vida del interno.

Entérese al sentenciado en su lugar de reclusión y a su defensa en las direcciones que registre el expediente.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Negar la libertad por pena cumplida al sentenciado **Jeisson Pulecio Beltrán**, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

3.-Contra el presente proveído proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez
11001 60 00 015 2015 00336 00
Ubicación: 5214
Auto Nº /24

AMJA

JERMS

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 26 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ

BOGOTÁ D.C. 11- Abril -24

PABELLÓN 7

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ "COBOG"

NUMERO INTERNO: 5214

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 341

FECHA DE AUTO: 10-Abril-24

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 15-Abril-24

NOMBRE DE INTERNO (PPL): JEISSON FOLECO BOLIVAR

FIRMA:

CC: 1013607265

TD: 1131120004

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



JERMS - CSA NOTIFICACION

6

RE: AI No. 341/24 DEL 10 DE ABRIL DE 2024 - NI 5214 - NIEGA LIB. POR PENA CUMPLIDA

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 14:54
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 11 de abril de 2024 9:01
Para: abogadojorgeserna@yahoo.com <abogadojorgeserna@yahoo.com>; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 341/24 DEL 10 DE ABRIL DE 2024 - NI 5214 - NIEGA LIB. POR PENA CUMPLIDA

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 10 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener

reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Solo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., once (11) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 000 2019 03322 00
Ubicación: 6081
Auto N° 348/24
Sentenciado: Sergio Royeth Niño Casallas
Delito: Concierto para delinquir agravado
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede libertad pena cumplida

ASUNTO

Resolver lo referente a la libertad por pena cumplida del sentenciado **Sergio Royeth Niño Casallas.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 26 de enero de 2021, el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Bogotá condenó, entre otros, a **Sergio Royeth Niño Casallas** como autor del delito de concierto para delinquir agravado; en consecuencia, le impuso **cuarenta y ocho (48) meses de prisión,** multa de 1350 smlmv., inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la sanción privativa de la libertad, le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha al no ser recurrida.

En pronunciamiento de 26 de abril de 2021, este Juzgado asumió conocimiento de las diligencias en que el sentenciado **Sergio Royeth Niño Casallas** ha estado privado de la libertad en dos oportunidades a saber: (ii) entre el **9 de octubre de 2019**, fecha de la captura y, subsiguiente imposición de medida de aseguramiento privativa de la libertad en su lugar de residencia, condición que mantuvo hasta el **26 de enero de 2021**, data está en que se emitió la sentencia condenatoria; y, luego, (ii) desde el **4 de octubre de 2021,** calenda en la que fue puesto a disposición para el cumplimiento de la pena irrogada.

La actuación da cuenta que al sentenciado **Sergio Royeth Niño Casallas** se le reconoció redención de pena en un monto de **2 meses, 3 días y 12 horas** en auto de 29 de agosto de 2023[1].

[1] Archivo 107

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De conformidad con el artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer lo relacionado con el cumplimiento de la pena.

Evóquese que, **Sergio Royeth Niño Casallas** purga una pena de cuarenta y ocho (48) meses de prisión como autor del delito de concierto para delinquir agravado y por cuenta de la presente actuación ha estado privado de la libertad en dos oportunidades, a saber:

(i) Del **9 de octubre de 2019**, fecha de la captura y, subsiguiente imposición de medida de aseguramiento privativa de la libertad en su lugar de residencia, condición que mantuvo hasta el **26 de enero de 2021**, data está en que se emitió la sentencia condenatoria, de manera que, en ese interregno, el nombrado, descontó **15 meses y 17 días.**

(ii) Luego, desde el **4 de octubre de 2021,** data en la que fue capturado para el cumplimiento de la pena, de manera que, a la fecha, 11 de abril de 2024, en este espacio temporal ha descontado un total de **30 meses y 7 días.**

En consecuencia, la sumatoria de esos dos interregnos de privación de la libertad, permite evidenciar que el nombrado, físicamente, a la fecha, 11 de abril de 2024, ha descontado un total de **45 meses y 24 días.**

Proporción a la que corresponde adicionar el monto que por concepto de redención de pena se le reconoció en auto de 29 de agosto de 2023, esto es, **2 meses, 3 días y 12 horas.**

De manera que sumados el lapso de privación física de la libertad junto con el monto reconocido por concepto de redención de pena, arroja un monto global de **cuarenta y siete (47) meses, veintisiete (27) días y doce (12) horas,** situación que permite evidenciar que el sentenciado **Sergio Royeth Niño Casallas** se encuentra a dos (2) días y doce (12) horas del cumplimiento total de la pena irrogada; situación que obliga a esta sede judicial a ordenar su **LIBERTAD INCONDICIONAL** por **PENA CUMPLIDA** a partir del día **quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**, fecha en la que, efectivamente cumplen la totalidad de la pena en virtud de la presente actuación.

Acorde con lo expuesto, líbrense a favor del sentenciado la respectiva boleta de libertad ante la Dirección del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, lo anterior **siempre y cuando no exista requerimiento por parte de cualquier otra autoridad y/o procesos distintos a nombre del sentenciado, evento en el cual deberá ser puesto a disposición de la autoridad que lo requiera**.

Respecto de la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, como quiera que las penas accesorias se ejecutan simultáneamente con la principal de privación de la libertad, se tendrá igualmente como

cumplida; en consecuencia, se decretará su rehabilitación, para lo cual se comunicará esta decisión a las autoridades correspondientes.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión a los centros de reclusión para que integre la hoja de vida del sentenciado.

Ingresa al despacho ficha de visita carcelaria de 21 de marzo de 2024, con la que se comunican al despacho las condiciones bajo las cuales **Sergio Royeth Niño Casallas** descuenta pena.

Visto lo anterior, se dispone:

-Incorpórese a la actuación digital la ficha de visita carcelaria de 21 de marzo de 2024.

En firme esta decisión, se informará a las mismas autoridades a las que se les comunicó la sentencia y, **se remitirán las diligencias al juez fallador para su archivo definitivo.**

Por el Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados una vez adquiera firmeza esta decisión **expídase paz y salvo** a nombre de **Sergio Royeth Niño Casallas**.

En firme este pronunciamiento, a través del Área de Sistemas del Centro de Servicios Administrativos de estos despachos, **OCULTESE** en el Sistema de Gestión Justicia Siglo XXI, la información registrada **Sergio Royeth Niño Casallas** por cuenta de estas diligencias. Déjese visible, única y exclusivamente, para consulta de esta especialidad.

Entérese de la decisión a los distintos sujetos procesales del presente asunto.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Conceder al sentenciado **Sergio Royeth Niño Casallas** la libertad incondicional por pena cumplida, a partir del **día quince (15) de abril dos mil veinticuatro (2024)**, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Extinguir, por cumplimiento, las penas de prisión y de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas a **Sergio Royeth Niño Casallas**.

3.-Decretar a favor del sentenciado **Sergio Royeth Niño Casallas**, la rehabilitación de sus derechos y funciones públicas, para cuyo efecto se ordena al Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados que comunique esta decisión a las mismas autoridades a las que se informó la sentencia.

Radicado Nº 11001 60 00 000 2019 03322 00
Ubicación: 6081
Auto Nº348/24
Sentenciado: Sergio Royeth Niño Casallas
Delito: Concierto para delinquir agravado
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede libertad pena cumplida

4.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

5.-En firme esta providencia, DISPONER la cancelación de las órdenes de captura, anotaciones y/o registros que por razón de este proceso pesen contra **Sergio Royeth Niño Casallas**, ante las autoridades competentes, comunicando a las entidades a las que se les informó el fallo.

6.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez
11001 60 00 000 2019 03322 00
Ubicación: 6081
Auto Nº348/24

AMJA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 16 ***DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ***

BOGOTÁ D.C. 12 ABRIL 2024

PABELLÓN 5

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ "COBOG"

NUMERO INTERNO: 6081

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 349

FECHA DE AUTO: 11-ABRIL 2024

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 12/04/2024

NOMBRE DE INTERNO (PPL): SERGIO BOGOTA NIÑO C.

FIRMA: SERGIO BOGOTA NIÑO C.

CC: 80.252.924

TD: 59437

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



JEMS - CSA NOTIFICACION

RE: AI No. 348/24 DEL 11 D ABRIL DE 2024 - NI 6081 - CONCEDE LIB. POR PENA CUMPLIDA

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 15:50
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 12 de abril de 2024 12:39
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 348/24 DEL 11 D ABRIL DE 2024 - NI 6081 - CONCEDE LIB. POR PENA CUMPLIDA

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 11 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrón co contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo solo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

Buen Pastor

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., primero (1°) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N°	**11001 60 00 023 2013 09251 00**
Ubicación:	**6471**
Auto N°	**080/24**
Sentenciado:	**Juli Paola Gómez**
Delitos:	**Trafico, fabricación o porte de estupefacientes** **Tráfico, fabricación o porte ilegal de armas**
Reclusión:	**RM El Buen Pastor**
Régimen:	**Ley 906 de 2004**
Decisión:	**Redime pena por trabajo**

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de Alta y Media Seguridad para Mujeres de Bogotá, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena a la sentenciada **Juli Paola Gómez**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 7 de octubre de 2015, el Juzgado Veintitrés Penal del Circuito de Conocimiento de Bogotá, condeno a **Juli Paola Gómez** en calidad de autora penalmente responsable del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes; en consecuencia, le impuso cincuenta y nueve (59) meses y quince (15) días de prisión, multa de uno punto setenta y cinco (1.75) s.m.l.m.v., inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que, el 20 de abril de 2016, la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá, modificó en el sentido de señalar que la pena de prisión correspondia a cincuenta y seis (56) meses de prisión y el mismo monto para la accesoria y, cuya firmeza se concretó el 4 de mayo de 2016.

En pronunciamiento de 16 de diciembre de 2016, esta instancia judicial avocó conocimiento de la actuación en la que **Juli Paola Gómez** fue privada de la libertad el **29 de julio de 2019** al materializarse la orden de captura expedida por el juzgado fallador.

Ulteriormente, en providencia de 17 de febrero de 2020 se acumularon jurídicamente las penas impuestas a **Juli Paola Gómez** en los procesos contentivos de los radicados 11001600002320130925100 y 11001600002320131182100 que se le impusieron, respectivamente, por los delitos de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes y tráfico,

fabricación o porte ilegal de armas, de manera que se fijó una pena acumulada de 142 meses y 2 días de prisión, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena privativa de la libertad y multa de 1.75 SMLMV.

No obstante, en auto 2090/20 de 31 de diciembre de 2020 se precisó *"...que el quantum **de la pena de prisión acumulada a cumplirse por parte de la sentenciada asciende a 138 meses y 8 días...".***

La actuación da cuenta de que a la sentenciada se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: **5 meses, 7 días y 6 horas** en decisión de 7 de junio de 2022; **28 días y 12 horas** en auto de 14 de julio de 2022; **26 días y 12 horas** en auto de 18 de noviembre de 2022; **2 meses y 12 horas** en auto de 18 de mayo de 2023; **1 mes y 2 días** en auto de 31 de mayo de 2023; **1 mes y 2 días** en auto de 31 de mayo de 2023; y, **1 mes, 4 días, 16 horas y 30 minutos** en auto de 27 de diciembre de 2023.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de *"lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza..."*.

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por trabajo y estudio debe sujetarse a las previsiones de los artículos 82 y 97 de la Ley 65 de 1993 que, respectivamente, indican:

> *"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **trabajo** a los condenados a pena privativa de libertad.*
>
> *A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.*
>
> *El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo."*

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

> *"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los jueces competentes".*

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 ídem refiere:

"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación".

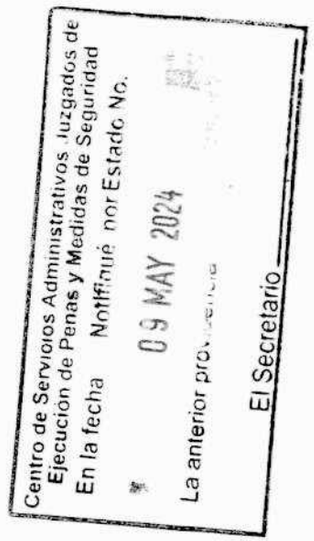
Precisado lo anterior, se observa que, para la interna **Juli Paola Gómez** se allegó el certificado de cómputos 19080840 por trabajo en el que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Penitenciaria y Carcelario, de la siguiente manera:

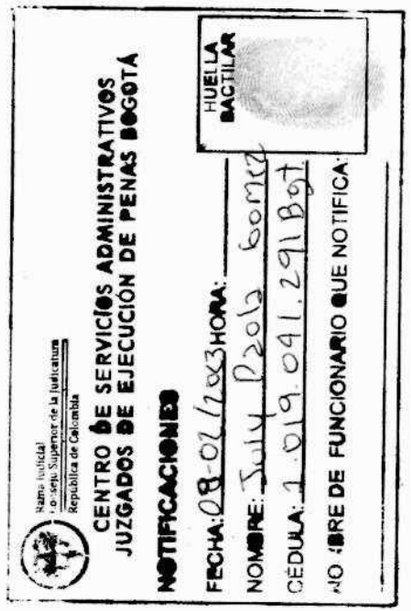
Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas permitidas X mes	Días permitidos x mes	Días trabajados X interno	Horas a reconocer	Redención	
19080840	2023	Octubre	208	Trabajo	200	25	26	200	12.5	días
19080840	2023	Noviembre	148	Trabajo	192	24	18.5	148	09.25	días
19080840	2023	Diciembre	208	Trabajo	192	24	26	192	12	días
		Total	564	Trabajo				540	33.75	días

Lo primero que se hace necesario precisar es que acorde con los artículos 82 y 100 del Código Penitenciario y Carcelario, la jornada diaria que da lugar a la redención de pena por trabajo corresponde máximo a ocho horas, aunado a ello el trabajo, estudio o la enseñanza no se llevará a cabo los días domingos y festivos, salvo en casos especiales, debidamente autorizados por el director del establecimiento con la debida justificación, las horas trabajadas, estudiadas o enseñadas durante tales días, se computarán como ordinarias.

Advertido lo anterior, se avalarán **ÚNICAMENTE** las horas reconocidas en lo que corresponda a las actividades desarrolladas y la jornada máxima legal permitida para la sentenciada **Juli Paola Gómez** en los meses de octubre a diciembre de 2023, esto es, **540 horas** que equivalen a treinta y tres (33) días y dieciocho (18) horas o **un (1) mes, tres (3) días y dieciocho (18) horas** que es lo mismo, obtenidos de dividir las horas trabajadas entre ocho y su resultado entre dos (540 horas /8 horas = 67.5 días / 2 = 33.75 días), habida cuenta que las horas excedidas en los meses de octubre y diciembre 2023, esto es, un total de 24 horas no pueden ser objeto de redención conforme a lo atrás expuesto, esa la razón para que de las 564 horas de trabajo realizado por la nombrada y referenciadas por la Cárcel y Penitenciaria de Alta y Media Seguridad para Mujeres de Bogotá, en la actividad de *"RECUPERADOR AMBIENTAL AREAS COMUNES"*, área servicios, solo se puedan tener en cuenta 540 horas.

Súmese a lo dicho que de la cartilla biográfica e historial de conducta emitidos por el establecimiento carcelario, se evidencia que durante los meses a reconocer el comportamiento de la penada se calificó en el grado de *"EJEMPLAR"*; además, la dedicación de la sentenciada al trabajo en la actividad atrás citada fue valorado durante el lapso consagrado a ella como *"sobresaliente"*, de manera que circunscritos al artículo 101 del ordenamiento precitado, en el caso, se satisfacen las condiciones o





Radicado Nº 11001 60 00 023 2013 09251 00
Ubicación: 6471
Auto Nº 080/24
Sentenciado: Juli Paola Gómez
Delitos: Trafico, fabricación o porte de estupefacientes
tráfico, fabricación o porte ilegal de armas
Reclusión: RM El Buen Pastor
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Redime pena por trabajo

presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Acorde con lo dicho corresponde reconocer a la sentenciada **Juli Paola Gómez,** por concepto de redención de pena por trabajo realizado durante los meses de octubre a diciembre de 2023 y conforme el certificado atrás relacionado, un monto de **un (1) mes, tres (3) días y dieciocho (18) horas.**

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida de la penada.

Ofíciese al Establecimiento Penitenciario con el fin se sirva remitir a esta sede judicial cartilla biográfica y certificados de conducta y cómputos pendientes por ser reconocidos, en especial los que obren a partir de enero de 2024.

Entérese de esta decisión a la penada en su sitio de reclusión y a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Permanezcan las diligencias en el anaquel dispuesto para este despacho en el Centro de Servicios Administrativos a efectos de continuar con la vigilancia de la pena.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D.C.**,

RESUELVE

1.-Reconocer a la sentenciada **Juli Paola Gómez** por concepto de redención de pena por trabajo realizado entre octubre y diciembre 2023 **un (1) mes, tres (3) días y dieciocho (18) horas** con fundamento en el certificado 19080840, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Negar a la interna **Juli Paola Gómez** el reconocimiento de veinticuatro (24) horas de trabajo excedidas para los meses de octubre y diciembre de 2023, conforme lo expuesto en la motivación.

3.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

4.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 023 2013 09251 00
Ubicación: 6471
Auto Nº 080/24

AMJA

RE: NI 6471-J16 A.I. 080

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Lun 22/04/2024 11:22
Para:Ingri Katerine Gomez Cifuentes <igomezc@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Ingri Katerine Gomez Cifuentes <igomezc@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: sábado, 9 de marzo de 2024 13:26
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 6471-J16 A.I. 080

Buen día Dr. Juan Carlos Joya

Para los fines legales, me permito remitir Auto Interlocutorio No. 080/24 del 1° de febrero 2024, proferido por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad con el fin de notificar la providencia en archivo adjunto.

Cordialmente,

--
FAVOR CONFIRMAR LECTURA.

Para efectos de validez de la notificación, solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Cordialmente,

INGRI KATERINE GÓMEZ CIFUENTES
Asistente Administrativo - Centro de Servicios Administrativos
Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Bogotá-Colombia

Se informa que este correo ***NO ESTÁ HABILITADO PARA RECIBIR RESPUESTAS***; por favor dirigirlas al correo: **ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co** ó en su defecto directamente al correo del despacho que requiere la información.

Adicionalmente, se advierte que se deben verificar los archivos adjuntos antes de enviarlos, toda vez que, si el servidor detecta que el archivo contiene virus y/o almacena contenido malicioso, lo desviará automáticamente a la bandeja de correo no deseado.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital. **********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

PLANILLA ENTREGA/RECIBIDO **URGENTES**

FECHA	NI	JUZGADO	NOMBRE CONDENADO	ASUNTO	FECHA/HORA RECIBIDO	FIMA RECIBIDO

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 017 2019 01716 00
Ubicación 6875
Auto N° 206/24
Sentenciada: Glenys Hasbleidthy Pulido García
Reclusión: RM El Buen Pastor
Delito: Tráfico de estupefacientes
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Niega prisión domiciliaria por grave enfermedad

ASUNTO

Se resuelve lo referente a la prisión domiciliaria por grave enfermedad de la interna **Glenys Hasbleidthy Pulido García**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 23 de septiembre de 2021, el Juzgado Décimo Penal del Circuito de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Glenys Hasbleidthy Pulido García** en calidad de autora del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes[1]; en consecuencia, le impuso **ciento doce (112) meses de prisión,** multa de 1167.25 SMLMV, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad, le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la referida fecha al no ser recurrida.

En providencia de 13 de diciembre de 2021 esta sede judicial avocó conocimiento de la actuación en que **Glenys Hasbleidthy Pulido García** se encuentra privada de la libertad desde el 12 de diciembre de 2021, data en la cual fue capturada para el cumplimiento de la pena.

La actuación da cuenta de que a la interna **Glenys Hasbleidthy Pulido García** se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: **28 días y 18 horas** en auto de 28 de septiembre de 2023; **23 días y 12 horas** en auto de 29 de septiembre de 2023[2]; y, **24 días y 6 horas** en auto de 4 de diciembre de 2023.

[1] Por hechos ocurridos el 11 de febrero de 2019 en el Aeropuerto Internacional El Dorado en el que se le capturo en flagrancia por llevar consigo 8 paquetes rectangulares de color blanco de características pulverulenta que resultó positivo para estupefaciente con peso bruto de 3280 gramos y peso neto de 2919.1 gramos de cocaína. En audiencia concentrada realizada el 12 de febrero del año citado en el Juzgado 34 Penal Municipal con Función de Control de Garantías se legalizó la captura, formuló imputación y se impuso medida de aseguramiento no privativa de la libertad (archivo 1 pág. 38)
[2] Conforme se aclaró en auto de 23 de noviembre de 2023.

Ulteriormente en decisión de 22 de enero de 2024 esta instancia judicial negó a la sentenciada **Glenys Hasbleidthy Pulido García** la pena de prestación de servicio de utilidad pública que, como sustitutiva de la pena de prisión.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Acorde con el numeral 6° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta categoría, conocer de la verificación del lugar y condiciones en que se deba cumplir la pena o la medida de seguridad.

En ese orden se adoptará la decisión que se ajuste a derecho respecto a la prisión domiciliaria u hospitalaria por grave enfermedad incompatible con la vida en reclusión formal respecto a la interna **Glenys Hasbleidthy Pulido García**.

Con relación a la sustitución de la ejecución de la pena en los términos del artículo 461 de la Ley 906 de 2004, en armonía con el artículo 314, numeral 4° ibidem, o tratándose de la reclusión domiciliaria *"por enfermedad muy grave"* de que trata el artículo 68 de la Ley 599 de 2000 se tiene que dichas normas disponen:

> *"ARTÍCULO 314. Sustitución de la detención preventiva: La detención preventiva en establecimiento carcelario podrá sustituirse por la del lugar de la residencia en los siguientes eventos:*
> *(...)*
>
> *4. Cuando el imputado o acusado estuviere en estado grave por enfermedad, previo dictamen de médicos oficiales.*
>
> *El juez determinará si el imputado o acusado deberá permanecer en su lugar de residencia, en clínica u hospital.*

Mientras el artículo 461 de la Ley 906 de 2004, señala:

> *ARTÍCULO 461. SUSTITUCIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA PENA. El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad podrá ordenar al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario la sustitución de la ejecución de la pena, previa caución, en los mismos casos de la sustitución de la detención preventiva.*

Finalmente, el precepto 68 del Código Penal, indica:

> *"ARTICULO 68. **Reclusión domiciliaria u hospitalaria por enfermedad muy grave.** El juez podrá autorizar la ejecución de la pena privativa de la libertad en la residencia del penado o centro hospitalario determinado por el INPEC, en caso de que se encuentre aquejado por una enfermedad muy grave incompatible con la vida en reclusión formal, salvo que en el momento de la comisión de la conducta tuviese ya otra pena suspendida por el mismo motivo. Cuando el condenado sea quien escoja el centro hospitalario, los gastos correrán por su cuenta.*

Para la concesión de este beneficio debe mediar concepto de médico legista especializado."

Precisado lo anterior se observa que esta instancia judicial en auto de 23 de noviembre de 2023[3], ordenó valoración médico legal respecto a las patologías que aquejan a la sentenciada **Glenys Hasbleidthy Pulido García,** la cual se materializo por parte del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses que allegó el dictamen UBBOGSE-DRBO-15073-2023 con radicación interna UBBOGSE-DRBO-14886-C-2023 y, cuyo concepto o dictamen arrojó un resultado contrario a la aspiración de la nombrada, pues el galeno indico:

(...)
DIAGNOSTICO CLINICO O IMPRESIÓN DIAGNOSTICA:
1.Codiicon Fibroquística mamas bilateral D24X
2.Quiste simple mama derecha N600
3.Dolor mamario R52X

(...)

Y acorde con el referido diagnóstico de los quebrantos de salud de la interna y de su análisis el facultativo concluyó de manera inequívoca que:

Para el momento de la valoración médico legal la señora GLENYS HASBLEIDTHY PULIDO GARCIA, con los diagnósticos anotados, ***no reúne los criterios para grave estado de salud por enfermedad****, sin embargo, se sugiere seguir las recomendaciones de la discusión para atención de las patologías de base examinada. (negrillas fuera de texto).*

Entonces, acorde con el concepto emitido por el médico legista y que se erige en el soporte fundamental del operador judicial para adoptar la decisión frente a la sustitución de la pena de prisión intramuros por la domiciliaria u hospitalaria emerge con diafanidad que respecto a la interna **Glenys Hasbleidthy Pulido García** no se acreditó un estado grave por enfermedad incompatible con su vida en reclusión.

En ese orden de ideas y conforme criterios de necesidad, razonabilidad y proporcionalidad; así, como de índole constitucional fácil se colige que, las circunstancias fácticas y las patologías que aquejan a la sentenciada **Glenys Hasbleidthy Pulido García** no se revelan de tal gravedad que le impidan la vida en reclusión, máxime si se tiene en cuenta que no solo se trata de una mujer adulta de 42 años, sino que además se moviliza por sus propis medios, es decir, goza de independencia para realizar las actividades básicas de la vida diaria, sin que para ello influya el lugar en que se encuentra.

En consecuencia, el Despacho no sustituirá la prisión intramural por la prisión domiciliaria u hospitalaria por grave enfermedad incompatible con la vida en reclusión formal a la penada **Glenys Hasbleidthy Pulido García** pues, insístase, no se acreditan los presupuestos que para ese fin

[3] Archivo 56

Radicado N° 11001 60 00 017 2019 01716 00
Ubicación: 6875
Auto N° 206/24
Sentenciada: Glenys Hasbleidthy Pulido García
Reclusión: RM El Buen Pastor
Delito: Tráfico de estupefacientes
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Niega prisión domiciliaria por grave enfermedad

prevé el numeral 4º del artículo 314 de la Ley 906 de 2004, en concordancia con el artículo 461 ídem y, el artículo 68 de la Ley 599 de 2000.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida de la interna.

A través del Centro de Servicios Administrativos de estos despachos, entérese de la decisión adoptada a la sentenciada en su lugar de reclusión y, a la defensa en las direcciones que registre la actuación.

Ingresa al Despacho informe de visita carcelaria efectuada a la sentenciada **Glenys Hasbleidthy Pulido García** en el que, entre otras cosas, se registró que tiene una masa en su seno derecho, además solicito pronunciamiento a la petición elevada de utilidad pública que, como sustitutiva de la pena de prisión deprecó.

En atención a lo anterior, se dispone:

Ofíciese al Director, al Asesor Jurídico, y al Coordinador de Sanidad de la Reclusión de Mujeres el Buen Pastor y al Representante Legal y/o Gerente de la FIDUCIARIA CENTRAL S.A., al Coordinador del Departamento de Sanidad, a efectos de que informen a esta instancia cada uno de los trámites adelantados a fin de garantizar el derecho fundamental a la salud de la interna **Glenys Hasbleidthy Pulido García**, en especial el tramite adelantado para que se le brinde el servicio médico que pueda requerir por la masa que presenta en el seno derecho conforme se registró en el informe de visita carcelario.

Ofíciese a la secretaría asignada esta sede judicial a efectos de que remita a esta autoridad constancia de notificación del proveído 047/24 de 22 de enero de 2024 que negó a la sentenciada **Glenys Hasbleidthy Pulido García** la pena de prestación de servicio de utilidad pública que, como sustitutiva de la pena de prisión invocó en pasada oportunidad.

Ofíciese a la Reclusión de Mujeres El Buen Pastor, para que remita a esta sede judicial los certificados de conducta y de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza, que figuren en la hoja de vida de **Glenys Hasbleidthy Pulido García**, carentes de reconocimiento, junto con cartilla biográfica legible.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta a la nombrada.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Negar a la sentenciada **Glenys Hasbleidthy Pulido García**, la sustitución de pena de prisión intramural, por la prisión domiciliaria u hospitalaria, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 017 2019 01716 00
Ubicación: 6875
Auto N° 206/24

OERB

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. 08-04-24

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Glenys Hasbleidthy Pulido G.

Firma

Cédula 52 755 343

El(la) Secretario(a)

RE: AI No. 206/24 DEL 28 DE FEBRERO DE 2024 - NI 6875 - NIEGA PRIS. DOMICILIARIA

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 10:44
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: viernes, 5 de abril de 2024 11:30 a. m.
Para: lahumada@defensoria.edu.co; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 206/24 DEL 28 DE FEBRERO DE 2024 - NI 6875 - NIEGA PRIS. DOMICILIARIA
Importancia: Alta

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 28 de febrero de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electronico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuniquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., cinco (5) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 013 2018 00069 00
Ubicación: 7579
Auto N° 332/24
Sentenciado: Luis Miguel Barbosa Acosta
Delito: Hurto calificado consumado y otros
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Régimen: Ley 906/2004
Decisión: Niega libertad por pena cumplida

ASUNTO

Acorde con la solicitud presentada por el interno **Luis Miguel Barbosa Acosta**, se resolverá lo referente a la libertad por pena cumplida.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 8 de marzo de 2018, el Juzgado Veintiséis Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Luis Miguel Barbosa Acosta** en calidad de autor del delito de hurto calificado en modalidad de consumado; en consecuencia, le impuso cuarenta y ocho (48) meses de prisión, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la sanción privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza el 23 de marzo del año citado.

En pronunciamiento de 14 de enero de 2019 esta instancia judicial avocó conocimiento de la actuación en que el sentenciado **Luis Miguel Barbosa Acosta** se encuentra privado de la libertad desde el **3 de enero de 2018.**

En pronunciamiento de 11 de agosto de 2021, esta instancia judicial acumuló jurídicamente las penas impuestas a **Luis Miguel Barbosa Acosta** en los procesos contentivos de los radicados 110016000013201800069-00 y 110016000023201710457-02, por consiguiente, se le fijó una pena acumulada de 80 meses de prisión.

Posteriormente, en providencia de 19 de agosto de 2022, este Juzgado, dispuso acumular jurídicamente las penas impuestas a **Luis Miguel Barbosa Acosta** en los procesos radicados bajo los números 11001 60 00 013 2018 00069 00 NI. 7579, 11001 60 00 023 2017 10457 02 NI. 1530 y 11001 60 00 023 2017 00693 00 NI. 56406 que se adelantaron, respectivamente, por el delito de hurto calificado consumado, para el primero, tentativa de hurto calificado agravado, para el segundo y hurto calificado para el último, en los Juzgados Veintiséis, Octavo y Treinta y Ocho Penales Municipales con Función de Conocimiento de Bogotá; en consecuencia, fijó como **pena acumulada de 95 meses y 8 días de prisión** por los referidos delitos.

La foliatura da cuenta de que al sentenciado **Luis Miguel Barbosa Acosta** se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: **23 días** en auto de 22 de diciembre de 2020; **31 días** en auto de 8 de febrero de 2021; **2 meses y 27.5 días** en auto de 11 de agosto de 2021; **3 meses, 2 días y 12 horas** en auto de 19 de agosto de 2022; **1 mes** en auto de 6 de diciembre de 2022; **1 mes, 1 día y 12 horas** en auto de 14 de junio de 2023; **2 meses y 12 horas** en auto de 25 de septiembre de 2023; y, **29 días y 12 horas** en auto de 1° de febrero de 2024.

En auto de 15 de diciembre de 2023 esta sede judicial concedió a **Luis Miguel Barbosa Acosta** el sustituto de la prisión domiciliaria, previa constitución de caución prendaria por valor de 2 smlmv y suscripción de diligencia de compromiso, sustituto que a la fecha no se ha materializado como quiera que el penado no ha allegado el pago de caución prendaria.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De conformidad con el artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer lo relacionado con el cumplimiento de la pena.

Evóquese que, **Luis Miguel Barbosa Acosta** purga una pena acumulada de **95 meses y 8 días de prisión** por los delitos de hurto calificado consumado, tentativa de hurto calificado agravado y hurto calificado y, por ella, ha estado privado de la libertad desde el 3 de enero de 2018, de manera que, a la fecha, 5 de abril de 2024, el sentenciado a descontado un monto de **75 meses y 2 días.**

Proporción a la que deben adicionarse los montos que por concepto de redención de pena han sido reconocidos en pretéritas oportunidades, a saber:

Fecha providencia	Redención
22-12-2020	23 días
08-02-2021	1 mes y 01 días
11-08-2021	2 meses, 27 días y 12 horas
19-08-2022	3 meses, 02 días y 12 horas
06-12-2022	1 mes
14-06-2023	1 mes, 01 día y 12 horas
25-09-2023	2 meses y 12 horas
01-02-2024	29 días y 12 horas
Total	**12 meses, 25 días y 12 horas**

De manera que sumados el lapso total de privación física de la libertad con el monto reconocido por concepto de redención de pena, arroja que **Luis Miguel Barbosa Acosta** ha descontado un monto total de **87 meses, 27 días y 12 horas,** en ese orden de ideas, emerge evidente que el sentenciado no ha cumplido la totalidad de la pena acumulada de 95 meses y 8 días que se le fijó por delitos de hurto calificado consumado, tentativa de hurto calificado agravado y hurto calificado; por ende, no queda alternativa distinta a la de **negar la libertad que por pena cumplida**.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al establecimiento penitenciario para que integre la hoja de vida del interno.

-Ofíciese a la Dirección de la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá con el fin de que una vez sean expedidos certificados TEE, sean remitidos a la menor brevedad ante esta sede judicial con sus respectivos certificados de conducta y copia de cartilla biográfica actualizada y legible, en especial los que obren a partir de enero de 2024.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.**,

RESUELVE

1.-Negar la libertad por pena cumplida al sentenciado **Luis Miguel Barbosa Acosta**, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

3.-Contra el presente proveído proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez
11001 60 00 013 2016 00069 00
Ubicación: 7579
Auto Nº 332/24

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

AMJA

18-04-2024

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

El(la) C. Luis M Barbosa Acosta

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Firma

Cédula 72347176 T.P.

El(la) Secretario(a)

RE: AI No. 332/24 DEL 5 DE ABRIL DE 2024 - NI 7579 - NIEGA LIB. POR PENA CUMPLIDA

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 11:01
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: lunes, 8 de abril de 2024 9:23 a. m.
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 332/24 DEL 5 DE ABRIL DE 2024 - NI 7579 - NIEGA LIB. POR PENA CUMPLIDA
Importancia: Alta

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 5 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Solo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N°	**11001 60 00 000 2017 01637 00**
Ubicación	**7907**
Auto N°	**202/24**
Sentenciado:	**Sandra Milena Ocampo Silva**
Reclusión:	**RM El Buen Pastor**
Delito:	**Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes** **Concierto para delinquir para delinquir agravado** **Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes**
Régimen:	**Ley 906 de 2004**
Decisión:	**Concede redención de pena por estudio**

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de Alta y Media Seguridad para Mujeres de Bogotá, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena a la sentenciada **Sandra Milena Ocampo Silva**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 14 de marzo de 2018, el Juzgado Octavo Penal del Circuito Especializado de Bogotá condenó, entre otros, a **Sandra Milena Ocampo Silva** como responsable de los delitos de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes previsto en el numeral 2° del artículo 376 de la Ley 599 de 2000 en concurso heterogéneo con concierto para delinquir agravado; en consecuencia, le impuso cincuenta y cuatro (54) meses de prisión, multa de mil trecientos cincuenta y un (1351) salarios mínimos legales mensuales vigentes, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad, le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y le concedió la prisión domiciliaria en condición de madre cabeza de familia. Decisión confirmada, el 17 de abril de 2018, por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá y cuya ejecutoria se concretó el 8 de junio de la citada anualidad.

En pronunciamiento de 29 de noviembre de 2018, esta instancia judicial avocó conocimiento de las diligencias en que la sentenciada ha estado privada de la libertad en dos oportunidades: **(i)** del **11 de agosto de 2017,** fecha en que se materializó la orden de captura proferida en su contra hasta el **9 de marzo de 2020**, data en la que, a través de oficio 129-CPAMSMBOG-JUR-DOM, la coordinadora Jurídica de la Reclusión de Mujeres El Buen Pastor informó que la penada no fue ubicada en su sitio de prisión domiciliaria y que, entre otras infracciones

posteriores, dio origen a la revocatoria del sustituto de la prisión domiciliaria; y, luego, **(ii)** desde el **24 de enero de 2022**, fecha en la que se materializó la orden de captura impartida en su contra en razón de la revocatoria de la prisión domiciliaria.

En auto 773/23 de 6 de julio de 2023 esta sede judicial, entre otras cosas, acumuló en favor de la sentenciada **Sandra Milena Ocampo Silva** las penas irrogadas en los procesos contentivos de los radicados 11001 60 00 000 2017 01637 00 y 11001 60 00 019 2017 01678 00 que por los delitos de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes y concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes se le adelantaron en los Juzgados Octavo Penal del Circuito Especializado y Cincuenta y Uno Penal del Circuito con Función de Conocimiento por lo cual se le fijó como **pena jurídicamente acumulada setenta y nueve (79) meses y dieciocho (18) días de prisión,** multa de 1352 smlmv. e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad.

La actuación da cuenta que a la sentenciada se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: **1 mes, 18 días y 12 horas** en auto de 6 de julio de 2023; y, **7 días y 12 horas** en auto de 5 de septiembre de 2023.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de "*lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza...*

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por estudio debe sujetarse a las previsiones del artículo 97 de la Ley 65 de 1993, modificado por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014, que prevé:

> *"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por* ***estudio*** *a los condenados a pena privativa de la libertad. Se les abonará un día de reclusión por dos días de estudio.*
>
> *Se computará como un día de estudio la dedicación a esta actividad durante seis horas, así sea en días diferentes. Para esos efectos, no se podrán computar más de seis horas diarias de estudio (...)"*

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los jueces competentes."

En armonía con ducha normatividad, el artículo 101 ibidem refiere:

"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación".

Precisado lo anterior, se observa que para la sentenciada **Sandra Milena Ocampo Silva** se allegó el certificado de cómputos 19097541 por estudio, en el que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas permitidas x mes	Días permitidos X mes	Días estudiados X interno	Horas a Reconocer	Redención	
19097541	2023	Octubre	126	Estudio	150	25	21	126	10.5	días
19097541	2023	Noviembre	120	Estudio	144	24	20	120	10	días
19097541	2023	Diciembre	108	Estudio	144	24	18	108	09	días
		Total	**354**	**Estudio**				**354**	**29.5**	**días**

Acorde con el cuadro, para la interna **Sandra Milena Ocampo Silva** se acreditaron **354 horas de estudio** realizado de octubre a diciembre de 2023, de manera que al aplicar la regla matemática prevista en el artículo 97 del Código Penitenciario y Carcelario, arroja un monto a reconocer de **veintinueve (29) días y doce (12) horas**, obtenidos de dividir las horas estudiadas entre seis y el resultado por dos (354 horas /6 horas = 59 días/ 2 = 29.5 días).

Súmese a lo dicho que la cartilla biográfica y la certificación de conducta expedida por el centro carcelario hacen evidente que el comportamiento desplegado por la interna durante el periodo a reconocer se calificó en grado de *"EJEMPLAR"* y la evaluación en el *"COMITÉ DE DERECHOS HUMANOS"*, educación informal, se calificó como *"SOBRESALIENTE"*, de manera que circunscritos al artículo 101 del ordenamiento citado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Acorde con lo dicho corresponde reconocer a la sentenciada **Sandra Milena Ocampo Silva**, por concepto de redención de pena por estudio un total de **veintinueve (29) días y doce (12) horas.**

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida de la interna.

.-Ofíciese a la Cárcel y Penitenciaria de Alta y Media Seguridad para Mujeres de Bogotá a efectos de que remita a esta sede judicial los certificados de conducta y de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza que obren en la hoja de vida de **Sandra Milena Ocampo Silva,** carentes de reconocimiento, en especial el certificado 19027470, relacionado en la cartilla biográfica allegada, por actividades intramuros realizadas entre julio a septiembre de 2023; así, como también los que registre a partir de enero de 2024.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta a la nombrada.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer a la sentenciada **Sandra Milena Ocampo Silva** por concepto de redención de pena por **estudio veintinueve (29) días y doce (12) horas** con fundamento en el certificado 19097541, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 000 2017 01637 00
Ubicación 7907
Auto Nº 202/24

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
AMJA
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINIS... ...OS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE ...URIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C. 08-04-24

En la fecha notifiqué personalmente la anterior providencia a

Nombre Sandra Ocampo

Firma

Cédula 52768917 T.P.

El(la) Secretario(a)

RE: AI No. 202/24 DEL 28 DE FEBRERO DE 2024 - NI 7907 - REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 10:47
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: viernes, 5 de abril de 2024 12:17 p. m.
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 202/24 DEL 28 DE FEBRERO DE 2024 - NI 7907 - REDENCION
Importancia: Alta

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 28 de febrero de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos anexos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

********** NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Solo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibi

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., cinco (5) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 61 01 538 2017 01416 00
Ubicación: 9463
Auto N° 222/24
Sentenciado: Helen Yohana Pinzón Ortiz
Delitos: Lesiones personales dolosas
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Ejecuta pena

ASUNTO

Adoptar la decisión que se ajuste a derecho sobre la eventual ejecución de la pena impuesta a **Helen Yohana Pinzón Ortiz.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 4 de agosto de 2023, el Juzgado Cuarto Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Helen Yohana Pinzón Ortiz** en calidad de coautora responsable del delito de lesiones personales dolosas; en consecuencia, le impuso **trece (13) meses y diez (10) días de prisión**, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la sanción privativa de la libertad y le concedió el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena por un periodo de prueba de 2 años, previo pago de caución prendaria por valor de 10 días de un smlmv y suscripción de diligencia de compromiso contentiva de las obligaciones del artículo 65 del Código Penal. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha.

En pronunciamiento de 6 de diciembre de 2023, esta instancia judicial avocó conocimiento de la actuación y dispuso impartir el trámite incidental previsto en el artículo 477 de la Ley 906 de 2004 debido a que **Helen Yohana Pinzón Ortiz** no se aprestó a satisfacer las obligaciones exigidas para acceder al subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena otorgado en la sentencia y sin que en el término previsto en dicho precepto se presentaran exculpaciones frente a tal requerimiento.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Lo primero que conviene evocar es que el mecanismo sustitutivo de la sanción, esto es, la suspensión condicional de la ejecución de la pena constituye medio de reemplazó de la pena privativa de la libertad bajo determinadas circunstancias y con la finalidad de reinsertar en la comunidad a quien por su conducta tuvo que enfrentar a la

administración de justicia pero que por sus características personales y naturaleza del delito se hace merecedor al subrogado.

Sobre dicho mecanismo el Tribunal Superior de Bogotá ha indicado[1]:

"...la suspensión condicional de la ejecución de la pena de manera alguna es automática, esto es, una vez reconocida y sin más requisitos ni formalidades; por el contrario, tratándose de sentenciados no privados de la libertad, o de quienes están sometidos a detención preventiva al momento del fallo en el cual se concede, ***es necesaria la constitución previa de la caución exigida, pero además, necesaria e indefectiblemente, la suscripción de la diligencia de compromiso*** *mediante la cual se entera al sentenciado de las obligaciones asumidas con la administración de justicia, pues sólo así, resultaría legítimo y válido derivarle las consecuencias negativas de su incumplimiento* (negrillas fuera de texto).

Esta conclusión se afianza, de una parte, en el criterio de la Corte Constitucional, asentado al examinar la conformidad del citado precepto con la Carta Política, oportunidad en la cual indicó que la diligencia de compromiso prevista en el artículo 368 de la ley 600 de 2000, de obligatoria remisión para los fines del referido instituto, esto es, para la integración de la proposición jurídica, "entraña un condicionamiento de la libertad personal, de manera que resulta claro que "el contenido normativo de esa disposición sólo se completa mediante obligada referencia, por un lado, a los artículos en los que se fijan los casos en los que procede la diligencia de compromiso, y por otro, a las disposiciones del mismo Código de Procedimiento Penal en las que se regulan las consecuencias del incumplimiento de las obligaciones que se adquieren por virtud de la diligencia de compromiso...[2]".

De igual modo, en segundo lugar, en las previsiones contenidas en el artículo 66, inciso 2, de la ley 599 de 2000, de cuyo contenido se discierne, no sólo ***la obligatoriedad de la suscripción de la diligencia de compromiso****, sino también,* ***que la suspensión de la pena no se hace efectiva en ausencia de ese acto, a tal punto, que echado de menos dentro de los 90 días siguientes procede la ejecución inmediata de la sentencia, desde luego siempre que no se hubiese operado la prescripción de la sanción****".*

A su turno el artículo 66 del Código Penal, señala:

*"****Revocación de la suspensión de la ejecución condicional de la pena y de la libertad condicional.*** *Si durante el periodo de prueba el condenado violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada.*

Igualmente, si transcurridos noventa días contados a partir del momento de la ejecutoria de la sentencia en la cual se reconozca el beneficio de la suspensión condicional de la condena, el amparado no compareciere ante la autoridad judicial respectiva, ***se procederá a ejecutar inmediatamente la sentencia".***

De tal norma se desprenden dos situaciones a saber: **(i)** el primer inciso, hace referencia a cuando el sentenciado ya se encuentra disfrutando del periodo de prueba para cuyo efecto necesariamente no solo ha suscrito la diligencia compromisoria sino prestado la caución, pues con esta es que garantiza la satisfacción de las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal y, en caso, de no cumplirlas deviene la revocatoria del mecanismo, precisamente, por el incumplimiento de los compromisos adquiridos; mientras, **(ii)** el segundo inciso, hace alusión al evento en que el sentenciado no concurre ante la autoridad judicial a suscribir la diligencia ni presta caución dentro de los siguientes 90 días a la firmeza del fallo, caso, en el cual no se revoca el mecanismo, sino que se ejecuta la sentencia, dado que no puede revocarse un subrogado que no se ha materializado.

Precisado lo anterior, se tiene que a la sentenciada **Helen Yohana Pinzón Ortiz** se le concedió la suspensión condicional de la ejecución de la pena, previo pago de caución prendaria por valor de 10 días de un smlmv y suscripción de diligencia de compromiso so pena que de no hacerlo se ejecutara la sentencia.

En providencia de 6 de diciembre de 2023, esta instancia judicial ordenó impartir el trámite incidental previsto en el artículo 477 de la Ley 906 de 2004, previo a la ejecución de la sentencia en atención a que la sentenciada no se aprestó a cumplir las obligaciones necesarias para materializar el subrogado otorgado, esto es, constituir caución prendaria y suscribir diligencia de compromiso.

Ahora bien, la sentencia en contra de **Helen Yohana Pinzón Ortiz** se emitió, el 4 de agosto de 2023, de manera que, a la fecha, 5 de marzo de 2024, ha transcurrido un lapso muy superior al previsto en el inciso 2° del artículo 66 del Código Penal, esto es, 90 días sin que la nombrada, haya constituido la caución ni suscrito la diligencia compromisoria contentiva de las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal.

Adicionalmente, esta instancia otorgó a **Helen Yohana Pinzón Ortiz** la oportunidad para cumplir las condiciones que le permitieran gozar del subrogado concedido, en la medida que se impartió el trámite previsto en el artículo 477 de la Ley 906 de 2004, para que explicara las razones por las cuales no las satisfizo, pese a lo cual la penada guardó silencio conforme se desprende de las sendas constancias secretariales de vencimiento del traslado previsto en el citado artículo.

De manera que la consecuencia lógica de la omisión de la penada en cumplir las obligaciones señaladas por el ordenamiento jurídico penal para acceder al mecanismo sustitutivo de la sanción privativa de la libertad no es otra diferente a la ejecución de la pena tal como lo dispone el precepto en precedencia enunciado.

Sobre el tema tratado el Tribunal Superior de Bogotá preciso:

*"...Se debe entender que, en voces del inciso 2 del artículo 66 de la Ley 599 de 2000, **cuando el sentenciado no comparece a suscribir dicha diligencia ni constituye caución**, en un término prudencial, **se debe proceder a ejecutar el fallo.** Esta es la consecuencia lógica y es la solución que debe darse a esa situación y que en el Código Penal se estableció expresamente.*

Igualmente resulta oportuno indicar que, cuando la persona se encuentra privada de la libertad, la sentencia condenatoria queda en firme, no presta la caución para disfrutar del subrogado, entonces, la pena se está ejecutando y si posteriormente constituye caución y suscribe diligencia de compromiso, adquiere la libertad y comienza a gozar del sustituto penal...".

Es decir, esa ejecución es transitoria y lo mismo debe pregonarse de la ejecución del inciso segundo del artículo 66 del nuevo Código Penal, pues una vez decretada, si el condenado presta la caución y suscribe la respectiva diligencia de compromiso, comienza a disfrutar de la suspensión condicional de ejecución de la pena y si fue capturado, debe ser dejado en libertad[3]".

Entonces, como en este asunto el término que prevé la norma, en precedencia enunciada, emerge ampliamente superado y, además, aunque se le otorgó **Helen Yohana Pinzón Ortiz** la oportunidad procesal, como, ciertamente, resulta ser el trámite incidental del artículo 477 de la Ley 906 de 2004, para que se aprestará a cumplir los requisitos necesarios para efectivizar el subrogado concedido sin que ello sucediera, pues, la verdad sea dicha, ha mostrado su indiferencia frente a los requerimientos realizados en la actuación con esa finalidad en la medida que guardó silencio, no queda alternativa distinta a esta instancia judicial, insístase, que ordenar la ejecución inmediata de la pena impuesta a la sentenciada**.**

En el mismo sentido, también, se ha pronunciado la Corte Suprema de Justicia, al afirmar:

*"...de acuerdo con los artículos 63, 65 y 66 del Código Penal, la concesión de dicho mecanismo comporta obligaciones para el penado, estas que, de ser incumplidas durante el periodo de prueba, generan la inmediata ejecución de la sentencia en lo que fue materia de suspensión y la caución que fuere prestada se hará efectiva. Ahora, **en los casos en que la sentencia hubiere cobrado firmeza y si transcurridos noventa días el condenado no compareciera ante la autoridad judicial respectiva, se impone la ejecución inmediata de dicha providencia**[4]"* (negrillas fuera de texto).

Acorde con lo expuesto, a efectos de efectivizar la ejecución de la pena impuesta en la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, se dispone que, una vez adquiera firmeza esta decisión, se libre a nombre de **Helen Yohana Pinzón Ortiz** la respectiva orden de captura ante las autoridades pertinentes a fin de que sea puesto a disposición de esta instancia judicial.

OTRAS DETERMINACIONES

Entérese de la presente determinación a la sentenciada y a la defensa (de haberla) en las direcciones registradas en el expediente.

Ingresa al despacho correo electrónico con oficio RU O- 129 de 16 de enero de 2024, procedente del Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio con el que se indica que dentro de la actuación no se llevó a cabo trámite de incidente de reparación integral, anexo se encuentran los oficios a través de los cuales se comunicó a las entidades de la sentencia condenatoria emitida en contra de **Helen Yohana Pinzón Ortiz**, así mismo se anexa constancia de ejecutoria.

En atención a lo anterior, se dispone:

.-Incorpórese a la actuación y téngase en cuenta en el momento procesal oportuno el correo electrónico con oficio RU O- 129 de 16 de enero de 2024

Permanezcan las diligencias en el anaquel dispuesto para este despacho en el Centro de Servicios Administrativos a efectos de continuar con la vigilancia de la pena.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D.C.,**

RESUELVE

1.-Ordenar la ejecución de la sentencia emitida, el 4 de agosto de 2023, por el Juzgado Cuarto Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bogotá en contra de **Helen Yohana Pinzón Ortiz**, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-En firme esta decisión, el Centro de Servicios Administrativos deberá ingresar el proceso al Despacho para proceder a librar a nombre de **Helen Yohana Pinzón Ortiz** la respectiva orden de captura ante las autoridades pertinentes.

3.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

4.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 61 01 538 2017 01416 00
Ubicación: 9463
Auto N°222/24

AMJA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

HELEN YOHANA PINZON ORTIZ
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 016 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email **ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 10 de Abril de 2024

SEÑOR(A)
HELEN YOHANA PINZON ORTIZ
CALLE 33 NO 54A 31 SUR PISO 2
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 3617

NUMERO INTERNO 9463
REF: PROCESO: No. 110016101538201701416
C.C: 1033726934

SIRVASE COMPARECER EN HORA Y DÍA HÁBIL, A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN NOTIFICAR PROVIDENCIA DEL 5 DE MARZO DE 2024. PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN.SE ADVIERTE QUE EN CASO DE NO COMPARECER EN LA FECHA SE SURTIRÁ LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO, QUE SE FIJARÁ CON POSTERIORIDAD A ESA FECHA, INFORMACIÓN QUE PODRÁ CONSULTAR EN LA PÁGINA WEB DE CONSULTA DE ESTOS DESPACHOS https://procesos.ramajudicial.gov.co/jepms/bogotajepms/conectar.asp

SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN.

CLAUDIA MONCADA BOLIVAR
ESCRIBIENTE

RE: AI No. 222/24 DEL 5 DE MARZO DE 2024 - NI 9463 - EJECUTA PENA

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 11:23
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: martes, 9 de abril de 2024 9:16 a. m.
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 222/24 DEL 5 DE MARZO DE 2024 - NI 9463 - EJECUTA PENA
Importancia: Alta

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 5 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
********** NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Solo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., tres (3) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 61 00 000 2020 00057 00
Ubicación 10837
Auto N° 319/24
Sentenciado: Angie Katherin Pinzón Trilleras
Reclusión: Cárcel Distrital para Varones y Anexo Mujeres
Delito: Hurto calificado agravado y Otros
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede redención de pena por estudio

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel Distrital para Varones y Anexo Mujeres se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena a la sentenciada **Angie Katherin Pinzón Trilleras.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 18 de octubre de 2023, el Juzgado Veintitrés Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá condenó, entre otros, a **Angie Katherin Pinzón Trilleras** en calidad de coautora de los delitos de hurto calificado agravado, secuestro simple y autora de concierto para delinquir; en consecuencia, le impuso **ciento trece (130) meses y quince (15) días de prisión,** multa de 400 s.m.l.m.v., inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que cobró firmeza el 20 de octubre de 2023.

En pronunciamiento de 18 de enero de 2024 esta instancia judicial avocó conocimiento de las diligencias en que la sentenciada **Angie Katherin Pinzón Trilleras** se encuentra privada de la libertad desde el 5 de julio de 2020[1].

La actuación da cuenta que esta sede judicial reconoció redención de pena a **Angie Katherin Pinzón Trilleras** en montos de **10 meses y 19 días** en auto de 15 de febrero de 2024 y **9 días y 6 horas** en auto de 19 de febrero de 2024.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de *"lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza...*

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por estudio debe sujetarse a las previsiones del artículo 97 de la Ley 65 de 1993, modificado por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014, que prevé:

[1] Archivo 05, acápite legalización de captura

ESPERANZA

"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por ***estudio*** *a los condenados a pena privativa de la libertad. Se les abonará un día de reclusión por dos días de estudio.*

Se computará como un día de estudio la dedicación a esta actividad durante seis horas, así sea en días diferentes. Para esos efectos, no se podrán computar más de seis horas diarias de estudio (...)"

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los jueces competentes."

En armonía con ducha normatividad, el artículo 101 ibidem refiere:

"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación".

Precisado lo anterior, se observa que para la sentenciada **Angie Katherin Pinzón Trilleras** se allegó el certificado de cómputos 026339 por estudio, en el que aparecen discriminadas las horas reconocidas por la Cárcel Distrital para Varones y Anexo Mujeres, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas Permitidas X mes	Días Permitidos x mes	Días Estudiados X interno	Horas a reconocer	Redención
026339	2023	Diciembre	6	Estudio	144	24	1	FC	X
026339	2024	Enero	114	Estudio	150	25	19	FC	X
		Total	**120**	**Estudio**					

Lo primero que se hace necesario precisar es que en cuanto a las 6 horas de estudio acreditadas para el mes de diciembre 2023, la certificación de conducta allegada por el panóptico no comprende la totalidad del ciclo, y el certificado de cómputos 026339 indica que **Angie Katherin Pinzón Trilleras** realizó su actividad de estudio entre los días 4 a 31 del citado mes sin embargo, la certificación de conducta únicamente comprende hasta el día 20; de otra parte, no fue allegada certificación de conducta para el mes de enero de 2024; situación que impide conocer el proceder de la sentenciada en esas mensualidades, en consecuencia no queda alternativa distinta para esta instancia judicial que **ABSTENERSE**, en esta oportunidad, de emitir pronunciamiento frente a dichos periodos, al no contarse con información sobre ese presupuesto exigido en el artículo 101 de la Ley 65 de 1993.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida de la interna.

Ingresan al despacho oficios 20240062702/ARAIC-GRUCI 1.9; 20240062715/ARAIC-GRUCI 1.9; 20240062722/ARAIC-GRUCI 1.9; 20240062728/ARAIC-GRUCI 1.9; y, 20240062708/ARAIC-GRUCI 1.9 de 16 y 19 de febrero de 2024, procedentes de la Dirección de Investigación Criminal e Interpol, con los que se relacionan los antecedentes judiciales y/o órdenes de captura que obra contra de **Harold Fajardo Perdomo, Henry Antonio Montero Polo, Víctor Julio Pinzón González** (sentenciados dentro de la presente causa) y **Angie Katherin Pinzón Trilleras.**

De otra parte, ingresa al despacho ficha de visita carcelaria de 18 de marzo de 2024, con la que se comunican a esta sede judicial las condiciones bajo las cuales **Angie Katherin Pinzón Trilleras** descuenta pena.

Visto lo anterior, se dispone:

-Incorpórense a la actuación digital y ténganse en cuenta en el momento procesal oportuno los oficios 20240062702/ARAIC-GRUCI 1.9; 20240062715/ARAIC-GRUCI 1.9; 20240062722/ARAIC-GRUCI 1.9; 20240062728/ARAIC-GRUCI 1.9; y, 20240062708/ARAIC-GRUCI 1.9 de 16 y 19 de febrero de 2024 y la ficha de visita carcelaria de 18 de marzo de 2024.

-Ofíciese al Establecimiento Carcelario a efectos de que remita a esta sede judicial los certificados de conducta, en especial a partir del 21 de diciembre de 2023, y de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza que obren en la hoja de vida de la interna **Angie Katherin Pinzón Trilleras,** carentes de reconocimiento, en especial a partir de febrero de 2024.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta a la nombrada.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Abstenerse de reconocer redención de pena por estudio con relación a las 120 horas acreditadas para los meses de diciembre de 2023 y enero de 2024 registradas en el certificado 026339, conforme lo expuesto en la motivación

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez
11001 61 00 000 2020 00057 00
Ubicación: 10837
Auto N° 319/24

AMJA

ANGIE KATHERIN PINZON TRILLERAS
1023008491
04-04-2024
3212265851



Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notificué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior p[illegible]
El Secretario

RE: AI No. 319/24 DEL 3 DE ABRIL DE 2024 - NI 10837 - REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Vie 26/04/2024 18:32

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: martes, 16 de abril de 2024 10:53
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 319/24 DEL 3 DE ABRIL DE 2024 - NI 10837 - REDENCION

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 3 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 019 2012 80740 00
Ubicación: 10971
Auto N° 248/24
Sentenciado: Alberto José Salgado Hernández
Delito: Fabricación, tráfico y porte de armas de fuego o municiones
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Extinción pena por prescripción

ASUNTO

Resolver lo referente a la extinción de la sanción penal, por prescripción, invocada por la defensa del sentenciado **Alberto José Salgado Hernández.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 25 de julio de 2014, el Juzgado Doce Penal del Circuito de Conocimiento de Bogotá condenó, entre otros, a **Alberto José Salgado Hernández** en calidad de coautor del delito de fabricación, tráfico y porte de armas de fuego o municiones; en consecuencia, le impuso **ciento ocho (108) meses de prisión**, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió ejecutoria en la reseñada fecha.

Ulteriormente, el Juez Coordinador del Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio expidió, el 15 de agosto de 2014 orden de captura CSJC 12 4193 en contra de **Alberto José Salgado Hernández.**

En pronunciamiento de 18 de agosto de 2016 esta instancia judicial asumió conocimiento de las diligencias y, a la par, se reiteraron las órdenes de captura en contra del penado.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 8º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a los juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad conocer de *"la extinción de la sanción penal"*, entre cuyas causales, acorde con el numeral 3° del artículo 88 del Código Penal se encuentra la prescripción.

Ahora bien, lo primero que debe señalarse, claro está, circunscritos al Estado Social de Derecho y, de la libertad en su condición de ius-fundamental, es la prohibición constitucional frente a la imprescriptibilidad de las penas privativas de la garantía recién enunciada conforme revela el inciso 3º del artículo 28 de la Constitución Política.

Tal parámetro constitucional, sin duda, surge desarrollado en las normativas 88, 89 y 90 de la Ley 599 de 2000 en atención a que ellas contienen las causales de extinción de la sanción penal, entre las que se cuenta como antes se dijo, la prescripción; además, precisan los límites temporales para su materialización e indican las situaciones que derivan en su interrupción.

Igualmente, dicha regulación permite establecer que el término de prescripción deviene interrumpido en los eventos en que el condenado es aprehendido en virtud del fallo o puesto a disposición de la autoridad competente para su cumplimiento.

A la par, de la referida normatividad surge que la prescripción de la pena privativa de la libertad y su consiguiente extinción por regla general se consolida al transcurrir el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutarse, pero sin que en ningún caso pueda ser inferior a cinco años.

En ese orden de ideas, emerge con claridad que, aunque el Estado tiene un límite temporal para ejecutar las penas que afectan la libertad de las personas, el mismo se encuentra regulado por la ley, de tal manera que la prescripción de la sanción no se dará sino desde el momento en que la sentencia quede ejecutoriada y siempre y cuando el término no se vea legalmente interrumpido.

En el caso, conviene evocar que, el Juzgado Doce Penal del Circuito de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Alberto José Salgado Hernández** a la pena de ciento ocho (108) meses de prisión o 9 años que es lo mismo, por el delito de fabricación, tráfico y porte de armas de fuego o municiones. Decisión que adquirió firmeza el 25 de julio de 2014.

De manera tal que, a voces del artículo 89 del Código Penal, ha operado el fenómeno prescriptivo de la sanción penal, pues, desde la firmeza de la sentencia, transcurrió un lapso superior a la pena privativa de la libertad, que se impuso al atrás nombrado por el delito de fabricación, tráfico y porte de armas de fuego o municiones, sin que la misma se efectivizara y sin que ninguno de los eventos previstos en el artículo 90 ibidem para producir su interrupción se consolidara ya que el sentenciado no fue aprehendido en razón del fallo como tampoco puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la pena.

En consecuencia, acorde con lo señalado resulta evidente que para el Estado feneció el límite temporal que ostentaba para ejecutar la sanción privativa de la libertad, pues se superó el monto de la pena privativa de la libertad que se le impuso a **Alberto José Salgado Hernández** sin que fuera apresado o puesto a disposición para cumplirla.

Y aunque, en contra del penado se emitió orden de captura y la misma fue reiterada, la verdad sea dicha, no se logró la aprehensión del sentenciado para cumplir la sanción, es decir, las acciones desplegadas por el Estado tendientes a generar la privación efectiva de la libertad de **Alberto José Salgado Hernández** no produjeron resultados positivos; así, también, emerge del reporte en el Sistema de Información de Sistematización Integral del Sistema Penitenciario y Carcelario – SISIPEC y, de la base de datos de los Juzgados de esta especialidad junto con la del Sistema Penal Acusatorio, lo que fortalece aún más que en el caso se ha concretado el fenómeno jurídico de la prescripción de la pena, en la medida que no se presentó evento alguno que interrumpiera dicho término.

Entonces, como ninguna de las situaciones que interrumpen la prescripción se configuró durante el término fijado en las normas referidas, se declarará la extinción, por prescripción, de las penas principales y, accesorias impuestas al sentenciado **Alberto José Salgado Hernández**, pues frente a las últimas al tenor de lo previsto en el artículo 53 del Código Penal vigente, las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplican y ejecutan simultáneamente, consiguientemente, se decretara su rehabilitación, para lo cual una vez adquiera firmeza esta decisión, se comunicara a las autoridades que se dispuso en la sentencia.

OTRAS DETERMINACIONES

Entérese de la presente determinación al penado y a la defensa en las direcciones registradas en el expediente.

Ingresó al despacho memorial suscrito por el sentenciado **Alberto José Salgado Hernández** con el que otorga poder a los profesionales del derecho Armando Veloza Mejía y Evelyn Tatiana Veloza Castro para que actúen como su defensa dentro de la presente actuación, se infiere, que el primero ejerce como principal y el segundo como suplente.

En atención a lo anterior, se dispone:

Reconocer a los abogados Armando Veloza Mejía y Evelyn Tatiana Veloza Castro, como defensores principal y suplente del sentenciado **Alberto José Salgado Hernández**.

Regístrese la siguiente información de los profesionales del derecho:

Armando Veloza Mejía
C.C. 79.042.133 de Bogotá
T.P. 101.728 del C.S.J.
Correo Electrónico: armaveloz@hotmail.com

Evelyn Tatiana Veloza Castro
C.C. 1022.398.584 de Bogotá
T.P. 373.680 del C.S.J.
Correo Electrónico: Evelyn-7554@hotmail.com

Radicado N° 11001 60 00 019 2012 80740 00
Ubicación: 10971
Auto N° 248/24
Sentenciado: Alberto José Salgado Hernández
Delito: Fabricación, tráfico y porte de armas de fuego o municiones
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Extinción pena por prescripción

En firme esta decisión, regresen las diligencias al Despacho a efectos de cancelar la orden de captura CSJC 12 4193 de 15 de agosto de 2014 y la reiteración de la misma mediante oficios 1736 y 1737 de 7 de julio de 2016 dirigidos a los diferentes organismos de seguridad del Estado.

Por el Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados una vez adquiera firmeza esta decisión **expídase paz y salvo** a nombre del penado **Alberto José Salgado Hernández** por cuenta de este proceso.

En firme este pronunciamiento, a través del Área de Sistemas del Centro de Servicios Administrativos de estos despachos, **OCULTESE** en el Sistema de Gestión Justicia Siglo XXI, la información registrada del sentenciado **Alberto José Salgado Hernández** por cuenta de estas diligencias. Déjese visible, única y exclusivamente, para consulta de esta especialidad.

Ejecutoriada la presente decisión, se informará a las mismas autoridades a las que se les comunicó la sentencia y, **se remitirán las diligencias al juez fallador para su archivo definitivo**.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D.C.,**

RESUELVE

1.-Declarar la extinción, por prescripción, de las penas de prisión y de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas a **Alberto José Salgado Hernández,** conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Declarar en favor del sentenciado **Alberto José Salgado Hernández,** la rehabilitación de sus derechos y funciones públicas, para cuyo efecto se ordena al Centro de Servicios que comunique esta decisión a las mismas autoridades a las que se informó la sentencia.

3.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

4.-En firme esta decisión, comuníquese a las autoridades que se dispuso en la sentencia.

5.-Cumplido lo anterior y previo registro, devuélvase la actuación al juzgado fallador para la unificación y archivo definitivo.

6.-Contra este proveído proceden los recursos ordinarios.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 019 2012 80740 00
Ubicación: 10971
Auto N° 248/24

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

AI No. 248/24 DEL 11 DE MARZO DE 2024 - NI 10941 - EXTINCION

Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 10/04/2024 9:57

Para:armaveloz@hotmail.com <armaveloz@hotmail.com>;Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

1 archivos adjuntos (307 KB)

11- NI 10971 I 11001 60 00 019 2012 80740-00 EXTIN X PRESCRIPC MAYOR 5 AÑOS -ALBERTO SALGADO.pdf;

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 11 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AI No. 248/24 DEL 11 DE MARZO DE 2024 - NI 10941 - EXTINCION

Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 10/04/2024 9:58

Para:Evelyn-7554@hotmail.com <Evelyn-7554@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (307 KB)

11- NI 10971 I 11001 60 00 019 2012 80740-00 EXTIN X PRESCRIPC MAYOR 5 AÑOS -ALBERTO SALGADO.pdf;

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 11 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

ALBERTO JOSE SALGADO HERNANDEZ
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 016 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email **ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 11 de Abril de 2024

SEÑOR(A)
ALBERTO JOSE SALGADO HERNANDEZ
CARRERA 107 BIS B NO. 70 F-65
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 3619

NUMERO INTERNO 10971
REF: PROCESO: No. 110016000019201280740
C.C: 7918848

SIRVASE COMPARECER EN HORA Y DÍA HÁBIL, A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN NOTIFICAR PROVIDENCIA DEL 11 DE MARZO DE 2024. PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN.SE ADVIERTE QUE EN CASO DE NO COMPARECER EN LA FECHA SE SURTIRÁ LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO, QUE SE FIJARÁ CON POSTERIORIDAD A ESA FECHA, INFORMACIÓN QUE PODRÁ CONSULTAR EN LA PÁGINA WEB DE CONSULTA DE ESTOS DESPACHOS https://procesos.ramajudicial.gov.co/jepms/bogotajepms/conectar.asp

SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN.

CLAUDIA MONCADA BOLIVAR
ESCRIBIENTE

RE: AI No. 248/24 DEL 11 DE MARZO DE 2024 - NI 10941 - EXTINCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 11:51
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: miércoles, 10 de abril de 2024 9:57 a. m.
Para: armaveloz@hotmail.com; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 248/24 DEL 11 DE MARZO DE 2024 - NI 10941 - EXTINCION
Importancia: Alta

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 11 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electronico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuniquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podrá usar su contenido, de hacerlo podria tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Solo puede ser utilizada por el personal o compañia a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
Bogotá D.C., once (11) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 023 2018 10151 00
Ubicación: 12220
Auto N° 344/24
Sentenciado: Omar Ricardo Cuevas Benavides
Delitos: Hurto calificado agravado atenuado y otros
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Régimen: Ley 906/2004
Decisión: Niega redención pena por trabajo

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **Omar Ricardo Cuevas Benavides.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 6 de mayo de 2019, el Juzgado Treinta Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá condenó, entre otros, a **Omar Ricardo Cuevas Benavides** en calidad de coautor del delito de hurto calificado agravado atenuado; en consecuencia, le impuso treinta y seis (36) meses de prisión, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que, el 10 de mayo de 2019 adquirió firmeza.

En pronunciamiento de 22 de julio de 2019, esta instancia judicial avocó conocimiento de la actuación en que, el sentenciado **Omar Ricardo Cuevas Benavides** se encuentra privado de la libertad desde el **27 de junio de 2019** data en la que se materializó la orden de captura para cumplir la pena.

En decisión de 1° de febrero de 2022, se acumuló jurídicamente las penas impuestas a **Omar Ricardo Cuevas Benavides** en los procesos con radicados **11001 60 00 023 2018 10151 00 NI. 12220** y **11001 60 00 013 2018 06644 00 NI. 52444**; en consecuencia, se le fijó como pena acumulada **ciento setenta y dos (172) meses y veinticuatro (24) días de prisión** por los delitos de hurto calificado agravado atenuado y hurto calificado agravado consumado.

La actuación da cuenta que al interno **Omar Ricardo Cuevas Benavides** se le ha redimido pena en los siguientes montos: **17 días** en auto de 28 de julio de 2020; **2 meses, 27 días y 12 horas** en auto de 13 de abril de 2021; **26 días y 12 horas** en auto de 7 de septiembre de 2021; **4 meses, 3 días**

y 12 horas en auto de 29 de agosto de 2022; y, **1 mes, 13 días y 12 horas** en auto de 10 de noviembre de 2023.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de *"lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza..."*.

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por trabajo debe sujetarse a las previsiones del artículo 82 de la Ley 65 de 1993, que indica:

> *"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **trabajo** a los condenados a pena privativa de libertad.*
> *A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.*
>
> *El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo."*

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

> *"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena, podrán controvertirse ante los jueces competentes".*

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 ídem refiere:

> *El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación.*

Respecto a **Omar Ricardo Cuevas Benavides** se allegaron los certificados de cómputos 19014090 y 19075144 por trabajo, en los que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas permitidas X mes	Días permitidos x mes	Días Trabajados x interno	Horas a Reconocer	Redención
19014090	2023	Julio	6	Trabajo	24	192	1	X	X
19014090	2023	Agosto	6	Trabajo	25	200	1	X	X
19014090	2023	Septiembre	0	Trabajo	26	208	0	X	X
19075144	2023	Octubre	18	Trabajo	25	200	3	X	X
19075144	2023	Noviembre	0	Trabajo	24	192	0	X	X
19075144	2023	Diciembre	0	Trabajo	24	192	0	X	X
		Total	30 horas					X	X

Acorde con el cuadro se tiene que, respecto a las mensualidades julio a diciembre de 2023, la certificación de trabajo allegada por el panóptico no satisface las exigencias señaladas en el artículo 101 de la Ley 65 de 1993, por lo cual no hay lugar a redención de pena alguna, pues para los meses de septiembre, noviembre y diciembre se registraron en "***CERO***" y pese a que se acreditaron 30 horas para julio, agosto y octubre, la evaluación en la actividad de trabajo se calificó como **"deficiente".**

En consecuencia, acorde con las reglas contempladas en el artículo 82 de la Ley 65 de 1993, ningún monto por concepto de redención de pena se concederá al sentenciado **Omar Ricardo Cuevas Benavides,** por actividades intramurales realizadas para las mensualidades de julio a diciembre de 2023.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al respectivo centro de reclusión para que integre la hoja de vida del interno.

Ofíciese a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá a fin de que remita copia de cartilla biográfica y los certificados de conducta y cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza, carentes de reconocimiento, en especial los que obren desde enero de 2024.

Entérese de la decisión adoptada al sentenciado en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Negar al sentenciado **Omar Ricardo Cuevas Benavides** redención de pena por cuenta de los meses de julio a diciembre de 2023, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez
11001 60 00 023 2018 10151 00
Ubicación: 12220
Auto Nº 344/24

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. 15-04-2024

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Omar Ricardo Cuevas Benavides

Firma

Cédula 1.022.992.568 T.P.

El(la) Secretario(a)

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

RE: AI No. 344/24 DEL 11 DE ABRIL DE 2024 - NI 12220 - REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Lun 29/04/2024 8:43

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 19 de abril de 2024 10:40
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 344/24 DEL 11 DE ABRIL DE 2024 - NI 12220 - REDENCION

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 11 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

53

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., veintiséis (26) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado Nº 25769 60 00 380 2013 00627 00
Ubicación: 12918
Auto Nº 299/24
Sentenciado: Luis Hernando Morales Baracaldo
Delito: Violencia intrafamiliar
Reclusión: La Modelo
Régimen: Ley 906/2004
Decisión: Niega libertad condicional

ASUNTO

Resolver lo referente a la libertad condicional invocada por el interno **Luis Hernando Morales Baracaldo**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 8 de noviembre de 2022, el Juzgado Promiscuo Municipal de Subachoque - Cundinamarca, condenó a **Luis Hernando Morales Baracaldo** en calidad de autor del delito de violencia intrafamiliar; en consecuencia, le impuso **seis (6) años de prisión,** inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha.

Además, en el referido fallo se ordenó librar orden de captura. Posteriormente, el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Facatativá en auto de 24 de enero de 2023 avocó conocimiento y, a la par, legalizó la aprehensión de **Luis Hernando Morales Baracaldo** materializada el 23 de enero de la citada anualidad, por consiguiente, emitió la boleta de encarcelación 0003.

Ulteriormente esta sede judicial en auto de 25 de mayo de 2023 asumió competencia.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De conformidad con el numeral 3º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer *"sobre la libertad condicional..."*.

Respecto a dicho mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad, el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por el precepto

30 de la Ley 1709 de 2014, indica:

> *"El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
>
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
>
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social.*
>
> *Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.*
>
> *En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.*
>
> *El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario".*

En desarrollo de tal preceptiva legal, el artículo 471 de la Ley 906 de 2004 establece:

> *"...Solicitud. El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, la libertad condicional, **acompañando** la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes".*

En el caso, se tiene que **Luis Hernando Morales Baracaldo** purga una pena de 6 años o **72 meses de prisión** por el delito de violencia intrafamiliar y, por ella, se encuentra privado de la libertad desde el 23 de enero de 2023, fecha de la materialización de la orden de captura 5 de 15 de diciembre de 2022, de manera que, a la fecha, 26 de marzo de 2024 ha descontado físicamente u monto de **14 meses y 3 días.**

Único monto para tener en cuenta como quiera que no obran decisiones en las que se haya reconocido redención de pena al sentenciado ni tampoco documentos pendientes para ese propósito, por consiguiente, como la pena que se le fijó corresponde a 72 meses de prisión, deviene lógico colegir que el presupuesto de carácter objetivo de las tres quintas partes de esta sanción, exigidas por la norma en precedencia transcrita, **no confluye**, pues estas corresponden a 43 meses y 6 días.

En ese orden de ideas, al no satisfacerse el presupuesto objetivo atrás aludido no queda alternativa distinta a **negar la libertad condicional**, pues ante la ausencia de ese requisito el Juzgado queda

eximido de examinar los demás presupuestos, en atención a que al ser acumulativos basta que no concurra uno de ellos para que no proceda el mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad invocado por el interno **Luis Hernando Morales Baracaldo**.

OTRAS DETERMINACIONES

Remitir copia de esta decisión al establecimiento carcelario a fin de que obre en la hoja de vida del sentenciado.

A través del Centro de Servicios Administrativos de estos despachos, **REQUIÉRASE** a la Oficina Jurídica del panóptico con el fin de que se sirva remitir los certificados de conducta y de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza, carentes de reconocimiento que obren en la hoja de vida del interno **Luis Hernando Morales Baracaldo**.

De otra parte, anéxese la ficha de visita carcelaria de 25 de enero de 2024 y como en ella el penado refiere que la alimentación que se le suministra es ***"mala"*** ofíciese al USPEC para que informe las condiciones en que provee la alimentación a las personas privadas de la libertad.

Igualmente, incorpórese a la actuación para los fines legales a que haya lugar los documentos aportados por el interno referentes a su eventual arraigo; así, como también el oficio allegado por Sanidad que da cuenta de los servicios médicos que se han brindado al interno.

Entérese de la decisión adoptada al penado en su lugar de reclusión y a la defensa (de haberla) en la dirección que registre el expediente.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Negar la libertad condicional a **Luis Hernando Morales Baracaldo**, conforme lo expuesto en la motivación.

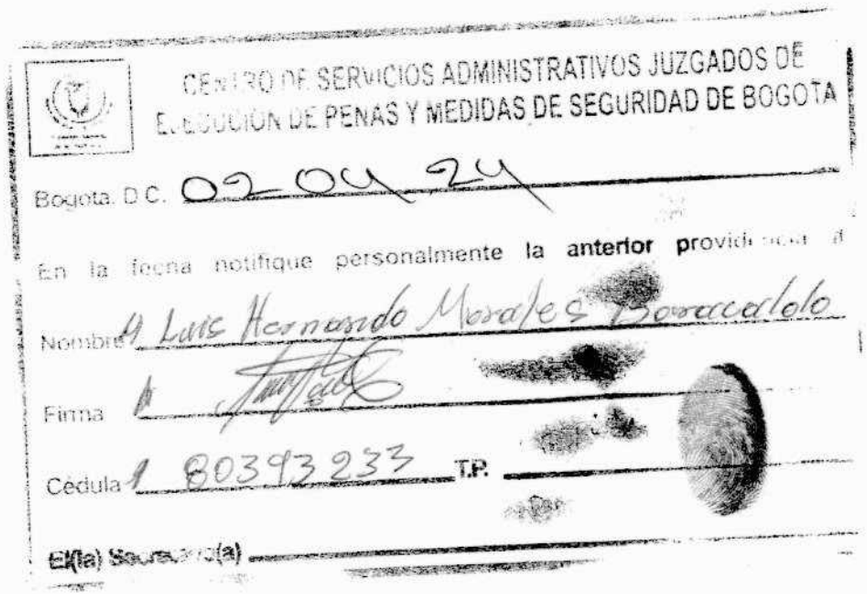
2.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
25769 60 00 380 2013 00627 00
Ubicación: 12918
Auto Nº299/24

SAB


CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogota. D.C. 02-04-24

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia al

Nombre Luis Hernando Morales Baracaldo

Firma

Cédula 80393233 T.P.

El(la) Secretario(a)

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

RE: AI No. 299/24 DEL 26 DE MARZO DE 2024 - NI 12918 - NIEGA LC

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Vie 26/04/2024 18:18

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 15 de abril de 2024 19:58
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 299/24 DEL 26 DE MARZO DE 2024 - NI 12918 - NIEGA LC

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 26 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 25430 60 00 000 2022 00010 00
Ubicación 13081
Auto N° 249/24
Sentenciada: Emelina González Ardila
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Delito: Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede acumulación jurídica de penas

ASUNTO

Se resuelve lo referente a la acumulación jurídica de penas invocada por la sentenciada **Emelina González Ardila**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 26 de septiembre de 2023, el Juzgado Segundo Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Funza-Cundinamarca condenó, entre otros, a **Emelina González Ardila** como responsable del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en concurso homogéneo y sucesivo; en consecuencia, le impuso **treinta y seis (36) meses de prisión**, multa de 3 SMLMV, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la sanción privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha al no ser recurrida.

En pronunciamiento de 25 de enero de 2024, este Juzgado asumió conocimiento de las diligencias en que la sentenciada se encuentra privada de la libertad desde el **22 de mayo de 2022**[1].

Ulteriormente en decisión de 5 de marzo de 2024, se reconoció **nueve (9) días** por estudio a favor de la sentenciada **Emelina González Ardila.**

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De conformidad con lo previsto en el numeral 2º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a los Juzgados de esta especialidad conocer de *"...la acumulación jurídica de penas..."*.

[1] En audiencia concentrada de 23 de mayo de 2022 el Juzgado Penal Municipal de Funza- Cundinamarca legalizó la captura de Emelina González Ardila efectuada el 22 de mayo de 2022, imputo cargos e impuso medida de aseguramiento de detención preventiva en centro carcelario para cuyo efecto expidió la orden de encarcelación 019 (Archivos 4 y 5).

Se procede a examinar la posibilidad de acumular jurídicamente las penas impuestas a la interna **Emelina González Ardila**, de una parte, en la sentencia que por el delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes se le atribuyó en la presente actuación, contentiva del radicado **25430 60 00 000 2022 00010 00 NI. 13081** y que adelantó el Juzgado Segundo Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Funza – Cundinamarca; y, de otra, la asignada en el proceso con **CUI 25430-60-00-660-2022-00321-00 NI. 19173** que, por el delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes que, igualmente, profirió el citado Juzgado de Conocimiento.

El artículo 460 de la Ley 906 de 2004 prevé la posibilidad de acumular las penas impuestas por delitos conexos fallados independientemente o cuando contra una misma persona se han proferido varias sentencias en diferentes procesos, con arreglo a las normas que regulan la punibilidad en el concurso de conductas punibles.

Sobre el aspecto tratado resulta de importancia recordar las precisiones realizadas, vía jurisprudencial, por la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia en la que ha definido de manera genérica los requisitos para que esta figura jurídica proceda.

Al respecto señaló:

"Que se trate de penas de igual naturaleza, pues resulta imposible 'acumular' factores heterogéneos -como la multa y la prisión-.

Que las penas a acumular hayan sido impuestas mediante sentencia ejecutoriada en firme. Lo anterior por cuanto antes de la ejecutoria del fallo no existe seguridad jurídica sobre la declaratoria de responsabilidad del procesado, aspecto que, por virtud de los recursos ordinarios o el extraordinario de casación, podrían ser revocado desapareciendo, por sustracción de materia el objeto de acumulación.

Que las penas no hayan sido suspendidas total o parcialmente por virtud del otorgamiento de los subrogados penales previstos en el artículo 63 y 64 del C.P.

Carecería de sentido la acumulación frente a una pena cuya ejecución fue suspendida, pues tal proceder resultaría gravoso para los intereses del procesado al entrañar el hecho la revocatoria de un beneficio legalmente concedido.

Que los hechos por los que se profirió condena no hayan sido cometidos con posterioridad al proferimiento de cualquiera de las sentencias, cuya acumulación se pretende. Razones de política criminal vinculadas con las finalidades de la pena inspiran esta prohibición, pues con ella se pretende impedir que personas condenadas puedan seguir delinquiendo al amparo de un benévolo tratamiento punitivo que excluiría la ejecución sucesiva de las condenas.

Que las penas no hayan sido impuestas por delitos durante el tiempo que la persona estuviere privada de la libertad. Aquí el legislador, por idénticas razones a las señaladas en el párrafo inmediatamente anterior, excluyó como destinatarios de la institución analizada a quienes delincan estando en cualquiera de las hipótesis de privación física de libertad, bien sea por haber sido capturado en flagrancia, o por orden de autoridad competente, o porque en su contra se haya proferido medida de aseguramiento de detención preventiva o domiciliaria, o este

purgando una pena[2]*".*

Ulteriormente, la misma Corporación afirmó[3]:

"Las normas que regulan la dosificación de la pena, en caso de concurso de conductas punibles, se aplicarán también cuando los delitos conexos se hubieren fallado independientemente. Igualmente, cuando se hubieren proferido varias sentencias en diferentes procesos. En estos casos la pena impuesta en la primera decisión se tendrá como parte de la sanción a imponer.

"No podrán acumularse penas por delitos cometidos con posterioridad al proferimiento de sentencia de primera o única instancia en cualquiera de los procesos, ni penas ya ejecutadas, ni las impuestas por delitos cometidos durante el tiempo que la persona estuviere privada de la libertad" (negrillas fuera de texto).

"El texto de la norma corresponde exactamente al del artículo 505 del Código de Procedimiento Penal de 1991 y las consideraciones que frente a éste hizo la Corte en su oportunidad, aplican en relación con la disposición actual. Se tiene, entonces, que la acumulación jurídica de penas procede cuando se cumplan las siguientes exigencias:

"a) Que contra una misma persona se hayan proferido sentencias condenatorias en diferentes procesos y las mismas estén ejecutoriadas.

b) Que las penas a acumular sean de igual naturaleza.

c) Que los delitos no se hayan cometido con posterioridad al proferimiento de sentencia de primera o única instancia en cualquiera de los procesos.

d) Que las penas no hayan sido impuestas por razón de delitos cometidos por la persona cuando se encontraba privada de la libertad (negrillas fuera de texto).

e) Que las penas no estén ejecutadas y no se encuentren suspendidas...".

En el caso, se tiene que contra la sentenciada **Emelina González Ardila** se han proferido las siguientes sentencias:

Juzgado fallador	Fecha comisión hechos	Fecha sentencias	Penas impuestas
Juzgado Segundo Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Funza – Cundinamarca Radicado: **25430-60-00-660-2022-0032100**	**30 de marzo de 2022**	23 de noviembre de 2023	**32 meses de prisión** e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por igual lapso a la prisión. Multa de 1 SMLMV Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes **Pendiente por ejecutarse**
Juzgado Segundo Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Funza - Cundinamarca Radicado: **25430 60 00 000 2022 00010 00**	**22 de Noviembre de 2021**	26 de Septiembre de 2023	**36 meses de prisión,** inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por igual lapso a la prisión. Multa de 3 SMLMV Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en concurso homogéneo y sucesivo **Actualmente privada de la libertad.**

[2] CSJ Cas. Penal. Sentencia de 24 de abril de 1997 radicado 10367 M.P. Fernando E. Arboleda Ripoll.
[3] CSJ Cas. Penal. Auto de 19 de febrero 2002, radicado 7026. M.P. Yesid Ramírez Bastidas, reiterada en auto de 18 de febrero de 2005, radicado 18911 M.P. Mauro Solarte Portilla

Radicado N° 25430 60 00 000 2022 00010 00
Ubicación: 13081
Auto N°249/24
Sentenciada: Emelina González Ardila
Reclusión: Reclusión de Mujeres El Buen Pastor
Delito: Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede acumulación jurídica de penas

A partir de lo registrado en el cuadro y con apoyo en el artículo 460 de la Ley 906 de 2004 y los apartes de las providencias transcritas, resulta innegable que en la situación examinada se cumplen los presupuestos legales que para acceder a la acumulación jurídica de penas se requieren.

Tal afirmación obedece a que, se trata de sentencias condenatorias debidamente ejecutoriadas y que se encuentran aún vigentes, es decir, una de ellas se encuentra en ejecución, esto es, la atribuida por el delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en concurso homogéneo y sucesivo en el proceso con radicado **25430 60 00 000 2022 00010 00** y, la otra, en espera de efectivizarse, esto es, la atinente al tráfico, fabricación o porte de estupefacientes contentiva del CUI **25430-60-00-660-2022-0032100**; además, ninguno de los hechos juzgados fue cometido con posterioridad a la emisión de la primera sentencia, las penas no fueron impuestas en razón de delitos cometidos encontrándose la sentenciada privada de la libertad, de manera que la situación no aparece inmersa en ninguna de las prohibiciones señaladas en el inciso 2° de la citada norma.

Precisado lo anterior, para efectos de la acumulación jurídica de penas corresponde acudir a lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal[4] que exige tomar como base la pena más grave que, en el caso, corresponde a los **36 meses de prisión** que por el delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en concurso homogéneo y sucesivo le impuso el Juzgado Segundo Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Funza – Cundinamarca en la sentencia que, el 26 de septiembre de 2023 profirió en el proceso que le adelantó bajo el radicado **25430 60 00 000 2022 00010 00**.

Entonces, conforme el ámbito de discrecionalidad que otorga la reseñada norma, esto es, acrecentarla hasta otro tanto, se incrementara la sanción en atención a la sentencia que, por el tráfico fabricación o porte de estupefacientes, emitió, el 23 de noviembre de 2023, el Juzgado Segundo Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Funza – Cundinamarca, en razón del proceso con radicado 25430 60 00 660 2022 00321 00, en el que se le atribuyeron 32 meses de prisión en un 80% de esta pena a acumular y cuya proporción corresponde a 25 meses y 18 días.

De manera tal que, la pena de **36 meses de prisión** incrementada en 25 meses y 18 días, arroja, una vez sumados dichos montos, que la pena jurídicamente acumulada **queda en definitiva en 61 meses y 18 días**, por los delitos de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en

[4] CSJ. Auto de 12 de noviembre de 2002. Radicado 14170, reiterado, en auto de 17 de marzo de 2004, radicado 21936, en el que se indicó: "erróneamente procedería el Juez que decretara la acumulación jurídica de penas si lo hiciera disminuyendo o aumentando las sanciones impuestas en las sentencias objeto de integración, como si actuara a la manera de un funcionario de instancia, puesto que se extralimitará en las funciones definidas en el artículo 31 de la Ley 599 de 2000. **Su labor está limitada, que fue como procedió el Tribunal, a tomar en cuenta la pena más grave e incrementarla hasta en otro tanto, como lo autoriza el artículo 470 del código de procedimiento penal"** o el 460 de la Ley 906 de 2004 (negrillas del texto).

concurso homogéneo y sucesivo, para las dos actuaciones.

De otra parte, acorde con lo dispuesto en el artículo 52 del Código Penal, la pena de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas se fijará en igual lapso a la pena de prisión, esto es, 61 meses y 18 días.

En cuanto a la acumulación de la pena de multa la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia[5] afirmó que para tasar la pena de multa bajo el concurso de conductas punibles se debe aplicar la disposición establecida en el numeral 4º del artículo 39 del Código Penal, que indica que *"en caso de concurso de conductas punibles o* ***acumulación de penas, las multas correspondientes a cada una de las infracciones se sumarán, pero el total no podrá exceder del máximo fijado en este artículo para cada clase de multa";*** en consecuencia, se fijará una pena de multa acumulada de cuatro (4) salarios mínimos legales mensuales vigentes, como quiera que en la actuación con radicado **25430 60 00 000 2022 00010 00** se le impuso 3 SMLMV y en la **25430-60-00-660-2022-0032100** se le fijó **1 SMLMV.**

En este orden de ideas, una vez adquiera firmeza esta decisión **COMUNIQUESE** a las mismas autoridades a las que se informó de los fallos condenatorios y, a la Dirección de la Reclusión de Mujeres El Buen Pastor de Bogotá.

En virtud de la acumulación jurídica de penas decretada se deberá manejar bajo una misma cuerda procesal los radicados **25430 60 00 000 2022 00010 00 NI. 13081** y 25430 60 00 660 2022 00321 00 NI. 19173 de vigilancia de este Juzgado, cuya **matriz corresponderá** a la primera de las actuaciones mencionadas.

Finalmente, se tendrá como parte cumplida de las sanciones acumuladas, la que hasta ahora ha descontado **Emelina González Ardila** en las presentes diligencias, desde el **22 de mayo de 2022**.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida de la interna.

Oficiar a la Dirección de la Reclusión de Mujeres El Buen Pastor para que remita a esta sede judicial, los certificados de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza y de conducta correspondientes a la sentenciada **Emelina González Ardila**, carentes de reconocimiento.

De otra parte, se ordena **clausurar** en el sistema de gestión siglo XXI el radicado 25430 60 00 660 2022 00321 00 NI. 19173 en atención

[5] Corte Suprema de Justicia Sentencia SP-118732017 (50346) de 9 de agosto de 2017.

Radicado N° 25430 60 00 000 2022 00010 00
Ubicación: 13081
Auto N°249/24
Sentenciada: Emelina González Ardila
Reclusión: Reclusión de Mujeres El Buen Pastor
Delito: Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede acumulación jurídica de penas

a la acumulación jurídica decretada en este proveído, dejando las constancias de rigor.

Entérese de la decisión adoptada a la sentenciada en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta a la nombrada.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Acumular jurídicamente las penas impuestas a **Emelina González Ardila** en los procesos con radicados **25430 60 00 000 2022 00010 00 NI. 13081** y 25430 60 00 660 2022 00321 00 NI. 19173 que se adelantaron, respectivamente, por los delitos de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en concurso homogéneo y sucesivo y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Funza – Cundinamarca, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Fijar a **Emelina González Ardila** como pena acumulada jurídicamente **sesenta y un (61 meses) y dieciocho (18) días de prisión, multa de 4 S.M.L.M.V** por los delitos de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en concurso homogéneo y sucesivo y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes y, el mismo monto por concepto de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones publicas, conforme lo expuesto en la motivación.

3.-En virtud de la acumulación jurídica de penas decretada los procesos con radicados **25430 60 00 000 2022 00010 00 NI. 13081** y 25430 60 00 660 2022 00321 00 NI. 19173 se manejarán bajo una misma cuerda procesal, siendo matriz el primero de los referidos radicados.

4.-Declarar que la privación, de la libertad de la sentenciada **Emelina González Ardila** por los procesos enunciados en el numeral anterior data del **22 de mayo de 2022**, tiempo que le será tenido en cuenta como parte de la pena cumplida.

5.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

6.-En firme esta decisión, **COMUNICAR** a las mismas autoridades a las que se informó de los fallos condenatorios y a la Dirección de la

Reclusión de Mujeres El Buen Pastor, para su conocimiento y fines pertinentes.

7.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
25430 60 00 000 2022 00010 00
Ubicación: 13081
Auto N°249/24

OERB

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS BOGOTÁ

NOTIFICACIONES

FECHA: 10 Mayo HORA: 2024
NOMBRE: Emelina Gonzalez
CÉDULA: 39688343
NOMBRE DE FUNCIONARIO QUE NOTIFICA:

HUELLA DACTILAR

RE: AI No. 249/24 DEL 11 DE MARZO DE 2024 - NI 13081 - CONC. ACUMULACION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 11:29
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales
Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: martes, 9 de abril de 2024 10:57 a. m.
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 249/24 DEL 11 DE MARZO DE 2024 - NI 13081 - CONC. ACUMULACION
Importancia: Alta

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 11 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electronico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuniquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos anexos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

58

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., seis (6) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 000 2020 00881 00
Ubicación: 14634
Auto N° 233/24
Sentenciado: Jaime Ortega Infante
Delitos: Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Régimen: Ley 906/2004
Decisión: Concede redención pena por trabajo

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **Jaime Ortega Infante.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 13 de mayo de 2020, el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Cundinamarca, condenó a **Jaime Ortega Infante** en calidad de cómplice del delito de fabricación, tráfico o porte de estupefacientes agravado; en consecuencia, le impuso **ciento veintiocho (128) meses de prisión**, multa de mil trescientos treinta y cuatro (1334) salarios mínimos legales mensuales vigentes, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la sanción privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha.

En pronunciamiento de 17 de noviembre de 2020, esta sede judicial avocó conocimiento de las diligencias en que el sentenciado **Jaime Ortega Infante** se encuentra privado de la libertad desde el **24 de febrero de 2020**, fecha en que se legalizó la captura y se le impuso medida de aseguramiento de detención intramural.

La actuación da cuenta que al sentenciado se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: **1.5 días** en auto de 31 de marzo de 2021; **1 mes y 11 días** en auto de 30 de julio de 2021; **3 meses y 2.5 días** en auto de 20 de mayo de 2022; **1 mes y 1 día** en auto de 13 de julio de 2022; **1 mes y 1 día** en auto de 13 de julio de 2022; **29.5 días** en auto de 16 de agosto de 2023; **1 mes y 1 día** en auto de 7 de febrero de 2023; **1 mes y 20 días** en auto de 15 de

septiembre de 2023; **10 días** en auto de 30 de octubre de 2023; y, **1 mes, 19 días y 12 horas** en auto de 8 de noviembre de 2023.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de *"lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza..."*.

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por trabajo debe sujetarse a las previsiones del artículo 82 de la Ley 65 de 1993, que indica:

> *"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **trabajo** a los condenados a pena privativa de libertad.*
>
> *A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.*
>
> *El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo."*

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

> *"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena, podrán controvertirse ante los jueces competentes".*

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 ídem refiere:

> *El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación.*

Respecto a **Jaime Ortega Infante** se allegó el certificado de cómputos 19078606, por trabajo junto con certificaciones de la conducta en las que se registró el mes de septiembre 2023 por lo cual también se

adoptará decisión respecto a las horas de trabajo de ese mes contenidas en el certificado **19021654** en los que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas permitidas X mes	Días permitidos x mes	Días Trabajados X interno	Horas a Reconocer	Redención
19021654	2023	Septiembre	160	Trabajo	208	26	20	160	10 días
190/8606	2023	Octubre	160	Trabajo	200	25	20	160	10 días
19078606	2023	Noviembre	160	Trabajo	192	24	20	160	10 días
19078606	2023	Diciembre	144	Trabajo	192	24	18	144	09 días
		Total	**624**	**Trabajo**				**624**	**39 días**

Acorde con el cuadro para el interno **Jaime Ortega Infante** se acreditaron **624 horas de trabajo** realizado entre septiembre y diciembre de 2023, de manera que aplicada la regla matemática prevista en el artículo 82 del Código Penitenciario y Carcelario, arroja un monto a reconocer de treinta y nueve (39) días o **un (1) mes y nueve (9) días** que es lo mismo, obtenidos de dividir las horas trabajadas por ocho y el resultado por dos (624 horas / 8 horas = 78 días / 2 = 39 días).

Súmese a lo dicho que de la cartilla biográfica, historial y certificación de conducta expedidas por el centro carcelario, deviene evidente que el comportamiento desplegado por el interno durante el periodo a reconocer se calificó en grado de *"EJEMPLAR"* y la evaluación en la actividad de *"BISUTERIA"*, círculos de productividad artesanal, se calificó como sobresaliente; en consecuencia, circunscritos al artículo 101 del ordenamiento precitado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Entonces, acorde con las reglas contempladas en el artículo 82 de la Ley 65 de 1993, se avalarán **624 horas** que llevan a conceder al penado una redención de pena por trabajo equivalente a **un (1) mes y nueve (9) días.**

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al respectivo centro de reclusión para que integre la hoja de vida del interno.

Ofíciese a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá a fin de que remita copia de cartilla biográfica legible y los certificados de conducta y cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza, carentes de reconocimiento, en especial los que obren a partir de enero de 2024.

Entérese de la decisión adoptada al sentenciado en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Radicado Nº 11001 60 00 000 2020 00881 00
Ubicación: 14634
Auto Nº 233/24
Sentenciado: Jaime Ortega Infante
Delitos: Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Régimen: Ley 906/2004
Decisión: Concede redención pena por trabajo

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer al interno **Jaime Ortega Infante** por concepto de redención de pena por trabajo **un (1) mes y nueve (9) días** con fundamento en los certificados 19021654 y 19078606, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 000 2020 00881 00
Ubicación: 14634
Auto Nº 233/24

AMJA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. 14-03-24

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Jaime Ortega

Firma Jaime Ortega

Cédula 96189039

El(la) Secretario(a)

RE: AI No. 233/24 DEL 6 DE MARZO DE 2024 - NI 14634 - CONC. REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 11:46
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales
Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: martes, 9 de abril de 2024 4:53 p. m.
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 233/24 DEL 6 DE MARZO DE 2024 - NI 14634 - CONC. REDENCION
Importancia: Alta

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 6 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electronico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuniquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podria tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

********** NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduria General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Solo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., cinco (5) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 015 2019 08580 00
Ubicación 14738
Auto N° 331/24
Sentenciado: Diana Yesenia Doncel Samudio
Reclusión: RM El Buen Pastor
Delito: Violencia intrafamiliar
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede redención de pena por estudio

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel de Alta y Media Seguridad para Mujeres de Bogotá, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena a la sentenciada **Diana Yesenia Doncel Samudio**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 21 de enero de 2021, el Juzgado Veintiséis Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Diana Yesenia Doncel Samudio** en calidad de autora del delito de violencia intrafamiliar; en consecuencia, le impuso **cuarenta y ocho (48) meses de prisión**, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la sanción privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria por lo que dispuso que en firme la decisión se expidiera orden de captura. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha al no ser recurrida.

En pronunciamiento de 26 de marzo de 2021 esta instancia judicial avocó conocimiento de la actuación en que la sentenciada se encuentra privada de la libertad desde el 18 de abril del año citado, fecha en la que se materializó la orden de captura para cumplir la pena.

La actuación da cuenta de que a la sentenciada se le ha redimido pena en los siguientes montos: **10 días** por estudio en auto de 7 de octubre de 2021; **13 días y 7 horas** en auto de 19 de septiembre de 2022; y, **2 días** en auto de 13 de enero de 2023.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de *"lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza...*

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por estudio debe sujetarse a las previsiones del artículo 97 de la Ley 65 de 1993, modificado por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014, que prevé:

"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por ***estudio*** *a los condenados a pena privativa de la libertad. Se les abonará un día de reclusión por dos días de estudio.*

Se computará como un día de estudio la dedicación a esta actividad durante seis horas, así sea en días diferentes. Para esos efectos, no se podrán computar más de seis horas diarias de estudio (...)"

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los jueces competentes."

En armonía con ducha normatividad, el artículo 101 ibidem refiere:

"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación".

Precisado lo anterior, se observa que para la sentenciada **Diana Yesenia Doncel Samudio** se allegó el certificado de cómputos 19144906 por estudio, en el que aparecen discriminadas las horas reconocidas por la Cárcel Distrital para Varones y Anexo Mujeres, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas Permitidas X mes	Dias Permitidos x mes	Dias Estudiados X interno	Horas a reconocer	Redencion
19144906	2023	Febrero	72	Estudio	144	24	12	72	6 dias
19144906	2023	Marzo	108	Estudio	156	26	18	108	9 dias
19144906	2023	Abril	72	Estudio	138	23	12	72	6 dias
19144906	2023	Mayo	78	Estudio	150	25	13	78	6.5 dias
19144906	2023	Junio	96	Estudio	144	24	16	96	8 dias
19144906	2023	Julio	78	Estudio	144	24	13	78	6.5 dias
19144906	2023	Agosto	102	Estudio	150	25	17	102	8.5 dias
19144906	2023	Septiembre	60	Estudio	150	25	10	60	5 dias
19144906	2023	Octubre	78	Estudio	150	25	13	78	6.5 dias
19144906	2023	Noviembre	102	Estudio	144	24	17	102	8.5 dias
19144906	2023	Diciembre	60	Estudio	144	24	10	60	5 dias
19144906	**2024**	**Enero**	**42**	**Estudio**	**150**	**25**	**7**	**X**	**X**
19144906	**2024**	**Febrero**	**66**	**Estudio**	**150**	**25**	**11**	**FC**	**X**
		Total	**1014**	**Estudio**				**906**	**75.5 dias**

Sea lo primero indicar que, respecto a la mensualidad de **enero de 2024**, contenida en la certificación 19144906 de estudio allegada por el panóptico no satisface las exigencias señaladas en el artículo 101 de la Ley 65 de 1993, toda vez que pese a que se acreditaron 42 horas, la actividad de estudio realizado se evalúo como ***"deficiente"***, por lo cual no hay lugar a ninguna redención de pena por ese periodo.

De otra parte, se hace necesario precisar es que en cuanto a las 66 horas de estudio acreditadas para el mes de febrero de 2024, la certificación de conducta allegada por el panóptico no comprende la totalidad del ciclo, situación que impide conocer el proceder del sentenciado en esa mensualidad, por lo anterior, no queda alternativa distinta para esta instancia judicial que **ABSTENERSE**, en esta oportunidad, de emitir pronunciamiento frente a dicho periodo, al no contarse con información sobre ese presupuesto exigido en el artículo 101 de la Ley 65 de 1993.

Advertido lo anterior y acorde con el cuadro, para la interna **Diana Yesenia Doncel Samudio** se acreditaron **906 horas de estudio** realizado de febrero a diciembre de 2023, de manera que al aplicar la regla matemática prevista en el artículo 97 del Código Penitenciario y Carcelario, arroja un monto a reconocer de setenta y cinco (75) días y doce (12) horas **o dos (2) meses, quince (15) días y doce (12) horas** que es lo mismo, obtenidos de dividir las horas estudiadas entre seis y el resultado por dos (906 horas /6 horas = 151 días/ 2 = 75.5 días).

Súmese a lo dicho que la cartilla biográfica y la certificación de conducta expedida por el centro carcelario hacen evidente que el comportamiento desplegado por el interno durante el periodo a reconocer se calificó en grado de *"EJEMPLAR"* y la evaluación en la actividad de *"PROGRAMA DE PROMOCIÓN Y PREVENCIÓN EN SALUD"* se calificó como *"SOBRESALIENTE"*, de manera que circunscritos al artículo 101 del ordenamiento citado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Acorde con lo dicho corresponde reconocer a la sentenciada **Diana Yesenia Doncel Samudio**, por concepto de redención de pena por estudio un total de **dos (2) meses, quince (15) días y doce (12) horas.**

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida de la interna.

-Ofíciese a la Cárcel Distrital para Varones y Anexo Mujeres a efectos de que remita a esta sede judicial los certificados de conducta y de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza que obren en la hoja de vida de la interna **Diana Yesenia Doncel Samudio,** carentes de reconocimiento, en especial los que obren entre agosto de 2022 a enero de 2023 y a partir de marzo de 2024.

Radicado N° 11001 60 00 015 2019 08580 00
Ubicación 14738
Auto N° 331/24
Sentenciado: Diana Yesenia Doncel Samudio
Reclusión: RM El Buen Pastor
Delito: Violencia intrafamiliar
Regimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede redención de pena por estudio

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer a la sentenciada **Diana Yesenia Doncel Samudio** por concepto de redención de pena por **estudio dos (2) meses, quince (15) días y doce (12) horas** con fundamento en el certificado 19144906, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Negar a **Diana Yesenia Doncel Samudio** un total de cuarenta y dos (42) horas de estudio, acreditadas para el mes de enero de 2024, conforme lo expuesto en la motivación.

3.-Abstenerse de reconocer redención de pena por estudio con relación a las sesenta y seis (66) horas del mes de febrero de 2024, conforme lo expuesto en la motivación

4.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

5.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez
11001 60 00 015 2019 08580 00
Ubicación 14738
Auto N° 331/24

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. 08-04-24

En la fecha notifique AMJA personalmente la

Nombre DIANA YESENIA DONCEL SAMUDIO

Firma

Cédula 1069744805 T.P.

El(la) Secretario(a)

Centro de Servicios Administrativos Juzgados
Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

RE: AI No. 331/24 DEL 5 DE ABRIL DE 2024 - NI 14738 - REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 18:48
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: martes, 16 de abril de 2024 14:38
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 331/24 DEL 5 DE ABRIL DE 2024 - NI 14738 - REDENCION

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 5 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado Nº 11001 60 00 000 2019 03280 00
Ubicación: 16907
Auto Nº 363/24
Sentenciado: Fredy Fernando Romero Torres
Delitos: Concusión y otros
Reclusión: Domiciliaria
Régimen: Ley 906/2004
Decisión: Concede libertad pena cumplida

ASUNTO

Resolver lo referente a la libertad por pena cumplida del sentenciado **Fredy Fernando Romero Torres.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 27 de agosto de 2020, el Juzgado Tercero Penal del Circuito con Función de Conocimiento Transitorio de Bogotá, condenó a **Fredy Fernando Romero Torres** en calidad de cómplice de los delitos de concusión en concurso homogéneo y sucesivo, en concurso heterogéneo con asociación para la comisión de un delito contra la administración pública; en consecuencia, le impuso **64 meses de prisión,** multa de 42.25 SMLMV, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por igual lapso a la pena privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha al no ser recurrida.

En pronunciamiento de 8 de octubre de 2020, esta instancia judicial avocó conocimiento de las diligencias en que el sentenciado descuenta pena desde el 16 de octubre de 2019, fecha de la privación de la libertad e imposición de medida de aseguramiento de detención preventiva en centro carcelario.

En pronunciamiento 084/22 de 9 de febrero de 2022 esta sede judicial otorgó al sentenciado **Fredy Fernando Romero Torres** el sustituto de la prisión domiciliaria previsto en el artículo 38 G del Código Penal, previa constitución de caución prendaria y suscripción de diligencia compromisoria contentiva de las obligaciones del artículo 38 B ídem, las que satisfizo, respectivamente, a través de título de depósito judicial y firma, el 17 de febrero de 2022, del acta compromisoria, por consiguiente, se libró la boleta 003/22 de traslado por prisión domiciliaria.

La actuación da cuenta de que al sentenciado se le ha redimido pena por concepto de estudio y trabajo, en los siguientes montos: **3 meses y 8 días** en auto de 10 de diciembre de 2020; **29 días** en auto de 7 de abril de 2021; **1 mes y 7 días** en auto de 1º de junio de 2021; **1 mes y 6 días** en proveído de 7 de septiembre de 2021; **1 mes, 7 días y 12 horas** en decisión de 7 de diciembre de 2021; **1 mes y 7 días** en auto de 22 de noviembre de 2022; y, **22 días** en auto de 23 de febrero de 2024.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De conformidad con el artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer lo relacionado con el cumplimiento de la pena.

Evóquese que, **Fredy Fernando Romero Torres** purga una pena de **64 meses de prisión** por los delitos de concusión en concurso homogéneo y sucesivo, en concurso heterogéneo con asociación para la comisión de un delito contra la administración pública; y, por ella, ha estado privado de la libertad desde el 16 de octubre de 2019, de manera que, a la fecha, 16 de febrero de 2024, el sentenciado a descontado un monto de **54 meses.**

Proporción a la que corresponde adicionar los montos que por concepto de redención se le han reconocido al sentenciado en pretéritas oportunidades, a saber:

Fecha providencia	Redención
10-12-2020	3 meses y 08 días
07-04-2021	29 días
01-06-2021	1 mes y 07 días
07-09-2021	1 mes y 06 días
07-12-2021	1 mes, 07 días y 12 horas
22-11-2022	1 mes y 07 días
23-02-2024	22 días
Total	**9 meses, 26 días y 12 horas**

De manera que sumados el lapso de privación física de la libertad junto con el monto reconocido por concepto de redención de pena, arroja un monto global de **63 meses, 26 días y 12 horas,** situación que permite evidenciar que el sentenciado **Fredy Fernando Romero Torres** se encuentra a tres (3) días y doce (12) horas del cumplimiento total de la pena irrogada; situación que obliga a esta sede judicial a ordenar su **LIBERTAD INCONDICIONAL** por **PENA CUMPLIDA** a partir del día **veinte (20) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**, fecha en la que, efectivamente cumplen la totalidad de la pena en virtud de la presente actuación.

Acorde con lo expuesto, líbrense a favor del sentenciado la respectiva boleta de libertad ante la Dirección del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, lo anterior **siempre y cuando no exista requerimiento por parte de cualquier otra autoridad y/o procesos distintos a nombre del sentenciado, evento en el cual deberá ser puesto a disposición de la autoridad que lo requiera**.

Respecto de la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, como quiera que las penas accesorias se ejecutan simultáneamente con la principal de privación de la libertad, se tendrá igualmente como

cumplida; en consecuencia, se decretará su rehabilitación, para lo cual se comunicará esta decisión a las autoridades correspondientes.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión a los centros de reclusión para que integre la hoja de vida del sentenciado.

Ingresa al despacho memorial suscrito por la defensa de **Fredy Fernando Romero Torres**, con el que solicita se conceda en favor de su prohijado el subrogado de la libertad condicional.

De otra parte, ingresa al despacho oficio 113-COBOG-JUR-DOMIVIG de 8 de febrero de 2024, con el que se allega la resolución favorable número 323 de 8 de febrero del corriente y copia de cartilla biográfica.

De otro lado, ingresa al despacho memorial suscrito por la defensa de **Fredy Fernando Romero Torres** con el que solicita permiso para trabajar fuera del domicilio.

Finalmente, ingresa al despacho informe de entrevista No. 1661 de 6 de septiembre de 2023, con el que se comunica a esta sede judicial las condiciones bajo las cuales **Fredy Fernando Romero Torres** descuenta pena en el domicilio.

Visto lo anterior, se dispone:

Como quiera que en la presente providencia se decretó en favor de **Fredy Fernando Romero Torres** la libertad incondicional por pena cumplida, esta sede judicial se abstiene por sustracción de materia de dar trámite o emitir pronunciamiento alguno frente a la documentación allegada tendiente a que se conceda el subrogado de la libertad condicional, permiso de trabajo e igualmente sobre el informe de entrevista.

En firme esta decisión, se informará a las mismas autoridades a las que se les comunicó la sentencia y, **se remitirán las diligencias al juez fallador para su archivo definitivo.**

Por el Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados una vez adquiera firmeza esta decisión **expídase paz y salvo** a nombre del penado **Fredy Fernando Romero Torres**.

En firme este pronunciamiento, a través del Área de Sistemas del Centro de Servicios Administrativos de estos despachos, **OCULTESE** en el Sistema de Gestión Justicia Siglo XXI, la información registrada de **Fredy Fernando Romero Torres** por cuenta de estas diligencias. Déjese visible, única y exclusivamente, para consulta de esta especialidad.

Como quiera que el sentenciado **Fredy Fernando Romero Torres** prestó caución prendaria, para acceder al sustituto de la prisión domiciliaria, mediate

Radicado Nº 11001 60 00 000 2019 03280 00
Ubicación: 16907
Auto Nº 363/24
Sentenciado: Fredy Fernando Romero Torres
Delitos: Concusión y otros
Reclusión: Domiciliaria
Régimen: Ley 906/2004
Decisión: Concede libertad pena cumplida

depósito judicial de 15 de febrero de 2022[1] expedido por el Banco Agrario por valor de $5.000.000, una vez en firme la presente providencia, hágase **DEVOLUCIÓN** del citado título judicial.

Entérese de la decisión a los distintos sujetos procesales del presente asunto.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Conceder al sentenciado **Fredy Fernando Romero Torres** la libertad incondicional por pena cumplida, a partir del **día veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Extinguir, por cumplimiento, las penas de prisión y de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas a **Fredy Fernando Romero Torres.**

3.-Decretar a favor del sentenciado **Fredy Fernando Romero Torres**, la rehabilitación de sus derechos y funciones públicas, para cuyo efecto se ordena al Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados que comunique esta decisión a las mismas autoridades a las que se informó la sentencia.

4.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

5.-En firme esta providencia, DISPONER la cancelación de las órdenes de captura, anotaciones y/o registros que por razón de este proceso pesen contra **Fredy Fernando Romero Torres**, ante las autoridades competentes, comunicando a las entidades a las que se les informó el fallo.

6.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No. 09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ
Bogotá, D.C. MAYO 06/2024
En la fecha notifiqué personalmente la anterior providencia a FREDY FERNANDO ROMERO TORRES
informándole que contra ella procede(n) el (los) recurso(s)
de
El Notificado, X
CC 79604086
El(la) Secretario(a)

RE: AI Np. 369/24 DEL 17 DE ABRIL DE 2024 - NI 16907 - CORRIGE AUTO 363/24

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Lun 29/04/2024 8:06

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 18 de abril de 2024 12:27
Para: cesr-h-h@hotmail.es <cesr-h-h@hotmail.es>; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI Np. 369/24 DEL 17 DE ABRIL DE 2024 - NI 16907 - CORRIGE AUTO 363/24

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 17 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 000 2019 03280 00
Ubicación: 16907
Auto N° 369/24
Sentenciado: Fredy Fernando Romero Torres
Delitos: Concusión y otros
Reclusión: Domiciliaria
Régimen: Ley 906/2004
Decisión: Corrige auto 363/24 de 16 de abril de 2024

ASUNTO

Procede el Despacho a corregir el auto 363/24 16 de abril de 2024 con el que se concedió la libertad incondicional por pena cumplida a **Fredy Fernando Romero Torres**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 27 de agosto de 2020, el Juzgado Tercero Penal del Circuito con Función de Conocimiento Transitorio de Bogotá, condenó a **Fredy Fernando Romero Torres** en calidad de cómplice de los delitos de concusión en concurso homogéneo y sucesivo, en concurso heterogéneo con asociación para la comisión de un delito contra la administración pública; en consecuencia, le impuso **64 meses de prisión,** multa de 42.25 SMLMV, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por igual lapso a la pena privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha al no ser recurrida.

En pronunciamiento de 8 de octubre de 2020, esta instancia judicial avocó conocimiento de las diligencias en que el sentenciado descuenta pena desde el 16 de octubre de 2019, fecha de la privación de la libertad e imposición de medida de aseguramiento de detención preventiva en centro carcelario.

En pronunciamiento 084/22 de 9 de febrero de 2022 esta sede judicial otorgó al sentenciado **Fredy Fernando Romero Torres** el sustituto de la prisión domiciliaria previsto en el artículo 38 G del Código Penal, previa constitución de caución prendaria y suscripción de diligencia compromisoria contentiva de las obligaciones del artículo 38 B ídem, las que satisfizo, respectivamente, a través de título de depósito judicial y firma, el 17 de febrero de 2022, del acta compromisoria, por consiguiente, se libró la boleta 003/22 de traslado por prisión domiciliaria.

La actuación da cuenta de que al sentenciado se le ha redimido pena por concepto de estudio y trabajo, en los siguientes montos: **3 meses y 8 días** en auto de 10 de diciembre de 2020; **29 días** en auto de 7 de abril de 2021; **1 mes y 7 días** en auto de 1° de junio de 2021; **1 mes y 6 días** en proveído de 7 de septiembre de 2021; **1 mes, 7 días y 12 horas** en decisión de 7 de diciembre de 2021; **1 mes y 7 días** en auto de 22 de noviembre de 2022; y, **22 días** en auto de 23 de febrero de 2024.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Acorde con lo previsto en el artículo 15 de la Ley 600 de 2000, el funcionario judicial está obligado a corregir los actos irregulares, en el mismo sentido aparece regulado en los preceptos 10° y 139 de la Ley 906 de 2004.

El artículo 285[1] y siguientes de la Ley 1564 de 2012 establecen que toda providencia judicial es susceptible de aclaración, **corrección** y adición en cualquier tiempo por el juez que la dictó por similares motivos a los señalados en la ley instrumental penal, preceptos que resultan aplicables acorde con el principio de integración previsto en el artículo 25 de la Ley 906 de 2004.

Precisado lo anterior, evóquese que la finalidad de la corrección, aclaración y adición que puede ser de oficio o por solicitud de parte no es otra que enmendar "...conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda...", es decir, reparar yerros de orden numérico, de errores en el nombre del procesado o sentenciado o en los cálculos aritméticos, o de omisiones sustanciales que incidan en la parte resolutiva[2].

Revisada la actuación, se observa que en decisión 363/24 de 16 de abril de 2024, se concedió a **Fredy Fernando Romero Torres** la libertad incondicional por pena cumplida**.**

No obstante, en la parte resolutiva de la referida decisión se anotó de manera equivoca que la libertad se haría efectiva a partir del día 20 de febrero del corriente.

Bajo ese panorama, se hace necesario **CORREGIR** la parte resolutiva del auto 363/24 de 16 de abril de 2024, en el sentido de indicar que la libertad de **Fredy Fernando Romero Torres** se hará efectiva a partir del día 20 de abril de 2024 y no , como erróneamente se consignó en la providencia objeto de corrección, el 20 de febrero de 2024.

OTRAS DETERMINACIONES

Entérese de esta decisión a la penada en su sitio de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones registradas en el expediente.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Corregir la parte resolutiva del auto 363/24 de 16 de abril de 2024, única y exclusivamente, en el sentido de indicar que la libertad de **Fredy Fernando Romero Torres** se hará efectiva a partir del día 20 de abril de 2024 y no como erróneamente se consignó en esa decisión, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión no procede recursos.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez
11001 60 00 000 2019 03280 00
Ubicación: 16907
Auto Nº 369/24

AMJA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ
Bogotá, D.C. MAYO 06. /2024
En la fecha notifiqué personalmente la anterior providencia a
FREDY FERNANDO ROMERO TORRES
informándole que contra ella procede(n) el(los) recurso(s)
de
El Notificado, Fredy Romero T C.C 79654086
El(la) Secretario(a)

RE: AI No. 363/24 DEL 16 DE ABRIL DE 2024 - NI 16907 - CONC. LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Lun 29/04/2024 8:04

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 18 de abril de 2024 12:04
Para: cesr-h-h@hotmail.es <cesr-h-h@hotmail.es>; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 363/24 DEL 16 DE ABRIL DE 2024 - NI 16907 - CONC. LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 16 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electronico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podra usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contempladas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y demás archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explicita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

**********AVISO DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retencion, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., seis (6) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 05001 60 00 206 2020 15322 00
Ubicación: 18134
Auto N° 098/24
Sentenciada: Jorge Andrés Arcila Valencia
Delitos: Hurto calificado agravado
Uso de menores para la comisión de delitos
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Niega prisión domiciliaria art. 38 G C.P.

ASUNTO

Resolver lo referente a la prisión domiciliaria invocada por el interno **Jorge Andrés Arcila Valencia**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 11 de marzo de 2021, el Juzgado Quince Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Jorge Andrés Arcila Valencia** en calidad de autor responsable de los delitos de hurto calificado agravado y uso de menores para la comisión de delitos; en consecuencia, le impuso **sesenta y un (61) meses de prisión,** inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad, le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que cobró firmeza en la citada fecha al no ser recurrida.

En auto de 21 de septiembre de 2022 el Juzgado 3° homólogo de Antioquia avocó conocimiento de la actuación, posteriormente en proveído de 24 de noviembre de 2022 la foliatura fue remitida a los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, toda vez que el sentenciado registraba privado de la libertad en la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá.

En auto de 28 de febrero de 2023 esta sede judicial avocó conocimiento de la actuación, en que el sentenciado se encuentra privado de la libertad desde el **13 de octubre de 2020**, data de la captura en flagrancia.

La actuación da cuenta que, en auto de 28 de octubre del 2022, el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Antioquia le reconoció redención de pena en monto de **31.5 días;** en auto de 29 de septiembre de 2023, esta sede judicial le reconoció **2 meses y**

12 días; y, en auto de 29 de diciembre de 2023, se le redimió **10 días y 12 horas.**

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Acorde con el numeral 6° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta categoría, conocer de la verificación del lugar y condiciones en que se deba cumplir la pena o la medida de seguridad.

Como antes se indicó el sentenciado **Jorge Andrés Arcila Valencia** solicita la prisión domiciliaria.

Tal sustituto se encuentra previsto en el artículo 38 G de la Ley 599 de 2000 que señala:

Dicha norma dispone:

"...La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B del presente Código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio, contra el derecho internacional humanitario: desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; ***uso de menores de edad para la comisión de delitos;*** *tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y actividades de delincuencia organizada; administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso segundo del artículo 376 del presente Código; peculado por apropiación; concusión; cohecho propio; cohecho impropio; cohecho por dar u ofrecer; interés indebido en la celebración de contratos; contrato sin cumplimientos de requisitos legales; acuerdos restrictivos de la competencia; tráfico de influencias de servidor público; enriquecimiento ilícito; prevaricato por acción; falso testimonio; soborno; soborno en la actuación penal; amenazas a testigo; ocultamiento, alteración o destrucción de elemento material probatorio; en los delitos que afecten el patrimonio del Estado (...).*

Respecto a dicho mecanismo sustitutivo de la pena de prisión intramural, el máximo órgano de cierre ordinario ha sostenido:

"Entonces, a la luz del referido canon para acceder a esta modalidad de prisión domiciliaria se requiere que (i) el sentenciado haya cumplido la mitad de la pena impuesta, (ii) no se trate de alguno de los delitos allí enlistados, (iii) el condenado no pertenezca al grupo familiar de la víctima,

(iv) se demuestre su arraigo familiar y social, y (v) se garantice, mediante caución, el cumplimiento de las obligaciones descritas en el numeral 4 del artículo 38B del Código Penal.

Beneficio que estaría llamado a conceder el Juez de ejecución de penas, pues para el mismo se requiere que la pena de prisión se ejecute por tiempo superior a la mitad del fijado en el fallo correspondiente. No obstante, nada impide que ese análisis igualmente lo efectúe el sentenciador, como quiera que acorde con el artículo 37, numeral 3, de la Ley 906 de 2004, el tiempo cumplido bajo detención preventiva se reputa como parte cumplida de la pena en caso de sentencia condenatoria:".

Evóquese que, **Jorge Andrés Arcila Valencia** purga una pena de **sesenta y un (61) meses de prisión** por los delitos de hurto calificado agravado y uso de menores para la comisión de delitos y, por ella, se encuentra privado de la libertad desde el **13 de octubre de 2020**, data de la captura en flagrancia, de manera que, a la fecha, 6 de febrero de 2024, ha descontado físicamente un monto de **39 meses y 23 días.**

A dicha proporción corresponde adicionar los montos que por concepto de redención se le han reconocido en pretéritas oportunidades, a saber:

Proporción a la que corresponde adicionar los montos que por concepto de redención de pena se le han reconocido en pretéritas oportunidades, a saber:

Fecha providencia	Redención
28-10-2022	31.5 días
29-09-2023	2 meses y 12 días
29-12-2023	10 días y 12 horas
Total	**3 meses y 24 días**

De manera que, sumados el lapso de privación física de la libertad, 39 meses y 23 días, con el reconocido en pretéritas oportunidades por redención de pena, 3 meses, 24 días, arroja un **monto global de pena purgada de 43 meses y 17 días;** situación que permite concluir que se cumple con el requisito objetivo exigido por el artículo 38 G de la Ley 599 de 2000, pues el **50 %** de la pena de 61 meses de prisión que se le atribuyó corresponde a 30 meses y 15 días.

Ahora bien, frente al segundo requisito que se requiere para la procedencia del sustitutivo invocado, esto es, que no se trate de alguno de los delitos enlistados en el precepto atrás transcrito, deviene evidente que la sentencia emitida en contra de **Jorge Andrés Arcila Valencia** lo fue, entre otros delitos, por el de **uso de menores para la comisión de delitos**, el cual se encuentra enlistado en el catálogo del artículo 38 G del Código Penal, de manera que desde esta perspectiva emerge con diafanidad que concurre expresa prohibición legal para la concesión del sustituto en comento.

Radicado Nº 05001 60 00 206 2020 15322 00
Ubicación: 18134
Auto Nº 098/24
Sentenciada: Jorge Andrés Arcila Valencia
Delitos: Hurto calificado agravado
Uso de menores para la comisión de delitos
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Redime pena por estudio
Niega libertad condicional

Acorde con lo expuesto, no queda alternativa distinta a esta sede judicial que negar la prisión domiciliaria prevista en el artículo 38 G del Código Penal al sentenciado **Jorge Andrés Arcila Valencia** por la expresa prohibición legal frente a uno de los delitos por los que el nombrado fue condenado y encontrarse dentro de las exclusiones que impiden acceder a ese sustituto.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión del sentenciado para que integre su hoja de vida.

OFÍCIESE a la oficina Jurídica de la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá con el fin de que se sirva allegar a este despacho, certificados de conducta y cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza, carentes de reconocimiento, en especial a partir de octubre de 2023 con su respectiva cartilla biográfica la cual debe ser legible. Así, como remitir los documentos exigidos por el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, necesarios para el examen del mecanismo de la libertad condicional.

INCORPORESE a la actuación la ficha de visita carcelaria realizada el 25 de enero de 2024 al penado **Jorge Andrés Arcila Valencia** en que refiere que la alimentación que se le suministra en *"pésima"* y *"poca"* y, a la vez, alude que su celda es inadecuada al igual que las instalaciones sanitarias.

En atención a lo anterior, se dispone:

A través del Centro de Servicios Administrativos de estos despachos, ofíciese a la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios – USPEC, a fin de que informen a esta sede judicial las condiciones bajo las cuales se provee los alimentos a las personas privadas de la libertad.

A través del Centro de Servicios Administrativos de estos despachos remítase a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá, copia de la visita carcelaria realizada el 25 de enero de 2024 al penado **Jorge Andrés Arcila Valencia** en que el nombrado alude que su celda es inadecuada al igual que las instalaciones sanitarias a efectos de que el centro carcelario adopte las medidas a que haya lugar frente a la manifestación del interno.

Entérese de la decisión adoptada al sentenciado en su lugar de reclusión y a la defensa (de haberla) en la dirección registrada en la actuación.

Permanezcan las diligencias en el anaquel dispuesto para este despacho en el Centro de Servicios Administrativos a efectos de continuar con la vigilancia de la pena.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D.C.**,

RESUELVE

1.-Negar al sentenciado **Jorge Andrés Arcila Valencia** la prisión domiciliaria prevista en el artículo 38 G del Código Penal, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
05001 60 00 206 2020 15322 00
Ubicación: 18134
Auto Nº 098/24

SAB

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C. 08 02 24

En la fecha notifiqué personalmente la anterior providencia a

Nombre Jorge Andrés Arcila

Firma

Cédula 1.035860790

RE: AI No.- 098/24 DEL 6 DE FEBRERO DE 2024 - NI 18134 - NIEGA PRISION DOMICILIARIA

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Lun 22/04/2024 13:06

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 14 de marzo de 2024 14:11
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No.- 098/24 DEL 6 DE FEBRERO DE 2024 - NI 18134 - NIEGA PRISION DOMICILIARIA

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 6 de febrero de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolivar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 017 2015 06929 00
Ubicación: 20471
Auto N° 276/24
Sentenciado: Hernando Córdoba Cadena
Delito: Hurto calificado agravado
Reclusión: Complejo Penitenciario Metropolitano de Bogotá "La Picota"
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión Niega permiso para trabajar

ASUNTO

Resolver lo referente al permiso para trabajar invocado por el sentenciado **Hernando Córdoba Cadena**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 27 de julio de 2016, el Juzgado Treinta y Dos Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá condenó, entre otros, a **Hernando Córdoba Cadena** en calidad de coautor del delito de hurto calificado y agravado en concurso homogéneo y sucesivo; en consecuencia, le impuso ciento cincuenta y un (151) meses de prisión, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que, el 28 de abril de 2017, la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá, modificó en el sentido de imponerle como pena principal **ciento cuarenta y seis (146) meses de prisión** y el mismo lapso por inhabilitación por el delito de hurto calificado y agravado. Providencia que adquirió firmeza el 16 de mayo de 2017.

En pronunciamiento de 2 de marzo de 2018 esta sede judicial avocó conocimiento de las diligencias en que el sentenciado ha estado privado de la libertad en dos oportunidades: **(i)** entre el 9 de mayo de 2015, fecha de la captura en flagrancia y subsiguiente imposición de medida de aseguramiento en el lugar de residencia y el 27 de julio de 2016, data está en que se emitió el fallo de primera instancia; y, luego, **(ii)** desde el 5 de octubre de 2019, fecha en que se materializo la aprehensión para cumplir la pena.

La actuación da cuenta de que al interno **Hernando Córdoba Cadena** se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: **5 meses, 17 días y 12 horas** en auto de 9 de diciembre de 2021; **4**

meses, 5 días y 12 horas en auto de 20 de enero de 2023; **2 meses y 2 días** en auto de 10 de julio de 2023; y, **29 días y 12 horas** en auto de 29 de septiembre de 2023.

En decisión 1292 de 7 de noviembre de 2023 se otorgó al sentenciado el sustituto de la prisión domiciliaria en la modalidad prevista en el artículo 38 G del Código Penal.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Acorde con el numeral 6° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta categoría, conocer de la verificación del lugar y condiciones en que se deba cumplir la pena.

El inciso 3° del artículo 25 de la Ley 1709 de 2014 que adicionó el artículo 38 D a la Ley 599 de 2000 prevé:

> *"(...) El juez podrá autorizar al condenado a trabajar y estudiar fuera de su lugar de residencia o morada, pero en este caso se controlará el cumplimiento de la medida mediante un mecanismo de vigilancia electrónica.*

Adicionalmente, el artículo 24 de la citada ley adicionó el artículo 38C a la Ley 599 de 2000 que indica:

> *Artículo 38C. Control de la medida de prisión domiciliaria. El control sobre esta medida sustitutiva será ejercido por el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad con apoyo del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario (Inpec).*

Ahora bien, de conformidad con lo dispuesto en la Constitución Política, el trabajo es un valor fundante del Estado Social de Derecho, un derecho constitucional fundamental y una obligación social. Así lo define su artículo 25, cuando prevé que el trabajo como derecho-deber goza en todas sus modalidades, de la especial protección del Estado, de donde surge para éste la obligación, por intermedio de las autoridades penitenciarias, de proporcionar a los reclusos, en la medida de las posibilidades, la actividad laboral como forma de superación y medio para alcanzar la libertad, el cual se desarrollará con sujeción estricta al ordenamiento que lo regula y a la ley, mediante el respeto de sus garantías constitucionales y legales.

Con relación al trabajo carcelario, la Corte Constitucional ha señalado que lo desarrollan las personas privadas de la libertad *"dentro del marco de la situación especial de sujeción y subordinación en la que se encuentran, de ahí que, en principio, los vínculos que surgen como consecuencia de las labores prestadas por los internos no pueden equipararse a aquellos que se derivan de una relación laboral en el sentido estricto del término. Por consiguiente, sin descartar las posibilidades de diversas formas de relación laboral y, por lo tanto, de*

remuneración, el trabajo carcelario cumple objetivo primordial de resocialización de los reclusos"[1].

De acuerdo a lo anterior, la prisión domiciliaria comporta la posibilidad de realizar actividades de trabajo y/o estudio, pues las citadas normas incorporaron al ordenamiento jurídico el trabajo extramuros con fines diferentes de redención; sin embargo, no puede desconocerse que, en estos casos, el sentenciado se encuentra cumpliendo una pena de prisión debido a la comisión de un delito, con la diferencia que en este evento, la prisión intramural le ha sido sustituida por la prisión en su domicilio.

Lo últimamente referido implica que, el derecho fundamental de la libertad del sentenciado se encuentra legalmente restringido a través de una sentencia que hizo tránsito a cosa juzgada y en la que se le impuso una pena, de manera tal que ello lo obliga a permanecer en el domicilio que eligió, como reclusión domiciliaria, y conforme se allanó al suscribir la correspondiente diligencia de compromiso.

Asimismo, es preciso tener en cuenta que, los trabajos extramuros deben circunscribirse a labores específicas, que se desarrollen en un lugar y en unos horarios definidos y sobre las cuales se pueda ejercer vigilancia y control de la pena, pues, devendría absolutamente inadecuado conceder al privado de la libertad idéntico margen de locomoción de quien goza del ejercicio pleno de la totalidad de sus derechos y, permitirle al que los tiene limitados, su desplazamiento incontrolado en diferentes lugares del territorio nacional, sin atender las condiciones propias de sus restricciones que dimanan de la sentencia que le fue impuesta; y, además, sin tener en cuenta que su derecho de locomoción debe ceñirse al domicilio en el que debe permanecer, entendido este, como lugar de reclusión, motivo por el que la prisión domiciliaria no puede relacionarse de manera alguna con la rehabilitación del derecho a la libertad de locomoción.

Si bien es cierto, el Estado, y en especial los Jueces, deben garantizar los derechos fundamentales de todas la personas, en especial de aquellas que se consideran de especial protección, como es el caso de aquellos que están privados de la libertad, no es menos valido que en cabeza del Estado también se encuentra la capacidad de restringir esos derechos cuando las condiciones legales de la persona llevan a la imposición de una sentencia; por tanto, los ejecutores de la pena deben propender por velar y garantizar que las condiciones en que se plasmó ésta, se cumplan a cabalidad, en especial la limitación del derecho de locomoción, sanción principal de los reatos.

Acorde con lo anotado, se colige que el derecho al trabajo no resulta absoluto, pues en su ejercicio no puede pretenderse se le autorice de manera indeterminada y sin los debidos controles, la salida de la prisión domiciliaria, puesto que, no puede obviarse que, tal como se mencionó

[1] Sentencia T-865 de 2012

Radicado N° 11001 60 00 017 2015 06929 00
Ubicación: 20471
Auto N°276/24
Sentenciado: Hernando Córdoba Cadena
Delito: Hurto calificado agravado
Reclusión: Complejo Penitenciario Metropolitano de Bogotá "La Picota"
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Niega permiso para trabajar

en antelación, esta forma de ejecución de la sanción penal implica, únicamente, la modificación del lugar donde se cumple la pena, sin que ello derive en mayores beneficios de los que gozan las personas que se encuentran recluidas en establecimiento carcelarios y/o penitenciarios formales.

En el caso, el sentenciado **Hernando Córdoba Cadena** depreca permiso para trabajar fuera de su residencia, para lo que allega un contrato de trabajo por seis meses suscrito por el nombrado en condición de trabajador y el ciudadano Juan Carlos Córdoba Cadena, en calidad de empleador y propietario de la empresa *"The Walking Lion"*.

En dicho contrato de trabajo se consignan las obligaciones de las partes, la remuneración, lugar de ejecución del contrato, jornada de trabajo, causales de terminación del contrato, entre otros aspectos.

Igualmente, se afirmó que el cargo a ejercer por el sentenciado **Hernando Córdoba Cadena** corresponde al de *"vendedor de zapatillas"*, en un horario *"de lunes a sábado de 8:00 a.m. a 6:00 p.m.*

Lo anterior hace evidente que la jornada convenida excede el límite legal de las horas diarias laborables, según lo estipulado en los artículos 161 a167 del Código Sustantivo del Trabajo, en tanto las partes acuerdan jornadas ordinarias superiores a 8 horas, por lo menos, entre lunes y sábados.

En punto al tema, debe recordarse que los trabajadores, incluidos los privados de su libertad, tienen unos derechos mínimos que rigen las relaciones laborales que se deben observar.

Sobre el tema, la Corte Constitucional precisó:

> *"4. Las garantías laborales consagradas en la Constitución protegen también al preso, quien no pierde su carácter de sujeto activo de derechos y deberes por el hecho de encontrarse privado de la libertad. Si las normas laborales son aplicables a los reclusos con las limitaciones del régimen carcelario, con mayor razón deben serlo las disposiciones constitucionales"*[2].

De esta manera, el trabajo concebido como un derecho y un deber social, está regido por un conjunto de normas mínimas irrenunciables e intransferibles, establecidas en defensa de los trabajadores que deben ser respetadas en todas las circunstancias, para garantizar condiciones dignas y justas en su ejercicio, entre ellas, está la de la jornada ordinaria laboral que, la ley limita, a 48 horas semanales (8 horas diarias), de ahí que no pueden existir jornadas superiores ni trabajos que despunten dichos límites, tal como lo pactaron las partes en este evento.

Por consiguiente, es deber de las autoridades hacer respetar las disposiciones legales en materia de derechos del trabajador, con mayor

[2] Sentencia T-009 de 1993

razón tratándose de personas privadas de la libertad dada la especial condición en la que se encuentran, de suerte que la contratación laboral de éstos, no se convierta para los empleadores en una oportunidad para su explotación, abuso de su situación o el desconocimiento de sus derechos básicos.

Luego, entonces, resulta relevante precisar que, aun cuando el derecho al trabajo de las personas privadas de la libertad merece reconocimiento y especial protección, ello no significa que pueda facultárseles para suscribir contratos laborales que los despojen de su condición de sujeción frente al Estado y en absoluta independencia del control de las autoridades judiciales y carcelarias, únicas a las que les corresponde autorizar y fijar los límites y condiciones en que puede ejercerse esta garantía, como lo señala el artículo 84 de la Ley 65 de 1993, modificado por el artículo 57 de la Ley 1709 de 2004.

En consecuencia, el Juzgado **no autorizará el permiso de trabajo, conforme lo propuesto por el penado.**

De nuevo, no sobra recordar **al condenado que una de las obligaciones inherentes a la prisión domiciliaria que le fue concedida es la de permanecer en el lugar dispuesto para la ejecución de la pena;** por tanto, **en caso de que se presente incumplimiento a los compromisos adquiridos al acceder al sustituto referido, se procederá en forma inmediata a su revocatoria**.

OTRAS DETERMINACIONES

A través del Centro de Servicios Administrativos, remitir copia de la presente determinación al centro penitenciario.

A través del asistente social del Centro de Servicios Administrativos de estos despachos, **realícese visita de control** al sitio de reclusión domiciliario del penado **Hernando Córdoba Cadena** a efectos de establecer las condiciones en que cumple la pena.

Ofíciese al Complejo Penitenciario y Carcelario La Picota a cargo de la vigilancia del sustituto de la prisión domiciliaria otorgada al penado **Hernando Córdoba Cadena** a efectos de que remita informe detallado de las visitas de control que le ha realizado al nombrado.

Entérese de la presente determinación al penado en su sitio de reclusión y a la defensa en la dirección que repose en la actuación.

Permanezcan las diligencias en el anaquel dispuesto para este despacho en el Centro de Servicios Administrativos a efectos de continuar con la vigilancia de la pena.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de**

Radicado N° 11001 60 00 017 2015 06929 00
Ubicación: 20471
Auto N°276/24
Sentenciado: Hernando Córdoba Cadena
Delito: Hurto calificado agravado
Reclusión: Complejo Penitenciario Metropolitano de Bogotá "La Picota"
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Niega permiso para trabajar

Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D.C.,

RESUELVE

1.-Negar el permiso para laborar fuera del domicilio al penado **Hernando Córdoba Cadena**, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 017 2015 06929 00
Ubicación: 20471
Auto N° 276/24

SAB

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN

Juzgado No. 16 Numero Interno: 20471 Tipo de actuación: A1 No. 276
Fecha Actuación: 18 / 03 / 2024
Nombre completo del notificado: Hernando Cordoba Cadena
Número de identificación: 1031156690 Teléfono(s): 3103121755
Fecha de notificación: 9 / 4 / 24 Recibe copia de actuación: Si: X No: ___
¿Desea ser notificado de manera virtual? Si: ___ No: X
Correo electrónico: edscordoba@gmail.com
Observaciones: _____



RE: AI No. 276/24 DEL 18 DE MARZO DE 2024 - NI 20471 - NIEGA PERMISO PARA TRABAJAR

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 16:10
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 15 de abril de 2024 11:00
Para: lmattos@defensoria.edu.co <lmattos@defensoria.edu.co>; maluderechoshumanos <maluderechoshumanos@gmail.com>; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 276/24 DEL 18 DE MARZO DE 2024 - NI 20471 - NIEGA PERMISO PARA TRABAJAR

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 18 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener

reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduria General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N°	**11001 60 00 019 2018 01628 00**
Ubicación:	**21027**
Auto N°	**272/24**
Sentenciado:	**Diego Sebastián Sánchez Cajamarca**
Delitos:	**Fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego accesorios, partes o municiones y Hurto calificado tentado**
Reclusión:	**Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá**
Régimen:	**Ley 906/2004**
Decisión:	**Concede redención pena por trabajo Niega libertad condicional**

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **Diego Sebastián Sánchez Cajamarca**, a la par, se resuelve lo referente a la libertad condicional invocada por el nombrado.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 22 de julio de 2019, el Juzgado Treinta y Seis Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Diego Sebastián Sánchez Cajamarca** por el delito de fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones; en consecuencia, le impuso cincuenta y cuatro (54) meses de prisión, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la sanción privativa de la libertad, prohibición de porte de armas por seis (6) años y, le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la referida fecha al no ser recurrida.

En pronunciamiento de 29 de octubre de 2019 esta instancia avocó conocimiento de la actuación en que el sentenciado **Diego Sebastián Sánchez Cajamarca** fue puesto **a disposición el 22 de enero de 2021** y para cuyo efecto se libró la boleta de encarcelación 06/21.

Ulteriormente, en auto de 7 de septiembre de 2021, esta instancia judicial acumuló jurídicamente las penas impuestas a **Diego Sebastián Sánchez Cajamarca** en los procesos con radicados 11001 60 00 019 2018 01628-00 y 11001 60 00 000 2018 00940-00, por lo que se fijó como **pena acumulada setenta y tres (73) meses y seis (6) días de**

prisión por los delitos de fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones y hurto calificado tentado.

La actuación da cuenta de que al interno se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: **1 mes y 8 días** en auto de 7 de septiembre de 2021; y, **2 meses, 14 días y 12 horas** en auto de 13 de abril de 2022.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de *"lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza..."*.

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

De la redención de pena.

La redención de pena por trabajo debe sujetarse a las previsiones del artículo 82 de la Ley 65 de 1993, que indica:

> *"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **trabajo** a los condenados a pena privativa de libertad.*
>
> *A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.*
>
> *El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo."*

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

> *"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los jueces competentes".*

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 ídem refiere:

> *El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que*

se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación.

Respecto a **Diego Sebastián Sánchez Cajamarca** se allegaron los certificados de cómputos 18810630, 18918825, 19022949 y 19080906 por trabajo, en los que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas permitidas X mes	Días permitidos x mes	Días Trabajados X interno	Horas a Reconocer	Redención
18810630	2023	Enero	200	Trabajo	200	25	25	200	12.5 días
18810630	2023	Febrero	192	Trabajo	192	24	24	192	12 días
18810630	2023	Marzo	208	Trabajo	208	26	26	208	13 días
18918825	2023	Abril	184	Trabajo	184	23	23	184	11.5 días
18918825	2023	Mayo	200	Trabajo	200	25	25	200	12.5 días
18918825	**2023**	**Junio**	**208**	**Trabajo**	**192**	**24**	**26**	**192**	**12 días**
19022949	**2023**	**Julio**	**200**	**Trabajo**	**192**	**24**	**25**	**192**	**12 días**
19022949	**2023**	**Agosto**	**216**	**Trabajo**	**200**	**25**	**27**	**200**	**12.5 días**
19022949	2023	Septiembre	208	Trabajo	208	26	26	208	13 días
19080906	2023	Octubre	104	Trabajo	200	25	13	104	06.5 días
19080906	2023	Noviembre	192	Trabajo	192	24	24	192	12 días
19080906	**2023**	**Diciembre**	**208**	**Trabajo**	**192**	**24**	**26**	**192**	**12 días**
		Total	**2320**	**Trabajo**				**2264**	**141.5 días**

Sea lo primero precisar que, acorde con los artículos 82 y 100 del Código Penitenciario y Carcelario, la jornada diaria que da lugar a la redención de pena por trabajo corresponde máximo a ocho horas, aunado a ello el trabajo, estudio o la enseñanza no se llevará a cabo los días domingos y festivos, salvo en casos especiales, debidamente autorizados por el director del establecimiento con la debida justificación, las horas trabajadas, estudiadas o enseñadas durante tales días, se computarán como ordinarias.

Advertido lo anterior, se avalarán **ÚNICAMENTE** las horas reconocidas en lo que corresponda a las actividades desarrolladas y la jornada máxima legal permitida para el sentenciado **Diego Sebastián Sánchez Cajamarca** en los meses de enero a diciembre de 2023, esto es, **2264 horas** que equivalen a ciento cuarenta y un (141) días y doce (12) horas o **cuatro (4) meses, veintiún (21) días y doce (12) horas** que es lo mismo, obtenidos de dividir las horas trabajadas entre ocho y su resultado entre dos (2264 horas /8 horas = 283 días / 2 = 141.5 días), habida cuenta que las 56 horas excedidas entre en los meses de junio, julio, agosto y diciembre de 2023 no pueden ser objeto de redención conforme a lo atrás expuesto, esa la razón para que de las 2320 horas de trabajo realizado por el nombrado y referenciadas por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá, en la actividad de *"RECUPERADOR AMBIENTAL PASO INICIAL"*, solo se puedan tener en cuenta 2264 horas.

Súmese a lo dicho que de la cartilla biográfica e historial de conducta emitidos por el establecimiento carcelario, se evidencia que durante los meses a reconocer el comportamiento del penado se calificó en los grados

de *"BUENA"* y *"EJEMPLAR"*; además, la dedicación del sentenciado al trabajo en la actividad atrás citada fue valorado durante el lapso consagrado a ella como *"sobresaliente"*, de manera que circunscritos al artículo 101 del ordenamiento precitado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Acorde con lo dicho corresponde reconocer al sentenciado **Diego Sebastián Sánchez Cajamarca,** por concepto de redención de pena por trabajo realizado durante los meses de enero a diciembre de 2023 y conforme el certificado atrás relacionado, un monto de **cuatro (4) meses, veintiún (21) días y doce (12) horas.**

De la libertad condicional.

De conformidad con el numeral 3º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer *"sobre la libertad condicional..."*.

Respecto a dicho mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad, el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por el precepto 30 de la Ley 1709 de 2014, indica:

> *"El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
>
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
>
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social.*
> *Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.*
>
> *En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.*
>
> *El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario".*

En desarrollo de tal preceptiva legal, el artículo 471 de la Ley 906 de 2004 establece:

> *"...Solicitud. El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en*

el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, la libertad condicional, acompañando la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes".

Evóquese que, **Diego Sebastián Sánchez Cajamarca** purga una **pena acumulada de 73 meses y 6 días de prisión** por los delitos de fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones y hurto calificado tentado y, por ella, se encuentra privado de la libertad desde el 22 de enero de 2021, de manera que, a la fecha, 15 de marzo de 2024, el sentenciado ha descontado un total de **37 meses y 23 días** por concepto de privación física de la libertad**.**

Proporción a la que corresponde adicionar los montos que por concepto de redención de pena se le han reconocido en pretéritas oportunidades, a saber:

Fecha providencia	**Redención**
07-09-2021	1 mes y 08 días
13-04-2022	2 meses 14 días y 12 horas
Total	**3 meses 22 días y 12 horas**

De manera que, sumados el lapso de privación física de la libertad, 37 meses y 22 días, el reconocido por concepto de redención de pena en pretéritas oportunidades, 3 meses, 22 días y 12 horas, junto con lo redimido en la presente decisión, 4 meses, 21 días y 12 horas, arroja un monto global de pena purgada de **46 meses y 6 días**; en consecuencia, como la pena acumulada que se le fijó fue de **73 meses y 6 días de prisión**, deviene lógico colegir que el presupuesto de carácter objetivo de las tres quintas partes de esta sanción, exigidas por la norma en precedencia transcrita, **se cumple**, pues estas corresponden a 43 meses y 26 días.

En consecuencia, satisfecho el presupuesto objetivo corresponde examinar el segundo de los requisitos previstos en el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por la Ley 1709 de 2014 en su artículo 30, esto es, que *"su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena".*

Al respecto, acorde con la documentación anexa a la actuación y que corresponde a la prevista en el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, se observa que la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá, remitió Resolución 0394 de 7 de marzo de 2024, en la que **CONCEPTÚA FAVORABLEMENTE** la concesión del mecanismo de la libertad condicional a nombre de **Diego Sebastián Sánchez Cajamarca.**

Y aunque a partir de la cartilla biográfica se verifica que la conducta del sentenciado **Diego Sebastián Sánchez Cajamarca** se ha calificado en grados de *"buena"* y *"ejemplar"*, también, ella evidencia que en el lapso comprendido entre el 5 de enero y 4 de abril de 2022 su comportamiento se evalúo como ***"malo"*** y, además, registra **sanción disciplinaria** según Resolución 259 de 27 de septiembre de 2021 de la CPMS de Bogotá que derivó en la perdida de redención de pena, circunstancias que sin duda derivan en la improcedencia del mecanismo liberador invocado ante la exigencia del artículo atrás citado referente a exhibir *"...adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario..."*, lo que, ciertamente, en este asunto no ha sucedido

Situación a la que se suma que revisada la cartilla biográfica generada el 29 de febrero de 2024 por el panóptico y que se allega junto con la Resolución favorable como exigencias contenidas por el precepto 471 de la Ley 906 de 2004 para el estudio del mecanismo liberador deprecado por el interno y, que sin duda, condensa, reúne o acopia la información necesaria en el seguimiento del proceso de resocialización de la persona privada de la libertad y cuyo acápite de clasificación en fase de tratamiento penitenciario a voces del artículo 10° de la Ley 65 de 1993 presenta como finalidad alcanzar la resocialización del infractor de la ley penal, mediante el examen de su personalidad, disciplina, trabajo, estudio, formación espiritual, cultura, deporte, recreación, hace imperioso a fin de evaluar el desempeño y el comportamiento durante dicho tratamiento progresivo en el centro de reclusión conectar el **artículo 144 de la Ley 65 de 1993**, que precisa las fases del tratamiento penitenciario con **la Resolución 1753 de 28 de febrero de 2024 del INPEC**[1], que describe tales etapas, de manera que lo acontecido en cada una de ellas permite dilucidar al operador judicial en cuál de éstas resulta viable conceder la libertad condicional y, en tal sentido, el numeral 5º de la citada norma prevé **que la fase de confianza debe coincidir con la libertad condicional.**

En ese orden de ideas y bajo la comprensión que el interno **Diego Sebastián Sánchez Cajamarca,** además, de presentar conducta en grado de mala y exhibir sanción disciplinaria, se encuentra ubicado en fase de tratamiento ***"Alta"*** según acta 114-78-2022 de 3 de octubre de 2022 por lo cual deviene lógico colegir que el nombrado no se encuentra preparado para reincorporarse a la sociedad, como quiera que dicha fase corresponde a periodo cerrado, esto es, al interior del penal sea éste formal o domiciliario, máxime que, siendo el objetivo del tratamiento penitenciario, precisamente, el de preparar a la persona privada de la libertad para su reincorporación a la vida en sociedad, lo que se agota a partir del progreso gradual que, en el caso, el interno muestre en las diferentes fases de su proceso de resocialización, surge con diafanidad que el penado aún no se encuentra en condiciones de integrarse a la

[1] Derogó las Resoluciones 7302 de 23 de noviembre de 2005 y 1076 de 14 de abril de 2015

sociedad, dada la fase en que se encuentra ubicado y que, insístase, implica permanencia intramural sea esta formal o domiciliaria.

Sobre dicho aspecto la Corte Suprema de Justicia en sede de tutela indicó[2]:

> *"...**7.** A la luz de lo expuesto hasta ahora, se constata con facilidad que en la unidad decisoria se abordó, en primer término, ¿el cumplimiento de los aspectos objetivos? tiempo purgado intramuros y redenciones punitivas? y luego el componente subjetivo? conformado por la gravedad de la conducta, ¿el comportamiento en prisión y el proceso resocializador? Evaluaron, bajo ese segundo aspecto, si el tratamiento carcelario que ha recibido el interno ha sido suficiente para garantizar que se haya alejado de su proyecto de vida el ánimo criminal, determinando, en el ejercicio de ponderación adelantado, que la estrategia de readaptación social del accionante impedía otorgarle el sustituto.*
>
> *Con esto, aunque es cierto que, en ocasiones anteriores, esta Sala de Decisión de Tutelas ha concedido el amparo invocado contra decisiones que niegan la concesión de la libertad condicional (CSJ STP10594, 16 ago. 2022, Rad. 125105), aquello no supone que los hechos estudiados guarden identidad y, en este sentido, deba fallarse en igual sentido,* ***pues, como se vio, en el caso concreto, el actor no ha alcanzado la fase de confianza y sigue clasificado en la fase de alta seguridad, lo que supone que el propósito resocializador de la pena no se ha satisfecho.***

De esta manera, sin eludir que el centro de reclusión expidió resolución favorable para libertad condicional, es claro que de dicho legajo puede apartarse el Juez de instancia, más aún cuando es la propia Resolución 1753 de 2024 del INPEC, la que determina que la clasificación en fase de ***"ALTA"*** no solo obedece, entre otros aspecto, al incumplimiento de requisitos objetivos, como, calificación de la conducta por parte del Consejo de Disciplina del establecimiento en grado de mala o regular, exhibir sanciones disciplinarias, sino también subjetivos, tales como no haber superado el plan de tratamiento propuesto, presentar trastornos severos de personalidad, situaciones que no pueden ser detectadas o percibidas por el operador judicial y que, hasta tanto no se entiendan superadas con la reclasificación de fase, impiden la concesión de la libertad condicional.

En consecuencia, no queda alternativa diferente a la de **NEGAR LA LIBERTAD CONDICIONAL** a **Diego Sebastián Sánchez Cajamarca** y, consiguientemente, resulta innecesario abarcar el estudio de los restantes requisitos por sustracción de materia, pues basta que uno de

---

[2] Radicación Nº 128763 de 21 de febrero de 2023, José Francisco Acuña Vizcaya.

ellos no se cumpla para que no proceda el mecanismo, dado que se trata de exigencias acumulativas.

Por lo anterior, **SE NEGARÁ,** por ahora, al sentenciado **Diego Sebastián Sánchez Cajamarca** la **LIBERTAD CONDICIONAL**.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al respectivo centro de reclusión para que integre la hoja de vida del interno.

Ofíciese a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá a fin de que remita copia de cartilla biográfica y los certificados de conducta y cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza, carentes de reconocimiento, en especial los que obren a partir de enero de 2024.

Entérese de la decisión adoptada al sentenciado en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer al interno **Diego Sebastián Sánchez Cajamarca** por concepto de redención de pena por trabajo **cuatro (4) meses, veintiún (21) días y doce (12) horas** con fundamento en los certificados 18810630, 18918825, 19022949 y 19080906, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Negar al interno **Diego Sebastián Sánchez Cajamarca** el reconocimiento de cincuenta y seis (56) horas de trabajo excedidas para los meses de junio, julio, agosto y diciembre de 2023, conforme lo expuesto en la motivación.

3.-Negar al sentenciado **Diego Sebastián Sánchez Cajamarca** el subrogado de la libertad condicional, conforme lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

4.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

5.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA ÁVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 019 2018 01628 00
Ubicación: 21027
Auto Nº 272/24

AMJA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No. 09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C. 20-03-24

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Diego Sanchez CA

Firma

Cédula 1278214006 T.P. 381747

El(la) Secretario(a)

RE: AI No. 272/24 DEL 15 DE MARZO DE 2024 - NI 21027 - CONC. REDENCION - NIEGA LC

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 15:02
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 11 de abril de 2024 9:19
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 272/24 DEL 15 DE MARZO DE 2024 - NI 21027 - CONC. REDENCION - NIEGA LC

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 15 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolivar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo solo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 013 2014 06407 00
Ubicación: 25356
Auto N° 290/24
Sentenciado: Nancy Milena Quevedo Rivera
Delitos: Concierto para delinquir agravado y Tráfico de estupefacientes
Reclusión: RM El Buen Pastor
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: No redime pena por estudio

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de Alta y Media Seguridad para Mujeres de Bogotá, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena a la interna **Nancy Milena Quevedo Rivera**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 27 de marzo de 2015, el Juzgado Primero Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Nancy Milena Quevedo Rivera** en calidad de autora del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes; en consecuencia, le impuso cincuenta y seis (56) meses de prisión, multa de 1.75 SMLMV, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el igual término a la pena privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha al no ser recurrida.

En pronunciamiento de 18 de agosto de 2016, esta sede judicial avocó conocimiento y, a la par, ordenó reiterar las órdenes de captura emitidas en contra de la sentenciada, cuya materialización se concretó el 29 de enero de 2019, fecha de la aprehensión para cumplir la pena, por consiguiente, se libró la boleta de encarcelación 013/19.

Conforme se desprende de la actuación a la sentenciada se le ha reconocido redención de pena por estudio en los siguientes montos: **9.75 días** en decisión de 26 de junio de 2019; **2 meses y 16 días** en auto de 23 de diciembre de 2020; **24 días** en proveído de 31 de marzo de 2021; **1 mes y 26.5** días en auto de 7 de octubre de 2021; **3 meses y 2 días** en auto de 1º de julio de 2022; **28 días y 12 horas** en auto de 23 de septiembre de 2022; **18 días y 18 horas** en auto de 17 de enero de 2023; y, **4 días y 12 horas** en auto de 17 de abril de 2023.

Posteriormente, en auto 1312 de 12 de diciembre de 2022, esta sede judicial acumuló las penas impuestas a **Nancy Milena Quevedo Rivera,** de una parte, en la sentencia de 27 de marzo de 2015 del Juzgado Primero Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá por cuenta del proceso con radicado 11001 60 00 013 2014 06407 00 y, de otra, la atribuida en fallo de 18 de diciembre de 2019 del Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Bogotá en el proceso contentivo del CUI 11001 60 00 000 2015 00558 00. En consecuencia, se le **fijó una pena acumulada jurídicamente de 140 meses y 24 días de prisión** por los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico o porte de estupefacientes.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de "*lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza...*".

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente en ese ordenamiento se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por estudio debe sujetarse a las previsiones del artículo 97 de la Ley 65 de 1993, que indica:

> *"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por estudio a los condenados a pena privativa de la libertad. Se les abonará un día de reclusión por dos días de estudio.*
>
> *Se computará como un día de estudio la dedicación a esta actividad durante seis horas, así sea en días diferentes. Para esos efectos, no se podrán computar más de seis horas diarias de estudio.*
>
> *Los procesados también podrán realizar actividades de redención, pero solo podrá computarse una vez quede en firme la condena, salvo que se trate de resolver sobre su libertad provisional por pena cumplida".*

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

> *"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena, podrán controvertirse ante los jueces competentes".*

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 idem refiere:

> *"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que*

se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación".

Precisado lo anterior, se observa que para la sentenciada **Nancy Milena Quevedo Rivera** se allegó el certificado de cómputos por estudio 19005493 en el que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas Permitidas X mes	Dias Permitidos x mes	Dias estudiados x interna	Horas a reconocer	Redención
19005493	2023	Julio	0	Estudio	144	24	X	X	X
19005493	2023	Agosto	0	Estudio	150	25	X	X	X
		Total		Estudio				X	X

Acorde con el cuadro se tiene que, respecto a las mensualidades de julio y agosto de 2023, la certificación de estudio allegada por el panóptico no satisface las exigencias señaladas en el artículo 101 de la Ley 65 de 1993, por lo cual no hay lugar a redención de pena alguna, toda vez que no se acreditó ninguna actividad, pues el reporte no solo registra en ***"cero"***, sino que además la evaluación en *"CREACIÓN ARTÍSTICA"*, educación informal, se calificó como ***"deficiente".***

En consecuencia, acorde con las reglas contempladas en el artículo 97 de la Ley 65 de 1993, ningún monto por concepto de redención de pena se concederá a la sentenciada **Nancy Milena Quevedo Rivera,** por actividades intramurales realizadas para los meses de julio y agosto de 2023.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida de la interna.

Entérese de esta decisión a la sentenciada en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Ofíciese al panóptico a fin de que remita copia de cartilla biográfica legible y los certificados de conducta y cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza que obren en la hoja de vida de **Nancy Milena Quevedo Rivera,** carentes de reconocimiento, en especial los que obren a partir de septiembre de 2023.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta a la nombrada.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

Radicado Nº 11001 60 00 013 2014 06407 00
Ubicación: 25356
Auto Nº 290/24
Sentenciado: Nancy Milena Quevedo Rivera
Delitos: Concierto para delinquir agravado y Tráfico de estupefacientes
Reclusión: RM El Buen Pastor
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: No redime pena por estudio

RESUELVE

1.-Negar a la interna **Nancy Milena Quevedo Rivera** redención de pena de los meses de julio y agosto de 2023 que figuran en el certificado de cómputos 19005493, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 013 2014 06407 00
Ubicación: 25356
Auto Nº 290/24

AMJA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS BOGOTÁ

NOTIFICACIONES

FECHA: 2-04-24 HORA: _____
NOMBRE: Nancy Quevedo
CÉDULA: 53139828
NOMBRE DE FUNCIONARIO QUE NOTIFICA: _____

HUELLA DACTILAR

RE: AI No. 290/24 DEL 20 DE MARZO DE 2024 - NI 25356 - NO REDIME

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 16:19
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 15 de abril de 2024 12:13
Para: ljposadav@hotmail.com <ljposadav@hotmail.com>; Lilian Posada <lposada@defensoria.edu.co>; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 290/24 DEL 20 DE MARZO DE 2024 - NI 25356 - NO REDIME

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 20 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolivar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

19

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 019 2018 00530 00
Ubicación: 27129
Auto N° 298/24
Sentenciado: Camilo Peña Peña
Delitos: Acceso carnal violento agravado
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Régimen: Ley 906/2004
Decisión: Concede redención pena por enseñanza

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **Camilo Peña Peña.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 14 de agosto de 2018, el Juzgado Séptimo Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Camilo Peña Peña** como responsable del delito de acceso carnal violento agravado; en consecuencia, le impuso diecisiete (17) años y nueve (9) meses de prisión o doscientos trece (213) meses que es lo mismo, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el igual lapso de la pena privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión modificada, el 11 de diciembre del año citado, por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá, en el sentido de señalar que las penas de prisión y de inhabilitación correspondían a **doscientos cuatro (204) meses de prisión**. Además, en providencia de 5 de marzo de 2019, dicha colegiatura declaró desierto el recurso de casación. Finalmente, el fallo adquirió firmeza el 11 de marzo de la anualidad recién enunciada.

Ulteriormente el Juzgado fallador en pronunciamiento de 27 de julio de 2019 condenó a **Camilo Peña Peña** por concepto de daños y perjuicios en favor de la menor ASLS en el equivalente a 20 SMLMV. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha al no ser recurrida.

En pronunciamiento de 9 de julio de 2019, esta instancia judicial avocó conocimiento de las diligencias en que el sentenciado se encuentra privado de la libertad desde el 27 de enero de 2018 conforme evidencia el acta de derechos del capturado.

La actuación da cuenta de que al interno se le ha redimido pena en los siguientes montos: **2 meses y 21 días** en auto de 7 de octubre de 2019; **27 días** en auto de 7 de noviembre de 2019; **1 mes** en auto de 16 de diciembre de 2019; **3 meses y 16 días** en auto de 28 de octubre de 2020; **3 meses, 20 días y 12 horas** en auto de 17 de febrero de 2023; **2 meses, 15 días y 12 horas** en auto de 9 de junio de 2023; y, **1 mes y 14 días** en auto de 10 de noviembre de 2023.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de *"lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza..."*.

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente en ese ordenamiento, se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por enseñanza debe sujetarse a las previsiones del artículo 98 de la Ley 65 de 1993, que indica:

> *"El condenado que acredite haber actuado como instructor de otros, en cursos de alfabetización o de* ***enseñanza*** *primaria, secundaria, artesanal, técnica y de educación superior tendrá derecho a que cada cuatro horas de enseñanza se le computen como un día de estudio, siempre y cuando haya acreditado las calidades necesarias de instructor o de educador, conforme al reglamento.*
>
> *El instructor no podrá enseñar más de cuatro horas diarias, debidamente evaluadas, conforme al artículo 81 de la Ley 65 de 1993.*
> *(...)*
> *El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo."*

Igualmente, el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

> *"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los jueces competentes."*

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 ibidem precisa:

> *El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se*

abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación.

Precisado lo anterior, se observa que, para el sentenciado **Camilo Peña Peña**, se allegaron los certificados de cómputos 19021774 y 19079317 por enseñanza y en los cuales aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas Permitidas X mes	Dias Permitidos x mes	Dias enseñanza x interno	Horas a reconocer	Redencion
19021774	2023	Julio	96	Enseñanza	96	24	24	96	12 dias
19021774	2023	Agosto	100	Enseñanza	100	25	25	100	12,5 dias
19021774	2023	Septiembre	100	Enseñanza	104	26	25	100	12,5 dias
19079317	2023	Octubre	100	Enseñanza	100	25	25	100	12,5 dias
19079317	2023	Noviembre	92	Enseñanza	96	24	23	92	11,5 dias
19079317	2023	Diciembre	96	Enseñanza	96	24	24	96	12 dias
		Total	**584**	**Enseñanza**				**584**	**73 dias**

Acorde con el cuadro, para el sentenciado **Camilo Peña Peña** se acreditaron **584 horas de enseñanza** realizada entre julio y diciembre de 2023, de manera que aplicada la regla matemática prevista en el artículo 98 de la Ley 65 de 1993, arroja un lapso a reconocer equivalente a setenta y tres (73) días o **dos (2) meses y trece (13) días** que es lo mismo, obtenidos de dividir las horas enseñadas entre cuatro y su resultado entre dos (584 horas /4 horas = 146 días / 2 = 73 días).

Súmese a lo dicho que de la cartilla biográfica y los certificados de conducta expedidos por el establecimiento carcelario, se evidencia que el comportamiento desplegado por el interno durante el periodo a reconocer se calificó en grado de *"ejemplar"* y, la evaluación en la actividad de *"MONITORES LABORES"*, área de enseñanza, se calificó como *"sobresaliente"*.

En consecuencia, acorde con las reglas contempladas en el artículo 98 de la Ley 65 de 1993, se avalarán 584 horas de enseñanza que llevan a conceder al interno **Camilo Peña Peña** una redención de pena equivalente a **dos (2) meses y trece (13) días.**

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida del interno.

Ofíciese a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá a fin de que remita copia de cartilla biográfica y los certificados de conducta y cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza, carentes de reconocimiento, en especial los que obren a partir de enero de 2024.

Entérese de la decisión adoptada al sentenciado en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Radicado Nº 11001 60 00 019 2018 00530 00
Ubicación: 27129
Auto Nº 298/24
Sentenciado: Camilo Peña Peña
Delitos: Acceso carnal violento agravado
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Régimen: Ley 906/2004
Decisión: Concede redención pena por enseñanza

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer al interno **Camilo Peña Peña** por concepto de redención de pena por enseñanza **dos (2) meses y trece (13) días** con fundamento los certificados 19021774 y 19079317, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 019 2018 00530 00
Ubicación: 27129
Auto Nº 298/24

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá. D.C. 03-04-2024

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Camilo Peña

Firma

Cédula 1024569344 T.P. 338469

El(la) Secretario(a)

RE: AI No. 298/24 DEL 22 DE MARZO DE 2024 - NI 27129 - REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 18:07
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 15 de abril de 2024 18:09
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 298/24 DEL 22 DE MARZO DE 2024 - NI 27129 - REDENCION

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 22 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

27

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., veintiséis (26) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N°	**11001 60 00 000 2017 01858 00**
Ubicación:	**28094**
Auto N°	**300/24**
Sentenciado:	**Víctor Julio Ovalle Velosa**
Delitos:	**Concierto para delinquir** **Tráfico de moneda falsificada** **Tráfico, elaboración y tenencia de elementos destinados a la falsificación de moneda**
Reclusión:	**Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad**
Régimen:	**Ley 906/2004**
Decisión:	**Concede redención pena por trabajo**

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **Víctor Julio Ovalle Velosa.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 15 de enero de 2018, el Juzgado Quince Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá condenó, entre otros, a **Víctor Julio Ovalle Velosa** en calidad de autor penalmente responsable de los delitos de tráfico de moneda falsificada, tráfico, elaboración y tenencia de elementos destinados a la falsificación de moneda y concierto para delinquir; en consecuencia, le impuso sesenta y cuatro (64) meses de prisión, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un lapso igual a la pena privativa de la libertad, le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y, le concedió la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la referida fecha.

En pronunciamiento de 28 de marzo de 2018, esta instancia judicial avocó conocimiento de la actuación respecto al sentenciado **Víctor Julio Ovalle Velosa;** además, en auto de 27 de mayo de 2022, acumuló jurídicamente las penas impuestas al nombrado en los procesos con radicados 11001 60 00 000 2017 01858 00 NI. 28094 y 11001 60 00 000 2020 01972 01 NI. 36170 que se adelantaron, respectivamente, por los delitos de tráfico de moneda falsificada, tráfico, elaboración y tenencia de elementos destinados a la falsificación de moneda y concierto para delinquir, para el primero y, tráfico de moneda falsificada y concierto para delinquir para el último, en los Juzgados Quince Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá y, Primero Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento Transitorio de Bogotá y por los que se fijó

una **pena acumulada de noventa y dos (92) meses y veinticuatro (24) días de prisión.**

La actuación permite verificar que **Víctor Julio Ovalle Velosa** ha estado privado de la libertad en dos ocasiones: (i) entre el **14 de junio de 2017**, fecha de la captura en flagrancia y, subsiguiente imposición de medida de aseguramiento en centro carcelario para, luego, continuar privado de la libertad a partir de 18 de enero de 2018 bajo el mecanismo de la prisión domiciliaria hasta el **22 de agosto de 2018**, data está en la que se advirtió su evasión del lugar de reclusión domiciliaria con la consiguiente revocatoria del citado sustitutivo; y, posteriormente, (ii) desde el **6 de octubre de 2020**, calenda en la que se materializó la orden de captura 52/19 emitida por esta sede judicial.

Al sentenciado **Víctor Julio Ovalle Velosa** se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: **1 mes y 1 día** en auto de 14 de agosto de 2018; **1 mes, 1 día y 12 horas** en auto de 27 de agosto de 2022; **2 meses y 2 días** en decisión de 6 de junio de 2022; **3 meses, 1 día y 12 horas** en decisión de 8 de mayo de 2023; **1 mes, 1 día y 12 horas** en auto de 22 de junio de 2023; **29 días** en auto de 29 de septiembre de 2023; y, **1 mes** en auto de 15 de enero de 2024.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de *"lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza..."*.

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por trabajo debe sujetarse a las previsiones del artículo 82 de la Ley 65 de 1993, que indica:

> *"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **trabajo** a los condenados a pena privativa de libertad.*
>
> *A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.*
>
> *El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo."*

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

> *"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los jueces competentes".*

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 ídem refiere:

> *"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación."*

Respecto a **Víctor Julio Ovalle Velosa** se allegó el certificado de cómputos 19078736 por trabajo en el que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas permitidas X mes	Días permitidos x mes	Días Trabajados X interno	Horas a Reconocer	Redención
19078736	2023	Octubre	168	Trabajo	200	25	21	168	10.5 días
19078736	2023	Noviembre	152	Trabajo	194	24	19	152	09.5 días
19078736	2023	Diciembre	152	Trabajo	194	24	19	152	09.5 días
		Total	472					472	29.5 días

Acorde con el cuadro para el interno **Víctor Julio Ovalle Velosa** se acreditaron **472 horas de trabajo** realizado entre octubre y diciembre de 2023, de manera que aplicada la regla matemática prevista en el artículo 82 del Código Penitenciario y Carcelario, arroja un monto a reconocer de **veintinueve (29) días y doce (12) horas**, obtenidos de dividir las horas trabajadas por ocho y el resultado por dos (472 horas / 8 horas = 59 días / 2 = 29.5 días).

Súmese a lo dicho que de la cartilla biográfica y certificaciones de conducta expedidas por el centro carcelario deviene evidente que la conducta desplegada por el interno durante el periodo a reconocer se calificó en grado de *"EJEMPLAR"* y la evaluación en la actividad de *"BISUTERIA"*, círculos de productividad artesanal, se calificó como sobresaliente; en consecuencia, circunscritos al artículo 101 del ordenamiento precitado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Entonces, acorde con las reglas contempladas en el artículo 82 de la Ley 65 de 1993, se avalarán **472 horas** que llevan a conceder al penado una redención de pena por trabajo equivalente a **veintinueve (29) días y doce (12) horas.**

Radicado Nº 11001 60 00 000 2017 01858 00
Ubicación: 28094
Auto Nº 300/24
Sentenciado: Víctor Julio Ovalle Velosa
Delitos: Concierto para delinquir
Tráfico de moneda falsificada
Tráfico, elaboración y tenencia de elementos
destinados a la falsificación de moneda
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Régimen: Ley 906/2004
Decisión: Concede redención pena por trabajo

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida del interno.

Ofíciese a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá a fin de que remita copia de la cartilla biográfica legible y los certificados de conducta y cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza, carentes de reconocimiento, en especial los que obren a partir de enero de 2024.

Entérese de la decisión adoptada al sentenciado en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer al interno **Víctor Julio Ovalle Velosa** por concepto de redención de pena por trabajo realizado de octubre a diciembre de 2023 **veintinueve (29) días y doce (12) horas** con fundamento en el certificado 19078736, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez

JAMJA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad. Bogotá, D.C. 02 MAY 24
En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a
Nombre Víctor J. Ovalle V.
Firma
Cédula 19206679 de T.P.
El(la) Secretario(a)

RE: AI No. 300/24 DEL 26 DE MARZO DE 2024 - NI 28094 - REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 18:15
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 15 de abril de 2024 19:46
Para: edgar morales <edgarjuridico58@hotmail.com>; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 300/24 DEL 26 DE MARZO DE 2024 - NI 28094 - REDENCION

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 26 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., diecinueve (19) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 25899 60 00 000 2020 00023 00
Ubicación: 30544
Auto N° 287/24
Sentenciada: María Isabel Nieto Montealegre
Delitos: Concierto para delinquir agravado
Uso de menores de edad para la comisión de delitos
Reclusión: RM El Buen Pastor
Régimen: Ley 906/2004
Decisión: Niega libertad condicional

ASUNTO

Resolver lo referente al subrogado de la libertad condicional invocado por la sentenciada **María Isabel Nieto Montealegre**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 22 de octubre de 2020, el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado de Cundinamarca, condenó a **María Isabel Nieto Montealegre** como responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y uso de menores para la comisión de delitos; en consecuencia, le impuso **sesenta y un (61) meses de prisión**, multa de 1.350 SMLMV, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la sanción privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha al no ser recurrida.

En pronunciamiento de 17 de noviembre de 2020, este Juzgado asumió conocimiento de las diligencias en que la que la sentenciada se encuentra privada de la libertad desde el **10 de septiembre de 2019**, fecha de la captura y, subsiguiente imposición de medida de aseguramiento de detención preventiva intramural.

La actuación da cuenta que a **María Isabel Nieto Montealegre** se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: (i) **27 días y 12 horas** en auto de 16 de mayo de 2023; (ii) **23 días** en auto de 24 de octubre de 2023; (iii) **14 días y 6 horas** en auto de 17 de enero de 2024; y, (iv) **20 días** en auto de 29 de febrero de 2024.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De conformidad con el numeral 3º del artículo 38 de la Ley 906 de

2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer *"sobre la libertad condicional..."*.

Respecto a dicho mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad, el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por el precepto 30 de la Ley 1709 de 2014, indica:

> *"El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
>
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
>
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social.*
>
> *Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.*
>
> *En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.*
>
> *El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario".*

En desarrollo de tal preceptiva legal, el artículo 471 de la Ley 906 de 2004 establece:

> *"...Solicitud. El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional, **acompañando** la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes.*
> *(...)*

Evóquese que, **María Isabel Nieto Montealegre** purga una pena de 61 meses de prisión por los delitos de concierto para delinquir agravado y uso de menores para la comisión de delitos y, por ella, se encuentra privada de la libertad desde el 10 de septiembre de 2019, de manera que, a la fecha, 19 de marzo de 2024, la sentenciada ha descontado un total de **54 meses y 9 días** por concepto de privación física de la libertad.

Proporción a la que corresponde adicionar los lapsos que por concepto de redención de pena se le han reconocido en pretéritas oportunidades a la interna, a saber:

Fecha providencia	Redención
16-05-2023	23 días
24-10-2023	27 días y 12 horas
17-01-2024	14 días y 06 horas
29-02-2024	20 días
Total	**2 meses 24 días y 18 horas**

De manera tal que, sumados el lapso de privación física de la libertad junto con el total reconocido por concepto de redención de pena, arroja que **María Isabel Nieto Montealegre** ha purgado un monto global de **57 meses, 3 días y 18 horas**; en consecuencia, como la pena atribuida fue de 61 meses de prisión, deviene lógico colegir que confluye el presupuesto de carácter objetivo de las **tres quintas partes** de esa sanción, exigidas por la norma en precedencia transcrita, pues ellas corresponden a **36 meses y 18 días.**

En cuanto al segundo presupuesto previsto en la norma en precedencia transcrita, esto es, que el desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena, la verdad sea dicha, no se allegó ninguno de los documentos que para el análisis y valoración de la procedencia o no del citado mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad se requieren conforme se desprende del artículo 471 de la Ley 906 de 2004, es decir, *"...la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal..."*.

Situación a la que se suma que, aunque en la foliatura obra concepto favorable, este data de 9 de mayo de 2023[1], esto es, de hace más de 10 meses, lo cual evidencia que se encuentra desactualizado y, por consiguiente, impide verificar el tratamiento progresivo de la interna en cuanto el desempeño y comportamiento que ha desplegado durante la estadía en reclusión, análisis que debe agotarse frente al subrogado invocado.

Documentos atrás referenciados que el establecimiento penitenciario que se encuentra a cargo de la custodia de **María Isabel Nieto Montealegre** no ha enviado actualizados, de manera que ante la carencia de dichos instrumentos no queda alternativa distinta a la de **NEGAR LA LIBERTAD CONDICIONAL**, pues, insístase, no se cuenta con los legajos necesarios para dar trámite a la misma y, por consiguiente, resulta innecesario abarcar el estudio de los restantes

[1]Archivo 83

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No. 09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS BOGOTÁ

NOTIFICACIONES

FECHA: 27/02/24 HORA: _____
NOMBRE: Maria Isabel Nieto
CÉDULA: 35429042
NOMBRE DE FUNCIONARIO QUE NOTIFICA: AMJA
HUELLA DACTILAR

Radicado Nº 25899 60 00 000 2020 00023 00
Ubicación: 30544
Auto Nº 287/24
Sentenciada: María Isabel Nieto Montealegre
Delitos: Concierto para delinquir
Uso de menores de edad para la comisión de delitos
Reclusión: RM El Buen Pastor
Régimen: Ley 906/2004
Decisión: Niega libertad condicional

requisitos por sustracción de materia, pues basta que uno de ellos no se cumpla para que no proceda el mecanismo, dado que se trata de exigencias acumulativas.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de la presente decisión al establecimiento penitenciario, con el fin de que se actualice la hoja de vida de la sentenciada.

A través del Centro de Servicios Administrativos de estos despachos, **REQUIÉRASE** a la Oficina Jurídica de la Cárcel y Penitenciaria de Alta y Media Seguridad para Mujeres de Bogotá con el fin de que se sirva remitir la **documentación actualizada** de que trata el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, esto es, concepto favorable (de haberlo), cartilla biográfica legible y demás documentos necesarios a efecto de reevaluar la eventual concesión de la libertad condicional; así, como los certificados de conducta y de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza que se encuentren carentes de reconocimiento.

Entérese de la presente determinación a la penada en su sitio de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones registradas.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta a la nombrada

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Negar la libertad condicional a la sentenciada **María Isabel Nieto Montealegre**, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
25899 60 00 000 2020 00023 00
Ubicación: 30544
Auto Nº 287/24

RE: AI No. 287/24 DEL 19 DE MARZO DE 2024 - NI 30544 - NIEGA LC

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 11:14
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: lunes, 8 de abril de 2024 12:55 p. m.
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 287/24 DEL 19 DE MARZO DE 2024 - NI 30544 - NIEGA LC
Importancia: Alta

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 19 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Solo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., veintiséis (26) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 013 2020 01036 00
Ubicación: 30870
Auto N° 301/24
Sentenciado: Miller Álvaro Pulido Gómez
Delito: Hurto calificado
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano
Régimen: Ley 906/2004
Decisión: Concede redención pena por trabajo y estudio

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por el panóptico se resuelve lo referente a la redención de pena del interno **Miller Álvaro Pulido Gómez**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 18 de noviembre de 2020, el Juzgado Trece Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Miller Álvaro Pulido Gómez** en calidad de autor del delito de hurto calificado; en consecuencia, le impuso **cuarenta y ocho (48) meses de prisión,** inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la sanción privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión confirmada, el 9 de julio de 2021, por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá.

En proveído de 24 de mayo de 2022, esta instancia judicial asumió conocimiento de las diligencias en que el sentenciado **Miller Álvaro Pulido Gómez** se encuentra privado de la libertad desde **el 24 de diciembre de 2022,** fecha en la cual cumplió la totalidad de la pena impuesta en el proceso con radicado 11001 60 00 013 2017 10764 00, que vigiló esta sede judicial.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de *"lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza..."*.

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por trabajo y estudio debe sujetarse a las previsiones de los artículos 82 y 97 de la Ley 65 de 1995 que, respectivamente, indican:

> *"(...)*
> *El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **trabajo** a los condenados a pena privativa de libertad.*
>
> *A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.*
>
> *El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo."*
>
> *"(...)*
> *El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **estudio** a los condenados a pena privativa de la libertad. Se les abonará un día de reclusión por dos días de estudio.*
>
> *Se computará como un día de estudio la dedicación a esta actividad durante seis horas, así sea en días diferentes. Para esos efectos, no se podrán computar más de seis horas diarias de estudio. (...)".*

Igualmente, el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

> *"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los jueces competentes."*

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 ibidem precisa

> *"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación".*

Precisado lo anterior, se tiene que para el interno **Miller Álvaro Pulido Gómez** se allegaron los certificados de cómputos 18295735, 18393898, 18483949, 18570840, 18674947, 18760183, 18830794,

18905485, 18994074 en el que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Días permitidos X mes	Horas permitidas x mes	Días Trabajados Estudio X interno	Horas a Reconocer	Redención Trabajo estudio
18295735	2021	Julio	160	Trabajo	24	192	20	160	10 días
18295735	2021	Agosto	160	Trabajo	24	192	20	160	10 días
18295735	2021	Septiembre	144	Trabajo	26	208	18	144	09 días
18393898	2021	Octubre	144	Trabajo	25	200	18	144	09 días
18393898	2021	Noviembre	152	Trabajo	24	192	19	152	09.5 días
18393898	2021	Diciembre	168	Trabajo	25	200	21	168	10.5 días
18483949	2022	Enero	160	Trabajo	24	192	20	160	10 días
18483949	2022	Febrero	144	Trabajo	24	192	18	144	09 días
18483949	2022	Marzo	160	Trabajo	26	208	20	160	10 días
18570840	2022	Abril	128	Trabajo	24	192	16	128	08 días
18570840	2022	Mayo	144	Trabajo	25	200	18	144	09 días
18570840	2022	Junio	120	Trabajo	24	192	15	120	07.5 días
18674947	2022	Julio	112	Trabajo	24	192	14	112	07 días
18674947	2022	Agosto	144	Trabajo	26	208	18	144	09 días
18674947	2022	Septiembre	144	Trabajo	26	208	18	144	09 días
18760183	2022	Octubre	112	Trabajo	25	200	14	112	07 días
18760183	**2022**	**Noviembre**	**64**	**Trabajo**	**24**	**192**	**08**	**DEF**	**X**
18760183	2022	Diciembre	80	Trabajo	26	208	10	80	05 días
18830794	2023	Enero	96	Trabajo	25	200	12	96	06 días
18830794	2023	Febrero	96	Trabajo	24	192	12	96	06 días
18830794	2023	Marzo	96	Trabajo	26	208	12	96	06 días
18905485	2023	Abril	64	Trabajo	23	184	08	64	04 días
18905485	2023	Abril	80	Estudio	23	138	10	80	05 días
18905485	2023	Mayo	126	Estudio	25	150	21	126	10.5 días
18905485	2023	Junio	120	Estudio	24	144	20	120	10 días
18994074	2023	Julio	114	Estudio	24	144	19	114	09.5 días
18994074	2023	Agosto	126	Estudio	25	150	21	126	10.5 días
18994074	2023	Septiembre	126	Estudio	28	156	21	126	10.5 días
		Total	**2792 trabajo 672 estudio**	**Trabajo Estudio**				**2728 trab. 672 est.**	**170.5días 56 días**

Sea lo primero indicar que si bien es cierto **Miller Álvaro Pulido Gómez** se encuentra **privado de la libertad por cuenta de esta actuación desde el 24 de diciembre de 2022,** previamente se encontraba restringido su derecho de locomoción por cuenta del proceso con CUI 11001 60 00 013 2017 10764 00 (NI. 24170) que vigiló este Juzgado y revisada las citadas diligencias, se observa que únicamente se reconoció redención de pena al sentenciado hasta el mes de junio de 2021; por tanto, resulta procedente reconocer en la presente encuadernación **redención de pena desde el mes de julio de 2021**.

Advertido lo anterior, dígase respecto al mes de noviembre de 2022, contenido en el certificado 18760183 que, aunque se acreditaron 64 horas de trabajo, la evaluación de ese ciclo fue ***"deficiente"*** por lo cual a voces del artículo 101 de la Ley 65 de 1993 no se satisfacen los requisitos para su validez; por ende, no habrá lugar a redención de pena por ese lapso en cuanto al trabajo que desplego en ese periodo.

Entonces, acorde con el cuadro para el interno **Miller Álvaro Pulido Gómez** se acreditaron **2728 horas de trabajo** realizado en los meses de julio a diciembre de 2021, de enero a octubre y diciembre de 2022 y de enero a abril de 2023, de manera que aplicada la regla matemática prevista en el artículo 82 del Código Penitenciario y Carcelario, arroja un monto a reconocer de ciento setenta (170) días y doce (12) horas o **cinco (5) meses, veinte (20) días y doce (12) horas** que es lo mismo, obtenidos de dividir las horas laboradas por ocho y el resultado por dos (2728 horas / 8 horas = 341 días / 2 = 170.5 días).

Radicado Nº 11001 60 00 013 2020 01036 00
Ubicación: 30870
Auto Nº 301/24
Sentenciado: Miller Álvaro Pulido Gómez
Delito: Hurto calificado
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano
Régimen: Ley 906/2004
Decisión: Concede redención pena por trabajo y estudio

Igualmente, para el interno se acreditaron **672 horas de estudio** realizado en los meses de abril a septiembre de 2023, de manera que al aplicar la regla matemática prevista en el artículo 97 del Código Penitenciario y Carcelario, arroja un monto a reconocer de cincuenta y seis (56) días o **un (1) mes y veintiséis (26) días** que es lo mismo, obtenidos de dividir las horas estudiadas entre seis y el resultado entre dos (672 horas / 6 horas = 112 días / 2 =56 días).

Súmese a lo dicho que la cartilla biográfica, el historial y las certificaciones de conducta expedidas por el centro carcelario hacen evidente que la conducta desplegada por el interno durante el periodo a reconocer se calificó en grado de *"EJEMPLAR"* y la evaluación en la actividad de *"TELARES Y TEJIDOS"*, círculos de productividad artesanal, y, en el curso de *"COMITÉ DEPORTES, RECREACION, CULTURA (A/S)"*, educación informal, se calificaron como sobresalientes, de manera que circunscritos al artículo 101 del ordenamiento citado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Acorde con lo dicho corresponde reconocer al sentenciado **Miller Álvaro Pulido Gómez,** por concepto de redención de pena por trabajo y estudio un total de **7 meses, 16 días y 12 horas.**

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida del sentenciado.

Ofíciese al Establecimiento Penitenciario a efectos de que remita cartilla biográfica legible, certificados de conducta y de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza, carentes de reconocimiento, en especial a partir de octubre de 2023.

Entérese esta decisión al interno en su sitio de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones registradas en el expediente.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE-

1.-Reconocer al sentenciado **Miller Álvaro Pulido Gómez** por concepto de redención de pena por trabajo y estudio, realizado de julio a diciembre de 2021, de enero a octubre y diciembre de 2022 y de enero a septiembre de 2023, **siete (7) meses, dieciséis (16) días y doce (12) horas** con fundamento en los certificados 18295735, 18393898,

18483949, 18570840, 18674947, 18760183, 18830794, 18905485, 18994074, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Negar al interno **Miller Álvaro Pulido Gómez** redención de pena con relación a las 64 horas de trabajo del mes de noviembre de 2022 registradas en el certificado 18760183, conforme lo expuesto en la motivación.

3.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

4.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 013 2020 01036 00
Ubicación: 30870
Auto Nº 301/24

AMJA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 16 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

FECHA DE ENTRGA 2 Abril 2024

PABELLÓN 7

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 30970.

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ **A.I.** X **OFI.** ____ **OTRO** ____ **Nro.** 301

FECHA DE ACTUACION: 26.03.2024

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 2-Abril-24

NOMBRE DE INTERNO (PPL): _____

FIRMA PPL: _____

CC: 80827568 cid Bogota D.C.

TD: [redacted] 104787

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL ACTO NOTIFICADO

SI X **NO** ____

HUELLA DACTILAR:

TERMINO CSA NO NOTIFICACION

RE: AI No. 302/24 DEL 26 DE MARZO DE 2024 - NI 30870 - REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 18:11
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 15 de abril de 2024 18:57
Para: franciaguerrerob@yahoo.com <franciaguerrerob@yahoo.com>; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 302/24 DEL 26 DE MARZO DE 2024 - NI 30870 - REDENCION

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 26 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 015 2016 80168 00
Ubicación: 35381
Auto N° 326/24
Sentenciada: Luz Stella Plata Torres
Delito: Tentativa de hurto calificado agravado
Reclusión: Prisión Domiciliaria
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Niega libertad condicional

ASUNTO

Conforme a la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de Alta y Media Seguridad para Mujeres de Bogotá y las peticiones elevadas por la sentenciada **Luz Stella Plata Torres**, se estudia lo referente a la libertad condicional de la nombrada.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 27 de marzo de 2019, el Juzgado Sexto Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Luz Stella Plata Torres** como coautora del delito de hurto calificado agravado tentado; en consecuencia, le impuso **treinta y seis (36) meses de prisión**, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la sanción privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria por lo que dispuso expedir orden de captura. Decisión que adquirió firmeza el 3 de mayo del año citado.

En pronunciamiento de 21 de agosto de 2019 esta instancia judicial avocó conocimiento de las diligencias en que la sentenciada se encuentra privada de la libertad desde el 28 de noviembre de 2021, fecha en que se materializo la orden de captura para cumplir la pena.

La actuación da cuenta de que a la interna **Luz Stella Plata Torres** se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: **9 días y 12 horas** en auto de 11 de julio de 2022; **8 días** en auto de 29 de agosto de 2022; **26 días y 12 horas** en auto de 13 de diciembre de 2022; **10 días y 12 horas** en decisión de 6 de marzo de 2023; **29 días y 12 horas** en auto de 9 de mayo de 2023, **25 días y 12 horas** en auto de 9 de junio de 2023; y, **16 días y 6 horas**, en auto de 1 de agosto de 2023.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De conformidad con el numeral 3º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer *"sobre la libertad condicional..."*

Respecto a dicho mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad, el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por el precepto 30 de la Ley 1709 de 2014 indica:

> *"El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
>
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
>
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social.*
>
> *Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.*
>
> *En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la victima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.*
>
> *El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario".*

En desarrollo de tal preceptiva legal, el artículo 471 de la Ley 906 de 2004 establece:

> *"...Solicitud. El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional, **acompañando** la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biografica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes*
>
> *Si se ha impuesto pena accesoria de multa, su pago es requisito imprescindible para poder otorgar la libertad condicional".*

En el caso el panóptico con oficio de 23 de noviembre de 2023[1] allega documentación de la penada **Luz Stella Plata Torres** a efectos de que se adopte decisión respecto al mecanismo de la libertad condicional, como también peticiones elevadas por la nombrada penada.

[1] Archivo 79

Evóquese que, **Luz Stella Plata Torres** purga una pena **36 meses de prisión** por el delito de hurto calificado agravado tentado y, por ella, se encuentra privada de la libertad desde el 28 de noviembre de 2021, fecha en que se materializo la orden de captura para cumplir la pena, de manera que, a la fecha, 4 de abril de 2024, ha descontado físicamente un quantum de **28 meses y 7 días**.

A dicho monto corresponde adicionar los lapsos reconocidos por concepto de redención de pena en pretéritas ocasiones, a saber:

Fecha providencia	Redención
11-07-2022	09 días y 12 horas
29-08-2022	08 días
13-12-2022	26 días y 12 horas
06-03-2023	10 días y 12 horas
09-05-2023	29 días y 12 horas
09-06-2023	25 días y 12 horas
01-08-2023	16 días y 6 horas
Total	**4 meses, 5 días y 18 horas**

De manera que, sumados el lapso de privación física de la libertad, 28 meses y 7 días, el reconocido por redención de pena en pasadas ocasiones, 4 meses, 5 días y 18 horas, arroja un monto global de **32 meses, 12 días y 18 horas**; situación que denota que la sentenciada **Luz Stella Plata Torres** cumple con el requisito objetivo exigido por el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por el 30 de la Ley 1709 de 2014, pues las tres quintas (3/5) partes de la pena de 36 meses de prisión que se le fijó corresponden a **21 meses y 18 días.**

En consecuencia, satisfecho el presupuesto objetivo corresponde examinar el segundo de los requisitos previstos en el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por la Ley 1709 de 2014 en su artículo 30, esto es, que *"su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena".*

Acorde con la documentación anexa a la actuación y que corresponde a la prevista en el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, se observa que la Reclusión de Mujeres El Buen Pastor, remitió la Resolución 1783 de 23 de noviembre de 2023 en la que conceptuó **favorablemente** la concesión del mecanismo de la libertad condicional a nombre de **Luz Stella Plata Torres**, por lo que, en principio, deviene cumplido el referido requisito; además, tratándose del mecanismo objeto de estudio no es aplicable el contenido del canon 68 A del Código Penal tal como en forma expresa lo indica su parágrafo primero.

En lo concerniente al arraigo de la penada **Luz Stella Plata Torres**, entendido dicho concepto como el ***lugar de domicilio, asiento familiar, de negocios o trabajo que tiene una persona y respecto del cual posee ánimo de permanencia*** que, como presupuesto para la procedencia del mecanismo sustitutivo de la pena intramural, también debe concurrir conforme

Radicado Nº 11001 60 00 015 2015 80168 00
Ubicación: 35381
Auto Nº 326 /24
Sentenciada: Luz Stella Plata Torres
Delito: Tentativa de hurto calificado agravado
Reclusión: Prisión Domiciliaria
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Niega libertad condicional

lo prevé el numeral 3º del artículo 64 de la Ley 599 de 2000, basta señalar que la nombrada actualmente se encuentra bajo el sustituto de la prisión domiciliaria lo que permite colegir que cuenta con asentamiento.

En cuanto a la *"previa valoración de la conducta punible"* que como presupuesto para acceder al mecanismo de la libertad condicional también impone la norma transcrita, el material probatorio que reposa en la actuación y en lo observado en el sistema de gestión siglo XXI permite colegir que, **Luz Stella Plata Torres** registra otra actuación penal identificada bajo el radicado[2] 11001600001720121114300 de manera que la valoración que corresponde hacer en el marco del sistema penitenciario ha de tener en cuenta la **repetición** como un factor de mayor intensidad del tratamiento penitenciario, en atención de que, con la sanción penal se pretende, entre otros propósitos, la modificación de la conciencia delictiva del infractor a efectos de lograr que su actuar se enmarque a los estándares sociales y normativos que exige el Estado y el conglomerado social para una armónica convivencia.

De manera que como la actuación sin lugar a equívocos permite establecer que el comportamiento de la penada se ha orientado de manera repetitiva a inobservar las normas penales, deviene lógico colegir que carece de aprehensión de los valores sociales y de compromiso con su proceso de reinserción social, pues ello lo que revela es la proclividad de la penada al delito.

En ese orden de ideas, resultaría contradictorio a los postulados de resocialización y prevención general que rigen la ejecución de la pena, premiar a **Luz Stella Plata Torres**, otorgándole un beneficio, aunque, en pretérita oportunidad, mostró total desprecio e irrespeto por las entidades del Estado, y el trato preferente y humanitario ofrecido por la administración de justicia.

La verdad sea dicha, el otorgamiento de un beneficio penal contemplado en la normatividad vigente, no puede dejarse al mero cumplimiento de un requisito de carácter objetivo, pues también exige el estudio de las condiciones particulares de la sentenciada, orientadas hacia las funciones de la pena, es decir, responde a valores, derechos y principios constitucionales que, por esa razón, no pueden ser obviados ni ignorados por los funcionarios a la hora de evaluar la procedencia de los mismos, so pretexto de satisfacerse algunos de los presupuestos señalados para tales fines.

Bajo tales presupuestos, resulta claro, entonces, que en manera alguna esta sede judicial, puede edificar un pronóstico – diagnóstico favorable que permita suspender o prescindir del tratamiento penitenciario al que viene siendo sometida la penada, toda vez que al realizarse un test de ponderación entre la conducta punible realizada y su comportamiento durante el proceso de reclusión, así como los demás factores de análisis, conlleva a afirmar que **Luz Stella Plata Torres** requiere continuar con la ejecución de la pena impuesta.

[2] Archivo 81

Súmese a lo dicho que, en desarrollo de la ejecución de la pena se estructuran una serie de procedimientos tendientes a lograr la reinserción social por parte de quien es condenado a pena aflictiva de la libertad, entre las que se cuentan las actividades de redención, cuya finalidad no es otra que la penada desarrolle, en un ambiente controlado, labores tendientes al mejoramiento de su calidad de vida para que, al momento en que adquiera su libertad acceda una vida dentro de los estándares sociales establecidos y, así, evitar la eventual comisión de nuevas conductas punibles, no obstante la verdad sea dicha la penada durante todo el lapso de privación de la libertad solo ha redimido 4 meses, 5 días y 18 horas, bajo una pena de 36 meses de prisión situación que se concluye que **Luz Stella Plata Torres** no ha cumplido con el proceso de resocialización progresivo y continuo.

Acorde con lo expuesto, no es dable conceder la libertad condicional a la penada **Luz Stella Plata Torres** ya que su proceso de reinserción hace necesario la continuación de la ejecución de la pena, con miras a materializar las funciones preventiva, especial y general, y retributiva que fundamentan las decisiones en esta etapa procesal y culminar de manera satisfactoria el tratamiento penitenciario al cual se encuentra sometida.

OTRAS DETERMINACIONES

Remitase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida de la interna.

Ofíciese al establecimiento carcelario a efectos de que remita certificados de conducta y de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza, carentes de reconocimiento.

Incorporar a la actuación comunicación N° 129 CPAMSBOG AJUR DOM de 24 de julio de 2023, proveniente del centro penitenciario a efectos de ser tenido en cuenta en su momento procesal oporto.

Entérese de la presente determinación a la penada en su sitio de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones registradas en el expediente.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Negar a la sentenciada **Luz Stella Plata Torres** la libertad condicional, conforme lo expuesto en la motivación.

Radicado Nº 11001 60 00 015 2016 80168 00
Ubicación: 35381
Auto Nº 326 /24
Sentenciada: Luz Stella Plata Torres
Delito: Tentativa de hurto calificado agravado
Reclusión: Prisión Domiciliaria
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Niega libertad condicional

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez

oree

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN

Juzgado No. 16 Numero Interno: 35381 Tipo de actuación: AI No. 326
Fecha Actuación: 4 / 04 / 2024
Nombre completo del notificado: Luz Stella Plata Torres
Número de identificación: 52442160 Teléfono(s): 3155646922.
Fecha de notificación: 18 / 04 / 2024 Recibe copia de actuación: Si: ___ No: ___
¿Desea ser notificado de manera virtual? Si: ___ No: X
Correo electrónico: Platastella52@gmail.com
Observaciones: _____



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Centro

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

FORMATO DE INDICACIÓN DE DIRECCIÓN FALTANTE O DIFERENTE A LA ORDENADA

Juzgado No. 16 Numero Interno: 35381 Penado: Luz Stella Plata Torres
Tipo de actuación: AI 326/24 No.____ Fecha Actuación: 4 /04 / 2024
Dirección: Cra 2i # 37 D - 45 Sur Guacamayas
Razón de la indicación: _____

Quien autoriza: _____ Quien entrega: Claudia

RE: AI No. 326/24 DEL 4 DE ABRIL DE 2024 - NI 35381 - NIEGA LC

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Vie 26/04/2024 18:42

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: martes, 16 de abril de 2024 11:50
Para: Karen Morales Defensa <abogada.morales@hotmail.com>; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 326/24 DEL 4 DE ABRIL DE 2024 - NI 35381 - NIEGA LC

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 4 de abril de 2024. Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podra usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., cinco (5) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 63 00 114 2015 00081 00
Ubicación: 37903
Auto N° 332/24
Sentenciada: Paola Andrea Gutiérrez Martínez
Delitos: Tráfico de estupefacientes agravado
Art. 376 inciso 2° y 384 # 1 literal b C.P.
Reclusión: Prisión Domiciliaria
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Niega libertad condicional

ASUNTO

Resolver lo referente a la libertad condicional a favor de la sentenciada **Paola Andrea Gutiérrez Martínez**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 10 de marzo de 2017, el Juzgado Cuarenta y Seis Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Paola Andrea Gutiérrez Martínez** en calidad de autora del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado; en consecuencia, le impuso **ciento veintiocho (128) meses de prisión**, multa de cuatro (4) SMLMV, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por igual término a la privación de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria, a la par dispuso librar orden de captura. Decisión que al no ser recurrida adquirió firmeza en la citada fecha.

En pronunciamiento de 5 de septiembre de 2017 esta sede judicial avocó conocimiento de la actuación en que la sentenciada se encuentra privada de la libertad desde el 25 de junio de 2017, fecha de la captura para cumplir la pena y para cuyo efecto se libró la boleta de encarcelación 776 de 29 de junio de 2017.

Conforme se desprende de la actuación a la sentenciada se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: **2 meses y 3 días** en decisión de 24 de septiembre de 2019; **17 días** en auto de 13 de diciembre de 2019; **1 mes y 1 día** en proveído de 15 de diciembre de 2019; **28 días** en proveído de 7 de febrero de 2020; **22 días** en providencia de 16 de marzo de 2020; **1 mes** en proveído de 31 de marzo de 2021; **28 días** en auto de 30 de julio de 2021; **1 mes** en auto de 26 de octubre de 2021; **1 mes y 20 días** en auto de 8 de julio de 2022, **26 días y 12 horas** en auto de 28 de julio de 2022, **9 días y 12 horas**, auto de 13 de septiembre de 2022, **1 mes y 1 día** en auto de 23 de mayo de 2023, **11 días y 12 horas**, auto de 14 de agosto de 2023; y, **16 días y 16 horas** en auto de 29 de septiembre de 2023.

En auto de 16 de mayo de 2023 se accedió a favor de **Paola Andrea Gutiérrez Martínez** el sustituto de la prisión domiciliaria y para tal efecto se expidió boleta de traslado domiciliaria N° 022/23 de 5 de junio de 2023.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De conformidad con el numeral 3º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer *"sobre la libertad condicional..."*.

Respecto a dicho mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad, el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por el precepto 30 de la Ley 1709 de 2014, indica:

> *"El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
>
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
>
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social.*
>
> *Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.*
>
> *En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.*
>
> *El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario".*

En desarrollo de tal preceptiva legal, el artículo 471 de la Ley 906 de 2004 establece:

> *"...Solicitud. El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional, **acompañando** la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes.*
>
> *Si se ha impuesto pena accesoria de multa, su pago es requisito imprescindible para poder otorgar la libertad condicional".*

Evóquese que, **Paola Andrea Gutiérrez Martínez** purga una pena de **128 meses de prisión** y por ella ha estado privada de la libertad, desde el 25 de junio de 2017, deviene evidente que, a la fecha, 5 de abril de 2024, ha descontado en privación física de la libertad **81 meses y 11 días**.

Proporción a la que corresponde adicionar los montos que por concepto de redención de pena se le han reconocido, en anteriores oportunidades, a saber:

Fecha providencia	Redención
28-09-2019	2 meses y 03 días
13-12-2019	17 días
15-12-2019	1 mes y 01 día
07-02-2020	26 días
16-03-2020	22 días
31-03-2021	1 mes
30-07-2021	28 días
26-10-2021	1 mes
08-07-2022	1 mes y 20 días
28-07-2022	28 días y 12 horas
13-09-2022	9 días y 12 horas
23-05-2023	1 mes y 1 día
14-08-2023	11 días y 12 horas
29-09-2023	15 días y 16 horas
Total	**13 meses, 4 días y 4 horas**

De manera que, sumados el tiempo purgado físicamente con el total que por concepto de redención de pena se le ha reconocido, arroja un monto global de pena purgada de **94 meses, 15 días y 4 horas**; en consecuencia, como la pena atribuida corresponde a ciento veintiocho (128) meses de prisión, deviene lógico colegir que confluye el presupuesto de carácter objetivo de las **tres quintas partes** de esa sanción, exigidas por la norma en precedencia transcrita, pues estas corresponden a **76 meses y 24 días**.

Entonces, corresponde examinar el segundo de los requisitos previstos en el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por la Ley 1709 de 2014 en su artículo 30, esto es, que *"su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena"*.

Requisito, el cual la sentenciada **Paola Andrea Gutiérrez Martínez** y la defensa no allegaron ninguno de los documentos actualizados que para el análisis y valoración de la procedencia o no del citado mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad se requieren conforme se desprende del artículo 471 de la Ley 906 de 2004, es decir, *"...la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal..."*.

Esta instancia judicial no desconoce que en la actuación obra Resolución 1595 de 13 de octubre de 2023 contentiva de concepto favorable, sin embargo, esa resolución a la fecha se encuentra desactualizada, toda vez que fue expedida hace más de 5 meses; situación que imposibilita a esta juez hacer una valoración en conjunto y de cara a conocer el desempeño y comportamiento de la sentenciada.

De otra parte, no hay que dejar de lado que **Paola Andrea Gutiérrez Martínez** se encuentra en prisión domiciliaria, luego entonces, debe por parte

Radicado N° 11001 63 00 114 2015 00081 00
Ubicación: 37903
Auto N° 332/24
Sentenciada: Paola Andrea Gutiérrez Martínez
Delitos: Tráfico de estupefacientes agravado
Art. 376 inciso 2° y 384 # 1 literal b C.P.
Reclusión: Prisión Domiciliaria
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Niega libertad condicional

de esta ejecutora validar y verificar el comportamiento de una forma integral por parte de la penada; lo cual de tajo impone a este despacho hacer ese estudio con elementos que den fe no solo de su actuar para el segundo semestre del 2023 sino también con aquellos que permitan hacer ese análisis con lo corrido en el primer trimestre de 2024.

Ahora bien, dentro de la valoración subjetiva a efectuarse, se debe tener en cuenta la *"previa valoración de la conducta punible"*, y para ello se tiene que la conducta de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, por la cual se originó la condena de **Gutiérrez Martínez** corresponde a esa clase de ilícitos que generan mayores consecuencias funestas al conglomerado social, en especial en la juventud que por inexperiencia ingresa al mundo de la drogadicción, situación que da mucha fuerza a esta ejecutora en realizar un analisis de su proceder en curso del cumplimiento de la prisión domiciliaria y ver si de aquel se desprende un fin retributivo.

Por tanto, en la ejecución de la pena corresponde observar la necesidad de que la condena se estructure como la ponderada consecuencia de los injustos penales, dada su **función de retribución justa** y como parte esencial del derecho a la justicia que recae en cabeza de la sociedad, quien es la mayor afectada dentro del desarrollo de las conductas tendientes a vulnerar los bienes jurídicos de la salud y seguridad pública, pues no puede desconocerse que se trata de una conducta pluriofensiva.

Afirmación esta que se esgrime en consideración al sentimiento de impunidad que se genera en el conglomerado social, y que deslegitima al aparato judicial, pues nótese la proliferación de las conductas tendientes al desconocimiento de dichos bienes jurídicos, bajo la misma modalidad endilgada a **Paola Andrea Gutiérrez Martínez**, por lo que es necesario la legitimación del ordenamiento jurídico.

En este orden de ideas, para esta instancia judicial al efectuar un test de ponderación entre la conducta punible desplegada, las funciones de la pena a la luz del artículo 4° del Código Penal y el comportamiento exhibido durante el cautiverio, no permiten edificar un diagnóstico-pronóstico que permita concluir de manera seria, fundada y razonable.

Por lo anterior, **SE NEGARÁ** a la sentenciada **Paola Andrea Gutiérrez Martínez** la **LIBERTAD CONDICIONAL**.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de la presente decisión al establecimiento penitenciario, con el fin de que se actualice la hoja de vida de la sentenciada.

A través del Centro de Servicios Administrativos de estos despachos, **REQUIÉRASE** a la Oficina Jurídica de la Reclusión de Mujeres el Buen Pastor con el fin de que se sirva remitir la documentación, actualizada, de que trata el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, esto es, resolución favorable (de haberla), cartilla biográfica y demás documentos necesarios a efecto de

reconsiderar la eventual concesión de la libertad condicional; así, como los certificados de conducta y de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza que se encuentren carentes de reconocimiento a nombre de la penada **Paola Andrea Gutiérrez Martínez**. Igualmente, dicho establecimiento a través del área de visitas de control a las PPL en domiciliarias del COBOG deberá allegar **informe** de las visitas de control efectuadas a la nombrada y el soporte de su resultado.

De otra parte, ingresaron múltiples comunicaciones provenientes del Centro de Reclusión Penitenciario y Carcelario Virtual[1] en los que se indica que **Paola Andrea Gutiérrez Martínez** registra salidas del domicilio.

En consecuencia, de lo anterior se dispone:

IMPARTASE el trámite incidental previsto en el artículo 477 de la Ley 906 de 2004, previo a la eventual revocatoria de la prisión domiciliaria, dándosele traslado de los oficios referidos a la sentenciada y a su defensa (de haberla), para que presenten las explicaciones que consideren pertinentes frente al incumplimiento de las obligaciones del artículo 38 B del Código Penal.

Entérese de la presente determinación a la penada en su sitio de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones registradas.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta a la nombrada

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.**,

RESUELVE

1.-Negar la libertad condicional a la sentenciada **Paola Andrea Gutiérrez Martínez**, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez

OERS

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

[1] Archivos 96, 97, 98 y 99

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN

Juzgado No. 16 Numero Interno: 37903 Tipo de actuación: AI No. 332
Fecha Actuación: 5 / 04 / 2024
Nombre completo del notificado: Pablo Andres Echeverri
Número de identificación: 52.536.554 Teléfono(s): 3214184160.
Fecha de notificación: 18 / 04 / 24 Recibe copia de actuación: Si: X No: ___
¿Desea ser notificado de manera virtual? Si: ___ No: ___
Correo electrónico: _____
Observaciones: _____
_____



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Centro

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

FORMATO DE INDICACIÓN DE DIRECCIÓN FALTANTE O DIFERENTE A LA ORDENADA

Juzgado No. 16 Numero Interno: 37903 Penado: Paola Andrea Gutiérrez Martinez
Tipo de actuación: AI No. 332 24 Fecha Actuación: 5 / 04 / 2024
Dirección: Calle 42 A Sur # 2A Este - 69 La. Victoria.
Razón de la indicación: _____
_____
Quien autoriza: _____ Quien entrega: Paula

RE: AI No. 332/24 DEL 5 DE ABRIL DE 2024- NI 37903 - NIEGA LC

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Lun 29/04/2024 8:00

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: miércoles, 17 de abril de 2024 12:30
Para: mariaeumeliasancheztuta@yahoo.com.co <mariaeumeliasancheztuta@yahoo.com.co>; Maria Sanchez <mesanchez@defensoria.edu.co>; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 332/24 DEL 5 DE ABRIL DE 2024- NI 37903 - NIEGA LC

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 5 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado Nº 11001 60 00 013 2016 06725 00
Ubicación: 39052
Auto Nº 281/24
Sentenciado: Heidy Julieth Martínez Mayorga
Delitos: Fabricación, tráfico o porte ilegal de armas
Reclusión: RM El Buen Pastor
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Niega redención de pena por estudio

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de Alta y Media Seguridad para Mujeres de Bogotá, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena a la interna **Heidy Julieth Martínez Mayorga**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 10 de septiembre de 2018, el Juzgado Cuarenta y Nueve Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Heidy Julieth Martínez Mayorga** en calidad de cómplice del delito de fabricación, trafico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios partes o municiones, en consecuencia, le impuso **cincuenta y cuatro (54) meses de prisión**, multa de 33.66 SMLMV., inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena privativa de la libertad y, le concedió el sustituto de la prisión domiciliaria. Decisión que cobró ejecutoria en la citada fecha.

En pronunciamiento de 12 de abril de 2019, esta instancia judicial avocó conocimiento de las diligencias en que la sentenciada **Heidy Julieth Martínez Mayorga** ha estado privada de la libertad en tres oportunidades: **(i)** entre el 12 y 13 de junio de 2016, fecha de la captura y, subsiguiente retiro de la solicitud de imposición de medida de aseguramiento; luego, **(ii)** desde el 26 de septiembre de 2018 bajo el sustituto de la prisión domiciliaria hasta el 5 de marzo de 2020, data esta del primer incumplimiento al citado sustituto que derivo en su revocatoria; y, finalmente, **(iii)** desde el 5 de junio de 2023, data en que la sentenciada se presentó al establecimiento penitenciario en atención a la **revocatoria** del beneficio de la prisión domiciliaria adoptada en decisión 064/23 de 18 de enero de 2023 por esta instancia.

La actuación da cuenta que a la sentenciada **Heidy Julieth Martínez Mayorga** se le ha reconocido redención de pena en monto de **10 días** en auto de 5 de marzo de 2024.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de "*lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza...*".

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente en ese ordenamiento se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por estudio debe sujetarse a las previsiones del artículo 97 de la Ley 65 de 1993, que indica:

> *"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **estudio** a los condenados a pena privativa de la libertad. Se les abonará un día de reclusión por dos días de estudio.*
>
> *Se computará como un día de estudio la dedicación a esta actividad durante seis horas, así sea en días diferentes. Para esos efectos, no se podrán computar más de seis horas diarias de estudio.*
>
> *Los procesados también podrán realizar actividades de redención, pero solo podrá computarse una vez quede en firme la condena, salvo que se trate de resolver sobre su libertad provisional por pena cumplida".*

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

> *"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena, podrán controvertirse ante los jueces competentes".*

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 ídem refiere:

> *"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación".*

Precisado lo anterior, se observa que para la sentenciada **Heidy Julieth Martínez Mayorga** se allegó el certificado de cómputos por estudio 19010145 en el que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas Permitidas X mes	Dias Permitidos x mes	Dias estudiados x interna	Horas a reconocer	Redención
19010145	2023	Julio	12	Estudio	144	24	02	X	X
		Total	12	Estudio				0	0

Acorde con el cuadro se tiene que, el certificado de cómputos allegado por el panóptico no satisface las exigencias señaladas en el artículo 101 de la Ley 65 de 1993, por lo cual no hay lugar a redención de pena alguna, toda vez que, aunque se acreditaron 12 horas de estudio para el mes de julio de 2023 la evaluación de estas fue de ***"deficiente".***

En consecuencia, acorde con las reglas contempladas en el artículo 97 de la Ley 65 de 1993, ningún monto por concepto de redención de pena se concederá a la sentenciada **Heidy Julieth Martínez Mayorga,** por el estudio realizado en el mes de julio de 2023 en el *"PROGRAMA DE INDUCCIÓN Y TRATAMIENTO PENITENCIARIO"*, educación informal.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida de la interna.

Entérese a la sentenciada en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Ofíciese al panóptico a fin de que remita copia de cartilla biográfica legible y los certificados de conducta y cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza que obren en la hoja de vida de **Heidy Julieth Martínez Mayorga,** carentes de reconocimiento, en especial a partir de noviembre de 2023.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta a la nombrada.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Negar a la sentenciada **Heidy Julieth Martínez Mayorga** el reconocimiento de **doce (12) horas de estudio** del mes de julio de 2023 registradas en el certificado de cómputos 19010145, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 013 2016 06725 00
Ubicación: 39052
Auto N° 281/24

AMJA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS BOGOTÁ

NOTIFICACIONES

FECHA: 27 MAR 20 HORA: _____
NOMBRE: [illegible]
CÉDULA: 1023928877
NOMBRE DE FUNCIONARIO QUE NOTIFICA:

HUELLA DACTILAR

RE: AI No. 281/24 DEL 18 DE MARZP DE 2024 - NI 39052 - NIEGA REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 11:41
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: martes, 9 de abril de 2024 3:17 p. m.
Para: CHEPECONSULTA@GMAIL.COM; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 281/24 DEL 18 DE MARZP DE 2024 - NI 39052 - NIEGA REDENCION

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 18 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

43

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., doce (12) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 25269 60 99 368 2022 00145 00
Ubicación 40004
Auto N° 256/24
Sentenciado: Giovanni Barrero
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Delito: Uso de menores de edad en la comisión de delitos Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede redención de pena por estudio

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **Giovanni Barrero**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 30 de marzo de 2023, el Juzgado Primero Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Facatativá, condenó a **Giovanni Barrero** en calidad de autor de los delitos de uso de menores de edad en la comisión de delitos en concurso heterogéneo con tráfico, fabricación o porte de estupefacientes; en consecuencia, le impuso **110 meses de prisión**, multa de 1.5 S.M.L.M.V., inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha al no ser recurrida.

En pronunciamiento de 30 de mayo de 2023, esta instancia judicial avocó conocimiento de la actuación en que el sentenciado **Giovanni Barrero** se encuentra **privado de la libertad desde el 1° de abril de 2022**, fecha de la captura y subsiguiente imposición de medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimiento carcelario para cuyo efecto se libró la boleta de encarcelación 001-2022 por el Juzgado Promiscuo Municipal de Zipacón – Cundinamarca.

La actuación da cuenta que al sentenciado se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: **1 mes, 12 días y 12 horas** en auto de 24 de julio de 2023; y, **29 días y 12 horas** en auto de 10 de noviembre de 2023.

JERMS

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de "*lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza*...

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por estudio debe sujetarse a las previsiones del artículo 97 de la Ley 65 de 1993, modificado por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014, que prevé:

> *"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por* ***estudio*** *a los condenados a pena privativa de la libertad. Se les abonará un día de reclusión por dos días de estudio.*
>
> *Se computará como un día de estudio la dedicación a esta actividad durante seis horas, así sea en días diferentes. Para esos efectos, no se podrán computar más de seis horas diarias de estudio (...)"*

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

> *"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los jueces competentes."*

En armonía con ducha normatividad, el artículo 101 ibidem refiere:

> *"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación".*

Precisado lo anterior, se observa que para el sentenciado **Giovanni Barrero** se allegaron los certificados de cómputos 19009799 y 19073057 por estudio, en el que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas permitidas x mes	Dias permitidos X mes	Dias estudiados X interno	Horas a Reconocer	Redención	
19009799	2023	Julio	108	Estudio	144	24	18	108	09	dias
19009799	2023	Agosto	126	Estudio	150	25	21	126	10.5	dias
19009799	2023	Septiembre	126	Estudio	156	26	21	126	10.5	dias
19073057	2023	Octubre	126	Estudio	150	25	21	126	10.5	dias
19073057	2023	Noviembre	120	Estudio	144	24	20	120	10	dias
19073057	2023	Diciembre	108	Estudio	144	24	18	108	09	dias
		Total	**714**	**Estudio**				**714**	**59.5**	**dias**

Acorde con el cuadro para el interno **Giovanni Barrero** se acreditaron **714 horas de estudio** realizado en los meses de julio a diciembre de 2023, de manera que al aplicar la regla matemática prevista en el artículo 97 del Código Penitenciario y Carcelario, arroja un monto a reconocer de cincuenta y nueve (59) días y doce (12) horas o **un (1) mes, veintinueve (29) días y doce (12) horas** que es lo mismo, obtenidos de dividir las horas estudiadas entre seis y el resultado por dos (714 horas /6 horas = 119 días/ 2 = 59.5 días).

Súmese a lo dicho que la cartilla biográfica y el historial de conducta expedidas por el centro carcelario hacen evidente que la conducta desplegada por el interno durante el periodo a reconocer se calificó en grados de *"BUENA"* y *"EJEMPLAR"* y la evaluación en la actividad de *"ED. BASICA MEI CLEI I"*, educación formal, se calificó como sobresaliente, de manera que circunscritos al artículo 101 del ordenamiento citado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Acorde con lo dicho corresponde reconocer al sentenciado **Giovanni Barrero**, por concepto de redención de pena por estudio un total de **un (1) mes, veintinueve (29) y doce (12) horas**.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida del interno.

.-Oficiar a la Dirección del Establecimiento Penitenciario para que remita a esta sede judicial, los certificados de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza y de conducta correspondientes al sentenciado **Giovanni Barrero**, carentes de reconocimiento, en especial a partir de enero de 2024, así, como también, cartilla biográfica legible.

Entérese de la decisión adoptada al sentenciado en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer al sentenciado **Giovanni Barrero** por concepto de redención de pena por estudio **un (1) mes, veintinueve (29) días y**

Radicado N° 25269 60 99 368 2022 00145 00
Ubicación: 40004
Auto N°256/24
Sentenciado: Giovanni Barrero
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Delito: Uso de menores de edad en la comisión de delitos
Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede redención de pena por estudio

doce (12) horas con fundamento en los certificados 19009799 y 19073057, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA ÁVILA BARRERA
Juez
25269 60 99 368 2022 00145 00
Ubicación: 40004
Auto N° 256/24

AMJA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notificado por Estado No. 09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. 1054563376 14-03-2024

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Giovanny Barrero

Firma

Cédula 1054563376

El(la) Secretario(a)

RE: AI No. 256/24 DEL 12 DE MARO DE 2024 - NI 40004 - REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 12:05
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales
Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: miércoles, 10 de abril de 2024 2:35 p. m.
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 256/24 DEL 12 DE MARO DE 2024 - NI 40004 - REDENCION

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 12 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

cc # 1000349409.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
Bogotá D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 023 2022 00199 00
Ubicación 40114
Auto N° 313/24
Sentenciada: Leidy Tatiana Machuca Barrera
Reclusión: RM El Buen Pastor
Delito: Hurto calificado agravado
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Niega libertad condicional
Niega Prisión Domiciliaria

ASUNTO

Acorde con el informe de visita allegado por el área de asistencia social, se resuelve lo referente a la libertad condicional y el sustituto de la prisión domiciliaria de la interna **Leidy Tatiana Machuca Barrera**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 15 de junio de 2022, el Juzgado Quince Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá condenó, entre otros, a **Leidy Tatiana Machuca Barrera** en calidad de coautora del delito de hurto calificado y agravado; en consecuencia, le impuso **36 meses de prisión**, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que, cobró ejecutoria en la citada fecha.

En pronunciamiento de 11 de noviembre de 2022, esta instancia judicial avocó conocimiento de la actuación en que la sentenciada **Leidy Tatiana Machuca Barrera** se encuentra privada de la libertad desde el 16 de enero de 2022.

La actuación da cuenta de que a la interna se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: **9 días y 12 horas** en auto de 16 de mayo de 2023; y, **8 días** en auto de 4 de diciembre de 2023.

En decisión de 20 de septiembre de 2023 se negó a **Machuca Barrera** el sustituto de la prisión domiciliaria en la modalidad prevista en el artículo 38 G del Código Penal, pues aunque refirió que su asentamiento se ubicaba en la *"CARRERA 2 A BIS 97 -27 SUSR BARRIO COMUNEROS LOCALIDAD QUINTA DE USME"* con la ciudadana Ana del Carmen Barrera Silva en condición de abuela y cuyo abonado telefónico correspondía al *"3134005840"*, dicha información no había sido objeto de verificación a través de la correspondiente visita domiciliaria; además, en auto de 4 de diciembre de 2023 se le negó la

P8

libertad condicional por ausencia de la documentación prevista en el artículo 471 de la Ley 906 de 2004.

De otra parte, en proveído de 21 de febrero de 2024, esta instancia judicial negó a la sentenciada **Leidy Tatiana Machuca Barrera** el subrogado de la libertad condicional.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO.

De conformidad con el numeral 3º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer *"sobre la libertad condicional..."*.

Respecto a dicho mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad, el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por el precepto 30 de la Ley 1709 de 2014, indica:

> *"El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
>
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
>
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social.*
>
> *Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.*
>
> *En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.*
>
> *El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario".*

En desarrollo de tal preceptiva legal, el artículo 471 de la Ley 906 de 2004 establece:

> *"...Solicitud. El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, la libertad condicional, **acompañando** la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes".*

Leidy Tatiana Machuca Barrera purga una pena de **treinta y seis (36) meses** de prisión por el delito de hurto calificado agravado y, por ella se encuentra privada de la libertad desde el 16 de enero de 2022, de manera que, a la fecha, 2 de abril de 2024, ha descontado físicamente **26 meses y 17 días**.

Proporción a la que corresponde adicionar los lapsos que por concepto de redención de pena se le han reconocido en pasadas ocasiones, a saber:

Fecha providencia	Redención
16-05-2023	09 días y 12 horas
04-12-2023	08 días
Total	**17 días y 12 horas**

En consecuencia, la sumatoria del tiempo de privación física de la libertad y redenciones de pena, arroja un monto global de **27 meses, 4 días y 12 horas de pena purgada**; situación que permite concluir que se cumple con el requisito objetivo de las tres quintas partes de la sanción penal de 36 meses que se le irrogo, exigidas por la norma en precedencia transcrita, pues aquellas corresponden a 21 meses y 18 días.

En cuanto al segundo presupuesto previsto en el artículo 64 del Código Penal, esto es, que el desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena, acorde con la documentación allegada con antelación por el panóptico, esto es, la cartilla biográfica e historial de conducta, la cual corresponde a la prevista en el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, permite evidenciar que el comportamiento de la interna **Leidy Tatiana Machuca Barrera** se ha calificado en grados de bueno y ejemplar; además, acorde con la Resolución 0050 de 15 de enero de 2024 el centro carcelario conceptúo favorablemente la concesión del mecanismo de la libertad condicional para la nombrada lo cual, en principio, permite tener por cumplido el referido requisito.

En lo que concierne al arraigo de la penada, entendido dicho concepto como el ***lugar de domicilio, asiento familiar, de negocios o trabajo que tiene una persona y respecto del cual posee ánimo de permanencia***, se tiene que fue remitido a las presentes diligencias, informe de visita domiciliaria de *9 de octubre de 2023*, por medio del cual entre otras cosas se registró:

> *"siendo las 5:29 de la tarde se marcó el número de celular suministrado, recibiéndose respuesta de quien dijo llamarse Marly Machuca, identificarse con la cédula de ciudadanía No. 1.022.961.663 de Bogotá, tener 33 años de edad, y ser tía materna de la sentenciada Leidy Tatiana Machuca Barrera, así como encontrarse en su lugar de residencia, correspondiente al inmueble ubicado en la dirección suministrada.*
>
> *Con respecto a la prisión domiciliaria solicitada para la penada, la entrevistada dijo que en caso de que se concediera dicho beneficio sería cumplido en la mencionada casa para vivir en el apartamento ocupado por*

Radicado N° 11001 60 00 023 2022 00199 00
Ubicación 40114
Auto N° 313/24
Sentenciada: Leidy Tatiana Machuca Barrera
Reclusión: RM El Buen Pastor
Delito: Hurto calificado agravado
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Niega libertad condicional
Niega Prisión Domiciliaria

> *la señora Ana Del Carmen Barrera Silva, quien es la abuela materna de Leidy Tatiana, pero que debido a que la sentenciada le había comunicado a doña Ana Del Carmen que el Juzgado le había negado la prisión domiciliaria, dicha señora se había ido a la ciudad de Bucaramanga a atender quebrantos de salud de su respectiva progenitora (bisabuela de la penada), y había dicho que se domoraría entre dos y tres meses en regresar.*
>
> *Por lo anterior, se le consultó a la entrevistada si ella u otros familiares de Leidy Tatiana podían recibir a la penada para cumplir el mencionado beneficio, y dicha señora dijo que no porque era doña Ana Del Carmen quien se había comprometido con esa colaboración en su apartamento, el cual había dejado con llave y no se podía ingresar allí.*
>
> *En razón a que, según lo manifestado* ***por Marly Machuca, doña Ana Del Carmen no se encontraba en la vivienda y era ella la única persona que recibiría a la penada para el cumplimiento de la prisión domiciliaria, y ni la entrevistada ni otro familiar allí asumirían dicha responsabilidad****, se dio por terminada la diligencia sin avanzar en la consulta del arraigo ni efectuar la video llamada que correspondería.* ***Subrayado por el despacho****.*

En ese orden de ideas, de la visita domiciliaria efectuada, se concluye que la penada **Leidy Tatiana Machuca Barrera NO** cuenta con un arraigo familiar y social en la dirección señalada, es decir vínculos que lo estimulen a reintegrarse al conglomerado social como un miembro útil y una red de apoyo familiar que contribuya a concluir con éxito el tratamiento resocializador al que fue sometida; y como consecuencia un domicilio donde puede continuar con el cumplimiento de la pena impuesta, donde se pueda efectuar un control por parte de las autoridades carcelarias, establecidas en la normatividad, para tales efectos.

Corolario de lo expuesto, se erige sin hesitación alguna, que al menos para estos momentos no existe prueba que permita deducir seria, fundada y razonadamente que la penada **Leidy Tatiana Machuca Barrera**, cuente con arraigo familiar o social en la actualidad, de ahí que deba indicarse, que el presupuesto en estudio no resulte satisfecho, lo que de contera conlleva a la negativa del subrogado de la libertad condicional, resultando inane efectuar pronunciamiento alguno respecto a las demás exigencias establecidas en la ley.

De la prisión domiciliaria.

En el caso, la defensora la sentenciada **Leidy Tatiana Machuca Barrera** solicita la prisión domiciliaria en la modalidad prevista en el artículo 38 G de la Ley 599 de 2000.

Dicha norma dispone:

"...La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B del presente Código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio, contra el derecho internacional humanitario: desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y actividades de delincuencia organizada; administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso segundo del artículo 376 del presente Código; peculado por apropiación; concusión; cohecho propio; cohecho impropio; cohecho por dar u ofrecer; interés indebido en la celebración de contratos; contrato sin cumplimientos de requisitos legales; acuerdos restrictivos de la competencia; tráfico de influencias de servidor público; enriquecimiento ilícito; prevaricato por acción; falso testimonio; soborno; soborno en la actuación penal; amenazas a testigo; ocultamiento, alteración o destrucción de elemento material probatorio; en los delitos que afecten el patrimonio del Estado (...).

Respecto a dicho mecanismo sustitutivo de la pena de prisión intramural, el máximo órgano de cierre ordinario ha sostenido:

"Entonces, a la luz del referido canon para acceder a esta modalidad de prisión domiciliaria se requiere que (i) el sentenciado haya cumplido la mitad de la pena impuesta, (ii) no se trate de alguno de los delitos allí enlistados, (iii) el condenado no pertenezca al grupo familiar de la víctima, (iv) se demuestre su arraigo familiar y social, y (v) se garantice, mediante caución, el cumplimiento de las obligaciones descritas en el numeral 4 del artículo 38B del Código Penal.

Beneficio que estaría llamado a conceder el Juez de ejecución de penas, pues para el mismo se requiere que la pena de prisión se ejecute por tiempo superior a la mitad del fijado en el fallo correspondiente. No obstante, nada impide que ese análisis igualmente lo efectúe el sentenciador, como quiera que acorde con el artículo 37, numeral 3, de la Ley 906 de 2004, el tiempo cumplido bajo detención preventiva se reputa como parte cumplida de la pena en caso de sentencia condenatoria[1]".

Respecto a la interna **Leidy Tatiana Machuca Barrera** recuérdese que purga una pena de **treinta y seis (36) meses de prisión** por el delito de hurto calificado agravado y, por ella se encuentra privada de la libertad desde

Radicado N° 11001 60 00 023 2022 00199 00
Ubicación 40114
Auto N° 313/24
Sentenciada: Leidy Tatiana Machuca Barrera
Reclusión: RM El Buen Pastor
Delito: Hurto calificado agravado
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Niega libertad condicional
Niega Prisión Domiciliaria

el **16 de enero de 2022**, de manera que, a la fecha, 2 de abril de 2024, fisicamente ha descontado **26 meses y 17 días**.

Proporción a la que corresponde adicionar los lapsos que por concepto de redención de pena se le ha reconocido **17 días y 12 horas** en tal sentido arroja un gran total de **27 meses, 4 días y 12 horas de pena purgada**; situación que permite evidenciar que se cumple con el requisito objetivo exigido por el artículo 38 G de la Ley 599 de 2000, pues el **50 %** de la pena de 36 meses de prisión que se le atribuyó corresponde a **18** meses.

Sumado a ello, el delito por el que **Leidy Tatiana Machuca Barrera** fue condenada, hurto calificado agravado, no se encuentra enlistado en la norma transcrita, es decir, no constituye una de las excepciones que limitan la procedencia del mecanismo; además, tratándose del sustituto objeto de estudio no es aplicable el contenido del canon 68 A del Código Penal, tal como en forma expresa lo indica su parágrafo primero.

No obstante, en lo concerniente al arraigo de la interna **Leidy Tatiana Machuca Barrera**, que como presupuesto para la procedencia de la prisión domiciliaria en el marco del artículo 38 G del Código Punitivo, también debe concurrir, entendido dicho concepto como el ***lugar de domicilio, asiento familiar, de negocios o trabajo que tiene una persona y respecto del cual posee ánimo de permanencia***, no se encuentra superado conforme se registró en el acápite del estudio del subrogado de la libertad condicional.

Por tanto, no queda alternativa diferente, por ahora, a la de **negar la prisión domiciliaria** invocada por la defensa de la interna **Leidy Tatiana Machuca Barrera** en el marco del artículo 38 G del Código Penal, pues tal situación exime al Despacho de estudiar los demás presupuestos, debido que al tratarse de requisitos acumulativos basta que no concurra uno de ellos para que no proceda el sustituto invocado.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida de la interna.

Ofíciese a la Cárcel y Penitenciaria de Alta y Media Seguridad de Bogotá a efectos de que remita a esta sede judicial los certificados de conducta y de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza que obren en la hoja de vida de la interna **Leidy Tatiana Machuca Barrera**, carentes de reconocimiento.

De otra parte, **requiérase** a la sentenciada **Leidy Tatiana Machuca Barrera** a su lugar de reclusión, así como a su defensor, para que en el TÉRMINO DE LA DISTANCIA, si así lo tienen, sirvan remitir a este Estrado Judicial los elementos de prueba que permitan establecer su arraigo, entendido dicho concepto como el ***lugar de domicilio, asiento familiar, de negocios o trabajo que tiene una persona y respecto del cual posee ánimo de permanencia***, dirección de residencia, abonados telefónicos, asiento de la

familia, **nombre y número telefónico de la persona que recibirá la visita**, parentesco y demás información que lleve a concluir en la eventualidad de accederse a los beneficios incoados.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta a la nombrada.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Negar a la sentenciada **Leidy Tatiana Machuca Barrera** el subrogado de la libertad condicional, conforme lo expuesto en la parte motiva.

2.-Negar la prisión domiciliaria prevista en el artículo 38 G del Código Penal a la interna **Leidy Tatiana Machuca Barrera**, conforme lo expuesto en la motivación.

3.- Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

4.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No. 09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. 03-04-24

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Leidy Tatiana Machuca B.

Firma

Cédula 1000349409.

El(la) Secretario(a)

RE: AI No. 313/24 DEL 2 DE ABRIL DE 2024 - NI 40114 - NIEGA LC - NIEGA PD

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 9:17
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: martes, 2 de abril de 2024 3:00 p. m.
Para: lazza@defensoria.gov.co; azzapineda@gmail.com; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 313/24 DEL 2 DE ABRIL DE 2024 - NI 40114 - NIEGA LC - NIEGA PD

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 2 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 013 2019 05010 00
Ubicación: 40225
Auto N° 277/24
Sentenciado: José Mario Moreno Muñoz
Delito: Hurto calificado agravado
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Niega libertad condicional

ASUNTO

Resolver lo referente a la solicitud de libertad condicional presentada por **José Mario Moreno Muñoz**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 13 de noviembre de 2019, el Juzgado Cuarto Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bogotá, condenó a **José Mario Moreno Muñoz** en calidad de cómplice del delito de hurto calificado agravado; en consecuencia, le impuso **setenta y dos (72) meses de prisión**, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la sanción privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha al no ser recurrida.

En pronunciamiento de 24 de febrero de 2020 esta instancia judicial avocó conocimiento de las diligencias en que el sentenciado se encuentra privado de la libertad desde el **28 de abril de 2019**, fecha de la captura en flagrancia y subsiguiente imposición de medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimiento carcelario.

La actuación da cuenta que al penado se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: **2 meses y 23 días** en auto de 21 de mayo de 2021; **3 meses, 8 días y 12 horas** en auto de 20 de mayo de 2022; **3 meses y 23 días** en auto de 30 de mayo de 2023; **20 días y 12 horas** en auto de 10 de julio de 2023 y **29 días y 12 horas** en auto de 22 de noviembre de 2023.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De conformidad con el numeral 3º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer "*sobre*

la libertad condicional...".

Respecto a dicho mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad, el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por el precepto 30 de la Ley 1709 de 2014, indica:

> *"El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
>
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
>
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social.*
>
> *Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.*
>
> *En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.*
>
> *El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario".*

En desarrollo de tal preceptiva legal, el artículo 471 de la Ley 906 de 2004 establece:

> *"...Solicitud. El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, la libertad condicional, **acompañando** la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes".*

Evóquese que, **José Mario Moreno Muñoz** purga una pena de **setenta y dos (72) meses de prisión** por el delito hurto calificado agravado y, por ella, se encuentra privado de la libertad desde el **28 de abril de 2019**, de manera que físicamente, a la fecha, 18 de marzo de 2024, ha purgado un quantum de **58 meses y 20 días.**

A dicha proporción corresponde adicionar los lapsos que por concepto de redención de pena se le han reconocido en anteriores oportunidades, a saber:

Fecha providencia	Redención
21-05-2021	2 meses y 23 días
20-05-2022	3 meses 08 días y 12 horas
30-05-2022	3 meses y 23 días
10-07-2023	20 días y 12 horas
22-11-2023	29 días y 12 horas
Total	**11 meses 14 días y 12 horas**

En consecuencia, la sumatoria de la privación física de la libertad y la redención de pena reconocida en pretéritas oportunidades, arroja que ha purgado un monto global de **70 meses, 4 días y 12 horas,** de manera tal que, como la pena que se le fijó corresponde a 72 meses de prisión, deviene lógico colegir que el presupuesto de carácter objetivo de las tres quintas partes de esta sanción, exigidas por la norma en precedencia transcrita, se cumple, pues ellas corresponden a 43 meses y 6 días.

Entonces, satisfecho el presupuesto objetivo corresponde examinar el segundo de los requisitos previstos en el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por la Ley 1709 de 2014 en su artículo 30, esto es, que *"su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena".*

Al respecto es de advertir que, a través de correo electrónico, la Oficina Jurídica del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá allegó la documentación prevista en el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, esto es, cartilla biográfica, historial de conducta del interno **José Mario Moreno Muñoz** junto con Resolución 3229 de 10 de agosto de 2023 en que **CONCEPTÚA FAVORABLEMENTE** la concesión del subrogado objeto de estudio, documento que vale decir, se allegó en pretérita oportunidad por el panóptico y fue objeto de estudio por el Juzgado en auto de 25 de octubre de 2023, de manera que deviene cumplido el referido requisito, pues no le obran sanciones disciplinarias y el comportamiento desplegado por el nombrado se ha calificado en grado de ejemplar.

Ahora bien, en lo concerniente al arraigo familiar y social de **José Mario Moreno Muñoz**, entendido dicho concepto como el lugar de domicilio, asiento familiar, de negocios o trabajo que tiene una persona y respecto del cual posee ánimo de permanencia, el nombrado indicó que contaba con arraigo familiar en la *"Carrera 12 B # 6 A 06 Barrio Villa del Rocío en Mosquera - Cundinamarca"* donde reside su suegra Sandra Patricia Murcia Cortez, motivo por el que se dispuso *"COMISIONAR al Juzgado 1° Civil Municipal de Mosquera para que por su intermedio, o ante quien consideren competente, se sirvan efectuar visita domiciliaria en la dirección señalada, con el fin de verificar la información consignada en los elementos documentales aportados al plenario. De la visita se deberá rendirse un informe detallado en cuanto a quienes habitan el inmueble en qué condiciones, arriendo o propietarios, desde que época y la relación que los une con el interno y anexar registro fotográfico de la vivienda y entorno social".*

En cumplimiento de lo anterior, se allegó informe signado por profesional en Trabajo Social de la Comisaría Primera de Familia adscrita a la Alcaldía de Mosquera-Cundinamarca, quien acudió a la dirección aportada por **José Mario Moreno Muñoz** y entrevistó a Sandra Patricia Murcia Cortes, de lo cual registró los siguientes apartes

"De otra parte, comenta que su hija Keyla refiere querer formalizar su relación con el señor José Mario Moreno Muñoz, a lo cual no está de acuerdo, teniendo en

Radicado Nº 11001 60 00 013 2019 05010 00
Ubicación: 40225
Auto Nº 277/23
Sentenciado: José Mario Moreno Muñoz
Delito: Hurto calificado agravado
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Niega libertad condicional

cuenta que, nunca han convivido, simplemente se distinguen, desconoce sus antecedentes familiares, no tiene mayor información frente a estudios, gustos o debilidades. Además refiere que al parecer el señor José Mario Moreno Muñoz le gusta el consumo de bebidas alcohólicas, presuntamente ha reincidido varias veces en su delito y le preocupa que su hija tenga alguna recaída en el consumo, aunque a la fecha, presuntamente se encuentra limpia o libre de todo consumo. Agrega a la conversación, que su hija se fue una temporada de vacaciones hasta el Huila para fortalecer sus lazos materno-filiales con sus dos hijos, ya que, prácticamente no la conocían.
(...)
Respecto al motivo de las diligencias a favor del señor José Mario Moreno Muñoz manifiesta que hicieron la solicitud de arraigo, pero desafortunadamente, no tiene espacio habitacional para ubicar al señor José Mario Moreno Muñoz y a su hija Keyla. Además, refiere que, en realidad conoce muy poco al señor José Mario, ya que, nunca han convivido, solo tienen contacto telefónico y no puede desalojar a su hijo David y su familia, a fin de ayudar a don José, aclarando que presuntamente se va a organizar con su hija Keyla, quien no reside en ese lugar.
(...)
La señora Sandra reconoce que solo tiene un ingreso mensual por la suma de $350.000, ya que, dicho monto corresponde al 50% del canon de arrendamiento que reciben mensualmente del apartamento ubicado en el primer piso del inmueble, puesto que el otro 50% le pertenece a su hermana Brigitte.

FACTORES DE RIESGO Y/O VULNERABILIDAD:

• No existe arraigo familiar, dado que la señora Sandra Patricia Murcia Cortes no reconoce al señor JOSE MARIO MORENO MUÑOZ como yerno, pues su hija la señora Keyla Vanessa Hernández Murcia se encontraba detenida en la Reclusión de Mujeres "El Buen Pastor" y se conoció con el señor José Mario, penado, pero no se conoce mayor parte de la historia personal y familiar del señor JOSE MARIO MORENO MUÑOZ, lo que conlleva a que este sea un desconocido para el sistema familiar.

• A nivel habitacional, el sistema familiar no cuenta con espacio para la ubicación del señor JOSE MARIO MORENO MUÑOZ, su descanso e independencia.

• Adicionalmente, la señora Keyla Vanessa Hernández Murcia no reside en el lugar de residencia de la señora Sandra Murcia, quien desconoce la dirección de ubicación exacta de la misma".

De lo anterior se extrae con claridad que a diferencia de lo expuesto por **José Mario Moreno Muñoz,** éste no cuenta con arraigo domiciliario, pues lo cierto es que la persona que manifestó lo recibiría en su domicilio por tratarse de su suegra, esto es, Sandra Patricia Murcia Cortes, no lo reconoce como su congénere y, por el contrario, lo percibe como un *"desconocido"* para ella y su núcleo familiar, a lo que se suma que la infraestructura de su vivienda le impide recibirlo, pues no cuenta con espacio físico suficiente como tampoco con medios económicos que le permitan, en principio, mientras se reincorpora a las actividades laborales, solventar su manutención.

En consecuencia, como quiera que el sentenciado no cumple con el requisito previsto en el numeral 3° del artículo 64 de la ley 599 de 2000, no queda alternativa diferente a la de **NEGAR LA LIBERTAD CONDICIONAL** a **José Mario Moreno Muñoz** y, por consiguiente, resulta innecesario abarcar el estudio de los restantes requisitos por sustracción de materia, pues basta que uno de ellos no se cumpla para

que no proceda el mecanismo, dado que se trata de exigencias acumulativas.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida del sentenciado.

Ingresó al despacho ficha de visita carcelaria realizada al sentenciado el 18 de diciembre de 2023, en la que se registró que **José Mario Moreno Muñoz** se encuentra a la espera de que el despacho resuelva lo concerniente a la solicitud de libertad condicional, previa *"visita con comisión de un Juzgado Civil municipal"*.

En atención a lo anterior, se dispone:

.-Incorpórese a la actuación digital la ficha de visita carcelaria realizada al penado el 18 de diciembre de 2023.

.-A través del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados, **requiérase** a la Oficina Jurídica de La Picota para que **EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA** allegue los certificados de conducta y de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza, carentes de reconocimiento, en especial a partir de septiembre de 2023, **ADVIRTIÉNDOSE** que el penado se encuentra **próximo** a obtener la libertad por pena cumplida.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D.C.,**

RESUELVE

1.-Negar la libertad condicional al interno **José Mario Moreno Muñoz**, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 013 2019 05010 00
Ubicación: 40225
Auto Nº 277/23

Atc.

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 16 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ

BOGOTÁ D.C. 27.03.2024

PABELLÓN 5

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ "COBOG"

NUMERO INTERNO: 40225

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** ____

FECHA DE AUTO: 18.03.2024

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 27-03-2024

NOMBRE DE INTERNO (PPL): _____

FIRMA: _____

CC: 1020724337

TD: 104125

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



JEMS - CSA NOTIFICACION

RE: AI No. 277/24 DEL 18 DE MARZO DE 2024 - NI 40225 - NIEGA LC

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 15:10
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 11 de abril de 2024 10:23
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 277/24 DEL 18 DE MARZO DE 2024 - NI 40225 - NIEGA LC

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 18 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 013 2019 05010 00
Ubicación 40225
Auto N° 327/24
Sentenciado: José Mario Moreno Muñoz
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano
Delito: Hurto calificado agravado
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede redención de pena por estudio
Niega Libertad Condicional

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por el Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **José Mario Moreno Muñoz,** a la par se estudiará lo referente al subrogado de la libertad condicional del nombrado.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 13 de noviembre de 2019, el Juzgado Cuarto Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bogotá, condenó a **José Mario Moreno Muñoz** en calidad de cómplice del delito de hurto calificado agravado; en consecuencia, le impuso **setenta y dos (72) meses de prisión**, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la sanción privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha al no ser recurrida.

En pronunciamiento de 24 de febrero de 2020 esta instancia judicial avocó conocimiento de las diligencias en que el sentenciado se encuentra privado de la libertad desde el **28 de abril de 2019**, fecha de la captura en flagrancia y subsiguiente imposición de medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimiento carcelario.

La actuación da cuenta que al penado se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: **2 meses y 23 días** en auto de 21 de mayo de 2021; **3 meses, 8 días y 12 horas** en auto de 20 de mayo de 2022; **3 meses y 23 días** en auto de 30 de mayo de 2023; **20 días y 12 horas** en auto de 10 de julio de 2023 y **29 días y 12 horas** en auto de 22 de noviembre de 2023.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De redención de pena.

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de "*lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza...*

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por estudio debe sujetarse a las previsiones del artículo 97 de la Ley 65 de 1993, modificado por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014, que prevé:

> *"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por* ***estudio*** *a los condenados a pena privativa de la libertad. Se les abonará un día de reclusión por dos días de estudio.*
>
> *Se computará como un día de estudio la dedicación a esta actividad durante seis horas, así sea en días diferentes. Para esos efectos, no se podrán computar más de seis horas diarias de estudio (...)"*

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

> *"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los jueces competentes."*

En armonía con ducha normatividad, el artículo 101 ibidem refiere:

> *"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación".*

Precisado lo anterior, se observa que esta sede judicial mediante auto de 22 de noviembre de 2023[1], se abstuvo de reconocer redención de pena frente al mes de septiembre de 2023 contenida en el certificado de 19015130[2], toda vez que no fue allegada certificación de conducta por la totalidad de la citada mensualidad, legajos que para esta oportunidad fueron remitidos, en consecuencia, se procederá al reconocimiento de redención de pena por el citado ciclo, de otra parte para el sentenciado **José Mario Moreno Muñoz** se allegó el certificado de cómputos 19088677 por estudio, en el que aparecen

[1] Archivo 34
[2] Archivo 33

discriminadas las horas reconocidas por el instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas Permitidas X mes	Días Permitidos x mes	Días Estudiados X interno	Horas a reconocer	Redención
19015130	2023	Septiembre	126	Estudio	156	26	21	126	10.5 días
19068677	2023	Octubre	126	Estudio	150	25	21	126	10.5 días
19068677	2023	Noviembre	120	Estudio	144	24	20	120	10 días
19068677	2023	Diciembre	114	Estudio	144	24	19	FC	X
		Total	**486**	**Estudio**				**372**	**31 días**

Sea lo primero indicar que en cuanto a las 114 horas de estudio acreditadas para el mes de diciembre 2023, la certificación de conducta allegada por el panóptico no comprende la totalidad del ciclo, situación que impide conocer el proceder del sentenciado en esa mensualidad, por lo anterior, no queda alternativa distinta para esta instancia judicial que **ABSTENERSE**, en esta oportunidad, de emitir pronunciamiento frente a dicho periodo, al no contarse con información sobre ese presupuesto exigido en el artículo 101 de la Ley 65 de 1993..

Advertido lo anterior y acorde con el cuadro para el interno **José Mario Moreno Muñoz** se acreditaron **372 horas de estudio** realizado en los meses de septiembre a noviembre de 2023, de manera que al aplicar la regla matemática prevista en el artículo 97 del Código Penitenciario y Carcelario, arroja un monto a reconocer de treinta y un (31) días o **un (1) mes y un (1) día,** que es lo mismo, obtenidos de dividir las horas estudiadas entre seis y el resultado por dos (372 horas /6 horas = 62 días/ 2 = 31 días).

Súmese a lo dicho que la cartilla biográfica y el historial de conducta expedidas por el centro carcelario hacen evidente que la conducta desplegada por el interno durante el periodo a reconocer se calificó en grado de *"EJEMPLAR"* y la evaluación en la actividad de *"ED. BASICA MEI CLEI IV"*, se calificó como sobresaliente, de manera que circunscritos al artículo 101 del ordenamiento citado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Acorde con lo dicho corresponde reconocer al sentenciado **José Mario Moreno Muñoz** por concepto de redención de pena por estudio un total de **un (1) mes y un (1) día**.

De la libertad condicional.

De conformidad con el numeral 3º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer *"sobre la libertad condicional..."*.

Respecto a dicho mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad, el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por el precepto 30 de la Ley 1709 de 2014, indica:

"El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:

1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.

2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

3. Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario".

En desarrollo de tal preceptiva legal, el artículo 471 de la Ley 906 de 2004 establece:

*"..Solicitud. El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional, **acompañando** la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes.*
(...)

En el caso se tiene que, **José Mario Moreno Muñoz** purga una pena de **72 meses de prisión** por el delito de hurto calificado agravado y, por ella, se encuentra privado de la libertad desde el 28 de abril de 2019 conforme revela el SISIPEC, de manera que, a la fecha, 4 de abril de 2024, ha descontado físicamente un monto de **59 meses y 6 días.**

Proporción a la que corresponde adicionar los montos que por concepto de redención de pena se le han reconocido al sentenciado en anteriores oportunidades, a saber:

Fecha providencia	Redención
21-05-2021	2 meses y 23 días
25-05-2022	3 meses 06 días y 12 horas
10-09-2022	3 meses y 23 días
10-07-2023	20 días y 12 horas
22-11-2023	29 días y 12 horas
Total	**11 meses 14 días y 12 horas**

En consecuencia, la sumatoria del tiempo de privación física de la libertad, **59 meses y 6 días** con el monto total reconocido en anteriores oportunidades

por redención de pena, **11 meses, 4 días y 12 horas** y el redimido con esta decisión, **1 mes y 1 día**, arroja un monto global de pena purgada, a la fecha, 4 de abril de 2024, de **71 meses, 21 días y 12 horas,** por consiguiente, como la pena que se le fijó corresponde a 72 meses de prisión, deviene lógico colegir que el presupuesto de carácter objetivo de las tres quintas partes de esta sanción, exigidas por la norma en precedencia transcrita, **confluye**, pues estas corresponden a 43 meses y 6 días.

Satisfecho el presupuesto objetivo, corresponde examinar el segundo de los requisitos previstos en el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por la Ley 1709 de 2014 en su artículo 30, esto es, que "*su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena*".

Al respecto, es de advertir que acorde con la documentación obrante a la actuación y que corresponde a la prevista en el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, se observa que el panóptico allegó Resolución 1636 de 7 de marzo de 2024, en la que **CONCEPTÚA FAVORABLEMENTE** la concesión del subrogado de la libertad condicional a nombre de **José Mario Moreno Muñoz**; además, allegó cartilla biográfica e historial de conducta que evidencian que el comportamiento mostrado por el penado en lo que hace relación a esta actuación, ha sido calificado en grado de *"EJEMPLAR"*, de manera que puede colegirse que en él se están cumpliendo las finalidades del tratamiento penitenciario.

En lo concerniente al arraigo del penado **José Mario Moreno Muñoz**, entendido dicho concepto como el *lugar de domicilio, asiento familiar, de negocios o trabajo que tiene una persona y respecto del cual posee ánimo de permanencia*, no ha sido allegada documentación nueva referente a este punto, pues pese a que en anterior oportunidad fue allegada información del lugar de asentamiento del penado, en auto de 18 de marzo de 2024[3], y tras la verificación del mismo, se determinó que el sentenciado carecía de arraigo.

Acorde con lo expuesto, no queda alternativa distinta a **negar el mecanismo de la libertad condicional** al penado **José Mario Moreno Muñoz** y, por consiguiente, resulta innecesario abarcar el estudio de los restantes requisitos por sustracción de materia, pues basta que uno de ellos no se cumpla para que no proceda el mecanismo, dado que se trata de exigencias acumulativas

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida del interno.

Ofíciese a la Dirección del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá para que remita a esta sede judicial, los certificados

[3] Archivo 42

Radicado N° 11001 60 00 013 2019 05010 00
Ubicación 40225
Auto N° 327/24
Sentenciado: José Mario Moreno Muñoz
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano
Delito: Hurto calificado agravado
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede redención de pena por estudio
Niega Libertad Condicional

de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza y de conducta correspondientes al sentenciado **José Mario Moreno Muñoz**, carentes de reconocimiento, en especial a partir de enero de 2024.

Requiérase a **José Mario Moreno Muñoz** con el fin se sirva allegar información referente a su arraigo para así poder continuar con el estudio del subrogado de la libertad condicional.

Entérese de la decisión adoptada al sentenciado en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer al sentenciado **José Mario Moreno Muñoz**, por concepto de redención de pena por estudio **un (1) mes y un (1) día** con fundamento en el certificado 19088677, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Negar a **José Mario Moreno Muñoz** el subrogado de la libertad condicional, conforme lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

3.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

4.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez
11001 60 00 013 2019 05010 00
Ubicación 40225
Auto N° 327/24

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 16 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

FECHA DE ENTREGA 8-Abril-24

PABELLÓN 9.

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 40225

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** ____

FECHA DE ACTUACIÓN: 4-Abril-24

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACIÓN: 08/04/2024

NOMBRE DE INTERNO (PPL): x Jorge Mario Muñoz Lopez

FIRMA PPL: x

CC: x 1032246301

TD: x 96979.

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



JEPMS CSA NOTIFICACION

RE: AI No. 327/24 DEL 4 DE ABRIL DE 2024 - NI 40225 - CONC. REDENCION - NIEGA LC

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Vie 26/04/2024 15:12

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 11 de abril de 2024 10:50
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 327/24 DEL 4 DE ABRIL DE 2024 - NI 40225 - CONC. REDENCION - NIEGA LC

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 4 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
Bogotá D.C., once (11) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 013 2019 05010 00
Ubicación 40225
Auto N° 349/24
Sentenciado: José Mario Moreno Muñoz
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano
Delito: Hurto calificado agravado
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede libertad pena cumplida

ASUNTO

Resolver lo referente a la libertad por pena cumplida del sentenciado **José Mario Moreno Muñoz.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 13 de noviembre de 2019, el Juzgado Cuarto Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bogotá, condenó a **José Mario Moreno Muñoz** en calidad de cómplice del delito de hurto calificado agravado; en consecuencia, le impuso **setenta y dos (72) meses de prisión**, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la sanción privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha al no ser recurrida.

En pronunciamiento de 24 de febrero de 2020 esta instancia judicial avocó conocimiento de las diligencias en que el sentenciado se encuentra privado de la libertad desde el **28 de abril de 2019**, fecha de la captura en flagrancia y subsiguiente imposición de medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimiento carcelario.

La actuación da cuenta que al penado se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: **2 meses y 23 días** en auto de 21 de mayo de 2021; **3 meses, 8 días y 12 horas** en auto de 20 de mayo de 2022; **3 meses y 23 días** en auto de 30 de mayo de 2023; **20 días y 12 horas** en auto de 10 de julio de 2023; **29 días y 12 horas** en auto de 22 de noviembre de 2023; y, **1 mes y 1 día** en auto de 4 de abril de 2024.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De conformidad con el artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer lo relacionado con el cumplimiento de la pena.

Evóquese que, **José Mario Moreno Muñoz** purga una pena de **72 meses de prisión** por el delito de hurto calificado agravado y, por ella, se encuentra privado de la libertad desde el 28 de abril de 2019 conforme revela el SISIPEC, de manera que, a la fecha, 11 de abril de 2024, ha descontado físicamente un monto de **59 meses y 13 días.**

A dicha proporción corresponde adicionar los lapsos que por concepto de redención de pena se han reconocido a **José Mario Moreno Muñoz** en anteriores oportunidades, a saber:

Fecha providencia	Redención
21-05-2021	2 meses y 23 días
20-05-2022	3 meses 08 días y 12 horas
30-05-2022	3 meses y 23 días
10-07-2023	20 días y 12 horas
22-11-2023	29 días y 12 horas
04-04-2024	1 mes y 1 día
Total	**12 meses, 15 días y 12 horas**

De manera que sumados el lapso de privación física de la libertad junto con el monto reconocido por concepto de redención de pena, arroja un monto global de **setenta y un (71) meses, veintiocho (28) días y doce (12) horas,** situación que permite evidenciar que el sentenciado **José Mario Moreno Muñoz** se encuentra a un (1) día y doce (12) horas del cumplimiento total de la pena irrogada; situación que obliga a esta sede judicial a ordenar su **LIBERTAD INCONDICIONAL** por **PENA CUMPLIDA** a partir del día **trece (13) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**, fecha en la que, efectivamente cumplen la totalidad de la pena en virtud de la presente actuación.

Acorde con lo expuesto, líbrense a favor del sentenciado la respectiva boleta de libertad ante la Dirección del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, lo anterior **siempre y cuando no exista requerimiento por parte de cualquier otra autoridad y/o procesos distintos a nombre del sentenciado, evento en el cual deberá ser puesto a disposición de la autoridad que lo requiera**.

Respecto de la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, como quiera que las penas accesorias se ejecutan simultáneamente con la principal de privación de la libertad, se tendrá igualmente como cumplida; en consecuencia, se decretará su rehabilitación, para lo cual se comunicará esta decisión a las autoridades correspondientes.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión a los centros de reclusión para que integre la hoja de vida del sentenciado.

En firme esta decisión, se informará a las mismas autoridades a las que se les comunicó la sentencia y, **se remitirán las diligencias al juez fallador para su archivo definitivo.**

Por el Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados una vez adquiera firmeza esta decisión **expídase paz y salvo** a nombre de **José Mario Moreno Muñoz**.

En firme este pronunciamiento, a través del Área de Sistemas del Centro de Servicios Administrativos de estos despachos, **OCULTESE** en el Sistema de Gestión Justicia Siglo XXI, la información registrada de **José Mario Moreno Muñoz** por cuenta de estas diligencias. Déjese visible, única y exclusivamente, para consulta de esta especialidad.

Entérese de la decisión a los distintos sujetos procesales del presente asunto.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Conceder al sentenciado **José Mario Moreno Muñoz** la libertad incondicional por pena cumplida, a partir del **día trece (13) de abril dos mil veinticuatro (2024)**, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Extinguir, por cumplimiento, las penas de prisión y de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas a **José Mario Moreno Muñoz**.

3.-Decretar a favor del sentenciado **José Mario Moreno Muñoz**, la rehabilitación de sus derechos y funciones públicas, para cuyo efecto se ordena al Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados que comunique esta decisión a las mismas autoridades a las que se informó la sentencia.

4.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

5.-En firme esta providencia, DISPONER la cancelación de las órdenes de captura, anotaciones y/o registros que por razón de este proceso pesen contra **José Mario Moreno Muñoz**, ante las autoridades competentes, comunicando a las entidades a las que se les informó el fallo.

6.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez
11001 60 00 013 2019 05010 00
Ubicación: 40225
Auto N° 349/24

AMJA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
0 5 MAY 2024
La anterior pro...
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 16 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ

BOGOTÁ D.C. 12 Abril 2024

PABELLÓN 5

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ "COBOG"

NUMERO INTERNO: 40225

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 349

FECHA DE AUTO: 11 Abril 2024

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 12/04/2024

NOMBRE DE INTERNO (PPL): x Jose Mario Moreno M

FIRMA: x

CC: x 1020724337

TD: x 104125

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



JERMS - CSA NOTIFICACION

RE: AI No. 349/24 DEL 11 DE ABRIL DE 2024 - NI 40225 - CONCEDE LIB. POR PENA CUMPLIDA

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 15:57
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 12 de abril de 2024 14:17
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 349/24 DEL 11 DE ABRIL DE 2024 - NI 40225 - CONCEDE LIB. POR PENA CUMPLIDA

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 11 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podra usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

14

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., doce (12) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 99 091 2017 00059 00
Ubicación: 41408
Auto N° 254/24
Sentenciado: Javier Eduardo Rodríguez Sánchez
Delitos: Pornografía con menores
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Régimen: Ley 906/2004
Decisión: Concede redención pena por trabajo

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **Javier Eduardo Rodríguez Sánchez.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 23 de julio de 2018, el Juzgado Once Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Javier Eduardo Rodríguez Sánchez** por el delito de pornografía con personas menores de 18 años; en consecuencia, le impuso ciento cincuenta (150) meses de prisión, multa de 150 SMLMV e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena privativa de la libertad; además, le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que, el 8 de agosto de 2019, la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá, modificó en el sentido de imponer pena de **ciento veintiséis (126) meses de prisión** y, confirmó en lo demás el fallo objeto de alzada.

En pronunciamiento de 16 de octubre de 2019 esta sede judicial avocó conocimiento de las diligencias en que el sentenciado **Javier Eduardo Rodríguez Sánchez** se encuentra privado de la libertad desde el 26 de septiembre de 2017, fecha de la captura y, subsiguiente imposición de medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimiento carcelario

Al sentenciado **Javier Eduardo Rodríguez Sánchez** se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: **12 meses y 22 días** en auto de 3 de octubre de 2022; y, **4 meses y 11 días** en auto de 28 de noviembre de 2023.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de "*lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza...*".

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por trabajo debe sujetarse a las previsiones del artículo 82 de la Ley 65 de 1993, que indica:

*"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **trabajo** a los condenados a pena privativa de libertad.*

A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.

El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo."

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena, podrán controvertirse ante los jueces competentes".

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 ídem refiere:

"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación."

Respecto a **Javier Eduardo Rodríguez Sánchez** se allegó el certificado de cómputos 19080712 por trabajo en el que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas permitidas X mes	Días permitidos x mes	Días Trabajados X interno	Horas a Reconocer	Redención
19080712	2023	Octubre	160	Trabajo	25	200	20	160	10 días
19080712	2023	Noviembre	152	Trabajo	24	194	19	152	09.5 días
19080712	2023	Diciembre	152	Trabajo	24	194	19	152	09.5 días
		Total	**464**					**464**	**29 días**

Acorde con el cuadro para el interno **Javier Eduardo Rodríguez Sánchez** se acreditaron **464 horas de trabajo** realizado entre octubre y diciembre de 2023, de manera que aplicada la regla matemática prevista en el artículo 82 del Código Penitenciario y Carcelario, arroja un monto a reconocer de **veintinueve (29) días**, obtenidos de dividir las horas trabajadas por ocho y el resultado por dos (464 horas / 8 horas = 58 días / 2 = 29 días).

Súmese a lo dicho que de la cartilla biográfica y certificaciones de conducta expedidas por el centro carcelario deviene evidente que la conducta desplegada por el interno durante el periodo a reconocer se calificó en grado de *"EJEMPLAR"* y la evaluación en la actividad de *"BISUTERIA"*, círculos de productividad artesanal, se calificó como sobresaliente; en consecuencia, circunscritos al artículo 101 del ordenamiento precitado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Entonces, acorde con las reglas contempladas en el artículo 82 de la Ley 65 de 1993, se avalarán **464 horas** que llevan a conceder al penado una redención de pena por trabajo equivalente a **veintinueve (29) días.**

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al respectivo centro de reclusión para que integre la hoja de vida del interno.

Ingresa al despacho ficha de visita carcelaria de 18 de diciembre de 2023, realizada por la Asistente Social adscrita al Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados en la que se comunica las condiciones bajo las cuales **Javier Eduardo Rodríguez Sánchez** descuenta pena, a la par, se indica que el nombrado manifiesta tener baja visión de cerca, ardor en los ojos y molestia con la luz.

En atención a lo anterior, se dispone:

.-Ofíciese a Sanidad de la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá con el fin de que se sirvan brindar la atención médica necesaria para las molestias que el sentenciado **Javier Eduardo Rodríguez Sánchez** aduce tener.

.-Ofíciese a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá a fin de que remita copia de cartilla biográfica y los certificados de conducta y cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza, carentes de reconocimiento, en especial los que obren entre 2018 a septiembre de 2019 (de haberlos), julio a septiembre de 2023 y desde enero de 2024.

Entérese de la decisión adoptada al sentenciado en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer al interno **Javier Eduardo Rodríguez Sánchez** por concepto de redención de pena por trabajo **veintinueve (29) días** con fundamento en el certificado 19080712, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA ÁVILA BARRERA
Juez
11001 60 99 091 2017 00059 00
Ubicación: 41408
Auto Nº 254/24

AMJA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. 14 03 2024

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Javier E. Rodriguez Sanchez

Firma

Cédula 79624222 Bta

El(la) Secretario(a)

RE: AI No. 254/24 DEL 12 DE MARZO DE 2024 - NI 41408 - REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 12:04
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales
Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: miércoles, 10 de abril de 2024 11:58 a. m.
Para: drayanethrios@hotmail.com; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 254/24 DEL 12 DE MARZO DE 2024 - NI 41408 - REDENCION
Importancia: Alta

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 12 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

********** NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

3

Arturo O.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2023)

Radicado Nº	**11001 60 00 017 2021 06093 00**
Ubicación:	**44846**
Auto Nº	**273/24**
Sentenciado:	**Arturo Ordoñez Gomez**
Delitos:	**Tráfico de estupefacientes**
Reclusión:	**Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá**
Régimen:	**Ley 906 de 2004**
Decisión:	**Redime pena por trabajo** **Niega libertad condicional**

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad "La Modelo", se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **Arturo Ordoñez Gómez,** a la par se resuelve lo referente a la libertad condicional invocada por el nombrado.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 14 de enero de 2022, el Juzgado Quinto Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Arturo Ordoñez Gómez** en calidad de autor del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes; en consecuencia, le impuso **48 meses de prisión**, multa de 62 smlmv, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión recurrida en apelación y cuyo recurso se declaró desierto en auto de 22 de enero de 2022 y, por consiguiente, se declaró ejecutoriada la sentencia.

En pronunciamiento de 20 de abril de 2022, esta instancia judicial avocó conocimiento de la actuación en que el sentenciado **Arturo Ordoñez Gómez** se encuentra privado de la libertad desde el **5 de octubre de 2021**, fecha en la que se legalizó la captura, se formuló imputación y se impuso medida de aseguramiento privativa de la libertad en establecimiento carcelario.

La foliatura permite evidenciar que al interno **Arturo Ordoñez Gómez** se le reconocido redención de pena en los siguientes montos: **4 meses, 1 día y 12 horas** en auto de 9 de junio de 2023[1]; y, **29 días** en auto de 9 de octubre de 2023[2].

[1] Con fundamento en los certificados de cómputos 18550054, 18656073, 18773151 y 18805116.
[2] Certificado 18914073

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de "*lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza...*".

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente en ese ordenamiento se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por trabajo debe sujetarse a las previsiones del artículo 82 de la Ley 65 de 1993, que indica:

"(...)

*El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **trabajo** a los condenados a pena privativa de libertad.*

A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.

El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo."

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los jueces competentes".

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 ídem refiere:

"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación".

Precisado lo anterior, se tiene que para el sentenciado **Arturo Ordoñez Gómez** se allegaron los certificados 19021641 y 19078444 por trabajo en los que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas permitidas X mes	Días permitidos x mes	Días Trabajados X interno	Horas a Reconocer	Redención
19021641	2023	Julio	152	Trabajo	184	23	19	152	09.5 días
19021641	2023	Agosto	72	Trabajo	200	25	09	72	04.5 días
19021641	2023	Agosto	120	Trabajo	200	25	15	120	07.5 días
19021641	2023	Septiembre	208	Trabajo	208	26	26	208	13 días
19078444	**2023**	**Octubre**	**208**	**Trabajo**	**200**	**25**	**26**	**200**	12.5 días
19078444	**2023**	**Noviembre**	**208**	**Trabajo**	**192**	**24**	**26**	**192**	12 días
19078444	**2023**	**Diciembre**	**208**	**Trabajo**	**200**	**25**	**26**	**200**	12.5 días
		Total	**1176**	**Trabajo**				**1144**	**71.5 días**

Sea lo primero precisar que, acorde con los artículos 82 y 100 del Código Penitenciario y Carcelario, la jornada diaria que da lugar a la redención de pena por trabajo corresponde máximo a ocho horas, aunado a ello el trabajo, estudio o la enseñanza no se llevará a cabo los días domingos y festivos, salvo en casos especiales, debidamente autorizados por el director del establecimiento con la debida justificación, las horas trabajadas, estudiadas o enseñadas durante tales días, se computarán como ordinarias.

Advertido lo anterior, se avalarán **ÚNICAMENTE** las horas reconocidas en lo que corresponda a las actividades desarrolladas y la jornada máxima legal permitida para el sentenciado **Arturo Ordoñez Gómez** en los meses de julio a diciembre de 2023, esto es, **1144 horas** que equivalen a setenta y un (71) días y doce horas o **dos (2) meses, once (11) días y doce (12) horas** que es lo mismo, obtenidos de dividir las horas trabajadas entre ocho y su resultado entre dos (1144 horas /8 horas = 143 días / 2 = 71.5 días), habida cuenta que las 32 horas excedidas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2023, no pueden ser objeto de redención conforme a lo atrás expuesto, esa la razón para que de las 1176 horas de trabajo realizado por el nombrado y referenciadas por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad "La Modelo", en las actividades de *"BISUTERIA Y MANIPUALCION DE ALIMENTOS PREPARACION (AS)"*, círculos de productividad artesanal y servicios solo se puedan tener en cuenta 1144 horas.

Súmese a lo dicho que de la cartilla biográfica e historial de conducta se evidencia que el establecimiento carcelario durante los meses a reconocer la calificó en grado de *" ejemplar"*; además, la dedicación del sentenciado en las actividades atrás enunciadas fueron valoradas durante el lapso consagrado a ella como *"sobresalientes"*, de manera que circunscritos al artículo 101 del ordenamiento precitado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Acorde con lo dicho, corresponde reconocer al sentenciado **Arturo Ordoñez Gómez** por concepto de redención de pena por trabajo un total de **dos (2) meses, once (11) días y doce (12) horas**.

De la libertad condicional.

De conformidad con el numeral 3º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer *"sobre la libertad condicional..."*.

Radicado N°11001 60 00 017 2021 06093 00
Ubicación: 44846
Auto N° 273/24
Sentenciado: Arturo Ordoñez Gómez
Delitos: Tráfico de estupefacientes
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Redime pena por trabajo
Niega libertad condicional

Respecto a dicho mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad, el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por el precepto 30 de la Ley 1709 de 2014, indica:

"El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:

1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.

2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita- suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

3. Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario".

En desarrollo de tal preceptiva legal, el artículo 471 de la Ley 906 de 2004 establece:

*"...Solicitud. El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, la libertad condicional, **acompañando** la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes".*

Evóquese que, **Arturo Ordoñez Gómez** purga una pena de **48 meses de prisión** por el delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes y, por ella, se encuentra privado de la libertad desde el **5 de octubre de 2021**, fecha en que se legalizó la captura, se formuló imputación y se impuso medida de aseguramiento privativa de la libertad en establecimiento carcelario, de manera que, a la fecha, 15 de marzo de 2024, ha descontado físicamente un quantum de **29 meses y 10 días.**

Proporción a la que corresponde adicionar los monto que se le han reconocido por concepto de redención de pena en pasadas ocasiones, a saber:

Fecha providencia	Redención
09-06-2023	4 meses, 01 dia y 12 horas
09-10-2023	29 días
Total	**5 meses y 12 horas**

En consecuencia, la sumatoria del tiempo de privación física de la libertad, 29 meses y 10 días, el lapso reconocido por concepto de redención de pena en pretérita oportunidad, 5 meses y 12 horas y, el reconocido con esta decisión, 2 meses, 11 días y 12 horas, arroja un monto global de pena purgada de **36 meses y 22 días**, por consiguiente, como la pena que se le fijó corresponde a 48 meses de prisión, deviene lógico colegir que el presupuesto de carácter objetivo de las tres quintas partes de esta sanción, exigidas por la norma en precedencia transcrita, confluye, pues estas corresponden a 28 meses y 24 días.

En cuanto al segundo presupuesto previsto en el artículo 64 del Código Penal, esto es, que el desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena, acorde con la documentación allegada por el panóptico, esto es, la cartilla biográfica e historial de conducta, la cual corresponde a la prevista en el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, permite evidenciar que el comportamiento del interno **Arturo Ordoñez Gómez** se ha calificado en grados de buena y ejemplar; además, acorde con la Resolución 0150 de 15 de febrero de 2024 se emitió concepto favorable para la concesión del mecanismo de la libertad condicional en favor del nombrado lo cual, en principio, permite tener por cumplido el referido requisito.

No obstante, en lo concerniente al arraigo familiar y social de **Arturo Ordoñez Gómez** entendido dicho concepto como el lugar de domicilio, asiento familiar, de negocios o trabajo que tiene una persona y respecto del cual posee ánimo de permanencia, si bien es cierto el sentenciado en su solicitud indicó que registra su asentamiento en la ***"Carrera 19 N° 44 – 44 de Bogotá"*** con Pablo Enrique Becerra Gutiérrez que puede ser contactado en el abonado telefónico ***"3102302556"*** y agrega que anexa declaración juramentada del nombrado, lo cierto es que esta no se allegó, a pesar de tal información, la verdad sea dicha, no puede tenerse, por ahora, como satisfecha tal exigencia prevista en el numeral 3º del artículo 64 de la Ley 599 de 2000, toda vez que falta la verificación de tal información a través de la correspondiente visita domiciliaria.

En consecuencia, no queda alternativa diferente a la de **NEGAR LA LIBERTAD CONDICIONAL** a **Arturo Ordoñez Gómez** y, por consiguiente, resulta innecesario abarcar el estudio de los restantes requisitos por sustracción de materia, pues basta que uno de ellos no se cumpla para que no proceda el mecanismo, dado que se trata de

Radicado N°11001 60 00 017 2021 06093 00
Ubicación: 44846
Auto N° 273/24
Sentenciado: Arturo Ordoñez Gómez
Delitos: Tráfico de estupefacientes
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Redime pena por trabajo
Niega libertad condicional

exigencias acumulativas.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida del penado.

Como quiera que fue remitida documentación relacionada al arraigo del penado **Arturo Ordoñez Gómez** en la que se anuncia como su domicilio la ***"Carrera 19 N° 44 – 44 de Bogotá"*** con Pablo Enrique Becerra Gutiérrez que puede ser contactado en el abonado telefónico ***"3102302556"***, se dispone, a través del área de asistencia social del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados efectuar **visita domiciliaria** en la dirección señalada, con el fin de **verificar** la información consignada en los elementos documentales aportados al plenario. De la visita deberá rendirse un informe detallado en cuanto a quienes habitan el inmueble, en qué condición, arriendo o propietarios, desde que época y la relación que los une con el interno y su disposición de recibir al penado y anexar registro fotográfico.

De otra parte, **ofíciese** a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá, para que **remita** a esta sede judicial los certificados de conducta y de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza, que figuren en la hoja de vida del sentenciado, carentes de reconocimiento, en especial a partir de enero de 2024.

Entérese de esta decisión al interno en su lugar de reclusión.

Permanezcan las diligencias en el anaquel dispuesto para este despacho en el Centro de Servicios Administrativos a efectos de continuar con la vigilancia de la pena.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D.C.**,

RESUELVE

1.-Reconocer al sentenciado **Arturo Ordoñez Gómez,** por concepto de redención de pena por trabajo **dos (2) meses, once (11) días y doce (12) horas** con fundamento en los certificados 19021641 y 19078444, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Negar al interno **Arturo Ordoñez Gómez** el reconocimiento de treinta y dos (32) horas de trabajo excedidas en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2023, conforme lo expuesto en la motivación.

3.-Negar al sentenciado **Arturo Ordoñez Gómez** el subrogado de la libertad condicional, conforme lo expuesto en la motivación.

4.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

5.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 017 2021 06093 00
Ubicación: 44846
Auto Nº 273/24

SAB

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. 21 - 03 - 24

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Arturo Ordóñez Gómez

Firma

Cédula 112625 3101 T.P.

El(la) Secretario(a)

RE: AI No. 272/24 DEL 15 DE MARZO DE 2024 - NI 44846 - REDENCION - NIEGA LC

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Vie 26/04/2024 15:08

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 11 de abril de 2024 9:32
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 272/24 DEL 15 DE MARZO DE 2024 - NI 44846 - REDENCION - NIEGA LC

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 15 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado Nº 11001 60 00 013 2018 13906 00
Ubicación: 45635
Auto Nº 077/24
Sentenciado: Brayan Eduardo Rodríguez León
Delitos: Homicidio
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Régimen: Ley 906/2004
Decisión: Concede redención pena por trabajo

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **Brayan Eduardo Rodríguez León.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 20 de mayo de 2019, el Juzgado Treinta y Siete Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá condeno, entre otros, a **Brayan Eduardo Rodríguez León** en calidad de autor del delito de homicidio; en consecuencia, le impuso una pena de **ciento cuatro (104) meses de prisión,** inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad, le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha.

En pronunciamiento de 26 de julio de 2019 esta instancia judicial avocó conocimiento de la actuación en que **Brayan Eduardo Rodríguez** se encuentra privado de la libertad desde el **1º de noviembre de 2018**, data en que se le impuso medida de aseguramiento de detención preventiva en su domicilio y para cuyo efecto se libró boleta de detención domiciliaria 028 y, luego, continuó privado de la libertad al interior del centro de reclusión tras la emisión del fallo.

La actuación da cuenta de que a **Brayan Eduardo Rodríguez León** se le ha redimido pena en los siguientes montos: **8 días** en auto de 23 de octubre de 2020; **29 días** en auto de 12 de enero de 2021; **1 mes y 20 días** en auto de 12 de marzo de 2021; **4 meses, 13 días y 12 horas** en proveído de 28 de marzo de 2022; **2 meses y 12 horas** en auto de 16 de septiembre de 2022; **3 meses y 2 días** en auto de 31 de mayo de 2023; y **9 días y 12 horas** en auto de 29 de septiembre de 2023.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de "*lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza...*".

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por trabajo debe sujetarse a las previsiones del artículo 82 de la Ley 65 de 1993, que indica:

> *"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por* ***trabajo*** *a los condenados a pena privativa de libertad.*
>
> *A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.*
>
> *El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo."*

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

> *"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena, podrán controvertirse ante los jueces competentes".*

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 ídem refiere:

> *El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación.*

Respecto a **Brayan Eduardo Rodríguez León** se allegó el certificado de cómputos 19080669, por trabajo, en el que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas permitidas X mes	Días permitidos x días	Días Trabajadas X Intervalo	Horas a Reconocer	Redención
19080669	2023	Octubre	160	Trabajo	192	24	20	160	10 días
19080669	2023	Noviembre	152	Trabajo	192	24	19	152	09.5 días
19080669	**2023**	**Diciembre**	**0**	**Trabajo**	**192**	**24**	**0**	**X**	**X**
		Total	**312**	**Trabajo**					**19.5 días**

Sea lo primero indicar respecto al mes de diciembre de 2023 que el certificado 19080669, que contiene ese ciclo, no registra horas válidas para redención, pues figura en ***"cero"*** y, además, la evaluación de esa mensualidad fue de ***"deficiente"***, por lo cual a voces del artículo 101 de la Ley 65 de 1993 no se satisfacen los requisitos para su validez para ese ciclo.

Advertido lo anterior y acorde con el cuadro para el interno **Brayan Eduardo Rodríguez León** se acreditaron 312 horas de trabajo realizado entre octubre y noviembre de 2023, de manera que aplicada la regla matemática prevista en el artículo 82 del Código Penitenciario y Carcelario, arroja un monto a reconocer de **diecinueve (19) días y doce (12) horas**, obtenidos de dividir las horas trabajadas por ocho y el resultado por dos (312 horas / 8 horas = 39 días / 2 = 19.5 días).

Súmese a lo dicho que de la cartilla biográfica y certificaciones de conducta expedidas por el centro carcelario deviene evidente que la conducta desplegada por el interno durante el periodo a reconocer se calificó en grado de *"EJEMPLAR"* y la evaluación en la actividad de *"TELARES Y TEJIDOS"*, círculos de productividad artesanal, se calificó como sobresaliente; en consecuencia, circunscritos al artículo 101 del ordenamiento precitado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Entonces, acorde con las reglas contempladas en el artículo 82 de la Ley 65 de 1993, se avalarán **312 horas** que llevan a conceder al penado una redención de pena por trabajo equivalente a **diecinueve (19) días y doce (12) horas.**

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al respectivo centro de reclusión para que integre la hoja de vida del interno.

Ofíciese a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá a fin de que remita los certificados de conducta y de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza, carentes de reconocimiento, en especial los que obren entre julio a septiembre de 2023.

Entérese de la decisión adoptada al sentenciado en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

Radicado Nº 11001 60 00 013 2018 13906 00
Ubicación: 45635
Auto Nº 077/24
Sentenciado: Brayan Eduardo Rodríguez León
Delitos: Homicidio
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Régimen: Ley 906/2004
Decisión: Concede redención pena por trabajo

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer al interno **Brayan Eduardo Rodríguez León** por concepto de redención de pena por trabajo **diecinueve (19) días y doce (12) horas** con fundamento en el certificado 19080669, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Declarar que por el mes de diciembre 2023 registrado en el certificado 19080669 no procede reconocimiento de redención de pena, conforme lo expuesto en la motivación.

3.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

4.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 013 2018 13906 00
Ubicación: 45635
Auto Nº 077/24

AMJA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No. 09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. 06/02/2024

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia

Nombre Brayan eduardo rodríguez León

Firma Brayan Rodriguez

Cédula 1233877849 T.P.

El(la) Secretario(a)

RE: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO 077 NI 45635 - 016 / BRAYAN EDUARDO RODRIGUEZ LEON

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Lun 22/04/2024 11:14
Para:Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales
Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Linea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: sábado, 9 de marzo de 2024 12:52
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>; nelson.hvargasg@gmail.com <nelson.hvargasg@gmail.com>
Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO 077 NI 45635 - 016 / BRAYAN EDUARDO RODRIGUEZ LEON

Cordial saludo,

En cumplimiento de lo ordenado por el Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medida de Seguridad, me permito remitirle Auto Interlocutorio 077 de fecha 31/01/2024, con el fin de enterarlo de lo dispuesto en el mencionado auto, lo anterior para los fines legales pertinentes.

Cordialmente

GUILLERMO ROA RAMIREZ
Auxiliar Judicial - Centro de Servicios Administrativos
Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Bogotá-Colombia

Se informa que este correo ***NO ESTÁ HABILITADO PARA RECIBIR RESPUESTAS***; por favor dirigirlas al correo: ***ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co*** ó en su defecto directamente al correo del despacho que requiere la información.

Adicionalmente, se advierte que se deben verificar los archivos adjuntos antes de enviarlos, toda vez que, si el servidor detecta que el archivo contiene virus y/o almacena contenido malicioso, lo desviará automaticamente a la bandeja de correo no deseado.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuniquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podria tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización

Yig Elect. 17.12.2014

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., doce (12) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 013 2019 05127 00
Ubicación: 46700
Auto N° 253/24
Sentenciado: Esneyder de Jesús Burgos Meza
Delitos: Hurto calificado agravado
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Redime pena por estudio

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **Esneyder de Jesús Burgos Meza**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 20 de septiembre de 2019, el Juzgado Diecisiete Penal Municipal de Conocimiento de Bogotá condenó, entre otros, a **Esneyder de Jesús Burgos Meza** en calidad de responsable del delito de hurto calificado agravado; en consecuencia, le impuso **setenta y dos (72) meses de prisión,** inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza el 30 de septiembre del año citado.

En pronunciamiento de 24 de febrero de 2020 esta instancia judicial avocó conocimiento de la actuación en que el sentenciado **Esneyder de Jesús Burgos Meza** se encuentra privado de la libertad desde el **23 de noviembre de 2019**.

La actuación da cuenta de que al nombrado se le ha reconocido redención de pena por estudio en los siguientes montos: **22 días** en decisión de 23 de abril de 2021; **1 mes y 21 días** en auto de 22 de junio de 2022; y, **20 días** en auto de 31 de agosto de 2022.

En decisión 314/23 de 5 de abril de 2023 se concedió a **Esneyder de Jesús Burgos Meza** el sustituto de la prisión domiciliaria, el cual se materializó el 21 de noviembre de 2023, fecha en la cual se expidió boleta de traslado domiciliario.

JERMS

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de "*lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza...*".

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por estudio debe sujetarse a las previsiones del artículo 97 de la Ley 65 de 1993, que indica:

> *"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **estudio** a los condenados a pena privativa de la libertad. Se les abonará un día de reclusión por dos días de estudio.*
>
> *Se computará como un día de estudio la dedicación a esta actividad durante seis horas, así sea en días diferentes. Para esos efectos, no se podrán computar más de seis horas diarias de estudio.*
> *(...)*

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

> *"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los jueces competentes".*

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 ídem refiere:

> *"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación".*

Respecto al penado **Esneyder de Jesús Burgos Meza** se allegaron los certificados de cómputos 19010085 y 19072712 por estudio, en los que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas permitidas x mes	Días permitidos X mes	Días estudiados X interno	Horas a Reconocer	Redención
19010085	**2023**	**Julio**	**0**	**Estudio**	**144**	**24**	**0**	**X**	**X**
19010085	**2023**	**Agosto**	**0**	**Estudio**	**150**	**25**	**0**	**X**	**X**
19010085	2023	Septiembre	54	Estudio	156	26	09	54	04.5 días
19072712	**2023**	**Octubre**	**06**	**Estudio**	**150**	**25**	**01**	**X**	**X**
19072712	**2023**	**Noviembre**	**0**	**Estudio**	**144**	**24**	**0**	**X**	**X**
		Total	**60**	**Estudio**				**54**	**04.5 días**

Sea lo primero señalar que, respecto a los meses de julio, agosto, octubre y noviembre de 2023 las certificaciones de estudio allegadas por el panóptico no satisface las exigencias señaladas en el artículo 101 de la Ley 65 de 1993, toda vez que para los meses julio, agosto y noviembre de 2023 el reporte para dichos ciclos se registró en ***"cero";*** además, para las citadas mensualidades, así como también para el mes de octubre de la referida anualidad, aunque figuran 6 horas de estudio, este se evalúo como ***"deficiente",*** por lo cual no hay lugar a ninguna redención de pena por los referidos periodos.

Advertido lo anterior y acorde con el cuadro para el interno **Esneyder de Jesús Burgos Meza** se acreditaron **54 horas de estudio** realizado en el mes de septiembre de 2023, de manera que aplicada la regla matemática prevista en el artículo 97 del Código Penitenciario y Carcelario, arroja un monto a reconocer de **cuatro (4) días y doce (12) horas** obtenidos de dividir las horas estudiadas por seis y el resultado por dos (54 horas / 6 horas = 9 días / 2 = 4.5 días).

Súmese a lo dicho que de la cartilla biográfica e historial de conducta se evidencia que el establecimiento carcelario durante el lapso a reconocer la calificó en grado de *"EJEMPLAR"*; además, la dedicación del sentenciado en el curso de *"ED. BASICA MEI CLEI IV"*, educación formal, fue valorada durante el lapso consagrado a ella como *"sobresaliente"*, de manera que circunscritos al artículo 101 del ordenamiento precitado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Acorde con lo dicho corresponde reconocer al sentenciado **Esneyder de Jesús Burgos Meza** por concepto de redención de pena por estudio realizo durante el mes de septiembre de 2024, un total de **cuatro (4) días y doce (12) horas**.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión del sentenciado para que integre su hoja de vida.

Ingresan al despacho oficios 90272-CERVI-ARVIE-2024EE0013007, 90272-CERVI-ARVIE 2024EE0015807 y 90272 - DICER / 2024EE0019995 de 20, 24 y 29 de enero de 2024, procedentes del Centro de Reclusión Carcelario y Penitenciario Virtual, con los que se comunica a esta sede judicial que **Esneyder de Jesús Burgos Meza** registra salidas del domicilio entre el 20 y el 29 de enero del presente año.

En atención a lo anterior, se dispone:

.-Como quiera que en oficios del operador CERVI se informa que **Esneyder de Jesús Burgos Meza** ha salido de la reclusión domiciliaria donde fue autorizado a descontar su pena, **IMPARTASE** el trámite incidental previsto en el artículo 477 de la Ley 906 de 2004, previo a la

Radicado Nº 11001 60 00 013 2019 05127 00
Ubicación: 46700
Auto Nº 253/24
Sentenciado: Esneyder de Jesús Burgos Meza
Delitos: Hurto calificado agravado
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Redime pena por estudio

eventual revocatoria de la prisión domiciliaria, dando traslado de los oficios 90272-CERVI-ARVIE-2024EE0013007, 90272-CERVI-ARVIE 2024EE0015807 y 90272 - DICER / 2024EE0019995 de 20, 24 y 29 de enero de 2024 al sentenciado y a su defensa (de haberla), para que presenten las explicaciones que consideren pertinentes frente al incumplimiento de las obligaciones del artículo 38 B del Código Penal

Ofíciese a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá a fin de que se sirva remitir los certificados de conducta y de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza, carentes de reconocimiento que obren en la hoja de vida del interno **Esneyder de Jesús Burgos Meza**, en especial a partir de diciembre de 2024.

Entérese de la decisión adoptada al sentenciado en su lugar de reclusión y a la defensa (de haberla) en la dirección registrada en la actuación.

Permanezcan las diligencias en el anaquel dispuesto para este despacho en el Centro de Servicios Administrativos a efectos de continuar con la vigilancia de la pena.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D.C.**,

RESUELVE

1.-Reconocer al sentenciado **Esneyder de Jesús Burgos Meza** por concepto de redención de pena por estudio realizado en el mes de septiembre de 2023 **cuatro (4) días y doce (12) horas** con fundamento en el certificado 19010085, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Negar a **Esneyder de Jesús Burgos Meza** el reconocimiento de seis (6) horas de estudio del mes de octubre de 2023 que figuran en el certificado 19072712, conforme lo expuesto en la motivación.

3.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

4.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
AMJA
La anterior providencia
El Secretario

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA ÁVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 013 2019 05127 00
Ubicación: 46700
Auto Nº 253/24

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN

Juzgado No. 16 Numero Interno: 46200 Tipo de actuación: Auto Interlocutorio No. 253/24
Fecha Actuación: 22 / MAR / 2024.
Nombre completo del notificado: Ismeyder Burgos Meza
Número de identificación: 1131109822 Teléfono(s): 3003830475
Fecha de notificación: 18/04/2024 Recibe copia de actuación: Si: X No: ___
¿Desea ser notificado de manera virtual? Si: ___ No: X
Correo electrónico: _____
Observaciones: _____



RE: AI No. 253/24 DEL 12 DE MARZO DE 2024 - NI 46700 - REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 12:10
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: miércoles, 10 de abril de 2024 4:23 p. m.
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 253/24 DEL 12 DE MARZO DE 2024 - NI 46700 - REDENCION
Importancia: Alta

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 12 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electronico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Solo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

LIBERTAD

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., tres (3) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 057 2021 81010 00
Ubicación: 49527
Auto N° 320/24
Sentenciado: Luis Alberto Solorzano Perdomo
Delitos: Tráfico de estupefacientes
Reclusión: Cárcel Distrital para Varones y Anexo Mujeres
Regimen: Ley 906/2004
Decisión: Concede redención pena por trabajo

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel Distrital para Varones y Anexo Mujeres, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **Luis Alberto Solorzano Perdomo.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 27 de abril de 2023, el Juzgado Sesenta Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá condenó, entre otros, a **Luis Alberto Solorzano Perdomo** en calidad de coautor del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en concurso homogéneo y sucesivo; en consecuencia, le impuso **69.33 meses de prisión**, multa de 165.33 SMLMV., inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena privativa de la libertad, le negó la suspensión de la ejecución de pena y la prisión domiciliaria. Decisión recurrida en apelación y declarado desierto el recurso, de manera que la sentencia cobró ejecutoria el 18 de mayo de 2023.

En pronunciamiento de 6 de diciembre de 2023, esta instancia judicial avocó conocimiento de las diligencias en que el sentenciado **Luis Alberto Solorzano Perdomo** se encuentra privada de la libertad desde el **10 de noviembre de 2021**[1]**.**

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de *"lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza..."*.

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redencion de pena por trabajo debe sujetarse a las previsiones del artículo 82 de la Ley 65 de 1993, que indica:

*"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **trabajo** a los condenados a pena privativa de libertad.*

[1] Archivo 4

A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.

El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo."

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena, podrán controvertirse ante los jueces competentes".

En armonia con dicha normatividad, el artículo 101 idem refiere:

"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación."

Respecto a **Luis Alberto Solorzano Perdomo** se allegó el certificado de cómputos 026361 por trabajo, en los que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas permitidas x mes	Dias permitidos x mes	Dias Trabajados x interno	Horas a Reconocer	Redención
026361	2023	Agosto	112	Trabajo	25	200	14	112	7 días
026361	2023	Septiembre	136	Trabajo	26	208	17	136	8,5 días
026361	2023	Octubre	120	Trabajo	25	200	15	120	7,5 días
026361	2023	Noviembre	160	Trabajo	24	194	20	160	10 días
026361	2023	Diciembre	156	Trabajo	24	184	19,5	156	9,75
		Total	684					684	42,75 días

Acorde con el cuadro para el interno **Luis Alberto Solorzano Perdomo** se acreditaron 684 horas de trabajo realizado entre agosto a diciembre de 2023, de manera que aplicada la regla matemática prevista en el artículo 82 del Código Penitenciario y Carcelario, arroja un monto a reconocer de cuarenta y dos (42) días y seis (6) horas o **un (1) mes, doce (12) días y seis (6) horas,** que es lo mismo, obtenidos de dividir las horas trabajadas por ocho y el resultado por dos (684 horas / 8 horas = 85.5 días / 2 = 42.75 días).

Súmese a lo dicho que de la cartilla biográfica y certificaciones de conducta expedidas por el centro carcelario deviene evidente que la conducta desplegada por el interno durante el periodo reconocido se calificó en grado de *"EJEMPLAR"* y la evaluación en la actividad de *"SERVICIO DE ALIMENTOS"*, se calificó como sobresaliente; en consecuencia, circunscritos al artículo 101 del ordenamiento precitado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Entonces, acorde con las reglas contempladas en el artículo 82 de la Ley 65 de 1993, se avalarán **684 horas** que llevan a conceder al penado una redención de pena por trabajo equivalente a **un (1) mes, doce (12) días y seis (6) horas.**

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al respectivo centro de reclusión para que integre la hoja de vida del interno.

Ofíciese a la Cárcel Distrital para Varones y Anexo Mujeres a fin de que remita copia de cartilla biográfica y los certificados de conducta y cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza, carentes de reconocimiento, en especial los que obren a partir de enero de 2024.

Entérese de la decisión adoptada al sentenciado en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer al interno **Luis Alberto Solorzano Perdomo** por concepto de redención de pena por trabajo **un (1) mes, doce (12) días y seis (6) horas** con fundamento en el certificado 026361, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez
11001 60 00 057 2021 01010 00
Ubicación: 49527
Auto Nº 320/24

AMJA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

8.04.2024.
Luis Alberto Solorzano Perdom.
1073674248.
3132151594.

RE: AI No. 320/24 DEL 3 DE ABRIL DE 2024 - NI 49527 - REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 11:25
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: martes, 9 de abril de 2024 9:40 a. m.
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 320/24 DEL 3 DE ABRIL DE 2024 - NI 49527 - REDENCION
Importancia: Alta

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 3 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolivar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electronico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Solo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., tres (3) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 015 2018 02740 00
Ubicación: 49651
Auto N° 321/24
Sentenciado: Carmen Del Pilar Hernández Melgarejo
Delito: Porte de armas agravado y otro
Reclusión: Domiciliaria
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Niega libertad condicional

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por parte de la Cárcel y Penitenciaria de Alta y Mediana Seguridad para Mujeres de Bogotá, se estudia lo referente a la libertad condicional de **Carmen Del Pilar Hernández Melgarejo**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 16 de mayo de 2019, el Juzgado Veintidós Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bogotá condenó, entre otros, a **Carmen del Pilar Hernández Melgarejo** en calidad de coautora responsable de los delitos de fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones agravado en concurso heterogéneo con hurto calificado y agravado; en consecuencia, le impuso **noventa y seis (96) meses de prisión**, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la sanción privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la reseñada fecha al no ser recurrida.

En pronunciamiento de 31 de julio de 2019, esta sede judicial avocó conocimiento de las diligencias en que la sentenciada **Carmen del Pilar Hernández Melgarejo** fue capturada el **18 de septiembre de 2019**.

La actuación da cuenta de que a la interna **Carmen del Pilar Hernández Melgarejo** se le ha redimido pena en los siguientes montos: **7 días** en auto de 22 de abril de 2020; **22 días** en auto de 28 de diciembre de 2020; **27.5 días** en auto de 21 de mayo de 2021; **27 días** en decisión de 30 de julio de 2021; **25 días** en auto de 26 de octubre de 2021; **1 mes y 4 días** en auto de 2 de agosto de 2022; **9 días y 12 horas** en auto de 19 de septiembre de 2022; y, **9 días y 12 horas** en auto de 24 de mayo de 2023.

En auto 742/23 de 29 de junio de 2023 se concedió a la interna la prisión domiciliaria en la modalidad prevista en el artículo 38 G del Código para cuyo efecto **Carmen del Pilar Hernández Melgarejo** suscribió diligencia de compromiso el 10 de agosto de 2023.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De conformidad con el numeral 3º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer *"sobre la libertad condicional..."*.

Respecto a dicho mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad, el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por el precepto 30 de la Ley 1709 de 2014, indica:

> *"El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
>
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
>
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social.*
>
> *Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.*
>
> *En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.*
>
> *El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario".*

En desarrollo de tal preceptiva legal, el artículo 471 de la Ley 906 de 2004 establece:

> *"...Solicitud. El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, la libertad condicional, **acompañando** la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes".*

Evóquese que, **Carmen del Pilar Hernández Melgarejo** purga una pena de noventa y seis (96) meses de prisión por los delitos de fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones agravado y hurto calificado agravado y, por ella, ha estado privado de la libertad desde el 18 de septiembre de 2019, de manera que, a la fecha, 3 de abril de 2024, la sentenciada ha descontado un monto de **54 meses y 15 días.**

A dicha proporción corresponde adicionar los lapsos que por concepto de redención de pena se le han reconocido en anteriores oportunidades, a saber:

Fecha providencia	Redención
22-04-2020	07 días
28-12-2020	22 días
21-05-2021	27 días y 12 horas
30-07-2021	27 días
26-10-2021	25 días
02-08-2022	1 mes y 04 días
19-09-2022	09 días y 12 horas
24-05-2023	09 días y 12 horas
Total	**5 meses, 11 días y 12 horas**

En consecuencia, la sumatoria de la privación física de la libertad y la redención de pena reconocida en anteriores oportunidades, arroja que **Carmen del Pilar Hernández Melgarejo** ha purgado un monto global de **59 meses, 26 días y 12 horas;** por consiguiente, como la pena que se le fijó fue de 96 meses de prisión, deviene lógico colegir que el presupuesto de carácter objetivo de las tres quintas partes de esta sanción, exigidas por la norma en precedencia transcrita, **se cumple**, pues estas corresponden a 57 meses y 18 días.

Entonces, satisfecho el presupuesto objetivo corresponde examinar el segundo de los requisitos previstos en el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, esto es, que *"de su buena conducta en el establecimiento carcelario pueda el juez deducir, motivadamente, que no existe necesidad para continuar con la ejecución de la pena"*.

Al respecto, acorde con la documentación allegada y que corresponde a la prevista en el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, se observa la resolución 310 de 20 de febrero de 2024; en la que **CONCEPTÚA FAVORABLEMENTE** la concesión del mecanismo de la libertad condicional a nombre **Carmen del Pilar Hernández Melgarejo,** además, se allegó cartilla biográfica emitida el 8 de febrero de 2024, en la que se detalla que el comportamiento desplegado por la interna al interior del penal se ha calificado en grados de buena y ejemplar a partir de lo cual, en principio, se colige cumplido el referido requisito.

No obstante, la verdad sea dicha, a partir de la cartilla biográfica generada el 8 de febrero de 2024 y aportada por el panóptico, deviene evidente que la interna **Carmen del Pilar Hernández Melgarejo** se encuentra ubicada en fase de tratamiento ***"Alta",*** según acta 129-071-2023 de 22 de noviembre de 2023, la cual acorde con lo previsto en el numeral 5° del artículo 144 de la Ley 65 de 1993, impide la concesión del beneficio de la libertad condicional, al corresponder esa etapa a periodo cerrado, esto es, al interior del penal sea este formal o domiciliario.

Además, siendo el objetivo del tratamiento penitenciario, precisamente, el de preparar a la persona privada de la libertad para su reincorporación a la vida en sociedad y comoquiera que ello se agota a partir del progreso gradual que la interna muestre en las diferentes fases de su proceso de resocialización,

Radicado N°11001 60 00 015 2018 02740 00
Ubicación: 49651
Auto N° 321/24
Sentenciado: Carmen Del Pilar Hernandez Melgarejo
Delito: Porte de armas agravado y otro
Reclusión: Domiciliaria
Regimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Niega libertad condicional

surge con diafanidad que en el caso la nombrada aún no se encuentra en condiciones de incorporarse a la sociedad dada la fase en que se encuentra ubicada y que, insístase, implica permanencia intramural sea esta formal o domiciliaria.

Y es que, ciertamente, a voces de la norma atrás enunciada para acceder al mecanismo liberatorio invocado la sentenciada debe hallarse en *"fase de confianza"*, de manera tal que, a pesar de la existencia de resolución favorable por parte del panóptico, la fase de tratamiento penitenciario en que actualmente se encuentra la interna, ***"Alta"*** constituye situación que limita, por ahora, la concesión del mecanismo reclamado.

Acorde con lo expuesto, no queda alternativa distinta a **negar el mecanismo de la libertad condicional** a la sentenciada **Carmen del Pilar Hernández Melgarejo** y, por consiguiente, resulta innecesario abarcar el estudio de los restantes requisitos por sustracción de materia, pues basta que uno de ellos no se cumpla para que no proceda el mecanismo, dado que se trata de exigencias acumulativas.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida de la sentenciada.

Ingresan al despacho oficios 90272-CERVI-ARVIE 2024EE0000472 y 90272-CERVI-ARVIE 2024EE0041046 de 2 de enero y 20 de febrero del presente año con los que se comunican las nuevas transgresiones en las que ha incurrido **Manuel Antonio Hernández Jimenez** (sentenciado dentro de la presente actuación).

Revisada la actuación se evidencia que esta sede judicial en auto de 22 de agosto de 2023[1] revocó a **Manuel Antonio Hernández Jimenez** el sustituto de la prisión domiciliaria, decisión que fue objeto de recurso de apelación el cual fue concedido en efecto devolutivo en auto de 17 de octubre de 2023[2].

Visto lo anterior, se dispone:

Como quiera que la actuación permite verificar que el auto de 22 de agosto de 2023 con el que se revocó a **Manuel Antonio Hernández Jimenez** el sustituto de la prisión domiciliaria se encuentra en trámite del recurso de apelación propuesto por el nombrado, se dispone incorporar a la foliatura para tener en cuenta en el momento procesal oportuno los oficios90272-CERVI-ARVIE 2024EE0000472 y 90272-CERVI-ARVIE 2024EE0041046 de 2 de enero y 20 de febrero del presente año.

-Requiérase a la Secretaria 3 del Centro de Servicios Administrativos con el fin se sirvan informar el trámite dado al auto de 17 de octubre de 2023, a

[1] Archivo 149
[2] Archivo 164

través del cual se concedió, en efecto devolutivo, el recurso de apelación interpuesto por la defensa de **Manuel Antonio Hernández Jimenez.**

Entérese de la presente determinación a la penada en su sitio de reclusión y a su defensa (de haberla) en las direcciones que registre el expediente.

Permanezcan las diligencias en el anaquel dispuesto para este despacho en el Centro de Servicios Administrativos a efectos de continuar con la vigilancia de la pena.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D.C.,**

RESUELVE

1.-Negar la libertad condicional a la interna **Carmen del Pilar Hernández Melgarejo**, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez
11001 60 00 015 2018 02740 00
Ubicación: 49651
Auto N° 321/24

AMJA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN

Juzgado No. 16 Numero Interno: 49651 Tipo de actuación: A I No. 321/24
Fecha Actuación: 03 /04 / 2024
Nombre completo del notificado: Carmen del Pilar Hernandez Melgarejo
Número de identificación: 53076757 Teléfono(s): 3143450227
Fecha de notificación: 10 /04 / 24 Recibe copia de actuación: Si: X No: ___
¿Desea ser notificado de manera virtual? Si: ___ No: X
Correo electrónico: _____
Observaciones: _____
_____



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

(A)

SIGCMA

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

CP3

FORMATO DE INDICACIÓN DE DIRECCIÓN FALTANTE O DIFERENTE A LA ORDENADA

Juzgado No. 16 Numero Interno: 49651 Penado: Carmen del Pilar Hernandez Melgarejo
Tipo de actuación: AI No. 321/24 Fecha Actuación: 3 /04 / 2024
Dirección: Cra 18 N. # 65B - Sur - 06 Sector Vista Hermosa
Razón de la indicación: _____

Quien autoriza: _____ Quien entrega: _____

RE: AI No. 321/24 DEL 3 DE ABRIL DE 2024 - NI 49651 - NIEGA LC

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Vie 26/04/2024 18:39

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: martes, 16 de abril de 2024 11:27
Para: ljposadav@hotmail.com <ljposadav@hotmail.com>; Lilian Posada <lposada@defensoria.edu.co>; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 321/24 DEL 3 DE ABRIL DE 2024 - NI 49651 - NIEGA LC

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 3 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electron co contiene información de la Rama Judicial de Colombia no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital. **********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N°	**11001 60 00 017 2021 00264 00**
Ubicación:	**49675**
Auto N°	**289/24**
Sentenciado:	**Paolo Lizzadro**
Delitos:	**Tráfico de estupefacientes**
Reclusión:	**Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano "La Picota"**
Régimen:	**Ley 906 de 2004**
Decisión:	**No repone auto 1110/23 de 20-09-2023**

ASUNTO

Resolver la solicitud presentada por el delegado del Ministerio Público, tendiente a obtener pronunciamiento de fondo respecto del recurso de reposición que interpuso como único contra el auto 1110/23 de 20 de septiembre de 2023, que le negó la libertad condicional al sentenciado **Paolo Lizzadro**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 2 de agosto de 2021, el Juzgado Veintitrés Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Paolo Lizzadro** por la comisión del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en la modalidad de transportar; en consecuencia, le impuso **cuarenta y ocho (48) meses de prisión**, multa de sesenta y dos (62) SMLMV, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de la prisión domiciliaria. Decisión confirmada, el 31 de agosto de 2021, por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá y adquirió firmeza el 28 de septiembre del año enunciado.

En decisión de 12 de noviembre de 2021, esta sede judicial avocó conocimiento de la actuación en que el sentenciado se encuentra privado de la libertad desde el 18 de enero de 2021, fecha que registra en el Sistema de Información de Sistematización Integral del Sistema Penitenciario y Carcelario - SISIPEC.

En auto 1110/23 de 20 de septiembre de 2023, esta sede judicial negó a **Paolo Lizzadro** la libertad condicional, decisión que fue recurrida, entre otros, por el delegado del Ministerio y cuya sustentación se declaró extemporánea en proveído de 29 de diciembre de dicho año, lo que

condujo al referido funcionario a solicitar la reevaluación de dicha determinación.

La actuación da cuenta de que al interno se le ha redimido pena en los siguientes montos: **20 días y 12 horas** en auto de 19 de octubre de 2022; y, **2 meses y 2 días** en auto de 4 de agosto de 2023.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

En el caso, a efecto de emitir decisión que en derecho corresponda y, en orden a determinar si le asiste razón al delegado del Ministerio Público cuando advierte que la declaratoria de extemporaneidad de su recurso devino de una errónea contabilización de términos, se entrará, en primer lugar, a discernir si en efecto se configuró una equívoca praxis procesal y, en consecuencia, determinar si la opugnación es susceptible de ser resuelta de fondo.

De la declaratoria de extemporaneidad del recurso promovido por el Ministerio Público contra el auto 1110/23 de 20 de septiembre de 2023.

En auto 1110/23 de 20 de septiembre de 2023, esta sede judicial negó a **Paolo Lizzadro** la libertad condicional, decisión que fue recurrida, entre otros, por el representante del Ministerio Público y, cuya opugnación se declaró extemporánea en auto **1567/23 de 29 de diciembre de dicha anualidad**, motivo por el que, al considerar que no le asistió razón al Juzgado, el referido funcionario deprecó resolver de fondo.

En ese orden, se observa que en auto 1567/23 de 29 de diciembre de 2023, esta sede judicial resolvió el recurso de **reposición que como único presentó la apoderada del sentenciado** contra el auto 110/23 de 20 de septiembre de 2023 y en el acápite de *"otras determinaciones"*, frente al recurso interpuesto por el delegado del Ministerio se indicó:

> *"Ingresó al despacho escrito signado por el delegado del Ministerio Público, con allegado al área de ventanilla través de correo electrónico el 9 de octubre de 2023, en el que indicó que "me permito remitir el escrito, como documento adjunto, a través del cual interpongo y sustento el recurso de reposición contra una decisión del Juzgado 16 de EPMS", mail al que en efecto adoso memorial de esa misma fecha, en el que señala:*
>
> *"Por medio de este escrito, en mi condición de Procurador Judicial Penal, destacado ante su despacho, estando dentro del término legalmente previsto, me permito interponer el RECURSO DE REPOSICIÓN contra el auto emitido el 20 de septiembre de 2023 (No. 1110/23) dentro de la actuación de la referencia, a través del cual se negó el subrogado de la libertad condicional al sentenciado PAOLO LIZZADRO."*
>
> *No obstante, revisada la constancia secretarial con la que allegaron los recursos presentados por la apoderada de* ***Paolo Lizzadro*** *y el*

Representante del Ministerio Público, se evidencia que el término de traslado para los recurrentes culminó el 6 de octubre de 2023 y a partir del 9 siguiente se corrió traslado a las partes no recurrentes, data en la que de manera tardía el funcionario hizo uso del recurso horizontal.

En ese orden de ideas, toda vez que el Procurador Judicial adscrito al Juzgado no recurrió ni sustento en término su recurso de reposición no queda alternativa diferente a declarar su extemporaneidad, atendiendo a la previsión del artículo 186 de la Ley 600 de 2000, aplicable al caso en virtud del principio de integración, contenido en el artículo 25 de la Ley 906 de 2004, que sobre el particular consagra:

"Artículo 186: Salvo los casos en que la impugnación deba hacerse en estrados, los recursos ordinarios podrán interponerse por quien tenga interés jurídico, desde la fecha en que se haya proferido la providencia, ***hasta cuando hayan transcurrido tres (3) días, contados a partir de la última notificación".***

Corolario de lo expuesto, este Estrado Judicial rechazará por ***EXTEMPORÁNEO*** *el recurso de reposición propuesto por el representante del Ministerio Público contra el auto interlocutorio Nº 1110/23 de 20 de septiembre de 2023, a través del cual se negó la concesión del subrogado de la libertad condicional a* ***Paolo Lizzadro****...".*

En memorial de 12 de enero de 2024, el representante del Ministerio Público solicitó *"resolver el recurso de reposición que interpuse y sustenté oportunamente contra el auto emitido el 20 de septiembre de 2023 (No. 1110/23) dentro de la actuación de la referencia, a través del cual se negó el subrogado de la libertad condicional al sentenciado PAOLO LIZZADRO".*

Sostuvo que la referida decisión no es acertada y, por el contrario, desconoce las reglas de notificación y ejecutoria de las providencias judiciales previstas en los artículos 177 y 178 Ley 600 de 2000, las que disponen que *"las notificaciones al procesado privado de la libertad, al Fiscal General de la Nación y al agente del Ministerio Público siempre deben llevarse a cabo de manera personal, sin que se señale excepción alguna respecto de estos sujetos procesales, a diferencia de lo que ocurre a renglón seguido con el procesado que no esté detenido y otros sujetos procesales, a quienes puede notificárseles por edicto o por estado, supletoriamente, si no se notifican personalmente dentro de los tres días siguientes a la fecha de la providencia, que generalmente coincide con el día en el que se hace la citación o se envía por correo electrónico la decisión".*

Advierte que en el presente asunto, el miércoles 4 de octubre de 2023 se notificó personalmente del auto que negó al sentenciado la libertad condicional, esto es, del numerado 1110/23 *"como consta en el documento adjunto a la constancia de secretaría que el 5 y el 9 de octubre corrió traslado a la recurrente y a los no recurrentes del recurso de reposición interpuesto por aquella"* y que *"Posteriormente, dentro de los tres días hábiles siguientes a la notificación personal del suscrito, concretamente el lunes 9 de octubre, presenté y sustenté el recurso de reposición contra la mencionada providencia, mediante escrito enviado a la dirección electrónica del Centro de*

Radicado Nº 11001 60 00 017 2021 00264 00
Ubicación: 49675
Auto Nº 289/24
Sentenciado: Paolo Lizzadro
Delitos: Tráfico de estupefacientes
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano "La Picota"
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: No repone auto 1110/23 de 20-09-2023

Servicios Administrativos de los juzgados de ejecución de penas, como en efecto se menciona en el auto 1567/23 del 29 de diciembre de 2023".

Por lo anterior, aduce que no comprende los motivos para que *"el Juzgado indique que el término de traslado para los recurrentes vencía el 6 de octubre de 2023, cuando, advertido que el suscrito se notificó el 4 del mismo mes, los tres días previstos en el artículo 186 de la Ley 600 de 2000 para impugnar culminaban el día lunes 9 siguiente".*

En aras de establecer la procedencia de la solicitud del delegado Procurador, en auto de 15 de enero de 2024, el Juzgado dispuso:

*"**Requerir** a la secretaria asignada a este Despacho a efectos de que aclare a esta autoridad si el representante del Ministerio Público interpuso en término el recurso de reposición propuesto contra la decisión 1110/23 de 20 de septiembre de 2023, toda vez que, tal como se precisó en auto 1567/23 de 29 de diciembre de 2023 acorde con "...la constancia secretarial con la que allegaron los recursos presentados por la apoderada de* ***Paolo Lizzadro*** *y el Representante del Ministerio Público, se evidencia que el término de traslado para los recurrentes culminó el 6 de octubre de 2023 y a partir del 9 siguiente se corrió traslado a las partes no recurrentes, data en la que de manera tardía el funcionario hizo uso del recurso horizontal.*

No obstante, el representante del Ministerio Público afirmó que su recurso fue propuesto en tiempo lo cual no coincide con la constancia secretarial contentiva de los traslados...".

En respuesta al requerimiento del juzgado, la secretaria 3 del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados indicó:

"...teniendo en cuenta que el apoderado del condenado y el condenado interpusieron recurso de reposición desde el 29/09/2023 en contra del AI 1110/23 del 20/09/2023 en donde el despacho negó la LIBERTAD CONDICIONAL al sentenciado, la suscrita procedió a correr los traslados de dicho de recurso el 5/10/2023 para los RECURRENTES del 5/10/2023 al 06/10/2023 y para los NO RECURRENTES del 09/10/2023 al 10/10/2023. Sin embargo, el representante del Ministerio Público presento escrito a través de correo electrónico el 9/10/2023, en el término del TRASLADO A LOS NO RECURRENTES, indicando que "De la manera más atenta me permito remitir el escrito, como documento adjunto, a través del cual interpongo y sustento el recurso de reposición contra una decisión del Juzgado 16 de EPMS", evidenciándose que el escrito fue presentado dentro del término de traslado DE LOS NO RECURRENTE. Por este motivo en la constancia secretarial se indicó en la parte de NO RECURRENTE que durante el termino se presentó escrito. No obstante, en el momento de remitir al despacho la constancia junto con sus anexos se adjuntó documento que contenía el correo y el escrito por parte del Agente del Ministerio público para que el despacho realizara su análisis respectivo respecto a esta situación. Por lo indicado la suscrita realiza el presente informe para conocimiento del despacho y fines".

En un segundo informe la referida servidora judicial explicó.

"me permito informar, además, el trámite que se dio al AI 1110/23 del 20/09/2023, en donde el despacho negó la LIBERTAD CONDICIONAL al sentenciado, indicando que una vez fue allegado el mencionado auto por parte del Juzgado 16 EPMS de Bogotá a la escribiente asignada al despacho para el trámite y comunicaciones, CLAUDIA MONCADA BOLIVAR, procedió a remitir el día 27 de septiembre de 2023 el auto al área de notificaciones del CSA de los Juzgados de Ejecución de Penas y medidas de seguridad de Bogotá para la notificación en el Centro Carcelario al condenado y, para dar cumplimiento a la ley 2213 de 2022 artículo 8, a remitir vía correo electrónico a los demás sujetos procesales, entre ellos al Ministerio Público, por lo cual se remitió el AI 1110/23 del 20/09/2023 al correo jcjoya@procuraduria.gov.co. Posteriormente, a través del mismo correo, la escribiente recibió el 27/09/2023 la manifestación de que el correo fue entregado a dicho destinatario, por lo que, de conformidad con lo previsto en el inciso 3, artículo 8, ley 2213 de 2022, la notificación para dicho sujeto procesal se surtió el día 29/09/2023, a partir del cual se corrieron los términos pertinentes para que se hiciera la manifestación respectiva.
(...)
Se informa además que el 4/10/2023 el Agente del Ministerio Público remitió correo en donde indica NOTIFICADO
(...)
Cabe resaltar que la defensa Interpuso recurso de reposición contra dicho auto a través de 4 correos, dos de fecha 26/09/2023 y dos de fecha 29/09/2023, en donde sustenta el recurso e indica que su poderdante es una persona mayor adulto, extranjero, con dificultades en el idioma, tanto para hablarlo como para escribirlo, con grandes quebrantos de salud, conocidos por su despacho, y plenamente documentado., démonos cuenta que al aquí encausado se le designó un traductor, Sr. DANIEL CONTA, nombrado por el Estado, este traductor lo represento hasta ser condenado el Sr. PAOLO LIZZADRO.

Teniendo lo anterior, se procedió a correr los traslados de dicho de recurso el 5/10/2023 para los RECURRENTES del 5/10/2023 al 06/10/2023 y para los NO RECURRENTES del 09/10/2023 al 10/10/2023, termino en el cual el representante del Ministerio Público presento escrito a través de correo electrónico el 9/10/2023, indicando que "De la manera más atenta me permito remitir el escrito, como documento adjunto, a través del cual interpongo y sustento el recurso de reposición contra una decisión del Juzgado 16 de EPMS". No obstante, en el momento de remitir al despacho la constancia junto con sus anexos (comunicaciones, notificaciones, etc.), se adjuntó documento que contenía el correo y el escrito por parte del Agente del Ministerio público para que el despacho realizara su análisis respectivo respecto a esta situación".

Sea lo primero aclarar al delegado del Ministerio Público que los Juzgados de esta especialidad no cuentan con personal a su cargo a los que les corresponda constatar el cumplimiento de los términos procesales de notificación, pues dicha función recae única y exclusivamente en el Centro de Servicios Administrativos a través de la respectivas secretarias, de manera que, al constituir dichos actos de enteramiento a las partes un trámite externo, el despacho se aviene, en principio, a los medios de convicción allegados por esa dependencia judicial administrativa para acreditar y bajo la convicción que se ha surtido en forma legal el

Radicado Nº 11001 60 00 017 2021 00264 00
Ubicación: 49675
Auto Nº 289/24
Sentenciado: Paolo Lizzadro
Delitos: Tráfico de estupefacientes
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano "La Picota"
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: No repone auto 1110/23 de 20-09-2023

procedimiento y que, para los efectos aquí estudiados, corresponde a la constancia secretarial vencida, de la que en el presente asunto, se extrae, que el término para sustentar el recuso por parte de los recurrentes transcurrió entre el 5 y 6 de octubre de 2023, mientras que para los no recurrentes se surtió entre el 9 y 10 de octubre de ese mismo año.


SIGCMA

Ubicación 49675
Condenado PAOLO LIZZADRO
C.C # 1111084

CONSTANCIA TRASLADO REPOSICIÓN

A partir de hoy 9 de Octubre de 2023, quedan los diligencias en secretaría a disposición de quien interpuso recurso de reposición contra la providencia "1110/23 del VEINTE (20) de SEPTIEMBRE de DOS MIL VEINTITRES (2023), NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL, por el término de DOS (2) días de conformidad a lo dispuesto en el Art. 189 inciso 3° del C.P.P. Vence el día 10 de Octubre de 2023

Vencido el término del traslado: SI [X] NO [ ] se presento sustentación del recurso.

EL SECRETARIO(A)

ANA KARINA RAMIREZ VALDERRAMA

Ubicación 49675
Condenado PAOLO LIZZADRO
C.C # 1111084

CONSTANCIA TRASLADO REPOSICIÓN

A partir de hoy 9 de Octubre de 2023, quedan los diligencias en secretaría a disposición de los demás sujetos procesales por el término de dos (2) días de conformidad a lo dispuesto en el Art. 189 inciso 3° del C.P.P. Vence el 10 de Octubre de 2023

Vencido el término del traslado: SI [X] NO [ ] se presento sustentación del recurso.

EL SECRETARIO(A)

ANA KARINA RAMIREZ VALDERRAMA

De igual manera, la secretaría 3 del Centro de Servicios Administrativos allegó correo electrónico en el que, efectivamente, se vislumbra que el **9 de octubre de 2023** el Representante del Ministerio Público presentó y sustentó su recurso, lo que sin duda lo hacía extemporáneo, acorde con la constancia vencida que arribó al despacho.

Bajo ese escenario, con base en lo esgrimido por el representante del Ministerio Público y los informes secretariales allegados, se torna forzoso al Juzgado realizar algunas precisiones de orden legal, jurisprudencial y dogmático relacionado con los términos de notificación en materia penal.

El artículo 178 de la Ley 600 de 2000, refiere:

"Las notificaciones al sindicado que se encuentre privado de la libertad, al Fiscal General de la Nación o su delegado cuando actúen como sujetos procesales y al Ministerio Público se harán en forma personal.

Las notificaciones al sindicado que no estuviere detenido y a los demás sujetos procesales se harán personalmente si se presentaren en la secretaría dentro de los tres (3) días siguientes al de la fecha de la providencia, pasado ese término se notificará por estado a los sujetos procesales que no fueron enterados en forma personal.

La notificación personal se hará por secretaría leyendo íntegramente la providencia a la persona a quien se notifique, o permitiendo que ésta lo haga".

De lo anterior se extrae que, en los procesos reglados por el sistema escritural, en los que no se prevé la notificación en estrados, como lo es la especialidad de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, para efecto de notificaciones prevalece el trámite previsto en la Ley 600 de 2000 y del trasliterado precepto se desprende que son tres partes y/o sujetos procesales los que **OBLIGATORIAMENTE** deben ser notificados en **FORMA PERSONAL,** esto es, Fiscal, Ministerio Público y persona privada de la libertad, sin que haya lugar bajo ninguna circunstancia a que su notificación se surta a través de edicto o estado, según sea el caso.

Con relación a la oportunidad y legitimización para interponer recursos, el artículo 186 ibidem consagra:

> *"Salvo los casos en que la impugnación deba hacerse en estrados, los recursos ordinarios podrán interponerse por quien tenga interés jurídico, desde la fecha en que se haya proferido la providencia,* ***hasta cuando hayan transcurrido tres (3) días, contados a partir de la última notificación..."*** (negrillas fuera de texto).

Acorde con lo anterior, los tres (3) días a los que alude el artículo 186 de la Ley 600 de 2000 para interponer recursos corresponden al término de ejecutoria, lo que significa que, de no hacerse la manifestación de que se recurrirá la decisión adoptada a partir de su emisión y hasta que culmine el lapso atrás reseñado, cobrará firmeza; caso contrario, se correrán los traslados previstos en los artículos 189 o 194 ibidem, según sea el caso.

Ahora bien, en el presente asunto, acorde con el informe secretarial allegado al Juzgado, se presenta una disyuntiva originada en la aplicación de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se estableció la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, a la que, según se extrae, se acudió por parte de la secretaria del centro de servicios Administrativos para dar trámite a la notificación del auto 1110/23 de 20 de septiembre de 2023 y, en ese orden, se hace necesario efectuar varias precisiones:

Consagra el artículo 1° de la Ley 2213 de 2022 que dicha normativa tiene por objeto:

> *"...adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria* ***en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, jurisdicción constitucional y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales****".*

De lo anterior se extrae que, en principio, el articulado de dicha normativa no se contrae a las decisiones de índole penal; sin embargo, el parágrafo 4º del artículo 1° de la citada Ley 2213 de 2022 prevé:

Radicado Nº 11001 60 00 017 2021 00264 00
Ubicación: 49675
Auto Nº 289/24
Sentenciado: Paolo Lizzadro
Delitos: Tráfico de estupefacientes
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano "La Picota"
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: No repone auto 1110/23 de 20-09-2023

> ***"PARÁGRAFO 4o.*** *El uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en la especialidad penal de la jurisdicción ordinaria y penal militar será evaluada y decidida autónomamente, mediante orden, contra la que no caben recursos, conforme a la Ley Estatutaria de Administración de Justicia, por el Juez o Magistrado a cargo del respectivo proceso o actuación procesal".*

No obstante, aunque para el Juzgado una interpretación abierta del referido parágrafo convocaría en principio a que los términos que son legales y únicos para las partes se corrieran al arbitrio de cada funcionario judicial, lo cierto es que abre la posibilidad de que las notificaciones en materia penal también puedan tramitarse a través de la utilización de tecnologías, posibilidad que vale evocar, no constituyó una novedad del Decreto legislativo 806 de 2020, expedido con ocasión a la emergencia sanitaria, pues con antelación tales herramientas eran admitidas como mecanismo idóneo para realizar comunicaciones y citaciones en reemplazo de los otrora telegramas y para, inclusive, dar por notificado de manera personal a un sujeto procesal, siempre que se garantizara el principio de inmediación y contradicción.

Es así como en decisión AP 1563-2016, radicación 46628 la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia con antelación al Decreto legislativo 806 de 2020 y Ley 2213 de 2022, indicó:

> *"Como viene de verse, la «notificación electrónica» no ha sido prevista en el proceso penal como forma de publicitar las decisiones judiciales, lo cual no significa que esté vedado acudir a los avances tecnológicos que vienen sustituyendo los vetustos mecanismos que impelían la espera de varios días para saber si la comunicación había sido recibida (telegrama u oficio), sólo que, el uso de ellos necesariamente estará incorporado como medio para el cumplimiento de la notificación personal.*
>
> *Justamente por la creciente necesidad de reglamentar la implementación de medios electrónicos e informáticos para el cumplimiento de las funciones de la administración de justicia, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura expidió el Acuerdo PSAA 06-3334 del 2 de marzo de 2006, aplicable a los procedimientos civil, contencioso administrativo, laboral, penal y disciplinario, respecto de los actos de comunicación procesal, susceptibles de realizarse a través de mensajes de datos y método de firma electrónica.*
>
> *Con tal fin, entre otros, definió los conceptos de i) actos de comunicación procesal[1]; (ii) autoridad judicial; (ii) correo electrónico[2], y, (iv) mensaje de datos[3], para fijar que el mensaje de datos enviado, bien por internet o por correo, es una actividad de comunicación idónea para poner en*

[1] «a) Son todos aquellos actos o actividades de comunicación definidas en la ley, que ponen en conocimiento de las partes, terceros o de otras autoridades judiciales o administrativas, las providencias y órdenes del juez o del fiscal, relacionadas con el proceso, así como de éstos con aquellos.»
[2] «Es el mensaje de datos que contiene correo electrónico de texto. El correo electrónico puede contener archivos adjuntos de texto, imágenes entre otros. Entiéndase los archivos adjuntos como parte integra del correo electrónico.»
[3] «Es la información generada, enviada, recibida, almacenada o comunicada por medios electrónicos, ópticos o similares, como el correo electrónico e Internet. Para efectos de la aplicación de este acuerdo la noción de mensaje de datos no aplica a documentos enviados vía fax.»

conocimiento de las partes, terceros o de otras autoridades judiciales o administrativas, las providencias y órdenes del juez o del fiscal.

Así, insiste la Sala, que el medio de comunicación virtual -correo electrónico-, también puede servir como mecanismo para notificar una providencia. Dependiendo del fin con el cual se envíe, deberá contener unos presupuestos, sin los cuales no es factible determinar que ha sido idóneo para lograr el fin perseguido, que no es otro que cumplir con la notificación personal.

Así, insiste la Sala, que el medio de comunicación virtual -correo electrónico-, también puede servir como mecanismo para notificar una providencia. Dependiendo del fin con el cual se envíe, deberá contener unos presupuestos, sin los cuales no es factible determinar que ha sido idóneo para lograr el fin perseguido, que no es otro que cumplir con la notificación personal.
(...)
Para cualquiera de ellos, la secretaría deberá tener certeza acerca de haberse remitido a la dirección correcta, que ésta corresponda al sujeto procesal y que ha sido recibido y leído.

De manera que, no se pueden confundir las nociones de «notificación electrónica», con la de «correo electrónico» que a su vez se utiliza como medio de citación, o para notificar una decisión judicial" (negrillas fuera de texto).

Luego, al descender al caso concreto objeto de estudio de esa Corporación, se indicó:

"En este punto, reconoce la Corte que el arcaico concepto de notificación personal, limitado a la presencia física de quien se presenta en la baranda a firmar la constancia de enteramiento, ha quedado superado con los mecanismos introducidos por los medios de comunicación que hacen viable materializar esa forma de notificación -personal-, a pesar de que los sujetos o intervinientes no se encuentren en la misma ubicación geográfica donde se profirió la decisión judicial, pues vía telefónica, fax, correo electrónico, mensajes de texto, o similares, podrán conocer su contenido en tiempos de simultaneidad con la emisión del proveído.

Sin embargo, ***«la notificación personal», como su nombre lo indica, requiere, para su configuración, que haya inmediación entre quien notifica y a quien se impone el contenido de la decisión, de tal forma que se confirme por cualquier medio, que el acto cumplió con su fin, que no es otro que el sujeto procesal conozca oportunamente la decisión, para que haga uso de los recursos, dependiendo de su interés.***

Ese entendimiento garantiza que se conozca con exactitud, si se ha observado lo normado por el artículo 178 del código procesal penal de 2000, por cuanto con el uso de los mecanismos actuales de comunicación, se busca agilizar el trámite de la notificación personal, más no privar de las garantías procesales a quienes intervienen en la actuación judicial, ni sacrificar la efectividad de la tarea de comunicación, a cambio de prontitud.

Radicado Nº 11001 60 00 017 2021 00264 00
Ubicación: 49675
Auto Nº 289/24
Sentenciado: Paolo Lizzadro
Delitos: Tráfico de estupefacientes
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano "La Picota"
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: No repone auto 1110/23 de 20-09-2023

Por lo tanto, aunque el uso del correo electrónico es apto tanto para citar a un sujeto procesal, como para notificarlo personalmente de una decisión, esto último sólo se logra cuando se adjunta al mensaje la totalidad de la providencia y se espera la respuesta para verificar la efectiva recepción, la apertura, lectura y confirmación por parte del receptor, y además, se recibe de este, a vuelta de correo, un mensaje similar confirmando su notificación"

Luego, con el advenimiento de la emergencia sanitaria se amplió el espectro de utilización de las herramientas tecnológicas, lo que para el caso de las notificaciones personales, encuentra asidero en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 que prevé:

"Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos...".

En consonancia con lo anterior, la Corte Constitucional[4] al estudiar un caso en sede de tutela advirtió que cuando se notifica o comunica por medio de un mensaje de datos, los términos procesales no pueden empezar a contar sino hasta el momento en el que la persona recepcione ***"acuse de recibo"*** o, **en su defecto, cuando se pueda constatar, por cualquier medio, el acceso del destinatario a dicho mensaje.**

Luego, al realizar un barrido jurisprudencial en todas las altas corporaciones sobre la aplicación de la notificación de providencias judiciales por correo electrónico, la Corte Constitucional unificó los criterios establecidos para precisar que se entiende como válida la notificación efectuada cuando se acredite alguna de las siguientes condiciones: i) el iniciador recepcione acuse de recibo por el destinatario o ii) por cualquier otro medio se pueda comprobar el acceso del destinatario al mensaje.

[4] Corte Constitucional, sentencia T 238 de 2022

Es esta segunda hipótesis la que ha causado controversia práctica, pues emerge como subyacente el problema jurídico respecto de si el acceso al mensaje debe entenderse cómo la recepción del e-mail, o su lectura efectiva por el destinatario y, en torno al tema se concluyó que *"se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje"* consiste en **acreditar la entrega en el buzón de correo electrónico de destino, mas no la carga procesal desproporcionada de acreditar la apertura y lectura efectiva del mensaje por parte del sujeto a notificar,** pero si aquella de que el ***"el iniciador recepcionó acuse de recibo".***

Fue así como en aras de determinar el significado de algunos conceptos tecnológicos, la Sala de Casación Civil y Agraria de la Corte Suprema de Justicia en sede de tutela precisó:

"«(...)
con la finalidad de hallar el sentido lógico, técnico y práctico de la normativa que regula las notificaciones personales electrónicas, se ofició a Microsoft Corporation, quién, al indagarle sobre lo que podía entenderse por "iniciador en materia de transmisión de mensajes de datos" conceptuó que:

"El iniciador a nivel de envió de mensaje se puede entender como la acción del usuario al hacer clic en el botón de enviar un mensaje, el cual puede variar dependiendo del proveedor de correo electrónico. Es importante señalar que, a nivel de correo electrónico, esta acción también puede ser configurada por una máquina, la cual es programada para dar clic en el botón de envío de un mensaje predeterminado en un momento exacto".

Al preguntarle sobre lo que podía entenderse por "acuse de recibo por parte del iniciador", señaló que:

"El acuse de recibido depende de varios factores. Algunos sistemas de email permiten configurar confirmaciones de recibido de email. ***Sin embargo, este es un mensaje de llegada del email al servidor de correo, que no necesariamente indica que el receptor haya recibido el email ni que lo haya leído"***

A la pregunta ¿Cuándo puede entenderse que el iniciador recepciona acuse de recibo?, respondió:

"Depende del método que se utilice para confirmar la recepción del correo. Existen métodos para determinar la recepción en el servidor que inicia el envío de correo electrónico al buzón de correo por medio de la opción de seguimiento que debe ser activada en la opción "seguimiento" que trae el correo electrónico en el caso de Microsoft 365. Adicionalmente, se puede activar la opción de notificación de lectura, la cual, una vez abierto el correo, solicitará al destinario a través de una ventana emergente enviar al remitente la confirmación de lectura. En tal caso, el destinatario podrá para dar clic a esa ventana emergente para informar al iniciador que ha leído el mensaje y, si no lo hace, el iniciador no recibirá ninguna confirmación de lectura."

Radicado Nº 11001 60 00 017 2021 00264 00
Ubicación: 49675
Auto Nº 289/24
Sentenciado: Paolo Lizzadro
Delitos: Trafico de estupefacientes
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano "La Picota"
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: No repone auto 1110/23 de 20-09-2023

Finalmente, frente al interrogante relativo a la forma en que podía demostrarse que una persona recibió un mensaje de datos a través de un correo electrónico, predicó:

"Para establecer que una persona recibió un email, podría utilizarse algún mecanismo de los mencionados anteriormente, en especial, activar la herramienta de "Confirmación de Lectura". En este caso, si el destinatario envía la confirmación al remitente, haciendo clic en la ventana emergente desplegada para tal efecto, se podrá establecer que el mensaje ha sido recibido y abierto por parte del destinatario.

Sin embargo, en el caso de la herramienta de confirmación de entrega, la notificación que recibe el remitente del mensaje no comprueba de manera fehaciente que el destinatario recibió un correo en su bandeja de entrada.

Por tal razón, reiteramos la importancia de acudir a soluciones de terceros que cuentan con las herramientas técnicas para certificar la recepción, apertura y lectura de un mensaje de datos enviado a través de correo electrónico. En los entornos corporativos y en soluciones administradas, es posible establecer si un email ha sido entregado o no en el buzón; es importante mencionar que cada sistema de correo electrónico funciona de manera diferente y en función a las capacidades técnicas del mismo".
(...)
Ahora, sobre la forma de acreditar el acuse de recibo -que no es otra cosa que la constatación de que la misiva llegó a su destino- amerita reiterar que el legislador no impuso tarifa demostrativa alguna, de suerte que, como se dijo, existe libertad probatoria, bien sea en el trámite de nulidad o por fuera de él.

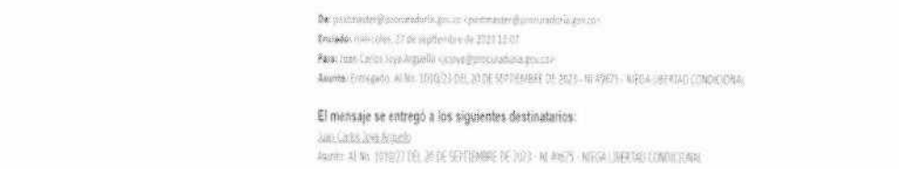
En ese sentido, tal circunstancia puede verificarse -entre otros medios de prueba- a través i). del acuse de recibo voluntario y expreso del demandado, ii). del acuse de recibo que puede generar automáticamente el canal digital escogido mediante sus "sistemas de confirmación del recibo", como puede ocurrir con las herramientas de configuración ofrecidas por algunos correos electrónicos, o con la opción de "exportar chat" que ofrece WhatsApp, o inclusive, con la respectiva captura de pantalla que reproduzca los dos "tik" relativos al envío y recepción del mensaje, iii). de la certificación emitida por empresas de servicio postal autorizadas y, iv). de los documentos aportados por el demandante con el fin de acreditar el cumplimiento de las exigencias relativas a la idoneidad del canal digital elegido".

Descendiendo al caso se observa que ante el requerimiento que se le hiciera, la secretaria asignada a los trámites del Juzgado precisó que *"una vez fue allegado el mencionado auto por parte del Juzgado 16 EPMS de Bogotá a la escribiente asignada al despacho para el trámite y comunicaciones, CLAUDIA MONCADA BOLIVAR, procedió a remitir el día 27 de septiembre de 2023 el auto al área de notificaciones del CSA de los Juzgados de Ejecución de Penas y medidas de seguridad de Bogotá para la notificación en el Centro Carcelario al condenado* ***y, para dar cumplimiento a la ley 2213 de 2022 artículo 8, a remitir vía correo electrónico a los demás sujetos procesales, entre ellos al Ministerio Público, por lo cual se remitió el AI 1110/23 del 20/09/2023 al correo jcjoya@procuraduria.gov.co.***

Posteriormente, a través del mismo correo, la escribiente recibió el 27/09/2023 la manifestación de que el correo fue entregado a dicho destinatario, por lo que, de conformidad con lo previsto en el inciso 3, artículo 8, ley 2213 de 2022, la notificación para dicho sujeto procesal se surtió el día 29/09/2023".

De esta manera, de los supuestos normativos y jurisprudenciales atrás reseñados se extrae que, en principio, la postura secretarial, en la que indica que tramitó la notificación del auto 1110/23 de 20 de septiembre de 2023 con fundamento en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 no es desavenida a los postulados constituciones ni procesales en material penal, pues resulta claro que los artículos 177 y 188 de la Ley 600 de 2000 bien pueden articularse a lo normado por el primero de los preceptos enunciados.

Sin embargo, queda claro que por sí sola la confirmación de entrega no basta para deducir que la notificación personal ha cumplido sus fines. Ello, por cuanto en el presente asunto se evidencia la carencia o la no utilización de herramientas tecnológicas que permitan colegir que dicho acto procesal que resulta obligatorio cuando se trata, entre otros, del representante del Ministerio Público, se ha surtido, pues lo cierto es que, aunque el informe secretarial revela que el correo electrónico con el que se comunicó a las partes la emisión del auto 1110/23 de 20 de septiembre de 2023 que también se anexo, se envió al correo jcjoya@procuraduria.gov.co el 27 de septiembre siguiente y en esa misma data recibió *"la manifestación de que el correo fue entregado a dicho destinatario"*, tal acepción no comporta en la realidad, como así quedo ilustrado, que se haya satisfecho los fines de la notificación.


De: postmaster@procuraduria.gov.co <postmaster@procuraduria.gov.co>
Enviado: miércoles, 27 de septiembre de 2023 12:07
Para: Juan Carlos Joya Argüello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: Entregado: Al No. 1010/23 DEL 20 DE SEPTIEMBRE DE 2023 - NI 49675 - NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Juan Carlos Joya Argüello

Asunto: Al No. 1010/23 DEL 20 DE SEPTIEMBRE DE 2023 - NI 49675 - NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL

De esta manera, surge evidente que bajo una interpretación parcial del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, la secretaría entendió notificado el auto luego de haber transcurrido *"dos días hábiles siguientes al envío del mensaje"*; no obstante, soslayó que la segunda premisa del inciso 3° del referido artículo condiciona el comienzo de los términos a que ***"el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje"***, pues lo cierto, se itera, es que la notificación que recibe el remitente del mensaje no comprueba de manera fehaciente que el destinatario recibió un correo en su bandeja de entrada.

De tal suerte, surge evidente que bajo una equivoca comprensión de la norma, el área secretarial contabilizó el término de ejecutoría que

Radicado N° 11001 60 00 017 2021 00264 00
Ubicación: 49675
Auto N° 289/24
Sentenciado: Paolo Lizzadro
Delitos: Tráfico de estupefacientes
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano "La Picota"
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: No repone auto 1110/23 de 20-09-2023

habilitaba a las partes para recurrir entre el 2 y 4 de octubre de 2023 y, atendiendo a que la apoderada del penado recurrió y sustentó con antelación al recurso, le corrió el traslado legal de sustentación los días 5 y 6 de octubre, mientras que el 9 y 10 lo hizo para los sujetos procesales no recurrentes.

20-09-2023	27-09-2023	29-09-2023	Días 2, 3 y 4 de sept. 2023	Días 5 y 6 de sept. 2023	Días 9 y 10 de oct. 2023
Emisión auto	Envío correo Recepción entrega	Culminación término 2 días siguientes a envío del mensaje (Ley 2213 de 2022)	Ejecutoria	Traslados recurrentes	Traslados no recurrentes

No obstante, se evidencia que solo hasta el 4 de octubre de 2023, el representante del Ministerio Público allegó a la secretaría **acuse de notificación,** motivo por el que, se reitera, al carecer de otras herramientas tecnologías que permitan deducir un acuse o lectura previa, imperaba adoptar esa fecha como aquella en la que se realizó la última notificación a uno de los sujetos procesales que de manera obligatoria deben hacerse.


RE: Al No. 1010/23 DEL 20 DE SEPTIEMBRE DE 2023 - NI 49675 - NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL

Juan Carlos Joya Argüello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Mié 04/10/2023 9:44
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

JUAN CARLOS JOYA ARGÜELLO
Procurador 381 Judicial I Penal

En conclusión, como quiera que el representante del Ministerio Público acusó recibido el 4 de octubre de 2023 y al ser éste el último sujeto cuya notificación personal obligatoria imperaba, acorde con lo normado en el artículo 186 de la Ley 600 de 2000, el término de ejecutoria de tres (3) días debía transcurrir entre el 5 y 9 de octubre de 2023, durante el cual le era plausible a las partes manifestar su deseo de recurrir.

Luego, entonces, como quiera que el representante del Ministerio Público presentó y sustentó el recurso de reposición contra el auto 1110/23 de 20 de septiembre de 2023 el 9 de octubre de 2023, no procedía la declaración de extemporaneidad que hizo el juzgado con fundamento en la constancia secretarial vencida, motivo por el que, al asistirle razón al delegado Procurador, no queda alternativa diferente que la de resolver de fondo su opugnación.

Del recurso de reposición presentado por el delegado del Ministerio Público contra el auto 1110/23 de 20 de septiembre de 2023

•De la decisión recurrida.

En decisión interlocutoria 1110/23 de 20 de septiembre de 2023, esta sede judicial negó al interno **Paolo Lizzadro** la libertad condicional debido a la valoración de la conducta que como presupuesto exige la normatividad penal para acceder a dicho subrogado.

En tal sentido, se aclaró que no corresponde al juez ejecutor valorar la gravedad de la conducta desde la perspectiva de la responsabilidad del infractor, pues dicho análisis debe hacerlo en su momento el fallador a efecto de imponer la pena; no obstante, se advirtió que para efecto de analizar la procedencia del sustituto de la libertad condicional resultaba indispensable verificar si el proceso resocializador del condenado durante el cumplimiento de la sanción intramuros, frente a la gravedad, naturaleza, modalidad del injusto y su trascendencia social, devenía suficiente para determinar que, en efecto, el penado se encontraba habilitado para convivir en sociedad sin representar ningún peligro.

En ese orden, se enfatizó el impacto que la conducta punible de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes genera en la sociedad; además, se indicó que la cantidad de droga que pretendía transportar y su fin de consumo coadyuva a fortalecer la industria delictiva, con lo que el penado puso en riesgo el bien jurídicamente tutelado.

Asimismo, se advirtió que, aunque para esa data el sentenciado registraba 32 meses y 2 días de privación física de la libertad, únicamente había descontado 2 meses, 22 días y 12 horas de redención por actividades intramurales, de lo que se extraía que su propósito no ha sido precisamente el de prepararse para afrontar su vida en sociedad como un miembro útil a esta y, además, que las oportunidades para lograr su resocialización le eran indiferentes, es decir, no estaba comprometido con su proceso se reinserción social.

Por lo anterior, en esencia, se negó al **Paolo Lizzadro** el sustituto de la libertad condicional.

•Del recurso de reposición del Ministerio Público.

En el término de traslado, como ya se advirtió, el representante del Ministerio Público presentó recurso de reposición contra el auto interlocutorio 1110/23 de 20 de septiembre de 2023 que negó al nombrado la libertad condicional, al considerar que, aunque el Juzgado encontró acreditados los presupuestos objetivos para la concesión del beneficio, en lo tocante al análisis que sobre la *"previa valoración de la*

Radicado Nº 11001 60 00 017 2021 00264 00
Ubicación: 49675
Auto Nº 289/24
Sentenciado: Paolo Lizzadro
Delitos: Tráfico de estupefacientes
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano "La Picota"
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: No repone auto 1110/23 de 20-09-2023

conducta", en la que se anotó por este despacho que la poca dedicación o participación en las actividades intramurales de tratamiento penitenciario, devela que *"su propósito no ha sido precisamente el de prepararse para afrontar su vida en sociedad como un miembro útil a esta y, además, que las oportunidades para lograr su resocialización le son indiferentes, es decir, no está comprometido con su proceso se reinserción social"*, el recurrente trajo a colación aparte jurisprudencial de la Corte Constitucional que señala:

> *"...la libertad condicional "tiene un doble significado, tanto moral como social; lo primero, porque estimula al condenado que ha dado muestra de su readaptación, y lo segundo, porque motiva a los demás convictos a seguir el mismo ejemplo, con lo cual, se logra la finalidad rehabilitadora de la pena" (Sentencia T-019/17). E indicó que "El principal argumento para que esta figura haya sido incorporada dentro de nuestra legislación es la resocialización del condenado "pues si una de las finalidades de la pena es obtener su readaptación y enmienda y ésta ya se ha logrado por la buena conducta en el establecimiento carcelario, resultaría innecesario prolongar la duración de la ejecución de la pena privativa de la libertad. En este sentido, puede afirmarse que la libertad condicional es un logro del derecho penal, que busca evitar la cárcel a quien logró su rehabilitación y por tanto puede reincorporarse a la sociedad".*

Igualmente, indicó que en sentencia C-757 de 15 de octubre de 2014 esa misma Corporación refirió que la *"valoración de la conducta punible" se refiere a la que haga el juzgado fallador en la sentencia, "siempre y cuando ... tenga en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional(...) de donde se desprende que el análisis de la conducta delictiva "no se hace desde la perspectiva de la responsabilidad penal del condenado -resuelta ya en la instancia correspondiente ante el juez de conocimiento-, sino desde la necesidad de cumplir una pena ya impuesta", esto desde la perspectiva de la prevención especial positiva y la reinserción social o resocialización...".*

Aduce entonces que, la evaluación sobre la necesidad de que el sentenciado cumpla la pena en reclusión no debe limitarse a la gravedad en abstracto de la conducta objeto de sanción penal, sino que también es imprescindible examinar su comportamiento durante la ejecución de la pena y que por ello, su inconformismo radica en que el Juzgado en la *"conclusión a la que allí se llegó respecto a que al sopesar el proceso resocializador del señor PAOLO LIZZADRO durante el cumplimiento de la sanción, frente a la gravedad, naturaleza, modalidad del delito y su trascendencia social, el condenado demostró que aún no se encuentra habilitado para convivir en sociedad, es decir, porque el tratamiento penitenciario hasta ahora ejecutado no ha sido suficiente para entender que se cumplió el fin de resocialización".*

En tal sentido, refiere que es cierto que la valoración de la conducta punible realizada por el Juzgado se acompasa con la que hizo el fallador en la sentencia condenatoria, al contemplar el hecho de que la sustancia estupefaciente incautada a **Paolo Lizzadro** pretendía ser transportada

internacionalmente, con lo que se habría materializado el peligro sobre el bien jurídico de la salud pública, valoración a partir de la cual concluyó el despacho en la gravedad del delito; no obstante, aduce que en tal análisis debió *"examinar el Juzgado aquellos aspectos favorables contenidos en el mismo fallo, como por ejemplo que al momento de la dosificación punitiva se estableció que la Fiscalía General de la Nación no le imputó al entonces procesado alguna circunstancia de mayor punibilidad de las previstas en el artículo 58 del Código Penal, lo que dio lugar a que el sentenciador se ubicara en el cuarto mínimo, según lo previsto en el inciso 2° del artículo 61, ibidem; también, que dentro de ese cuarto se impuso la pena mínima, al encontrar que en la ejecución del delito no existían elementos que agravaran la naturaleza o la modalidad de la conducta punible; o que el señor LIZZADRO a través de un preacuerdo aceptó los cargos endilgados, lo que igualmente incidió en la cantidad de la pena; y que, adicionalmente, el ahora condenado no tenía antecedentes penales para ese momento".*

Lo anterior, señala, por cuanto si bien es cierto el sentenciado aceptó que transportaba la sustancia estupefaciente en un cantidad ampliamente superior a la dosis de uso personal (490 dosis) y pretendía sacarla del país, también está acreditado que la Fiscalía no presentó elementos materiales probatorios de los que se infiera su pertenencia a una organización criminal dedicada al tráfico de drogas ilícitas, que fuera parte esencial de ese grupo en condición de dirigente o promotor, que como consecuencia de ello la sustancia incautada iba a ser puesta en el comercio internacional y tampoco que en otras ocasiones haya sido capturado por hechos similares, es decir, transportándola con esos fines.

Esgrime que, por el contrario, lo que puede observarse es que, como aparece establecido en el expediente, concretamente a partir de la *"Determinación médico legal de estado de salud de persona privada de la libertad"* de 27 de octubre de 2022, **Paolo Lizzadro** tiene diagnóstico de esquizofrenia y antecedentes de consumo de sustancias psicoactivas que le han generado un trastorno mental y del comportamiento, según se anotó en la historia clínica de la Clínica de la Paz el 23 de agosto de 2021; además, del dictamen médico forense de 6 de diciembre de 2022 que concluyó que *"la dependencia a la cocaína se ha perpetuado... certificado del mismo... psiquiatra Dr. Luca Miccoli del 25 agosto 2021: se certifica que el señor Lizzadro Paolo sufre de esquizofrenia paranoide... el paciente ahora refiere alucinaciones visuales y auditivas con un pobre respaldo ideo-afectivo, refiere que el último consumo de cocaína fue en diciembre del 2021..."*.

Aduce que en el acápite de *"historia familiar"* se anotó que **Paolo Lizzadro** *"Estuvo hospitalizado en Italia en el 2005 para proceso de desintoxicación y rehabilitación. Estuvo seis meses. Refiere que después del egreso no continuó el consumo porque no le gustaba la cocaína de Italia, pero sí la colombiana."* y que *"sobre los antecedentes específicos tóxicos se refirió que el señor LIZZADRO "inició consumo de cocaína a los 20 años (2000), consumo experimental y social, en el 2005 refiere que después empezó a usarla para mejorar su rendimiento laboral y mental, consumía medio gramo al día. Comenta que el máximo consumo ha sido un gramo o gramo y medio, la podía consumir de manera diaria o intermitente. Durante el consumo tenía síntomas paranoides y alteraciones en la sensopercepción. Comenta que no generó*

Radicado Nº 11001 60 00 017 2021 00264 00
Ubicación: 49675
Auto Nº 289/24
Sentenciado: Paolo Lizzadro
Delitos: Tráfico de estupefacientes
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano "La Picota"
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: No repone auto 1110/23 de 20-09-2023

síntomas de abstinencia ni tolerancia. Último consumo antes del arresto. Consumo ocasional de alcohol y tabaco, niega consumo de otras sustancias psicoactivas".

Refiere que, igualmente, se analizó por parte del médico forense, sobre esa circunstancia, que **Paolo Lizzadro** *"Cuando estuvo en Colombia continuó consumo de cocaína y desde entonces una de las razones por las cuales viajaba al país era con la intención de encontrar y consumir una sustancia de mejor calidad: Por eso estoy diciendo, regresando a la cocaína, el uso de 1 gramo al día, inteligente, normal, hacer eso con la pura, no la cortada, para mí la cocaína no mata, como la más peligrosa. El último consumo fue previo a la captura."*

Por ello, aduce que, aun cuando el señor **Paolo Lizzadro** fue condenado por el delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, los hechos jurídicamente relevantes de la acusación, el preacuerdo y la sentencia no indican que la conducta de transportar se hubiese cometido en el contexto atrás mencionado, esto es, reitera, que el nombrado pertenezca a una organización criminal dedicada al tráfico de narcóticos, que fuera parte esencial de ese grupo y que como consecuencia de ello la sustancia encontrada en su poder iba a ser puesta en el comercio internacional, de donde surge como probabilidad que dicha sustancia, atendida su condición de consumidor y las manifestaciones sobre su interés de viajar a Colombia para consumir cocaína de mejor calidad, tuviese como finalidad el aprovisionamiento para su uso personal.

Considera que si la base fáctica de la conducta punible por la que fue condenado **Paolo Lizzadro** tiene esas características, el análisis de contrastación con el proceso de resocialización tendría que ser analizado de otra manera, es decir, atribuyéndole un valor más favorable al hecho de que el sentenciado haya realizado actividades de estudio durante los meses de febrero, mayo y julio a diciembre del año 2022, descontando así un tiempo de 2 meses, 22 días y 12 horas, más aún si se advierte que solo hasta el 10 de diciembre de 2021 el centro de reclusión lo autorizó para estudiar, según la *"orden de asignación en programas de TEE número 4503965"*, sumado a que tiene diagnóstico de hiperplasia prostática y otras dolencias que quizá influyeron en el hecho de que durante algunos meses no ejecutara efectivamente dichas actividades.

Considera que las circunstancias de indefinición sobre los motivos por los que al penado no le registran actividades de estudio o su calificación en otras oportunidades fuera deficiente, considera el Ministerio Público, tendrían que ser resueltas de manera favorable al sentenciado, es decir, entendiendo que no existió un desinterés deliberado de su parte para llevarlas a cabo sino, por el contrario, considerando que su afectado estado de salud, tanto en el componente físico como en el mental, le habría impedido cumplir de manera adecuada las tareas de aprendizaje dirigidas a redimir pena.

Por lo anotado, asegura que en este asunto sería posible afirmar que el tiempo de privación efectiva de la libertad y el tratamiento penitenciario que tuvo durante ese tiempo, ha sido suficiente para retribuir el daño causado a la sociedad y evitar que volviera a delinquir, motivo por el que podría permitírsele iniciar su proceso de reincorporación social en libertad condicional, máxime si la calificación de su conducta en el centro de reclusión estuvo entre buena y ejemplar, así como que no registra sanciones disciplinarias, habiendo sido merecedor, además, de que se expidiera por parte del penal resolución con concepto favorable.

•Consideraciones para decidir.

De conformidad con lo previsto en el artículo 189 de la Ley 600 de 2000, se resuelve el recurso de reposición propuesto como único por el representante del Ministerio Público contra el auto 1110/23 de 20 de septiembre de 2023 que negó al penado **Paolo Lizzadro** la libertad condicional.

El inconformismo del recurrente, en esencia, radica en el análisis que hizo el Juzgado sobre la valoración de conducta punible frente al proceso de resocialización que ha surtido el penado, pues aduce que la escasa actividad intramural obedece a factores de salud; además, que al no endilgársele circunstancias de mayor punibilidad, realizar preacuerdo, no acreditarse que el fin del narcótico era su comercialización y su su adicción a las drogas, son factores determinantes para conceder el subrogado al sentenciado.

Sea lo primero precisar que, a diferencia de lo que parece entender el delegado del Ministerio Público, cuando trae a colación Jurisprudencia de las Altas Cortes, esta instancia no valoró la gravedad de la conducta desde la perspectiva de la responsabilidad del infractor, pues claramente ello incumbe al fallador cuando emite el correspondiente fallo.

Por el contrario, al momento de analizar la procedibilidad del sustituto, el Juzgado enfatizó en la decisión objeto de recurso que *"no corresponde al juez ejecutor valorar la gravedad de la conducta desde la perspectiva de la responsabilidad del infractor, pues dicho análisis debe hacerlo en su momento el fallador a efecto de imponer la pena; sin embargo,* ***concierne a esta especialidad examinar si el proceso resocializador del condenado durante el cumplimiento de la sanción intramuros, frente a la gravedad, naturaleza, modalidad del injusto y su trascendencia social, es suficiente para determinar que, en efecto, el penado se encuentra habilitado para convivir en sociedad sin representar ningún peligro****"*, de manera que no le es dable ahora al recurrente trasmutar las manifestaciones de esta sede judicial, cuando lo cierto es que la negativa obedeció a un ejercicio ponderativo entre la conducta desplegada por **Paolo Lizzadro** y el proceso de resocialización que ha exteriorizado en el centro de reclusión, con miras a determinar si este último ha sido suficiente y asertivo para hacerlo merecedor al beneficio al que aspira.

Radicado Nº 11001 60 00 017 2021 00264 00
Ubicación: 49675
Auto N° 289/24
Sentenciado: Paolo Lizzadro
Delitos: Tráfico de estupefacientes
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano "La Picota"
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: No repone auto 1110/23 de 20-09-2023

En un caso similar al aquí analizado, la Corte Suprema de Justicia precisó:

"Para el juez que vigila la pena, la valoración de las conductas punibles cometidas por el sentenciado impide acceder al subrogado en cuestión, pese a que cumple los demás requisitos establecidos en el artículo 64 del Estatuto Punitivo. El penado, por su parte, considera que se hace merecedor a la gracia liberatoria, toda vez que su procedencia no se limita al análisis de la gravedad de las conductas, sino que han de observarse aspectos que le son favorables, tesis que apoya en precedentes constitucionales que realzan el fin resocializador de la pena.

Con miras a resolver este problema jurídico, la Sala: (i) recordará los principios de las sanciones penales y de las funciones de la pena, (ii) hará énfasis en la resocialización como función y fin primordial de la pena en un Estado Social de Derecho y aspecto preponderante a la hora de abordar el estudio de la libertad condicional, (iii) analizará el marco normativo del subrogado de la libertad condicional, (iv) evocará la forma en que la jurisprudencia de la Corte Constitucional y de esta Sala se han ocupado de la valoración de la conducta punible al momento de resolver una solicitud de libertad condicional, y (v) resolverá el caso concreto.

6.3 De los principios de las sanciones penales y de las funciones de la pena

En nuestro sistema jurídico, la pena tiene diversas finalidades en cada una de sus fases, que van desde su previsión hasta su ejecución (Cfr. CC C-430-1996):

(i) preventiva o disuasiva, que en esencia se concreta en el momento en que el legislador fija la sanción, la cual se presenta como la amenaza de un mal por el daño que se hace a la sociedad ante la violación de la prohibición normativa. Es la fase de conminación legal y responde a un objetivo de prevención general que se justifica en la protección de diversos bienes jurídicos, necesarios para preservar la coexistencia de la colectividad,
(ii) retributiva, que se exterioriza en la imposición judicial de la pena. En esta fase se entremezclan fines preventivos generales y especiales, aunque prevalecen los primeros. La individualización e imposición de la sanción confirma la vigencia de la norma y actualiza la amenaza abstracta tipificada en la ley. La prevención especial se patentiza en los casos en que el funcionario judicial, del catálogo de mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad, valora el cumplimiento de los requisitos legales que provean una alternativa a la ejecución intramural. Y,
(iii) resocializadora, propia de la fase de ejecución de la pena, orientada a la prevalencia de principios que respeten la autonomía y dignidad de los condenados y, por ende, persigue un objeto preventivo especial que decididamente influye en su readaptación social. Este fin es el que hace que la pena privativa de la libertad sea constitucionalmente válida.
(...)
Para lo que ahora interesa, la Corte Constitucional recordó el análisis efectuado por su propia jurisprudencia[5] en torno a los fines constitucionales

[5] 1CC C-261-1996, C-430-1996, C-144- 1997, C-806-2002, C-061-2008, T-388-2013, T-267-2015 y T 718-2015

de la pena e hizo énfasis en el objetivo de resocialización ligado a la función preventiva especial.

Explíquese que la connatural afectación de garantías fundamentales, producto de la limitación de la libertad, apareja complejas dinámicas que muchas veces impiden que la pena cumpla su cometido constitucional, escenario en el que los mecanismos alternativos o sustitutivos se presentan como la mejor manera de afrontar el proceso de resocialización.

La función preventiva especial se proyecta en los denominados mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad, establecidos por el legislador en ejercicio de su facultad de configuración, siempre y cuando se orienten a: (i) la efectiva resocialización de los sentenciados, (ii) favorezcan el desestimulo de la criminalidad, y (iii) promuevan la reinserción del delincuente a la vida en sociedad.

Específicamente en lo atinente al principio de necesidad y a la prevención especial de la pena, la Corte Constitucional ha explicado (Cfr. CC C-806-2002) que si un condenado, bajo determinadas condiciones y circunstancias, no necesita de la privación física de su libertad para readaptarse a la comunidad, ha de brindársele la oportunidad de cumplir su condena mediante instrumentos que comporten una menor aflicción, lo cual no implica que no sean eficaces.
(...)
En otras palabras, el fundamento que inspira los subrogados penales es el derecho del sentenciado a su resocialización, a rectificar y readecuar su conducta al estándar que el legislador ha previsto como de obligatorio cumplimiento para la convivencia en sociedad, buscando no excluirlo de ella, sino propiciando su reinserción a la misma.

6.4 La resocialización como función y fin primordial de la pena en un Estado Social de Derecho y aspecto preponderante a la hora de abordar el estudio de la libertad condicional
(...)
La providencia explicó que la «resocialización puede ser entendida como un conjunto de medidas, actividades o técnicas de tratamiento social o clínico que pretenden «cambiar la conducta del interno. Volver a socializarse, lo que significa aprender las expectativas sociales e interiorizar normas de conducta. Resocializarse es volver a valer como ser social conforme quiere la sociedad, esto implica reconocimiento. La técnica que se maneja es el cambio de actitud y de valores. Se confunde con el cambio de delincuente en un buen interno»
También se trajeron a colación diversos instrumentos internacionales que se integran a nuestra Carta Política por la vía del bloque de constitucionalidad y se refieren al tópico de la resocialización. Por ejemplo, el numeral 6 del artículo 5 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos (Pacto de San José) señala «Las penas privativas de la libertad tendrán como finalidad esencial la reforma y la readaptación social de los condenados». Y el numeral 3 del artículo 10 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos establece: «El régimen penitenciario consistirá en un tratamiento cuya finalidad esencial será la reforma y readaptación social de los penados...», cuyo contenido fue precisado por el Comité de Derechos Humanos en su Observación General n.° 21, al enunciar que «ningún sistema penitenciario debe estar orientado solamente al castigo;

Radicado Nº 11001 60 00 017 2021 00264 00
Ubicación: 49675
Auto Nº 289/24
Sentenciado: Paolo Lizzadro
Delitos: Tráfico de estupefacientes
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano "La Picota"
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: No repone auto 1110/23 de 20-09-2023

esencialmente, debe tratar de lograr la reforma y la readaptación social del preso».

Luego de citar sus precedentes, el alto Tribunal Constitucional expuso que a lo largo de su jurisprudencia ha mantenido una posición tendiente a proteger todas aquellas garantías que permiten la resocialización de los condenados. Finalmente concluyó que:

[l]a cláusula del Estado Social y Democrático de Derecho somete el ejercicio del poder punitivo del Estado a unos límites indiscutibles, como lo son la dignidad humana, la igualdad y la libertad. Por tanto, la política criminal diseñada e implementada en un Estado de esta naturaleza se caracteriza por basarse [en] unos principios humanitarios que reconocen a la persona procesada penalmente, y posteriormente condenada, unos derechos inalienables que, aun habiendo causado un daño grave a la convivencia en comunidad por la comisión de un delito, deben ser asegurados y protegidos por el Estado. La función preventiva especial de la pena privativa de la libertad es esencial en la política criminal humanista y garantista. Por ello, figuras como la redención de penas y subrogados penales son mecanismos que incentivan a la persona condenada a realizar actividades de resocialización, que al final es una expresión del reconocimiento de su dignidad humana [subrayado fuera de texto].
(...)
Por ejemplo, el artículo 9 expresa que «la pena tiene función protectora y preventiva, pero su fin fundamental es la resocialización...» y el 10 establece como finalidad del tratamiento penitenciario «alcanzar la resocialización del infractor de la ley penal, mediante el examen de su personalidad y a través de la disciplina, el trabajo, el estudio, la formación espiritual, la cultura, el deporte y la recreación, bajo un espíritu humano y solidario».

El canon 79 (modificado por el artículo 55 de la Ley 1709 de 2014) explica que el trabajo penitenciario es un derecho de la persona privada de la libertad y un «medio terapéutico adecuado a los fines de la resocialización», asunto que reitera el precepto 94 frente a la educación como «base fundamental de la resocialización».

El artículo 142 expone como objetivo del tratamiento penitenciario «preparar al condenado, mediante su resocialización para la vida en libertad», escenario que contempla un carácter progresivo integrado por las siguientes fases (canon 144 ejusdem): (i) observación, diagnóstico y clasificación del interno, (ii) alta seguridad, que comprende el período cerrado, (iii) mediana seguridad, que corresponde al período semiabierto, (iv) mínima seguridad o período abierto, y (v) de confianza, que coincide con la libertad condicional.

Las fases de rehabilitación y resocialización en el proceso penitenciario preparan a los sentenciados para la reincorporación a la vida en comunidad y conforme a su carácter progresivo, permite concluir que en los diferentes períodos por los que atraviesan va disminuyendo la rigidez en la limitación del derecho a la libertad, en especial el de locomoción al interior del establecimiento de reclusión y paulatinamente por fuera de él (Cfr. CC T-895-2013 y T-581- 2017).

De ese modo, el tratamiento penitenciario posee dos aspectos basilares, de un lado, la readaptación social del condenado y, del otro, la relación que hay entre el derecho a acceder a programas de estudio y trabajo que permitan redimir pena e incidan en el derecho a la libertad.

Es a través de la resocialización que la permanencia en los establecimientos de reclusión pasa de ser una simple consecuencia jurídica por las conductas del pasado, a convertirse en una oportunidad de integración social de la persona que ha incurrido en una conducta lesiva de un bien jurídico penalmente relevante (Cfr. CC A-121-2018)
(...)
En conclusión, el fin resocializador de la pena se inscribe dentro de lo que se conoce como función de prevención especial positiva, eje articulador central de nuestro sistema penal donde se abandonan las ideas de intimidación, retaliación social o venganza. En su lugar, la noción de resocialización del sentenciado, como principio legitimador y objetivo supremo de la ejecución de la pena, constituye el centro de gravedad, consecuencia obligada de la definición de Colombia como Estado Social de Derecho fundado en el respeto de la dignidad humana (artículo 1° de la Constitución Política).

6.5 El subrogado de la libertad condicional. Marco normativo

6.5.1 Los subrogados penales son mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad que se conceden a los condenados, siempre y cuando cumplan, de forma concurrente, los requisitos objetivos y subjetivos establecidos en la ley.
(...)
Conforme a la jurisprudencia constitucional, la libertad condicional posee un doble carácter: (i) moral, en cuanto estimula positivamente al condenado que ha dado verdadera muestra de readaptación y enmienda y, (ii) social, pues motiva a la restante población carcelaria a seguir su ejemplo, con lo cual se logra la finalidad rehabilitadora de la pena.

El análisis que adelanta el juez de ejecución de penas a la hora de resolver una solicitud de libertad condicional apunta a una finalidad específica: establecer la necesidad de continuar el tratamiento penitenciario, a partir del comportamiento carcelario del condenado.
(...)
En la sentencia CC C-194-2005, a propósito de la demanda de inexequibilidad contra la expresión «previa valoración de la gravedad de la conducta punible», la Corte Constitucional precisó que el juez de ejecución de penas en su específica función valorativa, determinante para el acto de concesión del subrogado penal en cuestión, no podía apartarse del contenido y juicio de la providencia de condena al momento de evaluar la procedencia de la libertad condicional, sujeción que garantizaba un margen restringido al funcionario ejecutor, en el entendido que su decisión no versaba sobre la responsabilidad penal del condenado, temática ya resuelta en la instancia correspondiente ante el juez de la causa.

Así, se dijo que ***«el funcionario deberá tener en cuenta la gravedad del comportamiento punible, calificado y valorado previamente en la sentencia condenatoria por el juez de conocimiento, como***

Radicado Nº 11001 60 00 017 2021 00264 00
Ubicación: 49675
Auto Nº 289/24
Sentenciado: Paolo Lizzadro
Delitos: Tráfico de estupefacientes
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano "La Picota"
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: No repone auto 1110/23 de 20-09-2023

criterio para conceder el subrogado penal», pero agregó que el examen implica el estudio de hechos distintos a los que son objeto de reproche en la sentencia de condena, esto es, los ocurridos con posterioridad a ella y necesariamente vinculados con el comportamiento del sentenciado en reclusión.

La Corte Constitucional, en sentencia CC C-757-2014, declaró condicionalmente exequible la expresión «previa valoración de la conducta punible». Indicó que se trata de un requisito que debe ser analizado «como un elemento dentro de un conjunto de circunstancias. Sólo una de tales circunstancias es la conducta punible». Además, la nueva redacción de la norma excluyó la referencia a la gravedad de la conducta punible, lo cual indica que el juez ejecutor ha de entrar a valorar otros aspectos y elementos de ella..."."[6] (negrillas fuera de texto).

No es práctica del juzgado la transliteración de decisiones adoptadas por las altas Cortes, empero, en el presente asunto se torna necesario traer a colación de manera parcial la citada jurisprudencia, en la que razonadamente la Corte Suprema de Justicia concedió la libertad condicional a un sentenciado, al considerar como optimo su proceso de integración, reinserción y resocialización, producto del previo arrepentimiento y asunción de responsabilidad por los hechos cometidos, consecuencia del contacto con la realidad que le movió a tomar conciencia de su falta, reconocer el daño causado y ofrecer actos de reparación, materiales y no materiales; además, al advertir fundadamente que se ocupó de adelantar de manera constante actividades de estudio y trabajo.

No obstante, en el asunto que convoca la atención del juzgado, desde ya el despacho reafirma su posición, pues lo cierto es que sin desconocer que, por lo menos, para la fecha en la que se negó la libertad condicional a **Paolo Lizzadro**, éste cumplía con las exigencias de naturaleza objetiva previstas en el artículo 64 de la ley 599 de 2000, también lo es que frente a la gravedad de la conducta cometida, su proceso de reincorporación a la sociedad se muestra exiguo, sin que puedan tenerse como exculpación su estado de salud, que según el censor, le ha impedido ejercitar de manera adecuada las actividades intramurales de redención.

Nótese como ante la configuración de un preacuerdo, el Juzgado fallador no se extendió en el análisis de la responsabilidad de **Paolo Lizzadro** en la conducta que se le imputó; sin embargo, los aspectos abordados por esa instancia no fueron diferentes a los que este Juzgado tuvo en cuenta, pero solo para elaborar un juicio ponderativo entre la gravedad de los hechos frente al proceso resocializador lo que, se reitera, no constituyó un nuevo análisis, sino el ejercicio de valoración de la conducta permitido al ejecutor para determinar si es factible concluir que la permanecía del nombrado en el establecimiento de reclusión ha contribuido con su transformación y con la interiorización de las

[6] Corte Suprema de Justicia-sala penal Radicación N.° 61616 de 2022

consecuencia de su comportamiento, con miras a poder deducir que es una persona útil a la sociedad, que no representa peligro, que de recuperar la libertad no incurrirá en una infracción similar y que, su desempeño sirvió de motivación a los demás internos.

Dicho lo anterior, es preciso señalar que la Jurisprudencia autoriza al ejecutor a realizar valoración de la conducta ***«como un elemento dentro de un conjunto de circunstancias. Sólo una de tales circunstancias es la conducta punible»;*** motivo por el que en el auto recurrido se enfatizó, en primer lugar, que el tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en la modalidad de transportar que originó la condena de **Paolo Lizzadro** *"es de aquellas que mayor impacto genera en la sociedad, no solo por los efectos colaterales que causa especialmente en la juventud, sino porque esta Nación ha combatido a fuerza el flagelo social derivado del incremento de los niveles de adicción que registra la población y las serias repercusiones que esa actividad produce en la salud pública".*

Lo anterior para significar que con independencia de la modalidad atribuida, que en el presente asunto lo fue la de *"transportar"*, el delito por si solo enrostra una reveladora gravedad ante otras infracciones, sin que en el fallo de condena se haya relacionado que la sustancia adictiva fuera para el consumo del infractor, lo que de alguna manera devendría en la atipicidad de la conducta. Contrario a ello, se advirtió que **Paolo Lizzadro** *"puso en riesgo el bien jurídico de la salud pública, con la particularidad que dicha sustancia pretendía ser transportada internacionalmente"*, lo que en criterio de esta instancia, exige de un proceso resocializador correlativo al comportamiento punible, sin que para el caso sea trascendental el destino del nombrado, España o Italia, pues lo cierto es que utilizó el territorio nacional para asirse del alcaloide.

Nótese como **Paolo Lizzadro** fue capturado el **18 de enero de 2021,** en tanto que la página del SISIPEC permite evidenciar que ingresó al Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá La Picota el 2 de junio de dicho, esto es, 4 meses y 14 días después de su aprehensión; luego, de la cartilla biográfica se extrae que dicho establecimiento le asignó actividades para redimir pena desde el 15 de diciembre de ese mismo año, es decir, 10 meses y 27 días subsiguientes a la materialización del hecho delictivo y captura en flagrancia.

Sin embargo, a partir de la asignación de actividades intramurales de redención (15 de diciembre de 2021) a la fecha en la que se profirió el auto recurrido (20 de septiembre de 2023), transcurrió un término de **21 meses y 5 días**, en el que a **Paolo Lizzadro** solo se había reconocido **2 meses, 22 días y 12 horas**, monto que permitió advertir al Juzgado que el propósito del nombrado no ha sido *"el de prepararse para afrontar su vida en sociedad como un miembro útil a esta y, además, que las oportunidades para lograr su resocialización le son indiferentes, es decir, no está comprometido con su proceso se reinserción social"*, pues no basta que su conducta al interior del establecimiento de reclusión haya sido calificada en los grados de *"buena"* y *"ejemplar"*, en la medida que

Radicado Nº 11001 60 00 017 2021 00264 00
Ubicación: 49675
Auto Nº 289/24
Sentenciado: Paolo Lizzadro
Delitos: Tráfico de estupefacientes
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano "La Picota"
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: No repone auto 1110/23 de 20-09-2023

su valoración a efecto de obtener el sustituto, comprende un análisis global y por ello, de manera alguna, en este asunto, puede compensarse con un beneficio la actitud pasiva que se denota en el penado frente a la oportunidad de resocialización, con independencia de la actividad de redención que le fue asignada.

De esta manera, surge evidente que **Paolo Lizzadro** ha contado con la oportunidad de redimir pena durante un prolongado lapso sin resultados positivos para los fines previstos en el artículo 55 de la Ley 1709 de 2014, que prevé que el trabajo penitenciario es un derecho de la persona privada de la libertad, pero también un *"medio terapéutico adecuado a los fines de la resocialización".*

En punto al tema, el artículo 10° de la Ley 65 de 1993 prevé:

> *"Finalidad del tratamiento penitenciario. El tratamiento penitenciario tiene la finalidad de alcanzar la resocialización del infractor de la ley penal,* ***mediante el examen de su personalidad y a través de la disciplina, el trabajo, el estudio, la formación espiritual, la cultura, el deporte y la recreación, bajo un espíritu humano y solidario"*** (negrillas fuera de texto).

Preceptiva que claramente no ha satisfecho el condenado, pues, lo cierto, sin desconocer la presencia de afecciones que de alguna manera, se puede entender, limitan su desempeño, las mismas no constituyen un impedimento como así lo esgrime el recurrente sin acreditarlo, pues lo cierto es que las valoraciones físicas y psiquiátricas que le han sido practicadas por los galenos del Instituto Nacional de Medicina Legal, permiten evidenciar que su condición le permite *"realizar sus actividades básicas de la vida diaria".*

En dictamen pericial psiquiátrico GPPF-DRBO-03117-C-2022 de 6 de diciembre de 2022, se registró que a examen físico **Paolo Lizzadro** *"se encontró estable, sin signos clínicos de inestabilidad hemodinámica o metabólica... total independencia para realizar sus actividades de la vida diaria... al momento de la presente valoración médico legal y desde el punto de vista del examen físico el Sr. Paolo Lizzadro con diagnóstico anotados el cual en sus actuales condiciones NO SE ENCUENTRA EN ESTADO DE SALUD GRAVE POR ENFERMEDAD, se debe garantizar las condiciones de manejo y control médico ordenados por los tratantes o de los contrario tomar las medidas necesarias para su completa garantía"* y, aunque se determinó la presencia de esquizofrenia, rasgos depresivos y de alucinaciones, se determinó *"...que para el momento de la valoración no presenta un Estado Grave Enfermedad o Enfermedad muy grave incompatible con la vida en reclusión formal. Se resalta la importancia de recibir un adecuado tratamiento psicofarmacológico por parte de psiquiatría y psicología para ayudar a manejar de manera adaptativa y adecuada situaciones de estrés dentro de la institución".*

En esa misma oportunidad, el médico legista también registró.

"Porte y actitud: limpio y aseado, intenta dirigir la entrevista, demanda varias veces saber porque no se le había realizado la valoración psiquiátrica en enero, es complaciente y teatral.
? Conciencia: está alerta
? Orientación: está orientado en tiempo, lugar y espacio.
? Atención: fija y mantiene la atención de manera adecuada.
? Afecto: poco resonante, modulado, es reactivo, sin tono predominante.
?Lenguaje: espontáneo, tiene intención comunicativa, habla adecuadamente el español, entiende los preguntado y se comunica de manera adecuada y organizada.
? Pensamiento: Lógico, sin ideación delirante, es repetitivo al decir que su tratamiento debe ser en el domicilio y poder trabajar, no estar en un hospital psiquiátrico, o si debe estar en uno, que sea en una institución que le permita tener salidas y otros beneficios. No tiene ideas delirantes. Realiza insinuaciones al entrevistador de ser ayudado como un beneficio entre colegas. Sin ideación suicida, refiere ideas de muerte en las que dice que por la situación en la que esta lo ha pensado, pero que no lo haría porque es una persona fuerte.
? Memoria: conservada, logra evocar y traer recuerdos al presente.
? Inteligencia: dentro de límites normales.
? Sensopercepción: no tiene alteraciones.
? Juicio de Realidad: está conservado.
? Introspección: pobre.
? Prospección: poco realista.
? Conducta psicomotriz: sin alteraciones, marcha normal".

Lo anotado permite deducir, porque así lo concluyó el profesional del Instituto de Medicina legal, que pese a la presencia de afecciones físicas, **éstas no le impiden el desarrollo normal de las actividades diarias**, de lo que deviene lógico que no puede ser esa la motivación para que **Paolo Lizzadro** se sustraiga de las actividades de redención, más aún cuando en la entrevista con el facultativo esgrimió que *"...yo necesito cura, tranquilidad...**trabajar**"*; de lo que se extrae que es él quien acepta que está en condición de laborar, aun cuando, ciertamente, su única intención, lejos de resocializarse, es la de obtener sin miramientos cualquier beneficio que le permita aislarse del entorno carcelario.

A tal conclusión se arriba con sustento probatorio, pues fue el médico adscrito al Instituto Forense quien registró que **Paolo Lizzadro** le realizó *"insinuaciones al entrevistador de ser ayudado como un beneficio entre colegas"* y, además, se mostró *"repetitivo al decir que su tratamiento debe ser en el domicilio y **poder trabajar...** que sea en una institución que le permita tener salidas y otros beneficios"*, lo que refuerza que si el nombrado se considera apto para ejercer actividades extramurales también las puede desarrollar al interior del establecimiento penitenciario, a lo que se suma las insinuaciones que le hizo el nombrado al galeno para obtener colaboración de su parte en el registro de afecciones y conclusiones, lo cual permite evidenciar su habilidad y poder de raciocinio para identificar la forma en la que, en su criterio, le sería posible acceder a cualquier sustituto, destrezas que por el contrario no utiliza en su proceso de formación y resocialización.

Radicado N° 11001 60 00 017 2021 00264 00
Ubicación: 49675
Auto N° 289/24
Sentenciado: Paolo Lizzadro
Delitos: Tráfico de estupefacientes
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano "La Picota"
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: No repone auto 1110/23 de 20-09-2023

Nótese como, acorde con los hallazgos del galeno, **Paolo Lizzadro** se mostró alerta, orientado, atento, interactivo, comunicativo, lógico, sin ideación delirante, lo que permite concluir que está en capacidad física y mental de desarrollar actividades de redención intramural, sin que haya sido acreditado por el inconforme que su permanencia en establecimiento de salud hayan menguado el tiempo para continuar con su redención, pues lo cierto es que en el acápite del dictamen denominado *"ANTECEDENTES ESPECIFICOS"* se registró que el sentenciado estuvo recluido en la Clínica La Paz por un lapso de **5 días**, periodo que claramente no resulta exorbitante para eludir sus actividades intramurales.

Ahora bien, aunque obra formula médica emitida por el Hospital Kennedy con calenda 17 de diciembre de 2021 en la que se indica fecha de ingreso *"9 de noviembre de 2021"*, se desconoce si durante ese interregno el penado estuvo internado clínicamente; empero, se insiste, el dictamen pericial atrás analizado fue posterior y en él se indicó que sus afecciones no le impiden el desarrollo de sus actividades diarias, por lo que se descarta, lo indicado por el recurrente, que las falencias en la redención sean producto de enfermedad.

Súmese a lo dicho que en su experticia GPPF-DRBO-03117-C-2022 de 6 de diciembre de 2022, el médico adscrito al Instituto de Medicina Legal fue conteste en señalar que el interno ingresó única y exclusivamente a la consulta acompañado de un servidor del INPEC y en cuanto a su lenguaje, lo describió como ***"espontáneo, tiene intención comunicativa, habla adecuadamente el español, entiende lo preguntado y se comunica de manera adecuada y organizada"***, lo que sin duda desvirtúa el dicho de que el consumo de drogas le ha generado una afectación mental que le impida autodeterminar sus actividades intramuros con miras a resocializarse.

Vale decir que la condición de salud no comporta una razón suficiente para otorgarle la libertad condicional, cuando no se han satisfecho las exigencias para el efecto, cuando lo cierto es que la condición médica de **Paolo Lizzadro**, sustentada en los dictámenes médicos legales, no es ni siquiera incompatible con la vida en reclusión, lo que ha valido para negar inclusive la prisión domiciliaria por grave enfermedad.

Evóquese, entonces, que la concesión de subrogados debe crear en los demás reclusos la idea de que la reincorporación social se obtiene, además del cumplimiento del factor objetivo, con la dedicación, esfuerzo, disciplina e interiorización del daño causado y sus consecuencias, lo que claramente no se advierte en el caso de **Paolo Lizzadro**, quien no solo ha surtido un escaso proceso de resocialización sin mayor justificación, pues por el contrario, prevalido de discernimiento, insinuó al médico legista una colaboración para poder obtener en otrora la prisión domiciliaria, lo que deviene sin ahondar en sentido estricto, en la eventual configuración de otra infracción bajo la forma de determinación, de lo

cual se desprende que lejos de asumir su comportamiento errado como una experiencia de retro inspección, actúa sin miramientos para intentar obtener los beneficios de los que se considera acreedor, lo que de manera alguna puede constituir un ejemplo para los otros internos.

Aduce el recurrente que, aunque las actividades de redención han sido escasas y algunas calificadas como deficientes, tales aspectos, en atención a las condiciones médicas *"tendrían que ser resueltas de manera favorable al sentenciado, es decir, entendiendo que no existió un desinterés deliberado de su parte para llevarlas a cabo sino, por el contrario, considerando que su afectado estado de salud, tanto en el componente físico como en el mental, le habría impedido cumplir de manera adecuada las tareas de aprendizaje dirigidas a redimir pena".*

Empero, el juzgado se aparta diametralmente de la respetable postura del Procurador delegado, pues no obra experticia que permita inferir que las afecciones que presenta le impidan desplegar las actividades de redención en el área de estudio que desarrolla, ello por cuanto no obra dictamen médico legal que así lo haya concluido de manera fehaciente, luego, porque en las valoraciones ha mostrado coherencia, capacidad intelectiva, comprensión y aprehensión de su entorno, al punto, se insiste, fue su propia capacidad volitiva la que utilizó para exhortar en su favor por parte del galeno forense la emisión de un dictamen contrario a la realidad, lo que claramente significa que también esta en facultad de utilizar ese mismo intelecto en las actividades de mejoramiento personal y redención que le propone el establecimiento de reclusión y que, a diferencia de los esgrimido por el opugnante cuando advierte que el tiempo en privación *"ha sido suficiente para retribuir el daño causado a la sociedad y evitar que volviera a delinquir"*, tal comportamiento solo permite entrever que lejos está de una verdadera transformación, en la que haya interiorizado las consecuencias de la comisión de un delito, pues de ser así, no habría intentado cometer otro con el único fin de asirse al mecanismo liberador pretendido.

No entiende el despacho los motivos por lo que el recurrente considera que las afecciones que padece el penado le han impedido desplegar con eficiencia actividades de redención, cuando es el mismo **Paolo Lizzadro** quien ante los galenos forenses, lejos de referir tal incapacidad, ha señalado que *"...yo necesito cura, tranquilidad...**trabajar**"*; manifestación que el facultativo expresó fue repetitiva, de manera tal, que para el Juzgado, resulta contradictorio que el deseo del sentenciado sea el de laborar extramuros porque bajo esa situación aparentemente tendría capacidad física y mental, pero que al interior del centro de reclusión se abstenga de ejercer actividades para precisamente demostrar que está preparado para afrontar la vida en sociedad.

De tal suerte, el Juzgado no puede abordar como un acto positivo de resocialización y con ello aplicar de manera "favorable" las exiguas actividades de redención, como así lo propone el recurrente, no solo por

Radicado N° 11001 60 00 017 2021 00264 00
Ubicación: 49675
Auto N° 289/24
Sentenciado: Paolo Lizzadro
Delitos: Tráfico de estupefacientes
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano "La Picota"
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: No repone auto 1110/23 de 20-09-2023

lo dicho en precedencia, sino porque ello comportaría un claro desequilibrio con los demás reclusos y daría lugar a la errónea aprehensión de que al mínimo esfuerzo le sucede un mayor beneficio.

De otra parte, es preciso señalar que aun cuando la sentencia haya sido objeto de un preacuerdo y con ello se haya minimizado el despliegue de las acciones judiciales, no puede pasarse por alto que la captura de **Paolo Lizzadro** se produjo en situación de flagrancia y que la negociación claramente obedeció a que era conocedor de que el material probatorio obrante en su contra era de tal contundencia que le sería imposible abrogarse una absolución; además, es claro que tal decisión le produjo un beneficio en la pena, por lo que, en este concreto asunto, tomar el preacuerdo como un acto de arrepentimiento o resocialización no encuentra ningún asidero.

Por lo anterior, esta instancia **NO REPONDRÁ** el auto 1110/23 de 20 de septiembre de 2023.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de la presente decisión al establecimiento penitenciario, con el fin de que repose en la hoja de vida del sentenciado.

Ingresó al despacho memorial de representante del Ministerio Público en el que indica:

"En mi condición de Procurador Judicial destacado ante su Despacho, teniendo en cuentas las manifestaciones realizadas a la Procuraduría General de la Nación por la abogada defensora del sentenciado PAOLO LIZZADRO, así como los antecedentes que aparecen registrados en el expediente, de la manera más respetuosa me permito solicitarle a Usted se ordene realizar al señor LIZZADRO una valoración médico legal con la finalidad de establecer su actual estado de salud y si el mismo es compatible o no con la vida en reclusión formal.

Esto atendiendo la conclusión emitida por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses en la "Determinación médico legal de estado de salud de persona privada de libertad" del 27 de octubre de 2022, en la que se establece que el señor PAOLO LIZZADRO requiere una nueva valoración médico legal en seis meses o cuando se produzca algún cambio en sus condiciones de salud.

Igualmente le pido, comedidamente, se oficie al centro de reclusión en el que se encuentra privado de la libertad el señor PAOLO LIZZADRO para reiterar las recomendaciones expuestas en ese mismo informe, respecto al manejo y control médico del señor LIZZADRO por las especialidades de urología, medicina interna y psiquiatría, así como el acceso al servicio de urgencias en caso de descompensación de su enfermedad".

En atención a lo anterior, se dispone:

A través del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados, **OFÍCIESE** en **FORMA INMEDIATA Y URGENTE** al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses con el fin de que se sirva fijar fecha y hora para valoración a través de la especialidad de PSIQUIATRIA FORENSE a efectos de que rindan *"PERICIAS PSIQUIÁTRICAS FORENSES SOBRE EL ESTADO DE SALUD MENTAL DEL PRIVADO DE LA LIBERTAD"*, del sentenciado **Paolo Lizzadro.**

A través del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados, **OFÍCIESE** con **CARACTER URGENTE** a la Dirección y la Oficina de Sanidad de la Picota, con el fin de que se sirvan informar si el penado **Paolo Lizzadro** ha sido valorado a través de las especialidades de urología, medicina interna y psiquiatria al interior del panóptico o a través de centro médico que tenga contrato vigente con el correspondiente Fideicomiso, caso positivo, indicar fecha de atención, valoración practicada y sugerencias médicas.

En el mismo sentido, **OFICIESE** a la Cruz Roja Colombiana y al Fideicomiso Nacional para las PPL.

REQUIÉRASE a la Dirección de Sanidad del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano La Picota para que continúen suministrando atención en salud al nombrado, quien deberá ser remitido de manera oportuna y bajo su exclusiva vigilancia, a las citas médicas que le sean programadas por la promotora encargada de atender a la población privada de la libertad; así, como de verificar la entrega oportuna de medicamentos, en caso de que le sean formulados.

REQUIÉRASE a la secretaria 3 del Centro de Servicios Administrativos para que en lo sucesivo aborde con mayor cuidado las disposiciones legales de naturaleza procesal que aplica y que son propias de sus funciones.

Entérese de la decisión adoptada al penado en su lugar de reclusión y a la defensa en la dirección aportada.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D.C.**,

RESUELVE

1.-No reponer el auto 1110/23 de 20 de septiembre de 2023 que negó al interno **Paolo Lizzadro** la libertad condicional, conforme lo expuesto en la motivación.

Radicado N° 11001 60 00 017 2021 00264 00
Ubicación: 49675
Auto N° 289/24
Sentenciado: Paolo Lizzadro
Delitos: Tráfico de estupefacientes
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano "La Picota"
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: No repone auto 1110/23 de 20-09-2023

2.-Dese inmediato cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 017 2021 00264 00
Ubicación: 49675
Auto N° 289/24

Atc.

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notificué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 16 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

FECHA DE ENTRGA 2 Abril 2024

PABELLÓN 5.

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 49675

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ **A.I.** X **OFI.** ____ **OTRO** ____ **Nro.** 289

FECHA DE ACTUACION: 20. Marzo 2024

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 02-04-2024

NOMBRE DE INTERNO (PPL): LIZARDO PADILLA

FIRMA PPL:

CC: PASS. PB111284

TD: 106926

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X **NO** ____

HUELLA DACTILAR:



JEPMS - CSA NO NOTIFICACION

RE: AI No. 289/24 DEL 20 DE MARZO DE 2024 - NI 49675 - NO REPONE AUTO

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Vie 26/04/2024 17:47

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 15 de abril de 2024 12:36
Para: RAMIREZYCALDERON.JURIDICOS@GMAIL.COM <RAMIREZYCALDERON.JURIDICOS@GMAIL.COM>; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 289/24 DEL 20 DE MARZO DE 2024 - NI 49675 - NO REPONE AUTO

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 20 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital. ********** NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 017 2021 00264 00
Ubicación 49675
Auto N° 295/24
Sentenciado: Paolo Lizzadro
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano
Delito: Tráfico de estupefacientes
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede redención de pena por estudio

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por el Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **Paolo Lizzadro**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 2 de agosto de 2021, el Juzgado Veintitrés Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Paolo Lizzadro** por la comisión del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en la modalidad de transportar; en consecuencia, le impuso **cuarenta y ocho (48) meses de prisión,** multa de sesenta y dos (62) SMLMV, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de la prisión domiciliaria. Decisión confirmada, el 31 de agosto de 2021, por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá y adquirió firmeza el 28 de septiembre del año enunciado.

En decisión de 12 de noviembre de 2021, esta sede judicial avocó conocimiento de la actuación en que el sentenciado se encuentra privado de la libertad desde el **18 de enero de 2021**, fecha que registra en el Sistema de Información de Sistematización Integral del Sistema Penitenciario y Carcelario – SISIPEC.

La actuación da cuenta de que al interno se le ha redimido pena en los siguientes montos: **20 días y 12 horas** en auto de 19 de octubre de 2022; **2 meses y 2 días** en auto de 4 de agosto de 2023; y, **10 días y 12 horas** en auto de 4 de octubre de 2023.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de "*lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza...*

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por estudio debe sujetarse a las previsiones del artículo 97 de la Ley 65 de 1993, modificado por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014, que prevé:

> *"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **estudio** a los condenados a pena privativa de la libertad. Se les abonará un día de reclusión por dos días de estudio.*
>
> *Se computará como un día de estudio la dedicación a esta actividad durante seis horas, así sea en días diferentes. Para esos efectos, no se podrán computar más de seis horas diarias de estudio (...)"*

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

> *"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los jueces competentes."*

En armonía con ducha normatividad, el artículo 101 ibidem refiere:

> *"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los periodos y formas de evaluación".*

Precisado lo anterior, se observa que para el sentenciado **Paolo Lizzadro** se allegaron los certificados de cómputos 19015032 y 19088434 por estudio, en el que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas permitidas x mes	Días permitidos X mes	Días estudiados x interno	Horas a Reconocer	Redención
19015032	**2023**	**Julio**	**0**	**Estudio**	**144**	**24**	**0**	**X**	**X**
19015032	2023	Agosto	126	Estudio	150	25	21	126	10.5 días
19015032	2023	Septiembre	126	Estudio	156	26	21	126	10.5 días
19088434	2023	Octubre	126	Estudio	150	25	21	126	10.5 días
19088434	2023	Noviembre	120	Estudio	144	24	20	120	10 días
19088434	**2023**	**Diciembre**	**114**	**Estudio**	**144**	**24**	**19**	**FC**	**X**
		Total	**612**	**Estudio**				**498**	**41.5 días**

Sea lo primero indicar que, el certificado 19015032 de estudio allegado por el panóptico respecto a la mensualidad de **julio de 2023** no satisface las exigencias señaladas en el artículo 101 de la Ley 65 de 1993, toda vez que el reporte registra en ***"cero"*** y el estudio en *"ED BASICA MEI CLEI II"* se evalúo como ***"deficiente"***, por lo cual no hay lugar a ninguna redención de pena por ese periodo.

Igualmente, se hace necesario precisar que en cuanto a las **114 horas de estudio** acreditadas para el mes de diciembre 2023, la certificación de conducta allegada por el panóptico no comprende la totalidad del ciclo, situación que impide conocer el proceder del sentenciado en esa mensualidad; en consecuencia, no queda alternativa distinta para esta instancia judicial que **ABSTENERSE**, en esta oportunidad, de emitir pronunciamiento frente a ese periodo, al no contarse con información sobre ese presupuesto exigido en el artículo 101 de la Ley 65 de 1993.

Advertido lo anterior y acorde con el cuadro, para el interno **Paolo Lizzadro** se acreditaron **498 horas de estudio** realizado de agosto a noviembre de 2023, de manera que al aplicar la regla matemática prevista en el artículo 97 del Código Penitenciario y Carcelario, arroja un monto a reconocer de cuarenta y un (41) días y doce (12) horas **o un (1) mes, once (11) días y doce (12) horas** que es lo mismo, obtenidos de dividir las horas estudiadas entre seis y el resultado por dos (498 horas /6 horas = 83 días/ 2 = 41.5 días).

Súmese a lo dicho que la cartilla biográfica y la certificación de conducta expedida por el centro carcelario hacen evidente que el comportamiento desplegado por el interno durante el periodo a reconocer se calificó en grado de *"EJEMPLAR"* y la evaluación en *"ED BASICA MEI CLEI II"*, educación formal, se calificó como *"SOBRESALIENTE"*, de manera que circunscritos al artículo 101 del ordenamiento citado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Acorde con lo dicho corresponde reconocer al sentenciado **Paolo Lizzadro**, por concepto de redención de pena por estudio un total **un (1) mes, once (11) días y doce (12) horas.**

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida del interno.

-Ofíciese al Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá a efectos de que remita a esta sede judicial los certificados de conducta y de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza que obren en la hoja de vida del interno **Paolo Lizzadro,** carentes de reconocimiento, en especial a partir de enero de 2024; así como de conducta que comprenda todo el mes de diciembre de 2023.

Radicado N° 11001 60 00 017 2021 00264 00
Ubicación: 49675
Auto N° 295/24
Sentenciado Paolo Lizzadro
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano
Delito: Tráfico de estupefacientes
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede redención de pena por estudio

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer al sentenciado **Paolo Lizzadro** por concepto de redención de pena por **estudio un (1) mes, once (11) días y doce (12) horas** con fundamento en los certificados 19015032 y 19088434, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Abstenerse de reconocer 114 horas de estudio del mes de diciembre de 2023 registradas en el certificado 19088434, conforme lo expuesto en la motivación

3.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

4.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 017 2021 00264 00
Ubicación: 49675
Auto N° 295/24

AMJA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 16 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

FECHA DE ENTRGA 2/Abril 2024

PABELLÓN 5

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 49675

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 295

FECHA DE ACTUACION: 22 . 03 . 2024

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 02-04-2024

NOMBRE DE INTERNO (PPL): MIGUEL ANGEL

FIRMA PPL:

CC: PASS: YB111284

TD: 106926

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:

JEPMS - CSA NOTIFICACION

RE: AI No. 295/24 DEL 22 DE MARZO DE 2024 - NI 49675 - REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 17:52
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enterado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 15 de abril de 2024 15:04
Para: RAMIREZYCALDERON.JURIDICOS@GMAIL.COM <RAMIREZYCALDERON.JURIDICOS@GMAIL.COM>; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 295/24 DEL 22 DE MARZO DE 2024 - NI 49675 - REDENCION

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 22 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., once (11) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 050 2015 12018 00
Ubicación 51741
Auto N° 343/24
Sentenciado: Miguel Chapetón Fierro
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Delito: Acceso carnal abusivo con menor de catorce años y otro
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede redención de pena por trabajo

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **Miguel Chapetón Fierro**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 5 de octubre de 2018, el Juzgado Cincuenta y Tres Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Miguel Chapetón Fierro** en calidad de autor responsable de los delitos de acceso carnal abusivo con menor de 14 años en concurso homogéneo y sucesivo y heterogéneo con incesto y propagación del virus de inmunodeficiencia humana; en consecuencia, le impuso doscientos cincuenta (250) meses de prisión, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la sanción privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que, el 14 de enero de 2020, modificó la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá, en el sentido de absolver al penado del punible de propagación del virus (VIH) o hepatitis B, por consiguiente, fijó como pena **ciento ochenta (180) meses de prisión** y cuya ejecutoria se concretó el 24 de enero de 2020.

En decisión de 25 de febrero de 2020 esta sede judicial avocó conocimiento de la actuación en que **Miguel Chapetón Fierro** descuenta pena desde el **6 de noviembre de 2015**.

La foliatura da cuenta de que al interno **Miguel Chapetón Fierro** se le ha reconocido por concepto de redención de pena los siguientes montos: **5 meses y 9 días** en auto de 13 de marzo de 2020; **13 días** en auto de 4 de junio de 2020; **9 meses y 12 días** en auto de 30 de julio de 2020; **2 meses** en auto de 14 de octubre de 2020; **2 meses y 14.5 días** en auto de 30 de abril de 2021; **4 meses, 26 días y 12 horas** en auto de 2 de mayo de 2022; y, **4 meses, 25 días y 12 horas** en auto de 14 de junio de 2023.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de *"lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza..."*.

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por trabajo debe sujetarse a las previsiones del artículo 82 de la Ley 65 de 1993, que indica:

*"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **trabajo** a los condenados a pena privativa de libertad.*

A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.

El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo."

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena, podrán controvertirse ante los jueces competentes".

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 idem refiere:

"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación."

Precisado lo anterior, se observa que para el sentenciado **Miguel Chapetón Fierro** se allegaron los certificados de cómputos 19013783 y 19074494 por trabajo, en el que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas permitidas x mes	Dias permitidos x mes	Dias Trabajados X usuario	Horas a Reconocer	Redención
19013783	2022	Julio	192	Trabajo	24	192	24	192	12 días
19013783	2023	Agosto	200	Trabajo	25	200	25	200	12.5 días
19013783	2023	Septiembre	208	Trabajo	26	208	26	208	13 días
19074494	2023	Octubre	200	Trabajo	25	200	25	200	12.5 días
19074494	2023	Noviembre	192	Trabajo	24	192	24	192	12 días
19074494	2023	Diciembre	200	Trabajo	24	192	25	192	12 días
19074494		**Total**	**1192**					**1184**	**74 días**

Sea lo primero precisar que, acorde con los artículos 82 y 100 del Código

Penitenciario y Carcelario, la jornada diaria que da lugar a la redención de pena por trabajo corresponde máximo a ocho horas, aunado a ello el trabajo, estudio o la enseñanza no se llevará a cabo los días domingos y festivos, salvo en casos especiales, debidamente autorizados por el director del establecimiento con la debida justificación, las horas trabajadas, estudiadas o enseñadas durante tales días, se computarán como ordinarias.

Advertido lo anterior, se avalarán **ÚNICAMENTE** las horas reconocidas en lo que corresponda a las actividades desarrolladas y la jornada máxima legal permitida para el sentenciado **Miguel Chapetón Fierro** en los meses de julio a diciembre de 2023, esto es, **1184 horas** que equivalen a setenta y cuatro (74) días o **dos (2) meses y catorce (14) días,** que es lo mismo, obtenidos de dividir las horas trabajadas entre ocho y su resultado entre dos (1184 horas /8 horas = 148 días / 2 = 74 días), habida cuenta que las 8 horas excedidas en el mes de diciembre de 2023; no pueden ser objeto de redención conforme a lo atrás expuesto, esa la razón para que de las 1192 horas de trabajo realizado por el nombrado y referenciadas por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá, en la actividad de *"RECUPERADOR AMBIENTAL PASO INICIAL"*, solo se puedan tener en cuenta 1184 horas.

Súmese a lo dicho que de la cartilla biográfica e historial de conducta emitidos por el establecimiento carcelario, se evidencia que durante los meses a reconocer el comportamiento del penado se calificó en el grado de *"EJEMPLAR"*; además, la dedicación del sentenciado al trabajo en la actividad atrás citada fue valorado durante el lapso consagrado a ella como *"sobresaliente"*, de manera que circunscritos al artículo 101 del ordenamiento precitado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Acorde con lo dicho corresponde reconocer al sentenciado **Miguel Chapetón Fierro,** por concepto de redención de pena por trabajo realizado durante los meses de julio a diciembre de 2023 y conforme los certificados atrás relacionados, un monto de **dos (2) meses y catorce (14) días.**

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida del interno.

-Ofíciese a la Dirección de la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá para que remita a esta sede judicial, los certificados de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza y de conducta correspondientes al sentenciado **Miguel Chapetón Fierro**, carentes de reconocimiento, en especial a partir de enero de 2024.

Entérese de la decisión adoptada al sentenciado en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Radicado N° 11001 60 00 050 2015 12018 00
Ubicación: 51741
Auto N° 343/24
Sentenciado: Miguel Chapetón Fierro
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Delito: Acceso carnal abusivo con menor de catorce años y otro
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede redención de pena por trabajo

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer al sentenciado **Miguel Chapetón Fierro**, por concepto de redención de pena por trabajo **dos (2) meses y catorce (14) días** fundamento en los certificados 19013783 y 19074494, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Negar al interno **Miguel Chapetón Fierro** el reconocimiento de ocho (8) horas de trabajo excedidas para el mes de diciembre de 2023, conforme lo expuesto en la motivación.

3.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

4.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA
11001 60 00 050 2015 12018 00
Bogotá, D.C. 07/05/24
En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a
Nombre miguel chapetón
Firma
Cédula 80282707 T.P. 372524
El(la) Secretario(a)

RE: AI No. 343/24 DEL 11 DE ABRIL DE 2024 - NI 51741 - REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Lun 29/04/2024 8:39

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 19 de abril de 2024 10:15
Para: jarsabogado@yahoo.com <jarsabogado@yahoo.com>; Jairo Rodriguez <jairodriguez@defensoria.edu.co>; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 343/24 DEL 11 DE ABRIL DE 2024 - NI 51741 - REDENCION

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 11 de abril de 2024. Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolivar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podra usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explicita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado Nº 11001 60 00 023 2022 04406 00
Ubicación: 52718
Auto Nº 278/24
Sentenciado: Nilson Torres Hurtado
Delito: Hurto agravado
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Niega prisión domiciliaria art. 38G C.P.

ASUNTO

En atención al informe de visita domiciliaria allegado por Asistente Social, se resuelve lo referente a la prisión domiciliaria del sentenciado **Nilson Torres Hurtado**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 8 de noviembre de 2022, el Juzgado Treinta y Cuatro Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Nilson Torres Hurtado** en calidad de autor responsable del delito de hurto agravado; en consecuencia, le impuso **25 meses de prisión**, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha al no ser recurrida.

En pronunciamiento de 14 de abril de 2023 esta sede judicial avocó conocimiento de la actuación en que el sentenciado se encuentra privado de la libertad desde el 30 de agosto de 2022 conforme evidencia el acta de derechos del capturado.

La actuación da cuenta que al sentenciado en auto de 13 de septiembre de 2023 se le reconoció redención de pena en monto de **1 mes y 12 horas**.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Acorde con el numeral 6° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer de la verificación del lugar y condiciones en que se deba cumplir la pena o la medida de seguridad.

En el caso, se estudia la prisión domiciliaria en la modalidad prevista en el artículo 38 G de la Ley 599 de 2000.

Dicha norma dispone:

"...La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B del presente Código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio, contra el derecho internacional humanitario: desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y actividades de delincuencia organizada; administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso segundo del artículo 376 del presente Código; peculado por apropiación; concusión; cohecho propio; cohecho impropio; cohecho por dar u ofrecer; interés indebido en la celebración de contratos; contrato sin cumplimientos de requisitos legales; acuerdos restrictivos de la competencia; tráfico de influencias de servidor público; enriquecimiento ilícito; prevaricato por acción; falso testimonio; soborno; soborno en la actuación penal; amenazas a testigo; ocultamiento, alteración o destrucción de elemento material probatorio; en los delitos que afecten el patrimonio del Estado (...).

Respecto a dicho mecanismo sustitutivo de la pena de prisión intramural, el máximo órgano de cierre ordinario ha sostenido:

"Entonces, a la luz del referido canon para acceder a esta modalidad de prisión domiciliaria se requiere que (i) el sentenciado haya cumplido la mitad de la pena impuesta, (ii) no se trate de alguno de los delitos allí enlistados, (iii) el condenado no pertenezca al grupo familiar de la víctima, (iv) se demuestre su arraigo familiar y social, y (v) se garantice, mediante caución, el cumplimiento de las obligaciones descritas en el numeral 4 del artículo 38B del Código Penal.

Beneficio que estaría llamado a conceder el Juez de ejecución de penas, pues para el mismo se requiere que la pena de prisión se ejecute por tiempo superior a la mitad del fijado en el fallo correspondiente. No obstante, nada impide que ese análisis igualmente lo efectúe el sentenciador, como quiera que acorde con el artículo 37, numeral 3, de la Ley 906 de 2004, el tiempo cumplido bajo detención preventiva se reputa como parte cumplida de la pena en caso de sentencia condenatoria[1]".

Respecto al interno **Nilson Torres Hurtado** recuérdese que purga una pena de **veinticinco (25) meses de prisión** por el delito de hurto agravado y, por ella, se encuentra privado de la libertad desde el **30 de**

agosto de 2022, tal como se desprende del acta de derechos del capturado, por lo que, a la fecha, 18 de marzo de 2024, el nombrado ha descontado físicamente un monto de **18 meses y 18 días**.

A dicha proporción corresponde adicionar el monto que por concepto de redención se le reconoció en auto de 13 de septiembre de 2023, esto es, **1 mes y 12 horas.**

Entonces, la sumatoria del tiempo descontado físicamente, junto con el monto reconocido por concepto de redención de pena, arroja un quantum global de pena purgada de **19 meses, 18 días y 12 horas**; situación que permite evidenciar que se cumple con el requisito objetivo exigido por el artículo 38 G de la Ley 599 de 2000, pues el **50 %** de la pena de 25 meses de prisión que se le atribuyó corresponde a 12 meses y 15 días.

Sumado a ello, el delito por el que **Nilson Torres Hurtado** fue condenado, hurto agravado, no se encuentra enlistado en la norma atrás transcrita, es decir, no constituye una de las excepciones que limitan la procedencia del mecanismo; además, tratándose del sustituto objeto de estudio no es aplicable el contenido del canon 68 A del Código Penal, tal como en forma expresa lo indica su parágrafo primero.

No obstante, en lo concerniente al arraigo del interno **Nilson Torres Hurtado,** que como presupuesto para la procedencia de la prisión domiciliaria en el marco del artículo 38 G del Código Punitivo, también debe concurrir, entendido dicho concepto como el *lugar de domicilio, asiento familiar, de negocios o trabajo que tiene una persona y respecto del cual posee ánimo de permanencia,* se tiene que en pretérita oportunidad el Procurador delegado ante esta sede judicial manifestó que el mismo estaba ubicado en la ***"carrera 13 N° 19-20 de la ciudad de Bogotá"***; sin embargo, en informe de visita domiciliaria 2153 de 9 de noviembre de 2023 realizado por el Asistente Social adscrito al Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados se estableció que dicha dirección correspondía a un **local comercial desocupado**, lo que condujo a concluir el incumplimiento del referido requisito para la concesión del sustituto.

Sin embargo, en ulterior oportunidad el penado allegó escrito en el que aporta la ***"diagonal 32 b bis sur N° 15 G-50 barrio Ciudad latina de Soacha-Cundinamarca"*** como dirección de arraigo y aduce que en ese sitio reside Luz Dary Ramírez Sastre con quien ostenta un vínculo de amistad.

De tal manera, aunque, en principio, se extrae la existencia de un eventual arraigo social, en el caso concreto se torna necesario constatar por parte del Juzgado que Luz Dary Ramirez Sastre recibirá a **Nilson Torres Hurtado** en su residencia en caso de concederle el sustituto; además, verificar otras situaciones que permitan vislumbrar las condiciones en las que éste permanecería en el inmueble, tales como

Radicado N° 11001 60 00 023 2022 04406 00
Ubicación: 52718
Auto N° 278/24
Sentenciado: Nilson Torres Hurtado
Delito: Hurto agravado
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Niega prisión domiciliaria art. 38G C.P.

establecer quiénes habitan el inmueble, en qué condición, propietarios o arrendatarios, desde que época, qué relación tienen sus moradores con el interno, quién en específico se hará cargo de la manutención del penado de concedérsele el sustituto y mientras perdure la privación de la libertad y de dónde proceden los recurso para ese efecto, conforme lo exige el numeral 3° del artículo 38B del Código penal, modificado por el 23 de la Ley 1709 de 2014.

Por tanto, **SE NEGARÁ LA PRISIÓN DOMICILIARIA** invocada en el marco del artículo 38 G del Código Penal.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida del interno.

Ingresó al despacho ficha de visita carcelaria realizada el 27 de noviembre de 2023 al penado en La Modelo en el que indica que la atención médica es de difícil acceso, las instalaciones sanitarias "adecuadas" y que está pendiente por resolver solicitud de prisión domiciliaria con nuevo arraigo.

Asimismo, ingresó ficha de visita carcelaria de 25 de enero de 2024 efectuada al penado en La Modelo en la que se registró que no ha recibido atención médica ni odontológica porque *"No hay turno"*, califica el servicio de alimentación como *"PESIMA" Y "POCA"* y las instalaciones sanitarias como "inadecuadas" debido a la humedad.

En atención a lo anterior, se dispone:

A través del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados **Ofíciese** a la Oficina Jurídica de la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá para que de manera **INMEDIATA Y URGENTE** se sirva remitir a este despacho cartilla biográfica y certificados de conducta y cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza que obren en la hoja de vida del penado, carentes de reconocimiento, en especial los que obren a partir de julio de 2023.

A través del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados **COMISIONESE** a los **JUZGADOS DE FAMILIA DE SOACHA - CUNDINAMARCA**, para que, por su intermedio se ordene a quien corresponda, efectuar visita de arraigo a **Nilson Torres Hurtado** en la ***"Diagonal 32 B bis sur N° 15 G-50 barrio Ciudad latina de Soacha-Cundinamarca",*** la que deberá ser atendida por Luz Dary Ramírez Sastre identificada con la cédula de ciudadanía N° 52.104.035 con abonado 3123211671, diligencia en la que deberá establecerse:

1. *Verificación exacta del inmueble*
2. *Número de personas que residen en el inmueble*
3. *Origen y cuantía de los ingresos de la entrevistada*
4. *Gastos mensuales*

5. Vínculo con el penado
6. Circunstancias de tiempo, modo y lugar en la que conoció al penado
7. Distribución del inmueble con registro fotográfico
8. Condiciones en las que reside en el inmueble (propio o arriendo)
9. Fecha desde la que reside en el inmueble
10. Disposición de recibir y mantener económicamente al penado
11. Disposición de coadyuvar con el proceso resocializador del sentenciado
12. La entrevistada deberá exhibir y anexar documento de identificación y recibo público domiciliario visible y legible.

A través del Centro de servicios Administrativos de estos Juzgados **REQUIÉRASE** en **FORMA INMEDIATA Y URGENTE** al director de Sanidad de La Modelo con el fin de que en el término de **DOS (2) DÍAS** contados a partir del recibo del oficio, **INFORME** al Juzgado si el penado ha sido valorado a través de medicina general u odontológica durante el tiempo que ha permanecido recluido.

A través del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados **REQUIÉRASE** a la USPEC con el fin de que se sirva informar a esta sede judicial las condiciones bajo las cuales se proveen los alimentos a las personas privadas de la libertad y el motivo por el tal servicio se clasifica como deficiente e insuficiente.

A través del Centro de servicios Administrativos de estos Juzgados **REQUIÉRASE** a la Dirección de La Modelo con el fin de que se sirva informar las condiciones en las que se encuentran las instalaciones sanitarias del establecimiento de reclusión y si resultan optimas para los fines básicos esenciales de los internos.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Negar la prisión domiciliaria prevista en el artículo 38G del Código Penal a **Nilson Torres Hurtado**, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 023 2022 04406 00
Ubicación: 52718
Auto N° 278/24

ATC.

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA
Bogotá, D.C. 27-03-24
En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a
Nombre Nilson Torres
Firma
C.C. 94156291
Cédula
El(la) Secretario(a)

RE: AI No. 278/24 DEL 18 DE MARZO DE 2024 - NI 52718 - NIEGA DP

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Vie 26/04/2024 15:14

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 11 de abril de 2024 16:37
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 278/24 DEL 18 DE MARZO DE 2024 - NI 52718 - NIEGA DP

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 18 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 023 2022 04406 00
Ubicación 52718
Auto N° 358/24
Sentenciado: Nilson Torres Hurtado
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Delito: Hurto agravado
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede redención de pena por trabajo

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **Juan Sebastián Bernal Chaparro**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 8 de noviembre de 2022, el Juzgado Treinta y Cuatro Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Nilson Torres Hurtado** en calidad de autor responsable del delito de hurto agravado; en consecuencia, le impuso **25 meses de prisión**, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha al no ser recurrida.

En pronunciamiento de 14 de abril de 2023 esta sede judicial avocó conocimiento de la actuación en que el sentenciado se encuentra privado de la libertad desde el 30 de agosto de 2022 conforme evidencia el acta de derechos del capturado.

La actuación da cuenta que al sentenciado en auto de 13 de septiembre de 2023 se le reconoció redención de pena en monto de **1 mes y 12 horas**.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de *"lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza..."*.

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por trabajo debe sujetarse a las previsiones del artículo 82 de la Ley 65 de 1993, que indica:

*"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **trabajo** a los condenados a pena privativa de libertad.*

A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.

El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo."

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena, podrán controvertirse ante los jueces competentes".

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 ídem refiere:

"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación."

Precisado lo anterior, se observa que para el sentenciado **Nilson Torres Hurtado** se allegó el certificado de cómputos 19081515 por trabajo, en el que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas permitidas X mes	Días permitidos x mes	Días Trabajados X interno	Horas a Reconocer	Redención
19081515	2023	Octubre	152	Trabajo	25	200	19	152	9.5 días
19081515	2023	Noviembre	152	Trabajo	24	194	19	152	9.5 días
19081515	2023	Diciembre	152	Trabajo	24	194	19	152	9.5 días
		Total	**456**					**456**	**28.5 días**

Acorde con el cuadro para el interno **Nilson Torres Hurtado** se acreditaron 456 horas de trabajo realizado entre octubre a diciembre de 2023, de manera que aplicada la regla matemática prevista en el artículo 82 del Código Penitenciario y Carcelario, arroja un monto a reconocer de **veintiocho (28) días y doce (12) horas**, obtenidos de dividir las horas trabajadas por ocho y el resultado por dos (456 horas / 8 horas = 57 días / 2 = 28.5 días).

Súmese a lo dicho que de la cartilla biográfica y certificaciones de conducta expedidas por el centro carcelario deviene evidente que la conducta desplegada por el interno durante el periodo reconocido se calificó en grado de *"BUENA"* y la evaluación en la actividad de *"TELARES Y TEJIDOS"*, se calificó como sobresaliente; en consecuencia, circunscritos al artículo 101 del

ordenamiento precitado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Entonces, acorde con las reglas contempladas en el artículo 82 de la Ley 65 de 1993, se avalarán **456 horas** que llevan a conceder al penado una redención de pena por trabajo equivalente a **veintiocho (28) días y doce (12) horas.**

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida del interno.

-Oficiese a la Dirección de la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá para que remita a esta sede judicial, los certificados de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza y de conducta correspondientes al sentenciado **Nilson Torres Hurtado**, carentes de reconocimiento, en especial los que obren entre julio a septiembre de 2023 y a partir de enero de 2024.

Entérese de la decisión adoptada al sentenciado en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer al sentenciado **Nilson Torres Hurtado**, por concepto de redención de pena por trabajo **veintiocho (28) días y doce (12) horas** fundamento en el certificado 19081515, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez
11001 60 00 023 2022 04406 00
Ubicación: 52718
Auto N° 358/24

AMJA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. 18-04-2024

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Nilson torre

Firma

Cédula 9116 U2 97

El(la) Secretario(a)

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

RE: AI No. 358/24 DEL 12 DE ABRIL DE 2024 - NI 52718 - REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Lun 29/04/2024 8:49

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 19 de abril de 2024 14:24
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 358/24 DEL 12 DE ABRIL DE 2024 - NI 52718 - REDENCION

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 12 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., tres (3) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 019 2019 06301 00
Ubicación: 52858
Auto N° 323/24
Sentenciado: David Leonardo Contreras Monroy
Delito: Porte ilegal armas de defensa personal agravado y otros
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Niega prisión domiciliaria art. 38G C.P
Niega libertad condicional.

ASUNTO

Acorde con la solicitud presentada por parte del interno **David Leonardo Contreras Monroy**, se resuelve lo referente al sustituto de la prisión domiciliaria y el subrogado de la libertad condicional.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 20 de octubre de 2020, el Juzgado Décimo Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **David Leonardo Contreras Monroy** en calidad de cómplice de los delitos de porte ilegal armas agravado, en concurso con tentativa de homicidio y hurto calificado y agravado; en consecuencia, le impuso **ciento veinticuatro (124) meses de prisión,** inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena privativa de la libertad, privación del derecho a la tenencia y porte de armas por espacio de 6 meses y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha.

En pronunciamiento de 3 de febrero de 2021 esta instancia judicial avocó conocimiento de las diligencias en que el sentenciado se encuentra privado de la libertad desde el **28 de agosto de 2019,** fecha de la captura en flagrancia y, subsiguiente imposición de medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimiento carcelario.

En auto de 29 de agosto de 2022, esta instancia judicial negó la acumulación jurídica de penas atribuidas en los procesos con radicados 11001 60 00 019 2019 06301 00 y 11001 60 00 019 2015 04809 00. Decisión confirmada, el 31 de agosto de 2023, por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá.

La actuación da cuenta de que al sentenciado se le ha redimido pena por estudio en los siguientes montos: **1 mes y 27 días** en auto de 27 de septiembre de 2021; **20 días** en auto de 9 de diciembre de 2021; **1 mes** en auto de 25 de febrero de 2022; **2 meses y 19 días** en auto de 19 de abril de

2023; **3 meses y 1 día** en auto de 13 de octubre de 2023; **1 mes** en auto de 4 de diciembre de 2023; y, **1 mes** en auto de 15 de febrero de 2024.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De la prisión domiciliaria.

Acorde con el numeral 6° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer de la verificación del lugar y condiciones en que se deba cumplir la pena o la medida de seguridad.

En el caso, el sentenciado **David Leonardo Contreras Monroy** solicita la prisión domiciliaria en la modalidad prevista en el artículo 38 G de la Ley 599 de 2000.

Dicha norma dispone:

> *"...La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B del presente Código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio, contra el derecho internacional humanitario: desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y actividades de delincuencia organizada; administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso segundo del artículo 376 del presente Código; peculado por apropiación; concusión; cohecho propio; cohecho impropio; cohecho por dar u ofrecer; interés indebido en la celebración de contratos; contrato sin cumplimientos de requisitos legales; acuerdos restrictivos de la competencia; tráfico de influencias de servidor público; enriquecimiento ilícito; prevaricato por acción; falso testimonio; soborno; soborno en la actuación penal; amenazas a testigo; ocultamiento, alteración o destrucción de elemento material probatorio; en los delitos que afecten el patrimonio del Estado (...).*

Respecto a dicho mecanismo sustitutivo de la pena de prisión intramural, el máximo órgano de cierre ordinario ha sostenido:

> *"Entonces, a la luz del referido canon para acceder a esta modalidad de prisión domiciliaria se requiere que (i) el sentenciado haya cumplido la mitad de la pena impuesta, (ii) no se trate de alguno de los delitos allí enlistados, (iii) el condenado no pertenezca al grupo familiar de la víctima, (iv) se demuestre su arraigo familiar y social, y (v) se garantice, mediante caución, el cumplimiento de las obligaciones descritas en el numeral 4 del artículo 38B del Código Penal.*
>
> *Beneficio que estaría llamado a conceder el Juez de ejecución de penas, pues para el mismo se requiere que la pena de prisión se ejecute por tiempo superior a la mitad del fijado en el fallo correspondiente. No obstante, nada impide que ese análisis igualmente lo efectúe el sentenciador, como quiera que acorde con el artículo 37, numeral 3, de la Ley 906 de 2004, el tiempo cumplido bajo detención preventiva se reputa como parte cumplida de la pena en caso de sentencia condenatoria[1]".*

Respecto al interno **David Leonardo Contreras Monroy** recuérdese que purga una pena de **124 meses de prisión** por los delitos de porte ilegal armas agravado, en concurso con tentativa de homicidio y hurto calificado y agravado y, por ella, se encuentra privado de la libertad desde el 28 de agosto de 2019, de manera que, a la fecha, 3 de abril de 2024, ha descontado físicamente **55 meses y 5 días.**

Proporción a la que se le deben agregar los montos que por concepto de redención de pena que se le han reconocido al sentenciado en anteriores oportunidades, a saber:

Fecha providencia	Redención
27-09-2021	1 mes y 27 días
09-12-2021	20 días
25-02-2022	1 mes
19-04-2023	2 meses y 19 días
13-10-2023	3 meses y 1 día
04-12-2023	1 mes
15-02-2024	1 mes
Total	**11 meses y 7 días**

De manera que sumados el lapso de privación física de la libertad y el monto total que por concepto de redención de pena se le ha reconocido en anteriores oportunidades, arroja que **David Leonardo Contreras Monroy** ha descontado un monto global de **66 meses y 12 días** situación que permite evidenciar que se cumple con el requisito objetivo exigido por el artículo 38 G de la Ley 599 de 2000, pues el **50 %** de la pena de 124 meses de prisión que se le atribuyó corresponde a 62 meses.

Sumado a ello, los delitos por los que **David Leonardo Contreras Monroy** fue condenado, porte ilegal armas agravado, en concurso con tentativa de homicidio y hurto calificado y agravado, no se encuentran enlistados en la norma transcrita, es decir, no constituye una de las excepciones que limitan la procedencia del mecanismo; además, tratándose del sustituto objeto de estudio no es aplicable el contenido del canon 68 A del Código Penal, tal como en forma expresa lo indica su parágrafo primero.

No obstante, en lo concerniente al arraigo del penado **David Leonardo Contreras Monroy,** que como presupuesto para la procedencia de la prisión domiciliaria en el marco del artículo 38 G del Código Punitivo, también debe concurrir, entendido dicho concepto como el *lugar de domicilio, asiento familiar, de negocios o trabajo que tiene una persona y respecto del cual posee ánimo de permanencia,* si bien es cierto se allegó documentación en que refiere que el asentamiento del nombrado se ubica en la ***"carrera 99 B No.41-46 Sur Barrio Los Almendros, localidad de Kennedy"*** con la ciudadana Sonia Edith Monroy Beltrán en condición de madre del sentenciado y con abonado telefónico *"312 333 7751"*, también lo es que esa información no resulta suficiente para tener por acreditado dicho presupuesto, toda vez que debe ser constatado plenamente por este Juzgado, conforme lo exige el numeral 3° del artículo 38B del Código penal, modificado por el 23 de la Ley 1709 de 2014, a través de la correspondiente visita domiciliaria de verificación de arraigo que permita establecer quiénes habitan el inmueble, en qué

condición, propietarios o arrendatarios, desde que época, qué relación tienen sus moradores con el interno, quién en específico se hará cargo de la manutención del penado de concedérsele el sustituto y mientras perdure al privación de la libertad y de dónde proceden los recurso para ese efecto.

Por tanto, no queda alternativa diferente, por ahora, a la de **negar la prisión domiciliaria** invocada por el interno **David Leonardo Contreras Monroy** en el marco del artículo 38 G del Código Penal, pues tal situación exime al Despacho de estudiar los demás presupuestos, debido que al tratarse de requisitos acumulativos basta que no concurra uno de ellos para que no proceda el sustituto invocado.

De la libertad condicional

De conformidad con el numeral 3º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer *"sobre la libertad condicional..."*.

Respecto a dicho mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad, el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por el precepto 30 de la Ley 1709 de 2014, indica:

> *"El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
>
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
>
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social.*
>
> *Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.*
>
> *En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.*
>
> *El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario".*

En desarrollo de tal preceptiva legal, el artículo 471 de la Ley 906 de 2004 establece:

> *"...Solicitud. El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, la libertad condicional, **acompañando** la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben*

los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes".

Como se indicó previamente, **David Leonardo Contreras Monroy** purga una pena de **124 meses de prisión** por los delitos de porte ilegal armas agravado, en concurso con tentativa de homicidio y hurto calificado agravado y tal como se indicó en el anterior acápite, a la fecha, 3 de abril de 2024, el nombrado ha descontado un monto global de **66 meses y 12 días** entre privación física de la libertad y redenciones de pena.

En consecuencia, deviene lógico colegir que el presupuesto de carácter objetivo de las tres quintas partes de esta sanción, exigidas por la norma en precedencia transcrita, **no confluye**, pues estas corresponden a 74 meses y 12 días.

En ese orden de ideas, al no satisfacerse el presupuesto objetivo atrás aludido no queda alternativa distinta a **negar la libertad condicional**, pues ante la ausencia de ese requisito el Juzgado queda eximido de examinar los demás presupuestos, en atención a que al ser acumulativos basta que no concurra uno de ellos para que no proceda el mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad invocado por el interno **David Leonardo Contreras Monroy.**

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida del interno.

Ingresa al despacho ficha de visita carcelaria de 20 de febrero de 2024, con la cual se comunican a esta sede judicial las condiciones bajo las cuales **David Leonardo Contreras Monroy** descuenta pena, adicionalmente manifiesta que tiene otro proceso por el delito de fuga de preso y que el mismo es vigilado por este despacho, finalmente se indica que no tiene peticiones pendientes.

Visto lo anterior, se dispone:

-Incorpórese a la actuación y téngase en cuenta en el momento procesal oportuno la ficha de visita carcelaria de 20 de febrero de 2024.

Ofíciese al establecimiento carcelario a efectos de que remita certificados de conducta y de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza, carentes de reconocimiento que obren en la hoja de vida del interno **David Leonardo Contreras Monroy**.

Como quiera que fue remitida documentación relacionada al arraigo del penado **David Leonardo Contreras Monroy** en la que se anuncia como domicilio la ***"carrera 99 B No.41-46 Sur Barrio Los Almendros, localidad de Kennedy"*** con la ciudadana Sonia Edith Monroy Beltrán en condición de madre del sentenciado y con abonado telefónico *"312 333 7751"*, se dispone, a través del área de asistencia social del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados efectuar **visita domiciliaria** en la dirección señalada, con

Radicado Nº 11001 60 00 019 2019 06301 00
Ubicación: 52858
Auto Nº 323/24
Sentenciado: David Leonardo Contreras Monroy
Delito: Porte ilegal armas de defensa personal agravado y otros
Reclusión: Cárcel y Penitenciaría de Media Seguridad de Bogotá
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Niega prisión domiciliaria art. 38G C.P.
Niega libertad condicional.

el fin de verificar la información consignada en los elementos documentales aportados al plenario. De la visita se deberá rendir un informe detallado en cuanto a quienes habitan el inmueble en qué condiciones, arriendo o propietarios, desde que época y la relación que los une con el interno y quien en concreto se hará cargo de la manutención del nombrado de concederse el sustituto deprecado y de donde proceden los recursos para tal efecto. Se deberá allegar registro fotográfico de la vivienda y entorno social.

Entérese de la presente decisión al sentenciado en su lugar de reclusión y a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre el expediente.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Negar la prisión domiciliaria prevista en el artículo 38 G del Código Penal a **David Leonardo Contreras Monroy**, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Negar el subrogado de la libertad condicional a **David Leonardo Contreras Monroy**, conforme lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YULI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez
11001 60 00 019 2019 06301 00
Ubicación: 52858
Auto Nº 323/24

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. 08 04 24

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre DAVID LEONARDO CONTRERAS MONROY

Firma DAVID LEONARDO

Cédula 1022382600



E(la) Secretario(a)

RE: AI No. 323/24 DEL 3 DE ABRIL DE 2024 - NI 52858 - NIEGA PD - NIEGA LC

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Vie 26/04/2024 18:36

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: martes, 16 de abril de 2024 11:08
Para: CLAUDIA PATRICIA <clapadu@hotmail.com>; clduran@defensoria.edu.co <clduran@defensoria.edu.co>; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 323/24 DEL 3 DE ABRIL DE 2024 - NI 52858 - NIEGA PD - NIEGA LC

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 3 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolivar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electron co contiene información de la Rama Judicial de Colomb a. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respond ndo al remitente y eliminando cualquier cop a que pueda tener del mismo. Si no es el destinat rio no podra usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenid s en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresp nde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explicita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital. **********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° **11001 60 99 069 2018 12590 00**
Ubicación **52872**
Auto Nº **339/24**
Sentenciada: **Genaldo Runza Segura**
Reclusión: **Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá**
Delito: **Acceso carnal abusivo con menor de 14 años agravado y otros**
Régimen: **Ley 906 de 2004**
Decisión: **Niega Prisión Domiciliaria por Grave Enfermedad**
Redime por estudio

ASUNTO

Acorde con la constancia secretarial vencida allegada, se resuelve lo referente a la prisión domiciliaria que por grave enfermedad a favor de **Genaldo Runza Segura**, adicionalmente, conforme la documentación allegada por parte de la Cárcel Distrital para Varones y Anexo Mujeres se resolverá lo relacionado a la redención de pena del nombrado

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 14 de agosto de 2020, el Juzgado Diecisiete Penal del Circuito de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Genaldo Runza Segura** en calidad de autor penalmente responsable de los delitos de acceso carnal abusivo con menor de 14 años agravado en concurso heterogéneo con actos sexuales con menor e de 14 años agravado en concurso homogéneo y sucesivo; en consecuencia, le impuso 300 meses de prisión, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas y para el ejercicio de patria potestad respecto de la menor GARV, por el lapso de 20 años y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y a prisión domiciliaria. Decisión modificada, el 23 de abril de 2021, por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá en el sentido de fijar la pena en **237 meses de prisión,** igual monto para la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas y 15 años para la inhabilitación para el ejercicio de la patria potestad sobre la menor GARV.

Además, en auto de 9 de diciembre de 2021, la citada Corporación aceptó le desistimiento del recurso extraordinario de casación presentado por el defensor del penado, fecha está en que adquirió firmeza el fallo.

En pronunciamiento de 27 de septiembre de 2023, esta sede judicial avocó conocimiento de la actuación en que acorde con la cartilla biográfica remitida por la Cárcel Distrital de Varones y Anexo de Mujeres **Genaldo Runza Segura** se encuentra privado de la libertad desde el 27 de julio de 2020.

La actuación da cuenta que al sentenciado **Genaldo Runza Segura** se le ha reconocido redención de pena en montos de **10 meses** en auto de 22 de noviembre de 2023 y **20 días y 18 horas** en auto de 16 de enero de 2024.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De la prisión domiciliaria por grave enfermedad

Se examina la posibilidad de conceder la prisión domiciliaria u hospitalaria por grave enfermedad incompatible con la vida en reclusión formal con relación al interno **Genaldo Runza Segura**.

Respecto a la sustitución de la ejecución de la pena en los términos del artículo 461 de la Ley 906 de 2004, en armonía con el artículo 314, numeral 4º ibidem, o tratándose de la reclusión domiciliaria *"por enfermedad muy grave"* de que trata el artículo 68 de la Ley 599 de 2000 se tiene que dichas normas disponen:

"ARTÍCULO 314. Sustitución de la detención preventiva: La detención preventiva en establecimiento carcelario podrá sustituirse por la del lugar de la residencia en los siguientes eventos:

(...)

4. Cuando el imputado o acusado estuviere en estado grave por enfermedad, previo dictamen de médicos oficiales.

El juez determinará si el imputado o acusado deberá permanecer en su lugar de residencia, en clínica u hospital.

Mientras el artículo 461 de la Ley 906 de 2004, señala:

ARTÍCULO 461. SUSTITUCIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA PENA. El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad podrá ordenar al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario la sustitución de la ejecución de la pena, previa caución, en los mismos casos de la sustitución de la detención preventiva.

Finalmente, el precepto 68 del Código Penal, indica:

"ARTICULO 68. ***Reclusión domiciliaria u hospitalaria por enfermedad muy grave.*** *El juez podrá autorizar la ejecución de la pena privativa de la libertad en la residencia del penado o centro hospitalario determinado por el INPEC, en caso de que se encuentre aquejado por una enfermedad muy grave incompatible con la vida en reclusión formal, salvo que en el momento de la comisión de la conducta tuviese ya otra pena suspendida por el mismo motivo. Cuando el condenado sea quien escoja el centro hospitalario, los gastos correrán por su cuenta.*

Para la concesión de este beneficio debe mediar concepto de médico legista especializado."

Precisado lo anterior se tiene que este despacho en auto de 23 de febrero de 2024[1], ordenó valoración médico legal la cual se materializo por parte del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses respecto a las patologías que aquejan al penado **Genaldo Runza Segura** y, cuyo concepto o dictamen arrojó un resultado contrario a la aspiración del sentenciado, pues el galeno previo diagnóstico de los quebrantos de salud y de su análisis de manera inequívoca indico:

> *"CONCLUSION:*
>
> *Al momento de la presente valoración al Sr.* ***Genaldo Runza Segura*** *con diagnósticos anotados.* ***NO REUNE CRITERIOS PARA GRAVE ESTADO DE SALUD POR ENFERMEDAD,*** *sin embargo, se sugiere seguir las recomendaciones de la discusión para atención de las patologías de base examinada.*

Entonces, acorde con el concepto emitido por el médico legista y que se erige en el soporte fundamental del operador judicial para adoptar la decisión frente a la sustitución de la pena de prisión intramuros por la domiciliaria u hospitalaria y conforme los criterios de necesidad, razonabilidad y proporcionalidad; así, como de índole constitucional revelan que las circunstancias fácticas y las patologías que aquejan a la penada **Glenys Hasbleidthy Pulido García no acreditan un estado grave por enfermedad incompatible con su vida en reclusión**.

En consecuencia, el Despacho no sustituirá la prisión intramural por la prisión domiciliaria u hospitalaria por grave enfermedad incompatible con la vida en reclusión formal al penado **Genaldo Runza Segura** pues, insístase, no se acreditan los presupuestos que para ese fin prevé el numeral 4° del artículo 314 de la Ley 906 de 2004, en concordancia con el artículo 461 ídem y, el artículo 68 de la Ley 599 de 2000.

De la redención de pena.

Conforme se desprende del numeral 4° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de "*lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza...*

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por estudio debe sujetarse a las previsiones del artículo 97 de la Ley 65 de 1993, modificado por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014, que prevé:

> *"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por* ***estudio*** *a los condenados a pena privativa de la libertad. Se les abonará un día de reclusión por dos días de estudio.*

---

[1] Archivo 36

Se computará como un día de estudio la dedicación a esta actividad durante seis horas, así sea en días diferentes. Para esos efectos, no se podrán computar más de seis horas diarias de estudio (...)"

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los jueces competentes."

En armonía con ducha normatividad, el artículo 101 ibidem refiere:

"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación".

Precisado lo anterior, se observa que para el sentenciado **Genaldo Runza Segura** se allegó el certificado de cómputos 026332 por estudio, en el que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas Permitidas X mes	Días Permitidos x mes	Días Estudiados X interno	Horas a reconocer	Redención
026332	2023	Noviembre	120	Estudio	144	24	20	120	10 días
026332	2023	Diciembre	90	Estudio	144	24	15	90	7.5 días
026332	**2024**	**Enero**	**24**	**Estudio**	**150**	**25**	**4**	**X**	**X**
		Total	**234**	**Estudio**				**210**	**17.5 días**

De otra parte, se hace necesario precisar es que en cuanto a las 24 horas de estudio acreditadas para el mes de enero de 2024, la certificación de estudio allegada por el panóptico no comprende la calificación de dicho ciclo, situación que impide conocer su desempeño en la actividad de estudio, por lo anterior, no queda alternativa distinta para esta instancia judicial que **ABSTENERSE**, en esta oportunidad, de emitir pronunciamiento frente a dicho periodo, al no contarse con información sobre ese presupuesto exigido en el artículo 101 de la Ley 65 de 1993.

Advertido lo anterior y acorde con el cuadro, para el interno **Genaldo Runza Segura** se acreditaron **210 horas de estudio** realizado de noviembre a diciembre de 2023, de manera que al aplicar la regla matemática prevista en el artículo 97 del Código Penitenciario y Carcelario, arroja un monto a reconocer de **diecisiete (17) días y doce (12) horas**, obtenidos de dividir las horas estudiadas entre seis y el resultado por dos (210 horas /6 horas = 35 días/ 2 = 17.5 días).

Súmese a lo dicho que la cartilla biográfica y la certificación de conducta expedida por el centro carcelario hacen evidente que el comportamiento

desplegado por el interno durante el periodo a reconocer se calificó en grado de *"EJEMPLAR"* y la evaluación en la actividad de *"TALLER ACTIVIDADES ARTESANALES"* se calificó como *"SOBRESALIENTE"*, de manera que circunscritos al artículo 101 del ordenamiento citado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Acorde con lo dicho corresponde reconocer al sentenciado **Genaldo Runza Segura**, por concepto de redención de pena por estudio un total de **diecisiete (17) días y doce (12) horas**

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida del interno.

Ingresa al despacho oficio 2-2024-15852 de 11 de marzo de 2024, procedente de la Cárcel Distrital para Varones y Anexo Mujeres, con el que se indica a esta sede judicial que el 10 de enero de 2024, **Genaldo Runza Segura** fue trasladado al Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, no obstante, durante su estadía en aquel centro penitenciario, el penado se le brindaron atenciones médicas los días 12 de febrero, 23, 24 de marzo, 10 de mayo, 4 de julio, 5 de septiembre, 24 de octubre de 2023.

De otra parte, ingresa al despacho oficio MI-DM-OE-02620 de 21 de marzo de 2024, procedente del Fideicomiso Fondo Nacional de Salud PPL 2023, con el que se indica que, esa entidad únicamente presta un servicio financiero dentro del modelo de salud de las personas privadas de la libertad y que la Cruz Roja, la encargada de prestar la atención médica.

Visto lo anterior, se dispone:

1.-Incorporense a la actuación y ténganse en cuenta en el momento procesal oportunos los oficios 2-2024-15852 de 11 de marzo de 2024 y MI-DM-OE-02620 de 21 de marzo de 2024.

2.-Oficiese al Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá a efectos de que remita copia de cartilla biográfica legible, certificados de conducta y cómputos pendientes por ser objeto de redención de pena que obren en la hoja de vida de **Genaldo Runza Segura.**

A través del Centro de Servicios Administrativos de estos despachos, entérese de la decisión adoptada al sentenciado en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta a la nombrada.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Negar al sentenciado **Genaldo Runza Segura**, la sustitución de pena de prisión intramural, por la prisión domiciliaria u hospitalaria, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Reconocer al sentenciado **Genaldo Runza Segura** por concepto de redención de pena por **estudio diecisiete (17) días y doce (12) horas** con fundamento en el certificado 026332, conforme lo expuesto en la motivación.

3.-Abstenerse de reconocer redención de pena por estudio con relación a las 24 horas del mes de enero de 2024, conforme lo expuesto en la motivación

4.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

5.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez
11001 60 99 069 2018 12590 00
Ubicación: 52872
Auto N° 339/24

AMJA



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 76 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ

BOGOTÁ D.C. 11-Abril-24

PABELLÓN 22

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ "COBOG"

NUMERO INTERNO: 52877

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ **A.I.** X **OFI.** ____ **OTRO** ____ **Nro.** 389

FECHA DE AUTO: 10-Abril-24

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 11-04-2024

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Gerardo Runza Segura

FIRMA:

CC: 79989182

TD: 92495

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X **NO** ____

HUELLA DACTILAR:



JEIMS CSA NOTIFICACION

RE: AI No. 339/24 DEL 10 DE ABRIL DE 2024 - NI 52872 - NIEGA PD POR ENF. GRAVE

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 14:53
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 11 de abril de 2024 8:11
Para: JAISON FRANCO <kfcjuridicos@gmail.com>; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 339/24 DEL 10 DE ABRIL DE 2024 - NI 52872 - NIEGA PD POR ENF. GRAVE

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 10 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo solo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
**********AVISO DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 013 2013 02192 00
Ubicación: 53557
Auto N° 203/24
Sentenciado: Luis Alejandro Tangarife Roncancio
Delito: Hurto calificado agravado
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá "La Modelo"
Régimen: Ley 906/2004
Decisión: Niega prisión domiciliara por grave enfermedad

ASUNTO

Se resuelve lo referente a la prisión domiciliaria por grave enfermedad del interno **Luis Alejandro Tangarife Roncancio**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 13 de enero de 2015, el Juzgado Veintiuno Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá condenó, entre otros, a **Luis Alejandro Tangarife Roncancio** en calidad de coautor del delito de hurto calificado y agravado consumado; en consecuencia, le impuso **ciento cuarenta y seis (146) meses de prisión**, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que, el 15 de abril de 2015, confirmó la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá y, cuya ejecutoria se concretó el 22 de abril del año citado.

En pronunciamiento de 26 de febrero de 2016 esta sede judicial avocó conocimiento de las diligencias y, el siguiente 18 de julio las remitió a los homólogos del municipio de Guaduas (Cundinamarca) debido a que el sentenciado fue trasladado al Establecimiento Penitenciario y Carcelario La Esperanza de esa localidad.

En decisión de 25 de septiembre de 2020 el referido Juzgado otorgó al penado la prisión domiciliaria prevista en el artículo 38G del Código Penal para cuyo efecto suscribió, el 6 de octubre de 2020, diligencia compromisoria y fijó el domicilio en Bogotá.

En proveído de 26 de marzo de 2021, esta sede judicial reasumió conocimiento de la actuación; además, en decisión 589/23 de 6 de junio de 2023 revocó el sustituto de la prisión domiciliaria al sentenciado **Luis Alejandro Tangarife Roncancio,** decisión que adquirió firmeza el 10 de julio de 2023.

La foliatura permite establecer que **Luis Alejandro Tangarife Roncancio** ha estado privado de la libertad en tres oportunidades: ***(i)*** entre el 2 y 3 de febrero de 2013, fecha en la que se produjo la captura en flagrancia y subsiguiente libertad ante él retiró de la solicitud de imposición de medida de aseguramiento; luego, ***(ii)*** del 20 de noviembre de 2015, data de la aprehensión para cumplir la pena, hasta el 6 de octubre de 2022, fecha en la que se produjo el primer incumplimiento a la prisión domiciliaria, que conllevo a su revocatoria; y, posteriormente, desde ***(iii)*** el 9 de septiembre de 2023.

La actuación da cuenta de que al sentenciado se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: 1 mes y 27.5 días en auto de 16 de noviembre de 2018, el cual fue **corregido** en decisión de 6 de febrero de 2020 en el sentido de indicar que la redención de pena equivale a **2 meses y 29.5 días**; **5 meses y 8.5 días** en auto de 5 de abril de 2019; **2 meses y 1 día** en auto de 17 de mayo de 2019; **4 meses y 0.5 días** en auto de 17 de julio de 2020; y, **2 meses y 18 días** en auto de 18 de septiembre de 2020.

Ulteriormente en decisión de 28 de agosto de 2023, esta instancia judicial declaró que, el sentenciado **Luis Alejandro Tangarife Roncancio** por concepto de privación física de la libertad y redenciones de pena había purgado un monto de **noventa y nueve (99) meses, catorce (14) días y doce (12) horas de prisión** de la pena de 146 meses que se le fijó por el delito de hurto calificado agravado.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Acorde con el numeral 6° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta categoría, conocer de la verificación del lugar y condiciones en que se deba cumplir la pena o la medida de seguridad.

En ese orden se adoptará la decisión que se ajuste a derecho respecto a la prisión domiciliaria u hospitalaria por grave enfermedad incompatible con la vida en reclusión formal respecto al sentenciado **Luis Alejandro Tangarife Roncancio**.

Con relación a la sustitución de la ejecución de la pena en los términos del artículo 461 de la Ley 906 de 2004, en armonía con el artículo 314, numeral 4º ibidem, o tratándose de la reclusión domiciliaria *"por enfermedad muy grave"* de que trata el artículo 68 de la Ley 599 de 2000 se tiene que dichas normas disponen:

> *"ARTÍCULO 314. Sustitución de la detención preventiva: La detención preventiva en establecimiento carcelario podrá sustituirse por la del lugar de la residencia en los siguientes eventos:*
> *(...)*

4. Cuando el imputado o acusado estuviere en estado grave por enfermedad, previo dictamen de médicos oficiales.

El juez determinará si el imputado o acusado deberá permanecer en su lugar de residencia, en clínica u hospital.

Mientras el artículo 461 de la Ley 906 de 2004, señala:

ARTÍCULO 461. SUSTITUCIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA PENA. El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad podrá ordenar al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario la sustitución de la ejecución de la pena, previa caución, en los mismos casos de la sustitución de la detención preventiva.

Finalmente, el precepto 68 del Código Penal, indica:

"ARTICULO 68. ***Reclusión domiciliaria u hospitalaria por enfermedad muy grave.*** *El juez podrá autorizar la ejecución de la pena privativa de la libertad en la residencia del penado o centro hospitalario determinado por el INPEC, en caso de que se encuentre aquejado por una enfermedad muy grave incompatible con la vida en reclusión formal, salvo que en el momento de la comisión de la conducta tuviese ya otra pena suspendida por el mismo motivo. Cuando el condenado sea quien escoja el centro hospitalario, los gastos correrán por su cuenta.*

Para la concesión de este beneficio debe mediar concepto de médico legista especializado."

Precisado lo anterior se observa que esta sede judicial en auto de 10 de octubre de 2023[1], ordenó valoración médico legal respecto a las patologías que aquejan al interno **Luis Alejandro Tangarife Roncancio,** la cual se materializo por parte del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses que allegó el dictamen UBBOGSE-DRBO-14623-2023 con radicación interna UBBOGSE-DRBO-14425-C-2023 y, cuyo concepto o dictamen arrojo un resultado contrario a la aspiración del sentenciado, pues el galeno previo diagnóstico de los quebrantos de salud y de su análisis de manera inequívoca indico:

"DIAGNOSTICO CLINICO O IMPRESIÓN DIAGNOSTICA:
1.Enfermedad diarreica intermitente en estudio. K529
2.Antecedentes de múltiples intervenciones en abdomen
3. Secuelas por herida por proyectil de arma de fuego en abdomen. S311

(...)

Y acorde con el referido diagnóstico de los quebrantos de salud del interno y de su análisis el facultativo concluyó de manera inequívoca que:

"CONCLUSIÓN.

Para el momento del examen el señor LUIS ALEJANDRO TANGARIFE RONCANCIO, con los diagnósticos anotados ***no reúne los criterios para***

[1] Archivo 157

grave estado de salud por enfermedad*, se sugiere seguir las recomendaciones de la discusión para atención de las patologías de base examinada* (negrillas fuera de texto).

Entonces, acorde con el concepto emitido por el médico legista y que se erige en el soporte fundamental del operador judicial para adoptar la decisión frente a la sustitución de la pena de prisión intramuros por la domiciliaria u hospitalaria emerge con diafanidad que respecto al interno **Luis Alejandro Tangarife Roncancio** no se acreditó un estado grave por enfermedad incompatible con su vida en reclusión.

En ese orden de ideas y conforme criterios de necesidad, razonabilidad y proporcionalidad; así, como de índole constitucional fácil se colige que, las circunstancias fácticas y las patologías que aquejan al penado **Luis Alejandro Tangarife Roncancio** no se revelan de tal gravedad que le impidan la vida en reclusión, máxime si se tiene en cuenta que no solo se trata de un adulto joven, 31 años, sino que además goza de independencia para realizar las actividades básicas de la vida diaria sin que para ello influya el lugar en que se encuentra.

En consecuencia, el Despacho no sustituirá la prisión intramural por la prisión domiciliaria u hospitalaria por grave enfermedad incompatible con la vida en reclusión formal al penado **Luis Alejandro Tangarife Roncancio** pues, insístase, no se acreditan los presupuestos que para ese fin prevé el numeral 4º del artículo 314 de la Ley 906 de 2004, en concordancia con el artículo 461 ídem y, el artículo 68 de la Ley 599 de 2000.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida del interno.

A través del Centro de Servicios Administrativos de estos despachos, entérese de la decisión adoptada al sentenciado en su lugar de reclusión y, a la defensa en las direcciones que registre la actuación.

Ingresa al Despacho informe de visita carcelaria efectuada al sentenciado **Luis Alejandro Tangarife Roncancio** en el que, entre otras cosas, se califica la alimentación suministrada al interior del centro penitenciario como *"PESIMA"*, además indicó que las instalaciones son *"INADECUADAS"* y, a la par, se registró que el nombrado requiere de intervención quirúrgica de una hernia.

En atención a lo anterior, se dispone:

.-Ofíciese al Director, al Asesor Jurídico, y al Coordinador de Sanidad de la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá y al Representante Legal y/o Gerente de la FIDUCIARIA CENTRAL S.A., al Coordinador del Departamento de Sanidad, a efectos de que informen a esta instancia cada uno de los trámites adelantados a fin de garantizar el

derecho fundamental a la salud del interno **Luis Alejandro Tangarife Roncancio**, en especial el tramite adelantado para la intervención quirúrgica de la hernia que presenta el nombrado.

.-Ofíciese a la USPEC con el fin de que se sirvan informar a esta sede judicial las condiciones bajo las cuales se proveen los alimentos a las personas privadas de la libertad y el motivo por el cual las personas privadas de la libertad clasifican la alimentación suministrada como *"PESIMA"*; además deberá indicar las condiciones en que se encuentra la celda del sentenciado **Luis Alejandro Tangarife Roncancio**.

.-Ofíciese a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá, para que remita a esta sede judicial los certificados de conducta y de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza, que figuren en la hoja de vida de **Luis Alejandro Tangarife Roncancio**, carentes de reconocimiento, junto con cartilla biográfica legible.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Negar al sentenciado **Luis Alejandro Tangarife Roncancio**, la sustitución de pena de prisión intramural, por la prisión domiciliaria u hospitalaria, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 013 2013 02192 00
Ubicación: 53557
Auto Nº 203/24

OERB

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. 09 04 2004

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre ALEJANDRO

Firma

Cédula 1022 975 333

El(la) Secretario(a) tangarife

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad

En la fecha Notifiqué por Estado No.

09 MAY 2024

La anterior providencia

El Secretario

RE: AI No. 203/24 DEL 28 DE FEBRERO DE 2024 - NI 53557 - NIEGA PD

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 11:08
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: lunes, 8 de abril de 2024 10:53 a. m.
Para: urregoalf@hotmail.com; Rafael Urrego <raurrego@defensoria.gov.co>; Juan Carlos Joya Arg... <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 203/24 DEL 28 DE FEBRERO DE 2024 - NI 53557 - NIEGA PD
Importancia: Alta

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 28 de febrero de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolivar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, responda solo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., doce (12) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 023 2021 01536 00
Ubicación: 55448
Auto N° 259/24
Sentenciado: Winder Miguel González Medina
Delitos: Fabricación, tráfico o porte ilegal armas o municiones agravado y Hurto calificado
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Régimen: Ley 906/2004
Decisión: Concede redención pena por trabajo

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **Winder Miguel González Medina.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 2 de septiembre de 2021, el Juzgado Cincuenta Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Winder Miguel González Medina** en calidad de autor de los delitos de hurto calificado en concurso heterogéneo con fabricación, tráfico y porte de armas de fuego o municiones agravado; en consecuencia, le impuso **sesenta y ocho (68) meses de prisión**, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza el 9 de septiembre de la citada anualidad.

En pronunciamiento de 22 de diciembre de 2021 esta sede judicial avocó conocimiento de la actuación en que **Winder Miguel González Medina** se encuentra privado de la libertad desde el 2 de abril de 2021

Al sentenciado **Winder Miguel González Medina**, se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: **1 mes, 26 días y 12 horas** en auto de 8 de julio de 2022; **28 días** en auto de 23 de septiembre de 2022; **1 mes, 12 días y 12 horas** en auto de 16 de mayo de 2023; **26 días** en auto de 23 de mayo de 2023; y, **19 días** en auto de 25 de agosto de 2023.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de "*lo relacionado con*

la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza...".

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por trabajo debe sujetarse a las previsiones del artículo 82 de la Ley 65 de 1993, que indica:

*"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **trabajo** a los condenados a pena privativa de libertad.*

A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.

El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo."

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena, podrán controvertirse ante los jueces competentes".

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 ídem refiere:

"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación."

Respecto a **Winder Miguel González Medina** se allegaron los certificados de cómputos 18914055, 19015249 y 19076270 por trabajo, en los que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas permitidas X mes	Días permitidos x mes	Días Trabajados X interno	Horas a Reconocer	Redención
18914055	2023	Abril	144	Trabajo	184	23	18	144	09 días
18914055	2023	Mayo	168	Trabajo	200	25	21	168	10.5 días
18914055	2023	Junio	152	Trabajo	192	24	19	152	09.5 días
19015249	2023	Julio	152	Trabajo	192	24	19	152	09.5 días
19015249	2023	Agosto	160	Trabajo	200	25	20	160	10 días
19015249	2023	Septiembre	168	Trabajo	208	26	21	168	10.5 días
19076270	2023	Octubre	168	Trabajo	200	25	21	168	10.5 días
19076270	2023	Noviembre	160	Trabajo	194	24	20	160	10 días
19076270	2023	Diciembre	152	Trabajo	194	24	19	152	09.5 días
		Total	**1424**	**Trabajo**				**1424**	**89 días**

Acorde con el cuadro para el interno **Winder Miguel González Medina** se acreditaron **1424 horas de trabajo** realizado de abril a diciembre de 2023, de manera que aplicada la regla matemática prevista en el artículo 82 del Código Penitenciario y Carcelario, arroja un monto a reconocer de ochenta y nueve (89) días o **dos (2) meses y veintinueve (29) días** que es lo mismo, obtenidos de dividir las horas trabajadas por ocho y el resultado por dos (1424 horas / 8 horas = 178 días / 2 = 89 días).

Súmese a lo dicho que de la cartilla biográfica y certificaciones de conducta expedidas por el centro carcelario deviene evidente que la conducta desplegada por el interno durante el periodo a reconocer se calificó en grados de *"BUENA"* y *"EJEMPLAR"* y la evaluación en la actividad de *"BISUTERIA"*, círculos de productividad artesanal, se calificó como sobresaliente; en consecuencia, circunscritos al artículo 101 del ordenamiento precitado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Entonces, acorde con las reglas contempladas en el artículo 82 de la Ley 65 de 1993, se avalarán **1424 horas** que llevan a conceder al penado una redención de pena por trabajo equivalente a **dos (2) meses y veintinueve (29) días.**

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida del interno.

Ofíciese a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá a fin de que remita copia de cartilla biográfica legible y los certificados de conducta y cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza, carentes de reconocimiento, en especial los que obren a partir de enero de 2024.

Entérese de la decisión adoptada al sentenciado en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

Radicado Nº 11001 60 00 023 2021 01536 00
Ubicación: 55448
Auto Nº 259/24
Sentenciado: Winder Miguel González Medina
Delitos: Fabricación, tráfico o porte ilegal armas o municiones agravado y Hurto calificado
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Régimen: Ley 906/2004
Decisión: Concede redención pena por trabajo

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer al interno **Winder Miguel González Medina** por concepto de redención de pena por trabajo **dos (2) meses y veintinueve (29) días** con fundamento en los certificados 18914055, 19015249 y 19076270, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 023 2021 01536 00
Ubicación: 55448
Auto Nº 259/24

AMJA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. 14 03 24

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre González Medina Winder Miguel

Firma

Cédula 1237842

El(la) Secretario(a)

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiné por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior pro...
El Secretario

RE: AI No. 259/24 DEL 12 DE MARZO DE 2024 - NI 55448 - REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 12:07
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales
Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: miércoles, 10 de abril de 2024 3:14 p. m.
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 259/24 DEL 12 DE MARZO DE 2024 - NI 55448 - REDENCION
Importancia: Alta

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 12 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electronico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, responderlo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduria General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Solo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

58

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., veintiséis (26) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N°	**11001 60 00 017 2016 05605 00**
Ubicación:	**55866**
Auto N°	**302/24**
Sentenciado:	**Álvaro Alejandro Corzo Mesa**
Delitos:	**Hurto calificado y agravado fabricación, Tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones**
Reclusión:	**Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad**
Régimen:	**Ley 906/2004**
Decisión:	**Concede redención pena por trabajo**

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **Álvaro Alejandro Corzo Mesa.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 16 de febrero de 2018, el Juzgado Cincuenta y Dos Penal del Circuito con Función de Conocimiento, condenó a **Álvaro Alejandro Corzo Mesa** en calidad de autor de los delitos de fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones y hurto calificado y agravado; en consecuencia, le impuso doscientos cuarenta (240) meses de prisión, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la privación de la libertad, prohibición de portar armas por el término de 15 años, le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de la prisión domiciliaria. Decisión que, el 30 de septiembre de 2021, la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá, modificó en el sentido de imponer **doscientos veintisiete (227) meses de prisión**, veinte (20) meses de prohibición para la tenencia y porte de armas e informar a la víctima que en el presente asunto no procede incidente de reparación integral. Decisión que adquirió firmeza el 7 de octubre de 2021.

En pronunciamiento de 15 de diciembre de 2021 esta sede judicial avocó conocimiento de las diligencias en que el sentenciado **Álvaro Alejandro Corzo Mesa** se encuentra privado de la libertad desde el 15 de abril de 2016, fecha de la captura y, subsiguiente imposición de medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimiento carcelario.

Ulteriormente en decisión de 29 de agosto de 2023, se reconoció al sentenciado **Álvaro Alejandro Corzo Mesa** redención de pena por trabajo en monto de **cuatro (4) meses y diecinueve (19) días**.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de *"lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza..."*.

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por trabajo debe sujetarse a las previsiones del artículo 82 de la Ley 65 de 1993, que indica:

> *"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **trabajo** a los condenados a pena privativa de libertad.*
>
> *A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.*
>
> *El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo."*

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

> *"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los jueces competentes".*

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 ídem refiere:

> *"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación."*

Respecto a **Álvaro Alejandro Corzo Mesa** se allegaron los certificados de cómputos 19014010 y 19074983 por trabajo, en los que

aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Días permitidos x mes	Horas permitidas	Días Trabajados X interno	Horas a Reconocer	Redención	
19014010	2023	Julio	152	Trabajo	24	192	19	152	09.5	días
19014010	2023	Agosto	168	Trabajo	25	200	21	168	10.5	días
19014010	2023	Septiembre	168	Trabajo	26	208	21	168	10.5	días
19074983	2023	Octubre	168	Trabajo	25	200	21	168	10.5	días
19074983	2023	Noviembre	144	Trabajo	24	192	18	144	09	días
19074983	2023	Diciembre	152	Trabajo	24	192	19	152	09.5	días
		Total	952					952	59.5	días

Acorde con el cuadro para el interno **Álvaro Alejandro Corzo Mesa** se acreditaron 952 horas de trabajo realizado entre julio a diciembre de 2023, de manera que aplicada la regla matemática prevista en el artículo 82 del Código Penitenciario y Carcelario, arroja un monto a reconocer de cincuenta y nueve (59) días y doce (12) horas o **un (1) mes, veintinueve (29) días y doce (12) horas,** que es lo mismo, obtenidos de dividir las horas trabajadas por ocho y el resultado por dos (952 horas / 8 horas = 119 días / 2 = 59.5 días).

Súmese a lo dicho que de la cartilla biográfica y certificaciones de conducta expedidas por el centro carcelario deviene evidente que la conducta desplegada por el interno durante el periodo reconocido se calificó en grado de *"BUENA"* y la evaluación en la actividad de *"BISUTERIA"*, círculos de productividad artesanal, se calificó como sobresaliente; en consecuencia, circunscritos al artículo 101 del ordenamiento precitado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Entonces, acorde con las reglas contempladas en el artículo 82 de la Ley 65 de 1993, se avalarán **952 horas** que llevan a conceder al penado una redención de pena por trabajo equivalente a **un (1) mes, veintinueve (29) días y doce (12) horas.**

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al respectivo centro de reclusión para que integre la hoja de vida del interno.

Ofíciese a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá a fin de que remita copia de cartilla biográfica y los certificados de conducta y cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza, carentes de reconocimiento, en especial los que obren a partir de enero de 2024.

Entérese de la decisión adoptada al sentenciado en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

Radicado Nº 11001 60 00 017 2016 05605 00
Ubicación: 55866
Auto Nº 302/24
Sentenciado: Álvaro Alejandro Corzo Mesa
Delitos: Hurto calificado y agravado fabricación, Tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Régimen: Ley 906/2004
Decisión: Concede redención pena por trabajo

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer al interno **Álvaro Alejandro Corzo Mesa** por concepto de redención de pena por trabajo realizado de julio a diciembre de 2023 **un (1) mes, veintinueve (29) días y doce (12) horas** con fundamento en los certificados 19014010 y 19074983, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez

11001 60 00 017 2016 05605 00
Ubicación: 55866
Auto 302

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario
AMJA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA
Bogotá D.C. 02 04 24
En la fecha notificado personalmente la anterior providencia a
Álvaro Alejandro Corzo Mesa
Firma
C.C. 1.127.0364
Cédula

RE: AI No. 302/24 DEL 26 DE MARZO DE 2024 - NI 55866 - REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Vie 26/04/2024 18:29

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 15 de abril de 2024 21:05
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 302/24 DEL 26 DE MARZO DE 2024 - NI 55866 - REDENCION

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 26 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., cinco (5) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 73349 60 00 448 2013 00097 00
Ubicación: 59564
Auto N° 329/24
Sentenciado: Elizabeth Pedraza Chaparro
Delito: Inasistencia alimentaria
Reclusión: RM El Buen Pastor
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede libertad pena cumplida

ASUNTO

Resolver lo referente a la libertad por pena cumplida de la sentenciada **Elizabeth Pedraza Chaparro.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 6 de marzo de 2017, el Juzgado Primero Penal Municipal de Conocimiento de Honda – Tolima, condenó a **Elizabeth Pedraza Chaparro** en calidad de autora del delito de inasistencia alimentaria; en consecuencia, le impuso **treinta y dos (32) meses de prisión**, multa de 20 SMLMV, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad, le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y le concedió la prisión domiciliaria, previa constitución de caución prendaria en cuantía de $1.378.910 y suscripción de diligencia de compromiso. Decisión que adquirió firmeza en la referida fecha al no ser recurrida.

En decisión de 10 de julio de 2017 el Juzgado Primero Penal Municipal de Conocimiento de Honda – Tolima, en incidente de reparación integral declaró civilmente responsable a **Elizabeth Pedraza Chaparro** por los daños causados al menor BSQP con la conducta de inasistencia alimentaria; en consecuencia, la condenó al pago de $9'806.640 por perjuicios materiales. Decisión que adquirió firmeza en la referida fecha al no ser recurrida.

En la sentencia condenatoria de 6 de marzo de 2017, se concedió a la penada la prisión domiciliaria; en consecuencia, una vez fue capturada el 9 de mayo de 2017, procedió a suscribir, el 29 de enero de 2018, diligencia de compromiso para materializar el sustituto otorgado; no obstante, este fue revocado en auto 1877/18 de 5 de diciembre de 2018 por incumplimientos generados desde el 8 de junio de 2018. Decisión que, aunque fue recurrida se confirmó en su integridad en providencia de 29 de diciembre de 2019 por el Juzgado Primero Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Honda - Tolima. En consecuencia, se libró orden de captura 47/19 de 7 de mayo de 2019.

En providencia de 2 de septiembre de 2019 esta sede judicial ordenó remitir la actuación a los Juzgados homólogos de Ibagué – Tolima, bajo la comprensión de que el fallador fue el Juzgado 1° Penal Municipal con Funciones

de Conocimiento de Honda; en consecuencia, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Ibagué, en proveído de 20 de septiembre de 2019 avocó conocimiento.

El 29 de septiembre de 2022 la sentenciada **Elizabeth Pedraza Chaparro** fue capturada en Bogotá y puesta a disposición del Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Ibagué que, en auto de 30 de septiembre del año citado, ordeno librar la correspondiente orden de encarcelación para ante la Cárcel El Buen Pastor y, a la par, dispuso la remisión de la actuación a los Juzgados de Penas de Bogotá.

Esta instancia judicial en auto de 21 de noviembre de 2022 reasumió conocimiento de la actuación.

La encuadernación permite evidenciar que la sentenciada por esta actuación ha estado privada de la libertad en dos ocasiones: **(i)** del 9 de mayo de 2017, fecha de la captura para el cumplimiento de la pena, hasta el día 8 de junio de 2018, data de la primera infracción que, junto con otras, originó la revocatoria del sustituto de la prisión domiciliaria; y, luego, **(ii)** desde el 29 de septiembre de 2022, calenda en que se materializó la orden de captura 47/19 de 7 de mayo de 2019 emitida en su contra por esta sede judicial.

A la sentenciada se le ha reconocido redención de pena en montos de **8 días** en auto de 22 de septiembre de 2023; y, **14 días** en auto de 15 de enero de 2024.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De conformidad con el artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer lo relacionado con el cumplimiento de la pena.

Evóquese que, **Elizabeth Pedraza Chaparro** purga una pena de treinta y dos (32) meses de prisión como autora del delito de inasistencia alimentaria y por cuenta de ella ha estado privada de la libertad en dos oportunidades, a saber:

(i) del 9 de mayo de 2017, fecha de la captura para el cumplimiento de la pena, hasta el día 8 de junio de 2018, data de la primera infracción que, junto con otras, originó la revocatoria del sustituto de la prisión domiciliaria, lapso en el que la sentenciada descontó **12 meses y 29 días.**

(ii) desde el 29 de septiembre de 2022, calenda en que se materializó la orden de captura 47/19 de 7 de mayo de 2019 emitida en su contra por esta sede judicial, lapso en el que ha descontado un total de **18 meses y 6 días.**

De manera que sumados estos dos interregnos arroja que **Elizabeth Pedraza Chaparro** ha descontado un monto total de **31 meses y 5 días.**

Proporción a la que deben sumarse los montos que por concepto de redención de pena le han sido reconocidos en pretéritas oportunidades, a saber:

Fecha providencia	Redención
22-09-2023	08 días
15-01-2024	14 días
Total	**22 días**

De manera que sumados el lapso de privación física de la libertad junto con el monto reconocido por concepto de redención de pena, arroja un monto global de **31 meses y 27 días,** situación que permite evidenciar que la sentenciada **Elizabeth Pedraza Chaparro** se encuentra a tres (3) días del cumplimiento total de la pena irrogada; situación que obliga a esta sede judicial a ordenar su **LIBERTAD INCONDICIONAL** por **PENA CUMPLIDA** a partir del día **nueve (9) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**, fecha en la que, efectivamente cumplen la totalidad de la pena en virtud de la presente actuación.

Acorde con lo expuesto, líbrense a favor del sentenciado la respectiva boleta de libertad ante la Dirección de la Cárcel y Penitenciaria de Alta y Media Seguridad para Mujeres de Bogotá, lo anterior **siempre y cuando no exista requerimiento por parte de cualquier otra autoridad y/o procesos distintos a nombre del sentenciado, evento en el cual deberá ser puesto a disposición de la autoridad que lo requiera**.

Respecto de la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, como quiera que las penas accesorias se ejecutan simultáneamente con la principal de privación de la libertad, se tendrá igualmente como cumplida; en consecuencia, se decretará su rehabilitación, para lo cual se comunicará esta decisión a las autoridades correspondientes.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión a los centros de reclusión para que integre la hoja de vida de la sentenciada.

En firme esta decisión, se informará a las mismas autoridades a las que se les comunicó la sentencia y, **se remitirán las diligencias al juez fallador para su archivo definitivo.**

Por el Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados una vez adquiera firmeza esta decisión **expídase paz y salvo** a nombre de la penada **Elizabeth Pedraza Chaparro**.

En firme este pronunciamiento, a través del Área de Sistemas del Centro de Servicios Administrativos de estos despachos, **OCULTESE** en el Sistema de Gestión Justicia Siglo XXI, la información registrada de **Elizabeth Pedraza Chaparro** por cuenta de estas diligencias. Déjese visible, única y exclusivamente, para consulta de esta especialidad.

Radicado Nº 73349 60 00 448 2013 00097 00
Ubicación: 59564
Auto Nº 329/24
Sentenciado: Elizabeth Pedraza Chaparro
Delito: Inasistencia alimentaria
Reclusión: RM El Buen Pastor
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede libertad pena cumplida

Entérese de la decisión a los distintos sujetos procesales del presente asunto.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Conceder a la sentenciada **Elizabeth Pedraza Chaparro** la libertad incondicional por pena cumplida, a partir del **día nueve (9) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Extinguir, por cumplimiento, las penas de prisión y de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas a **Elizabeth Pedraza Chaparro**.

3.-Decretar a favor de la sentenciada **Elizabeth Pedraza Chaparro**, la rehabilitación de sus derechos y funciones públicas, para cuyo efecto se ordena al Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados que comunique esta decisión a las mismas autoridades a las que se informó la sentencia.

4.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

5.-En firme esta providencia, DISPONER la cancelación de las órdenes de captura, anotaciones y/o registros que por razón de este proceso pesen contra **Elizabeth Pedraza Chaparro**, ante las autoridades competentes, comunicando a las entidades a las que se les informó el fallo.

6.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

AMJA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS BOGOTÁ
NOTIFICACIONES
FECHA: 05/03/24 HORA: _____
NOMBRE: Elizabeth Pedraza Chaparro
CÉDULA: 1057863391
NOMBRE DE FUNCIONARIO QUE NOTIFICA:
HUELLA DACTILAR

RE: AI No. 329/24 DEL 5 DE ABRIL DE 2024 - NI 59564 - PENA CUMPLIDA

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 10:49
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: viernes, 5 de abril de 2024 12:47 p. m.
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 329/24 DEL 5 DE ABRIL DE 2024 - NI 59564 - PENA CUMPLIDA
Importancia: Alta

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 5 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electronico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

********** NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Solo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

MODELO 24/11/2023

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., doce (12) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N°	**11001 60 00 013 2022 00156 00**
Ubicación	**61684**
Auto N°	**255/24**
Sentenciado:	**Johan Estiben Bolívar Maldonado**
Reclusión:	**Cárcel Distrital para Varones y Anexo Mujeres**
Delito:	**Hurto calificado agravado**
	Lesiones personales dolosas agravadas
Régimen:	**Ley 906 de 2004**
Decisión:	**Concede redención de pena por estudio**

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel Distrital para Varones y Anexo Mujeres, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **Johan Estiben Bolívar Maldonado**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 27 de septiembre de 2022, el Juzgado Trece Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Johan Estiben Bolívar Maldonado** en calidad de coautor responsable de los delitos de hurto calificado agravado en concurso con lesiones personales dolosas agravadas con reconocimiento de la tentativa por el preacuerdo; en consecuencia, le impuso **60 meses de prisión**, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Igualmente, en el citado fallo se indicó que *"SE CONSIDERAN resarcidos los perjuicios ocasionados a las víctimas"*. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha al no ser recurrida.

En pronunciamiento de 18 de octubre de 2023 esta sede judicial avocó conocimiento de la actuación en que el sentenciado se encuentra privado de la libertad desde el 12 de enero de 2022, fecha de la captura en flagrancia y subsiguiente imposición de medida de aseguramiento privativa de la libertad, conforme refleja el acta de audiencia concentrada adelantada en el Juzgado 49 Penal Municipal con Función de Control de Garantías y para cuyo efecto se libró la boleta de detención carcelaria 009-2022.

La actuación da cuenta de que al interno **Johan Estiben Bolívar Maldonado** se le reconoció redención de pena en monto de **3 meses y 10 días**[1] en auto de 8 de noviembre de 2023.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de *"lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza...*

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por estudio debe sujetarse a las previsiones del artículo 97 de la Ley 65 de 1993, modificado por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014, que prevé:

> *"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **estudio** a los condenados a pena privativa de la libertad. Se les abonará un día de reclusión por dos días de estudio.*
>
> *Se computará como un día de estudio la dedicación a esta actividad durante seis horas, así sea en días diferentes. Para esos efectos, no se podrán computar más de seis horas diarias de estudio (...)"*

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

> *"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los jueces competentes."*

En armonía con ducha normatividad, el artículo 101 ibidem refiere:

> *"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación".*

Precisado lo anterior, se observa que para el sentenciado **Johan Estiben Bolívar Maldonado** se allegó el certificado de cómputos 026286

[1] Decisión aclarada en auto 1483/23 de 14 de diciembre de 2023, al considerar que la redención de pena del interno correspondía a **3 meses y 10 días,** y no como erróneamente se había estipulado en auto de 8 de noviembre de 2023, es decir, 3 meses y 17 días.

por estudio, en el que aparecen discriminadas las horas reconocidas por la Cárcel Distrital para Varones y Anexo Mujeres, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas permitidas x mes	Días permitidos X mes	Días estudiados X interno	Horas a Reconocer	Redención
026286	2023	Noviembre	78	Estudio	144	24	13	78	06.5 días
		Total	**78**	**Estudio**					**06.5 días**

Acorde con el cuadro, para el interno **Johan Estiben Bolívar Maldonado** se acreditaron **78 horas de estudio** realizado en el mes de noviembre de 2023, de manera que al aplicar la regla matemática prevista en el artículo 97 del Código Penitenciario y Carcelario, arroja un monto a reconocer de **seis (6) días y doce (12) horas**, obtenidos de dividir las horas estudiadas entre seis y el resultado por dos (78 horas /6 horas = 13 días/ 2 = 6.5 días).

Súmese a lo dicho que la cartilla biográfica y la certificación de conducta expedida por el centro carcelario hacen evidente que el comportamiento desplegado por el interno durante el periodo a reconocer se calificó en grado de *"BUENA"* y la evaluación en el curso *"CURSO DE ACONDICIONAMIENTO FISICO Y RECREACIÓN"* se calificó como *"SOBRESALIENTE"*, de manera que circunscritos al artículo 101 del ordenamiento citado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Acorde con lo dicho corresponde reconocer al sentenciado **Johan Estiben Bolívar Maldonado**, por concepto de redención de pena por estudio un total de **seis (6) días y doce (12) horas**

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida del interno.

Ingresa al despacho oficio 20230560693/ARAIC-GRUCI 1.9 de 30 de noviembre de 2023, procedente de la Dirección de Investigación Criminal e Interpol, con el que se relacional los antecedentes judiciales y/o órdenes de captura que obran en contra de **Johan Estiben Bolívar Maldonado.**

En atención a lo anterior, se dispone:

.-Incorpórese a la actuación y téngase en cuenta en el momento procesal oportuno el oficio 20230560693/ARAIC-GRUCI 1.9 de 30 de noviembre de 2023.

.-Ofíciese a la Cárcel Distrital para Varones y Anexo Mujeres a efectos de que remita a esta sede judicial los certificados de conducta y de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza que obren en la hoja de

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notificado por Estado No. 09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Radicado N° 11001 60 00 013 2022 00156 00
Ubicación: 61684
Auto N° 255/24
Sentenciado: Johan Estiben Bolívar Maldonado
Reclusión: Cárcel Distrital para Varones y Anexo Mujeres
Delito: Hurto calificado agravado
Lesiones personales dolosas agravadas
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede redención de pena por estudio

vida de **Johan Estiben Bolívar Maldonado,** carentes de reconocimiento, en especial los que obren a partir de diciembre de 2023.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer al sentenciado **Johan Estiben Bolívar Maldonado** por concepto de redención de pena por estudio realizado en el mes de noviembre de 2023, **seis (6) días y doce (12) horas** con fundamento en el certificado 026286, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 013 2022 00156 00
Ubicación: 61684
Auto N° 255/24

AMJA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C. 20-03-24

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Johan Esteven Bolivar Maldonado

Firma

Cedula 1000249626 Bta.

Ella Secretaria

RE: AI No. 255/24 DEL 12 DE MARZO DE 2023 - NI 61864 - REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 12:06
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: miércoles, 10 de abril de 2024 2:58 p. m.
Para: hercar1@hotmail.com; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 255/24 DEL 12 DE MARZO DE 2023 - NI 61864 - REDENCION
Importancia: Alta

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 12 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO LEGAL - CONFIDENCIALIDAD: Este correo electronico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuniquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

********** NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduria General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Solo puede ser utilizada por el personal o compañia a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., primero (1°) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 013 2022 05975 00
Ubicación 61836
Auto N° 311/24
Sentenciado: Yonathan Stiven Mosquera Celis y Otra
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano
Delito: Tentativa de homicidio y otros
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede redención de pena por estudio

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel Distrital para Varones y Anexo Mujeres, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **Yonathan Stiven Mosquera Celis y Otra**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 23 de agosto de 2023, el Juzgado Segundo Penal del Circuito con Función de Conocimiento Transitorio de Bogotá, condenó, entre otros, a **Yonathan Stiven Mosquera Celis** en calidad de coautor de los delitos de tentativa de homicidio en concurso con fabricación, tráfico y porte de armas de fuego o municiones; en consecuencia, le impuso **120 meses de prisión**, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad así como privación del derecho de tenencia y porte de armas por el periodo de doce (12) meses y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha al no ser recurrida.

En pronunciamiento de 12 de enero de 2024, esta instancia judicial avocó conocimiento de la actuación en que el sentenciado **Yonathan Stiven Mosquera Celis** se encuentra privado de la libertad desde el 17 de enero de 2023[1].

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de *"lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza..."*

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

[1] Archivo 03, sección legalización de captura

La redención de pena por estudio debe sujetarse a las previsiones del artículo 97 de la Ley 65 de 1993, modificado por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014, que prevé:

*"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **estudio** a los condenados a pena privativa de la libertad. Se les abonará un día de reclusión por dos días de estudio.*

Se computará como un día de estudio la dedicación a esta actividad durante seis horas, así sea en días diferentes. Para esos efectos, no se podrán computar más de seis horas diarias de estudio (...)"

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los jueces competentes."

En armonía con ducha normatividad, el artículo 101 ibidem refiere:

"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación".

Precisado lo anterior, se observa que para el sentenciado **Yonathan Stiven Mosquera Celis** se allegó el certificado de cómputos 026323 por estudio, en el que aparecen discriminadas las horas reconocidas por la Cárcel Distrital para Varones y Anexo Mujeres, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas Permitidas X mes	Días Permitidos x mes	Días Estudiados X interno	Horas a reconocer	Redención
026323	2023	Junio	30	Estudio	144	24	5	30	2.5 días
026323	2023	Julio	90	Estudio	144	24	15	90	7.5 días
026323	2023	Agosto	96	Estudio	150	25	16	96	8 días
026323	2023	Septiembre	120	Estudio	156	26	20	120	10 días
026323	2023	Octubre	84	Estudio	150	25	14	84	7 días
		Total	**420**	**Estudio**				**420**	**35 días**

Sea lo primero indicar que si bien es cierto el certificado de conducta allegado no abarca la totalidad de los meses de junio y octubre de 2023, se evidencia que la actividad de estudio se llevó a cabo desde el 20 de junio a 24 de octubre de 2023 de manera que es procedente redimir pena a **Yonathan Stiven Mosquera Celis** por las citadas mensualidades.

Advertido lo anterior y acorde con el cuadro para el interno **Yonathan Stiven Mosquera Celis** se acreditaron **420 horas de estudio** realizado en los meses de junio a octubre de 2023, de manera que al aplicar la regla matemática prevista en el artículo 97 del Código Penitenciario y Carcelario, arroja un monto a reconocer de treinta y cinco (35) días o **un (1) mes y cinco**

(5) días, que es lo mismo, obtenidos de dividir las horas estudiadas entre seis y el resultado por dos (420 horas /6 horas = 70 días/ 2 = 35 días).

Súmese a lo dicho que la cartilla biográfica y el historial de conducta expedidas por el centro carcelario hacen evidente que la conducta desplegada por el interno durante el periodo a reconocer se calificó en grado de *"BUENA"* y la evaluación en la actividad de *"CURSO DE ACONDICIONAMIENTO FISICO Y RECREACIONAL"*, se calificó como sobresaliente, de manera que circunscritos al artículo 101 del ordenamiento citado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Acorde con lo dicho corresponde reconocer al sentenciado **Yonathan Stiven Mosquera Celis** por concepto de redención de pena por estudio un total de **un (1) mes y cinco (5) días**.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida del interno.

Ingresó al despacho ficha de visita carcelaria de 25 de enero de 2024, realizada por el Asistente Social adscrito al Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados, con la que se comunican a esta sede judicial la condiciones bajo las cuales **Johana Paola Tapie Bayona** descuenta pena, adicionalmente, se informa que la sentenciada indica que su número de cédula correcto es el *"52.971.995"*, no obstante, revisada la ficha técnica se observa que en la identificación de la penada se registra el número correcto.

De otro lado, ingresa al despacho correo electrónico con oficio RU-O-2368 de 20 de febrero de 2024, procedente del Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bogotá, con el que se informa que dentro de la presente actuación no se dio inicio al trámite de incidente de reparación integral.

Finalmente, dentro de la documentación allegada para el estudio de redención de pena de **Yonathan Stiven Mosquera Celis** se observa que la Cárcel Distrital para Varones y Anexo Mujeres informa a esta sede judicial que el 24 de octubre de 2023 el nombrado fue trasladado al Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, situación que se corrobora al consultar el Sistema de Información SISIPEC.

Visto lo anterior, se dispone:

1.-Incorporese a la actuación y téngase en cuenta en el momento procesal oportuno la ficha de visita carcelaria de 25 de enero de 2024 y el oficio RU-O-2368 de 20 de febrero de 2024.

2.-Oficiese a la Dirección del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá para que remita a esta sede judicial, los certificados de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza y de conducta

Radicado N° 11001 60 00 013 2022 05975 00
Ubicación: 61836
Auto N° 311 /24
Sentenciado: Yonathan Stiven Mosquera Celis y Otra
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano
Delito: Tentativa de homicidio y otros
Regimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede redención de pena por estudio

correspondientes al sentenciado **Yonathan Stiven Mosquera Celis**, carentes de reconocimiento, en especial a partir de noviembre de 2023.

Entérese de la decisión adoptada al sentenciado en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer al sentenciado **Yonathan Stiven Mosquera Celis**, por concepto de redención de pena por estudio **un (1) mes y cinco (5) días** con fundamento en el certificado 026323, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez
11001 60 00 013 2022 05975 00
Ubicación: 61836
Auto N° 311/24

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notificó por Estado No.
05 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 16 **DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ**

BOGOTÁ D.C. 23 ABRIL 2024

PABELLÓN 1 FOTO

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ "COBOG"

NUMERO INTERNO: 61836

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ **A.I.** X **OFI.** ____ **OTRO** ____ **Nro.** 311

FECHA DE AUTO: 10 ABRIL 2024

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 24-04-23

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Jhonatan Stiven Mosquera Celis.

FIRMA:

CC: 1073 150 419

TD: 112970

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X **NO** ____

HUELLA DACTILAR:



JEFATURA CSA NOTIFICACION

RE: AI No. 311/24 DEL 1 DE ABRIL DE 2024 - NI 61836 - REDENCION - AUTO CORRECTO

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Lun 29/04/2024 8:00

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 19 de abril de 2024 9:21
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 311/24 DEL 1 DE ABRIL DE 2024 - NI 61836 - REDENCION - AUTO CORRECTO

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 1 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

De: Claudia Moncada Bolivar
Enviado: viernes, 19 de abril de 2024 8:59
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 311/24 DEL 1 DE ABRIL DE 2024 - REDENCION

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 1 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduria General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Solo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

P/MP
EJECUTA.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., cinco (5) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 99 069 2019 02345 00
Ubicación: 62344
Auto N° 221/24
Sentenciado: Jhon Wikinson Santos Calderón
Delitos: Inasistencia alimentaria
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Ejecuta pena

ASUNTO

Adoptar la decisión que se ajuste a derecho sobre la eventual ejecución de la pena impuesta a **Jhon Wikinson Santos Calderón.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 21 de julio de 2023, el Juzgado Treinta y Siete Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Jhon Wikinson Santos Calderón** en calidad de autor responsable del delito de inasistencia alimentaria; en consecuencia, le impuso **dieciséis (16) meses de prisión**, multa de 13.33 smlmv, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la sanción privativa de la libertad y le concedió el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena por un periodo de prueba de 2 años, previa suscripción de diligencia de compromiso contentiva de las obligaciones del artículo 65 del Código Penal. Decisión que adquirió firmeza el 1° de agosto de 2023.

En pronunciamiento de 6 de diciembre de 2023, esta instancia judicial avocó conocimiento de la actuación y dispuso impartir el trámite incidental previsto en el artículo 477 de la Ley 906 de 2004 debido a que **Jhon Wikinson Santos Calderón** no se aprestó a satisfacer las obligaciones exigidas para acceder al subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena otorgado en la sentencia y sin que en el término previsto en dicho precepto se presentaran exculpaciones frente a tal requerimiento.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Lo primero que conviene evocar es que el mecanismo sustitutivo de la sanción, esto es, la suspensión condicional de la ejecución de la pena constituye medio de reemplazó de la pena privativa de la libertad bajo determinadas circunstancias y con la finalidad de reinsertar en la comunidad a quien por su conducta tuvo que enfrentar a la

administración de justicia pero que por sus características personales y naturaleza del delito se hace merecedor al subrogado.

Sobre dicho mecanismo el Tribunal Superior de Bogotá ha indicado[1]:

"...la suspensión condicional de la ejecución de la pena de manera alguna es automática, esto es, una vez reconocida y sin más requisitos ni formalidades; por el contrario, tratándose de sentenciados no privados de la libertad, o de quienes están sometidos a detención preventiva al momento del fallo en el cual se concede, ***es necesaria la constitución previa de la caución exigida, pero además, necesaria e indefectiblemente, la suscripción de la diligencia de compromiso*** *mediante la cual se entera al sentenciado de las obligaciones asumidas con la administración de justicia, pues sólo así, resultaría legítimo y válido derivarle las consecuencias negativas de su incumplimiento* (negrillas fuera de texto).

Esta conclusión se afianza, de una parte, en el criterio de la Corte Constitucional, asentado al examinar la conformidad del citado precepto con la Carta Política, oportunidad en la cual indicó que la diligencia de compromiso prevista en el artículo 368 de la ley 600 de 2000, de obligatoria remisión para los fines del referido instituto, esto es, para la integración de la proposición jurídica, "entraña un condicionamiento de la libertad personal, de manera que resulta claro que "el contenido normativo de esa disposición sólo se completa mediante obligada referencia, por un lado, a los artículos en los que se fijan los casos en los que procede la diligencia de compromiso, y por otro, a las disposiciones del mismo Código de Procedimiento Penal en las que se regulan las consecuencias del incumplimiento de las obligaciones que se adquieren por virtud de la diligencia de compromiso...[2]".

De igual modo, en segundo lugar, en las previsiones contenidas en el artículo 66, inciso 2, de la ley 599 de 2000, de cuyo contenido se discierne, no sólo ***la obligatoriedad de la suscripción de la diligencia de compromiso****, sino también,* ***que la suspensión de la pena no se hace efectiva en ausencia de ese acto, a tal punto, que echado de menos dentro de los 90 días siguientes procede la ejecución inmediata de la sentencia, desde luego siempre que no se hubiese operado la prescripción de la sanción".***

A su turno el artículo 66 del Código Penal, señala:

*"**Revocación de la suspensión de la ejecución condicional de la pena y de la libertad condicional.** Si durante el periodo de prueba el condenado violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada.*

Igualmente, si transcurridos noventa días contados a partir del momento de la ejecutoria de la sentencia en la cual se reconozca el beneficio de la suspensión condicional de la condena, el amparado no compareciere ante la autoridad judicial respectiva, ***se procederá a ejecutar inmediatamente la sentencia".***

De tal norma se desprenden dos situaciones a saber: **(i)** el primer inciso, hace referencia a cuando el sentenciado ya se encuentra disfrutando del periodo de prueba para cuyo efecto necesariamente no solo ha suscrito la diligencia compromisoria sino prestado la caución, pues con esta es que garantiza la satisfacción de las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal y, en caso, de no cumplirlas deviene la revocatoria del mecanismo, precisamente, por el incumplimiento de los compromisos adquiridos; mientras, **(ii)** el segundo inciso, hace alusión al evento en que el sentenciado no concurre ante la autoridad judicial a suscribir la diligencia ni presta caución dentro de los siguientes 90 días a la firmeza del fallo, caso, en el cual no se revoca el mecanismo, sino que se ejecuta la sentencia, dado que no puede revocarse un subrogado que no se ha materializado.

Precisado lo anterior, se tiene que al sentenciado **Jhon Wikinson Santos Calderón** se le concedió la suspensión condicional de la ejecución de la pena, previa suscripción de diligencia de compromiso so pena que de no hacerlo se ejecutara la sentencia.

En providencia de 6 de diciembre de 2023, esta instancia judicial ordenó impartir el trámite incidental previsto en el artículo 477 de la Ley 906 de 2004, previo a la ejecución de la sentencia en atención a que el sentenciado no se aprestó a cumplir las obligaciones necesarias para materializar el subrogado otorgado, esto es, suscribir diligencia de compromiso.

Ahora bien, la sentencia en contra de **Jhon Wikinson Santos Calderón** se emitió, el 21 de julio de 2023, de manera que, a la fecha, 5 de marzo de 2024, ha transcurrido un lapso muy superior al previsto en el inciso 2° del artículo 66 del Código Penal, esto es, 90 días sin que el nombrado, haya suscrito diligencia compromisoria contentiva de las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal.

Adicionalmente, esta instancia otorgó a **Jhon Wikinson Santos Calderón** la oportunidad para cumplir las condiciones que le permitieran gozar del subrogado concedido, en la medida que se impartió el trámite previsto en el artículo 477 de la Ley 906 de 2004, para que explicara las razones por las cuales no las satisfizo, pese a lo cual el penado guardó silencio conforme se desprende de las sendas constancias secretariales de vencimiento del traslado previsto en el citado artículo.

De manera que la consecuencia lógica de la omisión del penado en cumplir las obligaciones señaladas por el ordenamiento jurídico penal para acceder al mecanismo sustitutivo de la sanción privativa de la libertad no es otra diferente a la ejecución de la pena tal como lo dispone el precepto en precedencia enunciado.

Sobre el tema tratado el Tribunal Superior de Bogotá preciso:

*"...Se debe entender que, en voces del inciso 2 del artículo 66 de la Ley 599 de 2000, **cuando el sentenciado no comparece a suscribir dicha***

***diligencia ni constituye caución**, en un término prudencial, **se debe proceder a ejecutar el fallo.** Esta es la consecuencia lógica y es la solución que debe darse a esa situación y que en el Código Penal se estableció expresamente.*

Igualmente resulta oportuno indicar que, cuando la persona se encuentra privada de la libertad, la sentencia condenatoria queda en firme, no presta la caución para disfrutar del subrogado, entonces, la pena se está ejecutando y si posteriormente constituye caución y suscribe diligencia de compromiso, adquiere la libertad y comienza a gozar del sustituto penal...". Es decir, esa ejecución es transitoria y lo mismo debe pregonarse de la ejecución del inciso segundo del artículo 66 del nuevo Código Penal, pues una vez decretada, si el condenado presta la caución y suscribe la respectiva diligencia de compromiso, comienza a disfrutar de la suspensión condicional de ejecución de la pena y si fue capturado, debe ser dejado en libertad[3]".

Entonces, como en este asunto el término que prevé la norma, en precedencia enunciada, emerge ampliamente superado y, además, aunque se le otorgó **Jhon Wikinson Santos Calderón** la oportunidad procesal, como, ciertamente, resulta ser el trámite incidental del artículo 477 de la Ley 906 de 2004, para que se aprestará a cumplir los requisitos necesarios para efectivizar el subrogado concedido sin que ello sucediera, pues, la verdad sea dicha, ha mostrado su indiferencia frente a los requerimientos realizados en la actuación con esa finalidad en la medida que guardó silencio, no queda alternativa distinta a esta instancia judicial, insístase, que ordenar la ejecución inmediata de la pena impuesta al sentenciado.

En el mismo sentido, también, se ha pronunciado la Corte Suprema de Justicia, al afirmar:

*"...de acuerdo con los artículos 63, 65 y 66 del Código Penal, la concesión de dicho mecanismo comporta obligaciones para el penado, estas que, de ser incumplidas durante el periodo de prueba, generan la inmediata ejecución de la sentencia en lo que fue materia de suspensión y la caución que fuere prestada se hará efectiva. Ahora, **en los casos en que la sentencia hubiere cobrado firmeza y si transcurridos noventa días el condenado no compareciera ante la autoridad judicial respectiva, se impone la ejecución inmediata de dicha providencia**[4]"* (negrillas fuera de texto).

Acorde con lo expuesto, a efectos de efectivizar la ejecución de la pena impuesta en la sentencia proferida por el Juzgado Treinta y Siete Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, se dispone que, una vez adquiera firmeza esta decisión, se libre a nombre de **Jhon Wikinson Santos Calderón** la respectiva orden de captura ante las autoridades pertinentes a fin de que sea puesto a disposición de esta instancia judicial.

OTRAS DETERMINACIONES

Entérese de la presente determinación al sentenciado y a la defensa (de haberla) en las direcciones registradas en el expediente.

Ingresa al Juzgado oficio RU O – 128 de 16 de enero de 2024, procedente del Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio, con el cual se indica que el día 6 de marzo de 2024 se llevará a cabo la audiencia de incidente de reparación integral.

En atención a lo anterior, se dispone:

.-Ofíciese al Centro de Servicios Judiciales con el fin de que se sirva remitir, una vez sea proferida, la decisión que se adopte en el trámite de incidente de reparación integral.

Permanezcan las diligencias en el anaquel dispuesto para este despacho en el Centro de Servicios Administrativos a efectos de continuar con la vigilancia de la pena.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D.C.,**

RESUELVE

1.-Ordenar la ejecución de la sentencia emitida, el 21 de julio de 2023, por el Juzgado Treinta y Siete Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bogotá en contra de **Jhon Wikinson Santos Calderón**, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-En firme esta decisión, el Centro de Servicios Administrativos, deberá ingresar el proceso al Despacho para proceder a librar a nombre de **Jhon Wikinson Santos Calderón** la respectiva orden de captura ante las autoridades pertinentes.

3.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

4.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 99 069 2019 02345 00
Ubicación: 62344
Auto N° 221/24

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

AMJA.

JHON WIKINSON SANTOS CALDERON
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 016 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email **ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 10 de Abril de 2024

SEÑOR(A)
JHON WIKINSON SANTOS CALDERON
CRA 104 A Nº 57B-10 SUR
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 3616

NUMERO INTERNO 62344
REF: PROCESO: No. 110016099069201902345
C.C: 80826995

SIRVASE COMPARECER EN HORA Y DÍA HÁBIL, A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN NOTIFICAR PROVIDENCIA DEL 5 DE MARZO DE 2024. PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN.SE ADVIERTE QUE EN CASO DE NO COMPARECER EN LA FECHA SE SURTIRÁ LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO, QUE SE FIJARÁ CON POSTERIORIDAD A ESA FECHA, INFORMACIÓN QUE PODRÁ CONSULTAR EN LA PÁGINA WEB DE CONSULTA DE ESTOS DESPACHOS https://procesos.ramajudicial.gov.co/jepms/bogotajepms/conectar.asp

SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN.

CLAUDIA MONCADA BOLIVAR
ESCRIBIENTE

RE: AI No. 221/24 DEL 5 DE MARZO DE 2024 - NI 62344 - EJECUTA PENA

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 11:22
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: martes, 9 de abril de 2024 9:08 a. m.
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 221/24 DEL 5 DE MARZO DE 2024 - NI 62344 – EJECUTA PENA
Importancia: Alta

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 5 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

********** NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N°	**25394 60 00 399 2011 80193 00**
Ubicación:	**62526**
Auto N°	**275/24**
Sentenciado:	**Julio Alberto Álvarez**
Delito:	**Actos sexuales abusivos con menor de 14 años agravado**
Reclusión:	**Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá**
Regimen:	**Ley 906 de 2004**
Decisión:	**Redime pena por trabajo**

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al interno **Julio Alberto Álvarez.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 4 de diciembre de 2012, el Juzgado Promiscuo del Circuito con Función de Conocimiento de La Palma-Cundinamarca, absolvió a **Julio Alberto Álvarez** por el delito de actos sexuales con menor de 14 años. Decisión que, 16 de abril de 2013, la Sala Penal del Tribunal Superior de Cundinamarca, revocó para en su lugar condenar al nombrado por el delito de actos sexuales abusivos con menor de catorce años agravado en concurso homogéneo; en consecuencia, le impuso **ciento cincuenta (150) meses de prisión**, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por igual lapso a la pena privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza el 23 de abril de la anualidad últimamente enunciada.

En auto de 19 de junio de 2013, el Juzgado homólogo de Zipaquirá avocó conocimiento de la actuación y, posteriormente, remitió por competencia las presentes diligencias a los Juzgados homólogos de Villavicencio, toda vez que el sentenciado se encontraba privado de la libertad en el Establecimiento Penitenciario de la citada ciudad.

En auto de 25 de noviembre de 2016 el Juzgado 3° homólogo de Villavicencio asumió conocimiento de la actuación y, en auto de 31 de mayo de 2019, dado que el sentenciado se encontraba privado de la libertad en el Establecimiento Penitenciario de Jamundí, remitió el proceso a los Juzgados homólogos de Cali.

El Juzgado 8° homólogo de Cali avocó conocimiento de la actuación en auto de 29 de agosto de 2019 y, en auto de 1° de agosto de 2023 remitió la encuadernación a esta especialidad en Bogotá, toda vez que el sentenciado registraba privado de la libertad en la Cárcel de esta capital.

En auto de 6 de diciembre de 2023, esta sede judicial asumió conocimiento de la actuación en la que **Julio Alberto Álvarez** ha estado privado de la libertad en dos oportunidades a saber: **(i)** entre el 26 de febrero de 2012, fecha en que se materializó la orden de captura emanada por el Juzgado Promiscuo Municipal de La Palma – Cundinamarca para cuyo efecto se emitió la boleta de detención 003 de 27 de febrero de 2012, hasta el 20 de septiembre de 2012, data en la que el Juez fallador absolvió al sentenciado y, por consiguiente, ordenó la libertad, que se hizo efectiva con Boleta de Libertad 72 de 20 de septiembre de 2012; y, luego, **(ii)** desde el 26 de mayo de 2016, calenda en que fue dejado a disposición para el cumplimiento de la pena impuesta tal como se desprende del acta de derechos del capturado y el oficio S-2016/CUADRANTE VIAL 1-SETRA 29.25 de la referida data.

La actuación da cuenta que a **Julio Alberto Álvarez** se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: **1 mes y 2.5 días** en auto de 16 de febrero de 2017; **1 mes y 29 días** en auto de 29 de junio de 2017; **2 meses y 1 día** en auto de 9 de enero de 2018; **1 mes y 28.5 días** en auto de 5 de julio de 2018; **2 meses y 3 días** en auto de 18 de febrero de 2019; **1 mes y 25.5 días** en auto de 14 de octubre de 2021; **7 meses y 13.5 días** en auto de 9 de noviembre de 2021; **2 meses y 3 días** en auto de 7 de abril de 2022; **1 mes y 20.5 días** en auto de 10 de octubre de 2022; y, **3 meses y 3 días** en auto de 24 de mayo de 2023.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de "*lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza...*".

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por trabajo debe sujetarse a las previsiones del artículo 82 de la Ley 65 de 1993, que indica:

"*(...)*

*El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **trabajo** a los condenados a pena privativa de libertad.*

A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.

El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo."

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los jueces competentes".

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 ídem refiere:

El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación.

Respecto al citado condenado se allegó el certificado de cómputos 19072855 por trabajo, en el que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas permitidas X mes	Dias permitidos x mes	Días Trabajadas X interno	Horas a Reconocer	Redención	
19072855	2023	Octubre	152	Trabajo	200	25	19	152	09.5	días
19072855	2023	Noviembre	160	Trabajo	192	24	20	160	10	días
19072855	2023	Diciembre	152	Trabajo	200	25	19	152	09.5	días
		Total	**464**	**Trabajo**				**464**	**29**	**días**

Entonces, acorde con el cuadro, se avalarán **464 horas de trabajo** realizado por el sentenciado **Julio Alberto Álvarez** en los meses de octubre a diciembre de 2023, que equivalen a **veintinueve (29) días**, obtenidos de dividir las horas trabajadas entre ocho y su resultado entre dos (464 horas /8 horas = 58 días / 2 = 29 días).

Súmese a lo dicho que del historial de conducta allegado porel establecimiento carcelario, se evidencia que durante los meses a reconocer, el comportamiento del interno se calificó en grado de *"ejemplar"*; además, la dedicación del penado en la actividad de *"BISUTERIA"*, área círculos de productividad artesanal, fue valorado durante el lapso consagrado a ella como *"sobresaliente"*, de manera que circunscritos al artículo 101 del ordenamiento precitado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la

Radicado N°25394 60 00 399 2011 80193 00
Ubicación:62526
Auto N° 275/24
Sentenciado: Julio Alberto Álvarez
Delito: Actos sexuales abusivos con menor de 14 años agravado en concurso homogéneo
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Redime pena por trabajo

redención de pena.

Acorde con lo dicho corresponde reconocer al sentenciado **Julio Alberto Álvarez** por concepto de redención de pena por trabajo realizado durante los meses comprendidos entre octubre y diciembre de 2023, conforme el certificado atrás relacionado, un monto de **veintinueve (29) días.**

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de la actuación al Establecimiento Penitenciario con el fin de que obre en la hoja de vida del sentenciado.

Ofíciese a la oficina jurídica de la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad a efectos de que remita a esta sede judicial los certificados de conducta y de cómputos por trabajo, estudio y/ o enseñanza que obren en la hoja de vida del interno **Julio Alberto Álvarez,** carentes de reconocimiento junto con la correspondiente cartilla biográfica legible.

Permanezcan las diligencias en el anaquel dispuesto para este despacho en el Centro de Servicios Administrativos a efectos de continuar con la vigilancia de la pena.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medida de Seguridad de Bogotá.**

RESUELVE

1.-Reconocer al sentenciado **Julio Alberto Álvarez** por concepto de redención de pena por trabajo realizado entre octubre y diciembre de 2023 **veintinueve (29) días** con fundamento en el certificado 19072855, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
25394 60 00 399 2011 80193 00
Ubicación:62526
Auto N° 275/24

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C. 01-04-24

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Julio Alberto Alvarez

Firma

Cédula 80501924 de

El(la) Secretario(a)

4

RE: AI No. 275/24 DEL 18 DE MARZO DE 2024 - NI 62526 - REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Vie 26/04/2024 15:09

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 11 de abril de 2024 10:08
Para: Gbo.abogados@outlook.com <Gbo.abogados@outlook.com>; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 275/24 DEL 18 DE MARZO DE 2024 - NI 62526 - REDENCION

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 18 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., once (11) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 25430 60 00 000 2022 00012 00
Ubicación 62935
Auto N° 342/24
Sentenciado: Juan Sebastián Bernal Chaparro
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Delito: Receptación sobre vehículos motorizados y otro
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede redención de pena por trabajo

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **Juan Sebastián Bernal Chaparro**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 11 de julio de 2023, el Juzgado Primero Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Funza - Cundinamarca, condenó a **Juan Sebastián Bernal Chaparro** en calidad de autor de los delitos de receptación sobre vehículos motorizados y falsedad marcaria agravada; en consecuencia, le impuso **3 años y 2 meses de prisión**, multa de 4 smlmv, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad, le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha al no ser recurrida.

En pronunciamiento de 2 de enero de 2024, esta instancia judicial avocó conocimiento de la actuación en que el sentenciado **Juan Sebastián Bernal Chaparro** se encuentra privado de la libertad desde el 25 de mayo de 2022.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de *"lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza..."*.

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por trabajo debe sujetarse a las previsiones del artículo 82 de la Ley 65 de 1993, que indica:

*"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **trabajo** a los condenados a pena privativa de libertad.*

A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.

El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo."

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena, podrán controvertirse ante los jueces competentes".

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 ídem refiere:

"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación."

Precisado lo anterior, se observa que para el sentenciado **Juan Sebastián Bernal Chaparro** se allegaron los certificados de cómputos 18777400, 18811828, 18921165, 19009948 y 19073175 por trabajo, en el que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas permitidas X mes	Días permitidos x mes	Días Trabajados X interno	Horas a Reconocer	Redención
18777400	2022	Noviembre	48	Trabajo	24	192	6	48	3 días
18777400	2022	Diciembre	168	Trabajo	26	208	21	168	10.5 días
18811828	2023	Enero	160	Trabajo	25	200	20	160	10 días
18811828	2023	Febrero	160	Trabajo	24	192	20	160	10 días
18811828	2023	Marzo	176	Trabajo	26	208	22	176	11 días
18921165	2023	Abril	136	Trabajo	23	184	17	136	8.5 días
18921165	2023	Mayo	160	Trabajo	25	200	20	160	10 días
18921165	2023	Junio	152	Trabajo	24	192	19	152	9.5 días
19009948	2023	Julio	144	Trabajo	24	192	18	144	9 días
19009948	2023	Agosto	168	Trabajo	25	200	21	168	10.5 días
19009948	2023	Septiembre	168	Trabajo	26	208	21	168	10.5 días
19073175	2023	Octubre	168	Trabajo	25	200	21	168	10.5 días
19073175	2023	Noviembre	160	Trabajo	24	194	20	160	10 días
19073175	2023	Diciembre	152	Trabajo	24	194	19	152	9.5 días
		Total	**2120**					**2120**	**132.5 días**

Acorde con el cuadro para el interno **Juan Sebastián Bernal Chaparro** se acreditaron 2120 horas de trabajo realizado entre noviembre a diciembre de 2022 y enero a diciembre de 2023, de manera que aplicada la regla matemática prevista en el artículo 82 del Código Penitenciario y Carcelario, arroja un monto a reconocer de ciento treinta y dos (132) días y doce (12) horas o **cuatro (4) meses, doce (12) días y doce (12) horas** que es lo mismo, obtenidos de dividir las horas trabajadas por ocho y el resultado por dos (2120 horas / 8 horas = 265 días / 2 = 132.5 días).

Súmese a lo dicho que de la cartilla biográfica y certificaciones de conducta expedidas por el centro carcelario deviene evidente que la conducta desplegada por el interno durante el periodo reconocido se calificó en grados de *"BUENA" y "EJEMPLAR"* y la evaluación en la actividad de *"TELARES Y TEJIDOS"*, se calificó como sobresaliente; en consecuencia, circunscritos al artículo 101 del ordenamiento precitado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Entonces, acorde con las reglas contempladas en el artículo 82 de la Ley 65 de 1993, se avalarán **2120 horas** que llevan a conceder al penado una redención de pena por trabajo equivalente a **cuatro (4) meses, doce (12) días y doce (12) horas.**

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida del interno.

Ingresó al despacho ficha de visita carcelaria de 25 de enero de 2024, realizada por el Asistente Social adscrito al Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados, con la que se comunican a esta sede judicial la condiciones bajo las cuales **Juan Sebastián Bernal Chaparro** descuenta pena.

Visto lo anterior, se dispone:

1.-Incorporese a la actuación y téngase en cuenta en el momento procesal oportuno la ficha de visita carcelaria de 25 de enero de 2024.

2.-Oficiese a la Dirección de la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá para que remita a esta sede judicial, los certificados de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza y de conducta correspondientes al sentenciado **Juan Sebastián Bernal Chaparro**, carentes de reconocimiento, en especial a partir de enero de 2024.

Entérese de la decisión adoptada al sentenciado en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer al sentenciado **Juan Sebastián Bernal Chaparro**, por concepto de redención de pena por trabajo **cuatro (4) meses, doce (12) días y doce (12) horas** fundamento en los certificados 18777400, 18811828, 18921165, 19009948 y 19073175, conforme lo expuesto en la motivación.

Radicado N° 25430 60 00 000 2022 00012 00
Ubicación: 62935
Auto N° 342/24
Sentenciado: Juan Sebastián Bernal Chaparro
Reclusión: Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad
Delito: Receptación sobre vehículos motorizados y otro
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede redención de pena por trabajo

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez
25430 60 00 000 2022 00012 00
Ubicación: 62935
Auto N° /24

AMJA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. 15-04-2024

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Juan Sebastian Bernal Chaparro

Firma

Cédula 1077035980 T.P.

El(la) Secretario(a)

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

RE: AI No. 342/24 DEL 11 DE ABRIL DE 2024 - NI 62935 - REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Lun 29/04/2024 8:34

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 19 de abril de 2024 10:08
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 342/24 DEL 11 DE ABRIL DE 2024 - NI 62935 - REDENCION

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 11 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 25151 60 00 687 2022 00188 00
Ubicación: 63122
Auto N° 283/24
Sentenciado: Wilson Javier Marín
Delito: Hurto calificado agravado
Reclusión: Prisión domiciliaria
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Niega libertad condicional

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por parte del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, se estudia lo referente a la libertad condicional de **Wilson Javier Marín**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 7 de febrero de 2023, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Cáqueza condenó, entre otros, a **Wilson Javier Marín** en calidad de coautor responsable del delito de hurto calificado agravado; en consecuencia, le impuso **veintitrés (23) meses y diecinueve (19) días de prisión**, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un periodo igual a la pena privativa de la libertad, le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria; además, declaró que la víctima fue *"integralmente indemnizada"*. Decisión que adquirió firmeza el 14 de febrero de la citada anualidad.

En pronunciamiento de 21 de febrero de 2023 el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cáqueza avocó conocimiento de la actuación en que el sentenciado **Wilson Javier Marín** se encuentra privado de la libertad desde el 29 de octubre de 2022[1].

Dicha autoridad judicial redimió pena a **Wilson Javier Marín** en montos de **10.5 días** en auto de 4 de mayo de 2023; y, **29.5 días** en auto de 14 de agosto de 2023.

Ulteriormente, en providencia de 13 de septiembre de 2023 la referida autoridad judicial otorgó al penado la prisión domiciliaria en la

[1]En audiencias preliminares de 29 de octubre de 2022 realizada ante el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Cáqueza – Cundinamarca con Función de Control de Garantías se legalizo la captura, se imputo cargo e impuso medida de aseguramiento privativa de la libertad en establecimiento de reclusión (archivo 4).

modalidad prevista en el artículo 38 G del Código Penal, previa constitución prendaria por valor de un SMLMV y suscripción de diligencia de compromisoria.

Para materializar el sustituto otorgado el penado constituyó caución prendaria a través de póliza judicial NB 100352491 expedida por Seguros Mundial y suscribió, el 19 de septiembre de 2023, acta compromisoria contentiva de las obligaciones previstas en el artículo 38 B del Código Penal en la que señaló como su domicilio la *"Cra. 95 N° 42 B Sur – 56 en Bogotá"*; además, la directora del EPMSC Cáqueza en oficio 116.2-JUASP-EPMSC-CAQueza informo del traslado del penado a COBOG La Picota según Resolución 116-154-2023.

En auto de 18 de enero de 2024, esta instancia judicial asumió conocimiento.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De conformidad con el numeral 3° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer *"sobre la libertad condicional..."*.

Respecto a dicho mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad, el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por el precepto 30 de la Ley 1709 de 2014, indica:

> *"El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
>
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
>
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social.*
>
> *Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.*
>
> *En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.*
>
> *El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario".*

En desarrollo de tal preceptiva legal, el artículo 471 de la Ley 906 de

2004 establece:

> *"...Solicitud. El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, la libertad condicional, **acompañando** la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes".*

Evóquese que, **Wilson Javier Marín** purga una pena de veintitrés (23) meses y diecinueve (19) días de prisión por el delito de hurto calificado agravado y, por ella, se encuentra privado de la libertad desde el 29 de octubre de 2022, de manera que, a la fecha, 18 de marzo de 2024, ha descontado físicamente un monto de **16 meses y 19 días.**

A dicha proporción corresponde adicionar los lapsos que por concepto de redención de pena se le han reconocido en anteriores oportunidades, a saber:

Fecha Providencia	Redención
04-05-2023	10.5 días
14-08-2023	29.5 días
	1 mes y 10 días

En consecuencia, la sumatoria de la privación física de la libertad y la redención de pena reconocida en pretéritas oportunidades, arroja que ha purgado un monto global de **17 meses y 29 días;** por consiguiente, como la pena que se le fijó fue de 23 meses y 19 días de prisión, deviene lógico colegir que el presupuesto de carácter objetivo de las tres quintas partes de esta sanción, exigidas por la norma en precedencia transcrita, **se cumple**, pues estas corresponden a 14 meses y 6 días.

Entonces, satisfecho el presupuesto objetivo corresponde examinar el segundo de los requisitos previstos en el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, esto es, que *"de su buena conducta en el establecimiento carcelario pueda el juez deducir, motivadamente, que no existe necesidad para continuar con la ejecución de la pena".*

Al respecto, acorde con la documentación anexa a la actuación y que corresponde a la prevista en el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, se allegó en esta oportunidad Resolución 0385 de 15 de febrero de 2024; en la que se **CONCEPTÚA FAVORABLEMENTE** la concesión del mecanismo de la libertad condicional a nombre **Wilson Javier Marín,** además, se allegó cartilla biográfica emitida el 8 de febrero de 2024 en la que se detalla que el comportamiento desplegado por el interno al interior del penal se ha calificado en grado de buena y, no le obran sanciones disciplinarias lo cual, en principio, permite colegir cumplido el referido requisito.

Radicado Nº 25151 60 00 687 2022 00188 00
Ubicación: 63122
Auto Nº 283/24
Sentenciado: Wilson Javier Marín
Delito: Hurto calificado agravado
Reclusión: Prisión domiciliaria
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Niega libertad condicional

A lo anterior corresponde agregar que, tratándose del mecanismo objeto de estudio no es aplicable el contenido del canon 68 A del Código Penal, tal como en forma expresa lo indica su parágrafo primero.

En lo referente a los perjuicios, basta señalar que en la sentencia se declaró que la víctima fue *"integralmente indemnizada".*

No obstante, sin desconocer la existencia de la resolución favorable 0385 de 15 de febrero de 2024 expedida por el Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá y, como quiera que el numeral 5º del artículo 144 de la Ley 65 de 1993, exige para la concesión del beneficio de la libertad condicional que, el sentenciado se encuentre ubicado en fase de tratamiento penitenciario *"...de confianza",* deviene evidente a partir de la cartilla biografía generada el 8 de febrero de 2024 y allegada también por el panóptico en cumplimiento a las exigencias del artículo 471 de la Ley 906 de 2004, que el interno **Wilson Javier Marín** se encuentra ubicado en fase de tratamiento ***"Alta",*** según acta 116-4922023 de 17 de julio de 2023.

Entonces, en el entendido que la cartilla biográfica se erige en legajo que condensa, reúne o acopia la información necesaria en el seguimiento del proceso de resocialización de la persona condenada y privada de la libertad y cuya clasificación en fase de tratamiento penitenciario a voces del artículo 10° de la Ley 65 de 1993 exhibe como finalidad alcanzar la resocialización del infractor de la ley penal, mediante el examen de su personalidad, disciplina, trabajo, estudio, formación espiritual, cultura, deporte, recreación, se instituye en circunstancia que hace imperioso a efectos de evaluar el desempeño y el comportamiento durante dicho tratamiento progresivo en el centro de reclusión sea intramural o domiciliario conectar el **artículo 144 de la Ley 65 de 1993**, atrás enunciado, que precisa las fases del tratamiento penitenciario con **la Resolución 1753 de 28 de febrero de 2024 del INPEC**[2], que describe tales etapas, de manera que lo acontecido en cada una de ellas permite dilucidar al operador judicial en cuál de éstas resulta viable conceder la libertad condicional y, en ese sentido, tal como se registró en precedencia la reseñada norma prevé **que la fase de confianza debe coincidir con la libertad condicional.**

En ese orden de ideas y bajo la comprensión, insístase, que **Wilson Javier Marín** se encuentra ubicado en fase de tratamiento ***"Alta",*** deviene lógico colegir que no se halla preparado para reincorporarse a la sociedad, como quiera que dicha fase corresponde a periodo cerrado, esto es, al interior del penal sea éste formal o domiciliario, máxime que, siendo el objetivo del tratamiento penitenciario, precisamente, el de preparar a la persona privada de la libertad para su reincorporación a la vida en sociedad, lo que se agota a partir del progreso gradual que, en el caso, el penado muestre en las diferentes fases de su proceso de resocialización, surge con diafanidad que el sentenciado aún no se halla en condiciones de integrarse a la sociedad, dada la etapa en que registra

[2] Derogó las Resoluciones 7302 de 23 de noviembre de 2005 y 1076 de 14 de abril de 2015

ubicado y que, itérese, implica permanencia intramural sea esta formal o domiciliaria.

Sobre dicho aspecto la Corte Suprema de Justicia en sede de tutela indicó[3]:

> *"...**7.** A la luz de lo expuesto hasta ahora, se constata con facilidad que en la unidad decisoria se abordó, en primer término, ¿el cumplimiento de los aspectos objetivos? tiempo purgado intramuros y redenciones punitivas? y luego el componente subjetivo? conformado por la gravedad de la conducta, ¿el comportamiento en prisión y el proceso resocializador? Evaluaron, bajo ese segundo aspecto, si el tratamiento carcelario que ha recibido el interno ha sido suficiente para garantizar que se haya alejado de su proyecto de vida el ánimo criminal, determinando, en el ejercicio de ponderación adelantado, que la estrategia de readaptación social del accionante impedía otorgarle el sustituto.*
>
> *Con esto, aunque es cierto que, en ocasiones anteriores, esta Sala de Decisión de Tutelas ha concedido el amparo invocado contra decisiones que niegan la concesión de la libertad condicional (CSJ STP10594, 16 ago. 2022, Rad. 125105), aquello no supone que los hechos estudiados guarden identidad y, en este sentido, deba fallarse en igual sentido, **pues, como se vio, en el caso concreto, el actor no ha alcanzado la fase de confianza y sigue clasificado en la fase de alta seguridad, lo que supone que el propósito resocializador de la pena no se ha satisfecho.***

De esta manera, sin eludir que el centro de reclusión expidió resolución favorable para libertad condicional, es claro que de dicho legajo puede apartarse el Juez de instancia, más aún cuando es la propia Resolución 1753 de 2024 del INPEC, la que determina que la clasificación en fase de ***"ALTA"*** no solo obedece al incumplimiento de requisitos objetivos, sino también subjetivos, entre estos últimos, no haber superado el plan de tratamiento propuesto, presentar trastornos severos de personalidad, situaciones que no pueden ser detectadas o percibidas por el operador judicial y que, hasta tanto no se entiendan superadas con la reclasificación de fase, impiden la concesión de la libertad condicional.

En consecuencia, no queda alternativa diferente a la de **NEGAR LA LIBERTAD CONDICIONAL** a **Wilson Javier Marín**, por consiguiente, resulta innecesario abarcar el estudio de los restantes requisitos por sustracción de materia, pues basta que uno de ellos no se cumpla para que no proceda el mecanismo, dado que se trata de exigencias acumulativas.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida del sentenciado.

[3] Radicación 128763 de 21 de febrero de 2023, José Francisco Acuña Vizcaya.

Radicado Nº 25151 60 00 687 2022 00188 00
Ubicación: 63122
Auto Nº 283/24
Sentenciado: Wilson Javier Marín
Delito: Hurto calificado agravado
Reclusión: Prisión domiciliaria
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Niega libertad condicional

Ingresa al despacho oficio 90272-CERVI-ARVIE - 2024EE0002852 de 9 de enero de 2024 procedente del Centro de Reclusión Carcelario y Penitenciario Virtual, con el que se indica que **Wilson Javier Marín** registra transgresiones entre el 2 de diciembre de 2023 a 5 de enero de 2024, y dispositivo apagado los días 9, 14, 15 y 28 de diciembre de 2023 y 5 de enero de 2024.

De otro lado, ingresa al despacho memorial suscrito por **Wilson Javier Marín** con el que solicita autorización de cambio de domicilio a la *"carrera 19 A Nº 4-93 Torre 16 Apartamento 101, Conjunto La Grandeza II, barrio Hogares Soacha – Cundinamarca"*.

De otra parte, ingresa al despacho oficio 402 de 23 de febrero de 2024 procedente del Centro de Servicios Judiciales de Cáqueza, con el que se informa a esta sede judicial que dentro de la presente actuación no se dio inicio al trámite de incidente de reparación integral.

Ingresa al despacho informe de visita domiciliaria 484 de 4 de marzo de 2024, realizado por la Asistente Social Adscrita al Centro de Servicios Administrativos en que se indican las condiciones bajo las cuales **Wilson Javier Marín** descuenta pena en el domicilio.

Finalmente, ingresa al despacho, auto de 4 de mayo de 2023, proferido por el Juzgado homólogo de Cáqueza – Cundinamarca con el que se redimió pena a **Wilson Javier Marín** en un monto de 10.5 días.

En atención a lo anterior, se dispone:

.-Incorpórese a la actuación y téngase en cuenta en el momento procesal oportuno el oficio 402 de 23 de febrero de 2024, el informe de visita domiciliaria 484 de 4 de marzo de 2024 y el auto de 4 de mayo de 2023.

.-Como quiera que mediante 90272-CERVI-ARVIE - 2024EE0002852 de 9 de enero de 2024 procedente del Centro de Reclusión Carcelario y Penitenciario Virtual se informa que **Wilson Javier Marín** no se encontraba en el lugar de domicilio donde fue autorizado a descontar la pena y dejó que su dispositivo de vigilancia electrónica se apagara en varias oportunidades **IMPARTASE** el trámite incidental previsto en el artículo 477 de la Ley 906 de 2004, previo a la eventual revocatoria de la prisión domiciliaria, dando traslado del citado oficio al sentenciado y a su defensa (de haberla), para que presenten las explicaciones que consideren pertinentes frente al incumplimiento de las obligaciones del artículo 38 B del Código Penal.

.-Autorizar el cambio de domicilio que invoca el penado **Wilson Javier Marín** a la "***carrera 19 A No. 4-93 Torre 16 Apartamento 101, Conjunto La Grandeza II, barrio Hogares Soacha – Cundinamarca***".

.-Como quiera que el nuevo lugar de reclusión del sentenciado se ubica fuera de los límites de la ciudad de Bogotá, **ofíciese** al sentenciado con el fin de que una vez se encuentra en su nuevo domicilio, informe a esta sede judicial para proceder con el trámite pertinente referente a la competencia de la actuación.

.-Informar del cambio de domicilio al Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá para lo que deberá remitirse copia de la presente determinación a efectos de que realicen los controles pertinentes.

Entérese de la presente determinación al penado en su sitio de reclusión y a su defensa (de haberla) en las direcciones que registre el expediente.

Permanezcan las diligencias en el anaquel dispuesto para este despacho en el Centro de Servicios Administrativos a efectos de continuar con la vigilancia de la pena.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D.C.**,

RESUELVE

1.-Negar la libertad condicional al interno **Wilson Javier Marín**, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
25151 60 00 687 2022 00188 00
Ubicación: 63122
Auto Nº283/24

AMJA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

JEPMS

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN

Juzgado No. 16 Numero Interno: 63122 Tipo de actuación: AI No. 283
Fecha Actuación: 18 / 03 / 2024
Nombre completo del notificado: wilson Javier marin
Número de identificación: 1.030.667.561 Teléfono(s): 3212842075-3224086720
Fecha de notificación: 10 / 04 / 2024 Recibe copia de actuación: Si: X No: ___
¿Desea ser notificado de manera virtual? Si: ___ No: X
Correo electrónico: _____
Observaciones: _____
_____



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

FORMATO DE INDICACIÓN DE DIRECCIÓN FALTANTE O DIFERENTE A LA ORDENADA

Juzgado No. 16 Numero Interno: 63122 Penado: Wilson Javier Harin
Tipo de actuación: A.I 283/24 No. Fecha Actuación: 18 / 03 / 2024
Dirección: Cra 95 # 42 B Sur - 56 Bogotá. B. Dindalito.
Razón de la indicación:
Quien autoriza: Quien entrega:

RE: AI No. 283/24 DEL 18/03/2024 - NI 63122 - NIEGA LIB. CONDICIONAL

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Lun 29/04/2024 8:14

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 18 de abril de 2024 15:53
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 283/24 DEL 18/03/2024 - NI 63122 - NIEGA LIB. CONDICIONAL

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 18 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrón co contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contempladas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

RECURSO

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 25151 60 00 687 2022 00188 00
Ubicación: 63122
Auto N° 314/24
Sentenciado: Wilson Javier Marin
Delito: Hurto calificado agravado
Reclusión: Domiciliaria
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Revoca prisión domiciliaria art. 38G C.P.

ASUNTO

Adoptar la decisión que se ajuste a derecho sobre la eventual revocatoria de la prisión domiciliaria concedida al sentenciado **Wilson Javier Marín.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 7 de febrero de 2023, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Cáqueza condenó, entre otros, a **Wilson Javier Marín** en calidad de coautor responsable del delito de hurto calificado agravado; en consecuencia, le impuso **veintitrés (23) meses y diecinueve (19) días de prisión,** inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un periodo igual a la pena privativa de la libertad, le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria; además, declaró que la víctima fue *"integralmente indemnizada"*. Decisión que adquirió firmeza el 14 de febrero de la citada anualidad.

En pronunciamiento de 21 de febrero de 2023 el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cáqueza avocó conocimiento de la actuación en que el sentenciado **Wilson Javier Marín** se encuentra privado de la libertad desde el 29 de octubre de 2022[1].

Dicha autoridad judicial redimió pena a **Wilson Javier Marín** en montos de **10.5 días** en auto de 4 de mayo de 2023; y, **29.5 días** en auto de 14 de agosto de 2023**.**

Posteriormente, en providencia de 13 de septiembre de 2023 la referida autoridad judicial otorgó al penado la prisión domiciliaria en la modalidad prevista en el artículo 38 G del Código Penal, previa constitución prendaria por valor de un SMLMV y suscripción de diligencia de compromisoria.

[1] En audiencias preliminares de 29 de octubre de 2022 realizada ante el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Cáqueza – Cundinamarca con Función de Control de Garantías se legalizo la captura, se imputo cargo e impuso medida de aseguramiento privativa de la libertad en establecimiento de reclusion (archivo 4).

Kennedy

Para materializar el sustituto otorgado el penado constituyó caución prendaria a través de póliza judicial NB 100352491 expedida por Seguros Mundial y suscribió, el 19 de septiembre de 2023, acta compromisoria contentiva de las obligaciones previstas en el artículo 38 B del Código Penal en la que señaló como su domicilio la *"Cra. 95 N° 42 B Sur – 56 en Bogotá"*; además, la directora del EPMSC Cáqueza en oficio 116.2-JUASP-EPMSC-CAQueza informo del traslado del penado a COBOG La Picota según Resolución 116-154-2023.

En auto de 18 de enero de 2024, esta instancia judicial asumió conocimiento.

DE LOS HECHOS QUE LLEVARON AL TRÁMITE INCIDENTAL PREVISTO EN EL ARTÍCULO 477 DE LA LEY 906 DE 2004.

Debido al oficio 90272- CERVI-ARVIE-2023EE0226473 de 17 de noviembre de 2023[2] suscrito por el Director del Centro de Reclusión Penitenciario y Carcelario Virtual en el que se menciona que el penado **Wilson Javier Marín** se indicó que:

> *"Se evidencia en el aplicativo Eagle alertas por dispositivo apagado y sin comunicación los días 10, 11 de noviembre de 2023, se verifica en el sistema y en el aplicativo reporta incumplimientos por salidas de SU (DOMICILIO 24 H) a otras zonas sin previa autorización los días 21, 28, 30 de octubre de 2023 y el 02, 05, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17 de noviembre de 2023. Se procede a realizar llamada al número abonado telefónico registrado en el sistema 3227900983, se, logra comunicación con el penado la cual manifiesta que realiza las salidas con el motivo de salir a la tienda hacer compras de alimentación, y que en ocasiones se dirige hacia el bienestar familiar, se le recuerdan los métodos de carga del dispositivo"*

Esta sede judicial en decisión de 29 de enero de 2024[3] impartió el trámite incidental previsto en el artículo 477 de la Ley 906 de 2004, para cuyo efecto se dio traslado del referido oficio al penado y su defensa.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme lo establece el artículo 477 de la Ley 906 de 2004 corresponde a los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad conocer de la revocatoria de los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad.

Lo primero que se debe advertir es que la prisión domiciliaria como sustitutiva de la prisión intramural consiste tal como se desprende del artículo 38 del Código Penal en *"...la privación de la libertad en el lugar de residencia o morada del condenado o en el lugar que el Juez determine"*.

Lo expuesto implica que, el beneficiado con ese sustitutivo se encuentra obligado a permanecer en su sitio de reclusión que para el caso es su domicilio, dado que en él esta privado de la libertad, bajo la comprensión que la prisión domiciliaria conlleva a que la morada se erija en una extensión del centro carcelario sin que de este se pueda salir a voluntad, pues, aunque se concede

[2] Archivo 31
[3] Archivo 35

debido a la satisfacción de condiciones de índole esencialmente objetivas y a la vez permite al favorecido estar cerca de su entorno familiar y, simultáneamente, al Estado descongestionar los centros de reclusión formal, la verdad es que acceder a él conlleva, insistase, continuar en privación de la libertad en el inmueble asignado como reclusión.

Lo anterior revela que, la situación jurídica de quien goza de prisión domiciliaria es la de persona privada de la libertad, es decir, que su derecho de locomoción se encuentra restringido, al igual que la de aquellos individuos que se encuentran en un centro carcelario formal, razón por la que la prisión domiciliaria no podrá entenderse jamás como una libertad y, por ello su beneficiario en ninguna circunstancia puede abandonar su vivienda.

En el caso del sentenciado **Wilson Javier Marín** se observa que, en auto de 13 de septiembre de 2023 el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cáqueza – Cundinamarca le concedió el sustituto de la prisión domiciliaria en la modalidad prevista en el artículo 38G del Código Penal, para cuyo efecto el nombrado suscribió, el 19 de septiembre de 2023, diligencia compromisoria tal y como lo exige el ordenamiento jurídico penal.

Ahora bien, las obligaciones que adquirió el sentenciado para gozar del referido sustituto corresponden a las previstas en el numeral 4° del artículo 38B del Código Penal y fueron dadas a conocer en el acta compromisoria, al indicársele que ellas se contraen a:

> *"1. No cambiar de residencia sin autorización, previa del funcionario judicial;*
> *2. Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre su insolvencia*
> *3.Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello;*
> *4. Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además, deberá cumplir las condiciones de seguridad que le hayan sido impuestas en la sentencia, las contenidas en los reglamentos del Inpec para el cumplimiento de la prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad.*

Precisado lo anterior, corresponde examinar si el sentenciado **Wilson Javier Marín** debe continuar bajo el sustituto de la prisión domiciliaria o si por el contrario resulta necesario revocarlo por incumplimiento de las obligaciones a que se comprometió al acceder al mismo, toda vez que como se desprende del artículo 477 de la Ley 906 de 2004 incumbe a los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad conocer de la revocatoria de los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad entre los que, se infiere, se encuentra la prisión domiciliaria.

Sumado a lo indicado, el artículo 29 F de la Ley 65 de 1993 adicionado por el 31 de la Ley 1709 de 2014 en su inciso 1° señala:

> *"Revocatoria de la detención y **prisión domiciliaria.** El incumplimiento de las obligaciones impuestas dará lugar a la revocatoria mediante decisión motivada del juez competente"* (negrillas fuera de texto).
> *(...)*

Radicado N° 25151 60 00 687 2022 00188 00
Ubicación: 62127
Auto N° 314/24
Sentenciado: Wilson Javier Marín
Delito: Hurto calificado agravado
Reclusión: Domiciliaria
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Revoca prisión domiciliaria art. 38G C.P.

En el caso, a partir del oficio allegado por parte del Centro de Reclusión Penitenciario y Carcelario Virtual, fácilmente se constata que el sentenciado **Wilson Javier Marín** incursionó en transgresiones entre el 21 de octubre a 17 de noviembre de 2023, consistentes en que salido de la zona de inclusión domiciliaria, de manera tal que esa situación permite evidenciar sin asomo de duda el incumplimiento a la obligación de permanecer en su sitio de reclusión máxime si se tiene en cuenta que no obra que el nombrado haya solicitado a la autoridad penitenciaria permiso alguno para ausentarse del domicilio para dicho periodo.

Y aunque el sentenciado **Wilson Javier Marín** en el memorial de exculpaciones que allegó, informó que había tenido que salir del domicilio para *"conseguir dinero para ayudar a mi madre ya que es ella la que vela por nosotros, pero a veces se ve alcanzada de dinero"*. Su manifestación confirma que los egresos los realizó sin haber obtenido antes autorización alguna, pues, a la fecha, no se ha allegado, por parte del penado o su defensa, solicitud tendiente a que obtenga permiso para trabajar fuera del domicilio, aun sabiendo que se encuentra restringido de su derecho de locomoción y para salir del domicilio deberá obtener una autorización por parte de las autoridades penitenciarias o judiciales.

Súmese a lo dicho que, en el oficio 90272- CERVI-ARVIE-2023EE0226473 de 17 de noviembre de 2023, se indica que el nombrado argumenta a los funcionarios del CERVI que sus salidas del inmueble, se deben a que ha ido a hacer compras y recoger a su hijo, sin embargo, al analizar los reportes de GPS se observa que los desplazamientos del penado son extensos, pues se observa que en varios de sus recorridos se aleja más de 10 cuadras, así mismo los desplazamientos son realizados en varias zonas y en horarios comprendidos entre la 1:00 pm y las 11:00 pm.

En ese orden de ideas y bajo la comprensión de que el sustituto de la prisión domiciliaria funciona como una medida privativa de la libertad en la cual la administración de justicia deposita la confianza en el condenado para que purgue, cerca de sus allegados, la totalidad o el restante de la pena impuesta bajo el cumplimiento de ciertas obligaciones descritas en el numeral 4° del artículo 38 B del Código Penal, emerge que el privado de la libertad quebrantó esa confianza al incumplir los deberes que asumió al suscribir, el 19 de septiembre de 2023, la diligencia compromisoria, pues como se puso de presente egresó del domicilio en varias oportunidades sin ningún tipo de autorización penitenciaria o judicial, como le correspondía hacerlo, y este despacho no encuentra por justificadas las ausencias en el domicilio pues, no cuenta con permiso para laborar ni para hacer "compras" menos aun para estar en altas horas de la noche fuera de su domicilio.

Si a lo dicho se suma lo plasmado en el oficio 90272-CERVI-ARVIE - 2024EE0002852 de 9 de enero de 2024[4] procedente del Centro de Reclusión Penitenciario y Carcelario Virtual en el que se da cuenta de las nuevas infracciones en que el penado **Wilson Javier Marín** ha incurrido entre el 2 de diciembre de 2023 a 5 de enero de 2024, y dispositivo apagado los días 9, 14, 15 y 28 de diciembre de 2023 y 5 de enero de 2024, aunque no se desconoce

[4] Archivo 41

que estas últimas infracciones no fueron objeto del trámite incidental, si permiten evidenciar un incumplimiento por parte del nombrado en los compromisos que le incumbía satisfacer bajo el sustituto de la prisión domiciliaria, en especial el de permanecer en su lugar de reclusión.

Tales eventualidades, sin duda, denotan que luego de que el penado **Wilson Javier Marín** suscribiera, el 19 de septiembre de 2023, diligencia de compromiso para acceder a la prisión domiciliaria, entre cuyas obligaciones asumió las de permanecer en su sitio de reclusión, no ha satisfecho esas cargas, pues, por el contrario, ha actuado a voluntad al ausentarse de la reclusión domiciliaria y con ello demuestra un total irrespeto por la administración de justicia y la apatía hacia el cumplimiento de las normas.

Tal situación no deja alternativa distinta a la de revocar el sustituto otorgado por esta sede judicial para en su lugar disponer la aplicación de tratamiento intramural en establecimiento carcelario respecto a la pena de prisión que aún le falta por cumplir y, por consiguiente, una vez adquiera firmeza esta decisión deberá **retornar la actuación al despacho** a fin de librar boleta de traslado intramural y consecuente expedición de orden de captura en contra del nombrado.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de la presente determinación al Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá para que haga parte de la hoja de vida del penado.

En firme esta decisión, remitir Boleta de Traslado Intramural al Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, para que de MANERA INMEDIATA realice el traslado de **Wilson Javier Marín** de su lugar de residencia a ese Establecimiento Penitenciario, a la par se emitirá la respectiva orden de captura.

Entérese de la presente determinación al penado en su sitio de reclusión y, a la defensa en las direcciones registradas en el expediente.

Permanezcan las diligencias en custodia de este despacho, entre tanto, es remitida la información y documentación requerida.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Revocar el sustituto de la prisión domiciliaria al sentenciado **Wilson Javier Marín**, conforme lo expuesto en la motivación.

Radicado N° 25151 60 00 687 2022 00188 00
Ubicación: 63122
Auto N° 314/24
Sentenciado: Wilson Javier Marín
Delito: Hurto calificado agravado
Reclusión: Domiciliaria
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Revoca prisión domiciliaria art. 38G C.P.

2.-Disponer que la pena de prisión que le resta por cumplir a **Wilson Javier Marín** se purgue en Establecimiento Carcelario, conforme lo expuesto en la motivación.

3.-Dese inmediato cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

4.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez
25151 60 00 687 2022 00188 00
Ubicación: 63122
Auto N° 314/24

AMJA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN

Juzgado No. 16 Numero Interno: 63122 Tipo de actuación: A I. No. 314
Fecha Actuación: 02 / 04 / 2024
Nombre completo del notificado: Wilson Javier Marin
Número de identificación: 1.030.667.561 Teléfono(s): 3212842175
Fecha de notificación: 23 / 04 / 24 Recibe copia de actuación: Si: X No: ___
¿Desea ser notificado de manera virtual? Si: ___ No: X
Correo electrónico: _____
Observaciones: _____
_____



REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

FORMATO DE INDICACIÓN DE DIRECCIÓN FALTANTE O DIFERENTE A LA ORDENADA

Juzgado No. 16 Numero Interno: 63122 Penado: Wilson Javier Marin
Tipo de actuación: AI No. 314|24 Fecha Actuación: 2 /04 / 2024
Dirección: Cra 95 No. 42B Sur - 56 · Pindalito
Razón de la indicación: _____
_____
Quien autoriza: _____ Quien entrega: _____

RE: AI No. 314/24 DEL 2 DE ABRIL DE 2024 - NI 63122 - REVOCA PRISION DOMICILIARIA

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Lun 29/04/2024 8:20

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 18 de abril de 2024 15:57
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 314/24 DEL 2 DE ABRIL DE 2024 - NI 63122 - REVOCA PRISION DOMICILIARIA

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 2 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° 11001 60 00 015 2014 07737 00
Ubicación: 64990
Auto N° 371/24
Sentenciado: Jhon Carlos González Guio
Delito: Tentativa de hurto calificado
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede redención de pena
Niega libertad condicional

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por parte del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, se estudia lo referente a la redención de pena y libertad condicional de **Jhon Carlos González Guio**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 30 de enero de 2015, el Juzgado Octavo Penal Municipal de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Jhon Carlos González Guio** en calidad de autor del delito de hurto calificado tentado; en consecuencia, le impuso cuarenta y dos **(42)** meses de prisión, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha.

En pronunciamiento de 29 de septiembre de 2017 esta sede judicial ordenó remitir las presentes diligencias a los Juzgados homólogos de Acacias – Meta.

El Juzgado Primero homólogo de Acacias – Meta, en auto de 18 de marzo de 2019 redosificó la pena a 28 meses y 24 días. Posteriormente, en providencia de 12 de abril de 2019 acumuló jurídicamente a la sanción impuesta en esta actuación la atribuida en el proceso contentivo del radicado 11001 60 00 015 2014 06414 010 del Juzgado 26 Penal Municipal de Conocimiento de Bogotá y, por consiguiente, fijó una pena de 118 meses y 5 días, la cual en auto de 26 de julio de 2019 fue redosificada por lo que quedó en definitiva en **87 meses y 11 días de prisión** y el mismo monto por concepto de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

El homólogo 1° de Acacias – Meta, en decisión de 2 de noviembre de 2021, concedió a **Jhon Carlos González Guio** la prisión domiciliaria, para cuyo efecto en la citada fecha, el nombrado suscribió diligencia compromisoria contentiva de las obligaciones previstas en el artículo 38 B del Código Penal.

Esta sede judicial en pronunciamiento de 24 de febrero de 2022 reasumió conocimiento de las diligencias en que al sentenciado se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: **4 meses y 23 días** en auto de 28 de julio de 2020; y, **5 meses y 1.5 días** en auto de 26 de agosto de 2021.

En providencia de 30 de noviembre de 2022 esta sede judicial revocó al penado **Jhon Carlos González Guio** la prisión domiciliaria.

La actuación permite evidenciar que el sentenciado ha estado privado de la libertad, en tres oportunidades, a saber: **(i)** entre el 6 y 7 de agosto de 2014, fecha de la captura y, subsiguiente libertad; luego, **(ii)** desde el 14 de noviembre de 2018 hasta el 21 de julio de 2022, fecha en la cual el sentenciado incumplió las obligaciones impuestas con el otorgamiento de la prisión domiciliaria y que generó la revocatoria del sustituto; y, finalmente, **(iii)** desde el 17 de julio de 2023, data en la cual fue capturado para el cumplimiento restante de la pena.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De la redención de pena.

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de *"lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza...*

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por estudio debe sujetarse a las previsiones del artículo 97 de la Ley 65 de 1993, modificado por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014, que prevé:

> *"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **estudio** a los condenados a pena privativa de la libertad. Se les abonará un día de reclusión por dos días de estudio.*
> *Se computará como un día de estudio la dedicación a esta actividad durante seis horas, así sea en días diferentes. Para esos efectos, no se podrán computar más de seis horas diarias de estudio (...)"*

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

> *"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los jueces competentes."*

En armonía con ducha normatividad, el artículo 101 ibidem refiere:

> *"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación".*

Precisado lo anterior, se observa que para el sentenciado **Jhon Carlos González Guio** se allegó el certificado de cómputos 19109669 por estudio, en el que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas Permitidas X mes	Días Permitidos x mes	Días Estudiados X interno	Horas a reconocer	Redención
19109669	2023	Diciembre	36	Estudio	144	24	6	36	3 días
		Total	**36**	**Estudio**				**36**	**3 días**

Acorde con el cuadro, para el interno **Jhon Carlos González Guio** se acreditaron **36 horas de estudio** realizado en el mes de diciembre de 2023, de manera que al aplicar la regla matemática prevista en el artículo 97 del Código Penitenciario y Carcelario, arroja un monto a reconocer de **tres (3) días**, obtenidos de dividir las horas estudiadas entre seis y el resultado por dos (36 horas /6 horas = 6 días/ 2 = 3 días).

Súmese a lo dicho que la cartilla biográfica y la certificación de conducta expedida por el centro carcelario hacen evidente que el comportamiento desplegado por el interno durante el periodo a reconocer se calificó en grado de *"EJEMPLAR"* y la evaluación en el *"ED. BASICA MEI CLEI IV"* se calificó como *"SOBRESALIENTE"*, de manera que circunscritos al artículo 101 del ordenamiento citado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Acorde con lo dicho corresponde reconocer al sentenciado **Jhon Carlos González Guio**, por concepto de redención de pena por estudio un total de **tres (3) días.**

De la libertad condicional.

De conformidad con el numeral 3º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer *"sobre la libertad condicional..."*.

Respecto a dicho mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad, el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por el precepto 30 de la Ley 1709 de 2014, indica:

"El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:

1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.

2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

3. Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario".

Radicado Nº 11001 60 00 015 2014 07737 00
Ubicación: 64990
Auto Nº 371/24
Sentenciado: Jhon Carlos González Guio
Delito: Tentativa de hurto calificado
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede redención de pena
Niega libertad condicional

En desarrollo de tal preceptiva legal, el artículo 471 de la Ley 906 de 2004 establece:

*"...Solicitud. El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, la libertad condicional, **acompañando** la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes".*

En el caso, se tiene que **Jhon Carlos González Guio** purga una pena acumulada y redosificada de **ochenta y siete (87) meses y once (11) días de prisión** por delitos contra el patrimonio económico y, por ella ha estado privado de la libertad en tres ocasiones, a saber:

(i) Entre el 6 y 7 de agosto de 2014, fecha de la captura y, subsiguiente libertad, de manera que en dicho lapso descontó **1 día.**

(ii) Luego, desde el 14 de noviembre de 2018 hasta el 21 de julio de 2022, fecha en la cual el sentenciado incumplió las obligaciones impuestas con el otorgamiento de la prisión domiciliaria y que produjo la revocatoria del sustituto, por lo cual en este espacio temporal descontó un monto de **44 meses y 7 días.**

(iii) Finalmente, desde el 17 de julio de 2023, data en la cual fue aprehendido para el cumplimiento restante de la pena, de manera que, a la fecha, 18 de abril de 2024, por este ha descontado **9 meses y 1 día.**

En consecuencia, por estos tres interregnos de privación de la libertad ha descontado físicamente un monto de **53 meses y 9 días** de la pena acumulada y redosificada.

A dicha proporción corresponde adicionar los lapsos que por concepto de redención de pena se le han reconocido en anteriores oportunidades, a saber:

Fecha providencia	Redención
28-07-2020	4 meses y 23 días
26-08-2021	5 meses y 1.5 días
Total	**9 meses, 24 días y 12 horas**

En consecuencia, la sumatoria de la privación física de la libertad, 53 meses y 9 días, la redención de pena reconocida en anteriores oportunidades, 9 meses, 24 días y 12 horas, y lo reconocido en la presente providencia, 3 días, arroja que, **Jhon Carlos González Guio** ha purgado un monto global de **63 meses, 6 días y 12 horas;** por consiguiente, como la pena acumulada y redosificada que se le fijó fue de 87 meses y 11 días de prisión, deviene lógico colegir que el presupuesto de carácter objetivo de las tres quintas partes de esta sanción, exigidas por la norma en precedencia transcrita, **se cumple**, pues estas corresponden a 52 meses y 25 días.

Entonces, satisfecho el presupuesto objetivo corresponde examinar el segundo de los requisitos previstos en el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, esto es, que *"de su buena conducta en el establecimiento carcelario pueda el juez deducir, motivadamente, que no existe necesidad para continuar con la ejecución de la pena".*

Al respecto, acorde con la documentación allegada y que corresponde a la prevista en el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, se observa la resolución 1788 de 4 de abril de 2024; en la que **CONCEPTÚA FAVORABLEMENTE** la concesión del mecanismo de la libertad condicional a nombre de **Jhon Carlos González Guio,** además, se allegó cartilla biográfica emitida el 2 de abril de 2024, en la que se detalla que el comportamiento desplegado por el sentenciado al interior del penal se ha calificado en grado de ejemplar a partir de lo cual, en principio, se colige cumplido el referido requisito.

No obstante, la verdad sea dicha, a partir de la cartilla biográfica generada el 2 de febrero de 2024 y aportada por el panóptico, deviene evidente que el interno **Jhon Carlos González Guio** se encuentra ubicado en fase de tratamiento ***"Alta",*** según acta 130-005-2017 de 30 de enero de 2017, la cual acorde con lo previsto en el numeral 5° del artículo 144 de la Ley 65 de 1993, impide la concesión del beneficio de la libertad condicional, al corresponder esa etapa a periodo cerrado, esto es, al interior del penal sea este formal o domiciliario.

Entonces, en el entendido que la cartilla biográfica se erige en legajo que condensa, reúne o acopia la información necesaria en el seguimiento del proceso de resocialización de la persona condenada y privada de la libertad y cuya clasificación en fase de tratamiento penitenciario a voces del artículo 10° de la Ley 65 de 1993 exhibe como finalidad alcanzar la resocialización del infractor de la ley penal, mediante el examen de su personalidad, disciplina, trabajo, estudio, formación espiritual, cultura, deporte, recreación, se instituye en circunstancia que hace imperioso a efectos de evaluar el desempeño y el comportamiento durante dicho tratamiento progresivo en el centro de reclusión sea intramural o domiciliario conectar el artículo 144 de la Ley 65 de 1993, atrás enunciado, que precisa las fases del tratamiento penitenciario con la **Resolución 1753 de 28 de febrero de 2024 del INPEC**[1], que describe tales etapas, de manera que lo acontecido en cada una de ellas permite dilucidar a esta operadora judicial en cuál de éstas resulta viable conceder la libertad condicional y, en ese sentido, tal como se registró en precedencia la reseñada norma prevé que la fase de confianza debe coincidir con la libertad condicional.

En ese orden de ideas y bajo la comprensión, insístase, que **Jhon Carlos González Guio** se encuentra ubicado en fase de tratamiento ***"Alta",*** deviene lógico colegir que no se halla preparado para reincorporarse a la sociedad, como quiera que dicha fase corresponde a periodo cerrado, esto es, al interior del penal sea éste formal o domiciliario, máxime que, siendo el objetivo del tratamiento penitenciario, precisamente, el de preparar a la persona privada de la libertad para su reincorporación a la vida en sociedad, lo que se agota a partir del progreso gradual que, en el caso, el penado muestre en las diferentes fases de su proceso de resocialización, surge con diafanidad que el sentenciado aún no se halla en condiciones de integrarse a la sociedad, dada la etapa en que registra ubicado y que, itérese, implica permanencia intramural sea esta formal o domiciliaria.

Sobre dicho aspecto la Corte Suprema de Justicia en sede de tutela indicó[2]:

"...7. A la luz de lo expuesto hasta ahora, se constata con facilidad que en la unidad decisoria se abordó, en primer término, ¿el cumplimiento de los aspectos objetivos? tiempo purgado intramuros y redenciones punitivas? y luego el componente subjetivo? conformado por la gravedad de la conducta, ¿el comportamiento en prisión y el proceso resocializador? Evaluaron, bajo ese segundo aspecto, si el tratamiento carcelario que ha recibido el interno ha sido suficiente para garantizar que se haya alejado de su proyecto de vida el ánimo criminal, determinando, en el ejercicio de ponderación adelantado, que la estrategia de readaptación social del accionante impedía otorgarle el sustituto.

Con esto, aunque es cierto que, en ocasiones anteriores, esta Sala de Decisión de Tutelas ha concedido el amparo invocado contra decisiones que niegan la concesión de la libertad condicional (CSJ STP10594, 16 ago. 2022, Rad. 125105), aquello no supone que los hechos estudiados guarden identidad y, en este sentido, deba fallarse en igual sentido, ***pues, como se vio, en el caso concreto, el actor no ha alcanzado la fase de confianza y sigue clasificado en la fase de alta seguridad, lo que supone que el propósito resocializador de la pena no se ha satisfecho.***"

De esta manera, sin eludir que el centro de reclusión expidió resolución favorable para libertad condicional, es claro que de dicho legajo puede apartarse el Juez de instancia, más aún cuando es la propia Resolución 1753 de 2024 del INPEC, la que determina que la clasificación en fase de ***"ALTA"*** no solo obedece al incumplimiento de requisitos objetivos, sino también subjetivos, entre estos últimos, no haber superado el plan de tratamiento propuesto, presentar trastornos severos de personalidad, situaciones que no pueden ser detectadas o percibidas por el operador judicial y que, hasta tanto no se entiendan superadas con la reclasificación de fase, impiden la concesión de la libertad condicional.

Además, siendo el objetivo del tratamiento penitenciario, precisamente, el de preparar a la persona privada de la libertad para su reincorporación a la vida en sociedad, aquel se agota a partir del progreso gradual que el interno muestre en las diferentes fases de su proceso de resocialización. Bajo lo anterior, encuentra esta juez que **Jhon Carlos González Guio** aún no se encuentra en condiciones de incorporarse a la sociedad dada la fase en que se encuentra ubicado y que, insístase, implica permanencia intramural sea esta formal o domiciliaria.

Acorde con lo expuesto, no queda alternativa distinta a **negar el mecanismo de la libertad condicional** al sentenciado **Jhon Carlos González Guio** y, por consiguiente, resulta innecesario abarcar el estudio de los restantes requisitos por sustracción de materia, pues basta que uno de ellos no se cumpla para que no proceda el mecanismo, dado que se trata de exigencias acumulativas.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida del sentenciado.

-Requiérase al Establecimiento Penitenciario con el fin se sirvan remitir a esta sede judicial, copia de cartilla biográfica, y certificados de conducta y cómputos pendientes por ser redimidos, en especial los que obren a partir de enero de 2024.

Entérese de la presente determinación a la penada en su sitio de reclusión y a su defensa (de haberla) en las direcciones que registre el expediente.

Permanezcan las diligencias en el anaquel dispuesto para este despacho en el Centro de Servicios Administrativos a efectos de continuar con la vigilancia de la pena.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D.C.,**

[1] Derogó las Resoluciones 7302 de 23 de noviembre de 2005 y 1076 de 14 de abril de 2015
[2] Radicación 128763 de 21 de febrero de 2023, José Francisco Acuña Vizcaya

Radicado Nº 11001 60 00 015 2014 07737 00
Ubicación: 64990
Auto Nº 371/24
Sentenciado: Jhon Carlos González Guio
Delito: Tentativa de hurto calificado
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Concede redención de pena
Niega libertad condicional

RESUELVE

1.-Reconocer al sentenciado **Jhon Carlos González Guio** por concepto de redención de pena por **estudio tres (3) días** con fundamento en el certificado 19109669, conforme lo expuesto en la motivación

2.-Negar la libertad condicional al interno **Jhon Carlos González Guio**, conforme lo expuesto en la motivación.

3.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

4.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez
11001 60 00 015 2014 07737 00
Ubicación: 64990
Auto Nº 371/24

AMJA

Centro de Servicios Administrativos
Ejecución de Penas y Medidas
En la fecha Notifiqué por E
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 16 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ

BOGOTÁ D.C. 23 Abril 2024

PABELLÓN 2

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ "COBOG"

NUMERO INTERNO: 64990

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ **A.I.** X **OFI.** ____ **OTRO** ____ **Nro.** 371

FECHA DE AUTO: 18 Abril 2024

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 23-04-24

NOMBRE DE INTERNO (PPL): _____

FIRMA: _____

CC: 80206-206

TD: 108053

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI____ **NO**____

HUELLA DACTILAR:



JEIMS - ESA NO IFICACION

RE: AI No. 371/24 DEL 18 DE ABRIL DE 2024 - NI 64990 - CONCEDE REDENCION - NIEGA LC

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Lun 29/04/2024 8:56
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 22 de abril de 2024 8:35
Para: Myriam Ruth Taborda Gonzalez <myrianruth79342@hotmail.com>; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 371/24 DEL 18 DE ABRIL DE 2024 - NI 64990 - CONCEDE REDENCION - NIEGA LC

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 18 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener

reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N°	**11001 60 00 023 2016 08207 00**
Ubicación:	**74788**
Auto N°	**297/24**
Sentenciado:	**Luz Mery Carrero Santiesteban**
Delitos:	**Homicidio agravado** **Fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego accesorios, partes o municiones, hurto calificado y agravado y** **Uso de menores de edad para la comisión de delitos**
Reclusión:	**RM El Buen Pastor**
Régimen:	**Ley 906/2004**
Decisión:	**Concede redención pena por trabajo**

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de Alta y Media para Mujeres Seguridad, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena a la sentenciada **Luz Mery Carrero Santiesteban.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 4 de mayo de 2017, el Juzgado Cuarenta y Nueve Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá condenó, entre otros, a **Luz Mery Carrero Santiesteban** en calidad de coautora de los delitos de homicidio agravado en concurso heterogéneo con fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones, hurto calificado y agravado y uso de menores de edad para la comisión de delitos; en consecuencia, le impuso **doscientos veintiocho (228) meses de prisión,** inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la sanción privativa de la libertad, le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión confirmada, el 10 de julio de 2017, por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá. Además, en decisión de 5 de diciembre de 2018, la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia inadmitió demanda de casación.

En pronunciamiento de 12 de abril de 2019, este Juzgado avocó conocimiento de la actuación; no obstante, en atención a que **Luz Mery Carrero Santiesteban** se encontraba privada de la libertad en el Establecimiento Penitenciario de Sogamoso se remitió por competencia las diligencias a los Juzgados homólogos de Tunja – Boyacá, sin embargo, el expediente fue devuelto a este despacho en atención a que la interna fue nuevamente trasladada a la Reclusión para Mujeres de Bogotá.

La actuación da cuenta que **Luz Mery Carrero Santiesteban** ha estado privada de la libertad por cuenta de la presente actuación en dos oportunidades, a saber: ***(i)*** del 3 de julio de 2016[1] fecha de la captura en flagrancia y, posterior imposición de medida de aseguramiento de detención preventiva en lugar de residencia conforme se verifica en el acta de audiencia preliminar adelantada en el Juzgado 65 Penal Municipal con Función de Control de Garantías, hasta el 4 de mayo de 2017, data en que se emitió sentencia condenatoria y, posteriormente, ***(ii)*** desde el 24 de marzo de 2023[2] en cumplimiento de la pena impuesta en sentencia condenatoria

Esta sede judicial reasumió conocimiento de la actuación en auto de 13 de marzo de 2024.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de *"lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza..."*.

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por trabajo debe sujetarse a las previsiones del artículo 82 de la Ley 65 de 1993, que indica:

> *"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **trabajo** a los condenados a pena privativa de libertad.*
>
> *A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.*
>
> *El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo."*

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

> *"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena, podrán controvertirse ante los jueces competentes".*

[1] Archivo 36, página 70
[2] Archivo 3

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 ídem refiere:

"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación."

Respecto a **Luz Mery Carrero Santiesteban** se allegó el certificado de cómputos 19081999[3] por trabajo, en el que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas permitidas X mes	Días permitidos x mes	Días Trabajados X interno	Horas a Reconocer	Redención
19081999	2023	Diciembre	140	Trabajo	24	194	17.5	140	08.75 días
		Total	140						08.75 días

Acorde con el cuadro para la interna **Luz Mery Carrero Santiesteban** se acreditaron **140 horas de trabajo** realizado en el mes de diciembre de 2023, de manera que aplicada la regla matemática prevista en el artículo 82 del Código Penitenciario y Carcelario, arroja un monto a reconocer de **ocho (8) días y dieciocho (18) horas**, obtenidos de dividir las horas trabajadas por ocho y el resultado por dos (140 horas / 8 horas = 17.5 días / 2 = 8.75 días).

Súmese a lo dicho que de la cartilla biográfica y certificaciones de conducta expedidas por el centro carcelario deviene evidente que la conducta desplegada por la interna durante el periodo a reconocer se calificó en grado de *"BUENA"* y la evaluación en la actividad de *"RECUPERADOR AMBIENTAL PASO INCIAL"*, área servicios, se calificó como sobresaliente; en consecuencia, circunscritos al artículo 101 del ordenamiento precitado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Entonces, acorde con las reglas contempladas en el artículo 82 de la Ley 65 de 1993, se avalarán **140 horas** que llevan a conceder a la penada una redención de pena por trabajo equivalente a **ocho (8) días y dieciocho (18) horas.**

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida de la interna.

Ofíciese a la Cárcel y Penitenciaria de Alta y Media Seguridad para Mujeres de Bogotá a fin de que remita copia de cartilla biográfica legible

[3] Archivo 41

Radicado Nº. 11001 60 00 023 2016 08207 00
Ubicación: 74788
Auto Nº 297/24
Sentenciado: Luz Mery Carrero Santiesteban
Delitos: Homicidio agravado fabricación,
Tráfico, porte o tenencia de armas de fuego accesorios,
partes o municiones hurto calificado y agravado y
Uso de menores de edad para la comisión de delitos
Reclusión: RM El Buen Pastor
Régimen: Ley 906/2004
Decisión: Concede redención pena por trabajo

y los certificados de conducta y cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza, carentes de reconocimiento, en especial el certificado TEE 18926357, por actividades realizadas por la sentenciada en junio de 2023, y los demás que obren a partir de enero de 2024.

Entérese de la decisión adoptada a la sentenciada en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta a la nombrada.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer a la interna **Luz Mery Carrero Santiesteban** por concepto de redención de pena por trabajo **ocho (8) días y dieciocho (18) horas** con fundamento en el certificado 19081999, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 023 2016 08207 00
Ubicación: 74788

AMJA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifique por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS BOGOTÁ

NOTIFICACIONES

FECHA 02 Abril 24 HORA:
NOMBRE: Luz Mery Carrero
CÉDULA: 1 020 731 532
NOMBRE DE FUNCIONARIO QUE NOTIFICA:

HUELLA DACTILAR

RE: AI No. 297/24 DEL 22 DE MARZO DE 2024 - NI 74788 - REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Vie 26/04/2024 18:05

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 15 de abril de 2024 17:53
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 297/24 DEL 22 DE MARZO DE 2024 - NI 74788 - REDENCION

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 22 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., primero (1°) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° **11001 31 04 008 2008 00181 00**
Ubicación: **94282**
Auto N° **086/24**
Sentenciado: **Juan de la Cruz Santos Fonseca**
Delito: **Peculado por apropiación**
Situación: **Libertad condicional**
Régimen: **Ley 906 de 2004**
Decisión: **Extingue pena por prescripción**

ASUNTO

Resolver lo referente a la extinción, por prescripción, de la sanción penal impuesta al sentenciado **Juan de la Cruz Santos Fonseca**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 12 de enero de 2010, el Juzgado Octavo Penal del Circuito de Bogotá condenó a **Juan de la Cruz Santos Fonseca** en calidad de autor del delito de peculado por apropiación; en consecuencia, le impuso **cuatro (4) años de prisión,** multa de $1.200.000, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la sanción privativa de la libertad, le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y le concedió la prisión domiciliaria previo pago de caución prendaria y suscripción de diligencia de compromiso. Decisión que cobró ejecutoria el 26 de enero de 2010, conforme se evidencia en la ficha técnica del proceso.

En auto de 15 de septiembre de 2010 esta sede judicial avocó conocimiento de la actuación en la que se expidió la orden de captura 0159124 que se hizo efectiva el 16 de septiembre de 2014, data en que **Juan de la Cruz Santos Fonseca** fue aprehendido

Debido a lo anterior el penado suscribió, el 17 de septiembre de 2014, diligencia de compromiso a efectos de materializar el sustituto de la prisión domiciliaria concedido por el Juez fallador.

Ulteriormente, en auto de 25 de julio de 2017 esta sede judicial concedió a **Juan de la Cruz Santos Fonseca** el subrogado de la libertad condicional por un periodo de prueba de 13 meses y 21 días, previa constitución de caución prendaria por valor de 2 smlmv y suscripción de acta de compromiso la cual signó el 3 de agosto de 2017.

Posteriormente, en providencia de 20 de septiembre de 2018 se decretó la extinción de la sanción penal, decisión que fue recurrida en reposición, para cuyo efecto en auto de 7 de marzo de 2019 se repuso la citada providencia; en consecuencia, se revocó la extinción de la sanción penal y se ordenó oficiar a las entidades distritales con el fin de que se sirvieran remitir documentación referente a bienes, cuentas o cuotas de participación que pudiera tener **Juan De La Cruz Santos Fonseca.**

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 8º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a los juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad conocer de *"la extinción de la sanción penal"*, entre cuyas causales, acorde con el numeral 3° del artículo 88 del Código Penal se encuentra la prescripción.

Ahora bien, lo primero que debe señalarse, claro está, circunscritos al Estado Social de Derecho y, de la libertad en su condición de ius-fundamental, es la prohibición constitucional frente a la imprescriptibilidad de las penas privativas de la garantía recién enunciada conforme revela el inciso 3º del artículo 28 de la Constitución Política.

Tal parámetro constitucional, sin duda, surge desarrollado en las normativas 88, 89 y 90 de la Ley 599 de 2000 en atención a que ellas contienen las causales de extinción de la sanción penal, entre las que se cuenta, como antes se dijo, la prescripción; además, precisan los límites temporales para su materialización e indican las situaciones que derivan en su interrupción.

Igualmente, dicha regulación permite establecer que el término de prescripción deviene interrumpido en los eventos en que el condenado es aprehendido en virtud del fallo o puesto a disposición de la autoridad competente para su cumplimiento.

A la par, de la referida normatividad surge que la prescripción de la pena privativa de la libertad y su consiguiente extinción por regla general se consolida al transcurrir el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutarse, pero sin que en ningún caso pueda ser inferior a cinco años.

En ese orden de ideas, emerge con claridad que, aunque el Estado tiene un límite temporal para ejecutar las penas que afectan la libertad de las personas, el mismo se encuentra regulado por la ley, de tal manera que la prescripción de la sanción no se dará sino desde el momento en que la sentencia quede ejecutoriada y siempre y cuando el término no se vea legalmente interrumpido.

Asimismo, debe indicarse que la prescripción de la sanción penal como fenómeno liberador del orden jurídico, *también se fundamenta en el abandono o desidia del titular del derecho, en este caso el Estado*, en

su condición de encargado de la persecución de los hechos punibles como del cumplimiento efectivo de las sanciones[1], de manera que consolidado aquél el Estado queda impedido para ejecutar la sanción que, válida y legalmente se ha impuesto a través de un fallo ejecutoriado.

En el caso, conviene evocar que a **Juan de la Cruz Santos Fonseca** se le concedió el subrogado de la libertad condicional por un periodo de prueba de 13 meses y 21 días, previa constitución de caución prendaria y suscripción de diligencia de compromiso contentiva de las obligaciones reseñadas en el artículo 65 del Código Penal, la cual suscribió el 3 de agosto de 2017.

Ahora bien, desde el fenecimiento del periodo de prueba, esto es, 24 de septiembre de 2018, comenzó a correr el término de prescripción de la pena por un periodo de 5 años, conforme establece el artículo 89 del Código Penal, toda vez que la sanción atribuida al sentenciado, 4 años, emerge inferior a dicho quinquenio.

Sobre el aspecto tratado, el máximo órgano de cierre ordinario[2] señaló:

> *Pero más allá, de que se hubiese revocado o no el subrogado de la suspensión condicional, la Sala de Casación Penal ha determinado: 'en todo caso, que si desde la fecha del incumplimiento, siendo ese un momento determinado,* ***o desde la finalización del periodo de prueba, ha prescrito la sanción penal, el juez no tendrá otra opción que decretarla.*** *Así el tiempo que se tome la autoridad judicial para revocar la medida no inhibe la prescripción, siendo ese lapso un límite temporal extremo para que se haga un pronunciamiento sobre el comportamiento del condenado* (negrilla fuera de texto).

En ese orden de ideas, confrontada dicha realidad, con los precedentes normativos y jurisprudenciales esbozados, se concluye que el fenómeno prescriptivo de la pena, en el caso, se encuentra consolidado, toda vez que desde el 24 de septiembre de 2018, data en la que finalizó el periodo de prueba de 13 meses y 21 días que se le impuso a **Juan de la Cruz Santos Fonseca** al otorgársele el subrogado de la libertad condicional, a la fecha, 1° de febrero de 2024, se encuentra superado, toda vez que ha transcurrido un lapso superior al quinquenio que como mínimo exige la norma 89 del Código Penal en los eventos en que la sanción penal deviene inferior a este monto.

Situación a la que se suma que no se presentó ningún evento que interrumpiera dicho término, en la medida que, a la fecha, no obra constancia alguna de que el sentenciado **Juan de la Cruz Santos**

---

[1]Corte Suprema de Justicia. Sala Penal. Sentencias de tutela 39933 de 13 de enero de 2009. M.P. José Leónidas Bustos Martínez; 47467 de 29 de abril de 2010. M.P. Sigifredo Espinoza Pérez y 54570 de 14 de junio de 2010. M.P. José Leónidas Bustos Martínez.
[2]Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Penal. Fallo de Tutela 77866 de 10 de febrero de 2015, M.P. Eugenio Fernández Carlier.

Fonseca haya sido aprehendido o puesto a disposición por cuenta de delito cometido dentro de otra actuación durante el periodo de prueba impuesto.

Así, también, lo evidencia el reporte en la base de datos de los Juzgados de esta especialidad, la base de datos de la página del Sistema Penal Acusatorio y el portal web SISIPEC en los cuales no se observa que se vigile condena por la comisión de otro delito diferente a la conocida por esta instancia judicial, lo que fortalece aún más que en el caso se ha concretado el fenómeno jurídico de la prescripción de la pena, en la medida que no se presentó evento alguno que interrumpiera dicho término.

Entonces, como ninguna de las situaciones que interrumpen la prescripción se configuró durante el término fijado en las normas referidas, se declarará la extinción, por prescripción, de las penas principales y accesorias impuestas al sentenciado **Juan de la Cruz Santos Fonseca**, pues frente a las últimas al tenor de lo previsto en el artículo 53 del Código Penal vigente, las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplican y ejecutan simultáneamente, por consiguiente, se decretará su rehabilitación, para lo cual una vez adquiera firmeza esta decisión, se comunicara a las autoridades que se dispuso en la sentencia, tal como lo prevén los artículos 472 y 492 de la Ley 600 de 2000.

OTRAS DETERMINACIONES

Ingresa al despacho correo electrónico procedente de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Sur, a través del cual se indica que **Juan de la Cruz Santos Fonseca** registra matricula inmobiliaria 50S-139371, anexo se envía certificado de tradición y libertad

En atención a lo anterior, se dispone:

Como quiera que con la presente decisión se declara la extinción por prescripción de la sanción penal, esta sede judicial se abstiene de dar trámite o emitir pronunciamiento alguno frente a la documentación allegada.

Ejecutoriada la presente decisión, se informará a las mismas autoridades a las que se les comunicó la sentencia y, **se remitirán las diligencias al juez fallador para su archivo definitivo.**

Por el Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados una vez adquiera firmeza esta decisión **expídase paz y salvo** a nombre del penado **Juan de la Cruz Santos Fonseca.**

En firme este pronunciamiento, a través del Área de Sistemas del Centro de Servicios Administrativos de estos despachos, **OCULTESE** en el Sistema de Gestión Justicia Siglo XXI, la información registrada del

sentenciado **Juan de la Cruz Santos Fonseca** por cuenta de estas diligencias. Déjese visible, única y exclusivamente, para consulta de esta especialidad.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D.C.,**

RESUELVE

1.-Declarar la extinción, por prescripción, de las penas de prisión y de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas a **Juan de la Cruz Santos Fonseca,** conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Declarar en favor del sentenciado **Juan de la Cruz Santos Fonseca**, la rehabilitación de sus derechos y funciones públicas, para cuyo efecto se ordena al Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados que comunique esta decisión a las mismas autoridades a las que se informó la sentencia.

3.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

4.-En firme esta decisión, comuníquese a las autoridades que se dispuso en la sentencia, tal como lo prevén los artículos 472 y 492 de la Ley 600 de 2000.

5.-Cumplido lo anterior y previo registro, devuélvase la actuación al juzgado fallador para la unificación y archivo definitivo.

6.-Contra este proveído proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 31 04 008 2008 00181 00
Ubicación: 94282
Auto N° 086/24

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario AMJA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
Bogotá, D.C. ABRIL 22 / 2024
En la fecha notifique personalmente el anterior proveído a JUAN DE LA CRUZ SANTOS FONSECA
informándole que contra ella procede(s)
de
El Notificado, 19.312840 BTA
El(la) Secretario(a)

JUAN DE LA CRUZ SANTOS FONSECA
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 016 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email **ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 11 de Marzo de 2024

SEÑOR(A)
JUAN DE LA CRUZ SANTOS FONSECA
CALLE 20 SUR NO.52C - 28 INTERIOR 16 MANZAN 331 TEJAR
(CERCA 1 MAYO CON 68, JUNTO A UN PARQUE)
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 1551

NUMERO INTERNO 94282
REF: PROCESO: No. 110013104008200800181
C.C: 19312840

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA DEL al Primer (1) dia del mes de FEBRERO de DOS MIL VEINTICUATRO (2024). PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN.

INGRI KATERINE GOMEZ CIFUENTES
ASISTENTE ADMINISTRATIVO 6

RE: NI 94282-J16 AI 086/24

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Lun 22/04/2024 9:15
Para: Ingri Katerine Gomez Cifuentes <igomezc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Ingri Katerine Gomez Cifuentes <igomezc@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: sábado, 9 de marzo de 2024 9:42
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 94282-J16 AI 086/24

Buen día Dr. Juan Carlos Joya

Para los fines legales, me permito remitir Auto Interlocutorio No. 086/24 del 1° de febrero 2024, proferido por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad con el fin de notificar la providencia en archivo adjunto.

--
FAVOR CONFIRMAR LECTURA.

Para efectos de validez de la notificación, solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Cordialmente,

INGRI KATERINE GÓMEZ CIFUENTES
Asistente Administrativo - Centro de Servicios Administrativos
Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Bogotá-Colombia

Se informa que este correo ***NO ESTÁ HABILITADO PARA RECIBIR RESPUESTAS***; por favor dirigirlas al correo: **ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co** ó en su defecto directamente al correo del despacho que requiere la información.

Adicionalmente, se advierte que se deben verificar los archivos adjuntos antes de enviarlos, toda vez que, si el servidor detecta que el archivo contiene virus y/o almacena contenido malicioso, lo desviará automáticamente a la bandeja de correo no deseado.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital. **********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D.C.,**

RESUELVE

1.-Negar la libertad condicional al interno **Richard Stith Galíndez Rodríguez**, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 028 2012 04496 00
Ubicación: 54506
Auto Nº 083/24

AMJA

JEPMS

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., veintiséis (26) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado Nº	**11001 60 00 028 2009 01289 00**
Ubicación:	**110597**
Auto Nº	**304/24**
Sentenciado:	**Omar Torres Guerra**
Delitos:	**Homicidio** **Tentativa de homicidio** **Lesiones personales dolosas y** **Fabricación, tráfico y porte de armas de fuego o municiones**
Reclusión:	**Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano**
Régimen:	**Ley 906/2004**
Decisión:	**Concede redención pena por trabajo**

ASUNTO

Acorde con la documentación allegada por el Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **Omar Torres Guerra.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 30 de septiembre de 2010, el Juzgado Tercero Penal del Circuito de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Omar Torres Guerra** en calidad de coautor de los delitos de homicidio, tentativa de homicidio, lesiones personales dolosas y fabricación, tráfico y porte de armas de fuego o municiones en la modalidad de portar; en consecuencia, le impuso **doscientos setenta y seis (276) meses y siete (7) días** de prisión, multa de sesenta y nueve punto treinta y dos (69.32) S.M.L.M.V., inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por 20 años, privación del derecho a la tenencia y porte de arma por el mismo lapso de la pena privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión confirmada, el 3 de diciembre de 2010, por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá. Además, en decisión de 6 de julio de 2011, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia inadmitió la demanda de casación.

En pronunciamiento de 6 de enero de 2012, esta sede judicial avocó conocimiento de las diligencias en las que el sentenciado descuenta pena desde el **21 de abril de 2010**, fecha de la privación de la libertad y subsiguiente imposición de medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimiento carcelario.

Al sentenciado **Omar Torres Guerra** se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: **7 meses y 9 días** en auto de 5 de

febrero de 2014; **27 días** en auto de 5 de junio de 2014**; 3 meses y 12 días** en auto de 24 de abril de 2015; **1 mes y 22 días** en auto de 18 de noviembre de 2015; **3 meses y 18 días** en auto de 23 de septiembre de 2016; **22 días** en auto de 27 de marzo de 2017; **20 días** por estudio y **1 mes y 20 días** por trabajo en auto de 12 de septiembre de 2017; **1 mes y 18 días** en auto de 25 de octubre de 2017; **2 meses y 3 días** en auto de 13 de abril de 2018; **1 mes y 19 días** en auto de 9 de septiembre de 2018; **2 meses y 14 días** en auto de 30 de enero de 2019; **5 meses y 13 días** en auto de 18 de mayo de 2020; **4 meses y 27 días** en auto de 6 de agosto de 2021**; 6 meses y 4 días** en decisión de 24 de octubre de 2022; y, **2 meses, 15 días y 12 horas** en auto de 31 de mayo de 2023.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de "*lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza...*".

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

La redención de pena por trabajo debe sujetarse a las previsiones del artículo 82 de la Ley 65 de 1993, que indica:

> *"(...) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **trabajo** a los condenados a pena privativa de libertad.*
>
> *A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.*
>
> *El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo."*

Igualmente, debe resaltarse que el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

> *"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los jueces competentes".*

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 ídem refiere:

El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación.

Respecto a **Omar Torres Guerra** se allegaron los certificados de cómputos 18822101, 18890905, 18981694 y 19067922 por trabajo, en los que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas permitidas x mes	Días permitidos x mes	Días Trabajados X interno	Horas a Reconocer	Redención
18822101	2023	Enero	208	Trabajo	200	25	26	200	12,5 días
18822101	2023	Febrero	192	Trabajo	192	24	24	192	12 días
18822101	2023	Marzo	216	Trabajo	208	26	27	208	13 días
18890905	2023	Abril	104	Trabajo	104	13	13	104	06,5 días
18890905	2023	Abril	96	Trabajo	184	23	12	80	05 días
18890905	2023	Mayo	216	Trabajo	200	25	27	200	12,5 días
18890905	2023	Junio	208	Trabajo	192	24	26	192	12 días
18981694	2023	Julio	208	Trabajo	192	24	26	192	12 días
18981694	2023	Agosto	216	Trabajo	200	25	26	200	12,5 días
18981694	2023	Septiembre	208	Trabajo	208	26	26	208	13 días
19067922	2023	Octubre	208	Trabajo	200	25	26	200	12,5 días
19067922	2023	Noviembre	208	Trabajo	192	24	26	192	12 días
19067922	2023	Diciembre	200	Trabajo	192	24	25	192	12 días
		Total	2488	Trabajo				2360	147,5 días

Sea lo primero precisar que, acorde con los artículos 82 y 100 del Código Penitenciario y Carcelario, la jornada diaria que da lugar a la redención de pena por trabajo corresponde máximo a ocho horas, aunado a ello el trabajo, estudio o la enseñanza no se llevará a cabo los días domingos y festivos, salvo en casos especiales, debidamente autorizados por el director del establecimiento con la debida justificación, las horas trabajadas, estudiadas o enseñadas durante tales días, se computarán como ordinarias.

Advertido lo anterior, se avalarán **ÚNICAMENTE** las horas reconocidas en lo que corresponda a las actividades desarrolladas y la jornada máxima legal permitida para el sentenciado **Omar Torres Guerra** en los meses de enero a diciembre de 2023, esto es, **2360 horas** que equivalen a ciento cuarenta y siete (147) días y doce (12) horas o **cuatro (4) meses, veintisiete (27) días y doce (12) horas** que es lo mismo, obtenidos de dividir las horas trabajadas entre ocho y su resultado entre dos (2360 horas /8 horas = 295 días / 2 = 147.5 días), habida cuenta que las 128 horas excedidas en los meses de enero, marzo, abril a agosto y octubre a diciembre de 2023; no pueden ser objeto de redención conforme a lo atrás expuesto, esa la razón para que de las 2488 horas de trabajo realizado por el nombrado y referenciadas por el Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, en las actividades de *"PROCESAMIENTO Y TRANSFERENCIA DE ALIMENTOS"* y *"ANUNCIADOR (A/S)"*, áreas de servicios e industria, solo se puedan tener en cuenta 2360 horas.

Radicado Nº 11001 60 00 028 2009 01289 00
Ubicación: 110597
Auto Nº 304/24
Sentenciado: Omar Torres Guerra
Delitos: Homicidio
Tentativa de homicidio
Lesiones personales dolosas y
Fabricación, tráfico y porte de armas de fuego o municiones
Reclusión: Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano
Regimen: Ley 906/2004
Decisión: Concede redención pena por trabajo

Súmese a lo dicho que de la cartilla biográfica e historial de conducta emitidos por el establecimiento carcelario, se evidencia que durante los meses a reconocer el comportamiento del penado se calificó en el grado de *"EJEMPLAR"*; además, la dedicación del sentenciado al trabajo en la actividad atrás citada fue valorado durante el lapso consagrado a ella como *"sobresaliente"*, de manera que circunscritos al artículo 101 del ordenamiento precitado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Acorde con lo dicho corresponde reconocer al sentenciado **Omar Torres Guerra,** por concepto de redención de pena por trabajo realizado durante los meses de enero a diciembre de 2023 y conforme los certificados atrás relacionados, un monto de **cuatro (4) meses, veintisiete (27) días y doce (12) horas.**

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al centro de reclusión para que integre la hoja de vida del interno.

Ofíciese al Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá a fin de que remita copia de cartilla biográfica legible y los certificados de conducta y cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza, carentes de reconocimiento, en especial los que obren desde enero de 2024.

Entérese de la decisión adoptada al sentenciado en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla) en las direcciones que registre la actuación.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer al interno **Omar Torres Guerra** por concepto de redención de pena por trabajo realizado de enero a diciembre de 2023, **cuatro (4) meses, veintisiete (27) días y doce (12) horas** con fundamento en los certificados 18822101, 18890905, 18981694 y 19067922, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Negar al interno **Omar Torres Guerra** el reconocimiento de ciento veintiocho (128) horas de trabajo excedidas para los meses de enero, marzo, abril a agosto y octubre a diciembre de 2023, conforme lo expuesto en la motivación.

3.-Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones.

4.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez

11001 60 00 028 2009 01289 00
Ubicación: 110597
Auto Nº 304/24

AMJA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 16 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

FECHA DE ENTRGA 2 Abril 2024

PABELLÓN 12

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 110597

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ **A.I.** X **OFI.** ____ **OTRO** ____ **Nro.** ____

FECHA DE ACTUACION: 26.03.2024

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 02-04-2024

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Omar Torres Guerra

FIRMA PPL:

CC: 79692128

TD: 40495.

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X **NO** ____

HUELLA DACTILAR:



JEPMS - CSA NO IFICACION

RE: AI No. 304/24 DEL 26 DE MARZO DE 2024 - NI 110597 - REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Vie 26/04/2024 18:27
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 15 de abril de 2024 20:27
Para: adrian manuel guevara ibarra <adrianguiza3@hotmail.com>; adriangabogados@hotmail.com <adriangabogados@hotmail.com>; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 304/24 DEL 26 DE MARZO DE 2024 - NI 110597 - REDENCION

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 26 de marzo de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo esto al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
Bogotá D.C., quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° **25290 60 00 657 2009 00182 00**
Ubicación: **111650**
Auto N° **359/24**
Sentenciado: **Luis Carlos Murcia Buitrago**
Delito: **Acceso Carnal Violento y otro**
Reclusión: **Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano**
Régimen: **Ley 906/2004**
Decisión: **Niega libertad por pena cumplida**

ASUNTO

Acorde con la solicitud presentada por **Luis Carlos Murcia Buitrago** se resuelve lo referente a la libertad por pena cumplida del nombrado.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 25 de mayo de 2011, el Juzgado Penal del Circuito de Fusagasugá – Cundinamarca, condenó a **Luis Carlos Murcia Buitrago**, en calidad de coautor de las conductas punibles de acceso carnal violento en concurso heterogéneo con hurto calificado y agravado; en consecuencia, le impuso **ciento ochenta y cuatro (184) meses de prisión**, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha al no ser recurrida.

Ulteriormente, en providencia de 19 de octubre de 2011, se emitió en contra de **Luis Carlos Murcia Buitrago** condena por concepto de daños morales en monto equivalente a 100 SMLMV. Decisión que cobro ejecutoria en la reseñada fecha al no ser recurrida.

En pronunciamiento de 21 de noviembre de 2011 esta sede judicial avocó conocimiento de las diligencias en que el sentenciado **Luis Carlos Murcia Buitrago** se encuentra privado de la libertad desde el **4 de noviembre de 2011**, data en la que se materializo la captura para cumplir la pena.

Al sentenciado se le ha reconocido redención de pena en montos de **15 días** en auto de 11 de julio de 2022 y **22 meses, 27 días y 12 horas** en auto de 6 de enero de 2023.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De conformidad con el artículo 38 de la Ley 906 de 2004, es del resorte de los Juzgados de esta especialidad, conocer lo relacionado con el cumplimiento de la pena.

Evóquese que, **Luis Carlos Murcia Buitrago** purga una pena de **ciento ochenta y cuatro (184) meses de prisión** por los delitos de acceso carnal violento en concurso heterogéneo con hurto calificado y agravado y por ella ha estado privado

de la libertad desde el 4 de noviembre de 2011, de manera que, a la fecha, 15 de abril de 2024, ha descontado un total de **149 meses y 11 días.**

Proporción a la que deben adicionarse los montos que por concepto de redención de pena se han reconocido a **Luis Carlos Murcia Buitrago** en anteriores oportunidades, a saber:

Fecha providencia	Redención
11-07-2022	15 días
06-01-2023	22 meses, 27 días y 12 horas
Total	**23 meses, 12 días y 12 horas**

De manera que sumados el lapso de privación física de la libertad y el monto total que por concepto de redención de pena se ha reconocido a **Luis Carlos Murcia Buitrago** en anteriores oportunidades, arroja un monto global de **172 meses, 23 días y 12 horas** situación que hace evidente que el sentenciado no ha cumplido la totalidad de la pena de 184 meses que se le fijó por los delitos de acceso carnal violento en concurso heterogéneo con hurto calificado y agravado; por ende, no queda alternativa distinta a la de **negar la libertad por pena cumplida**.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de esta decisión al establecimiento penitenciario para que integre la hoja de vida del interno.

Entérese al sentenciado en su lugar de reclusión y a su defensa en las direcciones que registre el expediente.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.**,

RESUELVE

1.-Negar la libertad por pena cumplida al sentenciado **Luis Carlos Murcia Buitrago**, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

3.-Contra el presente proveído proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YURI MARCELA CRUZ CAMARGO
Juez
25290 60 00 657 2009 00182 00
Ubicación: 111650
Auto Nº 359/24

AMJA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 16 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ

BOGOTÁ D.C. 15- Abril-24

PABELLÓN 1

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ "COBOG"

NUMERO INTERNO: 211650

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 359

FECHA AUTO: 15-Abril-24

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACIÓN: 15-Abril-24

NOMBRE DE INTERNO (PPL): - Luis Carlos Marca

FIRMA PPL: -

CC: -82392181

TD: 66506

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____



JEPMS - CSA NOTIFICACION

RE: AI No. 359/24 DEL 12 DE ABRIL DE 2024 - NI 111650 - NIEGA LIB. POR PENA CUMPLIDA

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

Vie 26/04/2024 16:06

Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 15 de abril de 2024 10:38
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 359/24 DEL 12 DE ABRIL DE 2024 - NI 111650 - NIEGA LIB. POR PENA CUMPLIDA

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 15 de abril de 2024, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser

que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibida.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Pasar a claudia

P/MP

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Radicado N° 11001 60 00 000 2011 00199 00
Ubicación: 118153
Auto N° 1081/23
Sentenciados: Edwin Ernesto Albarracín Durán
Delito: Hurto calificado agravado
Fabricación, tráfico y porte de armas de fuego o municiones
Situación: Libertad condicional
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Extinción de la pena por prescripción

ASUNTO

Adoptar la decisión que se ajuste a derecho sobre la eventual extinción por prescripción de la sanción pena impuesta a **Edwin Ernesto Albarracín Duran.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 23 de junio de 2011, el Juzgado Veintidós Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bogotá condenó, entre otros a **Edwin Ernesto Albarracín Durán** en calidad de coautor de los delitos de hurto calificado agravado y porte ilegal de armas; en consecuencia, le impuso **setenta (70) meses de prisión**, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena privativa de la libertad, le negó el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión confirmada por el Tribunal Superior de Bogotá en providencia de 15 de septiembre de 2011 y cuya ejecutoria se consolidó el 22 de septiembre de la citada anualidad.

En auto de 21 de octubre de 2011 esta sede judicial avocó conocimiento de la actuación, posteriormente remitió por competencia copias de la actuación adelantada en contra de **Edwin Ernesto Albarracín Duran**, con destino al municipio de Guaduas – Cundinamarca, donde el proceso fue asignado al Juzgado homólogo de esa municipalidad, el cual avocó conocimiento en auto de 23 de enero de 2014 y, posteriormente, en decisión de 29 de abril de 2014 le concedió la libertad condicional por un periodo de prueba de 26 meses, previo pago de caución prendaria de ½ smlmv y suscripción de diligencia de compromiso.

Como quiera que el sentenciado allegó póliza NB-100190599 de 30 de abril de 2014 y, suscribió, el 6 de mayo de 2014, diligencia de compromiso, se expidió boleta de libertad N° 90 de la citada fecha.

En auto de 16 de marzo de 2015, esta sede judicial reasumió conocimiento de la actuación.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 8° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a los juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad conocer de *"la extinción de la sanción penal"*, entre cuyas causales, acorde con el numeral 3° del artículo 88 del Código Penal se encuentra la prescripción.

Ahora bien, lo primero que debe señalarse, claro está, circunscritos al Estado Social de Derecho y, de la libertad en su condición de ius-fundamental, es la prohibición constitucional frente a la imprescriptibilidad de las penas privativas de la garantía recién enunciada conforme revela el inciso 3° del artículo 28 de la Constitución Política.

Tal parámetro constitucional, sin duda, surge desarrollado en las normativas 88, 89 y 90 de la Ley 599 de 2000 en atención a que ellas contienen las causales de extinción de la sanción penal, entre las que se cuenta, como antes se dijo, la prescripción; además, precisan los límites temporales para su materialización e indican las situaciones que derivan en su interrupción.

Igualmente, dicha regulación permite establecer que el término de prescripción deviene interrumpido en los eventos en que el condenado es aprehendido en virtud del fallo o puesto a disposición de la autoridad competente para su cumplimiento.

A la par, de la referida normatividad surge que la prescripción de la pena privativa de la libertad y su consiguiente extinción por regla general se consolida al transcurrir el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutarse, pero sin que en ningún caso pueda ser inferior a cinco años.

En ese orden de ideas, emerge con claridad que, aunque el Estado tiene un límite temporal para ejecutar las penas que afectan la libertad de las personas, el mismo se encuentra regulado por la ley, de tal manera que la prescripción de la sanción no se dará sino desde el momento en que la sentencia quede ejecutoriada, y siempre y cuando el término no se vea legalmente interrumpido.

Asimismo, debe indicarse que la prescripción de la sanción penal como fenómeno liberador del orden jurídico, *también se fundamenta en el abandono o desidia del titular del derecho, en este caso el Estado*, en su condición de encargado de la persecución de los hechos punibles como del cumplimiento efectivo de las sanciones[1], de manera que consolidado

[1]Corte Suprema de Justicia. Sala Penal. Sentencias de tutela 39933 de 13 de enero de 2009. M.P. José Leónidas Bustos Martínez; 47467 de 29 de abril de 2010. M.P. Sigifredo Espinoza Pérez y 54570 de 14 de junio de 2010. M.P. José Leónidas Bustos Martínez.

aquél el Estado queda impedido para ejecutar la sanción que, válida y legalmente se ha impuesto a través de un fallo ejecutoriado.

En el caso, conviene evocar que al sentenciado **Edwin Ernesto Albarracín Duran** se le concedió la libertad condicional por un periodo de prueba de 26 meses, previo pago de caución prendaria por valor de ½ smlmv y suscripción de diligencia de compromiso contentiva de las obligaciones reseñadas en el artículo 65 del Código Penal la cual suscribió el 6 de mayo de 2014.

Ahora bien, desde el fenecimiento del periodo de prueba, esto es, 6 de julio de 2016, comenzó a correr el término de prescripción de la pena por un periodo de 70 meses, conforme establece el artículo 89 del Código Penal, toda vez que la sanción reseñada y atribuida al sentenciado emerge superior al quinquenio.

Sobre el aspecto tratado, el máximo órgano de cierre ordinario[2] señaló:

> *Pero más allá, de que se hubiese revocado o no el subrogado de la suspensión condicional, la Sala de Casación Penal ha determinado: 'en todo caso, que si desde la fecha del incumplimiento, siendo ese un momento determinado,* ***o desde la finalización del periodo de prueba, ha prescrito la sanción penal, el juez no tendrá otra opción que decretarla.*** *Así el tiempo que se tome la autoridad judicial para revocar la medida no inhibe la prescripción, siendo ese lapso un límite temporal extremo para que se haga un pronunciamiento sobre el comportamiento del condenado* (negrilla fuera de texto).

En ese orden de ideas, confrontada dicha realidad, con los precedentes normativos y jurisprudenciales esbozados, se concluye, que el fenómeno prescriptivo de la pena, en el caso, se encuentra consolidado, toda vez que desde el 6 de julio de 2016, data en la que finalizó el periodo de prueba de 26 meses que se le impuso a **Edwin Ernesto Albarracín Durán** al otorgársele el subrogado de la libertad condicional, a la fecha, 12 de septiembre de 2023, ha trascurrido un lapso superior a la pena privativa de la libertad que se impuso al nombrado, esto es, 70 meses.

Situación a la que se suma que no se presentó ningún evento que interrumpiera dicho término, en la medida que, a la fecha, no obra constancia alguna de que el sentenciado **Edwin Ernesto Albarracín Durán** haya sido aprehendido o puesto a disposición por cuenta de delito cometido dentro de otra actuación durante el periodo de prueba impuesto.

[2]Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Penal. Fallo de Tutela 77866 de 10 de febrero de 2015. M.P. Eugenio Fernandez Carlier

Tal aserción obedece a que revisado el portal web SISIPEC pese a que se observa que el sentenciado estuvo privado de la libertad por cuenta del radicado 11001600001520110174300 en el 2015, lo cierto es que ese radicado corresponde al CUI matriz de la presente actuación, pues de acuerdo con la Consulta Nacional Unificada se evidencia que el 14 de marzo de 2011 se produjo una ruptura procesal y la actuación adelantada en contra del sentenciado siguió su curso bajo la cuerda procesal 11001600000201100199, por lo que se entiende que dicho registro en el portal web del Inpec, se trata de un error en su base de datos.

Igualmente, consultada la base de datos de esta especialidad se encontraron los procesos con radicados 11001600001320141567300 y 11001600001320151324000; no obstante, revisadas las fichas técnicas no se evidencia que el sentenciado haya estado privado de la libertad por dichas actuaciones, máxime que registra con orden de captura dentro de esos radicados.

Finalmente consultado el portal web del Sistema Penal Acusatorio, se evidenció el proceso con radicado 11001600001620180032800, no obstante dicha actuación no avanzó más allá de la formulación de imputación, pues el sentenciado nunca se hizo presente y no fue aprehendido por ese asunto, lo que fortalece aún más que en el caso se ha concretado el fenómeno jurídico de la prescripción de la pena, en la medida que no se presentó evento alguno de los señalados en el artículo 90 del Código Penal para que se produjera la interrupción de dicho término.

Entonces, como ninguna de las situaciones que interrumpen la prescripción se configuró durante el término previsto en las normas referidas, se declarará la extinción, por prescripción, de las penas principales y accesorias impuesta al sentenciado **Edwin Ernesto Albarracín Duran**, pues frente a las últimas al tenor de lo previsto en el artículo 53 del Código Penal vigente, las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplican y ejecutan simultáneamente, consiguientemente, se decretará su rehabilitación, para lo cual una vez adquiera firmeza esta decisión, se comunicara a las autoridades que se dispuso en la sentencia, tal como lo prevén los artículos 476 y 482 de la Ley 906 de 2004.

OTRAS DETERMINACIONES

Ejecutoriada la presente decisión, se informará a las mismas autoridades a las que se les comunicó la sentencia y, **se remitirán las diligencias al juez fallador para su archivo definitivo.**

Por el Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados una vez adquiera firmeza esta decisión **expídase paz y salvo** a nombre del penado **Edwin Ernesto Albarracín Duran.**

En firme este pronunciamiento, a través del Área de Sistemas del Centro de Servicios Administrativos de estos despachos, **OCULTESE** en el Sistema de Gestión Justicia Siglo XXI, la información registrada del sentenciado **Edwin Ernesto Albarracín Duran** por cuenta de estas diligencias. Déjese visible, única y exclusivamente, para consulta de esta especialidad.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D.C.,**

RESUELVE

1.-Declarar la extinción, por prescripción, de las penas de prisión y de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas a **Edwin Ernesto Albarracín Durán,** conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Declarar en favor del sentenciado **Edwin Ernesto Albarracín Durán**, la rehabilitación de sus derechos y funciones públicas, para cuyo efecto se ordena al Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados que comunique esta decisión a las mismas autoridades a las que se informó la sentencia.

3.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

4.-En firme esta decisión, comuníquese a las autoridades que se dispuso en la sentencia, tal como lo prevén los artículos 476 y 482 de la Ley 906 de 2004

5.-Cumplido lo anterior y previo registro, devuélvase la actuación al juzgado fallador para la unificación y archivo definitivo

6.-Contra este proveído proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 000 2011 00199 00
Ubicación: 118153
Auto N°1061/23

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

AMJA

AI No. 1081/23 DEL 12 DE SEPTIEMBRE DE 2023 - NI 118153 - EXTINCION

Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 26/09/2023 14:42

Para:menjurajurista1950@hotmail.com <menjurajurista1950@hotmail.com>;Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>

1 archivos adjuntos (285 KB)

12 NI 118153 I 11001 60 00 000 2011 00199-00 VENC PBA Y PRESCRITO - EDWIN ALBARRACIN.pdf;

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 12 de septiembre de 2023, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

EDWIN ERNESTO ALBARRACIN DURAN
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 016 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email **ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 30 de Abril de 2024

SEÑOR(A)
EDWIN ERNESTO ALBARRACIN DURAN
CRA. 1 C NO. 81B-65 SUR
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 3655

NUMERO INTERNO 118153
REF: PROCESO: No. 110016000000201100199
C.C: 1031133043

SIRVASE COMPARECER EN HORA Y DÍA HÁBIL, A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN NOTIFICAR PROVIDENCIA DEL 12 DE SEPTIEMBRE DE 2023. PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN.SE ADVIERTE QUE EN CASO DE NO COMPARECER EN LA FECHA SE SURTIRÁ LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO, QUE SE FIJARÁ CON POSTERIORIDAD A ESA FECHA, INFORMACIÓN QUE PODRÁ CONSULTAR EN LA PÁGINA WEB DE CONSULTA DE ESTOS DESPACHOS https://procesos.ramajudicial.gov.co/jepms/bogotajepms/conectar.asp

SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN.

CLAUDIA MONCADA BOLIVAR
ESCRIBIENTE

RE: AI No. 1081/23 DEL 12 DE SEPTIEMBRE DE 2023 - NI 118153 - EXTINCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Mié 11/10/2023 16:42
Para:Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

JUAN CARLOS JOYA ARGÜELLO
Procurador 381 Judicial I Penal

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: martes, 26 de septiembre de 2023 14:42
Para: menjurajurista1950@hotmail.com <menjurajurista1950@hotmail.com>; Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 1081/23 DEL 12 DE SEPTIEMBRE DE 2023 - NI 118153 - EXTINCION

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 12 de septiembre de 2023. Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., dos (2) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado N° **11001 60 00 015 2010 11228 00**
Ubicación: **121890**
Auto N° **093/24**
Sentenciada: **Jhon Dairo Cañas Velandia**
Delito: **Hurto calificado**
Situación: **Orden de captura**
Régimen: **Ley 906/2004**
Decisión: **Declara tiempo de privación de la libertad**

ASUNTO

En atención a la ejecutoria del auto 902/23 de 4 de agosto de 2023 con el que se revocó la prisión domiciliaria al sentenciado **Jhon Dairo Cañas Velandia**, se procede a declarar tiempo de privación de libertad del nombrado.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 31 de julio de 2014, el Juzgado Veintisiete Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Jhon Dairo Cañas Velandia** como autor responsable de los delitos de hurto calificado en concurso heterogéneo con lesiones personales; en consecuencia, le impuso **68 meses de prisión**, multa de 34.66 smlmv., le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que, el 23 de septiembre de 2014, confirmó la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá y cuya ejecutoria se concretó el 30 de septiembre del año citado.

En proveído de 22 de diciembre de 2021, esta instancia judicial avocó conocimiento de la actuación en que el penado ha estado privado de la libertad en tres oportunidades: (i) del **8 de octubre de 2011**, fecha en que se hizo efectiva la orden de captura impartida por el Juzgado 61 Penal Municipal con Función de Control de Garantías y, subsiguiente expedición de boleta de libertad 036-116-2011, en razón a que el Juzgado 36 de esa especialidad se abstuvo de imponer medida se aseguramiento; luego, (ii) entre el 8 de **septiembre de 2015**, data en la que se produjo la captura para cumplir la pena impuesta hasta el **5 de marzo de 2019**, calenda en que fue puesto a disposición del proceso 11001 60 00 015 2014 10755 00, luego de que en auto 0477 de 20 de febrero de 2019, el Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Acacías-Meta le concediera la prisión domiciliaria en la actuación que ocupa la atención del Juzgado y, dispusiera suspender la

materialización del sustituto para purgar pena en el expediente precitado; y, finalmente, (iii) desde el **15 de abril de 2023** data en la que el sentenciado recobró la libertad por cuenta del proceso 11001 60 00 015 2014 10755 00; y, en consecuencia, fue puesto a disposición de la presente actuación, hasta el **27 de abril de 2023** fecha del primer incumplimiento al sustituto de la prisión domiciliaria que derivó en su revocatoria.

El proceso da cuenta de que al penado se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: (i) **1 mes y 7 días** en auto de 12 de julio de 2016; (ii) **08.5 días** en auto de 2 de mayo de 2017; (iii) **27.5 días** en auto de 23 de octubre de 2017; (iv) **1 mes y 29.5 días** en auto de 27 de diciembre de 2017; (v) **18.5 días** en auto de 10 de abril de 2018; (vi) **25.25 días** en auto de 10 de julio de 2018; (vii) **13 días** en auto de 2 de agosto de 2018; (viii) **39.25 días** en auto de 1° de noviembre de 2018; y, (ix) **1 mes y 16.25 días** en proveído de 4 de abril de 2019.

En auto de 4 de agosto de 2023 esta sede judicial revocó a **Jhon Dairo Cañas Velandia** el sustituto de la prisión domiciliaria.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 1º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de *"las decisiones necesarias para que las sentencias ejecutoriadas que impongan sanciones penales se cumplan"*.

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

Adheridos a los preceptos transcritos, corresponde a esta instancia realizar seguimiento al cumplimiento de la pena impuesta al sentenciado y, en ese orden, verificar el lapso que ha descontado de la pena de **sesenta y ocho (68) meses de prisión** irrogada por el delito de hurto calificado.

Para tal efecto se hace necesario recordar que, **Jhon Dairo Cañas Velandia** ha estado privado de la libertad en tres oportunidades, a saber:

(i) Del **8 de octubre de 2011**, fecha en que se materializo la orden de captura impartida por el Juzgado 61 Penal Municipal con Función de Control de Garantías y, subsiguiente expedición de boleta de libertad 036-116-2011, en razón a que el Juzgado 36 de esa especialidad se abstuvo de imponer medida se aseguramiento, lapso en que descontó **1 día.**

(ii) Entre el **8 de septiembre de 2015**, data en la que se produjo

la captura para cumplir la pena impuesta hasta el **5 de marzo de 2019**, calenda en que fue puesto a disposición del proceso contentivo del radicado 11001 60 00 015 2014 10755 00, luego de que en auto 0477 de 20 de febrero de 2019, el Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Acacías-Meta le concediera la prisión domiciliaria en la actuación que ocupa la atención del Juzgado y, dispusiera suspender la materialización del sustituto para purgar pena en el expediente precitado, ciclo en el que el sentenciado descontó un total de **41 meses y 27 días.**

(iii) Finalmente, desde el **15 de abril de 2023** data en la que el sentenciado recobró la libertad por cuenta del proceso 11001 60 00 015 2014 10755 00 y, por consiguiente, fue puesto a disposición de la presente actuación, hasta el **27 de abril de 2023** fecha del primer incumplimiento al sustituto de la prisión domiciliaria que derivó en su revocatoria, descontando en ese interregno un total de **12 días.**

De manera tal que, sumados los tres interregnos de privación física de la libertad arroja un monto total de **42 meses y 10 días.**

Proporción a la que corresponde adicionar los lapsos que por concepto de redención de pena se le reconocieron al sentenciado, en pretéritas ocasiones, a saber:

Fecha providencia	**Redención**			
12-07-2016	1 mes	y	07	días
02-05-2017			08.5	días
23-10-2017			27.5	días
27-12-2017	1 mes	y	29.5	días
10-04-2018			18.5	días
10-07-2018			25.25	días
02-08-2018			13	días
01-11-2018			39.25	días
04-04-2019	1 mes	y	16.5	días
Total	**9 meses**	**y**	**05**	**días**

En consecuencia, la sumatoria del lapso total de privación física de la libertad y el total reconocido por concepto de redención de pena, arroja un monto global de **cincuenta y un (51) meses y veinte (20) días de pena purgada,** situación que permite concluir que a **Jhon Dairo Cañas Velandia** le resta por cumplir un total de dieciocho (18) meses y diez (10) días de la pena de sesenta y ocho (68) meses de prisión que se le irrogó por el delito de hurto calificado.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de la presente determinación al Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá.

Como quiera que en providencia de 4 de agosto de 2023 se revocó al sentenciado **Jhon Dairo Cañas Velandia** el sustituto de la prisión domiciliaria, esta sede judicial se abstiene de emitir pronunciamiento o

dar trámite alguno frente a los informes de notificador de 5 de julio y 31 de agosto de 2023 junto con la ejecutoria del auto de 16 de junio de 2023; en consecuencia, incorpórese a la actuación digital.

Dado que se allegó auto 902/23 de 4 de agosto de 2023 con el que se revocó la prisión domiciliaria al sentenciado **Jhon Dairo Cañas Velandia,** contentivo de constancia de ejecutoria de 26 de septiembre de 2023, a través del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados **REMITASE DE MANERA INMEDIATA BOLETA DE TRASLADO INTRAMURAL** al Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá para que realice el traslado del nombrado, sin perjuicio de lo anterior **REMITASE ORDENES DE CAPTURA** ante los organismos de seguridad del Estado en contra del penado.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Declarar que, el sentenciado **Jhon Dairo Cañas Velandia,** ha descontado un **monto global de cincuenta y un (51) meses y veinte (20) días** de prisión de la pena de sesenta y ocho (68) meses de prisión que se le fijó por el delito de hurto calificado.

2.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 015 2010 11228 00
Ubicación: 121890
Auto Nº 093/24

AMJA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO 093 NI 121890 - 016 / JHON DAIRO CAÑAS VELANDIA

Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Sáb 09/03/2024 13:59

Para:German Javier Alvarez Gomez <gjalvarez@procuraduria.gov.co>;abogadosyperitosasociados@yahoo.com <abogadosyperitosasociados@yahoo.com>

1 archivos adjuntos (311 KB)

46- NI 121890 I 11001 60 00 015 2010 11228-00 DECLARA TIME PRIV LIBER -JHON CAÑAS.pdf;

Cordial saludo,

En cumplimiento de lo ordenado por el Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medida de Seguridad, me permito remitirle Auto Interlocutorio 093 de fecha 02/02/2024, con el fin de enterarlo de lo dispuesto en el mencionado auto, lo anterior para los fines legales pertinentes.

Cordialmente

GUILLERMO ROA RAMIREZ
Auxiliar Judicial - Centro de Servicios Administrativos
Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Bogotá-Colombia

Se informa que este correo ***NO ESTÁ HABILITADO PARA RECIBIR RESPUESTAS***; por favor dirigirlas al correo: ***ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co*** ó en su defecto directamente al correo del despacho que requiere la información.

Adicionalmente, se advierte que se deben verificar los archivos adjuntos antes de enviarlos, toda vez que, si el servidor detecta que el archivo contiene virus y/o almaceno contenido malicioso, lo desviará automáticamente a la bandeja de correo no deseado.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO 093 NI 121890 - 016 / JHON DAIRO CAÑAS VELANDIA

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Sáb 09/03/2024 13:59

Para:abogadosyperitosasociados@yahoo.com <abogadosyperitosasociados@yahoo.com>

1 archivos adjuntos (21 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO 093 NI 121890 - 016 / JHON DAIRO CAÑAS VELANDIA;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

abogadosyperitosasociados@yahoo.com (abogadosyperitosasociados@yahoo.com)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO 093 NI 121890 - 016 / JHON DAIRO CAÑAS VELANDIA

Entregado: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO 093 NI 121890 - 016 / JHON DAIRO CAÑAS VELANDIA

postmaster@procuraduria.gov.co <postmaster@procuraduria.gov.co>

Sáb 09/03/2024 14:00

Para:German Javier Alvarez Gomez <gjalvarez@procuraduria.gov.co>

1 archivos adjuntos (28 KB)

NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO 093 NI 121890 - 016 / JHON DAIRO CAÑAS VELANDIA;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

German Javier Alvarez Gomez

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO 093 NI 121890 - 016 / JHON DAIRO CAÑAS VELANDIA

URGENTE OFICIO 1728 - MEBOG- NI 121890-016 / JHON DAIRO CAÑAS VELANDIA

Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Sáb 09/03/2024 14:38
Para:Fredy Alonso Gamboa Puin <fgamboap@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (817 KB)
OFICIO 1728.pdf;

Cordial saludo,

En cumplimiento de lo ordenado por el Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medida de Seguridad, me permito remitirle OFICIO 1728 de fecha 09/03/2024, **por favor para remitir a MEBOG**, lo anterior para los fines legales pertinentes.

Cordialmente

GUILLERMO ROA RAMIREZ
Auxiliar Judicial - Centro de Servicios Administrativos
Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Bogotá-Colombia

Se informa que este correo ***NO ESTÁ HABILITADO PARA RECIBIR RESPUESTAS***; por favor dirigirlas al correo: ***ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co*** ó en su defecto directamente al correo del despacho que requiere la información.

Adicionalmente, se advierte que se deben verificar los archivos adjuntos antes de enviarlos, toda vez que, si el servidor detecta que el archivo contiene virus y/o almaceno contenido malicioso, lo desviará automáticamente a la bandeja de correo no deseado.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Entregado: **URGENTE** OFICIO 1728 - MEBOG- NI 121890-016 / JHON DAIRO CAÑAS VELANDIA

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Sáb 09/03/2024 14:38
Para:Fredy Alonso Gamboa Puin <fgamboap@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (1 MB)
URGENTE OFICIO 1728 - MEBOG- NI 121890-016 / JHON DAIRO CAÑAS VELANDIA;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Fredy Alonso Gamboa Puin (fgamboap@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Asunto: **URGENTE** OFICIO 1728 - MEBOG- NI 121890-016 / JHON DAIRO CAÑAS VELANDIA

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 016 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email **ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 9 de Marzo de 2024

SEÑOR(A)
JHON DAIRO CAÑAS VELANDIA
CARRERA 14 B No. 69 A - 36 SUR BARRIO SAN ANDRES DE LOS ALTOS
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 1840

NUMERO INTERNO 121890
REF: PROCESO: No. 110016000015201011228
C.C: 1022935738

MEDIANTE EL PRESENTE TELEGRAMA SE LE INFORMA LO DISPUESTO EN AUTO INTERLOCUTORIO 093 DE FECHA 02/02/2024, ASI:

OTRAS DETERMINACIONES

REMÍTASE COPIA DE LA PRESENTE DETERMINACIÓN AL COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ.

COMO QUIERA QUE EN PROVIDENCIA DE 4 DE AGOSTO DE 2023 SE REVOCÓ AL SENTENCIADO **JHON DAIRO CAÑAS VELANDIA** EL SUSTITUTO DE LA PRISIÓN DOMICILIARIA, ESTA SEDE JUDICIAL SE ABSTIENE DE EMITIR PRONUNCIAMIENTO O DAR TRÁMITE ALGUNO FRENTE A LOS INFORMES DE NOTIFICADOR DE 5 DE JULIO Y 31 DE AGOSTO DE 2023 JUNTO CON LA EJECUTORIA DEL AUTO DE 16 DE JUNIO DE 2023; EN CONSECUENCIA, INCORPÓRESE A LA ACTUACIÓN DIGITAL.

DADO QUE SE ALLEGÓ AUTO 902/23 DE 4 DE AGOSTO DE 2023 CON EL QUE SE REVOCÓ LA PRISIÓN DOMICILIARIA AL SENTENCIADO **JHON DAIRO CAÑAS VELANDIA,** CONTENTIVO DE CONSTANCIA DE EJECUTORIA DE 26 DE SEPTIEMBRE DE 2023, A TRAVÉS DEL CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DE ESTOS JUZGADOS **REMITASE DE MANERA INMEDIATA BOLETA DE TRASLADO INTRAMURAL** AL COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ PARA QUE REALICE EL TRASLADO DEL NOMBRADO, SIN PERJUICIO DE LO ANTERIOR **REMITASE ORDENES DE CAPTURA** ANTE LOS ORGANISMOS DE SEGURIDAD DEL ESTADO EN CONTRA DEL PENADO.

PERMANEZCAN LAS DILIGENCIAS EN EL ANAQUEL CORRESPONDIENTE DEL CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DE ESTOS JUZGADOS A EFECTOS DE CONTINUAR CON LA VIGILANCIA Y CONTROL DE LA PENA IMPUESTA.

EN MÉRITO DE LO EXPUESTO, EL **JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ. D. C.,**

RESUELVE

1.-DECLARAR QUE, EL SENTENCIADO **JHON DAIRO CAÑAS VELANDIA,** HA DESCONTADO UN **MONTO GLOBAL DE CINCUENTA Y UN (51) MESES Y VEINTE (20) DÍAS** DE PRISIÓN DE LA PENA DE SESENTA Y OCHO (68) MESES DE PRISIÓN QUE SE LE FIJÓ POR EL DELITO DE HURTO CALIFICADO.

2.-DESE CUMPLIMIENTO AL ACÁPITE DE OTRAS DETERMINACIONES.

3.-CONTRA ESTA DECISIÓN PROCEDEN LOS RECURSOS ORDINARIOS.

Guillermo Roa Ramirez
GUILLERMO ROA RAMIREZ
AUXILIAR JUDICIAL GRADO 4

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 016 DE EJECUCION DE PENAS
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

Bogotá, D.C., 9 de Marzo de 2024
Oficio No. 1728

Señor(a)(es)
MEBOG

REF: NUMERO INTERNO 121890
No. único de radicación: 110016000015201011228
Condenado(a): JHON DAIRO CAÑAS VELANDIA
Delito(s): LESIONES PERSONALES, HURTO CALIFICADO
Cédula: 1022935738

En cumplimiento de lo dispuesto por el Juzgado 016 de esta especialidad, mediante auto del viernes, 2 de febrero de 2024, comedidamente se remite orden de captura en contra del penado.

Cordialmente,

Guillermo Roa Ramírez
GUILLERMO ROA RAMIREZ
AUXILIAR JUDICIAL GRADO 4

Al contestar sírvase citar el número único de radicación y de ubicación interna

JEPMS

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., dos (2) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado Nº	**11001 60 00 015 2010 11228 00**
Ubicación:	**121890**
Auto Nº	**093/24**
Sentenciada:	**Jhon Dairo Cañas Velandia**
Delito:	**Hurto calificado**
Situación:	**Orden de captura**
Régimen:	**Ley 906/2004**
Decisión:	**Declara tiempo de privación de la libertad**

ASUNTO

En atención a la ejecutoria del auto 902/23 de 4 de agosto de 2023 con el que se revocó la prisión domiciliaria al sentenciado **Jhon Dairo Cañas Velandia**, se procede a declarar tiempo de privación de libertad del nombrado.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 31 de julio de 2014, el Juzgado Veintisiete Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Jhon Dairo Cañas Velandia** como autor responsable de los delitos de hurto calificado en concurso heterogéneo con lesiones personales; en consecuencia, le impuso **68 meses de prisión**, multa de 34.66 smlmv., le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que, el 23 de septiembre de 2014, confirmó la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá y cuya ejecutoria se concretó el 30 de septiembre del año citado.

En proveído de 22 de diciembre de 2021, esta instancia judicial avocó conocimiento de la actuación en que el penado ha estado privado de la libertad en tres oportunidades: (i) del **8 de octubre de 2011**, fecha en que se hizo efectiva la orden de captura impartida por el Juzgado 61 Penal Municipal con Función de Control de Garantías y, subsiguiente expedición de boleta de libertad 036-116-2011, en razón a que el Juzgado 36 de esa especialidad se abstuvo de imponer medida se aseguramiento; luego, (ii) entre el 8 de **septiembre de 2015**, data en la que se produjo la captura para cumplir la pena impuesta hasta el **5 de marzo de 2019**, calenda en que fue puesto a disposición del proceso 11001 60 00 015 2014 10755 00, luego de que en auto 0477 de 20 de febrero de 2019, el Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Acacías-Meta le concediera la prisión domiciliaria en la actuación que ocupa la atención del Juzgado y, dispusiera suspender la

materialización del sustituto para purgar pena en el expediente precitado; y, finalmente, (iii) desde el **15 de abril de 2023** data en la que el sentenciado recobró la libertad por cuenta del proceso 11001 60 00 015 2014 10755 00; y, en consecuencia, fue puesto a disposición de la presente actuación, hasta el **27 de abril de 2023** fecha del primer incumplimiento al sustituto de la prisión domiciliaria que derivó en su revocatoria.

El proceso da cuenta de que al penado se le ha reconocido redención de pena en los siguientes montos: (i) **1 mes y 7 días** en auto de 12 de julio de 2016; (ii) **08.5 días** en auto de 2 de mayo de 2017; (iii) **27.5 días** en auto de 23 de octubre de 2017; (iv) **1 mes y 29.5 días** en auto de 27 de diciembre de 2017; (v) **18.5 días** en auto de 10 de abril de 2018; (vi) **25.25 días** en auto de 10 de julio de 2018; (vii) **13 días** en auto de 2 de agosto de 2018; (viii) **39.25 días** en auto de 1° de noviembre de 2018; y, (ix) **1 mes y 16.25 días** en proveído de 4 de abril de 2019.

En auto de 4 de agosto de 2023 esta sede judicial revocó a **Jhon Dairo Cañas Velandia** el sustituto de la prisión domiciliaria.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 1º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de *"las decisiones necesarias para que las sentencias ejecutoriadas que impongan sanciones penales se cumplan"*.

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

Adheridos a los preceptos transcritos, corresponde a esta instancia realizar seguimiento al cumplimiento de la pena impuesta al sentenciado y, en ese orden, verificar el lapso que ha descontado de la pena de **sesenta y ocho (68) meses de prisión** irrogada por el delito de hurto calificado.

Para tal efecto se hace necesario recordar que, **Jhon Dairo Cañas Velandia** ha estado privado de la libertad en tres oportunidades, a saber:

(i) Del **8 de octubre de 2011**, fecha en que se materializo la orden de captura impartida por el Juzgado 61 Penal Municipal con Función de Control de Garantías y, subsiguiente expedición de boleta de libertad 036-116-2011, en razón a que el Juzgado 36 de esa especialidad se abstuvo de imponer medida se aseguramiento, lapso en que descontó **1 día.**

(ii) Entre el **8 de septiembre de 2015**, data en la que se produjo

la captura para cumplir la pena impuesta hasta el **5 de marzo de 2019**, calenda en que fue puesto a disposición del proceso contentivo del radicado 11001 60 00 015 2014 10755 00, luego de que en auto 0477 de 20 de febrero de 2019, el Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Acacías-Meta le concediera la prisión domiciliaria en la actuación que ocupa la atención del Juzgado y, dispusiera suspender la materialización del sustituto para purgar pena en el expediente precitado, ciclo en el que el sentenciado descontó un total de **41 meses y 27 días.**

(iii) Finalmente, desde el **15 de abril de 2023** data en la que el sentenciado recobró la libertad por cuenta del proceso 11001 60 00 015 2014 10755 00 y, por consiguiente, fue puesto a disposición de la presente actuación, hasta el **27 de abril de 2023** fecha del primer incumplimiento al sustituto de la prisión domiciliaria que derivó en su revocatoria, descontando en ese interregno un total de **12 días.**

De manera tal que, sumados los tres interregnos de privación física de la libertad arroja un monto total de **42 meses y 10 días.**

Proporción a la que corresponde adicionar los lapsos que por concepto de redención de pena se le reconocieron al sentenciado, en pretéritas ocasiones, a saber:

Fecha providencia	Redención			
12-07-2016	1 mes	y	07	días
02-05-2017			08.5	días
23-10-2017			27.5	días
27-12-2017	1 mes	y	29.5	días
10-04-2018			18.5	días
10-07-2018			25.25	días
02-08-2018			13	días
01-11-2018			39.25	días
04-04-2019	1 mes	y	16.5	días
Total	**9 meses**	**y**	**05**	**días**

En consecuencia, la sumatoria del lapso total de privación física de la libertad y el total reconocido por concepto de redención de pena, arroja un monto global de **cincuenta y un (51) meses y veinte (20) días de pena purgada,** situación que permite concluir que a **Jhon Dairo Cañas Velandia** le resta por cumplir un total de dieciocho (18) meses y diez (10) días de la pena de sesenta y ocho (68) meses de prisión que se le irrogó por el delito de hurto calificado.

OTRAS DETERMINACIONES

Remítase copia de la presente determinación al Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá.

Como quiera que en providencia de 4 de agosto de 2023 se revocó al sentenciado **Jhon Dairo Cañas Velandia** el sustituto de la prisión domiciliaria, esta sede judicial se abstiene de emitir pronunciamiento o

dar trámite alguno frente a los informes de notificador de 5 de julio y 31 de agosto de 2023 junto con la ejecutoria del auto de 16 de junio de 2023; en consecuencia, incorpórese a la actuación digital.

Dado que se allegó auto 902/23 de 4 de agosto de 2023 con el que se revocó la prisión domiciliaria al sentenciado **Jhon Dairo Cañas Velandia,** contentivo de constancia de ejecutoria de 26 de septiembre de 2023, a través del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados **REMITASE DE MANERA INMEDIATA BOLETA DE TRASLADO INTRAMURAL** al Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá para que realice el traslado del nombrado, sin perjuicio de lo anterior **REMITASE ORDENES DE CAPTURA** ante los organismos de seguridad del Estado en contra del penado.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Declarar que, el sentenciado **Jhon Dairo Cañas Velandia,** ha descontado un **monto global de cincuenta y un (51) meses y veinte (20) días** de prisión de la pena de sesenta y ocho (68) meses de prisión que se le fijó por el delito de hurto calificado.

2.-Dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

3.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 015 2010 11228 00
Ubicación: 121890
Auto N° 093/24

AMJA

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.
Calle 11 No. 9 - 24 Piso 7 Telefax 2864530
Edificio Kaysser

Bogotá D.C., dos (2) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Señores
DIRECCION DE INVESTIGACION CRIMINAL E INTERPOL
POLICIA NACIONAL - DIJIN
Ciudad.

REF: Número Único de Radicación: 11001 60 00 015 2010 11228 00
Ejecución de Sentencia N° 121890
(Al contestar cite este número)

ORDEN DE CAPTURA N° 012/24

Comedidamente me permito solicitar se sirvan capturar y dejar a disposición de este despacho a la persona que a continuación se relaciona:

Nombre:		**JHON DAIRO CAÑAS VELANDIA**
Identificación	:	1.022.935.738
Natural de	:	LA PAZ - SANTANDER
Fecha Nacimiento:		09 DE ENERO DE 1987
Nombre Padres	:	TERESA VELANDIA Y FIDELINO CAÑAS
Estado civil	:	NO REGISTRA
Escolaridad		NO REGISTRA
Lugar Ubicación	:	CARRERA 14 B No. 69 A - 36 SUR BARRIO SAN ANDRES DE LOS ALTOS // TRANSVERSAL 1 B No. 39-38 SUR
Motivo Captura	:	CUMPLIMIENTO DE LA PENA IMPUESTA.

JHON DAIRO CAÑAS VELANDIA deberá purgar una pena de sesenta y ocho (68) meses de prisión por el delito de hurto calificado, conforme sentencia condenatoria de 31 de julio de 2014 emitida por el Juzgado Veintisiete Penal del Circuito de Conocimiento.

Autoridades que han conocido del proceso: FISCALIA 023 SECCIONAL 110016000015201011228; FISCALIA 364 SECCIONAL 110016000015201011228; JEPMS 008 BTA NI17045; JUZGADO 01 DE EPMS DE ACACIAS – META; JUZGADO 22 PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO 110016000015201011228; y este despacho (121890).

Cordialmente,

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
11001 60 00 015 2010 11228 00
Ubicación: 121890
Auto N°093/24

AMJA

JEPMS

RE: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO 093 NI 121890 - 016 / JHON DAIRO CAÑAS VELANDIA

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Lun 29/04/2024 8:59
Para:Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

Juan Carlos Joya Arguello
Procurador Judicial I
Procuraduria 381 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
jcjoya@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14432
Linea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5° # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Guillermo Roa Ramirez <groar@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 22 de abril de 2024 11:50
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: RV: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO 093 NI 121890 - 016 / JHON DAIRO CAÑAS VELANDIA

Cordial saludo,

En cumplimiento de lo ordenado por el Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medida de Seguridad, me permito remitirle Auto Interlocutorio 093 de fecha 02/02/2024, con el fin de enterarlo de lo dispuesto en el mencionado auto, lo anterior para los fines legales pertinentes.

Cordialmente

GUILLERMO ROA RAMIREZ
Auxiliar Judicial - Centro de Servicios Administrativos
Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Bogotá-Colombia

Se informa que este correo ***NO ESTÁ HABILITADO PARA RECIBIR RESPUESTAS***; por favor dirigirlas al correo: ***ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co*** ó en su defecto directamente al correo del despacho que requiere la información.

Adicionalmente, se advierte que se deben verificar los archivos adjuntos antes de enviarlos, toda vez que, si el servidor detecta que el archivo contiene virus y/o almacena contenido malicioso, lo desviará automaticamente a la bandeja de correo no deseado.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibio por error comuniquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podria tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorizacion explicita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.