USUARIO	ARAMIREV
FECHA INICIO	22/05/2024
FECHA FINAL	23/05/2024

ENTREGA AUTOS INTERLOCUTORIOS

ESTADO DEL 23-05-2024

J19 - EPMS

NI	RADICADO	JZ	FECHA	ACTUACIÓN	ANOTACION
232	63001600003320178002000	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	WILMER ANDRES - MENESES GUIZA* PROVIDENCIA DE FECHA *20/02/2024 * Auto concediendo acumulaciòn de penas AI 2024-206. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
571	11001600001720150436500	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	DIEGO ANDRES - MORENO MATIZ* PROVIDENCIA DE FECHA *19/02/2024 * Auto declara Prescripción AI 2023-1407. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
852	11001600001320210010500	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	JEANFRANK ASDRUBAL - GARCIA PEREZ* PROVIDENCIA DE FECHA *23/02/2024 * Auto niega libertad por pena cumplida AI 2024-230. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
1312	11001600005720190022400	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	WILMER ALFONSO - DIAZ PEDRAZA* PROVIDENCIA DE FECHA *7/05/2024 * Auto concede libertad por pena cumplida, decreta Extincion AI 2024-518/519/520 . (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
2528	05001600000020140061200	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	WALTER ALBERTO - VILLA JIMENEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *27/02/2024 * Auto concediendo redención, niega redencion por actividades registradas en los meses de agosto a diciembre de 2018, enero a diciembre de 2019, enero a julio de 2020 , septiembr a diciembre de 2020, enero, febrero de 2021, abril a dicimbre de 2021, enero, febrero de 2022, mayo a diciembre de 2022, enero a noviembre de 2023, declar tiempo descontado. AI 2024/237/238. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
2528	05001600000020140061200	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	WALTER ALBERTO - VILLA JIMENEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *24/04/2024 * Auto concede libertad por pena cumplida, decreta extincion de la pena de prision, esta decision no se hace extensiva a la al pago de la multa. AI 2024-433/434. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
4107	11001600000020150117600	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	YENIFFER TATIANA - SERRATO* PROVIDENCIA DE FECHA *18/04/2024 * Concede Prisión domiciliaria, concede redencion. AI 2024-443/444. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
4107	11001600000020150117600	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	YENIFFER TATIANA - SERRATO* PROVIDENCIA DE FECHA *7/05/2024 * Autoriza cambio domicilio AI 2024-483. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
5672	11001600001520170801700	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	JAIME - CIFUENTES SANDOVAL* PROVIDENCIA DE FECHA *22/04/2024 * Auto concede libertad por pena cumplida y decreta extincion. AI 2024-430/431 . (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
6167	68081600025420210009000	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	JAIME OCTAVIO - ROJAS GONZALEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *7/05/2024 * Auto concediendo redención, niega amortizacion de la pena de multa mediante trabajo social no remunerado AI 475/476 . (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
7468	68861600000020150000500	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	AIMER - SERRANO SERRANO* PROVIDENCIA DE FECHA *19/02/2024 * Auto niega libertad condicional AI 2024-195 . (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
7874	25754600065520150623200	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	MIGUEL ANGEL - GARCIA CASTELLANOS* PROVIDENCIA DE FECHA *20/02/2024 * Aprueba Beneficios Administrativos de salida hasta por 72 horas AI 2024-208.. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
8488	11001600000020200171000	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	ABELINO SEGUNDO - GONZALEZ HERNANDEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *7/03/2024 * Auto se abstenerse de reconocer redención. AI 2024-260. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
11675	11001600001920110743700	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	ROLANDO - OYOLA LOPEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *6/05/2024 * Auto que concede libertad por pena cumplida y redenciòn de pena y decreta extincion AI 2024-491/492/493 . (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
13228	11001600001220070626100	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	JUAN PABLO - MAHECHA CACERES* PROVIDENCIA DE FECHA *24/07/2023 * Auto declara Prescripción AI 2023-1026. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
14482	11001600001920131191400	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	EDISSON ANDRES - CORTES VIVAS* PROVIDENCIA DE FECHA *22/07/2023 * Auto declara Prescripción AI 2023-1033. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
17030	11001600000020190077200	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	JEYM STEVEN - HERRERA GUZMAN* PROVIDENCIA DE FECHA *21/02/2024 * Auto niega liberación definitiva y no decreta xtincion de la pena, AI 2024-199/200. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//

NI	RADICADO	JZ	FECHA	ACTUACIÓN	ANOTACION
17381	11001600001320121573900	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	ANDRES ALEXANDER - ROMERO PEÑUELA* PROVIDENCIA DE FECHA *30/07/2023 * Auto declara Prescripción AI 2023-1022. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
17486	11001600000020170229900	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	GLADYS BEATRIZ - BUITRAGO VALERO* PROVIDENCIA DE FECHA *21/02/2024 * Auto niega libertad por pena cumplida, no decreta extincion, no ordena ejecucion intramural de la pena AI 2024-246/247/248. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
18609	11001600001320181522900	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	ANGY LISETH - OCHOA ALARCON* PROVIDENCIA DE FECHA *27/02/2024 * Auto no repone decision del 21/11/2023, concede libertad condicional AI 2024-235/240. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
18981	11001600001920150007500	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	CRISTIAN ENRIQUE - RAMIREZ ACOSTA* PROVIDENCIA DE FECHA *27/03/2024 * Auto declara Prescripción AI 2024-394. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
21827	11001600001720131200700	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	MICHAEL STEVEN - BARACALDO RAMIREZ* PROVIDENCIA DE FECHA *15/02/2024 * Auto niega libertad condicional AI 2024-192. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
25642	11001600000020230004900	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	JHON RICARDO - RAIGOZO YANQUEN* PROVIDENCIA DE FECHA *24/04/2024 * Auto que niega libertad condicional y concede redenciòn de pena AI 2024-435/436. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
27244	11001600001520140536700	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	JARO WILSON - ROSALES* PROVIDENCIA DE FECHA *19/02/2024 * Auto declara Prescripción AI 2023-2013. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
32415	11001600010620150119100	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	SABARAIN BERNARDO - RODRIGUEZ BELTRAN* PROVIDENCIA DE FECHA *29/07/2023 * Auto extingue condena AI 2023-1132. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
32799	11001600001520180022100	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	JHON DEIBY - MOSQUERA PALACIOS* PROVIDENCIA DE FECHA *27/03/2024 * NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL AI 2024-383. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
35183	11001600002320150815500	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	MOISES - ROSAS VARGAS* PROVIDENCIA DE FECHA *15/08/2023 * Auto declara Prescripción AI 2023-1131. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
35981	11001600072120170067500	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	RAFAEL DE JESUS - PRECIADO FLORES* PROVIDENCIA DE FECHA *22/04/2024 * Niega Prisión domiciliaria y redime pena. AI 2024-423/424. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
36779	11001600000020190042000	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	BRIGITTE ANDREA - PALACIO RODRIGUEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *9/05/2024 * Auto que concede libertad condicional, niega redencion y redenciòn de penaAI 484/485. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
37092	11001600002320150064000	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	HARVY ALEXANDER - PARRADO* PROVIDENCIA DE FECHA *31/07/2023 * Auto declara Prescripción AIi 2023-1137. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
37665	11001600001320160977000	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	JEISON SMITH - MARTINEZ SARMIENTO* PROVIDENCIA DE FECHA *16/10/2023 * Auto extingue condena AI 2023-2023. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
37665	11001600001320160977000	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	JHON STIVEN - GALINDO CIFUENTES* PROVIDENCIA DE FECHA *19/02/2024 * Auto extingue condena AI 2023-2024. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
38370	11001600001720120947200	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	FREDY ISAIAS - TORRES AZUERO* PROVIDENCIA DE FECHA *31/07/2023 * Auto niega extinción condena AI 2023-1135. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
38420	11001600002320141331400	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	DOUGLAS ALBERTO - ROJAS PEÑA* PROVIDENCIA DE FECHA *28/07/2023 * Auto declara Prescripción AI 2023-1208. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
38422	11001600001320190270000	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	NICOLAS ANDRES - BERNAL MEDINA* PROVIDENCIA DE FECHA *19/04/2024 * Concede Prisión domiciliaria AI 2024-421. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
38787	11001600001720160847500	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	INGRID - MORENO HERNANDEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *23/04/2024 * CERTIFICA TIEMEPO DESCONTADO. AI 2024-454. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//

NI	RADICADO	JZ	FECHA	ACTUACIÓN	ANOTACION
39587	11001600001520160237600	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	ORLANDO - RODRIGUEZ HERNANDEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *20/02/2023 * Auto concediendo redención y declara tiempo descontado AI 2023-171/194. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
39587	11001600001520160237600	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	ORLANDO - RODRIGUEZ HERNANDEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *19/04/2024 * DETERMINA TIEMPO DESCONTADO AI 2024-422. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
39829	11001600001520170810200	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	MARIA DEL CARMEN - VELASQUEZ GUZMAN* PROVIDENCIA DE FECHA *8/05/2024 * Auto redime pena, Concede Prisión domiciliaria, niega libertad condicional AI 2024-480/481/482. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
40367	20001600000020210013400	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	JHOAN ANDRÉS - DÍAZ MARSHAL* PROVIDENCIA DE FECHA *24/04/2024 * Auto niega libertad por pena cumplida y concede redenciòn de pena AI 2024-455/456. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
41108	11001600000020140111200	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	MATILDE - MARTINEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *19/02/2024 * Auto declara Prescripción, declara que esta decision no se hace extensiva al pago de la multa. AI 2023-2014/2015. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
42018	11001600000020160186300	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	VICTOR MANUEL - CASTRO SORZA* PROVIDENCIA DE FECHA *27/02/2024 * Auto que niega libertad condicional concede prision domiciliaria y concede redenciòn de pena AI 2024-220/221/222. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
42976	11001600004920081442000	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	DANIEL ARMANDO - WILCHES DIAZ* PROVIDENCIA DE FECHA *19/02/2024 * Auto declara Prescripción AI 2023-1838. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
43487	11001600001320110680000	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	CINDY JOHANNA - OLMOS MORALES* PROVIDENCIA DE FECHA *3/07/2023 * Auto declara Prescripción AI AI 2023-1130. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
44175	11001600001320210031500	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	ALBA LORENA - BOMBITA ZARATE* PROVIDENCIA DE FECHA *2/05/2024 * Auto LEGALIZA CAPTURA AI 2024-461. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
44235	18001310700120070003500	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	ERNERSTO - PISSO GAVIRIA* PROVIDENCIA DE FECHA *3/05/2024 * Auto niega libertad por pena cumplida y concede redenciòn de penaAI 2024-487/488. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
44781	11001600001520210538400	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	JOSE ALEXANDER - RODRIGUEZ CRUZ* PROVIDENCIA DE FECHA *7/05/2024 * Niega Prisión domiciliaria AI 2024-471. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
46633	11001600001520150196500	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	JAMES - RIVERA CARVAJAL* PROVIDENCIA DE FECHA *20/02/2024 * Auto extingue condena AI 2023-1863. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
49328	11001610165520170042300	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	NORBERTO - ARAQUE RAMIREZ* PROVIDENCIA DE FECHA *19/02/2024 * Restablecer Subrogado DE LA SUSPENSION CONDICIONAL DE LA EJECUCION DE LA PENA. AI 2023-1629. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
49515	11001600002320158030600	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	INGRID VIVIANA - COTRINO GUERRERO* PROVIDENCIA DE FECHA *28/02/2024 * Auto Legalizando captura AI 2024-239. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
49726	11001600005020162839900	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	LUIS ALEJANDRO - GONZALEZ PACHON* PROVIDENCIA DE FECHA *19/02/2024 * Revoca suspensiòn condicional de la ejecucion de l apena. AI 2023-1628. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
51244	11001600001520210109600	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	LORENA YOLANDA - ESPINO BARRETO* PROVIDENCIA DE FECHA *26/04/2024 * Auto concede libertad por pena cumplida y decreta extincion AI 2024-464/465. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
51409	11001600000020230048100	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	GLORIA EDILMA - HUERTAS MARULANDA* PROVIDENCIA DE FECHA *23/04/2024 * Auto concediendo redención AI 2024-425. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
51671	11001600002320220602500	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	ARIEL FELIPE - MORENO PORRAS* PROVIDENCIA DE FECHA *19/04/2024 * Auto que concede libertad condicional y redenciòn de penaA AI 2024-446/447. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
51671	11001600002320220602500	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	JUAN CAMILO - AGUIRRE ORDOÑEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *22/04/2024 * Auto que niega libertad condicional y concede redenciòn de pena AI 2024-447/448. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//

NI	RADICADO	JZ	FECHA	ACTUACIÓN	ANOTACION
56629	11001600001620170435800	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	FRANCY MAYERLY - ALGARRA MONDRAGON* PROVIDENCIA DE FECHA *19/02/2024 * Restablecer Subrogado AI 2023-1627. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
57103	11001600000020230113900	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	ANDRÉS FELIPE - MURCIA MORENO* PROVIDENCIA DE FECHA *10/04/2024 * Auto Legalizando captura AI 2024-426. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
58824	11001600002320190265700	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	FRANCY MILENA - CUELLAR MORALES* PROVIDENCIA DE FECHA *6/05/2024 * Auto Legalizando captura AI 2024-479. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
60737	11001600001320160350300	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	HUGO ANDRES - RODRIGUEZ QUEVEDO* PROVIDENCIA DE FECHA *5/02/2024 * Auto niega libertad por pena cumplida, no decreta extincion. AI 2024-171/172. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
60737	11001600001320160350300	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	LUIS ARMANDO - GUTIERREZ SUAREZ* PROVIDENCIA DE FECHA *21/02/2024 * Auto Concede Permiso 8/03/2024, 13/04/2024,Y 06/06/2024 AI 2024-197. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
69305	11001600001320180493800	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	JAIME AUGUSTO - RAMIREZ SANCHEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *19/02/2024 * Auto extingue condena AI 2023-2021. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
113192	11001310700920040008700	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	LIGIA - TORO RODRIGUEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *3/05/2023 * Auto extingue condena AI 2023-564. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
117272	11001600001520160843200	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	WALTER ESTIVEN - MARTINEZ CUENCA* PROVIDENCIA DE FECHA *30/10/2023 * Auto declara Prescripción AI 2023-1909. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
122032	11001600001520100673200	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	WILLIAM ERNESTO - SANTANA ARIZA* PROVIDENCIA DE FECHA *19/02/2024 * Auto declara Prescripción AI 2023-1839/1840. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
122141	11001600001320122401200	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	ANGEL ALBERTO - MORALES GONZALEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *7/05/2024 * Auto extingue condena AI 2024-494/495. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
123476	11001310405520120036200	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	OMAIRA ESTER - PINEDA HERNANDEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *19/02/2024 * Auto declara Prescripción AI 2023-1626. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
124484	11001600001520160006300	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	MARIO ANDRES - SANCHEZ SANCHEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *22/02/2024 * Auto niega libertad por pena cumplida y niega libertad condicional. AI 2024-228/229. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
124484	11001600001520160006300	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	MARIO ANDRES - SANCHEZ SANCHEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *29/02/2024 * Auto que concede libertad por pena cumplida, decreta extincion, niega rdncion y concede redenciòn de pena ai 204-255/256/257. (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//
	41396600059420200099800	0019	22/05/2024	Fijaciòn en estado	TRUJILLO PEREZ - EDWIN ALEXANDER : AI 2024-24 DEL 5/01/2024 CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL. . (SE DEJA CONSTANCIA QUE EN LA FECHA SE ALLEGA POR PARTE DEL ESCRIBIENTE CONSTANCIAS DE NOTIFICACION Y/O COMUNICACION DEL AUTO, PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 23/05/2024)//ARV CSA//

Acumulacion

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Radicado:	63001-60-00-033-2017-80020-00 NI. 232
Condenado:	**WILMER ANDRES MENESES GUIZA**
Delito:	HOMICIDIO TENTADO, FABRICACIÓN, TRAFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, PARTES O MUNICIONES.
Reclusión:	COBOG LA PICOTA

AUTO INTERLOCUTORIO NO. 2024 - 206

Bogotá D. C., febrero veinte (20) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO

A petición de parte, resolver sobre la eventual acumulación jurídica de penas, acorde con la solicitud elevada por el sentenciado **WILMER ANDRES MENESES GUIZA**.

2. ANTECEDENTES

1.- El 16 de enero de 2019, el Juzgado Único Penal del Circuito de Calarcá (Quindío), condenó a **WILMER ANDRES MENESES GUIZA identificado con cédula de ciudadanía No. 1.097.393.931,** a la pena principal de **280 meses de prisión**, a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, por el mismo tiempo de la sanción principal, al hallarlo autor responsable del delito de homicidio en concurso con homicidio tentado, fabricación, trafico, porte o tenencia de armas de fuego accesorios, partes o municiones, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria, por hechos ocurridos el 16 de julio de 2017.

2.- El 21 de octubre de 2019, la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Armenia, modificó la sentencia de primera instancia en el sentido de indicar que la pena accesoria de inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas corresponde a 20 años.

3.- Dicha sanción la cumple desde el 7 de agosto de 2017, cuando fue capturado y le fue impuesta medida de aseguramiento en centro de reclusión, hasta la fecha.

3.- El 2 de marzo de 2020, este Despacho avocó el conocimiento de las presentes diligencias.

4.- El 17 de febrero de 2022, se reconocieron 236 días de redención de pena.

5.- El 19 de septiembre de 2023, el penado solicitó se decrete la acumulación jurídica de las penas impuestas en los radicados que aquí se ejecutan.

6.- En la fecha, 20 de febrero de 2024, se allegó el radicado 63001600000020170002600 NI. 36434, que también vigila y ejecuta este Despacho.

3 CONSIDERACIONES

La pena que se pretende acumular es la impuesta a **WILMER ANDRES MENESES GUIZA**, en el radicado No. 63001600000020170002600, donde el Juzgado Único Penal del Circuito de Calarcá, Quindío; profirió sentencia el **26 de junio de 2018**, condenándolo a la pena de **24 meses de prisión**, multa de 0.31 s.m.l.m.v., y a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal, por el delito de fabricación, trafico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones en concurso heterogéneo con tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena, y la prisión domiciliaria, **según hechos ocurridos el 1° de noviembre de 2016.**

La ejecución de la sentencia está a cargo de este Juzgado bajo el NI. 36434.

Prevé el artículo 460 del Código de Procedimiento Penal (actual), lo siguiente:

*"(...) Las normas que regulan la dosificación de la pena, en caso de concurso de conductas punibles, **se aplicarán también cuando los delitos conexos se hubieren fallado independientemente**. Igualmente, **cuando se hubieren proferido varias sentencias en diferentes procesos**. En estos casos, la pena impuesta en la primera decisión se tendrá como parte de la sanción a imponer. **No podrán acumularse penas por delitos cometidos con posterioridad al proferimiento de sentencia de primera o única instancia en cualquiera de los procesos**, ni penas ya*

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

ejecutadas, ni las impuestas por delitos cometidos durante el tiempo que la persona estuviere privada de la libertad (...)" (Negrillas y subrayas fuera del texto original).

En el caso bajo examen, se concluye que es factible la acumulación jurídica de las penas, puesto que los hechos -1° de enero de 2016- que dieron origen a la sentencia del -26 de junio de 2018- emitida en el radicado No. 63001600000020170002600 NI. 36434 *(que se pretende acumular)*, NO ocurrieron con posterioridad a la emisión de los respectivos fallos, ni a la sentencia proferida en el proceso 63001-60-00-033-2017-80020-00 *-sentencia del 16 de enero de 2019, por hechos del 16 de julio de 2017-* o *viceversa*; además, las penas impuestas en dichos expedientes no corresponden a delitos cometidos durante el tiempo en que el penado estuvo privado de la libertad, y ninguna de estas penas se ha ejecutado íntegralmente, da cuenta de ello, que en el primero de los procesos referidos, el penado es requerido para el cumplimiento de la pena impuesta.

Así las cosas, se procederá a la acumulación de las penas que le fueron impuestas a **WILMER ANDRES MENESES GUIZA** en los mencionados procesos, pues como quedó visto ninguna causal lo impide; por consiguiente, se procederá a dosificar la sanción teniendo en cuenta los parámetros indicados por la ley para el efecto.

Tales parámetros facultan al juez para imponer como sanción la que establezca la pena más grave, aumentada hasta en otro tanto, siempre y cuando su monto no supere la suma aritmética de las sanciones impuestas en los fallos.

Para el evento materia de estudio se partirá de la pena dentro del radicado 63001-60-00-033-2017-80020-00 NI. 232 por ser ese el que corresponde a la pena más gravosa -280 meses-, para incrementarla en **12 meses** de conformidad con las premisas señaladas en líneas anteriores, por concepto de la pena impuesta por el Juzgado Único Penal del Circuito de Calarcá, Quindío, en el radicado 63001600000020170002600 NI. 36434, **para una pena acumulada de 292 meses de prisión**, en lugar de los 304 meses que arroja la suma aritmética de las condenas, y que tendría que cumplir el condenado si las penas se ejecutasen de manera separada.

De otra parte, se fijará la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el lapso de 240 meses, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 51 del CP.

Ahora bien, de conformidad con lo señalado en el numeral 4° del artículo 39 del Código Penal, se tendrá como pena de multa la impuesta en el radicado 63001600000020170002600 NI. 36434, para una pena final de **multa de 0.31 s.m.l.m.v.**

Lo anterior teniendo en cuenta que para el efecto de determinar las penas acumuladas no puede el despacho desconocer la gravedad de las conductas por las que se condenó a **WILMER ANDRES MENESES GUIZA**, reatos que generan nocivas consecuencias para la sociedad y además de la reiteración en la conducta criminal, que atentan contra bienes jurídicos de suma importancia, como lo es la vida, la seguridad y salud pública.

Entonces, no de otra manera ha de procederse pues si bien la figura de la acumulación jurídica de las penas está instituida en favor del condenado para evitar el cumplimiento total (aritmético) del monto de las penas individualmente consideradas, también lo es que no puede pasar inadvertido para la Administración de Justicia esta clase de situaciones frente a las cuales debe responderse con firmeza so pena de contrariar los postulados de una eficaz Política criminal y desdeñar los buenos y procurados fines que la ley otorga a la pena (prevención general y especial).

En este orden de ideas, se acumulará la pena impuesta por el delito de fabricación, trafico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones en concurso heterogéneo con tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, en el radicado No. 63001600000020170002600 NI. 36434, a la impuesta por el delito de homicidio en concurso con homicidio tentado, fabricación, trafico, porte o tenencia de armas de fuego accesorios, partes o municiones, en el radicado No. 63001-60-00-033-2017-80020-00 NI. 232.

Así mismo, y una vez quede en firme la decisión, se dispondrá lo pertinente para cancelar los requerimientos que figuren en contra del penado en el radicado No. 63001600000020170002600 NI. 36434. A la par, a través del Centro de Servicios Administrativos, se efectuarán los registros correspondientes en el sistema de Gestión Siglo XXI con el fin de que se clausure el mencionado radicado, se integre el expediente digital y físico al radicado 63001-60-00-033-2017-80020-00 NI. 232, y se comunicará lo pertinente a

los juzgados falladores y a las autoridades a quienes se les hubiere comunicado las condenas, con miras a que se actualicen los datos del condenado en los registros respectivos.

Finalmente, se dispondrá la remisión de copias de este auto al Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá "La Picota", donde se encuentra el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO. - DECRETAR LA ACUMULACIÓN JURÍDICA DE LAS PENAS impuestas al sentenciado **WILMER ANDRES MENESES GUIZA identificado con cédula de ciudadanía No. 1.097.393.931,** en los radicados No. 63001-60-00-033-2017-80020-00 NI. 232 y 63001600000020170002600 NI. 36434 *(respectivamente)*, quedando la pena acumulada en un monto de **292 MESES de prisión**, la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de 240 meses, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 51 del CP., y multa de 0.31 s.m.l.m.v., por los delitos de fabricación, trafico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones en concurso heterogéneo con tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, homicidio en concurso con homicidio tentado, fabricación, trafico, porte o tenencia de armas de fuego accesorios, partes o municiones.

SEGUNDO. - Una vez quede en firme la decisión, a través del Centro de Servicios Administrativos, se efectuarán los registros correspondientes en el sistema de Gestión Siglo XXI con el fin de que se clausure el radicado 63001600000020170002600 NI. 36434, seguido contra **WILMER ANDRES MENESES GUIZA identificado con cédula de ciudadanía No. 1.097.393.931**, y se integre el expediente digital y físico al radicado 63001-60-00-033-2017-80020-00 NI. 232.

TERCERO: Así mismo, una vez en firme esta determinación, por el centro de Servicios Administrativos, se comunicará lo pertinente a los juzgados falladores y a las autoridades a quienes se les hubiere comunicado las condenas, con miras a que se actualicen los datos del condenado en los registros respectivos.

CUARTO: REMITIR copia de esta decisión al Complejo Penitenciario Con Alta Media y Mínima Seguridad de Bogotá "La Picota", para que obre en su hoja de vida, con fines de consulta

Contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 19 ***DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ***

BOGOTÁ D.C. 21-Feb-24

PABELLÓN 20

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ "COBOG"

NUMERO INTERNO: 232

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 206

FECHA AUTO: 26-Feb-24

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACIÓN: 21 Feb 2024

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Welmer Andres Meneses Garza

FIRMA PPL: Welmer Andres Meneses

CC: 1097393931

TD: 100672

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

JERMS - COPIA NOTIFICACION

nda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procuraduria.g
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Mar 14/05/2024 14:52

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: miércoles, 21 de febrero de 2024 9:33 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 232- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 206 - CONDENADO: WILMER ANDRES MENESES GUIZA

NI 232- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 206 - CONDENADO: WILMER ANDRES MENESES GUIZA

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-00-017-2015-04365-00
Interno:	571
Condenado:	**DIEGO ANDRES MORENO MATIZ**
Delito:	LESIONES PERSONALES DOLOSAS
Decisión:	DECRETA PRESCRIPCION DE LAS PENAS

AUTO INTERLOCUTÓRIO No. 2023 - 1407

Bogotá D. C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

1.- ASUNTO POR TRATAR

Se procede, a decidir DE OFICIO, sobre la **PRESCRIPCION DE LAS PENAS PRINCIPAL Y ACCESORIA,** impuestas al sentenciado **DIEGO ANDRES MORENO MATIZ.**

2.- ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

2.1.- El 10 de mayo de 2018, el Juzgado 29 Penal Municipal con función de Conocimiento de Bogotá D.C., condenó a **DIEGO ANDRES MORENO MATIZ identificado con C.C. No. 80.774.955,** a la pena principal de **2 MESES y 21 DIAS DE PRISIÓN**, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la prisión, tras ser hallado penalmente responsable del punible de LESIONES PERSONALES DOLOSAS; concediéndole la suspensión de la ejecución de la pena, por un **periodo de prueba de 2 MESES Y 21 DIAS.**

2.2.- El 19 de julio de 2018, este despacho asumió el conocimiento y la ejecución de la pena, a la par, requirió al sentenciado para que compareciera a suscribir diligencia de compromiso, previo pago de caución prendaria.

2.3.- **El 8 de agosto de 2018, el sentenciado suscribió diligencia de compromiso** con las obligaciones del artículo 65 del C.P., y aporto caución prendaria No. 61-53-101000520 de Seguros del Estado, por valor asegurado de $781.242.

3. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Se advierte de la actuación adelantada en este asunto, que **DIEGO ANDRES MORENO MATIZ,** fue condenado a pena de prisión y accesoria, por el Juzgado 29 Penal Municipal de esta ciudad, concediéndole el subrogado de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena, por lo que el precitado suscribió diligencia de compromiso y al parecer durante el periodo de prueba, observó buena conducta, por cuanto no registra ninguna otra sentencia condenatoria, conforme con la información obtenida de la consulta al SISIPEC del INPEC y al Sistema de Gestión de esta especialidad, aunque tal circunstancia no se encuentra plenamente demostrada, toda vez que no se aportó informe de los organismos de seguridad del Estado sobre anotaciones y antecedentes que registra el sancionado.

De otra parte, sería el caso disponer las diligencias pertinentes, para establecer si el sancionado cumplió a cabalidad con los demás compromisos adquiridos durante la suspensión de la pena y poder decidir sobre la vigencia o no de la condena.

Sin embargo, se evidencia, que para la fecha ya no le es posible legalmente al Estado, establecer el cumplimiento de los demás mandatos impuestos en la diligencia de compromiso, para declarar la extinción de la pena y liberación definitiva del penado, conforme con el artículo 67 del C.P., o por el contrario, ordenar la ejecución efectiva intramural, de la sanción; por cuanto se advierte que acude al presente caso el fenómeno jurídico de la prescripción de la PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD que está regulada en los artículos 88, 89 y 90 del Código Penal.

Así, el Artículo 88 de tal normatividad, en su numeral 4, consagra como una causa de extinción de la sanción penal la prescripción de la misma.

Seguidamente el artículo 89 del Código Punitivo prevé: "***Término de prescripción de la sanción penal.*** *La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia.*

La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años".

Y el artículo 90 ibídem, consagra: "***Interrupción del término de prescripción de la sanción privativa de la libertad.*** *El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma".*

Además, es pertinente recordar que la materialización de los subrogados, como el de la suspensión de la ejecución de la pena, aquí concedido, se encuentra condicionada a la observancia de las obligaciones contenidas en el artículo 65 del C.P. y el incumplimiento de cualquiera de ellas por parte del pendo, conlleva a la revocatoria de dicha gracia y al restablecimiento del término de prescripción, que se encontraba suspendido con ocasión de la vigencia del periodo de prueba.

Al respecto, ha señalado la Sala Penal del Tribunal Superior del distrito Judicial [1] y de la Corte Suprema de Justicia, que:

"En efecto, cuando el procesado se beneficia con el sustituto de la libertad condicional, el término prescriptivo de la pena no corre durante el periodo de gracia, toda vez que el Estado no ha perdido el dominio de la situación y el sentenciado se está sometiendo a sus reglas y condiciones, concretamente, al cumplimiento de determinadas obligaciones con el propósito de alcanzar explícitos beneficios, por lo que implícitamente acepta unas cargas adicionales a cambio de hacer menos gravosa la ejecución de la pena privativa de la libertad impuesta, difiriendo sus deberes en el tiempo durante un período de prueba, y por tanto solo hasta su vencimiento y verificación de cumplimiento comenzará a contabilizarse la prescripción de la sanción impuesta, salvo que exista algún incumplimiento.

La Alta Corporación, en apoyo doctrinal, señaló sobre dicho tópico lo siguiente: "(...) siempre que el condenado acepte la voluntad estatal y se someta a sus determinaciones y condicionamientos, no corre el lapso prescriptivo. Tal ocurre si está en prisión (domiciliaria o intramural) o si está en libertad por la vía de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, de la libertad condicional o de la libertad vigilada mediante mecanismos electrónicos. Si en cambio se declara en rebeldía y se fuga o elude la captura, siempre que, obviamente, el propósito no resulte fallido, comienza a correr el lapso prescriptivo, simultáneamente con la obligación estatal de cometer al contumaz." [2]

De conformidad con lo anterior, para el presente caso, se observa que **DIEGO ANDRES MORENO MATIZ**, fue condenado el 10 de mayo de 2018 a la pena de 2 MESES Y 21 DIAS DE PRISION y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, por el mismo lapso.

Por cuanto, en el mismo fallo se concedió al prenombrado el subrogado de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena, con periodo de prueba de 2 meses y 21 días, el sancionado suscribió diligencia de compromiso el 8 de agosto de 2018 y a partir de este día transcurrió el periodo probatorio, hasta el 29 de octubre de 2018, tiempo durante el cual estuvo igualmente suspendido el lapso prescriptivo de la pena.

En consecuencia, desde el 30 de octubre de 2018, de acuerdo con la regla general, comenzó a correr el término de prescripción de la sanción penal, de 5 AÑOS, toda vez que el monto de pena impuesta, no supera dicho quantum.

Se evidencia que el lapso de 5 años, no sufrió interrupción, por cuanto el sentenciado, no fue privado de la libertad para continuar cumpliendo efectivamente la sanción, ni se dispuso la ejecución de la sentencia o la captura del penado. En consecuencia, para el **30 de octubre de 2023 prescribió la sanción penal privativa de la libertad.**

De otra parte, se tiene que en la sentencia base no se tasaron perjuicio, además, de la revisión de la página de la Rama Judicial, Consulta de procesos nacional unificada, no hay evidencia de que se haya dado inicio a trámite de incidente de reparación integral, sin embargo, en caso de haberlo, la victima cuenta con las

---

[1] Sala Penal Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., auto del 22 de agosto de 2019, Radicado No. 2006-05698-02, M.P. Álvaro Valdivieso Reyes.

[2] Sala Penal Corte Suprema de Justicia. Agosto 27 de 2013, T-66429, M.P. José Leónidas Bustos Martínez. Extracto tomado de Solarte Portilla Mauro. Algunos temas problemáticos en ejecución de penas. Bogotá: Escuela Judicial "Rodrigo Lara Bonilla". 2013 P.130.

acciones civiles para obtener el pago de dicha pretensión, en el monto adecuado, en caso de no haberse cumplido por parte del sancionado la totalidad de la misma.

Por lo anterior, a la fecha ya se EXTINGUIO POR PRESCRIPCION la PENA DE PRISION y ACCESORIA, impuestas en esta actuación al sentenciado y así se declarará en este proveído.

Una vez en firme la presente determinación, se librarán las comunicaciones previstas en el artículo 476 del Código de Procedimiento Penal (Ley 906 de 2004).

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECRETAR la PRESCRIPCION DE LAS PENAS DE PRISION Y LA ACCESORIA, impuestas a **DIEGO ANDRES MORENO MATIZ identificado con C.C. No. 80.774.955,** por las razones fijadas en el auto.

SEGUNDO: En firme este proveído, **LIBRAR LAS COMUNICACIONES** a las autoridades que conocieron del fallo, **respecto de la extinción de la pena de prisión y accesoria.**

Además, comunicar sobre esta decisión al Juzgado fallador 29 Penal Municipal con Función de Conocimiento de esta ciudad y al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bogotá D.C., para los efectos de sus cargos y ocultamiento al público de las anotaciones de este asunto en los archivos de gestión, correspondientes.

TERCERO: DEVOLVER la caución prestada por DIEGO ANDRES MORENO MATIZ, mediante póliza judicial No. 61-53-101000520 de Seguros del Estado.

CUARTO: Igualmente en firme esta determinación, **EFECTUAR EL OCULTAMIENTO** al público de las anotaciones de este proceso, que correspondan a la ejecución de la sentencia proferida en contra de **DIEGO ANDRES MORENO MATIZ**.

QUINTO: Cumplido lo anterior, previo registro, **DEVOLVER LA ACTUACION** al Juzgado de origen, para la unificación y archivo definitivo de las diligencias.

Contra la presente decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

tmaster@procuraduria.gov.c
Para: postmaster@procuraduria.gov.co

Responder Responder a todos Reenviar
Sáb 11/05/2024 12:45

NI 571 - JUZGADO 19 DE EJ...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: NI 571 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1407 - CONDENADO: DIEGO ANDRES MORENO MATIZ

Responder Reenviar

P tmaster@outlook.com
Para: postmaster@outlook.com

Responder Responder a todos Reenviar
Sáb 11/05/2024 12:44

NI 571 - JUZGADO 19 DE EJ...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

cesar_rodriguez_18@hotmail.com

Asunto: NI 571 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1407 - CONDENADO: DIEGO ANDRES MORENO MATIZ

| | Mensaje enviado con importancia Alta.

F el Angel Pena Quinter
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Cco: cesar_rodriguez_18@hotmail.com

Responder Responder a todos Reenviar
Sáb 11/05/2024 12:43

AutoIntNo1407DecretaPreseri...
245 KB

NI 571 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1407 - CONDENADO: DIEGO ANDRES MORENO MATIZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente
Centro de Servicios Administrativos Juzgados Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Sub Secretaria 3

EL ÚNICO **CORREO ELECTRÓNICO AUTORIZADO** PARA RECEPCIÓN DE DOCUMENTOS O SOLICITUDES ES

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 13 de Mayo de 2024

SEÑOR(A)
DIEGO ANDRES MORENO MATIZ
CARRERA 112 F NO. 72 F-18
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2895

NUMERO INTERNO 571
REF: PROCESO: No. 110016000017201504365
C.C: 80774955

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 1407, del diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), mediante el cual se ordena DECRETAR la PRESCRIPCION DE LAS PENAS DE PRISION Y LA ACCESORIA, impuestas a DIEGO ANDRES MORENO MATIZ identificado con C.C. No. 80.774.955, En firme este proveído, LIBRAR LAS COMUNICACIONES a las autoridades que conocieron del fallo, respecto de la extinción de la pena de prisión y accesoria. DEVOLVER la caución prestada por DIEGO ANDRES MORENO MATIZ, mediante póliza judicial No. 61-53-101000520 de Seguros del Estado.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

inda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.g
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 15:27

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: sábado, 11 de mayo de 2024 12:43 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 571 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1407 - CONDENADO: DIEGO ANDRES MORENO MATIZ

NI 571 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1407 - CONDENADO: DIEGO ANDRES MORENO MATIZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente
Centro de Servicios Administrativos Juzgados Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Sub Secretaria 3

NO. 2.02-24

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Radicado:	11001-60-00-013-2021-00105-00 NI 852
Condenado:	**JEANFRANK ASDRUBAL GARCIA PEREZ**
Delito:	HURTO CALIFICADO AGRAVADO TENTADO
Reclusión:	Prisión domiciliaria: CARRERA 13 G BIS NO. 33 – 35 SUR piso 4, Granjas San Pablo de Bogotá, Vigila CPMS MODELO.

AUTOS INTERLOCUTORIOS Nos. 2024 - 230

Bogotá D.C., febrero veintitrés (23) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO A RESOLVER

A petición de parte, resolver sobre la libertad por pena cumplida en favor del sentenciado **JEANFRANK ASDRUBAL GARCIA PEREZ**.

2. ANTECEDENTES

1.- El 17 de agosto de 2023, el Juzgado 10 Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bogotá, condenó a **JEANFRANK ASDRUBAL GARCIA PEREZ identificado con la cédula de ciudadanía No. 26.987.507,** a la pena principal de **39 MESES** de prisión, a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal, por haber sido hallado responsable del delito de hurto calificado agravado en concurso homogéneo con hurto calificado agravado tentado, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2.- El 30 de agosto de 2022, la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá confirmó la sentencia.

3.- Dicha sanción la cumple desde el **13 de enero de 2021**, cuando fue capturado y se le impuso medida de aseguramiento privativa de la libertad en centro de reclusión y, posteriormente en su domicilio por habérsele concedido la prisión domiciliaria, hasta la fecha.

4.- Al sentenciado se le ha reconocido redención de pena así:
17 días, el 7 de marzo de 2023.

5.- El 7 de marzo de 2023, no se concedió la libertad condicional.

6.- EL 10 de mayo de 2023, se concedió al condenado la prisión domiciliaria contemplada en el artículo 38 G del C.P., para lo cual, en la misma fecha suscribió diligencia de compromiso en los términos del artículo 38B del C.P.

7.- EL 11 de septiembre de 2023, se autorizó cambio de domicilio al sentenciado, a la CARRERA 13 G BIS NO. 33- 35 SUR barrio Granjas de San Pablo de esta ciudad.

8.- El 28 de diciembre de 2023, no se concedió el subrogado de la libertad condicional por cuanto no se contaba con los documentos de que trata el artículo 471 del CPP.

9.- El 22 de febrero de 2024, se recibió memorial suscrito por el condenado solicitando se conceda la libertad por pena cumplida, argumentando que, ha superado el tiempo de pena que fue impuesto, con la redención de pena que se encuentra pendiente por reconocer.

10.- El 23 de febrero de 2024, ingresó oficio No. 114-CPMSBOG-OJ-0126 del 21 de febrero de 2024, con el que la CPSM Modelo, adjuntó cartilla biográfica y reporte de cumplimiento del sustituto de la prisión domiciliaria.

3. CONSIDERACIONES

Como se anotó en el acápite de antecedentes, el sentenciado **JEANFRANK ASDRUBAL GARCIA PEREZ** se encuentra privado de la libertad ininterrumpidamente por cuenta de esta actuación desde el 13 de enero de 2021 – *cuando fue capturado y se le impuso medida de aseguramiento privativa de la libertad en centro de reclusión y, posteriormente en su domicilio por habérsele concedido la prisión domiciliaria*- hasta la fecha, lapso en el que ha descontado 37 meses y 10 días, más 17 días de redención reconocidos hasta el momento. Guarismos que sumados arrojan un total de 37 meses y 27 días.

Se aclara que, la redención tenida en cuenta para el descuento de la pena, es la que hasta la fecha se ha reconocido de acuerdo con los documentos allegados por el centro de reclusión, aunado a que, aun cuando en la fecha, la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá La Modelo, aportó oficio No.

114-CPMSBOG-OJ-0126 del 21 de febrero de 2024, con advertencia de posible pena cumplida, con este adjunto únicamente cartilla biográfica y reporte de cumplimiento del sustituto de la prisión domiciliaria, advirtiendo que son los únicos documentos que reposan en la hoja de vida, pendientes de estudio.

Por consiguiente, teniendo en cuenta que el sentenciado **JEANFRANK ASDRUBAL GARCIA PEREZ,** no ha cumplido la totalidad de la pena de 39 meses de prisión, impuesta en la sentencia condenatoria, por ahora, no se concederá la libertad por pena cumplida.

Finalmente, se dispondrá la remisión de copias de este auto a la Cárcel y Penitenciaria de Mediana Seguridad de Bogotá La Modelo, para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO. – NO CONCEDER la libertad por pena cumplida deprecada por el sentenciado **JEANFRANK ASDRUBAL GARCIA PEREZ identificado con la cédula de ciudadanía No. 26.987.507,** por las razones señaladas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: REMITIR COPIA de este proveído a la Cárcel y Penitenciaria de Mediana Seguridad de Bogotá La Modelo, para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

LFRC

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN

Juzgado No. 19 Numero Interno: 852 Tipo de actuación: _____ No. ____
Fecha Actuación: __ / __ / ____
Nombre completo del notificado: Jeanfrank García
Número de identificación: 26.987507 Teléfono(s): 3116360541
Fecha de notificación: 01 / 03 / 2024 Recibe copia de actuación: Si: __ No: __
¿Desea ser notificado de manera virtual? Si: __ No: __
Correo electrónico: _____
Observaciones: _____
_____

nda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procuraduria.g
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Mar 14/05/2024 14:59

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 26 de febrero de 2024 11:44 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 852- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024-230 - CONDENADO: JEANFRANK ASDRUBAL GARCIA PEREZ

NI 852- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024-230 - CONDENADO: JEANFRANK ASDRUBAL GARCIA PEREZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Radicado:	11001-60-00-057-2019-00224-00
Interno:	1312
Condenado:	**WILMER ALFONSO DIAZ PEDRAZA**
Delito:	CONCIERTO PARA DELINQUIR, TRAFICO DE ESTUPEFACIENTES
Reclusión:	CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIANA SEGURIDAD DE BOGOTA D.C. LA MODELO
Ley:	906 de 2004
Decisión:	LIBERTAD PENA CUMPLIDA- EXTINCION PRISION- INHABILIDAD PERPETUA PENA ACCESORIA

AUTOS INTERLOCUTORIOS Nos. 2024 – 518/519/520

Bogotá D.C., mayo siete (7) de dos mil veinticuatro (2024), hora 6:00 a.m.

1. ASUNTO A RESOLVER

Emitir pronunciamiento en torno a la libertad por pena cumplida en favor del sentenciado **WILMER ALFONSO DÍAZ PEDRAZA**, conforme con la documentación allegada.

2. ANTECEDENTES PROCESALES

1.- El 2 de septiembre de 2021, el Juzgado 7 Penal del Circuito Especializado de Bogotá, condenó a **WILMER ALFONSO DÍAZ PEDRAZA** identificado con **C.C. No. 1.014.263.204,** a la pena principal de **4 años 3 meses de prisión**, y a la pena accesoria de inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo periodo, al haber sido hallado responsable de los delitos de CONCIERTO PARA DELINQUIR y TRÁFICO DE ESTUPEFACIENTES, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

Dicha sanción la cumple desde el **4 de Julio de 2020**, fecha en la que fue capturado.

2.- El 27 de abril de 2022, este despacho avocó el conocimiento de las presentes diligencias.

3.- El 30 de septiembre de 2022, **se redime pena en 62.25 días**, se hace efectiva sanción disciplinaria de 60 días de redención, no se concede el sustituto de prisión domiciliaria que trata el artículo 38 G del C.P.

4.-El 11 de abril de 2024, se redime pena en 93.5 días y certifica quantum de la pena.

5.-El 7 de mayo de 2024, hora 5:05 P.M. el Centro Carcelario allegó oficio 114 COMSBOG OJ 0397, con documentos para posible pena cumplida.

3. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

3.1. De la libertad por pena cumplida

Acorde con la documentación allegada por la Cárcel y Penitenciaria de media seguridad de Bogotá D.C. La Modelo, allegó oficio No. 114-CPMSBOG-OJ-0397, respecto del penado **WILMER ALFONSO DÍAZ PEDRAZA,** solicitando posible pena cumplida, como es cartilla biográfica y

actas de conducta y revisada la actuación en punto a la pena cumplida tenemos:

La pena que debe cumplir es de 51 meses de prisión, impuesta por el Juzgado Séptimo Penal del Circuito Especializado de Bogotá, de la cual ha descontado así:

- Tiempo Físico: Desde el 4 de julio de 2020, fecha en la que fue capturado para el cumplimiento de la pena, hasta la fecha, ha descontado 46 meses y 3 días.

- Por redención de pena: el penado ha redimido pena de la siguiente manera:

62.25 días, reconocido el 22 de septiembre de 2022.
93.5 días, reconocido el 11 de abril de 2024, mediante este proveído.

Guarismos que sumados nos arroja, un total de pena cumplida de 51 meses 8.75 días.

Así las cosas, tenemos que el sentenciado **WILMER ALFONSO DÍAZ PEDRAZA**, ha cumplido la totalidad de la pena, razón por la cual, en cumplimiento del artículo 88 del Código Penal, se ordenará su liberación definitiva e incondicional a partir de la fecha, por cuenta del presente asunto, para cuyo efecto se librará la correspondiente boleta en tal sentido ante la Cárcel Modelo de la ciudad, por ser el establecimiento encargado de la vigilancia de la prisión, que viene cumpliendo el sentenciado.

3.2.- De la extinción de la pena principal.

Al tenor del artículo 67 del Código Penal, cumplida la pena de prisión, la condena queda extinguida a partir de esa fecha, previa resolución judicial que así lo determine.

En este caso tenemos que, al sentenciado, cumple la totalidad de la pena de prisión y se expidió boleta de libertad, por lo anterior, conforme a la disposición mencionada, se debe proceder a ordenar la extinción de la pena de prisión a partir de esa fecha, y como consecuencia, a la comunicación de esta determinación a todas las autoridades que conocieron del fallo condenatorio para su rehabilitación.

3.3.- De la pena accesoria

Respecto de la pena accesoria impuesta, de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones Públicas, no obstante fue por el mismo lapso de la principal y concurrente con la pena privativa de la libertad al tenor de lo previsto en el artículo 53 del mismo estatuto penal, no resulta procedente su extinción, pues sus efectos continuaran vigentes vitaliciamente, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Nacional modificado por artículo 4, Acto legislativo 01 de 2009 que consagra:

> *"... Modificado por el art. 4, Acto Legislativo 01 de 2009. El nuevo texto es el siguiente: Sin perjuicio de las demás sanciones que establezca la ley , no podrán ser inscritos como candidatos a cargos*

de elección popular, ni elegidos, ni designados como servidores públicos, ni celebrar personalmente o interpuesta persona, contratos con el Estado, quienes hayan sido condenados, en cualquier tiempo, por la comisión de delitos que afecten el patrimonio del Estado o quienes hayan sido condenados por delitos relacionados con la pertenencia, promoción o financiación de grupos armados ilegales, delitos de lesa humanidad ***o por narcotráfico en Colombia o en el exterior****..."* (Negrilla y subrayado fuera de texto).

Si bien en la sentencia proferida en contra de **WILMER ALFONSO DÍAZ PEDRAZA**, el 2 de septiembre de 2021, se omitió referirse en este sentido respecto a esta pena accesoria en los términos de la norma Superior, no puede este despacho desconocer que existe una norma que mantiene vigente los efectos de la inhabilidad, conforme a lo estrictamente consagrado el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Nacional modificado por artículo 4, Acto legislativo 01 de 2009.

En consecuencia, una vez en firme la presente determinación, se librarán las comunicaciones previstas en el artículo 476 del Código de Procedimiento Penal, respecto de la liberación definitiva y extinción de la pena de prisión, pero advirtiendo la continuidad y vigencia de la pena accesoria de inhabilitación a perpetuidad en el ejercicio de derechos y funciones públicas, en lo que se refiere a las inhabilidades expresamente consagradas en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Nacional modificado por artículo 4, Acto legislativo 01 de 2009, esto es, que, el señor **WILMER ALFONSO DÍAZ PEDRAZA**, en adelante no podrá, ser inscrito como candidato a cargos de elección popular, ni elegido, ni designado como servidor público, ni celebrar personalmente o por interpuesta persona, contratos con el Estado, **en las demás se entiende que queda rehabilitado**.

En lo que respecta a la pena de multa esta no será extinguida por cuanto el sentenciado no cumplió con su pago, sin embargo, el competente para pronunciarse al respecto es la Oficina de Cobro Coactivo de la DIRECCIÒN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BOGOTÁ, para el trámite pertinente, por lo que se informará al Juzgado Fallador, para que se sirva remitir la documentación pertinente, de no haberlo hecho ya.

Finalmente, una vez sea cumplido todo lo anterior, informada la Procuraduría General de la Nación y Registraduría Nacional del Estado sobre la inhabilidad a perpetuidad que registra **WILMER ALFONSO DIAZ PEDRAZA** y se harán los correspondientes registros, anotaciones y ocultamiento al público respeto del precitado y se continuara con la vigilancia de la pena respecto de los demás condenados.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.**,

R E S U E L V E:

PRIMERO: CONCEDER LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA al sentenciado **WILMER ALFONSO DÍAZ PEDRAZA** identificado con **C.C. No. 1.014.263.204**, y demás generales de ley y características

morfológicas consignadas, a partir de la fecha, conforme quedo consignado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: LIBRAR la correspondiente boleta de libertad ante la Dirección del CENTRO CARCELARIO LA MODELO de Bogotá, en favor de **WILMER ALFONSO DÍAZ PEDRAZA** identificado con C.C. No. 1.014.263.204, con la advertencia de que materializara, de no ser requerido por otra autoridad.

TERCERO: DECLARAR extinguida la condena privativa de la libertad en el presente asunto a **WILMER ALFONSO DÍAZ PEDRAZA** identificado con C.C. No. 1.014.263.204, decisión que no es extensiva A LA PENA ACCESORIA de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas, SUS EFECTOS SIGUEN VIGENTES VITALICIAMENTE, en cuanto a las inhabilidades expresamente consagradas en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Nacional modificado por artículo 4, Acto Legislativo 01 de 2009, **en las demás queda rehabilitado, tal como quedo consignado en la parte motiva de este proveído.**

CUARTO: La presente determinación no es extensiva a la pena de multa, por razones consignadas en la parte motiva, infórmese al juzgado fallador, para lo pertinente.

QUINTO: UNA VEZ EN FIRME esta determinación, se comunicará de la misma a todas las autoridades que en su oportunidad conocieron del fallo y ejecución de la pena de prisión, con la advertencia de la vigencia vitalicia de la pena accesoria en cuanto a las inhabilidades consagradas en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Nacional modificado por artículo 4, Acto legislativo 01 de 2009, esto es, que el señor **WILMER ALFONSO DÍAZ PEDRAZA** identificado con C.C. No. 1.014.263.204, no podrá, ser inscrito como candidato a cargos de elección popular, ni elegido, ni designado como servidor público, ni celebrar personalmente o interpuesta persona, contratos con el Estado; **en las demás queda rehabilitado**.

SEXTO: CUMPLIDO todo lo anterior e informada la Procuraduría General de la Nación y Registraduría Nacional del Estado sobre la inhabilidad a perpetuidad que sigue vigente sobre **WILMER ALFONSO DÍAZ PEDRAZA** identificado con C.C. No. 1.014.263.204, se realizaran los registros, anotaciones y ocultamiento del proceso en el sistema de información judicial Siglo XXI respecto del precitado y se continuara con la vigilancia de la pena respecto de los demás condenados.

Proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JORGE ANDRES SALGADO MURCIA
Libertad por pena cumplida 11001600005720190022 4
JUEZ

08-05-24
Wilmer Diaz Pedraza
1014263204

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 16:19

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 10 de mayo de 2024 7:52 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 1312- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 518-519-520 CONDENADO: WILMER ALFONSO DIAZ PEDRAZA

NI 1312- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 518-519-520
CONDENADO: WILMER ALFONSO DIAZ PEDRAZA

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

NO- 29-02-2024

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Radicado:	05001-60-00-000-2014-00612-00
Interno:	2528
Condenado:	**WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ**
Delito:	CONCIERTO PARA DELINQUIR DESPLAZAMIENTO FORZADO.
Reclusión:	COBOG LA PICOTA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 – 237 / 238

Bogotá D. C., febrero veintisiete (27) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO A RESOLVER

Emitir pronunciamiento en torno al eventual reconocimiento de redención de pena y aclaración del tiempo efectivo de privación de la libertad hasta ahora cumplido por el sentenciado **WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ.**

2. ANTECEDENTES

1.- El 16 de febrero de 2015, el Juzgado 3º Penal del Circuito Especializado de Medellín (Antioquia), condenó a **WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 98.715.174, a la pena principal de 120 meses de prisión, multa equivalente a 281.25 s.m.l.m.v., y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo periodo de la pena de prisión, al resultar coautor responsable de las conductas punibles de concierto para delinquir, con fines de desplazamiento forzado, extorsión, tráfico y fabricación de estupefacientes y homicidio agravado tentado, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2.-Sanción que cumple desde el 3 de julio de 2014, fecha en la que fue capturado y le fue impuesta medida de aseguramiento en centro de reclusión.

3.- El 19 de julio de 2017, se asumió el conocimiento de las diligencias.

4.- Con decisión de fecha 8 de noviembre de 2017, no se dió aplicación de la Ley 1826 de 2017.

5.- Al sentenciado se le ha reconocido redención de pena así:
52.5 días, el 25 de febrero de 2019.

6.- El 27 de febrero de 2024, se recibió oficio No. 113-COBOG-AJUR-3411 del 26 de febrero de 2024, con el que se adjuntaron documentos para estudio de redención de pena, con advertencia de posible pena cumplida.

3. CONSIDERACIONES

3.1. REDENCIÓN DE PENA.

El Complejo Penitenciario con Alta Media y Mínima Seguridad de Bogotá La Picota, allegó junto con el oficio No. 113-COBOG-AJUR-3411 del 26 de febrero de 2024, certificados de cómputos por actividades para redención realizadas por **WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ,** además de otros documentos soportes de las exigencias del artículo 100 y s. s. de la Ley 65 de 1993, en concordancia con el artículo 6 de la Resolución 2376 del 17 de junio de 1997, expedida por el INPEC.

De acuerdo con los aludidos certificados se tiene que el sentenciado **estudió 186 horas así:**

Certificado No. 17093320, año 2018, en los meses de agosto, septiembre, octubre (0 horas).
Certificado No. 17216930, año 2018, en los meses de noviembre y diciembre (0 horas).
Certificado No. 17353109, año 2019, en los meses de enero, febrero (0 horas).
Certificado No. 17451099, año 2019, en los meses de marzo (114 horas), abril, mayo, junio (0 horas).
Certificado No. 17559967, año 2019, julio, agosto, septiembre (0 horas).
Certificado No. 17658901, año 2019, en los meses de octubre, noviembre y diciembre (0 horas).
Certificado No. 17946463, año 2020, en los meses de enero, febrero (0 horas), agosto (48 horas), septiembre (0 horas).
Certificado No. 18028843, año 2020, en los meses de octubre, noviembre y diciembre (0 horas).

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Certificado No. 18110439, año 2021, en los meses de enero, febrero (0 horas), marzo (12 horas).

Certificado No. 18216023, año 2021, en los meses de abril, mayo, junio (0 horas).
Certificado No. 18296212, año 2021, en los meses de julio, agosto, septiembre (0 horas).
Certificado No. 18393966, año 2021, en los meses de octubre, noviembre y diciembre (0 horas).
Certificado No. 18483980, año 2022, en los meses de enero, febrero (0 horas), marzo (12 horas).

Y trabajó 352 horas así:

Certificado No. 18571135, año 2022, en los meses de abril (144 horas), mayo, junio (0 horas).
Certificado No. 18675200, año 2022, en los meses de julio (64 horas), agosto (56 horas), septiembre (0 horas).
Certificado No. 18758413, año 2022, en los meses de octubre (16 horas), noviembre y diciembre (0 horas).
Certificado No. 1883483, año 2023, en los meses de enero (0 horas), febrero (32 horas), marzo (0 horas).
Certificado No. 18914595, año 2023, en los meses de abril (8 horas), mayo, junio (0 horas).
Certificado No. 19010055, año 2023, en los meses de julio (32 horas), agosto (0 horas), septiembre (0 horas).
Certificado No. 19053237, año 2023, en los meses de octubre, noviembre (0 horas).

El artículo 101 de la Ley 65 de 1993, condiciona la redención de pena a tener en cuenta la evaluación del trabajo, la educación o enseñanza y la conducta del interno, al punto que, si esta es negativa, el Juez de Ejecución de Penas debe abstenerse de conceder dicha redención.

En el *sub examine* tenemos que, en los meses de; Agosto a diciembre de 2018, enero a diciembre de 2019, enero a julio de 2020, septiembre a diciembre de 2020, enero, febrero de 2021, abril a diciembre de 2021, enero, febrero de 2022, mayo a diciembre de 2022, enero a noviembre de 2023, se registraron **114 horas** de estudio y **208** horas de trabajo realizadas por **VILLA JIMENEZ** y las mismas fueron calificadas como **deficientes** en consecuencia, este despacho **NO RECONOCERA** tiempo alguno de redención de pena, respecto de las actividades realizadas por el prenombrado para dichos meses.

Ahora bien, teniendo en cuenta que para los demás meses se reúnen los requisitos del artículo 101 de la ley 65 de 1993 para efectos de redención, pues el desempeño en las actividades que desarrollo el sentenciado fue sobresaliente, y la calificación de su conducta fue ejemplar, se reconocerá la redención correspondiente.

Por ende, de conformidad con el artículo 97 de la ley 65 de 1993, que prevé que por cada dos días de estudio se abonará un día de redención, sin obviar que no se podrán computar más de seis horas diarias de actividad, se redimirán **seis (6) días** de la pena impuesta a **WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ,** por las **72 horas** de estudio realizadas, en los meses de; agosto de 2020, marzo de 2021, marzo de 2022.

De otra parte, de acuerdo con el artículo 82 de la ley 65 de 1993, que prevé que por cada dos días de trabajo se reconocerá uno de reclusión, sin obviar que no se podrán computar más de ocho horas diarias de actividad, a excepción de las reconocidas por el INPEC para que se realicen de lunes a sábados y festivos, se reconocerán **nueve (9) días** de redención a **VILLA JIMENEZ,** por las **144 horas** de trabajo realizadas en el mes de abril de 2022.

De manera que, en este asunto se reconocerá en total **quince (15) días** como redención de pena al sentenciado **WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ.**

3.2. TIEMPO EFECTIVO DE PRIVACIÓN DE LA LIBERTAD.

Como se anotó en el acápite de antecedentes **WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ** se encuentra privado de la libertad por cuenta de la actuación de la referencia, de manera ininterrumpida, desde el 3 de julio de 2014 *-fecha en la que fue capturado y le fue impuesta medida de aseguramiento-* hasta la fecha, tiempo en el que ha descontado 115 meses y 25 día, más 2 meses y 7.5 días de redención reconocidos hasta el momento, guarismos que sumados arrojan un total de descuento de 118 meses y 2.5 días.

En consecuencia, se aclara que, en esta actuación, hasta la fecha, el sentenciado **WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ** ha descontado de la pena impuesta un total de **118 meses y 2.5**

días, teniendo en cuenta únicamente los periodos de redención que hasta el momento ha sido reconocidos.

Finalmente, se dispondrá la remisión de copias de este auto al Complejo Penitenciario con Alta Media y Mínima Seguridad de Bogotá La Picota, donde se encuentra el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO. - REDIMIR QUINCE (15) DÍAS a la pena que cumple el sentenciado **WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 98.715.174, conforme lo expuesto en este proveído.

SEGUNDO.- NO RECONOCER tiempo alguno de redención de pena, por las actividades registradas para los meses de; agosto a diciembre de 2018, enero a diciembre de 2019, enero a julio de 2020, septiembre a diciembre de 2020, enero, febrero de 2021, abril a diciembre de 2021, enero, febrero de 2022, mayo a diciembre de 2022, enero a noviembre de 2023, cursadas por **WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 98.715.174, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

TERCERO. - DECLARAR que, el sentenciado **WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 98.715.174, a la fecha, ha descontado de la pena de 120 meses de prisión, un total de **118 meses y 2.5 días**, hasta la fecha.

CUARTO. - REMITIR COPIA de este proveído al Complejo Penitenciario con Alta Media y Mínima Seguridad de Bogotá La Picota, donde se encuentra el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario _____

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

FECHA DE ENTRGA 29. Feb 2024

PABELLÓN 5

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 2528

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 237/238

FECHA DE ACTUACION: 27 Feb 2024

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 29-02-2024

NOMBRE DE INTERNO (PPL): _____

FIRMA PPL: Walter

CC: 98715 174 Bello

TD: 90098

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



JEPMS - CSA NOTIFICACION

nila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.c
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Mar 14/05/2024 15:01

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuniquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explicita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital. **********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

P stmaster@procuraduria.gov

Responder Responder a todos Reenviar

Para: postmaster@procuraduria.gov.co

Jue 29/02/2024 15:37

NI 2528- JUZGADO 19 DE EJ...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: NI 2528- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÀ D.C.

Radicado:	05001-60-00-000-2014-00612-00
Interno:	2528
Condenado:	**WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ**
Delito:	CONCIERTO PARA DELINQUIR CON FINES DE DESPLAZAMIENTO FORZADO Y OTROS HOMICIDIO AGRAVADO
Reclusión:	COBOG DE BOGOTA LA PICOTA
Decisión:	CONCEDE LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA DECRETA EXTINCION DE LAS PENAS

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 – 433 / 434

Bogotá D. C., abril veinticuatro (24) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO PARA RESOLVER

Emitir pronunciamiento en torno a la eventual **Libertad por Pena Cumplida y Extinción de las Penas** impuestas al sentenciado **WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ**.

2. ANTECEDENTES

1.- El 16 de febrero de 2015, el Juzgado 3º Penal del Circuito Especializado de Medellín (Antioquia), condenó a **WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ** identificado con la C.C. No. 98.715.174, a la pena principal de **120 meses de prisión**, multa equivalente a 281.25 s.m.l.m.v., y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo periodo de la pena de prisión, al resultar responsable de las conductas punibles de concierto para delinquir, con fines de desplazamiento forzado, extorsión, tráfico y fabricación de estupefacientes y homicidio agravado tentado, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2.- **El sentenciado cumple dicha sanción desde el 3 de julio de 2014**, fecha en la que fue capturado y le fue impuesta medida de aseguramiento en centro de reclusión.

3.- El 19 de julio de 2017, se asumió el conocimiento de las diligencias.

4.- El 8 de noviembre de 2017, se dispuso no dar aplicación de la Ley 1826 de 2017.

5.- Al sentenciado **se le ha reconocido redención de pena** así:
52.5 días, el 25 de febrero de 2019.
15 días, el 27 de febrero de 2024.

3. CONSIDERACIONES

3.1. DE LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA.

Como se anotó en el acápite de antecedentes, **WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ** se encuentra privado de la libertad por cuenta de la actuación de la referencia, de manera ininterrumpida, desde el 3 de julio de 2014, fecha en la que fue capturado y le fue impuesta medida de aseguramiento, hasta la fecha, tiempo en el que ha descontado 117 meses y 21 día, más 2 meses y 7.5 días de redención reconocidos hasta el momento, guarismos que sumados arrojan un total de descuento de 119 meses y 28.5 días.

Entonces, se tiene que, el sentenciado **WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ** cumplirá el total de la pena impuesta de 120 meses de prisión, el próximo 25 de abril de 2024, para lo cual, se ordenará la liberación inmediata e incondicional por cuenta del presente asunto, **a partir del 26 de abril de 2024,** para cuyo efecto se librará la correspondiente boleta en tal sentido ante el Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá "La Picota", por ser el establecimiento encargado de la vigilancia de la pena que viene cumpliendo el condenado, con la advertencia de que se materializara de no ser requerido por otra autoridad.

3.2. EXTINCIÓN DE LA PENA DE PRISIÓN Y ACCESORIAS.

Atendiendo el cumplimiento total de la pena de prisión, por parte del sentenciado, como se acaba de explicar, procede igualmente decretar la **extinción de dicha pena privativa de la libertad impuesta** a **WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ**.

No obstante lo anterior y **en cuanto a la pena accesoria de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas**, si bien, en sentencia condenatoria se impuso por el mismo lapso de la principal y concurrente con la pena privativa de la libertad, al tenor de lo previsto en el artículo 53 del mismo estatuto penal, no resulta procedente su extinción, pues, sus efectos continuaran vigentes vitaliciamente, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 5º del artículo 122 de la Constitución Nacional modificado por artículo 4º, Acto legislativo 01 de 2009, que consagra:

"... Modificado por el art. 4, Acto Legislativo 01 de 2009. El nuevo texto es el siguiente: Sin perjuicio de las demás sanciones que establezca la ley , **no podrán ser inscritos como candidatos a cargos de elección popular, ni elegidos, ni designados como servidores públicos, ni celebrar personalmente o interpuesta persona, contratos con el Estado,** ***quienes hayan sido condenados, en cualquier tiempo, por la comisión de delitos*** *que afecten el patrimonio del Estado o quienes hayan sido condenados por delitos relacionados con la pertenencia, promoción o financiación de grupos armados ilegales, delitos de lesa humanidad o* ***por narcotráfico en Colombia o en el exterior****..." (Negrilla y subrayado fuera de texto).*

Entonces, si bien, en la sentencia proferida en contra de **WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ**, el 16 de febrero de 2015, se omitió referirse en este sentido respecto a la pena accesoria en los términos de la norma Superior, no puede este Despacho desconocer que, en este asunto la sentencia se impuso por la comisión entre otros, de la conducta punible de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, delito que prevé el inciso 5º del artículo 122 de la Constitución Nacional modificado por artículo 4º, Acto legislativo 01 de 2009, para la inhabilidad en el ejercicio de derechos y funciones Públicas vitaliciamente.

En consecuencia, una vez en firme la presente determinación, se librarán las comunicaciones previstas en el artículo 476 del Código de Procedimiento Penal, respecto de la liberación definitiva y extinción de la pena de prisión, **pero advirtiendo la continuidad y vigencia de la pena accesoria de inhabilitación a perpetuidad en el ejercicio de derechos y funciones públicas, en lo que se refiere a las inhabilidades expresamente consagradas en el inciso 5º del artículo 122 de la Constitución Nacional modificado por artículo 4º, Acto legislativo 01 de 2009, esto es; que, WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ en adelante no podrá ser inscrito como candidato a cargos de elección popular, ni elegido, ni designado como servidor público, ni celebrar personalmente o por interpuesta persona, contratos con el Estado.**

Finalmente, una vez sea cumplido todo lo anterior, **informada la Procuraduría General de la Nación y Registraduría Nacional del Estado sobre la inhabilidad a perpetuidad que registra WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ**, previa comunicación de esta decisión a las autoridades que conocieron de la sentencia, incluyendo al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Medellín y al Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados Especializados de Medellín, para que realicen las actualizaciones del caso, se realizará el ocultamiento del proceso en el sistema de información judicial Siglo XXI, y se remitirá la actuación al archivo definitivo teniendo en cuenta que, ya se decretó la extinción respecto de los demás condenados.

3.3. SOBRE LA PENA DE MULTA

En cuanto a la sanción de MULTA equivalente a 281.25 s.m.l.m.v., fijada al sentenciado en la sentencia que aquí se vigiló, se debe resaltar que la decisión sobre la vigencia o no de dicha pena pecuniaria, corresponde a la Oficina de Cobro Coactivo de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de esta ciudad, entidad encargada de emitir pronunciamiento de fondo sobre la prescripción o cobro de la multa, máxime que, se comunicó a esa dependencia con oficio del 17 de julio de 2015, sobre la sanción impuesta en ese sentido.
Finalmente, se dispondrá la remisión de copias de este auto al Complejo Penitenciario con Alta Media y Minima Seguridad de Bogotá La Picota, donde se encuentra el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: CONCEDER LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA al sentenciado **WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ identificado con la C.C. No. 98.715.174**, y demás generales de

ley y características morfológicas consignadas en la sentencia, **a partir del 26 de abril de 2024.**

SEGUNDO: LIBRAR la correspondiente boleta de libertad ante el Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá "La Picota", en favor de **WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ,** con la advertencia de que se materializara de no ser requerido por otra autoridad.

TERCERO: DECRETAR la Extinción de la pena de Prisión, proferida contra **WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ**, a partir del **26 de abril de 2024.**

CUARTO: DECLARAR que esta decisión no se hace extensiva al pago de la multa impuesta, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

QUINTO: LA LIBERACION DEFINITIVA Y EXTINCION decretada no es extensiva A LA PENA ACCESORIA de **inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas**, **SUS EFECTOS SIGUEN VIGENTES VITALICIAMENTE,** en cuanto a las inhabilidades expresamente consagradas en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Nacional modificado por artículo 4, Acto Legislativo 01 de 2009, tal como quedo consignado en la parte motiva de este proveído.

SEXTO: UNA VEZ EN FIRME esta determinación, se comunicará de la misma a todas las autoridades que en su oportunidad conocieron del fallo, **con la advertencia de la vigencia vitalicia de la pena accesoria en cuanto a las inhabilidades consagradas en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Nacional modificado por artículo 4º, acto legislativo 01 de 2009, esto es, que, WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 98.715.174, **en adelante no podrá ser inscrito como candidato a cargos de elección popular, ni elegido, ni designado como servidor público, ni celebrar personalmente o por interpuesta persona, contratos con el Estado.**

SEPTIMO: CUMPLIDO todo lo anterior, informada la **Procuraduría General de la Nación y Registraduría Nacional del Estado sobre la inhabilidad a perpetuidad que registra la sentenciada,** previa comunicación de esta decisión a las autoridades que conocieron de la sentencia, incluyendo al Centro de Servicios para los Juzgados Especializados de Medellín, para que realicen las actualizaciones del caso, se realizará el ocultamiento del proceso en el sistema de información judicial Siglo XXI, y se remitirá la actuación al archivo definitivo teniendo en cuenta que, ya se decretó la extinción respecto de los demás condenados.

OCTAVO: REMITIR COPIA de este proveído al Complejo Penitenciario con Alta Media y Mínima Seguridad de Bogotá La Picota, donde se encuentra el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

LFRC

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

FECHA DE ENTRGA 25- Abril-24

PABELLÓN 9

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 2526

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 434

FECHA DE ACTUACION: 24-Abril-24

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 25/04/2024

NOMBRE DE INTERNO (PPL): x Walter Alberto Villa J.

FIRMA PPL: x Walter

CC: x 98 715 174 Bello

TD: 90098

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI ____ ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



SIERMS - CSA NO NOTIFICACION

nda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procuraduria.g
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Mar 14/05/2024 15:01

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 25 de abril de 2024 2:52 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 2528 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 433-434 - CONDENADO: WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ

NI 2528 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 433-434 - CONDENADO: WALTER ALBERTO VILLA JIMENEZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-000-2015-01176-00
Interno:	4107
Condenado:	**YENIFFER TATIANA SERRATO**
Delito:	HURTO CALIFICADO AGRAVADO
Reclusión:	CPMS BUEN PASTOR
Decisión:	RECONOCE REDENCION DE PENA CONCEDE PRISION DOMICILIARIA ARTICULO 38 G DEL C.P.

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 – 443/444

Bogotá D. C., abril dieciocho (18) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO

Emitir pronunciamiento sobre el **Reconocimiento de Redención de pena y el Sustituto de Prisión Domiciliaria,** en favor de la sentenciada **YENIFFER TATIANA SERRATO,** acorde con documentación allegada.

2. ANTECEDENTES

2.1.- El 23 de noviembre de 2020, el Juzgado 37 Penal Municipal con función de conocimiento de esta ciudad, condeno a **YENIFFER TATIANA SERRATO identificada con C.C. No. 1.010.190.506**, a la pena principal de **72 meses de prisión**, y a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal, al haber sido hallada coautora del delito de hurto calificado agravado consumado atenuado, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2.2.- Dicha sanción la cumple desde **27 de junio de 2021**, fecha en la que fue capturada para el cumplimiento de la pena.

2.3.- El 25 de junio de 2021, este Despacho avoco el conocimiento de las presentes diligencias.

2.4.- El 30 de septiembre de 2021, este despacho no concedió la redosificación de la pena que trata la ley 1826 de 2017, por improcedente.

2.5.- El 8 de mayo de 2023, este despacho **redimió 90.5 días** por estudio.

2.6.- El 30 de agosto de 2023, este despacho **redimió 31 días** por estudio.

2.7.- El 2 de octubre de 2023, este despacho redimió **28 días** a la pena que cumple el sentenciado.

2.8.- El 29 de diciembre de 2023, este despacho negó la prisión domiciliaria solicita por el sentenciado, por no cumplir con el factor objetivo, además certifico el quantum de la pena.

2.9.- El 20 de diciembre de 2023, no se concede la prisión domiciliaria que trata el artículo 38 G del C.P y certifica el quantum de la pena.

2.10.- El 19 de enero de 2024 se redimió pena en **30.5 días** y se certificó el quantum de la pena.

2.11.- Se recibió el oficio No. 129-CPAMSMBG-AJUR- del 25 de enero de 2024, con el que La Cárcel y Penitenciaria con Alta y Mediana Seguridad para Mujeres de Bogotá, remite documentos para estudio de redención de pena de la sentenciada.

3. CONSIDERACIONES

3.1.- De la Redención de Pena.

La Cárcel y Penitenciaria con Alta y Mediana Seguridad para Mujeres de Bogotá, El Buen Pastor, allegó junto con el oficio No. 129-CPAMSMBG-AJUR- del 25 de enero de 2024, certificado de cómputo por actividades para redención realizadas por **YENIFFER TATIANA SERRATO,** además de otros documentos soporte de las exigencias del artículo 100 y s. s. de la Ley 65 de 1993, en concordancia con el artículo 6 de la Resolución 2376 del 17 de junio de 1997, expedida por el INPEC.

Conforme al aludido certificado, la sentenciada **estudió trecientas sesenta y seis (360) horas,** así:

Certificado: 19094321, en el año **2023**, en **los meses de octubre (126 horas), noviembre (120 horas) y diciembre (114 horas).**

El artículo 101 de la Ley 65 de 1993, condiciona la redención de pena a tener en cuenta la evaluación del trabajo, la educación o enseñanza y la conducta del interno, al punto que, si esta es negativa, el Juez de Ejecución de Penas debe abstenerse de conceder dicha redención.

Para el caso que nos ocupa, tenemos que durante los meses en que el penado desarrolló actividades certificadas por el INPEC, su conducta fue **EJEMPLAR**, según se puede verificar en certificado histórico de conducta, así mismo el desempeño en las actividades que desarrolló fue **SOBRESALIENTE**, tenemos entonces que se reúnen los requisitos del artículo 101 de la Ley 65 de 1993, para efectos de redención de pena.

De conformidad con el artículo 97 de la ley 65 de 1993, que prevé que por cada dos días de estudio se abonará un día de reclusión, sin obviar que no se podrán computar más de seis horas diarias de actividades educativas, se redimirán **TREINTA (30) DÍAS** de la pena que cumple **YENIFFER TATIANA SERRATO,** por las **360 horas** de estudio cursadas.

3.2.-De la prisión domiciliaria consagrada en el artículo 38 G del C.P.

Sobre la petición de prisión domiciliaria solicitada por la penada, el despacho procede a hacer el estudio pertinente:

Prevé el artículo 38 G del Código Penal, lo siguiente:

"Artículo 38G. ***La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38 B del presente Código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos****: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de los fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso segundo del artículo 376 del presente Código." (Negrillas fuera del texto original)*

De conformidad con lo dispuesto en la citada norma, el beneficio de prisión domiciliaria allí contemplado procederá cuando la persona haya cumplido la mitad de la pena y se demuestre un arraigo familiar y social, siempre y cuando no se trate de condena impuesta por uno de los delitos señalados.

En el presente asunto, **en cuanto a la condición objetiva**, la pena que cumple **YENIFFER TATIANA SERRATO** es de 72 meses de prisión, de lo que se infiere que la mitad de la misma son 36 MESES.

La prenombrada se encuentra privada de la libertad desde el 27 de junio 2021, cuando fue capturada para el cumplimiento de la pena, a la fecha; por lo que físicamente a descontado 33 meses y 22 días, más 7 meses y 5 días de redención de pena reconocida a la fecha, **guarismos de sumados arrojan un total de 40 meses y 22.5 días,** cumpliéndose el requisito objetivo.

De otra parte, encontramos que **el delito de hurto calificado y agravado**, por el cual fue condenada la prenombrada, **no está incluido en el listado de las conductas exceptuadas para la aplicación del beneficio**.

En lo atinente al presupuesto contemplado en el numeral 3º del artículo 38 B del Código Penal, que está relacionado con **"Que se demuestre el arraigo familiar y social del condenado"**, de conformidad con la documentación allegada y visita domiciliaria efectuada por la asistente social de esta especialidad, el 29 de enero de 2024, se acredita que **JENIFFER TATIANA SERRATO**, **cuenta con un arraigo familiar en la CALLE 52 F SUR # 31-67 Barrio San Vicente Ferrer de la ciudad**, donde reside la señora CLAUDIA BALLEN SERRATO, en calidad de arrendataria hace como 10 años y que es la progenitora de la PPL, quien manifiesta que esta deseosa de abrirle las puertas de la casa y recibirla y apoyarla para que salga adelante reoriente su vida, que no ha residido en esa localidad, pero si la visitaba periódicamente, pero no hay ningún problema para recibirla y apoyarla, afirma además que su hija ha realizado varias actividades, pero con más frecuencia ventas ambulante objetos usados en el Centro de la ciudad donde también residía, refiere la progenitora que hace poco reapareció el padre de la PPL señor SIXTO ORJUELA MARTINEZ, quien si bien no reside con ella, ha manifestado su interés en apoyarla, cuanta la PPL con otros dos hermanos, y se informó que los hijos, 4 menores, residen con otros familiares; circunstancia de la cual se puede concluir que la prenombrada, tiene un núcleo familiar, compuesto por su progenitores hermanos, que la estimularán a reintegrarse al conglomerado social como un miembro útil; y una red de apoyo familiar que

contribuirá a concluir con éxito el tratamiento resocializador al que fue sometida, máxime que se advierte que ha estado vinculada a la comunidad terapéutica de la Reclusión en apoyo a dejar de consumir sustancias alucinógenas, cumpliéndose este requisito.

Finalmente, se observa que en la sentencia condenatoria **la prenombrada no fue condenada a perjuicios,** no obstante quedo consignado en el fallo que los objetos del hurto fueron tasados en el valor $400.000 y fueron recuperados en su totalidad por la policía y revisada la página de la rama judicial del sistema acusatorio, en la ficha del proceso **no se registra que se haya adelantado incidente de reparación integral**, por lo tanto no hay lugar a exigir este requisito, no obstante la penada está en la obligación de resarcir los perjuicios causados con el delito, establecerse monto alguno incluso ante la jurisdicción civil..

De manera que para el caso concreto se encuentran satisfechos los requisitos exigidos por el artículo 28 de la ley 1709 de 2014 para acceder la prisión domiciliaria, en consecuencia, se concederá el beneficio solicitado, de conformidad con dispuesto en el inciso segundo del artículo 38 D de la ley 599 de 2000, adicionado por la ley 1709 de 2014, art. 25.

Este beneficio procederá sólo al suscribirse acta de compromiso en los términos del artículo 38 B del Código Penal, y caución prendaria de 2 S.M.L.M.V.; fijando como dirección de residencia la CALLE 52 F SUR # 31-67 Barrio San Vicente Ferrer de la ciudad.

Por consiguiente, una vez la sentenciada suscriba la correspondiente acta de compromiso y constituya la caución prendaria, se librará la boleta de traslado ante la Reclusión de Mujeres el Buen Pastor, dónde se encuentra recluida, y las comunicaciones ante la Dirección General del INPEC y/o dicho Establecimiento, para los fines de control y vigilancia del cumplimiento de la pena impuesta con dispositivo de control GPS, **siempre y cuando no sea requerida por otra autoridad.**

Por lo expuesto, **el JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD de Bogotá D.C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: REDIMIR TREINTA (30) DÍAS, a la pena que cumple la sentenciada **YENIFFER TATIANA SERRATO identificada con C.C. No. 1.010.190.506**, acorde como quedó consignado en la parte motiva.

SEGUNDO: CONCEDER la Prisión Domiciliaria prevista en el artículo 38 G del Código Penal, a la sentenciada **YENIFFER TATIANA SERRATO**, por las razones expuestas en el presente auto.

Este beneficio procederá sólo al suscribirse acta de compromiso en los términos del artículo 38 B del Código Penal y constituir la caución impuesta, fijando como dirección de residencia en la CALLE 52 F SUR # 31-67 Barrio San Vicente Ferrer de la ciudad.

TERCERO: Una vez suscrita la diligencia de compromiso en los términos señalados y constituidos la caución prendaria, LÍBRESE la correspondiente boleta de traslado domiciliario, ante la Reclusión de Mujeres el Buen Pastor, dónde se encuentra recluida.

ADVERTIR al director y división de Prisiones Domiciliarias de la Cárcel y Penitenciaria con Alta y Mediana Seguridad para Mujeres de Bogotá, El Buen Pastor, que este sustituto y boleta de traslado solo pueden materializarse, siempre cuando la sentenciada **YENIFFER TATIANA SERRATO,** no sea requerida por otra autoridad judicial para cumplir una medida más restrictiva del derecho a la libertad.

CUARTO: COMUNICAR la presente decisión al Establecimiento Carcelario – El Buen Pastor, para que se adopten las medias de control para el cumplimiento de la sanción en su residencia.

Contra esta providencia proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Bogotá, D.C. 23-04-2024

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Yeniffer Tatiana Serrato

Firma Yenifer Tatiana S

Cédula 1010190506

El(la) Secretario(a)

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 17:07

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: martes, 23 de abril de 2024 9:17 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 4107 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 443 -444 - CONDENADO: YENIFFER TATIANA SERRATO

NI 4107 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 443 -444 - CONDENADO: YENIFFER TATIANA SERRATO

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-000-2015-01176-00
Interno:	4107
Condenado:	**YENIFFER TATIANA SERRATO**
Delito:	HURTO CALIFICADO AGRAVADO
Reclusión:	CPMS BUEN PASTOR
Decisión:	AUTORIZA CAMBIO DE DOMICILIO PARA PRISIÓN DOMICILIARIA- ORDENA TRASLADO DOMICILIARIO.

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 – 483

Bogotá D. C., mayo siete (7) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO

Emitir pronunciamiento sobre la solicitud de cambio de domicilio, elevada por la sentenciada **YENIFFER TATIANA SERRATO.**

2. ANTECEDENTES

2.1.- El 23 de noviembre de 2020, el Juzgado 37 Penal Municipal con función de conocimiento de esta ciudad, condenó a **YENIFFER TATIANA SERRATO** identificada con cédula de ciudadanía **No. 1.010.190.506**, a la pena principal de 72 meses de prisión, y a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal, al haber sido hallada coautora del delito de hurto calificado agravado consumado atenuado, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2.2.- Dicha sanción la cumple desde **27 de junio de 2021**, fecha en la que fue capturada para el cumplimiento de la pena.

2.3.- Luego de avocar conocimiento de las presentes diligencias *-25 de junio de 2021-*, este Despacho:

2.3.1.- No concedió, por improcedente, la redosificación de la pena que trata la ley 1826 de 2017 *-30 de septiembre de 2021-*.

2.3.2.- **Redimió** de la pena que cumple la sentenciada **90.5, 31, 28**, **30.5** y **30** días por estudio, el 8 de mayo, 30 de agosto, 2 de octubre de 2023, 19 de enero y 18 abril de la presente anualidad, respectivamente.

2.3.3.- A su turno, el 29 de diciembre de 2023, se negó *-por incumplir el factor objetivo-* la prisión domiciliaria solicitada *-por la prenombrada-*, en la misma oportunidad, se certificó el quantum de la pena.

2.3.4.- El 29 de enero de 2024, se recibió informe de visita domiciliaria 153 de la misma fecha, mientras que 26 de febrero siguiente, la Cárcel y Penitenciaria con Alta y Mediana Seguridad Para Mujeres de Bogotá, El Buen Pastor, remitió

oficio No. 129-CPAMSMBG-AJUR- *-25 de enero de 2024-*, en el que adjunta los documentos para estudio de redención.

2.3.5.- El 18 de abril de 2024, se otorga el sustituto de prisión domiciliaria que trata el articulo 38 G del C.P., previa constitución de caución prendaria de 2 S.M.L.M.V. y suscripción de acta de compromiso con las obligaciones del artículo 38B del C.P.

2.3.6. - El 24 de abril de 2024, suscribió acta de compromiso, previa constitución de caución prendaria de 2 S.M.L.M.V. mediante póliza judicial número NB 100355717 de 23 de abril de 2024 por valor de $2.600.000, de la Compañía Mundial de Seguros S.A., acorde con lo ordenado en auto de 18 de abril de 2024 y en la misma fecha se requiere a la penada, previo a expedir orden de traslado al domicilio, para que ratifique el lugar de domicilio.

2.3.7 - El 6 de mayo de 2024, la penada allega documentación ratificando su domicilio, en la DIAGONAL 100 SUR # 2- 48, Localidad de Usme Bogotá.

3. CONSIDERACIONES

3.1.- Del cambio de domicilio.

El sustituto penal del que le fue concedido el 18 de abril de 2024 a la sentenciada **YENIFFER TATIANA SERRATO** identificada con cédula de ciudadanía **No. 1.010.190.506**, es un mecanismo a través del cual se cambia el lugar de la privación de la libertad de quien ha sido condenado. De un establecimiento penitenciario, se pasa a cumplir la pena privativa en el domicilio.

Si bien no concede completamente la libertad de locomoción, sí permite un grado más amplio que el que puede haber en un establecimiento penitenciario. En otras palabras, se trata de un mecanismo que permite el cumplimiento de la pena privativa de la libertad extra muros.

Así las cosas, evidente resulta que aun cuando la persona se encuentre purgando la pena impuesta en su lugar de domicilio, tal privación de la libertad restringe su libertad de locomoción, sin embargo, la ley prevé, en casos especiales o de extrema urgencia, que la autoridad a cargo de la ejecución de la pena conceda autorización para salir del lugar de residencia, bien sea para trabajar, cuando la actividad laboral a realizar sea en un sitio fijo, o para cuestiones relacionadas con la atención en salud de los internos, o para cambiar su lugar de domicilio y reclusión .

En esta oportunidad ocupa la atención del Despacho, no obstante a la fecha no se ha materializado el traslado al domicilio inicialmente fijado por la penada para acceder al beneficio de prisión domiciliaria concedido, la solicitud de autorización de cambio de domicilio donde cumplirá la prisión domiciliaria **YENIFFER TATIANA SERRATO**, en la **DIAGONAL 100 SUR # 2- 48** Barrio **La Esmeralda** de la **Localidad De Usme** de Bogotá, aduciendo razones de cambio domicilio de su progenitora, y como sustento de su solicitud allega declaración extra juicio 1409 de 3 de abril de 2024, rendida por la señora Claudia Belén Serrato, copia de servicio de recibo publico ENEL de la nueva dirección, y certificación de la Alcaldía Local del Usme de 3 de abril de 2024 que da cuenta de la residencia actual de la aludida ciudadana en esa localidad.

Así las cosas, de conformidad con los compromisos adquiridos por la justiciada al momento de suscribir el acta de compromiso, conforme los términos del numeral 4° del artículo 38B del C.P., el cual establece:

> *"a) No cambiar de residencia sin autorización, previa del funcionario judicial;*
> *b) Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia;*
> *c) Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello;*
> *d) Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además, deberá cumplir las condiciones de seguridad que le hayan sido impuestas en la sentencia, las contenidas en los reglamentos del Inpec para el cumplimiento de la prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad.".*

Conforme lo anterior, se torna procedente la autorización de cambiar de domicilio presentada por la penada, y por ello el Despacho faculta a **YENIFFER TATIANA SERRATO** identificada con cédula de ciudadanía **No. 1.010.190.506**45, para que resida en la **DIAGONAL 100 SUR # 2- 48** Barrio **La Esmeralda** de la **Localidad De Usme** de Bogotá, por lo que ya suscrita la diligencia de compromiso con las obligaciones del articulo 38 B del C.P. con la nueva dirección y constituida la caución de compromiso mediante póliza judicial número NB 100355717 de 24 de abril de 2024, por valor de $2.600.000, se expedirá la boleta de traslado domiciliario ante la reclusión de mujeres El Buen Pastor, que se materializara bajo la condición de que no sea requerida por otra autoridad y con la implantación de brazalete GPS, advirtiendo que no haber disponibilidad de dispositivos, sea trasladada a su domicilio sin la implantación del mismo.

Finalmente, se ordena que a través de la Subsecretaría Tercera se remita copia de esta providencia a la Oficina de Control de Domiciliarias de la Reclusión de Mujeres El Buen Pastor, a efecto que se enteren de lo aquí dispuesto, procedan de conformidad y obre en la hoja de vida de la interno y demás fines pertinentes.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.**,

R E S U E L V E:

PRIMERO: CONCEDER AUTORIZACIÓN PARA CAMBIAR DE DOMICILIO a la sentenciada **YENIFFER TATIANA SERRATO** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.010.190.506, a la **DIAGONAL 100 SUR # 2- 48** Barrio **La Esmeralda** de la **Localidad De Usme** de Bogotá.

SEGUNDO: EXPEDIR orden de traslado domiciliario a nombre de la penada **YENIFFER TATIANA SERRATO** identificada con cedula de ciudadanía No. 1.010.190.506 a la **DIAGONAL 100 SUR # 2- 48** Barrio **La Esmeralda** de la **Localidad De Usme** de Bogotá ante la RECLUSIÓN DE MUJERES EL BUEN PASTOR, con las advertencias de ley.

TERCERO: A través de la Subsecretaría Tercera se remita copia de esta providencia a la Oficina de Control de Domiciliarias y Vigilancia Electrónica de La RECLUSIÓN DE MUJERES, a efecto que se enteren de lo aquí dispuesto, procedan de conformidad y obre en la hoja de vida de la interna y demás fines pertinentes.

Contra la presente decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

JORGE ANDRÉS SALGADO MURCIA
Cambio de domicilio 11001600000020150176
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS BOGOTÁ
NOTIFICACIONES
FECHA: 28-05-24 HORA:
NOMBRE: Yenifer Tatiana Sarmiento
CEDULA: 1010190506
NOMBRE DE FUNCIONARIO QUE NOTIFICA:
Raquel Cepica
HUELLA DACTILAR

nda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.g
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 16:21

ACUSO RECIBIDO

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 9 de mayo de 2024 4:10 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 4107- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 483 - CONDENADO: YENIFFER TATIANA SERRATO

NI 4107- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 483 - CONDENADO: YENIFFER TATIANA SERRATO

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-0152-2017-08017-00
Interno:	5672
Condenado:	**JAIME CIFUENTES SANDOVAL**
Delito:	FABRICACION, TRAFICO O PORTE ILEGAL ARMAS O MUNICIONES,
Reclusión:	Prisión domiciliaria: DIAGONAL 35 SUR NO. 5 – 50 ESTE MANZANA 7 CASA 21 de esta ciudad. Vigila COMEB Picota.
Decisión:	CONCEDE LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA DECRETA EXTINCION DE LAS PENAS

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 – 430 / 431

Bogotá D. C., abril veintidós (22) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO POR RESOLVER

Emitir pronunciamiento en torno a la eventual **Libertad por Pena Cumplida y Extinción de las Penas de prisión y accesorias** impuestas al sentenciado **JAIME CIFUENTES SANDOVAL.**

2. ANTECEDENTES

1.- El 21 de octubre de 2019, el Juzgado 13 Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de esta ciudad, condenó a **JAIME CIFUENTES SANDOVAL identificado con C.C. No. 79.594.215,** a la pena principal de **54 meses de prisión**, a las accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y fúnciones públicas por el mismo lapso, y privación del derecho a la tenencia o porte de armas de fuego por 6 meses, al ser encontrado responsable del delito de fabricación, trafico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones, concediéndole la prisión domiciliaria, con permiso para trabajar fuera del domicilio.

2.- El sentenciado viene cumpliendo la sanción impuesta privado de la libertad desde el **25 de octubre de 2019,** cuando suscribió diligencia de compromiso en los términos del artículo 38B del CP., previa constitución de caución, hasta la fecha.

3.- El 17 de febrero de 2020, este Despacho asumió el conocimiento de las diligencias.

4.- El 2 de junio de 2021, no se concedió permiso para trabajar fuera del domicilio por cuanto no se aportaron las constancias que acreditaran la legalidad de las actividades a desempeñar.

5.- El 5 de junio de 2023, no se revocó la prisión domiciliaria y, no se concedió el subrogado de la libertad condicional.

3. CONSIDERACIONES

3.1. DE LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA.

Como se anotó en el acápite de antecedentes, **JAIME CIFUENTES SANDOVAL** ha estado privado de la libertad por cuenta de las diligencias de la referencia desde el 25 de octubre de 2019, *cuando se materializo el sustituto de la prisión domiciliaria,* hasta la fecha, lapso en el que ha descontado 53 meses y 28 días, más los 2 días que permaneció en detención preventiva en la fecha de los hechos. Guarismos que sumados arrojan un total de 54 meses.

Entonces, se ordenará **la liberación inmediata e incondicional de JAIME CIFUENTES SANDOVAL** por cuenta del presente asunto, **a partir del 23 de abril de 2024,** para cuyo efecto se librará la correspondiente boleta en tal sentido ante el Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá "La Picota", por ser el establecimiento encargado de la vigilancia de la pena que viene cumpliendo el condenado, **con la advertencia de que se materializara de no ser requerido por otra autoridad.**

3.2. EXTINCIÓN DE LA PENA DE PRISIÓN Y ACCESORIAS.

Se tendrá por cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas fijada en la sentencia en contra **JAIME CIFUENTES SANDOVAL,** teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 53 del Código Penal toda vez que concurre con la pena privativa de la libertad. Corolario de lo anterior se

rehabilitarán los derechos afectados con la sentencia de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 92 del Código Penal.

En ese orden de ideas, se decretará la extinción de la sanción penal y la pena accesoria impuestas en este asunto, **a partir del 23 de abril de 2024**, y se ordenará que una vez adquiera ejecutoria esta providencia, se comunique a las mismas autoridades que conocieron de la sentencia condenatoria correspondiente, se realice el ocultamiento al público de las anotaciones registradas en el sistema Siglo XXI, luego de lo cual se enviará el proceso a su lugar de origen.

Finalmente, se dispondrá la remisión de copias de este auto al Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá "La Picota", por ser este el encargado de la vigilancia del cumplimiento de la prisión domiciliaria que goza el penado, para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: CONCEDER LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA al sentenciado **JAIME CIFUENTES SANDOVAL identificado con C.C. No. 79.594.215**, y demás generales de ley y características morfológicas consignadas en la sentencia, **a partir del 23 de abril de 2024.**

SEGUNDO: LIBRAR la correspondiente boleta de libertad ante el Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá "La Picota", en favor de **JAIME CIFUENTES SANDOVAL,** con la advertencia de que se materializara de no ser requerido por otra autoridad.

TERCERO: DECRETAR la Extinción de la condena privativa de la libertad y las accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas y privación del derecho a la tenencia o porte de armas de fuego, proferidas contra **JAIME CIFUENTES SANDOVAL**, a partir del **23 de abril de 2024.**

CUARTO: DEVOLVER al sentenciado **JAIME CIFUENTES SANDOVAL,** la caución prestada para materializar el sustituto de la prisión domiciliaria, mediante póliza judicial No. NB- 100331040 de Seguros Mundial S.A., por valor asegurado de $ 828.115, para lo cual, se librarán las comunicaciones del caso.

QUINTO: REMITIR COPIA de este proveído al Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá "La Picota", a efecto que se enteren de lo aquí dispuesto, obre en la hoja de vida del interno y demás fines pertinentes.

SEXTO: Cumplido lo anterior, **COMUNICAR** esta decisión, una vez en firme, a todas las autoridades quienes conocieron de la sentencia y ejecución respecto de **JAIME CIFUENTES SANDOVAL,** incluyendo al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de esta ciudad para lo pertinente, efectúese el ocultamiento al público de las anotaciones registradas en el Sistema de Registro SIGLO XXI, y devuélvanse las diligencias al Juzgado de origen.

Contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior pro...
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN

Juzgado No. 19 Numero Interno: 5672 Tipo de actuación: A I No. 430/431
Fecha Actuación: 22 / 04 / 2024
Nombre completo del notificado: Jaime Cifuentes Sandoval
Número de identificación: 79594215 Teléfono(s): 3112321173
Fecha de notificación: 25 / 04 / 24 Recibe copia de actuación: Si: X No: ___
¿Desea ser notificado de manera virtual? Si: ___ No: X
Correo electrónico: jaimeci40@gmail.com
Observaciones: ___



anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 17:04

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: martes, 23 de abril de 2024 9:40 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 5672- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 430-431 - CONDENADO: JAIME CIFUENTES SANDOVAL

NI 5672- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 430-431 - CONDENADO: JAIME CIFUENTES SANDOVAL

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y pa

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

Radicado:	68081-60-00-254-2021-00090-00
Interno:	6167
Condenado	**JAIME OCTAVIO ROJAS GONZÁLEZ**
Delito:	APODERAMIENTO DE HIDROCARBUROS
CARCEL	LA PICOTA
LEY	LEY 906 DE 2004
DECISIÓN	CONCEDE REDENCION- NO CONCEDE AMORTIZACIÓN MULTA

AUTOS INTERLOCUTORIOS Nos. 2024- 475/476

Bogotá D. C., mayo siete (7) de dos mil veinticuatro (2024)

1.- ASUNTO A RESOLVER

Procede el despacho a emitir pronunciamiento en torno a las solicitudes de redención de pena y amortización de la pena de multa, elevadas por el penado **JAIME OCTAVIO ROJAS GONZÁLEZ,** acorde con documentación allegada.

2.- ANTECEDENTES PROCESALES

2.1.- El 5 de abril de 2013, el Juzgado Penal del Circuito Especializado de Manizales – Caldas, condenó a **JAIME OCTAVIO ROJAS GONZÁLEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 80268704, a la pena principal de 85 meses de prisión, multa de 1137 S.M.L.M.V., y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un lapso igual al de la pena principal, al haberlo hallado coautor del delito de APODERAMIENTO DE HIDROCARBUROS, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Cumple la pena desde 7 de diciembre de 2021, en el COBOG LA PICOTA.

2.2.- El 7 de septiembre de 2023, se avocó el conocimiento de la ejecución de la pena.

2.3.-El 7 de septiembre de 2023, no se concede el sustituto de prisión domiciliaria que trata el artículo 38 G del C.P.

3.- DE LAS SOLICITUDES

Solicita el penado se le conceda la prisión redención de pena por actividades que ha realizado en el penal, conforme a los documentos remitidos por el Complejo Carcelario.

De otra parte, solicita la amortización de la pena de multa de conformidad con lo normado en el artículo 39 del C.P., por trabajo social, por cuanto manifiesta que carece de los recursos para pagar dicho monto, vivía en arriendo, no tiene bienes ni propiedades, ni cuentas bancarias, actualmente recibe apoyo económico de su hermana.

Adjunta como pruebas, certificaciones de CATASTRO DISTRITAL, DIAN, Y CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ Y DECLARACIÓN EXTRA JUICIO de 22 de septiembre de 2023.

4.- CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

4.1.- De la redención de pena

EL COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO LA PICOTA BOGOTÁ D.C., allegó adjunto al oficio No. 113 COMEB-AJUR-OFICIO No. SIN del 19 de febrero de 2024, los certificados No. 18443185, 18530953, 18638091, 18942918 y 19038726 de cómputos por actividades para redención realizadas por **JAIME OCTAVIO ROJAS GONZÁLEZ**, además de otros documentos soportes de las exigencias del artículo 100 y s. s. de la Ley 65 de 1993, en concordancia con el artículo 6 de la Resolución 2376 del 17 de junio de 1997, expedida por el INPEC.

Conforme a los aludidos certificados se tiene que el sentenciado estudio mil quinientas doce (**1.512) horas así:**

-Certificado No. 18443185 durante el periodo de 5 a 31 de marzo de 2022, ***108 horas****.*
-Certificado No. 18530953 durante el periodo de abril a junio de 2022, ***348 horas****.*
-Certificado No. 18638091 durante el periodo de julio a septiembre de 2022, ***336 horas.***
-Certificado No. 18942918 durante el periodo de abril a junio de 2023, ***354 horas****.*
-Certificado No. 19038726 durante el periodo de julio a septiembre de 2023, ***366 horas.***

El artículo 101 de la Ley 65 de 1993, condiciona la redención de pena a tener en cuenta la evaluación del trabajo, la educación o enseñanza y la conducta del interno, al punto que, si esta es negativa, el Juez de Ejecución de Penas debe abstenerse de conceder dicha redención. En el presente asunto se tiene que durante los meses en que el penado desarrolló actividades certificadas por el INPEC, su conducta fue calificada como BUENA Y EJEMPLAR, de igual forma el desempeño en las actividades que ejecutó durante el período que certifica el Establecimiento Carcelario fue SOBRESALIENTE, por tanto, se reúnen los requisitos del artículo 101 de la Ley 65 de 1993, para efectos de redención de pena.

Por ende, y de conformidad con el artículo 97 de la ley 65 de 1993, que prevé que por cada dos días de estudio se abonara un día de reclusión, sin obviar que no se podrán computar más de seis horas diarias de estudio, se reconocerán **CIENTO VEINTISÉIS (126) días** de redención a **JAIME OCTAVIO ROJAS GONZÁLEZ,** por las **1.512 horas** de estudios realizadas.

4.2.- De la amortización de la pena de multa

Este ejecutor despachará desfavorablemente la solicitud de amortización del pago de la multa por trabajo social, elevada por **JAIME OCTAVIO ROJAS GONZÁLEZ**.

Si bien es cierto que el Juez Ejecutor de la pena es competente para ocuparse de la problemática de la amortización de la multa, de conformidad con lo normado en el artículo 39 del Código Penal, también lo es que tal atribución está sujeta a evaluar la viabilidad de conceder la amortización en cuotas para los casos en que la sanción pecuniaria es acompañante de la pena privativa de la libertad, y, a valorar la viabilidad de amortizar la multa con trabajo social no remunerado cuando esta ha sido tasada en la modalidad progresiva de unidades de multa.

Lo anterior, en razón a que, no es viable amortizar la multa acompañante de la pena de prisión mediante trabajo social, pues, bien lo ha dicho la Corte Constitucional:

> *"(..) esta clase de multa no es amortizable mediante trabajo en todos los casos de manera razonable. Esto, según el texto mismo del artículo 39 del C. Penal, y según el diseño mismo de la multa cuando se cuenta en salarios mínimos (como pena acompañante de la de prisión); pues la legislación carece de las equivalencias respectivas. (...)"* [1]

En conclusión, si la norma no regula lo concerniente a la amortización por trabajo no remunerado cuando la multa es acompañante de la pena de prisión, por cuanto no existen equivalencias determinadas por el legislador para convertir los salarios mínimos en días de trabajo.

Es decir, el numeral 7° del artículo 39 del Código Penal -*que hace referencia a la amortización de la multa mediante trabajo*- solo tiene aplicación para la multa que fue impuesta en la modalidad progresiva de unidades de multa, más no para la acompañante de la pena privativa de la libertad, como ocurre en el presente caso, luego, no resulta factible acceder a dicha prerrogativa.

Aunado a lo anterior, se debe tener en cuenta lo dispuesto en los artículos 41 del C.P. y 4 -*parágrafos 1 y 2*- de la Ley 1709 de 2014, el primer canon en mención al determinar que de no pagarse esta modalidad de multa en el plazo concedido -*y en la sentencia no se otorgó plazo alguno*-, mientras que el segundo, si bien trajo como novedad legislativa en su momento la no exigibilidad del pago de la multa para la procedencia de los beneficios, subrogados o sustitutos, si previó que una vez ejecutoriada la sentencia, se remitirá copia de la sentencia a la oficina de cobro coactivo correspondiente para su ejecución.

Así las cosas, este despacho denegara la solicitud por improcedente, sin perjuicio; de que, ante la autoridad fiscal de cobro coactivo competente, eleve las solicitudes que considere pertinentes respecto del pago de la multa impuesta.

5.- De otras determinaciones

Acorde con la determinación en precedencia emitida, se ordena:

5.1: Enviar comunicación al Juzgado Penal del Circuito Especializado de Manizales- Caldas, para que informe si se envió copia de la sentencia y

[1] Corte Constitucional, C- 185 de 16 de marzo de 2011, M.P. Humberto Antonio Sierra Porto.

demás piezas procesales a la oficina de cobro coactivo para la ejecución de la ejecución de la pena de multa de conformidad con lo preceptuado en el artículo 41 del C.P. en concordancia con el artículo 4 parágrafo 2 de la Ley 1709 de 2014.

A la par, para que informe y certifique, si dentro de la presente causa se adelantó incidente de reparación, de ser así, remitan copias de las decisiones adoptadas.

5.2: Solicitar a Policía Nacional De Colombia - DIJIN Interpol, se sirva certificar los antecedentes judiciales actualizados que registre el precitado.

Finalmente, se dispondrá la remisión de copias de este auto a la COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON METROPOLITANO LA PICOTA BOGOTÁ D.C., donde se encuentra el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: REDIMIR CIENTO VEINTISÉIS (126) DIAS POR ESTUDIO a la pena que cumple el sentenciado **JAIME OCTAVIO ROJAS GONZÁLEZ** identificado con cédula de ciudadanía **No. 80268704,** conforme lo expuesto en este proveído.

SEGUNDO: NEGAR por improcedente la solicitud de amortización de la pena de multa mediante trabajo social no remunerado elevada por el PPL **JAIME OCTAVIO ROJAS GONZÁLEZ** identificado con cédula de ciudadanía **No. 80268704**, por las razones consignadas en la parte motiva.

TERCERO: DESE cumplimiento a lo ordenado en el acápite de "**otras determinaciones**".

CUARTRO: Remitir copia de la presente determinación a la Oficina Jurídica del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá - COMEB, para su información y obre en la hoja de vida del penado en cita.

Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios de ley.

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JORGE ANDRES SALGADO MURCIA
Redime pena 68081600025420210009O
JUEZ

4 FLO

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 19 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ

BOGOTÁ D.C. 8 Mayo-24

PABELLÓN 21

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ "COBOG"

NUMERO INTERNO: 6161

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 475

FECHA AUTO: 7 Mayo-24

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACIÓN: 08/05/2024

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Jaime Rojas

FIRMA PPL:

CC: 80268704

TD: 110576

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____



JEPMS CSA NOTIFICACION

mda Garzón Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.g
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 16:20

ACUSO RECIBIDO

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 10 de mayo de 2024 7:06 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 6167- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 475-476 - CONDENADO: JAIME OCTAVIO ROJAS GONZÁLEZ

NI 6167- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 475-476 - CONDENADO: JAIME OCTAVIO ROJAS GONZÁLEZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

No - 22-02-24

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado.	68861-60-00-000-2015-00005-00
Interno:	7468
Condenado:	**AIMER SERRANO SERRANO C.C. 1099544426**
Delito:	HOMICIDIO AGRAVADO, RECEPTACION DE HIDROCARBUROS, PORTE ILEGAL DE ARAMAS DE FUEGO DE USO PERSONAL, CONCIERTO PARA DELINQUIR, PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO DE USO PRIVATIVO DE LAS F.F.M.M., Y FALSEDAD IDEOLOGICA EN DOCUMENTO PUBLICO (LEY 906 DE 2004)
Reclusión	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA
Decisión.	NO CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL- SEGUIMIENTO EN FASE – VERIFICACIÓN ARRAIGO

AUTOS INTERLOCUTÓRIOS Nos. 2024 – 195

Bogotá D. C., febrero diecinueve (19) de dos mil veinticuatro (2024)

1.- ASUNTO POR TRATAR

Resolver la procedencia delbre redencion de pena y el subrogado de libertad condicional en favor del sentenciado AIMER SERRANO SERRANO C.C. 1099544426 acorde con la solicitud elevada por la defensa y documentación allegada.

2.- ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

2.1. Este despacho ejecuta la pena acumulada por el juzgado primero de Ejecución de Penas de Bucaramanga- Santander, el 21 de mayo de 2018, de **21 años 8 meses de prisión**, por las siguientes sentencias condenatorias.

2.1.1.- La sentencia dictada el 2 de marzo de 2016 por el Juzgado 2° Penal del Circuito Especializado con Función de Conocimiento de Bucaramanga - Santander, radicado 68861-60-00-000-2015-00005-00, N.I. 7468, en la que AIMER SERRANO SERRANO C.C. 1099544426 fue condenado a la pena principal de 17 AÑOS 6 MESES DE PRISIÓN, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término y prohibición para la tenencia y porte de armas de fuego por el lapso de 1 año tras ser hallado autor penalmente responsable del punible de HOMICIDIO AGRAVADO EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES Y CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO, en la misma decisión le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena.

2.1.2.- La sentencia dictada el 8 de marzo de 2017 por el Juzgado 3° Penal del Circuito Especializado con Función de Conocimiento de Bucaramanga - Santander, en la que AIMER SERRANO SERRANO C.C. 1099544426, radicado 2011-00010-00 fue condenado a la pena principal de 60 meses de prisión y multa de 500 S.M.L.M.V., así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término tras ser hallado autor penalmente responsable del punible de RECEPTACION DE HIDRICARBUROS, PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES DE USO PRIVATIVO DE LAS FUERZAS MILITARES Y FALSEDAD MATERIAL EN DOCUMENTO PUBLICO, en la misma decisión le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena.

2.1.3.- La sentencia dictada el 30 de noviembre de 2012 por el Juzgado Penal del Circuito de Fresno - Tolima, radicado 2012-00136- 00 en la que AIMER SERRANO SERRANO C.C. 1099544426 fue condenado a la pena principal de 42 meses de prisión, multa de $495.862.50, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término tras ser hallado autor penalmente responsable del punible de USO DE

DOCUMENTO PUBLICO FALSO, EN CONCURSO MATERIAL SUCESIVO Y HOMOGENEO CON FALSEDAD PERSONAL, en la misma decisión le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena.

Por cuenta de este asunto soporta privación de la libertad desde el **22 de julio de 2012.**

2.2. Al penado se le ha redimido pena así:

251 días, mediante auto de segunda instancia de 3 de agosto de 2018.
45 días, el 1 de febrero de 2019
60 días, el 8 de julio de 2019
61 días, 4 de octubre de 2021
127 días, el 17 de mayo de 2022

2.3.- El 4 de octubre de 2021, el Juzgado 3 de Ejecución de Penas de Valledupar- Cesar, no concede la libertad condicional y no concede el sustituto de prisión domiciliaria que trata el artículo 38 G del C.P.

2.4.- El 17 de enero de 2022, el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas de Valledupar, no repone el auto de 4 de octubre de 2021 y concede el recurso de apelación ante el juzgado fallador.

2.5.- El 28 de julio de 2022, el Juzgado 2 Penal del Circuito Especializado de Bucaramanga, confirma el auto de 4 de octubre de 2021.

2.6.- El 19 de mayo de 2023, este Juzgado asume por competencia la vigilancia de la pena y se redime pena en **101.25 días** y certifica tiempo total de pena cumplido.

2.7.- El 30 de junio de 2023, se redime pena en **26 días**.

3.- CONSIDERACIONES

3.1.- De la libertad condicional

El Complejo Penitenciario y Carcelario Metropolitano de Bogotá. La Picota, allegó junto con el oficio 113 COBOG AJUR 1524 de 3 de noviembre de 2023:

- Cartilla Biográfica, del interno AIMER SERRANO SERRANO, en que se relacionan las diferentes Actas mediante las cuales el Consejo de Disciplina de penal calificó la conducta del prenombrado, como BUENA y EJEMPLAR, desde el 26 de julio de 2012, hasta el 6 de febrero de 2015, REGULAR **desde 9 de febrero de 2015 al 8 de mayo de 2015,** BUENA Y EJEMPLAR desde el 20 de junio de 2015 hasta 29 de julio de 2021, **MALA Y REGULAR, desde 30 de julio de 2021 hasta 29 de enero de 2022,** y BUENA Y EJEMPLAR desde el 30 de enero de 2022 hasta el 11 de septiembre de 2023.

Se indica que el penado, durante el cumplimiento de esta sanción, **registra dos sanciones disciplinarias, así:**

1.- 2640 18/12/2014 VIGENTE PERDIDA REDENCION HASTA 60 A 120 DIAS 60 DIAS
2.- 0645 17/07/2021 CUMPLIDO SUSPENSION HASTA 10 VISITAS CONSECUTIVAS -10

Igualmente se consigna, que el sancionado inició tratamiento penitenciario desde el 12 de diciembre de 2012, así:

- 637-02191-2012 12/12/2012 "observación y diagnostico"
- 421-00350-2014 08/08/2014 "Alta Seguridad"
- 421-03362-2014 02/12/2015 "Alta Seguridad"

- 410-045-2016	02/12/2016	"Observación y diagnostico"
- 421-0010-2017	21/04/2017	"Alta Seguridad"
- 421-0022-2018	14/09/2018	"Alta Seguridad"
- 323-0008-2022	15/04/2022	"Alta Seguridad"

- Certificación del 7 de noviembre de 2023, en que el director del penal reitera las calificaciones de conducta del sancionado.

- Resolución No. 5284 del 2 de noviembre de 2023 median te la cual el Consejo de Disciplina del Centro Carcelario emite CONCEPTO FAVORABLE a la Libertad Condicional del sancionado.

Es así, que la Libertad Condicional, erigida por el legislador como sustituto de la pena privativa de la libertad y entendida como gracia estatal concedida a las personas condenadas privadas de la libertad a través de los jueces, tiene lugar una vez reunidos los requisitos expresamente señalados en el artículo 64 del Código Penal, artículo 30 de la Ley 1709 de 2014) que indica:

"Artículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:

1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.
2 que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.
3. Que demuestre arraigo familiar y social.
Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.
En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado. El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

Tenemos que dicha norma prevé un requisito de orden objetivo relacionado con que el penado haya cumplido las tres quintas partes de la condena, aunado a la valoración de la necesidad de continuar con la ejecución de la pena de acuerdo con el desempeño y comportamiento del condenado durante el tratamiento penitenciario, más la existencia de un arraigo familiar y social, previa valoración de la conducta punible.

Tal como lo estipula la norma, deberán concurrir todos los condicionamientos legales para dicha concesión, de manera tal que, ante la ausencia de alguno de ellos, resultaria improcedente el mecanismo sustitutivo.

De conformidad con lo anterior, se procede a realizar el análisis:

3.2.1.- En cuanto a la valoración de las conductas punibles perpetradas por AIMER SERRANO SERRANO identificado con la cédula de ciudadanía No. 79772186.

En punto de esta exigencia, es preciso dejar en claro que sobre la constitucionalidad del artículo 64 del C.P.; en Sentencia C-757 de 2014, la Corte Constitucional declaró exequible el aparte pertinente del artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, que modificó el 64 del codigo penal.

En dicho pronunciamiento el alto tribunal resalta que si el legislador introdujo el componente de VALORACION DE LA CONDUCTA PUNIBLE, por parte del Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad para determinar la viabilidad de la concesión de la libertad condicional, lo hizo precisamente para evitar que tal decisión se fundara en la mera satisfacción de un quantum punitivo y por ende, para armonizarla con los principios rectores del ordenamiento penal y los postulados del ordenamiento constitucional que a la vez encuentra sustento en un espectro más amplio denominado bloque de constitucionalidad.

Luego, lo que hizo el legislador fue entregarle herramientas al Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, para decidir sobre la eventual concesión de la libertad condicional, desde la óptica de las condiciones del sujeto en particular, pero atendiendo a principios superiores en pro de la protección del interés general, de modo tal, que es precisamente ese componente el que le permite hacer un juicio de la conducta desarrollada y los alcances que la misma tenga frente a la sociedad.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Debe quedar claro, que a partir de la nueva legislación si bien es cierto se excluye la gravedad de la conducta como elemento a examinar para el subrogado, el legislador incluyó la "valoración de la conducta punible", como examen de los aspectos valorativos de la conducta o conductas ilicitas desplegadas por el sentenciado y de las consecuencias irreparables que han causado comportamientos de análoga naturaleza y que en esta instancia le está permitido efectuar al Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, sobre el tema de la expresión "previa valoración de la conducta punible", la Corte Constitucional decidió :

"Declarar EXEQUIBLE la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en el entendido de que las valoraciones de la conducta punible hechas por los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad para decidir sobre la libertad condicional de los condenados tengan en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean estas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional."

Por tanto, la conducta punible desplegada por el sentenciado debe ser valorada en esta instancia procesal, sin que esa situación resulte contraria al principio non bis in idem y del juez natural, pues esta nueva valoración se efectúa a fin de analizar aspectos diferentes a los estudiados por el Juez de Conocimiento, como lo son el tratamiento penitenciario, la valoración de la conducta y la necesidad de continuar con la ejecución de la pena.

Reitera además en esta oportunidad la Corte Constitucional que:

- En dicha valoración de la conducta el Juez de Ejecución de Penas no puede apartarse del contenido de la sentencia condenatoria al momento de evaluar la procedencia del subrogado penal, debe tener en cuenta el comportamiento punible, valorado previamente en el fallo condenatorio por el Juez de conocimiento, con la finalidad específica de establecer la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario a partir del comportamiento carcelario del condenado. Esa valoración debe tener en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia, sean estas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional.

- Es necesario tener en cuenta la gravedad del delito para establecer el pronóstico de readaptación del condenado a la sociedad, " la gravedad del delito en su aspecto objetivo y subjetivo (valoración legal, modalidades y móviles), es un ingrediente importante en el juicio de valor que constituye el pronóstico de readaptación social, pues el fin de la ejecución de la pena apunta tanto a una readecuación del comportamiento del individuo para su vida futura en sociedad, como también a proteger a la comunidad de nuevas conductas delictivas", como lo precisó la Corte Suprema de Justicia (sentencia del 27 de enero de 1999, M.P. Jorge Aníbal Gómez Gallego).

- Resalta la necesidad de asignar un orden y racionalizar la manera como se realizara la valoración de la conducta punible, por el Juez de Ejecución de Penas, garantizando el principio de igualdad y reduciendo la arbitrariedad, así: "De tal modo, sin pretender mecanizar o cuantificar la valoración de la conducta punible, a manera de ejemplo es razonable suponer que entre más grave sea la conducta punible, más exigente será el juez de ejecución de penas para conceder el subrogado de libertad condicional. Por el contrario, entre menos grave sea la conducta, menos exigente será el juez para conceder dicho subrogado."

Hechas las anteriores precisiones, procede esta Juez de Ejecución, a valorar las conductas punibles en el caso concreto;

Se tiene que AIMER SERRANO SERRANO, fue condenado, dentro de los siguientes procesos, penas que fueron acumuladas, así:

1.- Radicado 68861-60-00-000-2015-00005-00 N.I. 7468.

El Juzgado 2° Penal del Circuito Especializado con Función de Conocimiento de Bucaramanga - Santander, mediante sentencia dictada el 2 de marzo de 2016, lo condeno a la pena principal de 17 AÑOS 6 MESES DE PRISIÓN, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término y prohibición para la tenencia y porte de armas de fuego por el lapso de 1 año, tras ser hallado autor penalmente responsable de los punibles de HOMICIDIO AGRAVADO EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES Y CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO, en la misma decisión le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena.

Situación fáctica:

"Siendo aproximadamente las 6:30 p.m. del 2 de Mayo de 2012, en el barrio Las Palmas del municipio de Landázuri (S), el señor OSCAR SANABRIA MORENO, conocido como "Reinel Patiño", fue atacado y ultimado con disparos de arma de fuego por sicarios que se movilizaban en una motocicleta de placa JCW-36 y se dieron a la fuga, siendo aprehendido el menor Y.S.S.M. quien suministró información para esclarecer los hechos, conductor del rodante en el km. 13, vía Landázuri-Cimitarra, mientras que su acompañante -conocido con el alias de CENUVER- logró escabullirse lanzándose del motomotor, llevando consigo un arma de fuego, sin que pudiera ser alcanzado no obstante la persecución que hiciera uno de los policiales que se hallaban en el lugar.

En el homicidio que fue ordenado por AIMER SERRANO SERRANO, alias "KIKO" jefe de una organización criminal dedicada principalmente apoderamiento de hidrocarburos, tráfico de estupefacientes, y homicidios varios en modalidad de sicariato, quien ofreció dos millones de pesos por la ejecución del mismo y en el episodio participaron además BRAYAN STIVEN ANGULO CASTRO y el menor L.V.F alias "CHUNTA" encargados de ubicar a la victima y dar aviso a los autores materiales, YAMID SERRANO VARGAS primo de AIMER que también debía buscar a la victima y era el encargado de suministrar las armas a los sicarios."

En punto a la antijuridica de las conductas ilícitas, se puntualizó:

"Igualmente, la actividad desplegada por el acusado se torna ANTIJURIDICA ? pues no cabe duda de la lesividad que esta clase de comportamientos acarrea a los bienes jurídico tutelados de la VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL y la SEGURIDAD PUBLICA, protegidos por los tipos penales en cita, del que fuera victima directa OSCAR SANABRIA MORENO, así como la sociedad en general, que no solamente fueron puestos en peligro sino efectivamente vulnerados, sin que se advierta la concurrencia de causal alguna de ausencia de responsabilidad, a las que alude el art. 32 del Código Penal."

2.- Radicado: 68190-60-00-239-2011-00010-00

El Juzgado 3° Penal del Circuito Especializado con Función de Conocimiento de Bucaramanga - Santander, mediante sentencia dictada el 8 de marzo de 2017, lo condeno a la pena principal de 60 MESES DE PRISIÓN, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término y prohibición para la tenencia y porte de armas de fuego por el lapso de 1 año, tras ser hallado autor penalmente responsable de los punibles de RECEPTACION DE HIDROCARBUROS, PORTE ILEGAL DE ARMAS O MUNICIONES DE USO PRIVATIVO DE LAS FUERZAS MILITARES y FALSEDAD MATERIAL EN DOCUMENTO PÚBLICO, en la misma decisión le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena.

Situación fáctica:

"Tienen lugar el día 19 de febrero del año 2011 cuando la Unidad Básica de Investigación Criminal SIJIN DESAN en el municipio de Cimitarra, Santander recibió instrucciones de la jefatura de la seccional de inteligencia y seccional de investigación criminal del Departamento de Policía de Santander, para realizar un desplazamiento hasta el municipio de Landázuri, en donde tomaron contacto con personal adscrito a la SIJIN de los municipios de Barbosa y Vélez y arribar acompañados de una fuente humana, al lugar exacto donde este último indica se encuentra AIMER SERRANO SERRANO, Alias KIKO, quien para el momento de los hechos tenía orden de captura vigente. Al llegar a la finca manifestada por la fuente humana, de propiedad de la señora ANA JULIA FONTECHA BARRERA, los particulares que allí se encontraban al notar la presencia policial emprendieron la huida, no sin antes disparar en repetidas ocasiones contra los uniformados quienes tuvieron que repeler el ataque, ingresando a un sector boscoso donde por motivos de seguridad se tuvo que prescindir de la persecución.

Regresando los agentes policiales a la vivienda en referencia, hallan un bolso tipo canguro color Baige marca CROM, el cual contenía en su interior una granada de fragmentación tipo IM-26; un proveedor metálico para pistola Prieto Beretta Calibre 9 mm con 9 cartuchos, una cedula de ciudadanía número 1.099.544.426 expedida en el municipio de Cimitarra a nombre de AIMER SERRANO SERRANO y a su vez una contraseña de la cedula de ciudadanía número 1097992747 expedida en Landázuri a nombre de JHON JAIBER SERRANO VARGAS portando este documento una fotografía reciente de AIMER SERRANO SERRANO alias KIKO; Seis Tarjetas SIM CARD de la empresa COMCEL; una tarjeta débito del Banco Agrario, una tarjeta debito del banco BBVA con numero ilegible, dos cartuchos calibre 38 largo, un comprobante de giro sin factura de venta CB03 N° 16033 de fecha 7 de Diciembre de 2009, de igual manera en el andén del inmueble se hallaron dos teléfonos Celulares Marca NOKIA color gris, con SIM CARD de COMCEL, sin batería, el otro marca ALCATEL color negro y naranja con batería, SIM CARD; seis canecas plásticas con color rojo con capacidad para 55 galones las cuales contenían una sustancia líquida que por su olor y características se asemejan a gasolina y ocho recipientes plásticos con capacidad para diecocho galones cada uno los cuales contenían una sustancia líquida que dada a sus características se asemeja a lo gasolina, para un total de 474 galones."

En cuanto a la materialidad y responsabilidad se puntualizó en la sentencia:

"En primer aspecto, tenemos que la materialidad de las conductas se halla debidamente probada, pues conforme con los hechos señalados, los elementos materiales probatorios objeto de incautación fueron trasladados hacia las instalaciones policiales de Cimitarra donde fueron sometidos a embalajes, rotulo y cadena de custodia.

En relación de las sustancias líquidas se solicitó la correspondiente prueba de identificación preliminar, resultado plasmado en el informe de investigador de campo de fecha veinte de febrero del año 2011 suscrito por HARALD AUGUSTO RHODE SILVA donde se concluye preliminarmente que corresponde a hidrocarburo con la ausencia del marcador establecido por ECOPETROL para la comercialización de sus productos.

En cuanto a la granada de fragmentacion se determinó por parte del Tecnico en explosivos de la SIJIN DESAN que la granada es apta e idónea para causar el efecto para cual fue fabricada.

De igual manera se estableció a través de experticia de laboratorio que la munición incautada se encuentra apta para su uso y que el proveedor de fabricación original italiano, con capacidad para alojar 15 cartuchos perteneciente a un arma de fuego tipo pistola de marca PIETRO BERETTA, se encontraba en perfectas condiciones para ser usado.

Igualmente, se estableció a través de experticia técnica profesional en documento logia de la SIJIN DESAN que en relación sobre la contraseña de la cédula de ciudadanía número 1.097.992.747 a nombre de JOHN JABER SERRANO VARGAS se produjo borrado mecánico en el año de preparación y superposición del texto mecanográfico, concluyéndose documento falso.
En lo que comporta a la responsabilidad exigible al aquí sentenciable, el día 19 de febrero de 2011, conforme con los hechos narrados y la versión expuesta por el testigo José de Jesús Blanco Suarez, AIMER SERRANO SERRANO alias KIKO en compañía de otras dos personas que portaban armas de fuego, hacían presencia en la finca en referencia al momento en el que irrumpen los agentes policiales, y que por una llamada que recibe emprenden todos la huida disparando en contra de los agentes de policía desde los potreros de la zona.

Además de lo anterior, el hallazgo de la cedula de ciudadanía original del aquí procesado, junto con la contraseña reputada como falsa con su fotografía y demás elementos personales objeto de incautación, permiten concretar su presencia en dicho lugar.

Por último, frente al tema de la responsabilidad, resulta igualmente conveniente resaltar que dicha demostración se refuerza con el preacuerdo presentado a esta Judicatura, donde libre y conscientemente el imputado acepta su responsabilidad en estos delitos dada su calidad de cómplice."

3.- Radicado: 73283-60-00-480-2012-00136-00

El Juzgado Penal del Circuito, con Función de Conocimiento de Fresno Tolima, mediante sentencia dictada el 30 de noviembre de 2012, lo condeno a la pena principal de 42 MESES DE PRISIÓN, y multa de $495.862,50, e inhabilitad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, tras ser hallado autor penalmente responsable de los punibles de USO DE DOCUMENTO PUBLICO FALSO en concurso con FALSAEDAD PERSONAL, en la misma decisión le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena.

Situación fáctica:

"En lo relevante, sucedieron en el parque principal de este municipio, más concretamente, en el sitio denominado "BOCATO", el día 22 de julio de 2012, cuando uniformados del grupo investigativo de Hidrocarburos de la DIJIN detuvieron a un sujeto que se identificó con un documento que, luego de labor investigativa, se estableció que no correspondía a su legítima identidad registrada ante las autoridades respectivas."

En punto a la negación del sustituto, el juzgado fallador puntualizó:

"A pesar de ello, al entrarse a la evaluación del segundo aspecto del artículo en alusión, esto es, desempeño laboral, familiar y social del sentenciado...", encontramos que no se hace merecedor a este sustituto, pues los delitos perpetrados revisten suma gravedad máxime que AIMER SERRANOI SERRANO Hizo uso de un documento falso a través del cual se identificaba en forma errónea para de esta manera evadir el requerimiento de la Justicia, más concretamente, de las autoridades jurisdiccionales de Cimitarra (Sder.), lo que le permite al juez deducir que comportamiento familiar y social, no ha sido bueno, por lo que es necesario que cumpla la pena impuesta en el Centro Penitenciario y Carcelario."

No obstante, las penas acumuladas impuestas provienen de preacuerdo suscritos con la fiscalía, en punto a la antijuricidad o grado de lesividad de las mismas fácilmente se advierten muy graves y altamente reprochables, luego se impone a esta Juez ejecutora, como lo dejó delineado la Corte Constitucional, una mayor exigencia y rigurosidad al momento de conceder el subrogado de la Libertad Condicional en la evaluación del tratamiento penitenciario que hasta el momento ha alcanzado el sentenciado y las demás exigencias legales, para determinar frente a la valoración de las conductas punibles, si se ha logrado el propósito resocializador que comporta la pena impuesta y concluir si se encuentra o no preparado para la vida en libertad, respetuoso de las normas de convivencia y orden social, Aspecto que se retomará al finalizar esta decisión.

3.2.2.- Sobre el requisito objetivo que exige la norma tenemos que la pena acumulada que actualmente cumple el sentenciado es de 260 MESES DE PRISION y las tres quintas partes de dicho monto equivalen a 156 meses. Se tiene que el penado J AIMER SERRANO SERRANO, ha cumplido hasta ahora 161 MESES y 9.25 días de tal sanción, que resulta de sumar los 138 meses y 25 días, que lleva de privación física (desde el 22 de julio de 2012 hasta la fecha), más 22 meses y 11.25 días de redención de pena reconocida hasta el momento. Por tanto, se infiere que se suple el requisito de carácter objetivo.

3.2.3 - En cuanto al desempeño y comportamiento de AIMER SERRANO SERRANO durante el tratamiento penitenciario:

Se tiene inicialmente, que las penas que le fueron impuestas por las conductas ilicitas endilgadas aquí acumuladas, fue con ocasión a preacuerdos suscritos con la fiscalia, obteniendo una significativa rebaja, luego además la aceptación de cargos de manera anticipada, también significó un menor desgaste de la administración de justicia.

En lo que atañe al comportamiento durante su permanencia intramural, el establecimiento penitenciario aportó documentos correspondientes, en que se dan cuenta que el condenado ha observado BUENA y EJEMPLAR, desde el 26 de julio de 2012, hasta el 6 de febrero de 2015, **REGULAR desde 9 de febrero de 2015 al 8 de mayo de 2015**, BUENA Y EJEMPLAR desde el 20 de junio de 2015 hasta 29 de julio de 2021, **MALA Y REGULAR, desde 30 de julio de 2021 hasta 29 de enero de 2022**, y BUENA Y EJEMPLAR desde el 30 de enero de 2022 hasta el 11 de septiembre de 2023, es así que el Consejo de Disciplina del COBOG LA PICOTA mediante Resolución No. 5284 del 2 de noviembre de 2023 emite CONCEPTO FAVORABLE a la Libertad Condicional del sancionado.

Revisado el expediente, se observa que ha desarrollado actividades de estudio y trabajo válidas para redención, con resultados sobresaliente que le han generado un descuento de 22 meses 6.25 días.

Registra, además, **dos sanciones disciplinarias, así**:

1.- 2640 18/12/2014 VIGENTE - PERDIDA REDENCION HASTA 60 A 120 DIAS 60 DIAS
2.- 0645 17/07/2021 CUMPLIDO SUSPENSIÓN HASTA 10 VISITAS CONSECUTIVAS -10

Igualmente, sobre el progreso del tratamiento penitenciario, se tiene que el sancionado inició tratamiento penitenciario desde el 12 de diciembre de 2012, así:

-	637-02191-2012	12/12/2012	"observación y diagnostico"
-	421-00350-2014	08/08/2014	"Alta Seguridad"
-	421-03382-2014	02/12/2015	"Alta Seguridad"
-	410-045-2016	02/12/2016	"Observación y diagnostico"
-	**421-0010-2017**	**21/04/2017**	**"Alta Seguridad"**
-	**421-0022-2018**	**14/09/2018**	**"Alta Seguridad"**
	323-0008-2022	**15/04/2022**	**"Alta Seguridad"**

Bajo ese contexto, se advierte, que el progreso del tratamiento de rehabilitación no ha sido uniforme, nótese que para el año 204 reporto sanción disciplinarias por conducta grave y en el año 2015 conducta fue 2015 calificada como regular, novedad que no se superó, pues trascurridos en promedio 5 años en el proceso, vuelve a infringir el reglamento en el año 2021 pero además su conducta es calificada en grado de MALA Y REGULAR para el periodo de 30 de julio de 2021 a 29 de enero de 2022, cuando ya se esperaba un grado mayor de asimilación y aceptación en el tratamiento penitenciario, siendo insuficiente el tiempo posteriormente trascurrido, donde ciertamente mejoro su comportamiento, llamando la atención que a la fecha cuenta con tres valoraciones o clasificación en fase de alta seguridad, regimen cerrado en el tratamiento, sin que obre nueva valoración o avance en el proceso de rehabilitación, de conformidad con lo establecido en el artículo 144 de la ley 65 de 1993, dictamen necesario para su caso a fin de determinar el verdadero progreso y asimilación en el tratamiento penitenciario, acorde con la valoración de las conductas punibles por las cuales fue condenado aquí acumuladas.

Es importante saber sobre el avance en el proceso del tratamiento penitenciario recomendado a AIMER SERRANO SERRANO, si acorde con el examen del grupo interdisciplinario (CONSEJO DE EVALUACION Y TRATAMIENTO) se encuentra o ha alcanzado una fase de confianza o mínima, que es la afín con la Libertad Condicional, en consecuencia, se considera que no acude este requisito, para la procedencia del beneficio solicitado aún, por lo que, es necesario requerir en tal sentido al centro carcelario, CONSEJO DE EVALUACION Y TRATAMIENTO una valoración extraordinaria, para establecer si se cumple o no esta exigencia para la procedencia del beneficio solicitado, atendiendo la ponderación que esta Ejecutoria debe hacer de tal tratamiento, frente a la gravedad de las conductas por las que se sancionó al prenombrado, este caso lo amerita.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

3.2.4.- Frente a la reparación de la victima, se advierte que, del contenido de las sentencias, lo siguiente:

En cuanto a la sentencia, proferida por el juzgado 2 Penal del Circuito Especializado de Bucaramanga, radicado 2015-00005-00 N.I. 7468, mediante oficio 247roq de 3 de mayo de 2017, allegado por el Juzgado 2 Penal del Circuito Especializado de Bucaramanga, certifica que a esa fecha no se adelanta incidente de reparación en el aludido radicado.

Por la sentencia, proferida por el Juzgado Penal del Circuito de Fresno Tolima, radicado, 2012-00136, delito uso de documento público falso y falsedad personal, por la naturaleza y modalidad de las conductas, toda vez que ante la autoridad de policía presento documento de identificación falso, no resulta posible individualizar o identificar una victima, siendo el bien jurídico tutelado la fecha pública.

Finalmente, la sentencia proferida por el Juzgado 3 Penal del Circuito Especializado de Bucaramanga, radicado 2011-00010-00, se aceptó el acuerdo conciliatorio suscrita con ECOPETROL, concretado en una enmienda pública sobre arrepentimiento y compromiso de no volver a delinquir en conductas referidas al apoderamiento de hidrocarburos y de otra parte, en un compromiso económico, cifrando la suma indemnizatoria de los perjuicios causados en cuantía de $2.000.000, pagados en 10 cuotas mensuales de $200.000, a partir del mes siguiente a la ejecutoria de la sentencia. Revisada la actuación no encuentra soporte alguno que permita corroborar que el valor fue pagado conforme se acordó, por lo que se hacer necesario requerir al Juzgado fallador, al PPL y al Ecopetrol, para que informen sobre el particular.

3.2.5.- Sobre el arraigo del sentenciado, entendido dicho concepto como el lugar de domicilio, asiento familiar, de negocios o trabajo que tiene una persona y respecto del cual posee ánimo de permanencia, conviene traer a colación algunas consideraciones hechas por la Corte Suprema de Justicia en relación con el arraigo, sobre el particular el máximo tribunal expresó en sentencia de febrero lo siguiente:

"En lo que atañe al arraigo familiar y social del sentenciado, la teleología de la norma es clara, asegurar la efectiva privación de la libertad en el domicilio. Por ello, el juez está llamado a valorar los diferentes nexos que el condenado tiene con un lugar determinado, para así contar con un referente objetivo que le permita suponer fundadamente que aquél no evadirá el cumplimiento de la pena."

Sobre este requisito encontramos acorde con la información suministrada por la esposa ALEJANDRA MARIA PARODY TOVAR, que tiene su domicilio en la DIAGONAL 91 A BIS SUR # 14 I -22 urbanización VALLE DE CAFAM LOCALIDAD DE USME BOGOTA, teléfono de contacto 361166578288, sin embargo tal información no resulta suficiente, para le procedencia del subrogado, pues resulta necesario verificar por este despacho, que acontece con su grupo familiar, como son las relaciones y que apoyo le prestarían para su retorno y reintegro a la sociedad, pues no se debe perder de vista que la familia es la base fundamental de la sociedad y para este caso, el apoyo, afecto y acompañamiento resultan de trascendental importancia para su reinserción en la sociedad, no solo está en juego el interés legítimo de acceder a la libertad del penado sino la protección real de la sociedad, por lo que se ordenará la verificación del mismo por el área de Asistencia Social.

3.2.6. Análisis de la conducta punible.

Frente a este punto, como se anotó en el inicio de este acápite, atendiendo los parámetros jurisprudenciales que orientan tal valoración por parte del Juez de Ejecución de Penas, frente a la procedencia del subrogado de la libertad condicional, la conducta punible desplegada por el sentenciado debe ser valorada en esta instancia procesal, sin que esa situación resulte contraria al principio non bis in idem, pues esta nueva valoración se efectúa a fin de analizar aspectos diferentes a los estudiados por el Juez de Conocimiento, como lo son; el tratamiento penitenciario, la valoración de la conducta y la necesidad de continuar con la ejecución de la pena.

Adicional, reitera la Corte además de lo anterior, que el Juez ejecutor no puede apartarse del contenido de la sentencia condenatoria al momento de evaluar la procedencia del subrogado penal, pues debe tener en cuenta el comportamiento punible valorado previamente en el fallo por el Juez de conocimiento, con la finalidad única de establecer la necesidad de continuar o no, con el tratamiento penitenciario a partir del comportamiento carcelario del condenado. Dicha valoración debe tener en cuenta todas las consideraciones, circunstancias y elementos hechos por el Juez fallador en sentencia, sean estas favorables o desfavorables al momento de estudiar el otorgamiento o no de la libertad condicional.

Al respecto en sentencia de fecha 27 de enero de 1999, Mp. Jorge Aníbal Gómez Gallego, la Corte, puntualizo:

"En los mismos términos, cuando la norma acusada dice que la libertad condicional podrá concederse previa valoración de la gravedad de la conducta, no significa que el Juez de Ejecución de Penas y Medida de Seguridad quede autorizado para valorar la gravedad de la conducta. Lo que la norma indica es que dicho funcionario deberá tener en cuenta la gravedad del comportamiento punible, calificado y valorado previamente en la sentencia condenatoria por el juez de conocimiento, como criterio para conceder el subrogado penal.

Es necesario tener en cuenta la gravedad del delito para establecer el pronóstico de readaptación del condenado a la sociedad, "la gravedad del delito en su aspecto objetivo y subjetivo (valoración legal, modalidades y móviles), es un ingrediente importante en el juicio de valor que constituye el pronóstico de readaptación social, pues el fin de la ejecución de la pena apunta tanto a una readecuación del comportamiento del individuo para su vida futura en sociedad, como también a proteger a la comunidad de nuevas conductas delictivas"

Resalta, además, la necesidad de asignar un orden y racionalizar la manera como se realizará la valoración de la conducta punible, por el Juez de Ejecución de Penas, garantizando el principio de igualdad y reduciendo la arbitrariedad, así:

"De tal modo, sin pretender mecanizar o cuantificar la valoración de la conducta punible, a manera de ejemplo es razonable suponer que entre más gravosa sea la conducta punible, más exigente será el Juez de ejecución de penas para conceder el subrogado de la libertad condicional. Por el contrario, entre menos grave sea la conducta, menos exigente será el juez para conceder dicho subrogado".

Hechas las anteriores precisiones, esta Juez ejecutora, realizara la valoración de la conducta punible en el caso concreto.

Tal y como se mencionó anteriormente, se tiene que el sentenciado AIMER SERRANO SERRANO, fue condenado dentro de los radicados: 2015-00005 N.I. 7468; a la pena de 17 AÑOS 6 MESES DE PRISIÓN, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término y prohibición para la tenencia y porte de armas de fuego por el lapso de 1 año, tras ser hallado autor penalmente responsable de los punibles de HOMICIDIO AGRAVADO EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES Y CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO, por hechos acaecidos en 2 de mayo de 2012; Radicado 2011- 00010, el Juzgado

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

3° Penal del Circuito Especializado con Función de Conocimiento de Bucaramanga - Santander, mediante sentencia dictada el 8 de marzo de 2017, lo condeno a 60 meses de prisión, tras ser hallado autor penalmente responsable de los punibles de RECEPTACION DE HIDROCARBUROS, PORTE ILEGAL DE ARMAS O MUNICIONES DE USO PRIVATIVO DE LAS FUERZAS MILITARES y FALSEDAD MATERIAL EN DOCUMENTO PUBLICO, por hechos de 19 de febrero de 2011, y Radicado 2012- 00136, el Juzgado Penal del Circuito, con Función de Conocimiento de Fresno Tolima el 30 de noviembre de 2012, lo condeno a la pena principal de 42 MESES DE PRISIÓN, tras ser hallado autor penalmente responsable de los punibles de USO DE DOCUMENTO PUBLICO FALSO en concurso con FALSEDAD PERSONAL, por hechos de 22 de julio de 2012.

Contexto factico, que no obstante las penas impuestas provenir de los preacuerdos suscritos con la Fiscalía, de la situación fáctica y antijuricidad de las conductas ilícitas por las cuales finalmente fue condenado, quedo consignado y comprobado que el penado AIMER SERRANO SERRANO lideraba una organización criminal dedicada principalmente apoderamiento de hidrocarburos, tráfico de estupefacientes y homicidios varios en modalidad de sicariato, fue quien ofreció dos millones de pesos por la ejecución de OSCAR SANABRIA MORENO, quien finalmente fue atacado y ultimado con disparos de armas de fuego; además en otro hecho, que también fue objeto de condena, precisamente en su búsqueda, ubicación y aprehensión, se comprueba su continuidad en el mundo ilícito, específicamente en la receptación de hidrocarburos, porte de armas de fuego de uso privativo de la fuerzas militares e identificarse documentos falsos.

Los ilícitos en los que incurrió el prenombrado sentenciado, resultan altamente reprochables y nocivos para la comunidad en general, de una parte afectaron bienes jurídicos de la mayor importancia en el conglomerado, como es la vida e integridad personal, la seguridad pública, la Fe publica y el orden económico y social, y de la otra, generaron zozobra, intranquilidad, inseguridad a la sociedad, aunado a que no solo logro el quebrantamiento de la vida, Fe y seguridad públicas, sino que la actividad criminal que lideraba abarcaba el apoderamiento de hidrocarburos, el tráfico de estupefacientes y homicidio en la modalidad de sicariato, afectando otros valores fundamentales, como la salud pública, que son preponderantes para el buen funcionamiento de una sociedad, guardando relación con los aspecto facticos y lesividad y pluriofensividad de las conductas enrostradas, que si bien las penas individuales y acumulada son la resultante del preacuerdo con la Fiscalía, por lo que obtuvo una considerable rebaja de la pena, en nada desdibuja la lesividad de las conductas endilgadas e impacto en la sociedad.

Se observa entonces, que el actuar delictivo, del sentenciado SERRANO SERRANO, genera un alto grado de reproche, pues como quedo consignado en sentencia condenatoria, los ilícitos cometidos por el precitado, generaron una grave lesión a los bienes jurídicos de la VIDA, INTEGRIDAD PERSONAL, SEGURIDAD PUBLICA, FE PUBLICA, SALUD PUBLICA Y ORDEN ECONOMICO Y SOCIAL y otros, que son indispensables para mantener en armonía la sociedad.

Entonces, valorado así el delito y conforme con las exigencias del artículo 64 del Código Penal, para la procedencia de la libertad condicional, cuyo fin único es diagnosticar que ya en libertad el sentenciado readecuara su conducta para no transgredir nuevamente los bienes jurídicamente tutelados y estará conforme con tal situación; y conforme lo anteriormente manifestado, atendiendo a la valoración en el punto de la lesividad de las conductas punibles por las cuales fue condenado, debe primar la proteccion del interés general frente a su pretensión particular de obtener la libertad condicional, se concluye que el tratamiento intramural debe continuar para que se cumpla de manera cabal los fines de prevención especial y general positiva y negativa, que en parte se matizaran en el progreso del tratamiento penitenciario, sino hasta culminar la pena impuesta, si por lo menos, en una fase de confianza o mínima seguridad, compatible con la libertad condicional, el caso que aquí nos ocupa lo amerita.

Así, pues si bien es cierto que el penado ha estado privado de la libertad 138 meses y 28 días, debe tenerse en cuenta que su comportamiento en el centro penitenciario no ha sido del todo bueno y ejemplar, registrando en periodo reciente, no obstante largo periodo de privación de libertad, conducta regular y mala y sancione disciplinaria por falta en el reglamento interno, lo lleva inferir falencias de asimilación en el largo proceso de rehabilitación, llama la atención que a la fecha no se ha evaluado el progreso en el tratamiento sugerido, pues tres veces ha sido clasificado en "alta seguridad, debe tenerse en cuenta que en nuestro país el tratamiento penitenciario es progresivo y su finalidad es preparar al condenado para la vida en libertad, a través de actividades que el Consejo de Evaluación y Tratamiento del centro de reclusión recomienda para cada caso en particular, entonces, no se considera aconsejable recomendar la libertad de un interno que no ha sido evaluado por el grupo interdisciplinario para establecer que no requiere más tratamiento o de requerirlo haya superado satisfactoriamente las fases compatibles con la libertad condicional, el caso en cuestión lo amerita.

Lo anterior, no puede abordarse con ligereza pues no de balde contemplo el legislador la implementación de un sistema penitenciario de tratamiento progresivo, a fin de preparar al penado para la vida en libertad teniendo en cuenta no solo el fin resocializador de la pena, sino además el fin de prevención general, entonces en este momento, no se encuentran los argumentos necesarios para arribar objetivamente a considerar que la sociedad no se verá en peligro nuevamente para anticipar el retorno el sentenciado a la sociedad, pues la magnitud de la lesividad de las conductas delictivas como quedo consignado imponen en este caso la mayor drasticidad y exigencia en el proceso institucional como quedo arroba señalado, de verifique las condiciones favorables de su arraigo familiar y se tenga conocimiento de que los perjuicios causados con los reatos se encuentran satisfechos.

Ahora bien, al realizar el test de ponderación entre la pena acumulada impuesta conforme a la valoración de las conductas sancionadas, el grado de vulneración de los bienes jurídicamente tutelados y el proceso de resocialización que a la fecha ha adelantado el sentenciado; es evidente que dicho proceso al que fue sometido es progresivo y a la fecha le extracta algunas consecuencias positivas, no resulta suficiente frente al grado de vulneración y lesividad de los bienes jurídicos tutelados, esto es la vida, integridad personal, fe, seguridad, la salud públicas y orden económico y social, además debe mirarse la naturaleza del delito como la magnitud del daño que se causa, daño a la victimas directas, a la sociedad, a la convivencia pacífica, a la economía de los estados, manteniendo la sociedad en permanente zozobra, dejando en evidencia en su proceder un alto grado de insensibilidad e irrespeto por su congéneres, no obstante el legítimo interés del penado de obtener su libertad, por lo que amerita y se torna necesario con mayor rigurosidad aplicar un tratamiento de resocialización concienzudo que cumpla efectivamente con las finalidades del mismo y así lograr la completa readaptación del sancionado para retomar su vida en comunidad, es lo mínimo que espera la sociedad frente a la magnitud y lesividad de las conductas desplegadas.

Debe advertirse, que No solo basta el cumplimiento objetivo del tiempo de privación física para acceder automáticamente a la libertad sino que además debe satisfacerse la exigencia de orden subjetivo en correlación con la valoración de la conductas punibles, que resulta ser de mayor importancia en este caso por cuanto es la que permite considerar motivadamente que no se requiere la continuidad de la ejecución de la pena, luego, su comportamiento, personalidad y progreso en el tratamiento debe ser objeto de control, evaluación y verificación por parte del Centro Carcelario, en este caso por el CONSEJO DE EVALUACION Y TRATAMIENTO y luego examinado por esta ejecutora el concepto actualizado, para decidir lo que en derecho corresponda si se debe anticipar su retorno a la sociedad.

Por consiguiente, atendiendo al principio de reserva judicial, este Despacho se apartará del concepto favorable emitido por el Consejo de Disciplina, por la facultad judicial que en materia de libertad radica en cabeza del operador judicial, pues a pesar de que el sentenciado ha demostrado cierto avance en el tratamiento durante su privación de libertad, no se satisfacen a cabalidad los requisitos previstos en la norma en cuanto al suficiente y debido tratamiento penitenciario, atendiendo a la valoración de las conductas, las cuales resultan dignas del

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

máximo reproche, por lo cual se considera indispensable que el penado continué privado de la libertad para que cumpla la totalidad de la sanción de manera intramural, mientras se completa el tratamiento penitenciario en aras de lograr una verdadera resocialización, sin perjuicio de examinar periódicamente su progreso en las fases del tratamiento, atendiendo al concepto de Consejo de Evaluación y Tratamiento del Penal, pues solo así podría garantizarse materialmente a la sociedad, que no se verá desprotegida con la ocurrencia de actividades delictivas de análoga naturaleza que pudiera desplegar de nuevo el sentenciado, se verifique que no se adelantó incidente de reparación o se pagaron los perjuicios y se constate las condiciones favorables de su arraigo familiar y social.

De conformidad con lo anteriormente expuesto, sirvan estos argumentos para dar respuesta a la solicitud elevada, advirtiendo que este despacho no concederá por ahora la libertad condicional al sentenciado AIMER SERRANO SERRANO C.C. 1099544426.

4.- De otras determinaciones:

De otra parte, y con el objeto de contar con los suficientes elementos de convicción para evaluar periódicamente la procedencia del subrogado de libertad condicional del interno AIMER SERRANO SERRANO C.C. 1099544426, acorde con las consideraciones de la parte motiva, es procedente y se ordena:

4.1.- En primer lugar, no obstante, la profesional del derecho **ALEJANDRA MARIA PARODY TOVAR**, entre otros, allegó escrito en el que, al parecer, el sentenciado AIMER SERRANO SERRANO le otorgó poder, debe tenerse en cuenta que, el mismo carece de presentación personal del PPL, para su caso el "pase de jurídica" como adolece también de la firma o antefirma de la profesional, por consiguiente, , el Despacho se abstendrá de dar trámite a dicho memorial y de reconocer personería para actuar en las diligencias.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Penal, ha puntualizado que:

"Cuando el artículo 5° del Decreto 806 de 2020 consagra que "Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos", lo que está indicando es que el poderdante, para el caso JUAN FRANCISCO SUÁREZ GAEVIS, debe remitir, por ejemplo, por correo electrónico dicho poder o por "Intercambio Electrónico de Datos (EDI)", bien sea directamente a la autoridad judicial o así dárselo a conocer a su abogado, para que éste vía electrónica lo ponga de presente a la Administración de Justicia. Ello no ocurrió en el sub examine, pues revisados los remitentes en la cadena de correos electrónicos no se vislumbra por ninguna parte la manifestación expresa por parte del procesado de querer otorgar poder".[1]

De manera que, el poder y escritos allegados no serán tenidos en cuenta entre tanto se aporte a la actuación original o copia del poder conferido con la debida presentación personal del penado en este caso el correspondiente pase de jurídica del establecimiento penitenciario, requisitos mínimos de acuerdo con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020. Por lo que, se **requerirá** a la profesional ALEJANDRA MARIA PARODY TOVAR, para que se sirva aportar el poder especial en debida forma, por el medio más expedito, precisando el alcance del mismo en lo que tiene que ver con la defensa en este asunto, si es únicamente para solicitar los subrogados penales o la defensa plena en la actuación.

Se ha de aclarar a la profesional del derecho, que la calidad que la habilita y le da personería para actuar legítimamente en este proceso es el poder especial otorgado en debida forma por el PPL AIMER SERRANO SERANO como defensora para este proceso, no la calidad de esposa del privado dela libertad o ser representante legal de la fundación, toda vez que se advierte que ha presentado sendas peticiones y memoriales aduciendo la calidad de esposa del PPL SERRANO SERRANO y como representante legal de la Fundación Milagros Fe y Esperanza, que no serán tenido en cuenta, por cuanto no es parte en el proceso.

4.2.- En cuanto a la solicitud incoada por NICOLE FERNANDA PEÑA SERRANO, de la cual corre traslado la Procuradora Judicial I Penal asignada este despacho, se le ha de enterar a la

[1] Corte Suprema de Justicia Sala de Casacion Penal, Radicado 55194, auto 3 de septiembre de 2020. MP. Hugo Quintero Bernete.

peticionaria por el medio más expedito al correo suministrado, que este estrado judicial vigila y ejecuta la pena impuesta a AIMER SERRANO SERANO con ocasión a las sentencias proferidas dentro de los radicados: 2015-00005 N.I. 7468, sentencia condenatoria emitida por el Juzgado 2 Penal del Circuito Especializado de Bucaramanga de 17 AÑOS 6 MESES DE PRISIÓN, tras ser hallado autor penalmente responsable de los punibles de HOMICIDIO AGRAVADO EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES Y CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO, por hechos acaecidos en 2 de mayo de 2012; Radicado 2011- 00010, sentencia emitida por el Juzgado 3° Penal del Circuito Especializado con Función de Conocimiento de Bucaramanga - Santander, de 8 de marzo de 2017, que lo condeno a 60 meses de prisión, tras ser hallado autor penalmente responsable de los punibles de RECEPTACION DE HIDROCARBUROS, PORTE ILEGAL DE ARMAS O MUNICIONES DE USO PRIVATIVO DE LAS FUERZAS MILITARES y FALSEDAD MATERIAL EN DOCUMENTO PUBLICO, por hechos de 19 de febrero de 2011, y Radicado, 2012- 00136, sentencia emitida por el Juzgado Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Fresno Tolima de 30 de noviembre de 2012, que lo condeno a la pena principal de 42 MESES DE PRISIÓN, tras ser hallado autor penalmente responsable de los punibles de USO DE DOCUMENTO PUBLICO FALSO en concurso con FALSEDAD PERSONAL, por hechos de 22 de julio de 2012; sentencias ejecutoriadas cuyas penas fueron acumuladas, para quedarle en definitiva pena por cumplir 260 meses de prisión. En cuanto a la rectificación de la información, en su sentir errada y falsa que viene emitiendo diferentes medios de comunicación que involucran a su tío AIMER SERRANO SERANO, protección del "habas data", debe dirigirse a cada uno de los medios de información involucrados para que corrijan la información o en su defecto; cuenta con las acciones de índole legal, administrativo o constitucional que considere pertinentes.

4.3.- Al CONSEJO DE EVALUACION Y TRATAMIENTO DEL COBOG LA PICOTA, teniendo en cuenta que el penado se encuentra en fase de "alta seguridad"; conforme lo regula la Ley 65 de 1993, Acuerdo 11 de 1995, artículo 79, Resolución 7302 de 2005, artículos 4,9,10, y demás normas concordantes, realice extraordinariamente evaluación, con énfasis en el componente subjetivo, para determinar si el precitado requiere más tratamiento penitenciario o en su defecto se efectúe "seguimiento en fase o cambio de fase" y se emita el correspondiente concepto actualizado, dictamen que se requiere para evaluar el progreso real en el tratamiento penitenciario dispuesto para AIMER SERRANO SERANO y examinar periódicamente la procedencia de anticipar su retorno a la sociedad.

En consecuencia, con la comunicación al CET adjúntese copia de este proveído, para lo de su competencia.

4.4.- Solicitar a la POLICIA NACIONAL DE COLOMBIA- DIJIN INTERPOL, se sirva certificar los antecedentes judiciales, anotaciones y ordenes de captura vigentes, actualizados que registre el precitado.

4.5.- Solicitar a los Juzgados 3 Penal del Circuito Especializado de Bucaramanga, se sirva certificar si dentro del radicado 2011-00010-00, condenado AIMER SERRANO SERRANO C.C. 1099544426, se acredito el pago del acuerdo conciliatorio aprobado en sentencia de 8 de marzo de 2017, donde fue victima ECOPETROL, de ser así, se remita los soportes pertinentes del pago.

Al juzgado 2 Penal del Circuito Especializado de Bucaramanga, para que certifique si se adelanto incidente de reparación por los daños causados, por los hechos que fueron motivo de sentencia radicado 2015-00005-00 N.I. 7468 de fecha 2 de marzo de 2006 contra el precitado.

4.6.- Requerir al PPL AIMER SERRANO SERRANO, para que se sirva acreditar el pago de los perjuicios a que se llegó en el acuerdo conciliatorio con ECOPETROL, sentencia de 8 de marzo de 2017, radicado 2011-00010; a la par, A ECOPETROL, para que certifique si los perjuicios pactados fueron pagados en las cuotas y monto conciliado y probado en sentencia.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

4.7.- Comoquiera que obrar información sobre el domicilio y arraigo del penado, en la DIAGONASL 91 A BIS SUR # 14 I – 22 BARRIO VALLES DE CAFAM LOCALIDAD DE USME BOGOTA, contacto ALEJANDRA MARIA PARODY TOVAR (ESPOSA), MOVIL 3116578288, por intermedio del Área de Asistencia Social, se verifique y constate el arraigo y condiciones familiares y sociales del penado SERRANO SERRANO.

Durante la visita, además de las situaciones que en razón de sus funciones establece el Asistente Social, deberá verificar:

A. El tipo de vinculo y antigüedad del mismo que existe entre el sentenciado y las personas que habitan la residencia, y si las mismas lo aceptan en el lugar para continuar purgando la pena que le fue impuesta.

B. Determinar la clase de arraigo familiar y social que tiene el sentenciado en el lugar, ánimo de permanencia y antigüedad en el sector, condiciones favorables, en lo económico, afectivo, convivencia y del sector para el beneficio. Cual ha sido el apoyo y desde cuando, durante el tiempo de privación de la libertad, establecer condiciones del menor hijo.

C. Las demás que considere pertinentes para la concesión de los beneficios consagrados en la Ley.

Información necesaria para examinar más adelante la procedencia de los beneficios consagrados en la ley.

4.8.- Informar Al CONGRESO DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA-COMISION LEGAL DE DERECHOS HUMANOS Y AUDIENCIAS, de la decisión adoptada, adjuntando copia de esta providencia, conforme a la solicitud elevada, para lo pertinente.

Finalmente, se dispondrá la remisión de copias de este auto al COBOG LA PICOTOA a donde de se encuentra el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Por lo expuesto, EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,

R E S U E L V E:

PRIMERO: NO CONCEDER por ahora el subrogado de la LIBERTAD CONDICIONAL a AIMER SERRANO SERRANO identificado con la cédula de ciudadanía No. 1099544426, por las razones antes anotadas.

SEGUNDO: DESE cumplimiento, por el Centro De Servicios Administrativos de estos juzgados, a lo ordenado en el acápite de "otras determinaciones".

TERCERO: REMITIR COPIA de este proveído a la COBOG LA PICOTA DE BOGOTA D.C., donde se encuentra el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

FECHA DE ENTRGA 22-Feb-24

PABELLÓN 31

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 7468

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ **A.I.** X **OFI.** ____ **OTRO** ____ **Nro.** 195

FECHA DE ACTUACION: 19-Feb-24

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 22/02/24

NOMBRE DE INTERNO (PPL): AIMER SERRANO 02-22-2024 REPOSICION CON SUBSIDIO. APELACION

FIRMA PPL: AIMER S. S

CC: 1049544426

TD: 89833

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X **NO** ____

HUELLA DACTILAR:

SIERMS - CSJ NOTIFICACION

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Mar 14/05/2024 14:55

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 22 de febrero de 2024 12:06 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 7468- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024-195 - CONDENADO: AIMER SERRANO SERRANO

NI 7468- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024-195 - CONDENADO: AIMER SERRANO SERRANO

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

No- 22-02-24

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

Radicado:	25754600065520150623200 NI. 7874 LEY 906/04
Condenados:	**MIGUEL ANGEL GARCIA CASTELLANOS**
Delito:	FABRICACION, TRAFICO O PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO, HOMICIDIO AGRAVADO
Reclusión:	COBOG LA PICOTA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 - 208

Bogotá D. C., febrero veinte (20) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO A RESOLVER

Procede el Despacho a decidir sobre el beneficio de permiso de salida de hasta por setenta y dos horas en favor del sentenciado **MIGUEL ANGEL GARCIA CASTELLANOS,** de acuerdo con la propuesta allegada por el centro de reclusión.

2. ANTECEDENTES

1.- El 31 de agosto de 2018, el Juzgado Primero Penal del Circuito con Funciones de conocimiento de Soacha (Cundinamarca), condenó a **MIGUEL ANGEL GARCIA CASTELLANOS** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.073.674.815, a la pena principal de **212 meses** de prisión, y a la pena accesoria de inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo periodo, al haber sido hallado cómplice responsable del delito de homicidio agravado en concurso con fabricación, trafico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones, previstos en los artículos 103, 104 numeral 7 y 365 del CP., negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Dicha sanción la cumple desde el 31 de mayo de 2018, fecha en la que fue capturado por orden de captura emitida por Juez de Garantías, y le fue impuesta medida de aseguramiento, a la fecha.

2.- El 6 de junio de 2019, este despacho avocó el conocimiento de las presentes diligencias.

3.- Se le ha reconocido redención de pena así:
28 días, el 12 de agosto de 2020.
366 días, el 4 de abril de 2023.
49 días, el 30 de junio de 2023.
57 días, el 20 de septiembre de 2023.

4.- El 30 de junio de 2022, se aclaró que el condenado para esa fecha había cumplido entre tiempo físico y redención reconocido para ese momento, 49 meses y 28 días.

5.- El 24 de noviembre de 2023, ingresó oficio del 14 de noviembre de esa anualidad, con el que se adjuntó propuesta de beneficio administrativo de permiso de hasta por 72 horas.

6.- El 17 de enero de 2024, se recibió memorial suscrito por el condenado solicitando se apruebe el beneficio de permiso de hasta por 72 horas, argumentando que, cumple con los requisitos contemplados en la norma.

3. CONSIDERACIONES

El Complejo Carcelario y Penitenciario con Alta, Media y Mínima Seguridad de Bogotá La Picota, allegó junto con oficio del 14 de noviembre de 2023, cierta documentación a fin de estudiar la aprobación del beneficio de permiso de hasta por 72 horas deprecado por el sentenciado **MIGUEL ANGEL GARCIA CASTELLANOS**, en virtud de lo normado en el artículo 38 numeral 5 de la Ley 906 de 2004.

El artículo 147 de la Ley 65 de 1993, consagra los requisitos *sine qua non* para la concesión del permiso de las 72 horas como son: 1.- Estar en la fase de mediana seguridad; 2.- Haber descontado una tercera parte de la pena impuesta; 3.- No tener requerimientos de ninguna autoridad, 4.- No registrar fuga ni tentativa de ella, durante el desarrollo del proceso ni la ejecución de la sentencia condenatoria; 5.- Haber descontado el setenta por ciento (70%) de la pena impuesta, tratándose de condenados por los delitos de competencia de los jueces penales del circuito especializados; 6.- Haber trabajado, estudiado o enseñado durante la reclusión; y 7.- observado buena conducta, certificada por el Consejo de Disciplina.

De conformidad con las previsiones señaladas procederá el despacho a verificar su concurrencia de la manera como se indica:

En primer lugar, se establece que la **tercera parte de la pena de 212 meses de prisión impuesta a MIGUEL ANGEL GARCIA CASTELLANOS equivale a 70 meses y 20 días.** El prenombrado ha

descontado un total de **85 meses y 10 días** de su pena, que corresponden a los 68 meses y 20 días, descontados desde el 31 de mayo de 2018 -cuando fue capturado y le fue impuesta medida de aseguramiento en centro de reclusión- a la fecha, más los 16 meses y 20 días de redención reconocidos hasta el momento; por lo que se cumple el requisito objetivo que prevé la norma citada en precedencia.

Lo anterior habilita el estudio de las demás exigencias, esto es; lo relativo al comportamiento del condenado en el penal, y el análisis de sus registros judiciales.

El COBOG de Bogotá "La Picota" allegó al expediente con el oficio de solicitud de aprobación de la propuesta de reconocimiento para beneficio administrativo, la documentación que se relaciona a continuación:

- Histórico de certificados de calificación de conducta, en donde se evidencia que, durante la reclusión, se ha catalogado la conducta de **MIGUEL ANGEL GARCIA CASTELLANOS**, como buena y ejemplar, hasta el 2 de octubre de 2023.

- Acta de visita domiciliaria y aceptación para recibirle en el domicilio atendida por ROSELIN MARTINEZ ROSALES, quien se identificó como esposa del penado, acta suscrita por responsable del área de atención y tratamiento del COBOG La Picota.

- Comunicación con la que se informa al sentenciado que fue clasificado en fase de MEDIANA SEGURIDAD según acta del 24 de agosto de 2023, No. 113-037-2023.

- Certificado antecedentes penales expedido por la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL (DIJIN) de la Policía Nacional, donde registra el radicado de la referencia y el radicado 257546000392200800700, en el que, según se informa, le fue concedido el subrogado penal, según sentencia emitida por el Juzgado 2° Penal del Circuito de Soacha. En este punto debe precisarse que, aunque registra otra sentencia, de lo registrado en el reporte allegado, no se advierte que, hubiera sido dentro de los 5 años anteriores.

Por consiguiente, teniendo en cuenta que se constató por la Oficina de trabajo social el lugar de ubicación del recluso durante la vigencia del permiso en caso de que fuere concedido, que se ha hecho constar que al sentenciado no le figuran requerimientos de otras autoridades judiciales, que ha mantenido conducta en grado de ejemplar durante el tratamiento penitenciario, que ha sido clasificado en la fase de mediana seguridad *(que comprende un periodo semiabierto)*, que no se adelanta en su contra ninguna investigación disciplinaria, y que se ven satisfechos los requisitos señalados en el artículo 147 de la Ley 65 de 1993, **se aprobará la propuesta presentada por la Dirección y Asesoría Jurídica del centro de reclusión a efectos de conceder permiso de hasta por setenta y dos (72) horas al interno MIGUEL ANGEL GARCIA CASTELLANOS,** siempre que a la fecha de su otorgamiento no surja una causal excluyente del beneficio, por lo que así se dispondrá en la parte resolutiva, aclarando que de otorgarse la prebenda, deberá remitirse a este despacho copia del acto administrativo que así lo disponga.

Corolario a lo anotado, se remitirá a la Oficina de la Asesoría Jurídica del Complejo Carcelario y Penitenciario con Alta, Media y Mínima Seguridad de Bogotá La Picota, COPIA de la documentación remitida a este despacho con la Propuesta en cita, junto con COPIA **de la presente decisión**, para que obre dentro de la hoja de vida del mencionado condenado para los fines de ley correspondientes.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO. - APROBAR la propuesta del beneficio administrativo de permiso de hasta por setenta y dos (72) horas al interno **MIGUEL ANGEL GARCIA CASTELLANOS** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.073.674.815, siempre que para la fecha de su otorgamiento no surja una causal que excluya el goce del beneficio. Se aclara que, de otorgarse el mencionado beneficio, deberá remitirse a este despacho copia del acto administrativo que así lo disponga.

SEGUNDO. - Por el Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, **REMITIR** COPIA de la documentación remitida a este despacho con la Propuesta en cita, junto con COPIA **de esta decisión** a la Oficina Jurídica del Complejo Carcelario y Penitenciario con Alta, Media y Mínima Seguridad de Bogotá La Picota, donde se encuentra el condenado para que obre en su respectiva hoja de vida y para los fines de ley correspondientes.

Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

LFRC

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

FECHA DE ENTRGA 22-Feb-24

PABELLÓN 7

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 78724

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 208

FECHA DE ACTUACION: 20-Feb-24

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 22 02 2024

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Misael Angel Garcia

FIRMA PPL:

CC: 1073674813

TD: 98.330

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



JUZGADO - COPIA NO NOTIFICACION

ıda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procura
Para: Fidel Angel Pena Quintero
Mar 14/05/2024 14:55

El mensaje

Para:
Asunto: NI 7874- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 208 - CONDENADO: MIGUEL ANGEL GARCIA CASTELLANOS
Enviados: martes, 14 de mayo de 2024 19:55:14 (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik

fue leído el martes, 14 de mayo de 2024 19:54:53 (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik.

Responder Reenviar

Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque el remitente no esta en la lista de remitentes seguros.
Confío en el contenido de cfgarzon@procuraduria.gov.co. | Mostrar contenido bloqueado

ıda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procura
Para: Fidel Angel Pena Quintero
Mar 14/05/2024 14:55

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 22 de febrero de 2024 11:18 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 7874- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 208 - CONDENADO: MIGUEL ANGEL GARCIA CASTELLANOS

NI 7874- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 208 - CONDENADO: MIGUEL ANGEL GARCIA CASTELLANOS

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-000-2020-01710-00
Interno:	8488
Condenado:	**ABELINO SEGUNDO GONZALEZ HERNANDEZ**
Delito:	FABRICACIÓN, TRAFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES
Reclusión:	Prisión domiciliaria: CALLE 49 BIS SUR NO. 5 B 10 APTO 302 BARRIO SAN AGUSTIN DE LA LOCALIDAD DE RAFAEL URIBE URIBE de esta ciudad. VIGILA CPSM MODELO.
Decisión:	ABSTENERSE DE RECONOCER REDENCION DE PENA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 - 260

Bogotá D. C., marzo siete (07) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO

Emitir pronunciamiento sobre el eventual reconocimiento de redención de pena en favor del sentenciado **ABELINO SEGUNDO GONZALEZ HERNANDEZ**

2. ANTECEDENTES

1.- El 19 de julio de 2020, el Juzgado 28 Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de esta ciudad, condeno a **ABELINO SEGUNDO GONZALEZ HERNANDEZ identificado con C.C. No. 1.003.061.910,** a la pena principal de **60 meses de prisión**, a las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas y privación del derecho a la tenencia y porte de armas de juego por el mismo término, al haber sido hallado responsable del delito de Fabricación, Tráfico y Porte de Armas de Fuego, accesorios partes o municiones, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2.- El 24 de noviembre de 2021, la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, modificó la pena accesoria de **privación del derecho a la tenencia y porte de armas de fuego, fijándola en 2 años, 3 meses y 8 días**, confirmando en lo demás la sentencia de primera instancia.

3.- El sentenciado cumple la pena desde el 18 de noviembre de 2019, cuando fue aprehendido y le fue impuesta medida de aseguramiento en centro de reclusión.

4.- El 28 de julio de 2023, s**e reconoció al sentenciado, redención de pena por 146.6 días**.

5.- El 20 de septiembre de 2023, se concedió al penado, el sustituto de la Prisión Domiciliaria contemplado en el articulo 38G del CP. Previa suscripción de diligencia de compromiso y constitución de caución.

6.-E l 6 de febrero de 2024, ingreso oficio No. 114-CPMSBOG-OJ-LC-01971 sin fecha, con el que se adjuntó certificado de cómputos, cartilla biográfica y reporte de visitas positivas.

3. CONSIDERACIONES

La Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá La Modelo, allegó con oficio No. 114-CPMSBOG-OJ-LC-01971 sin fecha, certificado de cómputos por actividades para redención, realizadas por **ABELINO SEGUNDO GONZALEZ HERNANDEZ,** además de otros documentos, soportes de las exigencias del artículo 100 y s. s. de la Ley 65 de 1993, en concordancia con el artículo 6 de la Resolución 2376 del 17 de junio de 1997, expedida por el INPEC.

De acuerdo con el referido documento, el sentenciado **trabajó un total de 176 horas así:**
Certificado No. 19072718, en 2023, en octubre (152 horas), noviembre (24 horas).

El artículo 101 de la Ley 65 de 1993, condiciona la redención de pena para tener en cuenta la evaluación del trabajo, la educación o enseñanza y la conducta del interno, al punto que, si estas son negativas, el Juez de Ejecución de Penas debe abstenerse de conceder dicha redención.

Por consiguiente, teniendo en cuenta que la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá La Modelo, no aportó el certificado de calificación de conducta correspondiente a los meses de octubre y noviembre de 2023, **este Despacho se abstendrá de analizar lo correspondiente a la redención**

Las solicitudes deberán ser remitidas a las direcciones electrónicas correspondientes al Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

de pena registrada para esos meses *(176 horas)*, entre tanto el centro de reclusión aporte la calificación de conducta correspondiente.

Conviene anotar, que de la revisión del expediente y de la cartilla biográfica allegada no obra la calificación para los meses mencionados.

Finalmente, remitir copia de esta decisión a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá La Modelo, para que obre en su hoja de vida, con fines de consulta.

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: ABSTENERSE de **Evaluar y Reconocer la redención de pena** correspondiente a las actividades realizadas en los meses de octubre y noviembre de 2023, por **ABELINO SEGUNDO GONZALEZ HERNANDEZ identificado con C.C. No. 1.003.061.910**, entre tanto el centro de reclusión aporte el certificado de conducta correspondiente.

SEGUNDO: REMITIR COPIA de este proveído a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá La Modelo, donde se encuentra el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

X 21/03/2204
X ABELIN GONZALES
X 1003061910
X RECTA COPIA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

LTRC

Las solicitudes deberán ser remitidas a las direcciones electrónicas correspondientes al Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Mar 14/05/2024 14:21

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: miércoles, 13 de marzo de 2024 12:07 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 8488- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 260 - CONDENADO: ABELINO SEGUNDO GONZALEZ HERNANDEZ

NI 8488- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 260 - CONDENADO: ABELINO SEGUNDO GONZALEZ HERNANDEZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

Radicado:	11011-60-00-019-2011-07437-00
Interno:	11675
Condenados:	**ROLANDO OYOLA LOPEZ**
Delito:	HOMICIDIO TENTADO, FABRICACION, TRAFICO O PORTE ILEGAL DE ARMAS O MUNICIONES
Reclusión:	COMEB de Bogotá "La Picota"
Decisión:	REDENCION DE PENA CONCEDE LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA CONCEDE EXTINCION DE LA PENA

AUTOS INTERLOCUTORIO Nos. 2024 – 491/492/493

Bogotá D. C., mayo seis (06) de dos mil veinticuatro (2024)

1.- ASUNTO A RESOLVER

Emitir pronunciamiento en torno sobre **redención de pena y posible pena cumplida** en favor del sentenciado **ROLANDO OYOLA LÓPEZ,** acorde con documentación allegada.

2.- ANTECEDENTES PROCESALES RELEVATNES

1.- El 16 de agosto de 2012, el Juzgado 28 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **ROLANDO OYOLA LÓPEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1.016.004.040**, a la pena de 166 meses de prisión, y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, al hallarlo autor responsable del delito de homicidio en la modalidad de tentativa en concurso heterogéneo con fabricación, tráfico y porte de armas de fuego, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2.- El 18 de septiembre de 2015, el Juzgado 28 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **ROLANDO OYOLA LÓPEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1.016.004.040** al pago de $ 127.724.487 por concepto de daños materiales, y el equivalente a 100 S.M.L.M.V. por los daños morales ocasionados con la conducta desplegada.

3.- **Dicha sanción la cumple desde el 8 de marzo de 2012,** fecha en la que fue capturado y le fue impuesta medida de aseguramiento en centro de reclusión, hasta la fecha.

4.- El 17 de noviembre de 2015, este Despacho avocó el conocimiento de las presentes diligencias.

5.- Al sentenciado se le ha reconocido redención de pena así:
25 días, el 9 de diciembre de 2015.
280.5 días, el 4 de febrero de 2021.

163 días, el 23 de noviembre de 2022.
55 días, el 20 de enero de 2023.

6.- El 21 de julio de 2016, se ordenó la remisión por competencia de las diligencias a los Juzgados Homólogos de Tunja (Boyacá), por cuanto el sentenciado se encontraba privado de la libertad en el centro de reclusión del Barne.

7.- El 11 de agosto de 2016, el Juzgado 1° Ejecutor de Tunja, asumió el conocimiento de la actuación, ordenando la remisión por competencia para esta ciudad el 15 de mayo de 2019.

8.- El 30 de julio de 2019, se asumió nuevamente la ejecución de la pena.

9.- El 23 de noviembre de 2022, no se concedió la libertad por pena cumplida.

10.- El 20 de enero de 2023, no se concedió la libertad condicional por expresa prohibición legal.

11.- El 24 de enero de 2023, este despacho **redimió 24 días** de la pena que cumple el sentenciado.

12.- El **6 de mayo de 2024, a las 4:45 pm**, se recibió oficio No. 113-COBOG-AJUR-3401 de la misma fecha, mediante el cual el Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, remite documentos para estudio de redención, con la advertencia de posible pena cumplida.

3.- CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

3.1.- De la redención de pena

COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ LA PICOTA, allegó junto con el oficio No. 113-COBOG-AJUR-3171 del 7 de noviembre de 2023 los certificados de cómputos por actividades para redención realizadas por **ROLANDO OYOLA LÓPEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1.016.004.040,** además de otros documentos soportes de las exigencias del artículo 100 y s. s. de la Ley 65 de 1993, en concordancia con el artículo 6 de la Resolución 2376 del 17 de junio de 1997, expedida por el INPEC.

Conforme a los aludidos certificados se tiene que el sentenciado **trabajo 2.200 horas, así:**

-Certificado No. 18830725, en 2023; en enero (144 horas), en febrero (128 horas), en marzo (168 horas).
-Certificado No. 18905162, en 2023; en abril (144 horas), en mayo (152 horas), en junio (120 horas).
-Certificado No. 18993573, en 2023; en julio (152 horas), en agosto (96 horas), en septiembre (160 horas).
-Certificado No. 19081852, en 2023; en octubre (120 horas), en noviembre (152 horas), en diciembre (152 horas).
-Certificado No. 19179978, en 2024; en enero (136 horas), en febrero (112 horas), en marzo (144 horas).

-Certificado No. 19205557, en 2024; en abril (120 horas).

El artículo 101 de la Ley 65 de 1993, condiciona la redención de pena a tener en cuenta la evaluación del trabajo, la educación o enseñanza y la conducta del interno, al punto que, si esta es negativa, el Juez de Ejecución de Penas debe abstenerse de conceder dicha redención.

Para el caso que nos ocupa, tenemos que durante los meses en que el penado desarrollo actividades certificadas por el INPEC, su conducta fue calificada como **EJEMPLAR**, de igual forma el desempeño en las actividades que desarrolló durante el periodo que certifica el Establecimiento Carcelario fue **sobresaliente**, por tanto, se reúnen los requisitos del artículo 101 de la Ley 65 de 1993, para efectos de redención de pena.

Por ende, de conformidad con el artículo 82 de la ley 65 de 1993, que prevé que por cada dos días de trabajo se reconocerá uno de reclusión, sin obviar que no se podrán computar más de ocho horas diarias de actividad, se reconocerán **ciento treinta y siete punto cinco (137.5) días** de redención a **ROLANDO OYOLA LÓPEZ,** por las **2.200 horas** de trabajo realizadas.

3.2.-De la libertad por pena cumplida.

Como se anotó en el acápite de antecedentes, **ROLANDO OYOLA LÓPEZ**, se encuentra privado de la libertad en su domicilio por cuenta de estas diligencias de manera ininterrumpida desde el **8 de marzo de 2012** -*fecha en la que fue capturado y le fue impuesta medida de aseguramiento en centro de reclusión*-, hasta la fecha, en tiempo físico 145 meses y 28 días; Además, se reconocen 22 meses y 25 días de redención de pena.

Entonces, tenemos que **OYOLA LÓPEZ** cumple el total de la pena impuesta, en consecuencia se ordenará su liberación **INMEDIATA** e incondicional por cuenta del presente asunto, para cuyo efecto se librará la correspondiente boleta en tal sentido ante el Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá La Picota, por ser el establecimiento encargado de la vigilancia de la pena que viene cumpliendo el condenado, junto con el INPEC, entidades a las que además deberá informarse sobre la liberación del precitado.

3.3.-De la extinción y liberación definitiva.

De otra parte, se tendrá por cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas fijada en la sentencia en contra **ROLANDO OYOLA LÓPEZ**, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 53 del Código Penal toda vez que concurre con la pena privativa de la libertad. Corolario de lo anterior se rehabilitarán los derechos afectados con la sentencia de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 92 del Código Penal.

En ese orden de ideas, se decretará la extinción de la sanción penal y la pena accesoria impuestas en este asunto, y se ordenará que una vez adquiera ejecutoria esta providencia, se comunique a las mismas autoridades que conocieron de la sentencia condenatoria correspondiente, se realice el ocultamiento al público de las anotaciones registradas en el sistema Siglo XXI, respecto de este proceso; luego de lo cual se enviará el proceso a su lugar de origen.

3.4. Sobre la obligación de indemnizar los perjuicios

De otra parte, se tiene de la sentencia base de esta ejecución que al sancionado se le impuso pagar al pago de $ 127.724.487 por concepto de daños materiales, y el equivalente a 100 S.M.L.M.V., por los daños morales ocasionados con la conducta desplegada, a favor de la víctima reconocida en esta actuación, cuya indemnización no aparece acreditada en el expediente.

Sin embargo, es pertinente resaltar en este punto, que el artículo 99 del Código Penal, señala que: "*La acción civil derivada de la conducta punible se extingue por cualquiera de los modos consagrados en el código civil. La muerte del procesado, el indulto, la amnistía impropia, y, en general las causales de extinción de la punibilidad que no impliquen disposición del contenido económico de la obligación no extinguen la acción civil*".

Por tanto, atendiendo dicho parámetro legal, la extinción de la sanción penal aquí decretada, no incluye, ni afecta la condena al pago de perjuicios, por cuanto las víctimas cuentan con las acciones civiles para obtener el pago de dicha pretensión, en caso de no haberse cumplido por parte del sancionado la totalidad de la misma.

Finalmente, se dispondrá la remisión de copias de este auto al COMEB de Bogotá "La Picota", donde se encuentra el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: REDIMIR CIENTO TREINTA Y SIETE PUNTO CINCO (137.5) DIAS, por trabajo, a la pena que cumple **ROLANDO OYOLA LÓPEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1.016.004.040**, conforme quedo consignado en la parte motiva.

SEGUNDO: CONCEDER LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA al sentenciado **ROLANDO OYOLA LÓPEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1.016.004.040,** y demás generales de ley y características morfológicas consignadas en la sentencia.

SEGUNDO: LIBRAR la correspondiente boleta de libertad ante el COMEB de Bogotá "La Picota", en favor de **ROLANDO OYOLA LÓPEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1.016.004.040**, con la advertencia de que se materializará de no ser requerido por otra autoridad.

TERCERO: DECLARAR extinguidas la condena privativa de la libertad y la accesoria inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, proferida contra **ROLANDO OYOLA LÓPEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1.016.004.040**, respecto al radicado que aquí se ejecuta.

CUARTO: **ADVERTIR,** que la declaración de extinción de la pena por cumplimiento **NO SE HACE EXTENSIVA A LA CONDENA PARA EL PAGO DE PERJUICIOS**, toda vez que las víctimas cuentan con las acciones civiles para obtener el pago de tal pretensión.

QUINTO: Cumplido lo anterior, COMUNICAR esta decisión, una vez en firme, a todas las autoridades quienes conocieron de la sentencia y ejecución respecto de **ROLANDO OYOLA LÓPEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1.016.004.040**, efectúese el ocultamiento al público de las anotaciones registradas en el Sistema de Registro SIGLO XXI, y devuélvase el proceso al juzgado de origen.

SEXTO: REMITIR COPIA de este auto al COMEB de Bogotá "**La Picota**", donde se encuentra el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JORGE ANDRES SALGADO MURCIA
Declara pena cumplida 11011600001920110743 7
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

EYTC

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 19 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ

BOGOTÁ D.C. 7 Mayo 2024

PABELLÓN 7

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ "COBOG"

NUMERO INTERNO: 11675

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 491/492/493

FECHA AUTO: 6 Mayo 2024

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACIÓN: 07-05-2024

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Rolando Ayala Lobo

FIRMA PPL: _____

CC: 1066061044

TD: 47733

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI ____ ***NO*** ____



JEPMS - CSA NO FIJACION

mda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.g
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 16:32

ACUSO RECIBIDO

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: martes, 7 de mayo de 2024 3:30 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 11675 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - AI NO 2024- 491-492-493 - CONDENADO: ROLANDO OYOLA LOPEZ

NI 11675 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - AI NO 2024- 491-492-493 - CONDENADO: ROLANDO OYOLA LOPEZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-012-2007-06261-00
Interno:	13228
Condenado:	**JUAN PABLO MAHECHA CACERES**
Delito:	INASISTENCIA ALIMENTARIA
Decisión:	DECRETA PRESCRIPCION DE LAS PENAS

AUTO INTERLOCUTÓRIO No. 2023 - 1026

Bogotá D. C., Julio veinticuatro (24) de dos mil veintitrés (2023)

1.- ASUNTO POR TRATAR

Se procede, a decidir DE OFICIO, sobre la **PRESCRIPCION DE LAS PENAS PRINCIPAL Y ACCESORIA,** impuestas al sentenciado **JUAN PABLO MAHECHA CACERES.**

2.- ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

2.1.- El 5 de septiembre de 2014, el Juzgado 2 Penal Municipal con función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **JUAN PABLO MAHECHA CACERES identificado con C.C. No. 79.815.218,** a la pena principal de **36 MESES DE PRISIÓN** y MULTA de 24 smlmv, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la condena de prisión, tras ser hallado penalmente responsable del punible de INASISTENCIA ALIMENTARIA; negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2.2.- El 29 de octubre de 2014, el Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bogotá, emitió OFICIO No. EP-O-52693, junto con los anexos de ley, ante la Oficina División Fondos Especiales y Cobro Coactivo de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, con el fin de que se adelante el proceso de cobro de la pena de multa impuesta.

2.3.- El sentenciado estuvo privado de la libertad desde el 8 de abril de 2015 hasta el 5 de noviembre de 2015.

2.4.- El 14 de abril de 2015, este despacho avoco el conocimiento de las presentes diligencias.

2.5.- El 25 de junio de 2015, el Juzgado 2 Penal con Función de Conocimiento, emite fallo de incidente de reparación integral, condenando al sentenciado a pagar a la víctima, el equivalente a 10 SMLMV en el término de 3 meses.

2.6.- El 15 de octubre de 2015, la denunciante Diana Carolina Cicua Tenorio, informó al juzgado que el sentenciado cumplió con el pago de los perjuicios señalados, esto es 10 SMLMV, equivalentes a $6.443.590.oo; dicho que ratificó en este Juzgado, el 26 de octubre del mismo año, cuando en declaración bajo juramento, afirmó que efectivamente recibió del sancionado el valor de 10 SLMVM, mas $1.500.000, por lo que se considera indemnizada por los daños y perjuicios causados a su menor hija con el delito sancionado y por tanto declaró en paz y salvo a **JUAN PABLO MAHECHA CACERES**.

2.7.- **El 27 de octubre de 2015, este despacho concedió la suspensión condicional de la ejecución de la pena, por un periodo de prueba de 30 meses**.

2.8.- **El 3 de noviembre de 2015, el sentenciado suscribió diligencia de compromiso**, conforme lo establecido en el artículo 65 del C.P., y aporto caución prendaria mediante Póliza Judicial No. NB-100280057 por valor asegurado de $644.350 de la Compañía Mundial de Seguros.

3. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

3.1. Sobre la Prescripción de la Pena

Se advierte de la actuación adelantada, que el sentenciado **JUAN PABLO MAHECHA CACERES**, fue condenado a pena de prisión y accesoria, por el Juzgado 2º Penal Municipal con función de Conocimiento de Bogotá, y en virtud de tal condena, el prenombrado estuvo privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el 8 de abril de 2015 hasta el 5 de noviembre de 2015, cuando se materializó el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, que le fue otorgado por un **periodo de prueba de 30 meses**, por lo que suscribió diligencia de compromiso.

Se evidencia en la actuación surtida, que el sancionado indemnizó a la víctima de manera integral, por los perjuicios ocasionados con las conductas punibles.

De otra parte, de las consultas efectuadas al SISIPEC del INPEC y el Sistema de Gestión de esta especialidad, se puede concluir que al parecer el sentenciado cumplió con su deber de observar buena conducta y no cometer otro delito dentro del periodo de prueba, toda vez que en dichos sistemas no registra ninguna otra sentencia condenatoria; no obstante no se ha obtenido información oficial de los diferentes organismos del Estado, sobre las anotaciones o antecedentes penales que registra el sancionado, para establecer con certeza el cumplimiento de tal compromiso.

De otra parte, se encuentra pendiente por verificar el cumplimiento de la obligación de no salir del país sin la autorización de este juzgado, pues no se requirió tal información a Migración Colombia.

En consecuencia, no es posible en este momento, emitir decisión sobre la revocatoria o no del subrogado otorgado o en cuanto a la extinción de la pena y liberación definitiva del sentenciado.

Sin embargo, se evidencia, que para la fecha ya no le es posible legalmente al Estado, establecer el cumplimiento de los mandatos impuestos en la diligencia de compromiso y estudiar la procedencia de la extinción de la pena o por el contrario ordenar la ejecución efectiva de la pena privativa de la libertad, por cuanto se advierte que acude al presente caso el fenómeno jurídico de la prescripción de la sanción, que se encuentra regulada en los artículos 88, 89 y 90 del Código Penal.

Así, el Artículo 88 de tal normatividad, en su numeral 4, consagra como una causa de extinción de la sanción penal la prescripción de la misma.

Seguidamente el artículo 89 del Código Punitivo prevé:

"***Término de prescripción de la sanción penal.*** *La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco (5) años contados a partir de la ejecutoria de la sentencia.*
La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años".

Y el artículo 90 ibídem, consagra: "***Interrupción del término de prescripción de la sanción privativa de la libertad.*** *El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma".*

Además, es pertinente recordar que la materialización de los subrogados, como el de la libertad condicional, aquí concedido, se encuentra condicionada a la observancia de las obligaciones contenidas en el artículo 65 del C.P. y el incumplimiento de cualquiera de ellas por parte del pendo, conlleva a la revocatoria de dicha gracia y al restablecimiento del término de prescripción, que se encontraba suspendido con ocasión de la vigencia del periodo de prueba.

Al respecto, ha señalado la Sala Penal del Tribunal Superior del distrito Judicial [1] y de la Corte Suprema de Justicia, que:

"En efecto, cuando el procesado se beneficia con el sustituto de la libertad condicional, el término prescriptivo de la pena no corre durante el periodo de gracia, toda vez que el Estado no ha perdido el dominio de la situación y el sentenciado se está sometiendo a sus reglas y condiciones, concretamente, al cumplimiento de determinadas obligaciones con el propósito de alcanzar explícitos beneficios, por lo que implícitamente acepta unas cargas adicionales a cambio de hacer menos gravosa la ejecución de la pena privativa de la libertad impuesta, difiriendo sus deberes en el tiempo durante un período de prueba, y por tanto solo hasta su vencimiento y verificación de cumplimiento comenzará a contabilizarse la prescripción de la sanción impuesta, salvo que exista algún incumplimiento.

La Alta Corporación, en apoyo doctrinal, señaló sobre dicho tópico lo siguiente: "(...) siempre que el condenado acepte la voluntad estatal y se someta a sus determinaciones y condicionamientos, no corre el lapso prescriptivo. Tal ocurre si está en prisión (domiciliaria o intramural) o si está en libertad por la vía de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, de la libertad condicional o de la libertad vigilada mediante mecanismos electrónicos. Si en cambio se declara en rebeldía y se fuga o elude la captura, siempre que, obviamente, el propósito no resulte fallido, comienza a correr el lapso prescriptivo, simultáneamente con la obligación estatal de cometer al contumaz." [2]

---

[1] Sala Penal Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., auto del 22 de agosto de 2019, Radicado No. 2006-05698-02, M.P. Alvaro Valdivieso Reyes.
[2] Sala Penal Corte Suprema de Justicia. Agosto 27 de 2013, T-66429, M.P. José Leonidas Bustos Martinez. Extracto tomado de Solarte Portilla Mauro. Algunos temas problemáticos en ejecución de penas. Bogotá: Escuela Judicial "Rodrigo Lara Bonilla". 2013 P.130.

De conformidad con lo anterior, para el presente caso, se observa que **JUAN PABLO MAHECHA CACERES**, fue condenado el 5 de septiembre de 2014, a la pena de 36 meses de prisión y a la accesoria de INHABILITACION PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PUBLICAS, por el mismo lapso, negándole la suspensión condicional y la prisión domiciliaria.

Por cuanto, luego de purgar parte de la sanción, en establecimiento penitenciario, se concedió al prenombrado el subrogado de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la pena, con periodo de prueba de 30 meses, el sancionado suscribió diligencia de compromiso el 3 de noviembre de 2015, por lo que el periodo probatorio se cumplió **el 3 de mayo de 2018.**

Así, **el 4 de mayo de 2018**, empezó a correr el término de prescripción de la sanción penal, de 5 AÑOS, toda vez que el monto de pena, restante por cumplir (30 meses), no superaba dicho quantum; el referido lapso no sufrió interrupción, por cuanto el sentenciado **JUAN PABLO MAHECHA CACERES,** no fue privado de la libertad para continuar cumpliendo efectivamente la sanción, ni se dispuso la ejecución de la sentencia o la captura del sancionado. En consecuencia, para el **4 de mayo de 2023 prescribió la sanción penal privativa de la libertad.**

Por lo anterior, a la fecha ya se EXTINGUIO POR PRESCRIPCION la PENA DE PRISION y ACCESORIAS, impuestas en esta actuación al sentenciado y así se declarará en este proveído.

Una vez en firme la presente determinación, se librarán las comunicaciones previstas en el artículo 476 del Código de Procedimiento Penal (Ley 906 de 2004).

3.2. Sobre la pena de Multa.

En lo ateniente a la pena de multa equivalente a **24 S.M.L.M.V** impuesta al sentenciado, la entidad para emitir pronunciamiento de fondo sobre el particular es la Oficina División Fondos Especiales y Cobro Coactivo de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, para lo cual fue remitido, por parte del Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bogotá, OFICIO EP-O--52693 del 29 de octubre de 2014.

Por lo anterior, No es del resorte de este Despacho hacer pronunciamiento sobre la vigencia o no de la precitada multa y por tanto cualquier solicitud al respecto deberá remitirse ante la mencionada OFICINA DE COBRO COACTIVO.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECRETAR la PRESCRIPCION DE LA PENA DE PRISION Y LA ACCESORIA, impuestas a **JUAN PABLO MAHECHA CACERES identificado con C.C. No. 79.815.218,** por las razones fijadas en el auto.

SEGUNDO: DECLARAR que esta decisión de prescripción, **no se hace extensiva al pago de la MULTA** impuesta, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: En firme este proveído, **LIBRAR LAS COMUNICACIONES** a las autoridades que conocieron del fallo base de esta ejecución, **respecto de la extinción de la pena de prisión y accesorias.**

CUARTO: previa devolución de la caución prendaria, **EFECTUAR EL OCULTAMIENTO** al público de las anotaciones de este proceso, que correspondan a la ejecución de la sentencia proferida en contra de **JUAN PABLO MAHECHA CACERES** y luego devolver la actuación al Juzgado de conocimiento para el archivo definitivo del proceso.

Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

EYTC

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email **ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 12 de Octubre de 2023

SEÑOR(A)
JUAN PABLO MAHECHA CACERES
CALLE 111 A SUR NO.4 B 29 ESTE
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 1645

NUMERO INTERNO 13228
REF: PROCESO: No. 110016000012200706261
C.C: 79815218

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA DEL VEINTICUATRO (24) DE JULIO de DOS MIL VEINTITRES (2023). PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN. SE ADVIERTE QUE EN CASO DE NO COMPARECER EN LA FECHA SE SURTIRÁ LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO, QUE SE FIJARÁ CON POSTERIORIDAD A ESA FECHA, INFORMACIÓN QUE PODRÁ CONSULTAR EN LA PÁGINA WEB DE CONSULTA DE ESTOS DESPACHOS https://procesos.ramajudicial.gov.co/jepms/bogotajepms/conectar.asp.

DE REQUERIR AGOTAR EL TRÁMITE DE NOTFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS ANTES DE LA FECHA DE LA CITACIÓN, SÍRVASE DIRIGIR UN MENSAJE AL CORREO cs03ejcpbt@cendoj.ramajudicial.gov.co, INFORMANDO EL CORREO ELECTRÓNICO AL CUAL AUTORIZA SER NOTIFICADO.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

ANDRES FELIPE GAITAN
ASISTENTE ADMINISTRATIVO

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
Calle 11 No. 9A – 24 KAYSSER
ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

BOGOTÁ D.C., Octubre once (11) de dos mil veintitres (2023)

DOCTOR(A)
EDGAR HUMBERTO LOAIZA
CALLE 111 A SUR No. 4 B - 29 ESTE
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 1646

NUMERO INTERNO NUMERO INTERNO 13228
REF: PROCESO: No. 110016000012200706261
CONDENADO: JUAN PABLO MAHECHA CACERES
79815218

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO Calle 11 Nro 9 A 24 Edicio Kaysser a FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA VEINTISEIS (24) de JULIO de DOS MIL VEINTITRES (2023) PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN. SE ADVIERTE QUE EN CASO DE NO COMPARECER EN LA FECHA SE SURTIRÁ LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO, QUE SE FIJARÁ CON POSTERIORIDAD A ESA FECHA, INFORMACIÓN QUE PODRÁ CONSULTAR EN LA PÁGINA WEB DE CONSULTA DE ESTOS DESPACHOS https://procesos.ramajudicial.gov.co/jepms/bogotajepms/conectar.asp.

DE REQUERIR AGOTAR EL TRÁMITE DE NOTFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS ANTES DE LA FECHA DE LA CITACIÓN, SÍRVASE DIRIGIR UN MENSAJE AL CORREO cs03ejcpbt@cendoj.ramajudicial.gov.co, INFORMANDO EL CORREO ELECTRÓNICO AL CUAL AUTORIZA SER NOTIFICADO.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

ANDRES FELIPE GAITAN
ASISTENTE ADMINISTRATIVO

Entregado: AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023-1026 NI. 13228

postmaster@procuraduria.gov.co <postmaster@procuraduria.gov.co>
Mié 11/10/2023 14:43
Para:Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>

1 archivos adjuntos (29 KB)
AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023-1026 NI. 13228;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023-1026 NI. 13228

RE: AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023-1026 NI. 13228

Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>

Jue 16/05/2024 16:51

Para:Andres Felipe Gaitan Rojas <agaitanr@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buena Tarde

Me permito notificar del auto de fecha 24 de julio de 2023, el cual fue remitido para fines de notificación el dia 29 de abril de 2023.

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Andres Felipe Gaitan Rojas <agaitanr@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 29 de abril de 2024 9:06 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: RV: AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023-1026 NI. 13228

!!Buen día¡¡

Cordial saludo;

Por favor notoficarse, para fijar en estado.

Cordialmente;

Andrés Felipe Gaitán Rojas
Asistente Administrativo Grado VI

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuniquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

De: Andres Felipe Gaitan Rojas
Enviado: miércoles, 11 de octubre de 2023 14:41
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023-1026 NI. 13228

!!Buen día¡¡

Cordial saludo; adjunto envió **AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023-1026**, para su conocimiento y fines pertinentes.

Cordialmente;

Andrés Felipe Gaitán Rojas
Asistente Administrativo Grado VI

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

Andres

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

Radicado:	11001-60-00-019-2013-11914-00
Interno:	14482
Condenado:	**EDISSON ANDRES CORTES VIVAS**
Delito:	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO
Decisión:	DECRETA PRESCRIPCION PENAS

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 1033

Bogotá D.C., veintidós (22) de julio de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

De oficio, procede el despacho a resolver sobre la viabilidad de **DECRETAR LA PRESCRIPCION DE LAS PENAS** impuestas a **EDISSON ANDRES CORTES VIVAS.**

ANTECEDENTES PROCESALES

1.- El 14 de marzo de 2014, el Juzgado 25 Penal Municipal con Función de Conocimiento de esta ciudad, condenó a **EDISSON ANDRES CORTES VIVAS identificado con C.C. No. 1.032.439.116 de Bogotá,** por el delito de HURTO CALIFICADO Y AGRAVDO, imponiéndole como pena principal **31 meses y 15 días de prisión,** y la accesoria de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, **concediéndole la suspensión de condicional de la ejecución de la pena**, con **periodo de prueba de 31 meses y 15 días meses**, bajo caución prendaria. Se advierte además, que no hay lugar a promover incidente de reparación integral por cuanto la víctima fue de debidamente indemnizada.

2.-El **27 de febrero de 2015**, el sentenciado **suscribió diligencia de compromiso** con las obligaciones del artículo 65 del C.P., y aporto póliza de Seguro Judicial No. 17-41-101047716, emitida por la Compañía Seguros del Estado S.A., constituyendo la caución prendaria impuesta.

3.- El 1º de diciembre de 2016, este despacho asumió el conocimiento de las diligencias y vigilancia de la pena.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Se advierte de la actuación adelantada en este asunto, que el sentenciado **EDISSON ANDRES CORTES VIVAS**, fue condenado a pena de prisión y accesoria, por el Juzgado 25 Penal Municipal de Conocimiento de esta ciudad, concediéndole el subrogado de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena, durante un periodo de prueba de 31 meses y 15 días, el cual a la fecha se encuentra superado, por lo que sería procedente entrar a verificar el cumplimiento de las obligaciones adquiridas para disponer sobre la extinción de la pena consagrada en el artículo 66 del CP o por el contrario la revocatoria del subrogado concedido.

Inicialmente, resulta demostrado que en el fallo condenatorio base de esta ejecución, se dejó en claro que el sentenciado indemnizó los perjuicios ocasionados a la víctima con el delito y por tanto no se dispuso el trámite para iniciar incidente de reparación integral.

Se evidencia además, que el prenombrado cumplió con la obligación de suscribir diligencia de compromiso y al parecer observó buena conducta durante el periodo de prueba señalado, por cuanto de la consulta al SISIPEC del INPEC y el Sistema de Gestión de esta especialidad, se desprende que el sancionado no registra ninguna otra sentencia condenatoria, pero tal circunstancia no se encuentra plenamente demostrada, toda vez que no obra información oficial de los organismos de seguridad del Estado, sobre anotaciones o antecedentes que registre el sentenciado.

De otra parte, se encuentra pendiente por verificar el cumplimiento de las demás obligaciones contraídas, durante el lapso probatorio, para decidir sobre la revocatoria del subrogado o extinción de la pena y liberación definitiva del sentenciado.

Sin embargo, para la fecha ya no le es posible legalmente al Estado, establecer el cumplimiento de los demás mandatos impuestos en la diligencia de compromiso o por el contrario, ordenar la ejecución efectiva de la pena impuesta; por cuanto se advierte que acude al presente caso al fenómeno jurídico de la prescripción de la PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD que está regulada en los artículos 88, 89 y 90 del Código Penal.

EYTC

JEPMS

Así, el Artículo 88 de tal normatividad, en su numeral 4, consagra como una causa de extinción de la sanción penal la prescripción de la misma.

Seguidamente el artículo 89 del Código Punitivo prevé: "***Término de prescripción de la sanción penal.*** *La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco (5) años.*
La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años".

Y el artículo 90 ibídem, consagra: "***Interrupción del término de prescripción de la sanción privativa de la libertad.*** *El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma".*

Además, es pertinente recordar que la materialización de los subrogados, como el de la suspensión de la ejecución de la pena, aquí concedido, se encuentra condicionada a la observancia de las obligaciones contenidas en el artículo 65 del C.P. y el incumplimiento de cualquiera de ellas por parte del pendo, conlleva a la revocatoria de dicha gracia y al restablecimiento del término de prescripción, que se encontraba suspendido con ocasión de la vigencia del periodo de prueba.

Al respecto, ha señalado la Sala Penal del Tribunal Superior del distrito Judicial [1] y de la Corte Suprema de Justicia, que:

"En efecto, cuando el procesado se beneficia con el sustituto de la libertad condicional, el término prescriptivo de la pena no corre durante el periodo de gracia, toda vez que el Estado no ha perdido el dominio de la situación y el sentenciado se está sometiendo a sus reglas y condiciones, concretamente, al cumplimiento de determinadas obligaciones con el propósito de alcanzar explícitos beneficios, por lo que implícitamente acepta unas cargas adicionales a cambio de hacer menos gravosa la ejecución de la pena privativa de la libertad impuesta, difiriendo sus deberes en el tiempo durante un período de prueba, y por tanto solo hasta su vencimiento y verificación de cumplimiento comenzará a contabilizarse la prescripción de la sanción impuesta, salvo que exista algún incumplimiento.

La Alta Corporación, en apoyo doctrinal, señaló sobre dicho tópico lo siguiente: "(...) siempre que el condenado acepte la voluntad estatal y se someta a sus determinaciones y condicionamientos, no corre el lapso prescriptivo. Tal ocurre si está en prisión (domiciliaria o intramural) o si está en libertad por la vía de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, de la libertad condicional o de la libertad vigilada mediante mecanismos electrónicos. Si en cambio se declara en rebeldía y se fuga o elude la captura, siempre que, obviamente, el propósito no resulte fallido, comienza a correr el lapso prescriptivo, simultáneamente con la obligación estatal de cometer al contumaz." [2]

De conformidad con lo anterior, se observa que **EDISSON ANDRES CORTES VIVAS**, fue condenado el 14 de marzo de 2014, a la pena de 31 meses y 15 días de prisión y a la accesoria de INHABILITACION PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PUBLICAS, por el mismo lapso.

Por cuanto, en el mismo fallo se concedió al prenombrado el subrogado de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena, con periodo de prueba de 31 meses y 15 días, el sancionado suscribió diligencia de compromiso el 27 de febrero de 2015, por lo que el periodo probatorio se cumplió el 12 de octubre de 2017.

Es así que el 13 de octubre de 2017, de acuerdo con la regla general, comenzó a correr el término de prescripción de la sanción penal, de 5 AÑOS, toda vez que la pena de prisión impuesta no supera dicho quantum; término que ya se cumplió .

Se evidencia que el lapso de 5 años, no sufrió interrupción, por cuanto el sentenciado, no fue privado de la libertad para continuar cumpliendo efectivamente la sanción, ni se dispuso la ejecución de la sentencia o la

[1] Sala Penal Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., auto del 22 de agosto de 2019, Radicado No. 2006-05698-02, M.P. Alvaro Valdivieso Reyes.
[2] Sala Penal Corte Suprema de Justicia. Agosto 27 de 2013, T-66429, M.P. José Leonidas Bustos Martinez. Extracto tomado de Solarte Portilla Mauro. Algunos temas problemáticos en ejecución de penas. Bogotá: Escuela Judicial "Rodrigo Lara Bonilla". 2013 P.130.

captura del penado. En consecuencia, para el **13 de octubre de 2022 prescribió la sanción penal privativa de la libertad.**

Por lo anterior, a la fecha ya se EXTINGUIO POR PRESCRIPCION la PENA DE PRISION y ACCESORIA, impuestas en esta actuación al sentenciado y así se declarará en este proveído.

Una vez en firme la presente determinación, se librarán las comunicaciones previstas en el artículo 476 del Código de Procedimiento Penal (Ley 906 de 2004).

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.**,

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECRETAR la PRESCRIPCION DE LAS PENAS DE PRISION Y LA ACCESORIA, impuestas a **EDISSON ANDRES CORTES VIVAS identificado con C.C. No. 1.032.439.116 de Bogotá,** por las razones fijadas en el auto.

SEGUNDO: En firme la decisión, **LIBRAR LAS COMUNICACIONES** a las autoridades que conocieron del fallo, **respecto de la extinción de la pena de prisión y accesoria.**

TERCERO: Igualmente en firme esta determinación, **EFECTUAR EL OCULTAMIENTO** al público de las anotaciones de este proceso, que correspondan a la ejecución de la sentencia proferida en contra de **EDISSON ANDRES CORTES VIVAS**.

CUARTO: Cumplido lo anterior, previo registro, **DEVOLVER LA ACTUACION** al Juzgado de origen, para la unificación y archivo definitivo de las diligencias.

Contra la presente decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

EYTC

JEPMS

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email **ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 12 de Octubre de 2023

SEÑOR(A)
EDISSON ANDRES CORTES VIVAS
CALLE 61 B BIS NO. 18 L-34 SUR
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 1647

NUMERO INTERNO 14482
REF: PROCESO: No. 11001600001920131191 4
C.C: 1032439116

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA DEL VEINTIDOS (22) de JULIO de DOS MIL VEINTITRES (2023). PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN. SE ADVIERTE QUE EN CASO DE NO COMPARECER EN LA FECHA SE SURTIRÁ LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO, QUE SE FIJARÁ CON POSTERIORIDAD A ESA FECHA, INFORMACIÓN QUE PODRÁ CONSULTAR EN LA PÁGINA WEB DE CONSULTA DE ESTOS DESPACHOS https://procesos.ramajudicial.gov.co/jepms/bogotajepms/conectar.asp.

DE REQUERIR AGOTAR EL TRÁMITE DE NOTFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS ANTES DE LA FECHA DE LA CITACIÓN, SÍRVASE DIRIGIR UN MENSAJE AL CORREO cs03ejcpbt@cendoj.ramajudicial.gov.co, INFORMANDO EL CORREO ELECTRÓNICO AL CUAL AUTORIZA SER NOTIFICADO.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

ANDRES FELIPE GAITAN
ASISTENTE ADMINISTRATIVO

Entregado: AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023-1033 NI. 14482

postmaster@outlook.com <postmaster@outlook.com>

Mié 11/10/2023 15:17

Para:jofercasa0316@hotmail.com <jofercasa0316@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (33 KB)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023-1033 NI. 14482;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

jofercasa0316@hotmail.com

Asunto: AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023-1033 NI. 14482

Entregado: AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023-1033 NI. 14482

postmaster@procuraduria.gov.co <postmaster@procuraduria.gov.co>
Mié 11/10/2023 15:18
Para:Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>

1 archivos adjuntos (30 KB)
AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023-1033 NI. 14482;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023-1033 NI. 14482

RE: AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023-1033 NI. 14482

Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Jue 16/05/2024 16:50
Para:Andres Felipe Gaitan Rojas <agaitanr@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buena Tarde

Me permito notificar del auto de fecha 23 de julio de 2023, el cual fue remitido para fines de notificación el dia 29 de abril de 2023.

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Andres Felipe Gaitan Rojas <agaitanr@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 29 de abril de 2024 9:08 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: RV: AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023-1033 NI. 14482

!!Buen día¡¡

Cordial saludo;

Por favor notificarse, para fijar en estado.

Cordialmente;

Andrés Felipe Gaitán Rojas
Asistente Administrativo Grado VI

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Andres Felipe Gaitan Rojas
Enviado: miércoles, 11 de octubre de 2023 15:16
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Cc: jofercasa0316@hotmail.com <jofercasa0316@hotmail.com>
Asunto: AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023-1033 NI. 14482

!!Buen día¡¡

Cordial saludo; adjunto envió **AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023-1033,** para su conocimiento y fines pertinentes.

Cordialmente;

Andrés Felipe Gaitán Rojas
Asistente Administrativo Grado VI

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

NO- 22-02-24

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Radicado:	11001-60-00-000-2019-00772-00
Interno:	17030
Condenado:	JEYM STEVEN HERRERA GUZMAN C.C. 1024495279
Delito:	DAÑO INFORMATICO
CARCEL	EN SUSPENSION CONDICIONAL DE LA PENA
DECISION	NO CONCEDE LIBERACION DEFINITIVA- NIEGA REHABILITACION PENA ACCESORIA - SOLICITA INFORMACION

AUTOS INTERLOCUTORIOS No. 2024- 199/200

Bogotá D. C. febrero veintiuno (21) de dos mil veinticuatro (2024)

1.- ASUNTO A RESOLVER

Se procede a decidir sobre la viabilidad de decretar LIBERACIÓN DEFINITIVA a favor de JEYM STEVEN HERRERA GUZMAN C.C. 1024495279, acorde con solicitud elevada y documentación allegada.

2.- ANTECEDENTES PROCESALES

1.- El 8 de mayo de 2019, el JUZGADO 18 PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO DE BOGOTA, condenó a JEYM STEVEN HERRERA GUZMAN C.C. 1024495279, a la pena de 3 años 6 meses de prisión, multa de 81 S.M.L.M.V. al haber sido hallado coautor responsable del delito de DAÑO INFORMATICO, e inhabilitada para el ejercicio de derechos y funciones públicas de 70 meses, concediéndole la suspensión condicional de la ejecución de la pena, previa constitución de caución prendaria de 10 S.M.L.M.V. y suscribir acta de compromiso con las obligaciones del artículo 65 del C.P.

2.- El 28 de agosto de 2019, este despacho avocó el conocimiento de las presentes diligencias.

El penado suscribió acta de compromiso el 28 de agosto de 2019, y constituyo caución prendaria de 10 S.M.L.MV. mediante título judicial número 400100007342141 consignado en la cuenta del Centro der Servicios Judiciales Sistema Penal Acusatorio de Bogotá.

3.- El 17 de julio de 2023, comoquiera que estaba vencido el periodo de prueba y con el objeto de constatar el cumplimiento de las obligaciones contraidas, ordeno requerir a la DIJIN POLICIA NACIONAL allegará certificación actualizadas de los antecedentes judiciales y anotaciones del precitado, y a MIGRACION COLOMBIA certificará si dentro del periodo de prueba el precitado registra salidas del país sin autorización. Orden que se cumplió mediante oficios mediante oficios 426 y 425 de 17 de julio de 2023, respectivamente.

4.- El 15 de septiembre de 2023, la POLICIA NACIONAL DIJIN, mediante oficio 20230430604 ARAIC-GRUCI 1.9, remitió información sobre los antecedentes del precitado.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

3.- CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

3.1. De la extinción de la pena de prisión.

Con respecto a la extinción de la pena para las personas beneficiadas con los subrogados penales, prevé el artículo 67 del Código Penal, lo siguiente: "ARTICULO 67. EXTINCION Y LIBERACION. Transcurrido el periodo de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine."

De otra parte, el artículo 67 del Código Penal, indica: *"Si durante el periodo de prueba el condenado violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada (...)".*

En el sub examine, se tiene que a **JEYM STEVEN HERRERA GUZMAN** le fue concedido el sustituto de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, con un periodo de prueba de 24 meses, termino mínimo consagrado en la norma, pues en la sentencia no se fijó, mismo que comenzó correr a partir dela fecha que suscribió el compromiso mismo que comenzó a partir del 28 de agosto de 2019, hasta el 28 de agosto de 2021, es decir que, en efecto, al día de hoy, el termino se encuentra superado.

No obstante lo anterior, es necesario que esta autoridad judicial proceda a realizar las verificaciones sobre el cumplimiento de las obligaciones adquiridas por el sentenciado al momento de acceder al subrogado penal, y es que, se reitera, a pesar de que el periodo de prueba ya culmino, se desconoce información importante en el proceso, para determinar sumariamente el cumplimiento de las obligaciones contraidas, entre ellas no salir del domicilio sin autorización y pagar los perjuicios causados con el reato de haberse tasado, es que revisada a la actuación, no obstante tal información se ordenó y se requirió mediante oficios 653 de 1 de octubre de 2019 al Centro de Servicios Judiciales Sistema Penal Acusatorio de Bogotá y 425 de 17 de julio de 2023 a MIGRACION COLOMBIA, a la fecha no han dado respuesta, luego no cuenta en este momento con los insumos necesarios para concluir que se cumplió la totalidad de los compromisos establecidos en el artículo 65 del C.P., lo procedente, previo a emitir un nuevo pronunciamiento integral y de fondo sobre el asunto que nos ocupa, es reiterar comunicación a MIGRACION COLOMBIA Y CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES SISTEMA PENAL ACUSATORIO DE BOGOTA, para que den respuesta a los requerimientos ya efectuados.

Como consecuencia de lo anterior, no se concederá, por ahora, la liberación definitiva y extinción de la pena de prisión elevada por el penado, sin perjuicio de emitir nuevo pronunciamiento una vez se realicen las verificaciones ya mencionadas.

3.2.- De la rehabilitación de las penas accesorias

De otra parte, el artículo 92 del Código Penal, señala que es procedente la rehabilitación de derechos afectados por una pena privativa de los mismos, cuando se imponga como accesoria, bajos las siguientes reglas, para el caso en estudio opera el numeral primero, que a la letra dice: "... *Una vez trascurrido el término impuesto en la sentencia, la rehabilitación operara de derecho.*

Para ello bastara que el interesado formule la solicitud pertinente, acompañada de los respectivos documentos ante la autoridad correspondiente."

A su turno, el artículo 53 del Código Penal, establece que: "... *Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente...*"

En el caso que ocupa la atención del Despacho, se tiene que al penado le fue impuesta pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un término de 70 meses.

La sentencia condenatoria cobro ejecutoria material el 8 de mayo de 2019, lo que significa que el término impuesto de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas vence el 8 de marzo de 2025.

En atención a las normas citadas, la rehabilitación de la pena accesoria procede una vez se cumpla el término señalado en la sentencia, que obviamente se contabiliza a partir de su firmeza.

En ese orden de ideas, el Despacho por objetiva razón no concederá la rehabilitación de la pena accesoria requerida por HERRERA GUZMAN, consistente en la inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas, que en este caso se fijó en 70 meses, se itera sigue vigente.

Proceden los recursos de Ley.

4.- OTRAS DETERMINACIONES

A través del Centro de Servicios Administrativos de estos Despachos:

4.1.- Reiterar comunicación por segunda vez al Centro de Servicios Judiciales Sistema Penal Acusatorio de Bogotá, para que se sirva dar respuesta inmediata a nuestro requerimiento anterior, y certificar si en la causa de la referencia se adelantó incidente de reparación, de ser así alleguen las decisiones pertinentes. **(Adjúntese copia del requerimiento anterior)**

4.2.- Reiterar comunicación a la OFICINA DE MIGRACION COLOMBIA, por segunda vez, para que se sirva dar respuesta a requerimiento anterior y se sirva certificar si **JEYM STEVEN HERRERA GUZMAN** identificado con cédula de ciudadanía No. 1024495279, registra salidas del país dentro del periodo de prueba de 28 de agosto de 2019 a 28 de agosto de 2019, información que se requiere con urgencia para decidir sobre la liberación definitiva en este proceso. **(Adjúntese copia del requerimiento anterior)**.

4.3.- CERTIFIQUESE con carácter inmediato y por el medio más expedito al penado, el estado actual del proceso, acorde con la realidad procesal, indicándole que la devolución del título judicial constituido como caución prendaria y la remisión de las comunicaciones a las diferentes autoridades para su rehabilitación definitiva, procederá una vez en firme la decisión o decisiones extintivas, no antes.

En mérito de lo expuesto, EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,

RESUELVE:

PRIMERO: NO DECRETAR -por ahora- la extinción de la pena de prisión en favor del sentenciado **JEYM STEVEN HERRERA GUZMAN** identificado con cédula de ciudadanía No. 1024495279, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO: NO conceder la rehabilitación de la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas, por las razones consignadas en la parte motiva.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

TERCERO: A través del Centro de Servicios Administrativos, dar cumplimiento **inmediato** al acápite de **"OTRAS DETERMINACIONES".**

CUARTO: Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

:ter@outl< Responder Responder a todos | Reenviar | |

Para: postmaster@outlook.com Jue 22/02/2024 16:16

NI 17030- JUZGADO 19 DE E...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

dj.jeyms@hotmail.com

Asunto: NI 17030- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - AI NO 2024-199-200 - CERTIFICADO ESTADO PROCESO - CONDENADO: JEYM STEVEN HERRERA GUZMAN.

Responder Reenviar

Mensaje enviado con importancia Alta.

gel Pena (Responder Responder a todos Reenviar

Para: dj.jeyms@hotmail.com Jue 22/02/2024 16:16

AutoIntNo199-200NiegaLibe...
261 KB

CERTIFICACION ESTADO DEL...
680 KB

2 archivos adjuntos (941 KB) Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura Descargar todo

NI 17030- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - AI NO 2024-199-200 - CERTIFICADO ESTADO PROCESO - CONDENADO: JEYM STEVEN HERRERA GUZMAN.

Buen dia y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmacion de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente
Centro de Servicios Administrativos Juzgados Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Sub Secretaria 3

er@procuraduria
Para: postmaster@procuraduria.gov.co

Responder | Responder a todos | Reenviar
Jue 22/02/2024 15:40

NI 17030- JUZGADO 19 DE ...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: NI 17030- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024-199-200 - CONDENADO: JEYM STEVEN HERRERA GUZMAN.

Responder **Reenviar**

Mensaje enviado con importancia Alta.

F gel Pena Q
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Responder | Responder a todos | Reenviar
Jue 22/02/2024 15:38

AutoIntNo199-200NiegaLiber...
261 KB

NI 17030- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024-199-200 - CONDENADO: JEYM STEVEN HERRERA GUZMAN.

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmacion de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente
Centro de Servicios Administrativos Juzgados Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Sub Secretaria 3

nda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procuraduria.g
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Mar 14/05/2024 14:49

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 22 de febrero de 2024 3:38 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 17030- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024-199-200 - CONDENADO: JEYM STEVEN HERRERA GUZMAN.

NI 17030- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024-199-200 - CONDENADO: JEYM STEVEN HERRERA GUZMAN.

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Andres

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-013-2012-15739-00
No. Interno:	17381
Condenado:	ANDRES ALEXANDER ROMERO PEÑUELA
Delito:	HURTO CALIFICADO AGRAVADO
Decisión:	DECRETA PRESCRIPCION DE LAS PENAS

AUTO INTERLOCUTORIO No 2023 - 1022

Bogotá D. C., julio treinta (30) de dos mil veintitres (2023)

ASUNTO POR TRATAR

De oficio, se pronunciará el Despacho en torno a la eventual **Prescripción de las Penas** impuestas a **ANDRES ALEXANDER ROMERO PEÑUELA.**

ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

1.- 12 de diciembre de 2012, el Juzgado 13 Penal Municipal Con Función de Conocimiento de esta ciudad, condenó a **ANDRES ALEXANDER ROMERO PEÑUELA identificado con C.C. No. 1.023.880.731**, a la pena principal de **12 meses de prisión**, y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, al haber sido hallado coautor responsable del delito de hurto calificado agravado atenuado, **concediéndole la suspensión condicional de la ejecución de la pena, por un periodo de prueba de 2 años**.

2. **El sentenciado suscribió diligencia de compromiso el 12 de diciembre de 2012**, y constituyo caución prendaria a través de título Judicial No. 4000100003926066 por valor de $50.000, por lo cual se libró boleta de libertad No. 841 de 18 de diciembre de 2012, a su favor.

3.- El 13 de marzo de 2013, el Juzgado 5 Homologo de esta ciudad, avoco el conocimiento de las diligencias.

4.- Con ocasión a fallo de tutela de segunda instancia, emitido el 21 de agosto de 2014, por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura y allegado el 22 de septiembre de la misma anualidad, se tuvo conocimiento que el penado **ANDRES ALEXANDER ROMERO PEÑUELA**, se encontraba, para tal fecha, privado de la libertad por cuenta del Radicado No. 11001-60-0-013-2013-04509-00, cuya pena vigilaba el Juzgado 17 Homólogo de esta ciudad, según ficha técnica allegada al plenario.

5.- El 9 de octubre de 2015, se recibió copia de sentencia proferida dentro del Radicado No. 11001-60-0-013-2013-04509-00, el 8 de julio de 2013, por el Juzgado 6 Penal Municipal con Función de Conocimiento en contra de **ANDRES ALEXANDER ROMERO PEÑUELA,** en la que se condenó a la pena de 36 meses de prisión, **por hechos ocurridos el 8 de marzo de 2013**.

6.- El 10 de febrero de 2017, este Despacho avoco el conocimiento de las diligencias provenientes del Juzgado 28 Homologo de la ciudad, y de acuerdo a la información arriba señalada ordeno correr traslado del que trata el artículo 477 del C.P.P.

7.- El 30 de junio de 2017, este despacho revoco el beneficio concedido al sentenciado, por la comisión de otro delito dentro del periodo de prueba concedido en las presentes diligencias, ordenando además hacer efectiva la caución prendaria constituida por el sentenciado, en favor del Consejo Superior de la Judicatura.

Esta última orden se hizo efectiva con el OFICIO No. 1174 del 18 de mayo de 2022, en que la escribiente del Centro de Servicios Administrtivos de esta especialidad, solicita al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de esta ciudad, ordenar la CONVERSION o CONSIGNACION del TITULO JUDICIAL constituido como caución prendaria a ordenes de la cuenta de MULTAS Y CAUCIONES EFECTIVAS DEL TESORO NACINAL DEL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA.

8.- El 23 de agosto de 2017, con oficios No. 911 y 912, se libraron las correspondientes ordenes de capturaen contra del sentenciado, ante los organismos de seguridad del Estado.

CONSIDERACIÓNES DEL DESPACHO

Se advierte de la actuación adelantada en este asunto, que **ANDRES ALEXANDER ROMERO PEÑUELA**, fue condenado a pena de prisión y a la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, por el Juzgado 13 penal Municipal con Funcion de Conocimiento de esta Ciudad, concediéndole el

subrogado de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena, durante un periodo de prueba de 2 años.

Por lo anterior el sentenciado suscribio diligencia de compromiso el 12 de diciembre de 2012, sin embargo se tuvo conocimiento, de la condena impuesta a **ANDRES ALEXANDER ROMERO PEÑUELA** dentro del Radicado No. 11001-60-0-013-2013-04509-00, proferida por el Juzgado 6 Penal Municipal de Conocimiento de la ciudad, a la pena de prisión de 36 meses, por el delito de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO, **por hechos ocurridos 8 de marzo del 2013, es decir, durante el periodo de prueba**.

De acuerdo a la anterior información y ante el incumplimiento de las obligaciones por parte de **ANDRES ALEXANDER ROMERO PEÑUELA,** este despacho luego de surtir el traslado que trata el articulo 477 del CPP, decidio revocar el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena concedido dentro de estas diligencias y ordenó librar ordenes de captura.

Se evidencia que a la fecha no se han hecho efectivas dichas ordenes de aprehensión, por lo que sería el caso reiterar las mismas ante los organismos de seguridad del Estado; no obstante, de la actuación adelantada, se colige, que para la fecha ya no le es posible legalmente al Estado, emitir pronunciamiento alguno, tendiente a hacer efectivo el cumplimiento de la pena; toda vez que acude al presente caso el fenómeno jurídico de la prescripción de la PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD que está regulada en los artículos 88, 89 y 90 del Código Penal, por lo tanto el despacho procede a estudiar.

Así, el Artículo 88 de tal normatividad, en su numeral 4, consagra como una causa de extinción de la sanción penal la prescripción de la misma.

Seguidamente el artículo 89 del Código Punitivo prevé:

*"**Término de prescripción de la sanción penal.** La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia.*
La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años".

Y el artículo 90 ibídem, consagra:

*"**Interrupción del término de prescripción de la sanción privativa de la libertad.** El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma".*

Igualmente ha de dejarse en claro que en los casos en que el sentenciado es beneficiado con los subrogados penales, el termino prescriptivo se suspende durante el periodo probatorio, pues el sancionado se somete durante dicho tiempo al cumplimiento de las obligaciones adquiridas durante la materialización del beneficio, por tanto, en virtud del citado beneficio, el término de prescripción de la sanción penal no corre durante el periodo de prueba.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en su sala de Casación Penal, manifestó que:

*"El condenado, al aceptar la suscripción del acta de compromiso y mientras esté acatando las obligaciones impuestas, está dando cumplimiento a la sentencia y permanece sujeto a la vigilancia del juez de ejecución; por tanto, **en ese lapso el término de prescripción de la pena permanece suspendido.** Dada la función de vigilancia de la pena y a su eventual revocatoria, las autoridades no han perdido el dominio de la situación[1]".*

Además, es pertinente recordar que la materialización de los subrogados, como el de la suspensión de la ejecución de la pena, aquí concedido, se encuentra condicionada a la observancia de las obligaciones contenidas en el artículo 65 del C.P. y el incumplimiento de cualquiera de ellas por parte del penado, conlleva a la revocatoria de dicha gracia y al restablecimiento del término de prescripción, que se encontraba suspendido con ocasión de la vigencia del periodo de prueba.

De otra parte, en lo atinente al cálculo del término de prescripción de la pena privativa de la libertad, cuando el sancionado incurre en nuevo delito dentro del periodo de prueba fijado para el disfrute del subrogado otorgado, han señalado la Sala Penal del Tribunal Superior del distrito Judicial [2] y de la Corte Suprema de Justicia, que:

---

[1] Sala de Casación Penal, Corte superema de Justicia, Tutela 691435 del 25 de febrero de 2020. M.P. José Francisco Acuña Vizcaya

[2] Sala Penal Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., auto del 22 de agosto de 2019, Radicado No. 2006-05698-02, M.P. Alvaro Valdivieso Reyes.

"En efecto, cuando el procesado se beneficia con el sustituto de la libertad condicional, el término prescriptivo de la pena no corre durante el periodo de gracia, toda vez que el Estado no ha perdido el dominio de la situación y el sentenciado se está sometiendo a sus reglas y condiciones, concretamente, al cumplimiento de determinadas obligaciones con el propósito de alcanzar explícitos beneficios, por lo que implícitamente acepta unas cargas adicionales a cambio de hacer menos gravosa la ejecución de la pena privativa de la libertad impuesta, difiriendo sus deberes en el tiempo durante un período de prueba, y por tanto solo hasta su vencimiento y verificación de cumplimiento comenzará a contabilizarse la prescripción de la sanción impuesta, salvo que exista algún incumplimiento.

La Alta Corporación, en apoyo doctrinal, señaló sobre dicho tópico lo siguiente: "(...) siempre que el condenado acepte la voluntad estatal y se someta a sus determinaciones y condicionamientos, no corre el lapso prescriptivo. Tal ocurre si está en prisión (domiciliaria o intramural) o si está en libertad por la vía de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, de la libertad condicional o de la libertad vigilada mediante mecanismos electrónicos. Si en cambio se declara en rebeldía y se fuga o elude la captura, siempre que, obviamente, el propósito no resulte fallido, comienza a correr el lapso prescriptivo, simultáneamente con la obligación estatal de cometer al contumaz." [3]

En el caso presente, de acuerdo con la información obrante en la carpeta, se tiene que ROJAS CAMARGO estuvo privado de la libertad desde el 19 de septiembre de 2006 hasta el 16 de marzo de 2012, fecha en la que se materializó la libertad condicional otorgada por el Juzgado 2º de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Santa Rosa de Viterbo concedida en proveído del 13 de marzo de 2012.

Teniendo en cuenta que se fijó como período de prueba el tiempo de pena que le faltaba por cumplir, esto es, 42 meses y 23.5 días de prisión; la suspensión del término de prescripción, oscilaba, en principio, del 16 de marzo de 2012 al 8 de octubre de 2015. No obstante, como el penado fue condenado dentro del radicado 110016000000020130070700, por hechos ocurridos el 25 de noviembre de2012, esto es, dentro del periodo de gracia, ***conforme a la égida jurisprudencial anotada, corresponde restablecer la contabilización del término de prescripción a partir de la fecha en que la sentencia condenatoria cobró ejecutoria.*** ". (Negrilla fuera del texto).

Para el presente caso, como ya se anotó, el sentenciado **ANDRES ALEXANDER ROMERO PEÑUELA** le fue concedido el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena por un periodo de prueba de 2 años, y en virtud de tal, suscribió el acta de compromiso el 12 de diciembre de 2012, lo que indica en primer lugar que, desde esa fecha, y hasta el 23 de diciembre de 2014 *-fecha de terminación del periodo de prueba-* el termino de prescripción se encontraba suspendido, de no ser porque, vencido el cumplimiento del periodo de prueba se advirtió sobre el incumplimiento de las obligaciones derivadas del beneficio otorgado, específicamente la de observar buena conducta, tras haber sido condenado por otra conducta punible cometida durante el referido lapso probatorio aquí impuesto.

Considera entonces el Despacho que en el sub exámine, el termino prescriptivo comenzó a correr una vez cobro ejecutoria la sentencia en la que se condenó a **ANDRES ALEXANDER ROMERO PEÑUELA,** por el nuevo delito cometido durante el periodo de prueba, que para el caso, corresponde al **8 de julio de 2013**, fecha de ejecutoria de la sentencia proferida por el Juzgado 6 Penal Minicipal con función de Conocimiento de esta ciudad, en el radicado 11001-60-00-013-2013-04509-00, por el delito de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO, por hechos acaecidos el 8 de marzo de 2013.

Así las cosas, **a partir del 9 de julio de 2013, se activó nuevamente el termino para la prescripción, que de conformidad con el artículo 89 del Código Penal, que en este evento corresponde a 5 AÑOS**, toda vez que el monto de pena no superaba dicho quantum; lapso que ya se encuentra superado.

Por tanto, **el término de prescripción de la sanción se cumplió el 9 de julio de 2018**, por lo que a la fecha se encuentra superado el lapso prescriptivo, sin que haya sufrido interrupción alguna, toda vez que aunque el Despacho dispuso lo pertinente para conseguir el cumplimiento efectivo de la sanción, hasta emitir orden de captura en su contra, en el presente asunto no se materializo la revocatoria del subrogado, al no haber sido capturado el penado y puesto a disposición para cumplir la sanción pendiente en esta ejecución.

De otra parte, respecto a la reparación de la victima se advierte, en la sentencia condenatoria se dejo constancia que el señor Jose Manuel Vaca Sanchez, recibo la suma de $80.000 por concepto de daños y perjuicos, quedando indemnizado integralmente.

---

[3] Sala Penal Corte Suprema de Justicia. Agosto 27 de 2013, T-66429, M.P. José Leonidas Bustos Martinez. Extracto tomado de Solarte Portilla Mauro. Algunos temas problemáticos en ejecución de penas. Bogotá: Escuela Judicial "Rodrigo Lara Bonilla". 2013 P.130.

En consecuencia, para este momento, el Estado se encuentra en imposibilidad legal para ejercer su potestad punitiva, por lo que resulta procedente declarar prescritas las penas principal y accesoria, impuestas a **ANDRES ALEXANDER ROMERO PEÑUELA**.

Una vez en firme la presente determinación, se librarán las comunicaciones previstas en el artículo 485 del Código de Procedimiento Penal (Ley 600 de 2000). Cumplido lo anterior, se dispone el archivo definitivo de las diligencias, y la remisión del expediente al Juzgado de origen para lo de su cargo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECRETAR la PRESCRIPCION DE LAS PENAS de prisión y la accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas, impuestas en este asunto a **ANDRES ALEXANDER ROMERO PEÑUELA identificado con C.C. No. 1.023.880.731,** por las razones fijadas en el auto.

SEGUNDO: En firme este proveído, líbrense las comunicaciones previstas en el artículo 485 del Código de Procedimiento Penal (Ley 600 de 2000); efectuar el **ocultamiento** al público de las actuaciones registradas en el sistema Siglo XXI, devolver la actuación al Juzgado de conocimiento para la unificación y archivo definitivo.

Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

EYTC

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
Calle 11 No. 9A – 24 KAYSSER
ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

BOGOTÁ D.C., Octubre once (11) de dos mil veintitres (2023)

DOCTOR(A)
POLICARPO LUCUMI VIAFARA
CARRERA 6 Nº 10-42 OF. 615
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 1649

NUMERO INTERNO NUMERO INTERNO 17381
REF: PROCESO: No. 11001600001320121573 9
CONDENADO: ANDRES ALEXANDER ROMERO PEÑUELA
1023880731

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO Calle 11 Nro 9 A 24 Edicio Kaysser a FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA TREINTA (30) de JULIO de DOS MIL VEINTITRES (2023) PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN. SE ADVIERTE QUE EN CASO DE NO COMPARECER EN LA FECHA SE SURTIRÁ LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO, QUE SE FIJARÁ CON POSTERIORIDAD A ESA FECHA, INFORMACIÓN QUE PODRÁ CONSULTAR EN LA PÁGINA WEB DE CONSULTA DE ESTOS DESPACHOS https://procesos.ramajudicial.gov.co/jepms/bogotajepms/conectar.asp.

DE REQUERIR AGOTAR EL TRÁMITE DE NOTFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS ANTES DE LA FECHA DE LA CITACIÓN, SÍRVASE DIRIGIR UN MENSAJE AL CORREO cs03ejcpbt@cendoj.ramajudicial.gov.co, INFORMANDO EL CORREO ELECTRÓNICO AL CUAL AUTORIZA SER NOTIFICADO.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

ANDRES FELIPE GAITAN
ASISTENTE ADMINISTRATIVO

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email **ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 13 de Octubre de 2023

SEÑOR(A)
ANDRES ALEXANDER ROMERO PEÑUELA
CALLE 63 NO. 24-10 SUR
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 1648

NUMERO INTERNO 17381
REF: PROCESO: No. 110016000013201215739
C.C: 1023880731

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA DEL TREINTA (30) de JULIO de DOS MIL VEINTITRES (2023). PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN. SE ADVIERTE QUE EN CASO DE NO COMPARECER EN LA FECHA SE SURTIRÁ LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO, QUE SE FIJARÁ CON POSTERIORIDAD A ESA FECHA, INFORMACIÓN QUE PODRÁ CONSULTAR EN LA PÁGINA WEB DE CONSULTA DE ESTOS DESPACHOS https://procesos.ramajudicial.gov.co/jepms/bogotajepms/conectar.asp.

DE REQUERIR AGOTAR EL TRÁMITE DE NOTFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS ANTES DE LA FECHA DE LA CITACIÓN, SÍRVASE DIRIGIR UN MENSAJE AL CORREO cs03ejcpbt@cendoj.ramajudicial.gov.co, INFORMANDO EL CORREO ELECTRÓNICO AL CUAL AUTORIZA SER NOTIFICADO.

ANDRES FELIPE GAITAN
ASISTENTE ADMINISTRATIVO

Entregado: AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023-1022 NI. 17381

postmaster@procuraduria.gov.co <postmaster@procuraduria.gov.co>
Mié 11/10/2023 16:20
Para:Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>

1 archivos adjuntos (29 KB)
AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023-1022 NI. 17381;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023-1022 NI. 17381

RE: AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023-1022 NI. 17381

Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Jue 16/05/2024 16:48
Para:Andres Felipe Gaitan Rojas <agaitanr@cendoj.ramajudicial.gov.co>

ACUSO RECIBIDO

Buena Tarde

Me permito notificar del auto de fecha julio de 2023, el cual fue remitido para fines de notificación el dia 29 de abril de 2024.

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Andres Felipe Gaitan Rojas <agaitanr@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 29 de abril de 2024 9:10 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: RV: AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023-1022 NI. 17381

!!Buen día¡¡

Cordial saludo;

Por favor notificarse, para fijar en estado.

Cordialmente;

Andrés Felipe Gaitán Rojas
Asistente Administrativo Grado VI

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

De: Andres Felipe Gaitan Rojas
Enviado: miércoles, 11 de octubre de 2023 16:19
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023-1022 NI. 17381

!!Buen día¡¡

Cordial saludo; adjunto envió AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023-1022, para su conocimiento y fines pertinentes.

Cordialmente;

Andrés Felipe Gaitán Rojas
Asistente Administrativo Grado VI

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

NO- 23-02-24

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-000-2017-02299-00
Interno:	17486
Condenado:	**GLADYS BEATRIZ BUITRAGO VALERO**
Delito:	CONCIERTO PARA DELINQUIR
Decisión:	NO DECLARA PENA CUMPLIDA NIEGA EXTINCION DE LAS PENAS NO ORDENA LA EJECUCION INTRAMURAL DE LA PENA DE PRISION

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 – 246/247/248

Bogotá D.C., febrero veintiuno (21) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO A RESOLVER

Procede el Despacho a resolver las solicitudes de decretar el **Cumplimiento de la Pena y Extinción de las sanciones**, incoadas por la sentenciada y de oficio, la viabilidad de **Ordenar la Ejecución Intramuros de la Pena de Prisión** impuesta a la sancionada **GLADYS BEATRIZ BUITRAGO VALERO**.

2. ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

1.- El 27 de febrero de 2020, el Juzgado 8° Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bogotá, condenó a **GLADYS BEATRIZ BUITRAGO VALERO identificada con C.C. No. 52012444**, a la pena principal de **24 meses de prisión,** a la accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, al haber sido hallada cómplice responsable del delito de concierto para delinquir, concediéndole la suspensión condicional de la ejecución de la pena, previa constitución de caución equivalente a 5 S.M.L.M.V., y suscripción de diligencia de compromiso.

2.- El 29 de mayo de 2020, este Despacho avocó el conocimiento de las presentes diligencias.

3.- El 19 de mayo de 2021, se ordenó correr traslado que trata el artículo 477 del CPP, en ocasión al incumplimiento por parte de la sentenciada, de las obligaciones impuestas por el fallador.

4.- El 23 de agosto de 2021, este despacho decidió no exonerar a la sentenciada de prestar caución prendaria.

5.- El 13 de marzo de 2022, se recibió memorial de la sentenciada mediante el cual solicita extinción de la pena.

6.- El 16 de diciembre de 2022, se recibió memorial de la sentenciada mediante el cual solicita paz y salvo de proceso por pena cumplida.

3. DE LA PETICIÓN

A través del memorial que antecede, **GLADYS BEATRIZ BUITRAGO VALERO** solicitó la extinción de la pena, paz y salvo por pena cumplida, sostuvo que, fue beneficiada por el juzgado fallador con la suspensión condicional de la ejecución de la pena, por un periodo de prueba de 2 años, el 27 de febrero de 2020, indica que, a la fecha ha trascurrido más tiempo del que le fue impuesto como periodo de prueba, tiempo en el que ha cumplido con las obligaciones contraídas en la sentencia, por tal razón solicita declare la extinción de las penas.

Atendiendo las solicitudes de la sancionada, inicialmente se le debe hacer saber, que en la legislación penal y de procedimiento penal, no se encuentra consagrada la figura denominada "paz y salvo", que solicita.

No obstante, a continuación, se procederá al estudio del cumplimiento de la pena, extinción de las penas y liberación definitiva.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

3.1. SOBRE LA PENA CUMPLIDA

Como se dejó dicho, la sentenciada solicita la extinción de la sanción por pena cumplida y paz y salvo.

Para resolver la anterior solicitud, es necesario precisar que en la presente actuación se ejecuta la sentencia emitida el 27 de febrero de 2020, por el Juzgado 6 Penal del Circuito con Función de

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Conocimiento de Bogotá, en contra de **GLADYS BEATRIZ BUITRAGO VALERO**, en que se le condenó a **24 MESES DE PRISION** y accesoria por igual término.

La sentenciada NO estuvo privada de la libertad por cuenta de estas diligencias, toda vez que en el mismo fallo condenatorio, se le concedió la suspensión condicional de la ejecución de la pena, imponiendo como periodo de prueba el termino de 2 años, y para disfrutar del beneficio, para cuyos efectos, previamente, debía suscribir diligencia de compromiso, con las obligaciones contenidas en el artículo 65 del CP, cuyo cumplimiento debía garantizar con caución prendaria equivalente a cinco (5) SMLMV, disposiciones que, a la fecha, no han sido cumplidas por parte de la sentenciada **BUITRAGO VALERO.**

Así las cosas, resulta improcedente contabilizar tiempo alguno de cumplimiento efectivo de la pena impuesta.

En consecuencia, **BUITRAGO VALERO, no descontó ni un solo día, de la pena de 24 meses de prisión impuesta en este asunto, muchos menos del periodo de prueba, pues claro fue el fallador al indicar que para acceder al beneficio de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, debía constituir caución prendaria equivalente a 5 SMLMV y suscribir diligencia de compromiso;** por lo que no es acertado el planteamiento, al indicar que ya cumplió con la pena impuesta, toda vez que aún debería descontar efectivamente el lapso total de la pena privativa de la libertad ordenada.

Por las anteriores precisiones, no se accederá a declarar el cumplimiento de la pena, conforme lo requiere el penado.

3.2. DE LA EXTINCIÓN DE LA PENA Y LA LIBERACIÓN DEFINITIVA DEL SENTENCIADO

Por cuanto la penada refiere en su solicitud que requiere igualmente la extinción de la pena, considera el juzgado que lo que pretende el prenombrado es que se decrete la extinción de la pena y su liberación definitiva, tal como lo preceptúa el **artículo 67 del Código Penal**, para las personas beneficiadas con los subrogados penales, y que a su tenor reza:

*"**Extinción y Liberación**. Transcurrido el periodo de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine."*

De otra parte, el artículo 66 del Código Penal, indica:

*"**Revocación de la suspensión de la ejecución condicional de la pena y de la libertad condicional.** Si durante el periodo de prueba el condenado violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada (...)".*

En el sub examine, se tiene que en la sentencia condenatoria objeto de la presente vigilancia, a **BUITRAGO VALERO** le fue concedida la suspensión condicional de la ejecución de la pena, por un **periodo de prueba de 24 meses,** beneficio que a la fecha no se ha materializado, de manera que, el lapso probatorio no ha iniciado su curso, pues como se dejó dicho anteriormente, la prenombrada debe constituir caución prendaria equivalente a 5 SMLMV y suscribir diligencia de compromiso con las obligaciones del artículo 65 del CP, requerimientos que no han sido cumplidos a la fecha, por tal razón, resulta improcedente, conceder la extinción de la condena y rehabilitación de las penas accesorias impuestas a la sentenciada.

No obstante, el despacho procederá a realizar estudio sobre la eventual revocatoria del beneficio, comoquiera que se surtió el traslado que trata el artículo 477 del CPP.

3.3. DE LA EJECUCIÓN INTRAMURAL DE LA SANCIÓN PENAL.

Prescribe el artículo 66, inciso segundo del C.P., sobre la ***"revocación de la suspensión de la ejecución condicional de la pena y de la libertad condicional"***, que, si transcurridos 90 días a partir de la ejecutoria de la sentencia en la cual se reconoce el subrogado de la suspensión condicional de la condena, el beneficiado no comparece ante la autoridad judicial respectiva, se procederá ejecutar inmediatamente la sentencia.

Igualmente el artículo 477 del C.P.P. (Ley 906 de 2004), consagra sobre la ***revocatoria de los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad,*** que cuando existan motivos para revocar el mecanismos sustitutivo de la pena privativa de la libertad, otorgado, el juez de ejecución de

penas y medidas de seguridad los pondrá en conocimiento del condenado para que dentro de los 3 dias presente las explicaciones del caso y posteriormente el juez adoptará la decisión sobre la revocatorio o no, mediante auto motivado.

De esta manera, la legislación penal, faculta al Juez ejecutor de la pena, para que revoque los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad, esto es Suspensión condicional de la condena y Libertad condicional, con fundamento en la prueba que así lo determine.

De las normas citadas se infiere la facultad del juez vigía de la pena, para adoptar la determinación que corresponda previa consideración i) del origen del incumplimiento; ii) la gravedad en la inobservancia de las obligaciones a cargo del sentenciado; y iii) la valoración ponderada de las pruebas, descargos y justificaciones que presente, teniendo siempre el funcionario judicial como faro la consecución del cumplimiento de la sentencia y la ley.

Recibido el proceso para la vigilancia y control, este despacho judicial, avoca el conocimiento y debido que aún persiste el incumplimiento por parte de la sentenciada, esto es acreditar el pago de la caución prendaria y comparecer a suscribir el compromiso, requiere a la condenada a las direcciones registradas en el proceso, para que cumpliera con las obligaciones, a la par ordeno correr el traslado que trata el articulo 477 del C.P.P.

Más aún mediante auto interlocutorio del 23 de agosto de 2021, se respondió negativamente a la solicitud de la sancionada, decidiendo no exonerarla de prestar caución prendaria, por cuanto no ha demostrado la incapacidad económica aludida y además se le recuerda que puede cubrir dicha caución prendaria mediante póliza judicial, en cuyo caso el valor en efectivo a sufragar seria menor; no obstante, continúa la renuencia de **GLADYS BEATRIZ BUITRAGO VALERO** en obedecer los mandatos del fallo condenatorio.

Es así que se ha dispuesto en la actuación el mencionado traslado contenido en el articulo 477 CPP, con miras a garantizar a la sentenciada sus derechos al debido proceso y a la defensa y de contera para permitirle presentar las explicaciones, justificaciones y pruebas de su inobservancia y no comparecencia.

Sin embargo, de la observación detallada de la foliatura, se evidencia irregularidad en la comunicación del referido traslado, por lo que resulta pertinente precisar que, es de suma importancia otorgar a la sentenciada **GLADYS BEATRIZ BUITRAGO VALERO,** la oportunidad para presentar sus descargos, justificaciones y pruebas frente al incumplimiento de las condiciones impuestas por el fallador para cumplir la pena impuesta en libertad.

Es así, que se evidencia que por el momento, no se cumplió con el referido presupuesto, toda vez que, aunque se libró comunicación a las direcciones registradas a nombre de la penada, no se cumplió con lo ordenado en auto de sustanciación del 19 de mayo de 2021, librando comunicaciones a la dirección de manera errónea, pues dicho auto ordena remitir comunicaciones a la dirección carrera 8 A No. 34 A -28 SUR, y las comunicaciones fueron enviadas a la dirección carrera 8 No. 34 A -28 SUR.

Se afirma lo anterior comoquiera que, en el expediente registra la dirección: **CARRERA 8 A NO. 34 A - 28 SUR BARRIO SAN ISIDRO DE ESTA CIDUAD**, y teniendo en cuenta el auto de sustanciación del 19 de mayo de 2021, el cual es muy claro al mencionar que se deben librar las comunicaciones a la dirección registrada en el expediente, y también mencionadas en el referido auto, además ordena comunicación telefónica al abonado 3123974348, 2723347; revisadas las comunicaciones libradas se encuentra que el telegrama No. 10192 se libró a la misma dirección a la carrera 8 No. 34 A -28 SUR, además no se realizó llamada a los mencionados números telefónicos, luego, existe la posibilidad que no esté enterada la sentenciada del traslado surtido.

Entonces, aunque en el asunto, el traslado del articulo 477 del CPP., se corrió con el fin de estudiar sobre la ejecución intramuros de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, y que a la fecha la penada no se ha pronunciado al respecto, en el presente caso es indispensable que a **GLADYS BEATRIZ BUITRAGO VALERO** se le comunique del traslado a todas las direcciones, **CARRERA 8 A NO. 34 A - 28 SUR BARRIO SAN ISIDRO, CARRERA 10 NO. 33 – 06 SUR BARRIO SAN ISIDRO, CALLE 17 SUR NO. 29 A – 21 BARRIO LA FRAGUA DE ESTA CIUDAD, igualmente, a los correos electrónicos josoriogalvis@hotmail.com, ggb.valero@gmail.com, y a los abonados telefónicos 3123974348, 3229398889 y 3143985752,** para que una vez surtida la diligencia de enteramiento, de considerarlo pertinente se pronuncie al respecto y aporte las pruebas que considere necesarias para su defensa o en su defecto comparezca a suscribir diligencia de compromiso, previa constitución de la caución prendaria, acorde con lo ordenado en sentencia.

Por consiguiente, con el fin de garantizar el derecho de defensa y debido proceso de **GLADYS BEATRIZ BUITRAGO VALERO**, no se dispondrá la ejecución intramuros de la pena de prisión y en su lugar, se ordenarán las gestiones necesarias para que se realice el enteramiento en debida forma a la sentenciada y a su defensor, para luego, resolver de fondo, sobre la revocatoria o no del subrogado.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

4. OTRA DETERMINACION

4.1. CORRER NUEVAMENTE EL TRASLADO del artículo 477 de la ley 906 de 2004 al **sentenciado GLADYS BEATRIZ BUITRAGO VALERO,** y a su apoderado *(de haberlo)*, para que rinda las explicaciones que considere pertinentes frente al señalado incumplimiento.

Para efectos de lo anterior, **ENTERAR** al apoderado y a la sentenciada por el medio más expedito, **telegráficamente,** en las direcciones que registren a su nombre en el expediente; **CARRERA 8 A NO. 34 A -28 SUR BARRIO SAN ISIDRO, CARRERA 10 NO. 33 – 06 SUR BARRIO SAN ISIDRO, CALLE 17 SUR NO. 29 A – 21 BARRIO LA FRAGUA DE ESTA CIUDAD, igualmente, a los correos electrónicos: josoriogalvis@hotmail.com, ggb.valero@gmail.com, y a los abonados telefónicos 3123974348, 3229398889 y 3143985752**, el trámite dispuesto, las fechas de inicio y terminación del traslado.

4.2. REQUERIR a la sub secretaria No. 3 y al escribiente asignado al Despacho y adscritos al Centro de Servicios Administrativos de esta especialidad, para que tenga mayor cuidado, con los tramites ordenados por el despacho, específicamente con lo relacionado en las direcciones aportadas por los sujetos procesales, en las notificaciones y enteramientos, para que no se vuelva a presentar situación similar a la presentada en estas diligencias.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.**

R E S U E L V E:

PRIMERO: NO DECLARAR LA PENA CUMPLIDA por la sentenciada **GLADYS BEATRIZ BUITRAGO VALERO identificada con C.C. No. 52.012.444**, solicitada por el prenombrado, por las razones que se dejaron anotadas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NO DECRETAR, por ahora, la **Extinción de la Pena de Prisión,** impuesta a **GLADYS BEATRIZ BUITRAGO VALERO,** por las razones expuestas en este proveído.

TERCERO: NO ORDENAR, por ahora, **LA EJECUCION INTRAMURAL de la pena de prisión,** impuesta a **GLADYS BEATRIZ BUITRAGO VALERO**, con fundamento en lo expuesto en precedencia.

CUARTO: A través del Centro de Servicios Administrativos de esta Especialidad, **CUMPLIR** con lo ordenado en el acápite de "OTRAS DETERMINACIONES" de este proveído.

Contra esta providencia proceden los recursos de Ley.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

er@procuraduria.g
Para: postmaster@procuraduria.gov.co

Responder | Responder a todos | Reenviar

Vie 23/02/2024 12:48

NI 17486 - JUZGADO 19 DE ...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: NI 17486 - JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 246-247-248 - CONDENADO:GLADYS BEATRIZ BUITRAGO VALERO

Responder **Reenviar**

Mensaje enviado con importancia Alta.

F gel Pena Q
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Responder | Responder a todos | Reenviar

Vie 23/02/2024 12:47

AutoIntNo246-247-248NiegaP...
421 KB

NI 17486 - JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 246-247-248 - CONDENADO:GLADYS BEATRIZ BUITRAGO VALERO

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmacion de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente
Centro de Servicios Administrativos Juzgados Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Sub Secretaria 3

ter@outl Responder Responder a todos Reenviar

Para: postmaster@outlook.com

Vie 23/02/2024 15:56

URGENTE - NI 17486 - JUZG...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

josoriogalvis@hotmail.com

Asunto: URGENTE - NI 17486 - JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - TRASLADO 477 - - AI NO 2024- 246-248 - CONDENADO: GLADYS BEATRIZ BUITRAGO VALERO

Responder Reenviar

MO ft Outlook <MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.

Para: ggb.valero@gmail.com

Vie 23/02/2024 15:56

URGENTE - NI 17486 - JUZG...
Elemento de Outlook

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

ggb.valero@gmail.com (ggb.valero@gmail.com)

Asunto: URGENTE - NI 17486 - JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - TRASLADO 477 - - AI NO 2024- 246-248 - CONDENADO: GLADYS BEATRIZ BUITRAGO VALERO

Mensaje enviado con importancia Alta.

F gel Pena (Responder Responder a todos Reenviar

Para: ggb.valero@gmail.com; josoriogalvis@hotmail.com

Vie 23/02/2024 15:56

AutoIntNo246-247-248Niega...
421 KB

TRASLADO 477.pdf
1 MB

2 archivos adjuntos (2 MB) Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura Descargar todo

URGENTE - NI 17486 - JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - TRASLADO 477 - - AI NO 2024- 246-248 - CONDENADO: GLADYS BEATRIZ BUITRAGO VALERO

TRAMITE URGENTE- TRASLADO 477 - de la ley 906 de 2004.

Buen día y Cordial Saludo,

Me permito remitir **DOCUMENTACION** de la referencia para su trámite y fines pertinentes.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente
Centro de Servicios Administrativos Juzgados Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Sub Secretaria 3

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DE LOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

CONSTANCIA DE LLAMADA

Bogotá, 23 de Febrero de 2024

NUMERO UNICO DE RADICACION: 11001-60-00-000-2017-02299-00 17486
NUMERO INTERNO: REF: NUMERO INTERNO 17486
CONDENADO (A): GLADYS BEATRIZ BUITRAGO VALERO
52012444

En cumplimiento de auto AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 - 246/247/248 Bogotá D.C., febrero veintiuno (21) de dos mil veinticuatro (2024), proferido por el JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD de BOGOTA, se deja constancia que se realiza llamada telefónica a la condenada al numero: 3229398889, se logra comunicar con la condenada y se le brinda la informacion del tramite de traslado 477, se le comunica a la condenada que el traslado 477 y el auto interlocutorio de la referencia fueron enviados a los correos josoriogalvis@hotmail.com ggb.valero@gmail.com, donde manifiesta la condenada que su correo es ggb.valero@gmail.com y el correo josoriogalvis@hotmail.com es el de su apoderado.

Fidel Angel Peña.

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Mar 14/05/2024 14:52

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 23 de febrero de 2024 12:47 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 17486 - JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 246-247-248 - CONDENADO:GLADYS BEATRIZ BUITRAGO VALERO

NI 17486 - JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 246-247-248 - CONDENADO:GLADYS BEATRIZ BUITRAGO VALERO

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente
Centro de Servicios Administrativos Juzgados Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Sub Secretaria 3

EL ÚNICO **CORREO ELECTRÓNICO AUTORIZADO** PARA RECEPCIÓN DE DOCUMENTOS O SOLICITUDES ES

ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co_

ESTE CORREO NO ESTÁ HABILITADO PARA RECIBIR RESPUESTAS, evite enviar copia de correo o solicitud a correos diferentes al del área de ventanilla, ya que se genera duplicidad en la solicitud generando un mayor tiempo para la respuesta.

Nota: El uso de colores en el texto, negrillas, mayúsculas y resaltados, solamente pretende llamar su atencion sobre puntos criticos. No está relacionado con el tono de voz ni con el estado de ánimo.

Antes de imprimir este mensaje, por favor compruebe que es verdaderamente necesario. El Medio Ambiente es cosa de todos.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podria tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Radicado:	11001-60-00-013-2018-15229-00
Interno:	18609
Condenado:	**ANGY LISETH OCHOA ALARCON**
Delito:	HURTO CALIFICADO AGRAVADO (Art. 239, 240-INCISO 2, 241 NUMERAL 10 DEL C.P.) - Ley 1826 DE 2017
Reclusión:	CPMS BUEN PASTOR

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 – 235 / 240

Bogotá D. C., febrero veintisiete (27) de dos mil veinticuatro (2024)

1.- ASUNTO A RESOLVER

Emitir pronunciamiento en torno al recurso de reposición interpuesto por la sentenciada **ANGY LISETH OCHOA ALARCON**, contra el auto del 21 de noviembre de 2023, que no concedió la libertad condicional y, de oficio, sobre la eventual concesión del citado subrogado.

2.- DECISION ATACADA

El 21 de noviembre de 2023, este juzgado no concedió la libertad condicional a la sentenciada **ANGY LISETH OCHOA ALARCON**, por cuanto no se reunían a cabalidad los requisitos contemplados en el artículo 64 del C.P., específicamente el presupuesto subjetivo, en la medida que, no se aportó y tampoco reposaba en la actuación elementos que dieran cuenta que no existía la necesidad de continuar con la ejecución de la pena, no se habían allegado los documentos correspondientes por parte del centro de reclusión, como la resolución favorable y/o desfavorable para el subrogado pretendido, como tampoco se encontraba demostrado su arraigo al menos familiar. Por lo anterior, se dispuso requerir al establecimiento penitenciario realizar la evaluación extraordinaria de seguimiento o cambio de fase por el Comité de Evaluación y Tratamiento, para que remitieran los documentos de que trata el artículo 471 del CPP, y la verificación del arraigo familiar y social a través de entrevista con asistente social del Centro de Servicios de esta Especialidad.

3.- MOTIVOS DE REPOSICIÓN

Ingresó a las diligencias constancia secretarial de recurso de reposición con términos para el recurrente; del 17 al 18 de enero de 2024, por 2 días, y para los demás sujetos procesales por el mismo término a partir del 19 y hasta el 22 de enero de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 189 inciso 2° del C.P.P. y, memorial de la sentenciada en el que mediante el recurso de reposición solicita se reconsidere la negativa de la libertad condicional, bajo los siguientes argumentos:

Sostiene la sentenciada **ANGY LISETH OCHOA ALARCON** que, supera el requisito objetivo señalado en la norma y, aunque el Despacho no accedió a otorgar el beneficio concedido por cuanto no se contaba con los documentos que debe remitir el centro de reclusión, ni se encontraba demostrado su arraigo, ello se suplió con diligencia de entrevista realizada a su progenitora el 21 de diciembre de 2023, por la asistente social del Juzgado, aunado a que, elevó la respectiva solicitud de remisión de los documentos correspondientes, al centro penitenciario, quien finalmente es quien ha hecho caso omiso a las peticiones, por lo que, solicita se reponga la decisión y se conceda la libertad condicional de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 64 del CP.

4.- CONSIDERACIONES

3.1. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.

Este Juzgado no repondrá el proveído del 21 de noviembre de 2023, en el punto que no concedió el subrogado de la libertad condicional, por el contrario, mantiene incólumes los argumentos esgrimidos en decisión atacada, conforme se explica a continuación.

Es pertinente precisar que el artículo 64 del CP., modificado por la Ley 1709 de 2004, vigente para el momento de la comisión de la conducta aplicable al caso, prevé entre otros requisitos, la demostración del arraigo familiar y social. A la par, el artículo 471 del CPP., establece que, la solicitud de libertad condicional debe estar acompañada de resolución favorable del consejo de disciplina o en su defecto, del director del establecimiento carcelario en el que se encuentre el penado, además de los demás documentos que demuestren el cumplimiento de los requisitos que exige el citado articulado.

De manera que, la demostración de arraigo y el concepto favorable emitido por el centro de reclusión, son requisitos que, de no encontrarse satisfechos, releva del estudio de los demás presupuestos, como en efecto

así se hizo en proveído del 21 de noviembre de 2023 y, conlleva indiscutiblemente a no acceder al subrogado requerido.

Es claro que este Juzgado en aras de preservar los derechos fundamentales y legales de **ANGY LISETH OCHOA ALARCON**, en el proveído del 21 de noviembre de 2023, se aplicó estrictamente los presupuestos señalados para la concesión del subrogado de la libertad condicional y, aunque la recurrente ahora indica que, las condiciones de su arraigo familiar fueron verificadas por asistente social de este Despacho y, que ha solicitado al centro de reclusión los documentos correspondientes para acceder al beneficio pretendido, cierto es que, al momento en que se emitió pronunciamiento y se profirió la decisión recurrida, no se encontraba demostrado su arraigo, ni se contaba con la respectiva resolución favorable proferida por el establecimiento penitenciario, de ahí que, no se concedió el beneficio de la libertad condicional.

Ahora bien, aunque es cierto que el pasado 3 de enero de 2024, se recibió informe de verificación de arraigo suscrito por asistente social del Centro de Servicios de esta Especialidad y, el 31 de enero de 2024, se recibió oficio No. 129-CPAMSMBOG-JUR-LIBER-CONDI del 9 de enero de 2024, con el que la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad para Mujeres de Bogotá Buen Pastor, allegó resolución favorable a la libertad condicional de la sentenciada **ANGY LISETH OCHOA ALARCON**, debe tenerse en cuenta que, los elementos referidos, que eventualmente pueden dar lugar a un nuevo análisis del subrogado de la libertad condicional, fueron allegados con posterioridad a la decisión recurrida, siendo claro que para el momento en que se adoptó la decisión no se encontraba satisfecho el requisito subjetivo, ni se contaba con los elementos que dieran cuenta que no existía la necesidad de continuar con la ejecución de la pena intramuros, de acuerdo con los requisitos contemplados en las normas citadas en precedencia.

En consecuencia, no obstante, los argumentos presentados por la sentenciada **ANGY LISETH OCHOA ALARCON** en sede de reposición, como quedo visto, la decisión del 21 de noviembre de 2023 se emitió acorde con los presupuestos que la Ley prevé y con los elementos que reposaban en el plenario, concluyendo que, no se encontraba satisfecho el requisito subjetivo, por lo que, **no se repondrá la decisión, en el punto que no se concedió el subrogado de la libertad condicional.**

3.2. LIBERTAD CONDICIONAL.

Sin perjuicio de la decisión adoptada en el acápite anterior y, teniendo en cuenta que, el 3 de enero de 2024, ingresó informe de entrevista suscrito por asistente social del Centro de Servicios de esta Especialidad, en el que se indicó sobre las condiciones en las que reside la progenitora de **ANGY LISETH OCHOA ALARCON**, y se constató que, está en total disposición emocional, económica para recibirle en caso de que le sea concedido beneficio alguno, brindado el apoyo que requiere para continuar con el tratamiento resocializador.

Además, el 31 de enero de 2024, se recibió oficio No. 129-CPAMSMBOG-JUR-LIBER-CONDI del 9 de enero de 2024, con el que la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad para Mujeres de Bogotá Buen Pastor, allegó resolución favorable a la libertad condicional de la sentenciada **ANGY LISETH OCHOA ALARCON** No. 0012 del 9 de enero de los corrientes, especificando que, cumple con el favor objetivo y que su conducta ha sido calificada como buena según acta del 27 de septiembre de 2023, cartilla biográfica en la que se advierte que, no registran sanciones disciplinarias vigentes, no es requerida por otros procesos y se encuentra clasificada en fase ALTA según acta del 27 de noviembre de 2023, con inicio del tratamiento en observación y diagnostico el 29 de junio de 2023, y calificaciones de conducta de la interna como BUENA durante el tiempo que ha estado privada de la libertad intramuros.

Elementos que dan cuenta del cumplimiento del factor subjetivo contemplado en el artículo 64 del CP., por lo que, de oficio, se procederá a realizar nuevamente el estudio correspondiente para el subrogado de la libertad condicional.

La libertad condicional, erigida por el legislador como sustituto de la pena privativa de la libertad y entendida como gracia estatal concedida a las personas condenadas privadas de la libertad a través de los jueces, tiene lugar una vez reunidos los requisitos expresamente señalados en el artículo 64 del Código Penal (modificado por el artículo 30 de la ley 1709 de 2014), que indica:

"Artículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:

1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.
2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

3. Que demuestre arraigo familiar y social. Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia

del condenado. El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

Tenemos que la regulación prevé un requisito de orden objetivo relacionado con que el penado haya cumplido las 3/5 partes de la condena, y en el aspecto subjetivo, la valoración de la necesidad de continuar con la ejecución de la pena de acuerdo con el desempeño y comportamiento del condenado durante el tratamiento penitenciario y la existencia de un arraigo familiar y social, previa valoración de la conducta punible. De conformidad con lo anterior, el despacho procederá a efectuar el análisis correspondiente.

Del factor objetivo.

Con respecto al requisito objetivo que exige la norma, se colige que la pena que actualmente cumple la sentenciada **ANGY LISETH OCHOA ALARCON** es de 36 MESES DE PRISIÓN, y las tres quintas partes de esta equivalen a 21 meses y 18 días.

La sentenciada ha estado privado de la libertad por esta actuación así; inicialmente desde el 29 de octubre de 2018 –cuando fue aprehendida y se le impuso medida de aseguramiento en centro de reclusión- hasta el 25 de noviembre de 2020 –cuando se constató por funcionarios del CERVI que, no se encontraba en su domicilio, tras habérsele concedido la prisión domiciliaria- lapso en el que descontó 24 meses y 26 días, más 5 días de redención reconocidos hasta el momento, y 8 meses y 18 días, que lleva privada de la libertad desde el 9 de junio de 2023 –cuando fue nuevamente aprehendida y dejada a disposición para el cumplimiento de la pena intramuros- hasta la fecha. Guarismos que sumados arrojan **33 meses y 19 días**, de lo que se infiere que, se cumple el factor objetivo para la procedencia de la libertad condicional deprecada.

Del factor subjetivo.

En cuanto al desempeño y comportamiento de **ANGY LISETH OCHOA ALARCON** durante el tratamiento penitenciario, se tiene que, durante su reclusión en prisión domiciliaria, su conducta devino en negativa en la medida que, no cumplió con los compromisos derivados del sustituto otorgado, hasta el punto de revocar el beneficio y ordenar su aprehensión, y, su conducta durante su estadía intramuros luego de la revocatoria del sustituto, ha venido siendo calificada como BUENA, no registra sanciones disciplinarias, ni investigaciones que comprometan su comportamiento, aunado que, la Dirección de la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad para Mujeres de Bogotá Buen Pastor, allegó resolución favorable a la libertad condicional de la sentenciada **ANGY LISETH OCHOA ALARCON** No. 0012 del 9 de enero de los corrientes, indicando que, cumple con el favor objetivo y que su conducta ha sido calificada como buena según acta del 27 de septiembre de 2023.

En este punto debe advertirse que, pese a que **OCHOA ALARCON** a la fecha, ha sido clasificada tan solo en fase de ALTA seguridad, según acta del 27 de noviembre de 2023, y que no ha desempeñado actividades de redención de pena que hayan significado un descuento considerable en el cumplimiento de la pena, debe tenerse en cuenta que, durante el proceso que en su contra se adelantó, está se allano a cargos en la primera instancia procesal, lo que a la postre genero un menor desgaste para la administración de justicia, no registra otras actuaciones en su contra en las que sea requerida.

Conviene anotar además que, este Despacho requirió al centro penitenciario con el fin de que realizaran la respectiva evaluación de clasificación en fase y asignaran actividad para redención de pena a la sentenciada, sin embargo, no se ha obtenido respuesta alguna, luego, la sentenciada no puede soportar cargas injustificables que corresponden al centro de reclusión, que por su negligencia han omitido cumplir el deber de sus responsabilidades, sumado a que, esperar que la penada cumpla satisfactoriamente las fases del tratamiento penitenciario, significaría que tenga que cumplir la totalidad de la pena intramuros, dado el poco tiempo que le resta.

Por lo tanto, este Juzgado atenderá las demás circunstancias positivas entorno al tratamiento penitenciario y cumplimiento de la pena, para concluir que se denota un avance en dicho proceso y se concluye que el tratamiento penitenciario ha sido beneficio, haciendo méritos para gozar de una oportunidad y demostrar extramuros su reinserción en condiciones adecuadas a la vida en comunidad.

Pues bien, con respecto a la retribución justa por el daño causado, el tiempo de internación física hasta ahora cumplido, esto es 33 meses y 14 días, necesariamente le tiene que haber llevado a recapacitar sobre su mal proceder y propender para su rehabilitación y reinserción social, para que demuestre ya en libertad que el castigo y proceso institucional de resocialización han sido suficientes para en adelante no transgredir la ley, porque las consecuencias de delinquir nuevamente serían aún más severas.

Sobre el arraigo de la sentenciada, como se anotó anteriormente, aparece demostrado con el informe No. 2428 del 22 de diciembre de 2023. Diligencia en la que se verificó que, en el lugar reside la señora Hilda Yaneth Alarcón Tovar, progenitora de la condenada **ANGY LISETH OCHOA ALARCON**, quien atendió la visita y manifestó que, se encuentra en total disposición de acoger a la condenada en su domicilio para que termine de purgar la pena impuesta. Concluyendo que, cuenta con vínculo familiar que la estimula a

integrarse al conglomerado social como un miembro útil y una red de apoyo que contribuirá a concluir con éxito el tratamiento resocializador al que fue sometido.

Frente a la reparación de la víctima para conceder el subrogado de la libertad condicional, se tiene que, no obra información en el plenario sobre condena en perjuicios, aunado a que, de la consulta del expediente digital ficha técnica del Juzgado fallador, se observa que, no obra anotación referente a sentencia o trámite de inicio de incidente de reparación integral. Sin embargo, se oficiará al respecto con el fin de corroborar la información, con la advertencia que, de existir condena en perjuicios, deberán ser cancelados dentro del término fijado, so pena de revocar el sustituto concedido.

En consecuencia, considera esta ejecutora que el proceso de readaptación de la sentenciada **ANGY LISETH OCHOA ALARCON**, es positivo, comoquiera que sus acciones durante el proceso que se le adelanto, el tiempo de privación física, su buen comportamiento en reclusión, ausencia de investigaciones disciplinarias, son actos y circunstancias que llevan a la reivindicación de la lesión que causo con su comportamiento delictivo a la sociedad, que permiten considerar fundadamente que va a respetar los valores sociales establecidos, por lo que para ello no necesita continuar privada de la libertad.

Lo anterior, sin demeritar la conducta ilícita desplegada y aquí sancionada; por ello amerita fijar una caución prendaria y periodo de prueba que inhiba al condenado de siquiera pensar en reincidir en el delito, ello para salvaguardar la comunidad, luego se concederá el subrogado penal solicitado.

Entonces, es preciso ordenar que para que **ANGY LISETH OCHOA ALARCON** goce del subrogado aquí concedido, deberá suscribir diligencia de compromiso conforme a lo normado en el artículo 65 del Código Penal, y cumplir con las obligaciones allí establecidas, **entre ellas observar buena conducta, fijar una ubicación, informar todo cambio de residencia, reparar los daños ocasionados con el delito, no salir del país sin previa autorización del juzgado ejecutor, y presentarse a este Despacho cada vez que se le requiera durante el periodo de prueba**, que ante la gravedad del ilícito sancionado y para precaver el riesgo de reincidencia en reatos de similar entidad, será conforme con lo autorizado por el inciso final del artículo 64 del C.P., no por el tiempo que le falta por cumplir la totalidad de la pena (2 meses 11 días), sino de **5 meses**, que garantizara mediante caución prendaria de **UN (1) salario mínimo legal mensual vigente**, advirtiéndole que el incumplir las obligaciones, incurrir en nuevas conductas delictivas, conllevara a la revocatoria del subrogado concedido, hacer efectiva la caución, y cumplir intramuralmente la pena que le hace falta por cumplir.

Finalmente, se dispondrá la remisión de copias de este auto a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Mujeres de la ciudad, para fines de consulta y para que repose en la hoja de vida de la interna.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER la decisión adoptada en auto interlocutorio del 21 de noviembre de 2023, en el punto que no concedió el subrogado de la libertad condicional a la sentenciada **ANGY LISETH OCHOA ALARCON identificado con la cédula No. 1.010.207.125,** de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa.

SEGUNDO: CONCEDER EL SUBROGADO DE LA LIBERTAD CONDICIONAL a la sentenciada **ANGY LISETH OCHOA ALARCON identificado con la cédula No. 1.010.207.125**, por las razones consignadas en este proveído.

TERCERO: Una vez suscrita la diligencia de compromiso en debida forma y constituida la caución equivalente a **UN (01) salario mínimo legal mensual vigente, EXPEDIR** la correspondiente BOLETA DE LIBERTAD ante la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Mujeres de la ciudad, en favor de la sentenciada **ANGY LISETH OCHOA ALARCON identificado con la cédula No. 1.010.207.125, con la advertencia de que se materializará de no ser requerida por otra autoridad.**

CUARTO: REMITIR copia de la presente determinación a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Mujeres de la ciudad, para su información y para ser incorporada a la hoja de vida del interno.

Contra el numeral PRIMERO de esta providencia no proceden recursos de Ley.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiné por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

HUELLA DACTILAR

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS BOGOTÁ
FECHA: 23/05/2024 HORA:
NOMBRE: Angy Liseth Ochoa A.
CÉDULA: 1010207125
NOTIFICACIONES

a Garzon Rodriguez<cfgarzon@procuraduria.gov
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Mar 14/05/2024 14:22

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 1 de marzo de 2024 9:00 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 18609 - JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 235-236 - CONDENADO: ANGY LISETH OCHOA ALARCON

NI 18609 - JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 235-236 - CONDENADO: ANGY LISETH OCHOA ALARCON

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente
Centro de Servicios Administrativos Juzgados Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Sub Secretaria 3

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-019-2015-00075-00
Interno:	18981
Condenado:	**CRISTIAN ENRIQUE RAMIREZ ACOSTA**
Delito:	HURTO CALIFICADO
DECISION	DECRETA PRESCRIPCION DE LAS PENAS

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 – 394

Bogotá D. C., marzo veintisiete (27) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO POR TRATAR

Se procede, de parte, a decidir sobre la viabilidad de **Decretar la Prescripción de las Penas** en favor de **CRISTIAN ENRIQUE RAMIREZ ACOSTA**, conforme la solicitud allegada por la defensa del penado.

2. ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

2.1.- El 5 de diciembre de 2016, el Juzgado 36 Penal Municipal de Conocimiento de Bogotá D.C, condenó a **CRISTIAN ENRIQUE RAMIREZ ACOSTA identificado con C.C. No. 1.000.135.876**, a la pena principal de **7 años de prisión** y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, por haber sido hallado responsable del delito hurto calificado, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria, por lo que se ordenó librar orden de captura.

Dicha sentencia cobró ejecutoria el 5 de diciembre de 2016.

En consecuencia, el 27 de abril de 2017, el Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bogotá, **libró ORDEN DE CAPTURA No. 2017-0583**, en contra del sentenciado, ante los organismos de seguridad del Estado.

2.2.- El 14 de diciembre de 2017, este Juzgado asumió el conocimiento y la vigilancia de la pena impuesta y requiere a los organismos de seguridad del Estado para que informen los resultados de la orden de captura emitida en contra del sentenciado.

2.3.- El 15 de febrero de 2024, se recibió memorial del profesional en derecho Harold Andrés Ríos Torres, mediante el cual allega poder y solicitud de prescripción de la pena aquí impuesta a **CRISTIAN ENRIQUE RAMIREZ ACOSTA.**

3. CONSIDERACIÓNES DEL DESPACHO

De la Prescripción de las Penas

Se advierte de la actuación adelantada en este asunto, que el sentenciado **CRISTIAN ENRIQUE RAMIREZ ACOSTA**, fue condenado a pena de prisión y accesoria, por el Juzgado 36 Penal Municipal de Conocimiento de Bogotá D.C., negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria, por lo que se libraron órdenes de captura en su contra, sin que a la fecha se hayan hecho efectivas.

Sin embargo, se evidencia que, para este momento procesal, ya no le es posible legalmente al Estado, insistir en la aprehensión del penado, ni insistir en el cumplimiento de los mandatos impuestos en la sentencia base de esta actuación; por cuanto se advierte que acude al presente caso al fenómeno jurídico de la prescripción de la PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD que está regulada en los artículos 88, 89 y 90 del Código Penal.

Así, el Artículo 88 de tal normatividad, en su numeral 4, consagra como una causa de extinción de la sanción penal la prescripción de la misma.

Seguidamente el artículo 89 del Código Punitivo prevé: "***Término de prescripción de la sanción penal.*** *La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero* ***en ningún caso podrá ser inferior a cinco (5) años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia***.

La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años".

Y el artículo 90 ibídem, consagra: ***"Interrupción del término de prescripción de la sanción privativa de la libertad.*** *El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma"*

De conformidad con lo anterior, se observa que **CRISTIAN ENRIQUE RAMIREZ ACOSTA**, fue condenado el 5 de diciembre de 2016 a la pena de 7 AÑOS DE PRISION y a la accesoria de INHABILITACION PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PUBLICAS, por el mismo lapso.

Se evidencia que, en el fallo condenatorio, se negó al prenombrado el subrogado de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena y se libró orden de captura en su contra; resaltando que dicha **sentencia cobró ejecutoria el 5 de diciembre de 2016.**

Por lo anterior, el 6 de diciembre de 2016, empezó a correr el término de prescripción de la sanción penal, de 7 AÑOS, igual al mismo monto que le fue impuesto como pena de principal; lapso que para el momento se encuentra superado

En el mismo sentido, se resalta, que el referido lapso no sufrió interrupción, por cuanto el sentenciado **CRISTIAN ENRIQUE RAMIREZ ACOSTA**, nunca fue privado de la libertad, no obstante haberse ordenado su captura y agotado todos los medios para ello, a fin de que empezara a cumplir efectivamente la sanción. En consecuencia, para el **6 de diciembre de 2023 prescribió la sanción privativa de la libertad.**

Por lo anterior, a la fecha ya se EXTINGUIO POR PRESCRIPCION la PENA DE PRISION y ACCESORIA, impuestas en esta actuación al sentenciado y así se declarará en este proveído.

Una vez en firme la presente determinación, se librarán las comunicaciones previstas en el artículo 476 del Código de Procedimiento Penal (Ley 906 de 2004).

De otra parte, se tiene de la sentencia base de esta ejecución al condenado no se le impuso pago de perjuicios y no se tiene conocimiento de inicio de incidente de reparación integral.

Finalmente, se ordenará cancelar las órdenes de captura libradas en contra del penado, por el asunto de la referencia.

4.- OTRA DETERMINACIÓN

Consultados los antecedentes disciplinarios del profesional HAROLD ANDRES RIOS TORRES, identificado civil y profesionalmente como aparece en el mandato conferido, SE DISPONE RECONOCER PERSONERIA, para que actúe en estas diligencias como defensor de confianza del sentenciado **CRISTIAN ENRIQUE RAMIREZ ACOSTA,** en los términos y para los fines indicados en el poder adjunto. Para los fines pertinentes, actualícese en este ítem la ficha del proceso y lo datos en el sistema de registro y gestión Siglo XXI.

En razón de lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECRETAR la PRESCRIPCION DE LAS PENAS DE PRISION Y ACCESORIA, impuestas a **CRISTIAN ENRIQUE RAMIREZ ACOSTA identificado con C.C. No. 1.000.135.876,** por las razones fijadas en el auto.

DEJAR EN CLARO que la prescripción aquí decretada no afecta la eventual condena en el pago de perjuicio al sancionado, por cuanto la víctima puede acudir a las acciones civiles, si así lo considera pertinente.

SEGUNDO: En firme este proveído, **CANCELAR LAS ORDENES DE CAPTURA** libradas ante los organismos de seguridad del Estado, en contra del penado, esto es ORDEN DE CAPTURA No. 2017-0583 del 27 de abril de 2017, emitida por el Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de esta ciudad.

TERCERO: A través del centro de Servicios **CUMPLIR** con lo ordenado en el acápite de *"OTRA DETERMINACIÓN"*.

CUARTO: EXPEDIR LAS COMUNICACIONES a las autoridades que conocieron del fallo, **respecto de la extinción de la pena de prisión y accesoria.**

Además, comunicar sobre esta decisión al Juzgado fallador 36 Penal Municipal con Función de Conocimiento de esta ciudad y al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bogotá D.C., para los efectos de sus cargos y ocultamiento al público de las anotaciones de este asunto en los archivos de gestión, correspondientes.

QUINTO: Igualmente en firme esta determinación, **EFECTUAR EL OCULTAMIENTO** al público de las anotaciones de este proceso, que correspondan a la ejecución de la sentencia proferida en contra de **CRISTIAN ENRIQUE RAMIREZ ACOSTA**.

SEXTO: Cumplido lo anterior, previo registro, **DEVOLVER LA ACTUACION** al Juzgado de origen, para la unificación y archivo definitivo de las diligencias.

Contra la presente decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 9 de Mayo de 2024

SEÑOR(A)
CRISTIAN ENRIQUE RAMIREZ ACOSTA
CALLE 54 Nº 88D-34D SUR
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2887

NUMERO INTERNO 18981
REF: PROCESO: No. 110016000019201500075
C.C: 1000135876

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 - 394 Bogotá D. C., marzo veintisiete (27) de dos mil veinticuatro (2024), PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN, DECRETAR la PRESCRIPCION DE LAS PENAS DE PRISION Y ACCESORIA, impuestas a CRISTIAN ENRIQUE RAMIREZ ACOSTA identificado con C.C. No. 1.000.135.876, En firme este proveído, CANCELAR LAS ORDENES DE CAPTURA libradas ante los organismos de seguridad del Estado, en contra del penado, esto es ORDEN DE CAPTURA No. 2017- 0583 del 27 de abril de 2017, EXPEDIR LAS COMUNICACIONES a las autoridades que conocieron del fallo, respecto de la extinción de la pena de prisión y accesoria. Entre otras.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRONICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

=?iso-8859-1?Q?=3D=3D?=
Content-Type: multipart/mixed;
boundary="_004_5J0PR01MB8060[illegible]5CA797DB79D0F[illegible]0899A9E525J0PR01MB8060prod_"
MIME-Version: 1.0
X-OriginatorOrg: cendoj.ramajudicial.gov.co
X-MS-Exchange-CrossTenant-AuthAs: Internal
X-MS-Exchange-CrossTenant-AuthSource: 5J0PR01MB8060.prod.exchangelabs.com
X-MS-Exchange-CrossTenant-Network-Message-Id: 890b-199-1c8c-4660-e07c-08dc6f9e833e
X-MS-Exchange-CrossTenant-originalarrivaltime: 08 May 2024 20:32:42.9605
(UTC)
X-MS-Exchange-CrossTenant-fromentityheader: Hosted
X-MS-Exchange-CrossTenant-id: 622cba98-80f8-41f3-8dd5-8eb99901598b
X-MS-Exchange-CrossTenant-mailboxtype: HOSTED
X-MS-Exchange-CrossTenant-userprincipalname: UyanMkCe4cGCiVGm3rlAGKofCqcgoAl6ou3l9tnXzqPOb4vvAT3DQkOI [illegible] nxcNMIkwA7T9
X-MS-Exchange-Transport-CrossTenantHeadersStamped: PH0PR01MB6376

Responder Reenviar

Mensaje enviado con importancia Alta.

F el Angel Pena Quint Responder Responder a todos Reenviar

Para: cam993rami@gmail.com lun 08/05/2024 15:32

AInitNo394DecretaPrescripci... 204 KB

NI 18981 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024-394 CONDENADO: CRISTIAN ENRIQUE RAMIREZ ACOSTA

P tmaster@procuraduria.gov Responder Responder a todos Reenviar

Para: postmaster@procuraduria.gov.co lun 08/05/2024 15:26

NI 18981 - JUZGADO 19 DE ... Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: NI 18981 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024-394 CONDENADO: CRISTIAN ENRIQUE RAMIREZ ACOSTA

Para volver a enviar este mensaje, haga clic aquí.

MO rosoft Outlook <MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.c

Para: Microsoft Outlook <MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bb [illegible]36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co> lun 08/05/2024 15:25

NI 18981 - JUZGADO 19 DE ... Elemento de Outlook

Office 365

No se pudo entregar el mensaje a cam993rom@gmail.com

No se encontró cam993rom en gmail.com.

fpenap	Office 365	cam993rom
Acción necesaria		Destinatario

Dirección Para desconocida

Solución

NI 18981 - JUZGADO 19 DE ...
Elemento de Outlook

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

harold.rios17@gmail.com (harold.rios17@gmail.com)

Asunto: NI 18981 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024-394 CONDENADO: CRISTIAN ENRIQUE RAMIREZ ACOSTA

Mensaje enviado con importancia Alta.

el Angel Pena Quint

Responder | Responder a todos | Reenviar

Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Mie 08/05/2024 15:25

Cco: harold.rios17@gmail.com; cam993rom@gmail.com

AlntNo394DecretaPrescripci...
264 KB

NI 18981 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024-394 CONDENADO: CRISTIAN ENRIQUE RAMIREZ ACOSTA

Buen dia y Cordial Saludo.

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente
Centro de Servicios Administrativos Juzgados Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Sub Secretaria 3

EL ÚNICO **CORREO ELECTRÓNICO AUTORIZADO** PARA RECEPCIÓN DE DOCUMENTOS O SOLICITUDES ES

ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

ESTE CORREO NO ESTÁ HABILITADO PARA RECIBIR RESPUESTAS, evite enviar copia de correo o solicitud a correos diferentes al del área de ventanilla, ya que se genera duplicidad en la solicitud generando un mayor tiempo para la respuesta.

mda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.g
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 16:27

ACUSO RECIBIDO

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Linea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: miércoles, 8 de mayo de 2024 3:25 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 18981 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024-394 CONDENADO: CRISTIAN ENRIQUE RAMIREZ ACOSTA

NI 18981 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024-394 CONDENADO: CRISTIAN ENRIQUE RAMIREZ ACOSTA

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

AUTO - 21-02-24

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-65-00-017-2013-12007-00
Interno:	21827
Condenado:	MICHAEL STEVEN BARACALDO RAMIREZ
Delito:	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO
CARCEL	PRISION DOMICILIARIA CARRERA 113 # 18 A - 60 PISO 3 BARRIO SATURNO DE BOGOTA LA PICOTA
Decisión:	**NO CONCDE LIBERTAD CONDICIONA, - TRASALDO DEL 477 DEL C.P.P.**

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 -192

Bogotá D. C., febrero quince (15) de dos mil veinticuatro (2024)

1.- ASUNTO POR TRATAR

Emitir pronunciamiento en torno a la solicitud de libertad condicional en favor de MICHAEL STEVEN BARACALDO RAMIREZ identificado con cedula de ciudadanía No. 1.016.062.876, acorde con solicitud y documentación allegada.

2.- ANTECEDENTES PROCESALES

1.- El 22 de enero de 2016, el Juzgado veintiuno (21) Penal Municipal De Conocimiento, condenó a **MICHAEL STEVEN BARACALDO RAMIREZ identificado con cedula de ciudadanía No. 1.016.062.876**, a la pena principal de **148 meses de prisión**, y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, al hallarlo autor responsable del delito de **HURTO CALIFICADO AGRAVADO,** negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Dicha sanción la cumple desde el 08 de mayo de 2016, fecha en la que fue capturado y puesto a disposición de estas diligencias.

2.- El 09 de septiembre de 2016, este despacho avocó el conocimiento de las presentes diligencias.

3.- El 24 de octubre de 2019, se redime pena en 215.25 días.

4.- El 20 de febrero de 2020, se redime pena en 30 días.

5.- EL 17 de febrero de 2023, se redime pena en 9 meses 2 días y no se concede la libertad condicional.

6.- El 24 de marzo de 2023, concede redención en 17 días.

7.- EL 17 de mayo de 2023, concede redención de pena en 41.5 días y concede el sustituto de prisión domiciliaria que trata el artículo 38 G del C.P.

8.- El 28 de septiembre de 2023, se autoriza salida del domicilio.

3.-CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

3.1.- Del subrogado de la libertad condicional

La libertad condicional, erigida por el legislador como sustituto de la pena privativa de la libertad y entendida como gracia estatal concedida a las personas condenadas privadas de la libertad a través de los jueces, tiene lugar una vez reunidos los requisitos expresamente señalados en el artículo 64 del Código Penal (modificado por el artículo 30 de la ley 1709 de 2014), que indica:

"Artículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:

1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.
2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.
3. Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado. El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de Prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

Así, la precitada norma, prevé un requisito de orden objetivo relacionado con que el penado haya cumplido las tres quintas partes de la condena, aunado a la valoración de la necesidad de continuar con la ejecución de la pena de acuerdo con el desempeño y comportamiento del condenado durante el tratamiento penitenciario, más la existencia de un arraigo familiar y social, previa valoración de la conducta punible.

De conformidad con lo anterior, el despacho procederá a efectuar el análisis correspondiente.

Frente al análisis de la conducta punible realizada por el sentenciado, el cual fue condenado por el punible de Hurto Calificado y Agravado conducta punible con lo que vulnero el bien jurídico de patrimonio económico, hechos acaecidos el 11 de agosto de 2013.

Conforme se desprende de los hechos que motivaron el adelantamiento de la acción penal, en el presente caso, *"el 11 de agosto de 2013 aproximadamente a las 12:30 horas, A.A. Triana Rodriguez (menor de edad), se desplazaba por la carrera 102 con calle 19, fue abordado por dos sujetos, quienes proceden a intimidarlo con arma blanca, exigiéndole la entrega de su celular, empero ante su negativa, uno de los acriminados le hace lances con un machete, por consiguiente logra su cometido criminal, huyendo del lugar. Empero, la victima les sigue divisando que estos se refugian en la plaza de mercado ubicada en cercanias al lugar; luego, al observar una patrulla policial les da parte de lo sucedido, señalando a los infractores a quienes se les efectúa el registro correspondiente hallandole en poder JOSE DAVID DAVILA MESA, el móvil de propiedad de la victima, hecho que significo la judicialización del citado y MICHAEL STEVEN BARACALDO RAMIREZ".*

Se tiene, frente a la valoración de la conducta punible, que en el estadio de la ejecución de la pena, tal valoración, debe ser acorde con los fines de prevención especial, que el actuar del sentenciado no correspondió a un hecho aislado o fortuito, si no por el contrario a un actuar planeado, propio de alguien que optó por el delito como medio de subsistencia, de ahí que en el caso concreto deba tenerse especial atención ante el componente de reinserción social y tratamiento penitenciario que conlleva la ejecución de la pena.

Obsérvese que, en esta instancia, si bien el artículo 64 del Código Penal exige previo a evaluar los factores objetivo y subjetivo para la procedencia de la libertad condicional, valorar la conducta punible, también lo es que el fin último de tal valoración es diagnosticar que ya en libertad, el sentenciado readecuará su conducta para no transgredir nuevamente los bienes jurídicamente tutelados y estará conforme con tal situación.

Sobre, la valoración previa de la conducta punible desplegada por el sentenciado, es conveniente recalcar que si el legislador introdujo dicho componente para efectuar el juicio de valor tendiente a determinar la viabilidad de la concesión de la libertad condicional, lo hizo precisamente para abandonar la decisión de fundar tal decisión en la mera satisfacción de un quantum punitivo y por ende, para armonizarla con los principios rectores del ordenamiento penal y los postulados del ordenamiento constitucional que a la vez encuentra sustento en un espectro más amplio denominado bloque de constitucionalidad.

Luego lo que hizo el legislador fue entregarle herramientas al Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, para decidir sobre la eventual concesión de la libertad condicional, desde la óptica de las condiciones del sujeto en particular, pero atendiendo a principios superiores en pro de la protección del interés general, de modo tal, que es precisamente ese componente el que le permite hacer un juicio de la conducta desarrollada y los alcances que la misma tenga frente a la sociedad.

El examen de los aspectos valorativos de la conducta punible desplegada por el sentenciado y de las consecuencias irreparables que han causado conductas de análoga naturaleza, y que en esta instancia le está permitido efectuar al Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, sobre el tema, la Corte Constitucional puntualizó y decidió:

"En los mismos términos, cuando la norma acusada dice que la libertad condicional podrá concederse previa valoración de la gravedad de la conducta, no significa que el Juez de Ejecución de Penas y Medida de Seguridad quede autorizado para valorar la gravedad de la conducta. Lo que la norma indica es que dicho funcionario deberá tener en cuenta la gravedad del comportamiento punible, calificado y valorado previamente en la sentencia condenatoria por el juez de conocimiento, como criterio para conceder el subrogado penal.

"Adicionalmente, el juicio que adelanta el Juez de Ejecución de Penas tiene una finalidad específica, cual es la de establecer la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario a partir del comportamiento carcelario del condenado. En este contexto, el estudio del Juez de Ejecución no se hace desde la perspectiva de la responsabilidad penal del condenado -resuelta ya en la instancia correspondiente, ante el juez de Conocimiento- sino desde la necesidad de cumplir una pena ya impuesta. En el mismo sentido, el estudio versa sobre hechos distintos a los que fueron objeto de reproche en la sentencia condenatoria, cuales son los ocurridos con posterioridad a la misma, vinculados con el comportamiento del sentenciado en reclusión.

"Por ello, la pretendida triple coincidencia de elementos, que configurarían una agresión al principio del non bis in ídem, se rompe como consecuencia de la ausencia de los dos últimos, pues la segunda valoración no se hace con fundamento en el mismo juicio ni sobre la base de los mismos hechos." Sentencia C-194 de 2005 (resaltado fuera de texto original)

25. Por lo anterior, la Corte debe reiterar que una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible como requisito para otorgar la libertad condicional no vulnera el principio de non bis in ídem consagrado en el artículo 29 de la Constitución. En esa medida, los argumentos esgrimidos en la Sentencia C-194 de 2005 citada resultan perfectamente válidos y son aplicables en su integridad a la expresión demandada en esta oportunidad. Por lo tanto, desde este punto de vista el cargo esgrimido no está llamado a prosperar.

"Declarar EXEQUIBLE la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en el entendido de que las valoraciones de la conducta Punible hechas por los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad para decidir sobre la libertad condicional de los condenados tengan en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional."

Es evidente que con tal comportamiento vulneró el bien jurídico del patrimonio económico, acorde con las circunstancias fácticas los elementos de juicio tenidos en cuenta por el Juzgado fallador que da cuenta de la antijuricidad, en este caso se relieva que la acción ilícita fue desplegada contra un menor de edad de manera desproporcionada, en razón a ello, se impone a esta Jueza, como lo dejó delineado la Corte Constitucional, una mayor exigencia y rigurosidad al momento de conceder el subrogado de la Libertad Condicional en pro de la protección de la sociedad y determinar frente a la valoración de la conducta punible, si se ha logrado el propósito resocializador que comporta la pena impuesta y concluir si se encuentra o no preparado para la vida en libertad, respetuoso de las normas de convivencia y orden social.

Con respecto al requisito objetivo que exige la norma tenemos que la pena impuesta que actualmente cumple el sentenciado es de 148 meses de prisión, y las tres quintas partes de la misma equivalen a 88 meses y 24 días.

En el sub examine **MICHAEL STEVEN BARACALDO RAMIREZ**, se encuentra privado de la libertad desde el 08 de mayo de 2016, hasta la fecha, es decir 93 meses y 7 días, más 2 días que permaneció en detención preventiva, 19 meses y 6 días, nos arroja un total de pena cumplida de 112 meses 15 días, tiempo que supera el exigido por la norma mencionada en precedencia, cumpliéndose este requisito.

De otra parte, revisada la actuación, se tiene que la calificación de su conducta ha sido durante todo el tiempo de privación de la libertad, como buena y ejemplar, por lo que el Consejo de Disciplina del penal emitió resolución 03435 de 28 de agosto de 2023, recomendó favorablemente su libertad condicional, no registra investigaciones ni sanciones disciplinarias, ha realizado actividades para redención de pena con resultados sobresalientes.

Sobre el proceso de rehabilitación, se cuenta con cartilla biográfica actualizada, se tiene que ha estado clasificado en fase de observación y diagnostico el 22 de julio de 2019 mediante acta No. 113-078-2019 y en fase de alta seguridad, el 13 de junio de 2022 mediante acta No. 113-068-2022, alcanzando fase de media seguridad mediante acta 113-020-2023 de 25 de mayo de 2023, sin que exista nueva valoración a la fecha, no obstante a partir de 9 de junio de 2023, goza del sustituto de prisión domiciliaria.

En cuanto al arraigo familiar y social del penado, entendido dicho concepto como el lugar de domicilio, asiento familiar, de negocios o trabajo que tiene una persona y respecto del cual posee ánimo de permanencia, conviene traer a colación algunas consideraciones hechas por la Corte Suprema de Justicia en relación con el arraigo, sobre el particular el máximo tribunal expresó en sentencia de febrero lo siguiente:

"En lo que atañe al arraigo familiar y social del sentenciado, la teleología de la norma es clara: asegurar la efectiva privación de la libertad en el domicilio. Por ello, el juez está llamado a valorar los diferentes nexos que el condenado tiene con un lugar determinado, para así contar con un referente objetivo que le permita suponer fundadamente que aquél no evadirá el cumplimiento de la pena."

En el caso bajo examen, se tiene que cuenta con arraigo familiar y social en LA CARRERA 113 # 18 A - 60 PISO 3 BARRIO SATURNO DE BOGOTA, a donde viene cumpliendo con el sustituto de prisión domiciliaria, cumpliéndose este requisito.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Respecto de los perjuicios, se tiene que por el punible contra el patrimonio económico no se tasaron perjuicios, y el Centro de Servicios Judiciales Sistema Penal Acusatorio de Bogotá, mediante oficio RU 2052 de 25 de febrero de 2023, certifica que no se adelantó incidente de reparación, por lo que no es exigible este requisito, no obstante, la victima cuenta con la Jurisdicción Civil para lograr su resarcimiento.

Así, ante la valoración de la grave conducta ilícita desplegada por **MICHAEL STEVEN BARACALDO RAMIREZ**, no obstante logro avanzar a fase de media seguridad mostrando cierto avance en el tratamiento penitenciario para el sugerido por el penal, pues fue promovido a mediana seguridad, pero se infiere que dicho proceso y avance positivo fueron insuficientes por cuanto casi desde que salió a gozar del sustituto reporta trasgresiones en el cumplimiento de la prisión domiciliaria, desaprovechando la oportunidad dada por la judicatura.

No se desconoce que el penado se encuentra privado de su libertad desde el 08 de mayo de 2016, su comportamiento como quedó dicho, en el centro de reclusión ha sido en el tiempo de su permanencia BUENO y EJEMPLAR, desempeñó durante algun tiempo, actividades de redención, pero debe resaltarse que el tratamiento penitenciario es progresivo y tiene como finalidad preparar al condenado para la vida en libertad a través de las actividades en el centro de reclusión y según los avances en el proceso de resocialización, pero además su comportamiento en prisión domiciliaria, siendo relevante para concluir fehacientemente que está preparado para reincorporarse a la sociedad, siendo negativo el pronóstico, y resulta necesario que rinda las explicaciones del caso por las sendas trasgresiones que reporta el Centro de Monitoreo Electrónico.

No se debe perder de vista, que el proceso institucional, que si bien es menos riguroso en la residencia, se espera que sea el mejor, pues es la fase para alcanzar la libertad condicional o definitiva, pero se advierte en este caso, que el penado registra sendas trasgresiones reportadas por el Centro de Monitoreo Electrónico, mediante oficios **2023EE0127577 de 12 de julio de 2023**, salió de su domicilio sin autorización los días 24 y 26 de junio , 1,4,5,6,7 y 8 de julio de 2023; **2023EE0130605 de 16 de julio de 2023**, salió del domicilio los días 9, 10,11, 12,13,14 y 15 de julio de 2023; **2023EE0153219 de 17 de agosto de 2023**, salió sin autorización los días 16, 17, 18,19, 20 de julio de 2023, 4 y 5 de agosto de **2023EE0175876 de 3 de septiembre de 2023**, salió sin autorización el día 5 de agosto de 2023; **2023EE0179428 de 19 de septiembre de 2023**, salió sin autorización los días, 6,7, 8,9,11,12,13 y 14 de septiembre de 2023; **2023EE0206438 de 23 de octubre de 2023**, salió sin autorización los días 14,18,19 y 5 de octubre de 2023; **2023EE0200699 de 15 de octubre de 2023**; salió sin permiso los días 12,13 y 14 de octubre de 2023; **2023EE0210834 de 27 de octubre de 2023**; salió sin permiso los días, 23,24,25, 26 Y 27 de octubre de 2023; **2023EE0200685 de 15 de octubre de 2023**, no se encontraba en su domicilio en visita efectuada por el INPEC el 9 de octubre de **20233EE0220098 de 9 de noviembre de 2023,** salió sin autorización los días 5,6,7 y 8 de noviembre de 2023; **2023EE0217334 de 4 de noviembre de 2023,** salió sin autorización os días 30 y 31 de octubre de 2023 3 y 4 de noviembre de 2023; **2023EE0208638, de 25 de octubre de 2023**, el dia 26 de septiembre de 2023, se registra manipulación de pulsera, el INPEC se presentó en su domicilio y no atendió nadie el llamado; **2023EE0229127 de 21 de noviembre de 2023** salió sin autorización los días 9,14,15,18,19 y 20 de noviembre de 2023; **2023EE0254696 de 26 de diciembre de 2023**, salió sin permiso los días 23, 24 y 26 de diciembre de 2023; **2023EE0252311 de 21 de diciembre de 2023**, salió sin permiso los días 21 de noviembre , 15,18,19 y 20 de diciembre de 2023; **2024EE00005139 de 11 de enero de 2024**, salió sin autorización los días 4,5,6,10 y 11 de enero de 2024; **2024EE00006855 de 14 de enero de 2024**, salió sin autorización los días, 11,12 y 13 de enero de 2024; **2024EE0011296 de 18 de enero de 2024**, salió sin autorización los días 13,14,15,16,17 y 18 de enero de 2024 y **2024EE0000506 de 3 de enero de 2024**, salió sin autorización los días, 26,28,29,30,31 de diciembre de 2023 1 y 2 de enero de 2024, novedades que conllevarían no solo a la revocatoria del beneficio de prisión domiciliaria, que para el caso no obstante la situación particular presentada, deberán ser objeto de explicación detallada en el trámite incidental que trata el artículo 477 del C.P.P que se ordenará correr, sino que permiten inferir el incumplimiento con los compromisos adquiridos, lo que hace nugatorio la concesión del subrogado.

No resulta posible anticipar su retorno a la sociedad en condiciones menos restrictivas a las que viene cumpliendo, pues parece ser que no aprovecho la oportunidad otorgada por la judicatura en condiciones benignas, pues como se advierte viene trasgrediendo los compromiso que suscribió en el acta de compromiso y horarios inclusive nocturnos y eventualmente debe asumir las consecuencias negativas que le puede acarrear el desacato a la medida sustitutiva y posiblemente cumplir el tiempo que le falta de pena intramuros.

Debe tenerse en cuenta que en nuestro país el tratamiento penitenciario es progresivo y tiene como finalidad preparar al condenado para la vida en libertad, proceso institucional que no se ha suspendido por estar el penado cumpliendo parte de su pena bajo el sustituto de prisión domiciliaria y haber cumplido las 3/5 partes de la pena, si bien tal medida es menos aflictiva o restrictiva que estar intramuros, en lo único que cambia con la prisión es el lugar de cumplimiento de la sanción y los perímetros fijados por el Centro de Monitoreo Electrónico de residencia, pero igual, sigue restringida de su libertad, para el caso en las zonas de inclusión determinadas por el mecanismos de control electrónico que era 24 horas en su domicilio; luego se esperaba que su comportamiento fuera el mejor, eso se esperaba después de haber cumplido un proceso intramuros satisfactorio, luego lo que se puede evidenciar es que el proceso institucional hasta ahora surtido no ha resultado suficiente pese a su benignidad, para anticipar su retorno al sociedad mediante el subrogado de libertad condicional.

Bien es cierto, que el fin último es diagnosticar que ya en libertad el sentenciado readecuara su conducta para no transgredir nuevamente los bienes jurídicamente tutelados y estará conforme con tal situación; y conforme lo anteriormente manifestado, atendiendo a la valoración en el punto de la lesividad de la conducta punible por la cual fue condenado, debe primar la protección del interés general frente a su pretensión particular de obtener la libertad condicional, se concluye que el tratamiento debe continuar para que se cumpla de manera cabal los fines de prevención especial y general positiva y negativa, que en parte se matizaran en el progreso del tratamiento penitenciario, que como se dijo es extensivo al cumplimiento de la sanción en su residencia, en este caso llama la atención, que si bien gran parte de la pena la cumplió intramuros, observando buena y ejemplar conducta, logro avanzar satisfactoriamente a la fase de mediana seguridad del tratamiento, no registro sanciones ni investigaciones disciplinarias, adelanto en forma sobresaliente actividades de trabajo y estudio que le redundaron en redención de pena, pero que echó por la borda, pues prácticamente desde que salió bajo el sustituto de prisión domiciliaria, viene trasgrediendo los compromisos adquiridos, y ha salido de su domicilio sin autorización previa en repetidas ocasiones como quedo arriba referenciado, que si bien serán objeto de las explicaciones del caso, se itera, en este momento fácil resulta colegir que el proceso hasta hora surtido, resultó insuficiente, pues defraudó la confianza que se le dio, lo que hace improcedente en este momento otorgar el subrogado, hasta tanto no se agote el incidente y se rindan las explicaciones detalladas, el caso que aquí nos ocupa lo amerita.

Así, pues si bien es cierto que el penado ha estado privado de la libertad 112 meses y 15 días, y que su comportamiento en el centro carcelario fue calificado como bueno y ejemplar, no se puede afirmar lo mismo sobre el cumplimiento de la sanción en su residencia, debiendo explicar detalladamente los reportes de trasgresiones que se le correrán traslado, toda vez que el examen integral que debe hacer esta ejecutora para anticipar su retorno a la sociedad, resulta más relevante el acatamiento y observancia de los compromisos adquiridos cuando se le otorgó la prisión domiciliaria.

Debe advertirse, que No solo basta el cumplimiento objetivo del tiempo de privación física para acceder automáticamente a la libertad sino que además debe satisfacerse la exigencia de orden subjetivo en correlación con la valoración de la conducta punible, que resulta ser de mayor importancia en este caso por cuanto es la que permite considerar motivadamente que no se requiere la continuidad de la ejecución de la pena, luego, su comportamiento, personalidad y progreso en el tratamiento debe ser objeto de control, evaluación y verificación por parte de este despacho, lo que hace imprescindible se rindan las explicaciones del caso en el trámite del incidente que trata el artículo 477 del C.P.P. por las múltiples trasgresiones reportadas, sin perjuicio de evaluar nuevamente la procedencia de anticipar su retorno a la sociedad.

Por consiguiente, atendiendo al principio de reserva judicial, este Despacho se apartará del concepto favorable emitido por el director centro carcelario, por la facultad judicial que en materia de libertad radica en cabeza del operador judicial, pues a pesar de que el sentenciado ha demostrado un buen comportamiento durante su privación de libertad intramuros, como se dijo, no se satisfacen a cabalidad los requisitos previstos en la norma en cuanto al debido tratamiento penitenciario, atendiendo a la valoración de la conducta, la cual resulta digna del máximo reproche, por lo cual se considera indispensable que el penado continué privado de la libertad en su residencia, sin perjuicio de examinar periódicamente su retorno a la sociedad, pues solo así podría garantizarse materialmente, que no se verá desprotegida con la ocurrencia de nuevas actividades delictivas de análoga naturaleza que pudiera desplegar el sentenciado.

De conformidad con lo anteriormente expuesto, sirvan estos argumentos para dar respuesta a las solicitudes elevadas, advirtiendo que este despacho no concederá por ahora la libertad condicional al sentenciado BARACALDO RAMIREZ.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

4.- OTRAS DETERMINACIONES

4.1.- Con el objeto de evaluar la procedencia del trabajo informal en la plaza de Fontibón sin más datos que pretende realizar BARACALDO RAMIREZ, se ordena por intermedio del Área de Asistencia Social, practicar visita domiciliaria presencial con el objeto de verificar las condiciones económicas, de convivencia y cumplimiento de la sanción con su grupo familiar, como son las relaciones, y en especial para que informe sobre la actividad laboral informal que pretende ejercer en la plaza de Fontibón, si la ha ejercido con anterioridad en ese lugar dese cuando y con quien, quien o quienes pueden informar que ha realizado esa actividad informal en la Plaza de Fontibón y en que sitio específicamente la venía realizando o la va a realizar.

4.2.- Solicitar a la POLICIA NACIONAL DE COLOMBIA- DIJIN INTERPOL, se sirva certificar los antecedentes judiciales y anotaciones actualizados del precitado.

4.3.- CORRER TRASLADO del artículo 477 de la ley 906 de 2004, al prenombrado sentenciado y a su apoderado para que rindan las explicaciones que consideren pertinentes y aporten las pruebas, frente a los informes en precedencia relacionados, por todos cada uno de los días reportados de trasgresión, salida de la zona autorizada y tiempo de ausencia y los largos y los periodos de tiempo en que el dispositivo permaneció sin conexion, como de los días que fue visitado por el INPEC y no se encontraba, para efectos de lo anterior adjúntese con el traslado copia de todos los citados informes y sus anexos, oficios: 2 oficios **2023EE0127577 de 12 de julio de 2023**, salió de su domicilio sin autorización los días 24 y 26 de junio , 1,4,5,6,7 y 8 de julio de 2023; **2023EE0130605 de 16 de julio de 2023**, salió del domicilio los días 9, 10,11, 12,13,14 y 15 de julio de 2023; **2023EE0153219 de 17 de agosto de 2023**, salió sin autorización los días 16, 17, 18,19, 20 de julio de 2023, 4 y 5 de agosto de **2023EE0175876 de 3 de septiembre de 2023**, salió sin autorización el día 5 de agosto de 2023; **2023EE0179428 de 19 de septiembre de 2023**, salió sin autorización los días, 6,7, 8,9,11,12,13 y 14 de septiembre de 2023; **2023EE0206438 de 23 de octubre de 2023**, salió sin autorización los días 14,18,19 y 5 de octubre de 2023; **2023EE0200699 de 15 de octubre de 2023**; salió sin permiso los días 12,13 y 14 de octubre de 2023; **2023EE0210834 de 27 de octubre de 2023**; salió sin permiso los días, 23,24,25, 26 Y 27 de octubre de 2023; **2023EE0200685 de 15 de octubre de 2023**, no se encontraba en su domicilio en visita efectuada por el INPEC el 9 de octubre de **2023EE0220098 de 9 de noviembre de 2023,** salió sin autorización los días 5,6,7 y 8 de noviembre de 2023; **2023EE0217334 de 4 de noviembre de 2023**, salió sin autorización os días 30 y 31 de octubre de 2023 3 y 4 de noviembre de 2023; **2023EE0208638, de 25 de octubre de 2023**, el día 26 de septiembre de 2023, se registra manipulación de pulsera, el INPEC se presentó en su domicilio y no atendió nadie el llamado; **2023EE0229127 de 21 de noviembre de 2023** salió sin autorización los días 9,14,15,18,19 y 20 de noviembre de 2023; **2023EE0254696 de 26 de diciembre de 2023**, salió sin permiso los días 23, 24 y 26 de diciembre de 2023; **2023EE0252311 de 21 de diciembre de 2023**, salió sin permiso los días 21 de noviembre , 15,18,19 y 20 de diciembre de 2023; **2024EE00005139 de 11 de enero de 2024**, salió sin autorización los días 4,5,6,10 y 11 de enero de 2024; **2024EE00006855 de 14 de enero de 2024**, salió sin autorización los días, 11,12 y 13 de enero de 2024; **2024EE0011296 de 18 de enero de 2024**, salió sin autorización los días 13,14,15,16,17 y 18 de enero de 2024 y **2024EE0000506 de 3 de enero de 2024**, salió sin autorización los días, 26,28,29,30,31 de diciembre de 2023 1 y 2 de enero de 2024

Para efectos de lo anterior ENTÉRESE PERSONALMENTE al condenado en su lugar de reclusión domiciliario o en su defecto por el medio, y a su apoderado sobre el trámite dispuesto, fecha de inicio y finalización mismo para garantizar el derecho de defensa, adjuntándole copias de todos los informes referenciados remitidos por el CERVI, anexos y mapas de recorrido satelital.

Finalmente, se dispondrá la remisión de copias de este auto al **CENTRO PENITENCARIO Y CARCELARIO LA PICOTA DE BOGOTÁ- CONTROL DOMICILIARIAS**, donde se encuentra el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: NO CONCEDER, por ahora, la libertad condicional, al penado **MICHAEL STEVEN BARACALDO RAMIREZ**, identificado con la cedula de ciudadanía Nº. 1.016.062.876, conforme las razones consignadas en el cuerpo de esta decision.

SEGUNDO: DAR CUMPLIMIENTO INMEDIATO, por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** de esta especialidad, a lo ordenado en el acápite de "otras determinaciones".

TERCERO: REMITIR COPIA de este proveído al **CENTRO PENITENCIARIO Y CARCELARIO LA PICOTA DE BOGOTÁ- CONTROL DOMICILIARIAS**, donde se encuentra el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

QUINTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de ley

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN

Juzgado No. 19 Numero Interno: 21827 Tipo de actuación: Auto. Interlocutorio No. 2024-192
Fecha Actuación: 15 / Feb / 2024.
Nombre completo del notificado: NAICOL ESTIVEN BARRIOLDO RAMIREZ
Número de identificación: 1016062876 Teléfono(s): 3164056940
Fecha de notificación: 1 / 03 / 24 Recibe copia de actuación: Si: SI No: ___
¿Desea ser notificado de manera virtual? Si: ___ No: NO
Correo electrónico: ___
Observaciones: ___



anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Mar 14/05/2024 14:58

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: miércoles, 21 de febrero de 2024 12:31 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 21827- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024-192 - CONDENADO: MICHAEL STEVEN BARACALDO RAMIREZ

NI 21827- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024-192 - CONDENADO: MICHAEL STEVEN BARACALDO RAMIREZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Radicado:	11001-60-00-000-2023-00049-00
Interno:	25642
Condenado:	**JHON RICARDO RAIGOZO YANQUEN**
Delito:	TRAFICO DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO
Reclusión:	COBOG LA PICOTA
Decisión:	RECONOCE REDENCION DE PENA NO CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL

AUTOS INTERLOCUTORIOS Nos. 2024 – 435 / 436

Bogotá D. C., abril veinticuatro (24) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO

Procede el Despacho a decidir de oficio sobre el **Reconocimiento de Redención de Pena** y acerca de la eventual **Concesión del subrogado de la Libertad Condicional**, solicitado por la defensa del sentenciado **JHON RICARDO RAIGOZO YANQUEN**.

2. ANTECEDENTES

1.- El 13 de enero de 2023, el Juzgado 3° Penal del Circuito Especializado de Cartagena, condeno a **JHON RICARDO RAIGOZO YANQUEN identificado con C.C. No. 11.444.689,** a la pena principal de **96 meses de prisión**, multa de 444.666 S.M.L.M.V., igualmente a la accesoria de inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal, al encontrarlo coautor responsable del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2.- El sentenciado viene cumpliendo la sanción desde el **4 de febrero de 2020**, cuando fue aprehendido y le fue impuesta medida de aseguramiento en centro de reclusión, hasta la fecha.

3.-El 9 de octubre de 2023, este despacho declara que el sentenciado **RAIGOZO YANQUEN,** ha descontado de la pena impuesta, un total de 44 meses y 5 días, a esa fecha.

4.- El 1 de noviembre de 2023, redimieron 334.5 días a la pena que cumple el sentenciado, providencia que fue corregida el 30 de noviembre del mismo año.

5.- Al sentenciado se le ha **reconocido redención de pena** así:
339.5 días, en auto del 30 de noviembre de 2023, que corrigió la decisión del 1° de noviembre de 2023.
57 días, el 30 de noviembre de 2023.
11.5 días, el 1 de febrero de 2024.

6.- El 1 de febrero de 2024, no se concedió el subrogado de la libertad condicional por cuanto no se cumplía el requisito subjetivo contemplado en la norma, disponiendo la verificación del arraigo del penado.

7.- El 7 de marzo de 2024, ingresó auto cel 1° de marzo de 2024, mediante el cual, el Juzgado 8° Homologo de Ibagué, remitió informe de visita domiciliaria realizada por asistente social de esa Especialidad.

8.- El 24 de abril de 2024, ingreso memorial suscrito por la defensa del penado solicitando se conceda el subrogado de la libertad condicional argumentando que, recientemente el centro penitenciario allego oficio del 20 de marzo de 2024, con el que adjuntaron cartilla biográfica del penado en la que se observa que, fue clasificado en fase media, aunado a que, se verifico la existencia de su arraigo familiar, por lo que, considera que, lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones de la providencia del 1 de febrero de 2024 fue cumplido y se encuentran demostrados los requisitos para acceder al beneficio requerido. Adicionalmente, solicita se tenga en cuenta jurisprudencia en la que se establece que, los ejecutores de la pena no deben realizar nuevamente un reproche de la conducta punible, valorando únicamente el comportamiento intramural del penado, reiterando que, su prohijado cumple con dichos presupuestos.

En la misma fecha ingreso oficio No. 113-COBOG-AJUR-4127 del 17 de abril de 2024, con el que el centro penitenciario aporto certificados de cómputos, de conducta y cartilla biográfica.

3. CONSIDERACIONES

3.1. REDENCIÓN DE PENA.

El Complejo Penitenciario Carcelario con Alta, Media y Mínima Seguridad de Bogotá La Picota, allegó junto con el oficio No. 113-COBOG-AJUR-4127 del 17 de abril de 2024, certificado de cómputos por actividades para redención, realizadas por **JHON RICARDO RAIGOZO YANQUEN,** además de otros documentos soporte de las exigencias del artículo 100 y s. s. de la Ley 65 de 1993, en concordancia con el artículo 6 de la Resolución 2376 del 17 de junio de 1997, expedida por el INPEC.

Conforme a lo registrado en el aludido certificado se tiene que el sentenciado **trabajó 480 horas** así:
Certificado No. 19073551, en 2023, octubre (168 horas), noviembre (160 horas), diciembre (152 horas).

El artículo 101 de la Ley 65 de 1993, condiciona la redención de pena a tener en cuenta la evaluación del trabajo, la educación o enseñanza y la conducta del interno, al punto que, si esta es negativa, el Juez de Ejecución de Penas debe abstenerse de conceder dicha redención.

En el presente asunto se tiene que durante los meses en que el penado desarrolló actividades certificadas por el INPEC, su conducta fue calificada como EJEMPLAR, de igual forma el desempeño en las actividades que desarrolló durante dichos periodos, fue catalogado por el Establecimiento Carcelario como SOBRESALIENTE; por tanto, se reúnen los requisitos del artículo 101 de la Ley 65 de 1993, para efectos de redención de pena.

Por ende, de conformidad con el artículo 82 de la ley 65 de 1993, que prevé que por cada dos días de trabajo se reconocerá uno de reclusión, sin obviar que no se podrán computar más de ocho horas diarias de actividad, por lo que, de conformidad con el certificado allegado se reconocerán treinta **(30) días de redención** a **JHON RICARDO RAIGOZO YANQUEN,** por las **480 horas** de trabajo realizadas, conforme lo antes señalado.

3.2. LIBERTAD CONDICIONAL.

La libertad condicional, erigida por el legislador como sustituto de la pena privativa de la libertad y entendida como gracia estatal concedida a las personas condenadas privadas de la libertad a través de los jueces, tiene lugar una vez reunidos los requisitos expresamente señalados en el artículo 64 del Código Penal *(modificado por el artículo 30 de la ley 1709 de 2014)*, que indica:

> *"**Artículo 64. Libertad condicional**. El juez, **previa valoración de la conducta punible**, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
> ***3. Que demuestre arraigo familiar y social.** Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.*
>
> *En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado. El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."*

Tenemos que dicha norma prevé un requisito de orden objetivo relacionado con que el penado haya cumplido las tres quintas partes de la condena, aunado a la valoración de la necesidad de continuar con la ejecución de la pena de acuerdo con el desempeño y comportamiento del condenado durante el tratamiento penitenciario, más la existencia de un arraigo familiar y social, previa valoración de la conducta punible y el pago o garantía de pago de los perjuicios.

Inicialmente, en cuanto al **análisis de la conducta punible** perpetrada por **JHON RICARDO RAIGOZO YANQUEN,** teniendo en cuenta lo requerido por la defensa en el memorial que antecede, se recuerda en este punto, que conforme con los lineamientos jurisprudenciales de la Corte Constitucional, la conducta punible desplegada por el sentenciado debe ser valorada en esta instancia procesal de ejecución de la pena, sin que esa situación resulte contraria al principio non bis in ídem y del juez natural, pues esta nueva valoración se efectúa a fin de analizar aspectos diferentes a los

estudiados por el Juez de Conocimiento, como lo son el tratamiento penitenciario, la valoración de la conducta y la necesidad de continuar con la ejecución de la pena.

En punto de esta exigencia, es preciso dejar en claro que sobre la constitucionalidad del artículo 64 del C.P.; en Sentencia C-757 de 2014, la Corte Constitucional declaró exequible el aparte pertinente del artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, que modificó el 64 del código penal.

En dicho pronunciamiento el alto tribunal resalta que si el legislador introdujo el componente de VALORACION DE LA CONDUCTA PUNIBLE, por parte del Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad para determinar la viabilidad de la concesión de la libertad condicional, lo hizo precisamente para evitar que tal decisión se fundara en la mera satisfacción de un quantum punitivo y por ende, para armonizarla con los principios rectores del ordenamiento penal y los postulados del ordenamiento constitucional que a la vez encuentra sustento en un espectro más amplio denominado bloque de constitucionalidad.

Luego, lo que hizo el legislador fue entregarle herramientas al Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, para decidir sobre la eventual concesión de la libertad condicional, desde la óptica de las condiciones del sujeto en particular, pero atendiendo a principios superiores en pro de la protección del interés general, de modo tal, que es precisamente ese componente el que le permite hacer un juicio de la conducta desarrollada y los alcances que la misma tenga frente a la sociedad.

Debe quedar claro, que a partir de la última legislación si bien es cierto se excluye la gravedad de la conducta como elemento a examinar para el subrogado, el legislador incluyó la "valoración de la conducta punible", como examen de los aspectos valorativos de la conducta o conductas ilícitas desplegadas por el sentenciado y de las consecuencias irreparables que han causado comportamientos de análoga naturaleza y que en esta instancia le está permitido efectuar al Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, sobre el tema de la expresión "previa valoración de la conducta punible", la Corte Constitucional decidió :

"Declarar EXEQUIBLE la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en el entendido de que las valoraciones de la conducta punible hechas por los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad para decidir sobre la libertad condicional de los condenados tengan en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional."

Reitera además en esta oportunidad la Corte Constitucional que:

- *En dicha valoración de la conducta el Juez de Ejecución de Penas no puede apartarse del contenido de la sentencia condenatoria al momento de evaluar la procedencia del subrogado penal, debe tener en cuenta el comportamiento punible, valorado previamente en el fallo condenatorio por el Juez de conocimiento, con la finalidad específica de establecer la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario a partir del comportamiento carcelario del condenado. Esa valoración debe tener en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia, sean estas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional.*

- *Es necesario tener en cuenta la gravedad del delito para establecer el pronóstico de readaptación del condenado a la sociedad, " la gravedad del delito en su aspecto objetivo y subjetivo (valoración legal, modalidades y móviles), es un ingrediente importante en el juicio de valor que constituye el pronóstico de readaptación social, pues el fin de la ejecución de la pena apunta tanto a una readecuación del comportamiento del individuo para su vida futura en sociedad, como también a proteger a la comunidad de nuevas conductas delictivas", como lo precisó la Corte Suprema de Justicia (sentencia del 27 de enero de 1999, M.P. Jorge Aníbal Gómez Gallego).*

- *Resalta la necesidad de asignar un orden y racionalizar la manera como se realizara la valoración de la conducta punible, por el Juez de Ejecución de Penas, garantizando el principio de igualdad y reduciendo la arbitrariedad, así: "De tal modo, sin pretender mecanizar o cuantificar la valoración de la conducta punible, a manera de ejemplo es razonable suponer que entre más grave sea la conducta punible, más exigente será el juez de ejecución de penas para conceder el subrogado de libertad condicional. Por el contrario, entre menos grave sea la conducta, menos exigente será el juez para conceder dicho subrogado."*

Hechas las anteriores precisiones, **procede esta Juez de Ejecución, a valorar la conducta punible en el caso concreto, así;** se tiene que **JHON RICARDO RAIGOZO YANQUEN,** fue condenado en estas diligencias por el delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado, cuyos hechos tuvieron origen en el actuar del penado con ocasión a su cargo de intendente de la Policía Nacional, en ejercicio de sus funciones de policía antinarcótico, con otras personas, el 29 de diciembre de 2018 enviaron desde la Sociedad Portuaria Regional de Cartagena con destino al puerto de Barcelona España, 2.443,3 kilogramos de cocaína camuflada en un cargamento de harina de palmiste transportado en contenedor identificado con las siglas MFT2117728.

Punible que conlleva una gravedad considerable, así lo resaltó y valoró el fallador en sentencia, al indicar que:

"La antijuridicidad material, comporta una lesión o puesta en peligro del bien jurídico tutelado, y en el caso sub examine, la misma deviene incuestionable, al establecerse el saldo negativo de los bienes jurídico tutelado, esto es, la salud pública, afectado con la conducta del procesado, en tanto que se mancillo la misma en cuanto al rol que se espera de las personas que integran nuestra sociedad.".

Así y por cuanto como se indicó inicialmente, atendiendo los lineamientos trazados por la Corte Constitucional, **la valoración de la conducta punible que realice el Juez de Ejecución de Penas, debe tener en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia, sean estas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional. (Sentencia C-757 de 2014).**

Es evidente que el comportamiento desplegado por el sentenciado **JHON RICARDO RAIGOZO YANQUEN**, vulnero en alto grado nocivo el bien jurídico de la salud, y como secuencia de su actuar, la entidad de la familia, toda vez que, dichas conductas son posibles generadoras de la desintegración de las familias de los sujetos pasivos consumidores de dichas sustancias, como también se vio afectada la familia del sentenciado, sin mencionar que, este tipo de conductas trasgrede el orden económico nacional e internacional, teniendo en cuenta que, los estupefacientes se dirigían incluso, a otro continente. Adicionalmente, debe tenerse en cuenta también que, el actuar del penado demostró el poco respecto con sus congéneres, quebrantando la confianza depositada por la institución y la Nación al permitirle ejercer funciones encaminadas a proteger los derechos de la ciudadanía y vulnerándolos con la comisión de tan grave y reprochable ilícito.

Ante tan grave e irreprochables conductas, se impone a esta Juez, como lo dejó delineado la Corte Constitucional, una mayor exigencia y rigurosidad al momento de conceder el subrogado de la Libertad Condicional.

Será entonces mayor la exigencia para esta ejecutora la evaluación del tratamiento penitenciario que hasta el momento ha alcanzado el sentenciado y las demás exigencias legales, para determinar frente a la valoración de la conducta punible, si se ha logrado el propósito resocializador que comporta la pena impuesta a **JHON RICARDO RAIGOZO YANQUEN** y concluir si se encuentra o no preparado para la vida en libertad, respetuosa de las normas de convivencia y orden social, aspecto que se retomará al finalizar esta decisión.

Del factor objetivo.

Con respecto al requisito objetivo que exige la norma, se colige que la pena que actualmente cumple el sentenciado **JHON RICARDO RAIGOZO YANQUEN** es de 96 MESES DE PRISIÓN, y las tres quintas partes de esta equivalen a 57 meses y 18 días.

Como se anotó en el acápite que antecedes, el sentenciado ha estado privado de la libertad por esta actuación desde el 4 de febrero de 2020, cuando fue aprehendido y le fue impuesta medida de aseguramiento en centro de reclusión, hasta la fecha, lapso en el que ha descontado 50 meses y 20 días, más 14 meses y 18 días de redención reconocidos hasta el momento, lo que arroja un total de **65 meses y 8 días**, de lo que se infiere que, cumple el factor objetivo para la procedencia de la libertad condicional deprecada.

Del factor subjetivo.

En cuanto al desempeño y comportamiento de **JHON RICARDO RAIGOZO YANQUEN** durante el tratamiento penitenciario, se tiene que la conducta del penado durante su permanencia en el centro de reclusión ha venido siendo calificada como BUENA y EJEMPLAR, no registra sanciones disciplinarias vigentes, ni investigaciones que comprometan su comportamiento, aunado que, la Dirección del Complejo Penitenciario con Alta, Media y Mínima Seguridad de Bogotá La Picota, mediante resolución No. 5663 del 21 de diciembre de 2023, emitió CONCEPTO FAVORABLE a la LIBERTAD CONDICIONAL del sentenciado precisando que, cumple con el factor objetivo y que su conducta fue ejemplar según acta del 21 de diciembre de 2023. De otra parte, se observa en las plenarias y en la documentación aportada por el INPEC, que durante el tiempo de privación de la libertad el penado ha desarrollado actividades de trabajo con resultados sobresalientes.

En cuanto al proceso resocializador sugerido por el grupo interdisciplinario para el precitado, como ya se refirió, de la verificación de la cartilla biográfica aportada por el centro de reclusión, se advierte que, por cuenta de esta actuación, dio inicio al tratamiento penitenciario el 3 de marzo de 2023, y fue clasificado en fase MEDIA el 19 de marzo de 2024, siendo esa la última evaluación del tratamiento, luego, resulta importante tener en cuenta que, el tiempo que ha estado privado de la libertad por esta actuación es considerable y solo ha alcanzado la fase media del tratamiento, incluso, inició de manera tardía el proceso, esto es en el año 2023, a pesar de que ingresó al penal en el año 2021, lo cual, no permite evidenciar un avance significativo en el tratamiento sugerido.

Arraigo.

Sobre el arraigo del sentenciado **JHON RICARDO RAIGOZO YANQUEN**, entendido dicho concepto como el *lugar de domicilio, asiento familiar, de negocios o trabajo que tiene una persona y respecto del cual posee ánimo de permanencia*, conviene traer a colación algunas consideraciones hechas por la Corte Suprema de Justicia en relación con el arraigo, sobre el particular el máximo tribunal expresó en sentencia de febrero lo siguiente:

> *"En lo que atañe al arraigo familiar y social del sentenciado, la teleología de la norma es clara: asegurar la efectiva privación de la libertad en el domicilio. Por ello, el juez está llamado a valorar los diferentes nexos que el condenado tiene con un lugar determinado, para así contar con un referente objetivo que le permita suponer fundadamente que aquél no evadirá el cumplimiento de la pena."*[1]

Al respecto, asistente social de los Juzgados Homólogos de Ibagué, a través de visita realizada en el domicilio indicado por el sentenciado **JHON RICARDO RAIGOZO YANQUEN,** verifico el arraigo de este. De acuerdo con lo consignado en el informe No. 0168 del 22 de febrero de 2024, se evidencia que, entrevisto a la señora Virgelina Yanquen Castiblanco, tía materna del sentenciado, residente en la CASA NUMERO 2 DE LA MANZANA 61 BARRIO TOPACIO de Ibagué, Tolima, con su esposo e hija, trio político y prima del penado, quienes tienen la disposición de acoger al penado durante la culminación del tratamiento penitenciario.

Adicionalmente, durante la entrevista se indicó que, la familia extensa del penado son sus progenitores, residentes en la ciudad de Bogotá, sin embargo, según refirió la entrevistada, aunque el sentenciado tiene buenas relaciones con estos, prefiere vivir en "tierra caliente".

La funcionaria concluyo que, los residentes del lugar visitado están dispuestos a recibir al penado, el inmueble se encuentra en condiciones generales adecuadas y que, el penado no tiene relación con la comunidad del sector.

De lo expuesto en el informe que antecede, es posible concluir que, **JHON RICARDO RAIGOZO YANQUEN** cuenta con arraigo familiar en la casa de su tía materna, quien junto a su núcleo familiar está en la disposición de acogerlo, aun cuando causa extrañeza que, el penado teniendo buenas relaciones con sus progenitores y aun cuando estos residen en la ciudad en la que se encuentra privado de la libertad, prefiera residir en una ciudad distante y con familia extensa.

Valoración de la conducta punible frente al proceso de resocialización intramural, adelantado por el penado JHON RICARDO RAIGOZO YANQUEN

Pues bien, del análisis realizado se concluye que, el **tratamiento intramuros debe continuar para el sentenciado, a fin de que se cumpla de manera cabal los fines de la pena, de prevención especial y general positiva y negativa**, que en parte se materializan en el progreso del tratamiento penitenciario, no hasta culminar la pena impuesta, si por lo menos, en una fase de confianza o mínima seguridad, compatible con la libertad condicional.

Así, pues si bien es cierto que el penado ha estado privado de la libertad de manera física 50 meses y 20 días, y que su comportamiento en el centro penitenciario ha sido calificado como bueno y ejemplar, además, ha desempeñado actividades de redención durante su reclusión.

No obstante lo anterior, el sancionado, tan solo ha sido clasificado en fase media, pese a que ha cumplido un tiempo considerable de la pena y, si se tiene en cuenta que en nuestro país el tratamiento penitenciario es progresivo y tiene como finalidad preparar al condenado para la vida en libertad, a través de las actividades que el Consejo de Evaluación y Tratamiento del centro de reclusión recomienda para cada caso particular, según sus avances en el proceso de resocialización, *hasta alcanzar fases de tratamiento abierto (de mínima seguridad) o de confianza, que se entienden compatibles con la libertad condicional*; **no se considera consecuente con los principios que rigen la ejecución de la pena, ni con las funciones que se observan en esta etapa del proceso penal, recomendar la libertad de un interno que no ha cursado la totalidad de las fases del tratamiento penitenciario.**

No hay que perder de vista que este aspecto está íntimamente ligado al requisito previsto en el numeral segundo del citado artículo 64, que no se limita a constatar la buena conducta del recluso, sino que exige que del adecuado *"desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario"* se pueda concluir que es dable otorgar la libertad al recluso; de manera que no solo debe tenerse en consideración el concepto favorable emitido por el centro de reclusión, dado que es necesario remitirnos al artículo 144 de la Ley 65 de 1993 (Código Penitenciario y Carcelario), donde están consagrados los criterios para determinar las fases de tratamiento penitenciario; sobre este punto indica la referida norma:

[1] Ver sentencia SP918 DE 2016 (46647). M.P. José Leónidas Bustos Martínez

ARTÍCULO 144. FASES DEL TRATAMIENTO. *El sistema del tratamiento progresivo está integrado por las siguientes fases:*

1. Observación, diagnóstico y clasificación del interno.
2. Alta seguridad que comprende el período cerrado.
3. Mediana seguridad que comprende el período semiabierto.
4. Mínima seguridad o período abierto.
5. De confianza, que coincidirá con la libertad condicional.
Los programas de educación penitenciaria serán obligatorios en las tres primeras fases para todos los internos, sin que esto excluya el trabajo. La sección educativa del INPEC suministrará las pautas para estos programas, teniendo en cuenta que su contenido debe abarcar todas las disciplinas orientadas a la resocialización del interno.

PARÁGRAFO. La ejecución del sistema progresivo se hará gradualmente, según las disponibilidades del personal y de la infraestructura de los centros de reclusión. (Subrayado y negrilla del despacho).

Lo anterior, no puede abordarse con ligereza pues no de balde contemplo el legislador la implementación de un sistema penitenciario de tratamiento progresivo, a fin de preparar al penado para la vida en libertad teniendo en cuenta no solo el fin resocializador de la pena, sino además el fin de prevención general, entonces en este momento, no se encuentran los argumentos necesarios para arribar objetivamente a considerar que la sociedad no se verá en peligro nuevamente para anticipar el retorno del sentenciado a la sociedad, pues la valoración de la conducta delictiva sigue vigente.

Ahora bien, al realizar el test de ponderación entre la pena impuesta conforme a la valoración de la conducta sancionada, el grado de vulneración del bien jurídicamente tutelado y el proceso de resocialización que a la fecha ha adelantado el sentenciado; es evidente que dicho proceso al que fue sometido es progresivo y a la fecha le ha traído consecuencias positivas; sin embargo frente al grado de vulneración y lesividad del bien jurídicamente tutelado, debe mirarse la naturaleza del delito como la magnitud del daño que se causa, daño a la víctimas, a la sociedad, a la convivencia pacífica, manteniendo la sociedad en permanente zozobra; lo cual deja en evidencia en su proceder un alto grado de insensibilidad e irrespeto por su congéneres, por lo que, se amerita y se torna necesario con mayor rigurosidad aplicar un tratamiento de resocialización concienzudo que cumpla efectivamente con las finalidades del mismo y así lograr la readaptación del sancionado para retomar su vida en comunidad, es lo mínimo que espera la sociedad frente a la magnitud y lesividad de la conducta desplegada.

Luego, teniendo en cuenta la ponderación de la conducta punible desplegada por el penado frente al poco avance en el tratamiento penitenciario sugerido por el grupo interdisciplinario para el señor **RAIGOZO YANQUEN**, se concluye que, continúan vigentes la lesividad de la conducta punible y las finalidades de la pena intramural impuesta, por lo que el diagnóstico devine en negativo para otorgar la libertad anticipada del sentenciado.

Por consiguiente, atendiendo al principio de reserva judicial, este Despacho se apartará del concepto favorable emitido por el centro de reclusión, por la facultad judicial que en materia de libertad radica en cabeza del operador judicial[2]; pues a pesar de que el sentenciado ha demostrado un buen comportamiento durante el tratamiento penitenciario, no se satisfacen a cabalidad los requisitos previstos en la norma, por lo cual se considera indispensable que el penado continué privado de la libertad para que cumpla la sanción intramuros mientras se completa el tratamiento penitenciario en aras de lograr una verdadera resocialización, sin perjuicio de examinar periódicamente su progreso en las fases del tratamiento, atendiendo al concepto de Comité de Evaluación y Tratamiento del Penal, pues solo así podría garantizarse materialmente a la sociedad que no se verá desprotegida con la ocurrencia de actividades delictivas de análoga naturaleza que pudiera desplegar de nuevo el sentenciado.

Con base en lo anterior, no se concederá la libertad condicional al sentenciado **JHON RICARDO RAIGOZO YANQUEN**, hasta tanto se determine fehacientemente conforme con el examen periódico del tratamiento penitenciario que se le adelanta, que este, ha alcanzado las condiciones para su reintegro al conglomerado social.

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: REDIMIR TREINTA (30) días, al sentenciado **JHON RICARDO RAIGOZO YANQUEN identificado con C.C. No. 11.444.689,** por las razones expuestas en el presente auto.

---

[2] Ver Sentencia C.S.J. Rad 22365 M.P. Edgar Lombana Trujillo

SEGUNDO: NO CONCEDER el subrogado de la libertad condicional al sentenciado JHON RICARDO RAIGOZO YANQUEN, por las razones antes anotadas.

TERCERO: **REMITIR COPIA** de este proveído al Complejo Penitenciario con Alta, Media y Mínima Seguridad de Bogotá La Picota, donde se encuentra el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

LFRC

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 19 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ

BOGOTÁ D.C. 2- Mayo-24

PABELLÓN 11

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ "COBOG"

NUMERO INTERNO: 25642

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 435.

FECHA AUTO: 24-Abril-24

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACIÓN: 02-05-2024

NOMBRE DE INTERNO (PPL): JHON RICARDO RAIGOZO YUNGANO

FIRMA PPL:

CC: 11'444.684

TD: 108069

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

JEPMS - CSA NO NOTIFICACION

inda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.g
Para: Fidel Angel Pena Quintero
Jue 16/05/2024 16:24

ACUSO RECIBIDO

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: miércoles, 8 de mayo de 2024 4:38 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 25642 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 435-436 - CONDENADO: JHON RICARDO RAIGOZO YANQUEN

NI 25642 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 435-436 - CONDENADO: JHON RICARDO RAIGOZO YANQUEN

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

CFT

Radicado:	11001-60-00-015-2014-05367-00
Interno:	27244
Condenado:	**JARO WILSON ROSALES**
Delito:	FABRICACIÓN, TRAFICO O PORTE ILEGAL ARMAS O MUNICIONES
Decisión:	DECRETA PRESCRIPCION DE LAS PENAS

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 – 2013

Bogotá D. C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

1.- ASUNTO A TRATAR

De oficio, el despacho procede a resolver sobre la eventual **Prescripción de las Penas principal y accesorias,** impuestas al sentenciado **JARO WILSON ROSALES.**

2.- ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

2.1.- El 22 de febrero de 2016, el Juzgado 20 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **JARO WILSON ROSALES, identificado con C.C. No. 11.936.179,** a la pena principal de **1 año y 6 meses de prisión** y a las accesorias de inhabilitación en el ejercicio de Derechos y Funciones Públicas y prohibición para el porte o tenencia de armas de fuego, por el mismo lapso de la principal, al hallarlo responsable del delito de FABRICACIÓN, TRAFICO O PORTE ILEGAL DE ARMAS O MUNICIONES, **concediéndole la suspensión condicional de la ejecución de la pena, por un periodo de prueba de 2 años**.

2.2.- El 23 de febrero de 2016 el sentenciado suscribió diligencia de compromiso con las obligaciones del artículo 65 del CP, y aporto caución prendaria mediante póliza judicial No. 17-41-101058900 por valor asegurado por $689.454 expedida por Seguros del Estado.

2.3.- El 25 de mayo de 2016, este Despacho avoco el conocimiento de las presentes diligencias.

2.4.- Previa solicitud del Juzgado, el 14 de diciembre de 2020, se recibió oficio No. 20207030542661 del 26 de noviembre de 2020, allegado por Migración Colombia, mediante el cual informa que el sentenciado no registra movimientos migratorios dentro del periodo de prueba.

2.5.- Previa reiteración del Juzgado, el 9 de agosto de 2022, se recibió oficio No. S-20220347676/ARAIC-GRUCI 1.9 del 2 de agosto de 2022, mediante el cual la Dirección de investigación Criminal e Interpol DIJIN, allega información de antecedentes del sentenciado.

3.- CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Se advierte de la actuación adelantada en este asunto, que el sentenciado **JARO WILSON ROSALES** fue condenado a pena de prisión y accesoria, por el Juzgado 20 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, concediéndole el subrogado de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena, durante un periodo de prueba de 2 años, el cual a la fecha se encuentra superado, por lo que sería procedente entrar a verificar el cumplimiento de las obligaciones adquiridas para disponer sobre la extinción de la pena consagrada en el artículo 66 del CP o por el contrario la revocatoria del subrogado concedido.

Inicialmente, se tiene que, en el fallo condenatorio base de esta ejecución el sentenciado no fue condenado a pago de perjuicios.

Se evidencia, además, que el prenombrado cumplió con la obligación de suscribir diligencia de compromiso y al parecer observó buena conducta durante el periodo de prueba señalado, por cuanto de la consulta al SISIPEC del INPEC, el Sistema de Gestión de esta especialidad y de la información allegada por la Dirección de Investigación Criminal e Interpol DIJIN, se desprende que el sancionado no registra ninguna otra sentencia condenatoria posterior a la que aquí se ejecuta.

La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco (5) años.
La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años".

Y el artículo 90 ibídem, consagra: "***Interrupción del término de prescripción de la sanción privativa de la libertad.*** *El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma".*

Además, es pertinente recordar que la materialización de los subrogados, como el de la suspensión de la ejecución de la pena, aquí concedido, se encuentra condicionada a la observancia de las obligaciones contenidas en el artículo 65 del C.P. y el incumplimiento de cualquiera de ellas por parte del pendo, conlleva a la revocatoria de dicha gracia y al restablecimiento del término de prescripción, que se encontraba suspendido con ocasión de la vigencia del periodo de prueba.

Al respecto, ha señalado la Sala Penal del Tribunal Superior del distrito Judicial [1] y de la Corte Suprema de Justicia, que:

"*En efecto, cuando el procesado se beneficia con el sustituto de la libertad condicional, el término prescriptivo de la pena no corre durante el periodo de gracia, toda vez que el Estado no ha perdido el dominio de la situación y el sentenciado se está sometiendo a sus reglas y condiciones, concretamente, al cumplimiento de determinadas obligaciones con el propósito de alcanzar explícitos beneficios, por lo que implícitamente acepta unas cargas adicionales a cambio de hacer menos gravosa la ejecución de la pena privativa de la libertad impuesta, difiriendo sus deberes en el tiempo durante un período de prueba, y por tanto solo hasta su vencimiento y verificación de cumplimiento comenzará a contabilizarse la prescripción de la sanción impuesta, salvo que exista algún incumplimiento.*

La Alta Corporación, en apoyo doctrinal, señaló sobre dicho tópico lo siguiente: "(...) siempre que el condenado acepte la voluntad estatal y se someta a sus determinaciones y condicionamientos, no corre el lapso prescriptivo. Tal ocurre si está en prisión (domiciliaria o intramural) o si está en libertad por la vía de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, de la libertad condicional o de la libertad vigilada mediante mecanismos electrónicos. Si en cambio se declara en rebeldía y se fuga o elude la captura, siempre que, obviamente, el propósito no resulte fallido, comienza a correr el lapso prescriptivo, simultáneamente con la obligación estatal de cometer al contumaz." [2]

De conformidad con lo anterior, se observa que **JARO WILSON ROSALES**, fue condenado el 19 de febrero de 2016, a la pena de 18 meses de prisión y a las accesorias de inhabilitación en el ejercicio de Derechos y Funciones Públicas y prohibición para el porte o tenencia de armas de fuego, por el mismo lapso.

Por cuanto, en el mismo fallo se concedió al prenombrado el subrogado de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena, con periodo de prueba de 24 meses, el sancionado suscribió diligencia de compromiso el 23 de febrero de 2016, por lo que el periodo probatorio se cumplió el 23 de febrero de 2018.

Es así que el 24 de febrero de 2018, de acuerdo con la regla general, comenzó a correr el término de prescripción de la sanción penal, de 5 AÑOS, toda vez que la pena de prisión impuesta no supera dicho quantum; término que ya se cumplió.

Se evidencia que el lapso de 5 años, no sufrió interrupción, por cuanto el sentenciado, no fue privado de la libertad para continuar cumpliendo efectivamente la sanción, ni se dispuso la ejecución de la sentencia o la

---

[1] Sala Penal Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., auto del 22 de agosto de 2019, Radicado No. 2006-05698-02, M.P. Alvaro Valdivieso Reyes.

[2] Sala Penal Corte Suprema de Justicia. Agosto 27 de 2013, T-66429, M.P. José Leonidas Bustos Martinez. Extracto tomado de Solarte Portilla Mauro. Algunos temas problemáticos en ejecución de penas. Bogotá: Escuela Judicial "Rodrigo Lara Bonilla". 2013 P.130.

captura del penado. En consecuencia, para el **24 de febrero de 2023 prescribió la sanción penal privativa de la libertad.**

Por lo anterior, a la fecha ya se EXTINGUIO POR PRESCRIPCION la PENA DE PRISION y ACCESORIAS, impuestas en esta actuación al sentenciado y así se declarará en este proveído; con la respectiva devolución de la caución prendaria, **póliza judicial No. 17-41-101058900 por valor asegurado por $689.454 expedida por Seguros del Estado**, prestada, a favor del sentenciado, para tal efecto, a través del Centro de Servicios Administrativos de esta especialidad, se librarán las comunicaciones a que haya lugar.

Una vez en firme la presente determinación, se librarán las comunicaciones previstas en el artículo 476 del Código de Procedimiento Penal (Ley 906 de 2004).

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECRETAR la PRESCRIPCION DE LAS PENAS DE PRISION Y LAS ACCESORIAS inhabilitación en el ejercicio de Derechos y Funciones Públicas y prohibición para el porte o tenencia de armas de fuego, impuestas a **JARO WILSON ROSALES, identificado con C.C. No. 11.936.179,** por las razones fijadas en el auto.

SEGUNDO: En firme la decisión, **LIBRAR LAS COMUNICACIONES** a las autoridades que conocieron del fallo, **respecto de la extinción de la pena de prisión y accesoria.**

Además, comunicar sobre esta decisión al Juzgado fallador 20 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de esta ciudad y al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bogotá D.C., para los efectos de sus cargos y ocultamiento al público de las anotaciones de este asunto en los archivos de gestión, correspondientes.

TERCERO: Igualmente en firme esta determinación, **EFECTUAR EL OCULTAMIENTO** al público de las anotaciones de este proceso, que correspondan a la ejecución de la sentencia proferida en contra de **JARO WILSON ROSALES.**

CUARTO: Cumplido lo anterior, previo registro y devolución de la caución prendaria; **DEVOLVER LA ACTUACION** al Juzgado de origen, para la unificación y archivo definitivo de las diligencias.

Contra la presente decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior p
El Secretario

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior pr
El Secretario

tmaster@procuraduria.gov.co
Para: postmaster@procuraduria.gov.co

Responder | Responder a todos | Reenviar
Sáb 11/05/2024 12:56

NI 27244 - JUZGADO 19 DE ...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: NI 27244 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 2013- CONDENADO: JARO WILSON ROSALES

Responder | Reenviar

Mensaje enviado con importancia Alta.

F el Angel Pena Quintei
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Responder | Responder a todos | Reenviar
Sáb 11/05/2024 12:55

AutoIntNo2013DecretaPreseri ...
237 KB

NI 27244 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 2013- CONDENADO: JARO WILSON ROSALES

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente
Centro de Servicios Administrativos Juzgados Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Sub Secretaria 3

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 13 de Mayo de 2024

SEÑOR(A)
JARO WILSON ROSALES
CALLE 26 C NO. 71 U-01 SUR BARRIO EL PARAISO
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2896

NUMERO INTERNO 27244
REF: PROCESO: No. 110016000015201405367
C.C: 11936179

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 2013 Bogotá D. C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), mediante el cual ordena DECRETAR la PRESCRIPCION DE LAS PENAS DE PRISION Y LAS ACCESORIAS inhabilitación en el ejercicio de Derechos y Funciones Públicas y prohibición para el porte o tenencia de armas de fuego, impuestas a JARO WILSON ROSALES, identificado con C.C. No. 11.936.179, En firme la decisión, LIBRAR LAS COMUNICACIONES a las autoridades que conocieron del fallo, respecto de la extinción de la pena de prisión y accesoria.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
Calle 11 No. 9A – 24 KAYSSER
ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

BOGOTÁ D.C., Mayo once (11) de dos mil veinticuatro (2024)

DOCTOR(A)
OSCAR MANUEL BERNAL GUARIN
CALLE 14 NO. 6-25
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2897

NUMERO INTERNO NUMERO INTERNO 27244
REF: PROCESO: No. 110016000015201405367
CONDENADO: JARO WILSON ROSALES
11936179

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN NOTIFICAR PROVIDENCIA AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 2013 Bogotá D. C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), mediante el cual ordena DECRETAR la PRESCRIPCION DE LAS PENAS DE PRISION Y LAS ACCESORIAS inhabilitación en el ejercicio de Derechos y Funciones Públicas y prohibición para el porte o tenencia de armas de fuego, impuestas a JARO WILSON ROSALES, identificado con C.C. No. 11.936.179, En firme la decisión, LIBRAR LAS COMUNICACIONES a las autoridades que conocieron del fallo, respecto de la extinción de la pena de prisión y accesoria.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

| Mostrar contenido bloqueado

C anda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procurad

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 15:26

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: sábado, 11 de mayo de 2024 12:55 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 27244 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 2013- CONDENADO: JARO WILSON ROSALES

NI 27244 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 2013- CONDENADO: JARO WILSON ROSALES

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

NO- 27-02-24

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-106-2015-01191-00
Interno:	32415
Condenado:	**SABARAIN BERNARDO RODRIGUEZ BELTRAN**
Delitos:	LESIONES PERSONALES DOLOSAS
Decisión:	DECRETA EXTINCION DE LA PENA Y LIBERACION DEFINITVA DEL SENTENCIADO

67

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 1132

Bogotá D. C., julio veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)

1. ASUNTO POR TRATAR

De oficio, procede el despacho a pronunciarse sobre la eventual **Extinción de la Pena y Liberación Definitiva** del sentenciado **SABARAIN BERNARDO RODRIGUEZ BELTRAN.**

2. ANTECEDENTES

1. El 20 de octubre de 2016, el Juzgado 13 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó **SABARAIN BERNARDO RODRIGUEZ BELTRAN identificado con C.C. No. 79.558.621**, a la pena principal de **1 año y 4 meses de prisión**, y a las accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal, al haber sido hallado responsable del delito de Lesiones Personales Dolosas, **concediéndole la suspensión condicional de la pena por un periodo de prueba de 2 años**.

2.- El 27 de diciembre de 2016, este despacho avoco el conocimiento de las diligencias y ejecución de la pena.

3.- **El 27 de abril de 2017, el sentenciado suscribió diligencia de compromiso** con las obligaciones del artículo 65 del C.P.

4.- El 6 de septiembre de 2018, se recibió oficio No. E.P-O- 42.985 del 4 de septiembre de 2018, mediante el cual el Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de esta ciudad, remite copia de la decisión que ordena archivar el incidente de reparación integral, a favor del sentenciado, de fecha 13 de julio de 2018, emitida por el Juzgado 13 Penal Municipal con Función de Conocimiento.

6.- Previo requerimiento, el 12 de octubre de 2021, se recibió oficio No. 20217030611611 del 22 de septiembre de 2021, remitido por Migración Colombia, informando que el penado no registra movimientos migratorios dentro del periodo de prueba.

7.- El 16 de noviembre de 2021, se recibió oficio No. 20210419332/ARAIC-GRUCI 1.9 del 27 de septiembre de 2021, remitido por la Dirección de Investigación Criminal e Interpol DIJIN con antecedentes del sentenciado.

3.

4. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Con respecto a la extinción de la pena para las personas beneficiadas con los subrogados penales, prevé el artículo 67 del Código Penal, lo siguiente:

"***Extinción y Liberación.*** *Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine."*

De otra parte, el artículo 66 del Código Penal, indica: "***Revocación de la suspensión de la ejecución condicional de la pena y de la libertad condicional.*** *Si durante el período de prueba el condenado violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada (...)".*

En el sub examine, se tiene que a **RODRIGUEZ BELTRAN,** le fue concedido el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, con un periodo de prueba de **2 AÑOS**, mismo que comenzó **a partir del 27 de abril de 2017**, fecha en la que suscribió diligencia de compromiso, hasta el 27 de abril de 2019, es decir que, en efecto, al día de hoy, el termino se encuentra superado.

En la diligencia de compromiso suscrita por el sentenciado, se consigna que este, queda obligado durante el periodo de prueba, a:

1. *Informar todo cambio de residencia por escrito.*

2. *Observar buena conducta, lo cual implica la obligación de no cometer nuevos delitos.*
3. *Reparar los daños causados con el delito.*
4. *Presentarse al despacho o a la autoridad que este conociendo la ejecución de la pena, cada vez que sea requerido.*
5. *No salir del país sin previa autorización del despacho.*

Así las cosas, procede el despacho a estudiar sobre el cumplimiento de las obligaciones adquiridas por el sentenciado, conforme a la documentación allegada al plenario y las consultas realizadas:

En primer lugar, se infiere que el penado no violo las condiciones de presentarse ante autoridad judicial cuando fuera requerido e informar todo cambio de domicilio al Juzgado ejecutor.

De otra parte, de la información suministrada por la Dirección de Investigación Criminal e Interpol DIJIN y de la revisión del sistema de consulta de los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad y sistema del INPEC-SISIPEC, se tiene que en contra del condenado no se registra ninguna otra sentencia condenatoria, posterior o dentro del periodo de prueba aquí impuesto (27 de abril de 2017 al 27 de abril de 2019), en consecuencia se colige, que el sancionado no cometió otro delito dentro del periodo de prueba y se puede afirmar que cumplió con el deber de observar buena conducta individual, familiar y social durante dicho lapso.

Por otro lado, de la información allegada por Migración Colombia se evidencia que el sancionado no salió del país, durante el periodo de prueba.

En otro orden de ideas, respecto a los perjuicios, el Juzgado fallador ordeno archivar el incidente de reparación integral a favor del sentenciado, por lo que no es exigible esta obligación.

En consecuencia, este despacho, con fundamento en los principios de proporcionalidad, oportunidad y racionabilidad, finiquitará este asunto y de conformidad con las disposiciones mencionadas procederá a decretar la extinción de las penas principal y accesorias de interdicción de derechos y funciones públicas que le fueron impuestas al prenombrado en el fallo reseñado, y en consecuencia a ordenar la liberación definitiva del prenombrado.

De igual forma se ordenará comunicar esta determinación a todas las autoridades que conocieron del fallo condenatorio en estas diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECRETAR LA EXTINCIÓN DE LAS PENAS principal y accesoria Y LA LIBERACION DEFINITIVA del sentenciado **SABARAIN BERNARDO RODRIGUEZ BELTRAN identificado con C.C. No. 79.558.621,** por las razones consignadas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que, una vez ejecutoriada la presente decisión, por el Centro de Servicios Administrativos, se comunique de ella a todas las autoridades que conocieron del fallo, para su rehabilitación definitiva.

TERCERO: Cumplido todo lo anterior, **ORDENAR el ocultamiento** del proceso al público, en cuanto al sentenciado **SABARAIN BERNARDO RODRIGUEZ BELTRAN**, y la **DEVOLUCION** del expediente a su lugar de origen para su archivo definitivo.

Proceden los recursos de ley.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 23 de Febrero de 2024

SEÑOR(A)
SABARAIN BERNARDO RODRIGUEZ BELTRAN
CALLE 27 A SUR NO. 10 C-49 ESTE
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2751

NUMERO INTERNO 32415
REF: PROCESO: No. 110016000106201501191
C.C: 79558621

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA DEL AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 1132 Bogotá D. C., julio veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023), PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN, DECRETAR LA EXTINCIÓN DE LAS PENAS principal y accesoria Y LA LIBERACION DEFINITIVA del sentenciado SABARAIN BERNARDO RODRIGUEZ BELTRAN identificado con C.C. No. 79.558.621, por las razones consignadas en la parte motiva de este proveído.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

ter@procuraduri Responder Responder a todos Reenviar

Para: postmaster@procuraduria.gov.co Mié 21/02/2024 16:04

NI 32415- JUZGADO 19 DE E...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: NI 32415- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1132 - CONDENADO: SABARAIN BERNARDO RODRIGUEZ BELTRAN

Responder Reenviar

P ter@defensori Responder Responder a todos Reenviar

Para: postmaster@defensoria.gov.co Mié 21/02/2024 16:04

NI 32415- JUZGADO 19 DE E...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

brodriguez@defensoria.edu.co

Asunto: NI 32415- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1132 - CONDENADO: SABARAIN BERNARDO RODRIGUEZ BELTRAN

P ter@outlk Responder Responder a todos Reenviar

Para: postmaster@outlook.com Mié 21/02/2024 16:02

NI 32415- JUZGADO 19 DE E...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

bemaroba@hotmail.com

Asunto: NI 32415- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1132 - CONDENADO: SABARAIN BERNARDO RODRIGUEZ BELTRAN

Mensaje enviado con importancia Alta.

F gel Pena (Responder Responder a todos Reenviar

Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez Mié 21/02/2024 16:02

Cco: bemaroba@hotmail.com; Betty Rodriguez

AutoIntNo1132DecretaExtinc...
163 KB

NI 32415- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1132 - CONDENADO: SABARAIN BERNARDO RODRIGUEZ BELTRAN

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Mar 14/05/2024 14:38

Buena Tarde

Me permito notificar del auto de fecha 2023-1132 de 29 de julio de 2023, el cual fue remitido el día 21 de febrero de 2024, previamente a la fecha no se había enviado.

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: miércoles, 21 de febrero de 2024 4:02 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 32415- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1132 - CONDENADO: SABARAIN BERNARDO RODRIGUEZ BELTRAN

NI 32415- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1132 - CONDENADO: SABARAIN BERNARDO RODRIGUEZ BELTRAN

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

27JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Radicado:	11001-60-00-015-2018-00221-00
Interno:	32799
Condenado:	**JHON DEIBY MOSQUERA PALACIOS**
Delito:	HURTO CALIFICADO Y AGARAVDO
Reclusión:	PRISIÓN DOMICILIARIA
Decisión:	NO CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 – 383

Bogotá D. C., marzo veintisiete (27) de dos mil veinticuatro (2023)

1. ASUNTO PARA RESOLVER

Procede el despacho a resolver sobre; el **eventual otorgamiento del subrogado de la Libertad Condiciona**l en favor del sentenciado **JHON DEIBY MOSQUERA PALACIOS**.

2. ANTECEDENTES PROCESALES

1. El 24 de enero de 2020, el Juzgado 24 Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bogotá, condeno a **JHON DEIBY MOSQUERA PALACIOS identificado con C.C. No. 1.055.315.062,** a la pena principal de **78 meses de prisión**, y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal, como autor del delito de hurto calificado y agravado, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Dicha sanción la cumple desde el 20 de marzo de 2020.

2. Al sentenciado se le ha reconocido redención de pena así:
1 mes y 1 día, el 29 de abril de 2022.
3 meses y 16.5 días, el 03 de junio de 2022.
1 mes y 0.5 días, el 10 de marzo de 2023.

3. El 14 de agosto de 2023, se allego Oficio No. 113-COBOG-JUR-DOMIVIG, con resolución favorable No. 003121 del 03 de agosto de 2023.

4. El 19 de octubre de 2023, ingreso memorial del penado, con solicitud de libertad condicional.

5. El 12 de noviembre de 2023, ingreso oficio No. 9027-CERVI-ARCUV 2020EE0196591 del 10 de octubre de 2023, con informe de transgresiones.

6. El 27 de noviembre de 2023, ingresa recordatorio de solicitud de libertad condicional.

7. El 28 de diciembre de 2023, ingreso oficio No. 90272-CERVI-ARVIE / 2023EE0214050 sin fecha, con informe de trasgresiones.

8. El 02 de enero de 2024, ingreso oficio No. 20272-CERVI-ARVIE 2023EE0218104 sin fecha, con informe de trasgresiones.

9. El 04 de enero de 2024, ingreso oficio No. 90272-CERVI-ARVIE-2023EE0230416, sin fecha, con informe de trasgresiones.

10. El 04 de enero de 2024, ingreso oficio No. 113-COBOG-JUR-DOMIVIG, con resolución favorable No. 005646 del 21 de diciembre de 2023.

11. El 24 de enero de 2024, ingresa memorial del penado, con recordatorio de solicitud de libertad condicional.

12. El 31 de enero de 2024, ingreso oficio No. 90272-CERVI-ARVIE-2023EE0247092, sin fecha, con informe de trasgresiones.

Las solicitudes deberán ser remitidas a la dirección electrónica del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

13. El 06 de febrero de 2024, ingreso oficio No. 90727-CERVI – ARVIE 2023EE0254441, con informe de trasgresiones.

14. El 08 de febrero de 2024, ingreso memorial del penado, con recordatorio para el estudio de la libertad condicional.

15. El 19 de febrero de 2024, ingreso oficio No. 90272-CERVI-ARV 2024EE0010124 sin fecha, con informe de trasgresiones.

16. El 01 de marzo de 2024, ingreso oficio No. 90272-CERVI-ARVIE-2024EE0029762 sin fecha, con informe de trasgresiones.

17. El 12 de marzo de 2024, ingreso memorial del penado, con solicitud de libertad condicional.

18. EL 15 de marzo de 2024, ingreso oficio No. 90272-CERVI-ARVIE 2024EE0039450 sin fecha, con informe de trasgresiones.

19. El 16 de marzo de 2024, ingreso memorial del penado, con recordatorio para resolver al respecto de la libertad condicional.

20. El 18 de marzo de 2024, ingreso oficio No. 90272-CERVI-ARVIE 2024EE0029762 sin fecha, con informe de trasgresiones.

21. El 18 de marzo de 2024, ingreso memorial del penado, con fecha del 20 de febrero de 2024, en el cual presenta justificación, al no estar en la ubicación de cumplimiento del subrogado de la prisión domiciliaria al momento que funcionarios fueron a realizar la visita domiciliaria de rigor.

3. CONSIDERACIONES

SOBRE LA LIBERTAD CONDICIONAL.

La libertad condicional, erigida por el legislador como sustituto de la pena privativa de la libertad y entendida como gracia estatal concedida a las personas condenadas privadas de la libertad a través de los jueces, tiene lugar una vez reunidos los requisitos expresamente señalados en el artículo 64 del Código Penal *(modificado por el artículo 30 de la ley 1709 de 2014)*, que indica:

> *"**Artículo 64. Libertad condicional**. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social.*
>
> *Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.*
> *En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado. El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."*

Así, la citada norma prevé un requisito de orden objetivo relacionado con que el penado haya cumplido las tres quintas partes de la condena, **aunado a la valoración de la necesidad de continuar con la ejecución de la pena de acuerdo con el desempeño y comportamiento del condenado durante el tratamiento penitenciario**, más la existencia de un arraigo familiar y social, **previa valoración de la conducta punible**.

De conformidad con lo anterior, el Despacho procederá a efectuar el análisis correspondiente.

Con relación al requisito objetivo:

Las solicitudes deberán ser remitidas a la dirección electrónica del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

El sentenciado **JHON DEIBY MOSQUERA PALACIOS**, se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias, desde el 20 de marzo de 2020 *-cuando fue capturado para el cumplimiento de la pena-* hasta la fecha, lapso en el que ha descontado tiempo del cumplimiento de la pena así:

Tiempo físico: **48 meses y 8 días** desde el 20 de marzo de 2020 a la fecha.

Tiempo de redención: **5 meses y 18 días** reconocidos hasta el momento.

Mas **1 día** que se reconoce como tiempo de cumplimiento de la pena, correspondiente al 14 de enero de 2018, fecha en la que fue capturado en flagrancia y no le fue impuesta medida de aseguramiento.

Guarismo que sumados arrojan un total de **53 meses y 27 días.**

Ahora bien, las **3/5 partes de la pena de 78 meses** de prisión**, equivalen a 46 meses y 24 días;** por tanto, se infiere que en el *sub examine* se suple el factor objetivo.

Con respecto al análisis de la conducta punible:

Respecto a la conducta punible realizada por **JHON DEIBY MOSQUERA PALACIOS** se tiene que, fue condenado como coautor de Hurto Calificado y agravado, por cuanto el 14 de enero de 2018, a las 03:10 horas aproximadamente, Wilson Javier Rodríguez Camelo, Fernando Cruz Pulido y Oscar Fernando Forigua Barbosa, se encontraban caminando en la calle 76ª Con Carrera 73ª Sur, vía principal del barrio caracolí de esta ciudad, cuando fueron abordados intempestivamente por dos mujeres y dos hombres afrodescendientes, entre estos **JHON DEIBY MOSQUERA PALACIOS**, quienes lo intimidaron con armas blancas, procedieron a atacarlos con dichos elementos y a despojarlos de sus pertenencias, emprendiendo inmediatamente la huida, luego, con ayuda de la comunidad fueron aprehendidos los responsables.

Se tiene entonces, frente a la valoración de la conducta punible que, **en el estadio de la ejecución de la pena, esta debe ser acorde con los fines de prevención especial**, que la conducta desplegada conlleva significativa gravedad, toda vez que, es menester tener en consideración la gravedad de la conducta, misma que requiere de un elevado reproche por la desproporción de agentes atacantes, con relación al número de víctimas, la utilización efectiva de las armas blancas con las cuales se produjeron daños en la humanidad del señor FERNANDO CRUZ PULIDO, cuando tal acción no era siquiera necesaria para consumar el ilícito, es así que el mencionado afectado, fue arrojado el suelo siendo agredido a golpes, puntapiés, por los cuatro sujetos, juzgados en esta acción, entre ellos **JHON DEIBY MOSQUERA PALACIOS**, también se destaca el dolo directo y la intencionalidad, toda vez que, dirigieron toda su ofensiva en contra de las víctimas con la única finalidad de apoderarse de los objetos de valor que llevaban, como en efecto ocurrió, ya que el ilícito se consumó.

Vulnerando entonces el bien jurídico del patrimonio económico, generando así una gran intranquilidad en la sociedad general, de ahí que en el caso concreto deba tenerse especial atención ante el componente de reinserción social y tratamiento penitenciario que conlleva la ejecución de la pena.

Referente al **requisito previsto en el numeral segundo del artículo 64 del Código Penal, encuentra el Despacho que en el caso concreto no se satisface esta exigencia, pues no concurren suficientes elementos, indicativos de que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.**

Con relación a este aspecto conviene anotar que el consejo de Disciplina del Complejo Penitenciario con Alta, Media y Mínima Seguridad de Bogotá La Picota, allegó al proceso resolución favorable No. 003121 del 03 de agosto de 2023, en la que resolvió conceptuar favorablemente la libertad condicional del sentenciado, en razón a que cumple el factor objetivo previsto en la norma, no ha transgredido los compromisos adquiridos, y su conducta fue ejemplar según acta del 03 de agosto de 2023, también obra al interior de estas diligencias, resolución favorable No. 005646 del 21 de diciembre de 2023, en la cual se afirmó que cumple el factor objetivo previsto en la norma, no ha transgredido los compromisos adquiridos, y su conducta fue ejemplar según acta del 21 de diciembre de 2023

No obstante, resulta contradictorio lo afirmado por el centro de reclusión si se tiene en cuenta que, con oficios Nos. 9027-CERVI-ARCUV 2020EE0196591, 90272-CERVI-ARVIE / 2023EE0214050, 20272-CERVI-ARVIE 2023EE0218104, 90272-CERVI-ARVIE-2023EE0230416, 90272-CERVI-ARVIE-2023EE0247092, 90727-CERVI – ARVIE 2023EE0254441, 90272-CERVI-ARV 2024EE0010124, 90272-CERVI-ARVIE-2024EE0029762, 90272-CERVI-ARVIE 2024EE0039450, 90272-CERVI-ARVIE 2024EE0029762, con los cuales el operador del CERVI informó sobre reportes de novedades registrados a nombre del sentenciado **JHON DEIBY MOSQUERA PALACIOS**, con el que además se adjuntaron los mapas de los recorridos efectuados, situación que permite inferir que, el precitado no ha cumplido con

Las solicitudes deberán ser remitidas a la dirección electrónica del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

los compromisos adquiridos derivados del sustituto de la prisión domiciliaria y que eventualmente podrían acarrear la revocatoria del beneficio.

Luego, si bien se allego resolución favorable, no puede desconocer esta ejecutora lo manifestado por el CERVI con relación a posibles incumplimientos y transgresiones, que a la fecha no han sido justificados por el condenado, y ante la resolución favorable expedida por la dirección del penal, causa extrañeza al Despacho, por cuanto, como ya se indicó, pese a los reportes del CERVI, se conceptuó favorablemente el subrogado pretendido.

No obstante, se recibió memorial con justificación, el cual refiere que, por cuestiones laborales y de cuidado de su hija, no se encontraba presente el día que los funcionarios del INPEC en ejercicio de sus funciones realizaron visita al domicilio del penado y el mismo no se encontraba, es claro que la cantidad de informes sobre los cuales se sustentan las transgresiones, reflejan más de un día de incumplimiento, razón por la cual, al ser una justificación general y poco concreta, se requerirá al sentenciado con el fin de que rinda las explicaciones a que haya lugar y así poder validar nuevamente el estado actual del cumplimiento de las obligaciones contraídas por el sentenciado.

De conformidad con lo antedicho, NO encuentra esta ejecutora, **como exige la norma**, elementos suficientes a partir de los cuales se pueda concluir que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena o que el sentenciado está preparado para la vida en libertad, **pues por el contrario JHON DEIBY MOSQUERA PALACIOS**, de acuerdo los reportes allegado a tenido un desempeño y comportamiento no adecuado durante el cumplimiento de la prisión domiciliaria y ha hecho caso omiso a las obligaciones que se le han impuesto, específicamente la de permanecer en su domicilio.

Por consiguiente, atendiendo al principio de reserva judicial, este Despacho se apartará del concepto favorable emitido por centro de reclusión, por la facultad judicial que en materia de libertad radica en cabeza del operador judicial, y **no se concederá la libertad condicional a JHON DEIBY MOSQUERA PALACIOS,** pues, resulta indispensable continuar la ejecución de la pena privado de la libertad, hasta tanto se clarifique los reportes generado por el sistema de vigilancia y contar con los insumos necesarios para concluir si el tratamiento penitenciario restrictivo de la libertad, ha llevado a la consecución de los fines de la pena o no.

Finalmente, se dispondrá la remisión de copias de este auto al al Establecimiento Penitenciario Metropolitano de Bogotá "La Picota", prisión que vigila el subrogado del cual goza el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: NO CONCEDER el subrogado de la Libertad Condicional al sentenciado **JHON DEIBY MOSQUERA PALACIOS identificado con C.C. No. 1.055.315.062,** conforme con lo anotado en la parte motiva del presente.

SEGUNDO: REMITIR COPIA de este proveído al Complejo Penitenciario Carcelario COMEB "La Picota", donde se encuentra el condenado para que obre en su respectiva hoja de vida, y para que adelanten las gestiones necesarias para la instalación del mecanismo de vigilancia electrónica.

Contra esta providencia proceden los recursos de ley.

ENTERESE Y CUMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Las solicitudes deberán ser remitidas a la dirección electrónica del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

CB

Pendiente traslado AS

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

FORMATO DE INDICACIÓN DE DIRECCIÓN FALTANTE O DIFERENTE A LA ORDENADA

Juzgado No. 14 Numero Interno: 32799 Penado: Jhon Doby
Tipo de actuación: AI- 2024-393 No.___ Fecha Actuación: 17/05/2023
Dirección: Calle 68 #20-33 Sur - Barrio San Francisco 113 - Bogotá
Razón de la indicación: _____
_____
Quien entrega: Aida Angel Pena.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

CONSTANCIA DE NOTIFICACION

JUZGADO No. 19 NUMERO INTERNO: 32799 TIPO DE ACTUACION: A.S.__ A.I. X OF. __
ACTA V.__OTRO. __ No. 2024 - 383 FECHA ACTUACION: 27/03/2024

DATOS DEL INTERNO:
NOMBRE COMPLETO DEL NOTIFICADO: Wilmer David Mosquera Palacios
NUMERO DE IDENTIFICACION: 1.095.715.062
No. DE TELEFONO: 3024068265
FECHA DE NOTIFICACION: DD 23 MM 04 AA 2024
RECIBE COPIA DEL DOCUMENTO: SI X NO___
¿ACEPTA SER NOTIFICADO DE MANERA VIRTUAL?: SI____NO____
CORREO ELECTRONICO: _____
OBSERVACIONES: _____



mda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.g
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 17:17

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: martes, 16 de abril de 2024 4:29 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 32799 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 383 - CONDENADO: JHON DEIBY MOSQUERA PALACIOS

NI 32799 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 383 - CONDENADO: JHON DEIBY MOSQUERA PALACIOS

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

No - 27-02-24

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

EXT

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-023-2015-08155-00
Interno:	35183
Condenado:	**MOISES ROSAS VARGAS**
Delito:	TENTATIVA DE HURTO AGRAVADO
DECISION	DECRETA PRESCRIPCION DE LAS PENAS

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 – 1131

Bogotá D. C., quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

1. ASUNTO POR TRATAR

De oficio, procede el despacho a resolver sobre la viabilidad de **DECRETAR LA PRESCRIPCION DE LAS PENAS** Impuestas a **MOISES ROSAS VARGAS.**

2. ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

2.1. El 23 de febrero de 2017, el Juzgado 38 Penal Municipal con función de Conocimiento De Bogotá, condenó a **MOISES ROSAS VARGAS identificado con C.C. No. 79.524.451**, a la pena principal de **12 meses de prisión**, a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal, por haber sido hallado responsable del delito de hurto agravado tentado, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la medida sustitutiva de prisión domiciliaria.

En consecuencia, el Centro de Servicios Judiciales del SPA, libró ORDEN DE CAPTURA No. 2017-1109 del 23 de agosto de 2017, en contra del prenombrado.

Dicho fallo cobró ejecutoria el 23 de febrero de 2017.

2.2.- El 2 de agosto de 2018, este despacho avoco el conocimiento de las diligencias y la ejecución de la pena.

2.4.- El 13 de octubre de 2021, este despacho reiteró orden de captura No. 2017-1109 del 23 de agosto de 2017, mediante oficio No. 517.

2.5.- El 10 de junio de 2023, se recibió memorial allegado por la profesional en derecho Patricia López Soto, mediante el cual adjunto el poder conferido por el sentenciado, con el fin de que se le reconozca personería jurídica, y se le remita link del expediente.

3. CONSIDERACIÓNES DEL DESPACHO

De la Prescripción de las Penas aquí impuestas.

Se advierte de la actuación adelantada en este asunto, que, el sentenciado **MOISES ROSAS VARGAS**, fue condenado a pena de prisión y accesoria, por el Juzgado 38 Penal Municipal con función de Conocimiento De Bogotá, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria, por lo que se libró orden de captura en su contra.

Sin embargo, se evidencia, que para la fecha ya no le es posible legalmente al Estado, continuar desplegando trámites y emitiendo ordenes, para alcanzar la captura del sentenciado y hacer efectivo el cumplimiento de la pena impuesta en la sentencia base de esta actuación; por cuanto se advierte que acude al presente caso al fenómeno jurídico de la prescripción de la PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD que está regulada en los artículos 88, 89 y 90 del Código Penal.

Así, el Artículo 88 de tal normatividad, en su numeral 4, consagra como una causa de extinción de la sanción penal la prescripción de la misma.

Seguidamente el artículo 89 del Código Punitivo prevé: "***Término de prescripción de la sanción penal.*** *La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero* ***en ningún caso podrá ser inferior a cinco 5 años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia.***

La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años".

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Y el artículo 90 ibidem, consagra: "***Interrupción del término de prescripción de la sanción privativa de la libertad.*** *El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma"*

De conformidad con lo anterior, se observa que **MOISES ROSAS VARGAS**, fue condenado el 23 de febrero de 2017, a la pena de 12 MESES DE PRISION y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, por el mismo lapso.

Se evidencia que, en el fallo condenatorio, se negó al prenombrado el subrogado de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena y se libró orden de captura en su contra; resaltando que dicha **sentencia cobró ejecutoria el mismo 23 de febrero de 2017** fecha en que además empezó a correr el término de prescripción de la sanción penal, de 5 AÑOS, toda vez que el monto de pena, restante por cumplir (1 año), no superaba dicho quantum.

Además, el referido lapso no sufrió interrupción, por cuanto el sentenciado **MOISES ROSAS VARGAS,** no fue privado de la libertad, no obstante haberse ordenado su captura y agotado todos los medios para ello, a fin de que empezara a cumplir efectivamente la sanción, durante el tiempo en el que transcurrió el término de la prescripción. En consecuencia, para el **23 de febrero de 2022 prescribió la sanción penal privativa de la libertad.**

Se debe advertir que, si bien el penado registra actualmente de "alta" en la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá, La Modelo, en el sistema judicial SISISPEC-WEB, por cuenta del radicado 11001-60-00-023-2017-01705-00, vigilado por Juzgado 29 Homologo de esta ciudad, de la revisión de la ficha del citado radicado, se tiene que la captura del sentenciado se produjo el pasado 9 de mayo del presente año, es decir fue posterior a la fecha en la que se prescribió la sanción penal, impuesta en la sentencia base de esta actuación.

Por lo anterior, a la fecha ya se EXTINGUIO POR PRESCRIPCION la PENA DE PRISION y ACCESORIA, impuestas en esta actuación al sentenciado y así se declarará en este proveído.

De otra parte, se tiene que en la sentencia base de esta ejecución no se condenó a **ROSAS VARGAS,** al pago de perjuicios, y de la consulta de la página web consulta general no se evidencia que se haya dado inicio a trámite de incidente de reparación integral.

Una vez en firme la presente determinación, se librarán las comunicaciones previstas en el artículo 476 del Código de Procedimiento Penal (Ley 906 de 2004).

Finalmente, se dispondrá, cancelar la orden de captura librada en contra del penado, en este asunto.

4. OTRA DETERMINACION

De otra parte, visto el memorial allegado por la profesional en derecho Patricia López Soto, mediante el cual remite poder conferido por el sentenciado, con el fin de que se le reconozca personería jurídica, y se le remita link del expediente, se dispone:

1.- Consultados los antecedentes disciplinarios de la profesional PATRICIA LOPEZ SOTO identificada con la C.C. No. 65.753.717 de Ibagué Tolima, y T.P. de abogado No. 209.177, se reconoce personería para que actué en estas diligencias en representación del sentenciado **MOISES ROSAS VARGAS,** en los términos y para los fines indicados en el memorial poder adjunto. Para los fines pertinentes, actualícese el sistema de registro y gestión Siglo XXI.

2.- REMITIR el link del expediente a la dirección electrónica allegada por la defensa, conforme a su solicitud.

En razón de lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECRETAR la PRESCRIPCION DE LA PENA DE PRISION Y ACCESORIA, impuestas a **MOISES ROSAS VARGAS identificado con C.C. No. 79.524.451,** por las razones fijadas en este proveído.

SEGUNDO: CANCELAR LAS ORDENES DE CAPTURA libradas en contra de la penada, ante los organismos de seguridad del Estado.

TERCERO: A través del Centro de Servicios Administrativos de esta especialidad, CUMPLIR con lo ordenado en el acápite de "**OTRA DETERMINACION**", de esta decisión.

CUARTO: En firme esta determinación, **LIBRAR LAS COMUNICACIONES** a las autoridades que conocieron del fallo, **respecto de la extinción de la pena de prisión y accesoria,** igualmente **EFECTUAR EL OCULTAMIENTO** al público de las anotaciones de este proceso, que correspondan a la ejecución de la sentencia proferida en contra de **MOISES ROSAS VARGAS.**

QUINTO: Cumplido lo anterior, previo registro, **DEVOLVER LA ACTUACION** al Juzgado de origen, para la unificación y archivo definitivo de las diligencias.

Contra la presente decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

ft Outlook <MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.
Para: patricialopezsoto@gmail.com; abogada.patricialopezsoto@gmail.com Mie 21/02/2024 16:57

NI 35183- JUZGADO 19 DE E...
Elemento de Outlook

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

patricialopezsoto@gmail.com (patricialopezsoto@gmail.com)

abogada.patricialopezsoto@gmail.com (abogada.patricialopezsoto@gmail.com)

Asunto: NI 35183- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - AI NO 2023 - 1131 - CONDENADO: MOISES ROSAS VARGAS

Responder | Responder a todos Reenviar

Mensaje enviado con importancia Alta.

F gel Pena (| Responder | Responder a todos Reenviar |
Para: patricialopezsoto@gmail.com; abogada.patricialopezsoto@gmail.com Mie 21/02/2024 16:57

AutoIntNo1131DecretaPrescr...
200 KB

NI 35183- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - AI NO 2023 - 1131 - CONDENADO: MOISES ROSAS VARGAS

SE REMITE LINK DEL PROCESO PARA EL TRAMITE DE SU COMPETENCIA.

11001600002320150815500 NI 35183

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente
Centro de Servicios Administrativos Juzgados Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Sub Secretaria 3

ter@procuraduri Responder Responder a todos | Reenviar |

Para: postmaster@procuraduria.gov.co Mié 21/02/2024 16:26

NI 35183- JUZGADO 19 DE E...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: NI 35183- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023 - 1131 - CONDENADO: MOISES ROSAS VARGAS

Responder | Reenviar

Mensaje enviado con importancia Alta.

F gel Pena (Responder Responder a todos Reenviar

Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez Mié 21/02/2024 16:21

AutoIntNo1131DecretaPrescr...
206 KB

NI 35183- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023 - 1131 - CONDENADO: MOISES ROSAS VARGAS

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmacion de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente
Centro de Servicios Administrativos Juzgados Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Sub Secretaria 3

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 23 de Febrero de 2024

SEÑOR(A)
MOISES ROSAS VARGAS
CRA 4 27-08
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2752

NUMERO INTERNO 35183
REF: PROCESO: No. 110016000023201508155
C.C: 79524451

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA DEL AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 1131 Bogotá D. C., quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023), PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN, DECRETAR la PRESCRIPCION DE LA PENA DE PRISION Y ACCESORIA, impuestas a MOISES ROSAS VARGAS identificado con C.C. No. 79.524.451, por las razones fijadas en este proveído, CANCELAR LAS ORDENES DE CAPTURA libradas en contra de la penada, ante los organismos de seguridad del Estado.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

nda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procuraduria.g
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Mar 14/05/2024 14:40

Buena Tarde

Me permito notificar del auto de fecha 2023-1131 de 15 de agosto de 2023, el cual fue remitido el 21 de febrero de 2024, previamente no se había remitido, para fines de notificación

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: miércoles, 21 de febrero de 2024 4:21 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 35183- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023 - 1131 - CONDENADO: MOISES ROSAS VARGAS

NI 35183- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023 - 1131 - CONDENADO: MOISES ROSAS VARGAS

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-721-2017-00675-00
Interno:	35981
Condenado:	**RAFAEL DE JESUS PRECIADO FLOREZ**
Delito:	ACCESO CARNAL CON INCAPAZ DE RESISTIR
Reclusión:	CPMSBOG DE BOGOTA D.C.
Decisión:	REDENCION DE PENA NIEGA PRISION DOMICILIARIA POR GRAVE ENFERMEDAD

URGENTE

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 – 423/424

Bogotá D. C., abril veintidós (22) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO

Emitir pronunciamiento en torno al **Reconocimiento de Redención de Pena** y al **Otorgamiento del sustituto de la Prisión Domiciliaria por grave enfermedad incompatible con la vida en reclusión formal**, al sentenciado **RAFAEL DE JESUS PRECIADO FLOREZ,** conforme a la documentación allegada.

2. ANTECEDENTES

2.1.- El 18 de octubre de 2018, el Juzgado 24 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá D.C., condenó a **RAFAEL DE JESUS PRECIADO FLOREZ identificado con C.C. No. 5.918.627**, a la pena de **192 MESES DE PRISION** y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, como autor responsable de delito de acceso carnal o acto sexual abusivo con incapaz de resistir agravado; negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

El 19 de junio de 2019, la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., confirmó la sentencia condenatoria proferida en contra de **RAFAEL DE JESUS PRECIADO FLOREZ.**

2.2.- **El sentenciado cumple la sanción impuesta desde el 17 de julio de 2017**, en virtud de su captura y posterior imposición de medida de aseguramiento privativa de la libertad, hasta la fecha.

2.3.- El 2 de junio de 2020, se negó la prisión domiciliaria transitoria contemplada en el Decreto 546 de 2020.

2.4.- El 7 de julio de 2020, no se concedió la prisión domiciliaria por grave enfermedad incompatible con la vida en centro de reclusión.

2.5.- El 22 de septiembre de 2021, no se concedió la prisión domiciliaria por grave enfermedad incompatible con la vida en centro de reclusión.

2.6.- El 12 de octubre de 2022, este despacho reconoció **266 días de redención** a la pena que cumple el sentenciado.

2.7.- El 1 de diciembre de 2023, este despacho **redimió 31.5 días** de la pena que cumple el sentenciado, no concedió la libertad condicional y negó la prisión domiciliaria que trata el artículo 38 del CP.

2.8.- El 14 de febrero de 2024, se recibió dictamen de valoración por medicina Legal No. UBBOGSE-DRBO-01414-2024, al sentenciado **RAFAEL DE JESUS PRECIADO FLOREZ**.

2.9.- El 3 de abril de 2024, esta Juez realizó visita al centro de reclusión, en cuya oportunidad el penado manifiesta ser paciente de EPOC, tener ulcera varicosa, lesión de cadera, tiene pendiente una cirugía de cadera y revisión de vista derecha para cataratas.

2.10.- El 5 de abril de 2024, se recibió oficio No. 114-CPMSBOG-OJ-LC-04150 sin fecha, mediante el cual la Cárcel y Penitenciaria de Mediana Seguridad de Bogotá, la Modelo, allega documentos para estudio de redención de pena.

3. CONSIDERACIONES PARA RESOLVER

3.1. REDENCION DE PENA.

La Cárcel y Penitenciaria de Mediana Seguridad de Bogotá, allegó junto con el oficio No. 114-CPMSBOG-OJ-LC-04150 sin fecha, certificados de cómputos por actividades para redención, realizadas por **RAFAEL DE JESUS PRECIADO FLORES,** además de otros documentos soporte de las exigencias del artículo 100 y s. s. de la Ley 65 de 1993, en concordancia con el articulo 6 de la Resolución 2376 del 17 de junio de 1997, expedida por el INPEC.

De acuerdo con los referidos certificados, se tiene que el sentenciado **trabajó un total de 2384 horas** asi:

Certificado No. 18772991, en 2022, octubre (160 horas), noviembre (160 horas), diciembre (168 horas).
Certificado No. 18805005, en 2023, enero (168 horas), febrero (160 horas), marzo (176 horas).
Certificado No. 18913817, en 2023, abril (144 horas), mayo (160 horas), junio (160 horas).
Certificado No. 19021884, en 2023, julio (136 horas), agosto (160 horas), septiembre (160 horas).
Certificado No. 19079787, en 2023, octubre (160 horas), noviembre (160 horas), diciembre (152 horas).

El artículo 101 de la Ley 65 de 1993, condiciona la redención de pena a tener en cuenta la evaluación del trabajo, la educación o enseñanza y la conducta del interno, al punto que, si esta es negativa, el Juez de Ejecución de Penas debe abstenerse de conceder dicha redención.

Para el presente caso, durante los meses en que el penado desarrolló actividades laborales certificadas por el INPEC, la calificación de su conducta fue **ejemplar**; así mismo el Establecimiento Carcelario, certificó el desempeño de la labor ejecutada en dichos periodos, como **sobresaliente**, por tanto, se reúnen los requisitos del artículo 101 de la Ley 65 de 1993, para efectos de redención de pena.

Por ende, de conformidad con el artículo 82 de la ley 65 de 1993, que prevé que por cada dos días de trabajo se reconocerá uno de reclusión, sin obviar que no se podrán computar más de ocho horas diarias de actividad, se reconocerán **ciento cuarenta y nueve (149) días** de redención a **PRECIADO FLORES,** por las **2384 horas** de trabajo desempeñado.

3.2. DE LA PRISION DOMICILIARIA POR GRAVE ENFERMEDAD.

Con relación a la sustitución de la pena de prisión por enfermedad grave prevén los artículos 314 de la ley 906 de 2004 y 68 del Código penal que el Juez podrá conceder la prisión domiciliaria en los eventos en que el sentenciado presente estado grave por enfermedad o enfermedad muy grave incompatible con la vida en reclusión formal, no obstante, para determinar la procedencia del sustituto debe mediar concepto del médico legista especializado.

En el presente caso, como se anotó el acápite de antecedentes se solicitó practicar valoración por médico legal a **RAFAEL DE JESUS PRECIADO FLOREZ**, a través del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (INML-CF), a fin de determinar su estado de salud, y si el mismo es incompatible con la vida en reclusión.

Producto de la valoración realizada al prenombrado el Instituto Nacional de Medicina Legal, remitió el informe No. UBBOGSE-DRBO-01432-C-2024 de fecha 7 de febrero de 2024.

En el aludido informe se diagnosticó:
1.- ARTRALGIA DE CADERA DERECHA (M255)
2. POSTOPERATORIO TARDIO DE FRACTURA INTERTROCANTERICA DE FEMUR DERECHO. (T931)
3.MASA EN MUSLO IZQUIERDO A ESTUDIO. (R224)
4.ULCERA VARICOSA EN CUELLO DE 'PIE DERECHO. (1830)
5.ENFERMEDAD VASCULAR PERIFERICA (1832)
6.HIPERTENSION ARTERIAL SISTEMICA CONTROLADA (110X)
7.ENFERMEDAD PULMONAR OBSTRUCTIVA CRONICA COMPENSADA (J449)
8. DERMATITIS OCRE EN MIEMBROS INFERIORES (L308)
9. PTERIGIO EN AMBOS OJOS (H110).

Y se planteó la siguiente discusión:

"Se trata de un adulto mayor de 81 años de edad, con diagnósticos anotados. No aporta copia de la historia clínica actualizada o reciente. Al examen físico de hoy presenta una condición clínica estable, no se evidencian signos de dificultad respiratoria, no signos de sirs o de inestabilidad hemodinámica, con dolor residual en cadera derecha, masa en muslo izquierdo, ulcera varicosa en cuello de pie derecho sin signos de infección, enfermedad varicosa de miembros inferiores , escala de barthel en 90 puntos dependencia leve para realizar sus actividades básicas de la vida diaria, requiere ayuda para bajar y subir escalones, al momento sin indicación médica de manejo intrahospitalario o de Urgencias lo que permite llevar un manejo y control médico ambulatorio .
Teniendo en cuenta sus antecedentes médicos, hallazgos al examen físico, diagnósticos anotados e independientemente de su lugar de habitación o permanencia se dan las siguientes:

1. Garantizar de forma continua los medicamentos formulados por los médicos tratantes, así como las condiciones de dieta prescrita por Nutrición y Dietética, así como la realización de las curaciones en la úlcera varicosa en cuello de pie derecho.
2. Requiere valoración, manejo y seguimiento médico especializado por MEDICINA INTERNA, ORTOPEDIA, DERMATOLOGIA, CIRUGIA GENERAL, CIRUGIA VASCULAR PERIFERICA Y OFTALMOLOGIA, garantizando lo ordenado por estas especialidades como son: laboratorios, paraclínicos, estudios de imágenes, formulación de medicamentos, terapias, dietas recomendaciones, curaciones, interconsultas, etc, así como los controles médicos con la periodicidad que ellos determinen.
3.Manejo integral por su servicio de salud de primer nivel de atención al cual tenga derecho el examinado y acceso al servicio de urgencias en caso de descompensación de su enfermedad(es).
4. Cuando la situación de salud de un interno reviste ciertas condiciones de manejo y control médico, es necesario que las autoridades penitenciarias y carcelarias garantes de dicha responsabilidad, evalúen la situación clínica del paciente de acuerdo con lo que se establece en el informe pericial, informa de sanidad carcelaria, concepto de la Institución Prestadora de los Servicios de salud la cual tenga derecho el examinado (IPS) y con la historia clínica de sus médicos tratantes; por tanto quienes son los llamados a determinar si cuentan con los recursos de infraestructura, logísticos y humanos que permitan dar respuesta a un paciente como el caso que nos ocupa, es directamente el centro carcelario (INPEC)- Sanidad Carcelaria, ya que estas circunstancias son totalmente ajenas a nuestro conocimiento.
5.Se deben garantizar las recomendaciones de manejo y control médico ordenado por los médicos tratantes o de lo contrario tomar las medidas necesarias para su completa garantía."

Y se concluye lo siguiente:

"Al momento de la presente valoración médico legal al Sr. RAFAEL DE JESUS PRECIADO FLORES, en sus actuales condiciones NO SE ENCUENTRA EN ESTADO DE SALUD GRAVE POR ENFERMEDAD.

Requiere nueva valoración médico legal en tres meses aportando copia de la Historia Clínica actualizada o valoración en cualquier momento si se produce algún cambio en sus condiciones de salud o su condición clínica lo amerite."

De lo anterior se infiere que aun cuando **RAFAEL DE JESUS PRECIADO FLOREZ** está aquejado por algunos quebrantamientos de salud, sus condiciones **no se ajustan a un estado grave incompatible con la vida en reclusión formal**, en consecuencia, **no se concederá la sustitución de la pena o prisión domiciliaria por enfermedad grave**.

4. OTRAS DETERMINACIONES

Con el fin de garantizar el derecho a la salud del sentenciado, a través del Centro de Servicios Administrativos, **se DISPONE:**

4.1. OFICIAR a la Cárcel y Penitenciaria de Mediana Seguridad La Modelo; Dirección y Sanidad, al Fideicomiso Fondo de Atención de Salud PPL y a la Fiduciaria Central S.A., a fin de que se sirvan disponer lo pertinente para garantizar el derecho a la salud de **RAFAEL DE JESUS PRECIADO FLOREZ.**

4.2. Además, **SOLICITAR a la Cárcel y Penitenciaria de Mediana Seguridad La Modelo; Dirección y Sanidad, al Fideicomiso Fondo de Atención de Salud PPL y a la Fiduciaria Central S.A., que de manera PRIORITARIA,** atiendan las recomendaciones dadas por el médico legista, en el informe No. UBBOGSE-DRBO-01432-C-2024 del 7 de febrero de 2024 e informen con carácter **URGENTE si cuentan con las condiciones para ello y pueden o no cumplir las mismas**, así:

"1. Garantizar de forma continua los medicamentos formulados por los médicos tratantes, así como las condiciones de dieta prescrita por Nutrición y Dietética, así como la realización de las curaciones en la úlcera varicosa en cuello de pie derecho.

*2. Requiere valoración, manejo y seguimiento médico especializado por **MEDICINA INTERNA, ORTOPEDIA, DERMATOLOGIA, CIRUGIA GENERAL, CIRUGIA VASCULAR PERIFERICA Y OFTALMOLOGIA**, garantizando lo ordenado por estas especialidades como son: laboratorios, paraclínicos, estudios de imágenes, formulación de medicamentos, terapias, dietas recomendaciones, curaciones, interconsultas, etc, así como los controles médicos con la periodicidad que ellos determinen.*

3.Manejo integral por su servicio de salud de primer nivel de atención al cual tenga derecho el examinado y acceso al servicio de urgencias en caso de descompensación de su enfermedad(es).

4. Cuando la situación de salud de un interno reviste ciertas condiciones de manejo y control médico, es necesario que las autoridades penitenciarias y carcelarias garantes de dicha responsabilidad, evalúen la situación clínica del paciente de acuerdo con lo que se establece en el informe pericial, informa de sanidad carcelaria, concepto de la Institución Prestadora de los Servicios de salud la cual tenga derecho el examinado (IPS) y con la historia clínica de sus médicos tratantes; por tanto quienes son los llamados a determinar si cuentan con los recursos de infraestructura, logísticos y humanos que permitan dar respuesta a un paciente como el caso que nos ocupa, es directamente el centro carcelario (INPEC)- Sanidad Carcelaria, ya que estas circunstancias son totalmente ajenas a nuestro conocimiento.

5.Se deben garantizar las recomendaciones de manejo y control médico ordenado por los médicos tratantes o de lo contrario tomar las medidas necesarias para su completa garantía."

Por lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: REDIMIR CIENTO CUARENTA Y NUEVE (149) días a la pena de prisión que cumple el sentenciado **RAFAEL DE JESUS PRECIADO FLOREZ identificado con C.C. No. 5.918.627,** conforme lo expuesto en este proveído.
SEGUNDO: NO CONCEDER el sustituto de la Prisión Domiciliaria, por enfermedad grave incompatible con la vida en reclusión formal, al sentenciado **RAFAEL DE JESUS PRECIADO FLOREZ identificado con C.C. No. 5.918.627,** por las razones expuestas en la parte motiva.

TERCERO: CUMPLIR con lo ordenado en el acápite de *"OTRAS DETERMINACIONES"* de esta decisión.

CUARTO: REMITIR COPIA de este proveído a LA CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTA D.C., donde se encuentra el sentenciado, para fines de consulta y para que obre en la hoja de vida correspondiente.

Contra esta decisión proceden los recursos de Ley

NOTIFÌQUESE Y CÙMPLASE,

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogota, D.C. 29-04-2024

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Rafael De Jesus Preciado Florez

Firma

Cédula 5918627 T.P.

El(la) Secretario(a)

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

EYTC

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 16:45

ACUSO RECIBIDO

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 29 de abril de 2024 11:04 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 35981 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 423-424 - CONDENADO: RAFAEL DE JESUS PRECIADO FLOREZ

NI 35981 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 423-424 - CONDENADO: RAFAEL DE JESUS PRECIADO FLOREZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-000-2019-00420-00
Interno:	36779
Condenado:	**BRIGITTE ANDREA PALACIO RODRÍGUEZ**
Delito:	TRÁFICO DE ESTUPEFACIENTES
CARCEL	CARCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ
Decisión:	**CONCEDE REDENCIÓN DE PENA CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL, AMPLIA PERÍODO DE PRUEBA**

AUTOS INTERLOCUTORIOS No. 2023 – 484/485

Bogotá D. C., nueve (9) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

1.- ASUNTO POR TRATAR

Emitir pronunciamiento en torno a la eventual concesión de redención de pena y la procedencia del subrogado de libertad condicional en favor de **BRIGITTE ANDREA PALACIO RODRÍGUEZ** identificada con cédula de ciudadanía número **1.002.899.334,** acorde con documentación allegada.

2.- ANTECEDENTES PROCESALES

2.1.- El 6 de marzo del 2019, el Juzgado 50 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **BRIGITTE ANDREA PALACIO RODRÍGUEZ** identificada con cédula de ciudadanía número **1.002.899.334**, a la pena principal de 32 MESES DE PRISIÓN, MULTA 1 S.M.L.M.V., a la accesoria de inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, al haber sido hallada responsable del delito de **TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES,** negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Dicha sanción la cumple desde el 25 de mayo al 22 de noviembre de 2018 en detención preventiva y desde **18 de octubre de 2022**, calenda en la que fue capturada hasta la fecha.

2.2.- El 27 de mayo de 2019, este despacho avocó el conocimiento de las presentes diligencias.

2.3.- El 02 de noviembre de 2022, se recibió enteramiento de auto de sustanciación No. 2022-1481 del 19 de octubre de 2022, para ser incorporado al expediente.

2.4- El 24 de noviembre de 2022, se recibió cartilla biográfica de la penada, remitida por la Cárcel Y Penitenciaria Con Alta Y Mediana Seguridad Para Mujeres De Bogotá, El Buen Pastor.

2.5.-El 12 de diciembre de 2022, se recibió oficio No. 4240 del 11 de noviembre de 2022, remitido por el Juzgado 26 Homólogo de la ciudad, mediante el cual adjuntan auto interlocutorio No. 724 del 14 de octubre de 2022, en respuesta a solicitud de información del proceso NI 11506-26 que en ese Juzgado se vigila.

2.6.-El 23 de marzo de 2023, se realizó visita a la sentenciada en el establecimiento carcelario, mediante la cual la sentenciada solicita se le aclare los tiempos de detención, y se le remita copia de la sentencia condenatoria.

2.7.- El 10 de junio de 2023, se descontaron **60 días de redención**, a la pena que cumple el sentenciado.

2.8.- El 9 de octubre de 2023, se descontaron **22,5 días de redención**, a la pena que cumple el sentenciado.

2.9.- El 20 de octubre de 2023, se recibió memorial de la sentenciado mediante el cual solicita la libertad condicional.

2.10.- El 29 de diciembre de 2023, se redime pena en 29 días, no se concede libertad condicional y se requieren documentos del artículo 471 del C.P.P. recibió oficio No. 129-CPAMSMBG-AJUR del 13 de diciembre de 2023, remitido por la Cárcel y Penitenciaría Con Alta Y Mediana Seguridad Para Mujeres De Bogotá, El Buen Pastor, con documentación para estudio de redención.

2.11.- El 29 de enero de 2024, se práctica visita domiciliaria, por parte del área de asistencia social.

2.12.- El 5 de febrero de 2024, se allega oficio 129 CPAMSBG AJUR, documentos para redención de pena.

2.13.- El 8 de febrero de 2024, se allega oficio 129 CPAMSBOG- AJUR-LIBER COND, documentos que trata el artículo 471 del C.P.P.

3.- CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

3.1.- De la redención de pena

La Cárcel Y Penitenciaria Con Alta Y Mediana Seguridad Para Mujeres De Bogotá, El Buen Pastor allegó junto con oficio No. 129-CPAMSMBG-AJUR del 5 de febrero de 2024, el certificado número 19089302 de cómputos por actividades para redención realizadas por **BRIGITTE ANDREA PALACIO RODRÍGUEZ** identificada con cédula de ciudadanía número **1.002.899.334,** además de otros documentos soportes de las exigencias del artículo 100 y s. s. de la Ley 65 de 1993, en concordancia con el artículo 6 de la Resolución 2376 del 17 de junio de 1997, expedida por el INPEC.

Conforme al aludido certificado, se tiene que la sentenciada **trabajó 160 horas, así:**

> *Certificado: 19089302, en el año 2023, en los meses de octubre (112 horas), noviembre (48 horas) y diciembre (0 horas).*

El artículo 101 de la Ley 65 de 1993, condiciona la redención de pena a tener en cuenta la evaluación del trabajo, la educación o enseñanza y la conducta del interno, al punto que, si esta es negativa, el Juez de Ejecución de Penas debe abstenerse de conceder dicha redención.

Para el caso que nos ocupa, tenemos que durante los meses en que la penado desarrolló actividades certificadas por el INPEC, su conducta fue **EJEMPLAR**, según se puede verificar en certificado histórico de conducta, asimismo el desempeño en las actividades que desarrolló fue **SOBRESALIENTE, excepto paras los meses de noviembre y diciembre de 2023, que fue deficiente**, luego para el mes de octubre de 2023 tenemos entonces que se reúnen los requisitos del artículo 101 de la Ley 65 de 1993, para efectos de redención de pena.

En primer lugar, este despacho no redimirá pena correspondiente a los meses de noviembre y diciembre de 2023, en 48 horas de trabajo certificadas, por cuanto la evaluación de la actividad fue deficiente, ello de conformidad con lo preceptuado por el artículo 101 Ibídem.

En segundo lugar, de conformidad con el artículo 82 ibídem, se redimirán **SIETE (7) DÍAS**, por trabajo, por las **112 horas** de trabajo realizadas restantes, de la pena que cumple **BRIGITTE ANDREA PALACIO RODRÍGUEZ**, que le serán reconocidos en este proveído.

3.2.- De la solicitud de libertad condicional

La libertad condicional, erigida por el legislador como sustituto de la pena privativa de la libertad y entendida como gracia estatal concedida a las personas condenadas privadas de la libertad a través de los jueces, tiene lugar una vez reunidos los requisitos expresamente señalados en el artículo 64 del Código Penal *-modificado por el artículo 30 de la ley 1709 de 2014-*, que indica:

> *"**Artículo 64. Libertad condicional**. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social.*
>
> *Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo. En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado. El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."*

Tenemos pues que la nueva regulación prevé un requisito de orden objetivo relacionado con que el penado haya cumplido las 3/5 partes de la condena, y en el aspecto subjetivo, la valoración de la necesidad de continuar con la ejecución de la pena de acuerdo con el desempeño y comportamiento del condenado durante el tratamiento penitenciario y la existencia de un arraigo familiar y social, previa valoración de la conducta punible. De conformidad con lo anterior, el despacho procederá a efectuar el análisis correspondiente.

3.2.1.- En cuanto a la valoración de la conducta punible perpetrada por **BRIGITTE ANDREA PALACIO RODRÍGUEZ.**

En punto de esta exigencia, es preciso dejar en claro que sobre la constitucionalidad del artículo 64 del C.P.; en Sentencia C-757 de 2014, la Corte Constitucional declaró exequible el aparte pertinente del artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, que modificó el 64 del código penal.

En dicho pronunciamiento el alto tribunal resalta que si el legislador introdujo el componente de VALORACIÓN DE LA CONDUCTA PUNIBLE, por parte del Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad para determinar la viabilidad de la concesión de la libertad condicional, lo hizo precisamente para evitar que tal decisión se fundara en la mera satisfacción de un quantum punitivo y por ende, para armonizarla con los principios rectores del ordenamiento penal y los postulados del ordenamiento constitucional que a la vez encuentra sustento en un espectro más amplio denominado bloque de constitucionalidad.

Luego, lo que hizo el legislador fue entregarle herramientas al Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, para decidir sobre la eventual concesión de la libertad condicional, desde la óptica de las condiciones del sujeto en particular, pero atendiendo a principios superiores en pro de la protección del interés general, de modo tal, que es precisamente ese componente el que le permite hacer un juicio de la conducta desarrollada y los alcances que la misma tenga frente a la sociedad.

Debe quedar claro, que a partir de la nueva legislación si bien es cierto se excluye la gravedad de la conducta como elemento a examinar para el subrogado, el legislador incluyó la *"valoración de la conducta punible", como examen de los aspectos valorativos de la conducta o conductas ilícitas desplegadas por el sentenciado y de las consecuencias irreparables que han causado comportamientos de análoga naturaleza y que en esta instancia le está permitido efectuar al Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, sobre el tema de la expresión "previa valoración de la conducta punible",* la Corte Constitucional decidió:

> *"Declarar EXEQUIBLE la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en el entendido de que las valoraciones de la conducta punible hechas por los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad para decidir sobre la libertad condicional de los condenados tengan en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional."*

Por tanto, la conducta punible desplegada por la sentenciada debe ser valorada en esta instancia procesal, sin que esa situación resulte contraria al principio non bis in ídem y del juez natural, pues esta nueva valoración se efectúa a fin de analizar aspectos diferentes a los estudiados por el Juez de Conocimiento, como lo son el tratamiento penitenciario, la valoración de la conducta y la necesidad de continuar con la ejecución de la pena.

Reitera además en esta oportunidad la Corte Constitucional que:

> *- En dicha valoración de la conducta el Juez de Ejecución de Penas no puede apartarse del contenido de la sentencia condenatoria al momento de evaluar la procedencia del subrogado penal, debe tener en cuenta el comportamiento punible, valorado previamente en el fallo condenatorio por el Juez de conocimiento, con la finalidad específica de establecer la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario a partir del comportamiento carcelario del condenado. Esa valoración debe tener en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia, sean estas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional.*
>
> *- Es necesario tener en cuenta la gravedad del delito para establecer el pronóstico de readaptación del condenado a la sociedad, " la gravedad del delito en su aspecto objetivo y subjetivo (valoración legal, modalidades y móviles), es un ingrediente importante en el juicio de valor que constituye el pronóstico de readaptación social, pues el fin de la ejecución de la pena apunta tanto a una readecuación del comportamiento del individuo para su vida futura en sociedad, como también a proteger a la comunidad de nuevas conductas delictivas", como lo precisó la Corte Suprema de Justicia (sentencia del 27 de enero de 1999, M.P. Jorge Aníbal Gómez Gallego).*
>
> *- Resalta la necesidad de asignar un orden y racionalizar la manera como se realizara la valoración de la conducta punible, por el Juez de Ejecución de Penas, garantizando el*

principio de igualdad y reduciendo la arbitrariedad, así: "De tal modo, sin pretender mecanizar o cuantificar la valoración de la conducta punible, a manera de ejemplo es razonable suponer que entre más grave sea la conducta punible, más exigente será el juez de ejecución de penas para conceder el subrogado de libertad condicional. Por el contrario, entre menos grave sea la conducta, menos exigente será el juez para conceder dicho subrogado."

Hechas las anteriores precisiones, procede este Juez de Ejecución, a valorar la conducta punible en el caso concreto.

Se tiene que **BRIGITTE ANDREA PALACIO RODRÍGUEZ,** fue condenada por el punible de **TRÁFICO, FABRICACIÓN o PORTE DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO (Art. 376 – 2 CP), verbo rector conservar**, por hechos, consignados en la sentencia:

"Por información de fuente suministrada a miembros de la policía nacional SIJIN MEBOG, se tuvo conocimiento que en el Barrio La Favorita se ejercía una actividad de trafico de estupefacientes, lo que originó labores de verificación y posteriormente diligencia de registro y allanamiento, el 25 de mayo de 2018 , en la calle 17 A # 16- 64 ubicado en el barrio mencionado, diligencia atendida por BRIGITTE ANDREA PALACIO RODRIGUEZ y en la que se incautaron: (i) Una bolsa de color blanco con 199 papeletas de color blanco con sustancia pulverulenta identificada como cocaína, con peso neto de 51.9 gramos. ii) Una bolsa color blanco con 44 bolsas herméticas transparente con una sustancia identificada como cocaína, con un peso neto de 12.4 gramos y, (iii) Una bolsa blanca co0n 69 cigarrillos contentivos de marihuana, peso neto 67.9.

Así mismo, se incautó la suma de $60.000 en billetes y monedas de baja denominación, circunstancias que dio lugar a la captura de la hoy procesada."

Es evidente que tal comportamiento, no obstante, la pena de prisión a cumplir corresponde a un preacuerdo con la fiscalía, vulneró el bien jurídico de la **SALUD PÚBLICA,** punible que conlleva lesividad, pues así extracta lo consignado por el fallador, en el acápite de la tipicidad subjetiva y antijuricidad:

"Sumado a ello también se acredita la tipicidad subjetiva, pues adviértase que BRIGITTE ANDREA PALACIO RODRIGUEZ sabía que el conservar dicha sustancia estupefacientes es delito y aun así se decidió a su ejecución , ello, teniendo en cuenta que se consignó en el acta de registro y allanamiento que en la habitación ocupada por ella se halló la sustancia estupefaciente, aunado a que esta persona ya fue condenada por una conducta de igual naturaleza, por lo que es claro que conoce la naturaleza ilegal e su comportamiento, así como sus consecuencias y, aún así se decidió a la su consumación.

También se acredita tanto la antijuricidad formal como material del comportamiento bajo el entendido que se tiene claro que el legislador estableció el jurídicamente tutelado de la salud pública como objeto de protección, entre tanto, frente a la material se sabe que el ilícito por el que se procede en este asunto es de peligro sin que se hubiere acreditado que BRIGITTE ANDREA PALACIO RODRIGUEZ tuviere problemas de consumo de sustancias estupefacientes y, por el contrario, lo que se estableció es que se trata de una persona que conservaba en su vivienda las sustancias estupefacientes, aspecto que se corrobora en este mismo sentido a través de la aceptación de cargos que hizo por vía de preacuerdo con la fiscalía en los términos que se verbalizaron en la audiencia anterior, pero que se debe resaltar que se estaba causando un afectación a la salud pública, incluso a otros bienes jurídicos al punto que la intervención de la Policía fue producto de información no formal".

A tan grave conducta, se impone a este Juez ejecutor, como lo dejó delineado la Corte Constitucional, una mayor exigencia y rigurosidad al momento de conceder el subrogado de la Libertad Condicional.

Será entonces mayor la exigencia para este ejecutor la evaluación del tratamiento penitenciario que hasta el momento ha alcanzado la sentenciada y las demás exigencias legales, para determinar frente a la valoración de las conductas punibles, si se ha logrado el propósito resocializador que comporta la pena impuesta a **BRIGITTE ANDREA PALACIO RODRÍGUEZ** y concluir si se

encuentra o no preparada para la vida en libertad, respetuosa de las normas de convivencia y orden social, Aspecto que se retomará al finalizar esta decisión.

3.2.2.- Con respecto al **REQUISITO OBJETIVO** que exige la norma tenemos que la pena que actualmente cumple la sentenciada es de **32 MESES DE PRISION**, y las tres quintas partes de la misma equivalen a **19 MESES 6 DIAS.**

Ahora bien, **BRIGITTE ANDREA PALACIO RODRÍGUEZ** ha cumplido un total de **28 MESES y 16.5 DÍAS** de la pena impuesta**,** monto que resulta de sumar los 18 meses y 19 días de privación física *-desde el 18 de octubre de 2022 hasta la fecha-*, 5 meses y 27 días que permaneció en detención preventiva por esta causa *-desde su captura inicial 25 de mayo a 22 de noviembre de 2018-*, fecha en que fue capturada por otro proceso, más 3 meses y 28.5 días de redención reconocida hasta el momento. Por tanto, **se suple el requisito de orden objetivo.**

3.2.3.- En cuanto al **desempeño y comportamiento** de **BRIGITTE ANDREA PALACIO RODRÍGUEZ** durante el tratamiento penitenciario:

Se tiene inicialmente, que la pena impuesta fue con ocasión al preacuerdo suscrito con la fiscalía, obteniendo una significativa rebaja, pero además la aceptación de cargos de manera anticipada, significó un menor desgaste de la administración de justicia.

En lo que atañe al comportamiento durante su permanencia intramural *-proceso institucional por esta causa-*, el establecimiento carcelario aportó documentos correspondientes, en que se da cuenta que la condenada ha observado una CONDUCTA BUENA y ejemplar a partir del momento en que es dejada a disposición por esta causa el 18 de octubre de 2022, una vez cumplió la totalidad de la pena por el radicado 2019-003879-00; no registra sanciones ni investigaciones disciplinarias, en adelante su conducta ha sido calificada como buena y ejemplar, tan es así que mediante Resolución No. 0253 de fecha 08 de febrero de 2024 se emite concepto favorable para su libertad condicional.

Revisado el expediente, se observa que continúo desarrollado actividades de estudio y trabajo válidas para redención, que le han generado un descuento de 3 meses 28,5 días.

También se puede obtener del contenido de la cartilla biográfica expedida en este caso por la **RECLUSIÓN DE MUJERES** - acápite de clasificación en fase, que la penada ha sido evaluada y clasificada, en concreto para esta causa, así:

> Acta 129-037-2022 de 16/agosto de 2022, hasta el 17 de noviembre de 2023 en fase de "alta seguridad"
> Acta 129-070-2023 de 21/09/20223, fase de "**mediana seguridad"**

Sin que a la fecha cuente con nueva valoración o clasificación en fase por el Consejo de Evaluación y Tratamiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 144 de la ley 65 de 1993, si bien no ha alcanzado una fase compatible con la libertad condicional, por el poco tiempo que le falta, seguramente va a cumplir la totalidad de la pena sin que sea evaluada nuevamente, adquiriendo mayor relevancia su proceso de rehabilitación en los otros aspectos del proceso institucional, pues, a la fecha ha descontado gran parte de la sanción impuesta, continuó desarrollado actividades para redención de pena con evaluación sobresaliente, su comportamiento ha sido, se itera para esta causa, calificado como bueno y ejemplar, no reporta sanciones ni investigaciones disciplinarias, pues las dos sanciones registradas corresponden claramente a la causa anterior

por la cual cumplió la totalidad de la pena, en tal virtud el pronóstico paras la procedencia del subrogado resulta favorable y positivo.

3.2.4.- Frente a la reparación de la víctima, se advierte que del contenido de la sentencia que aquí se ejecuta, no se impuso sanción al respecto y además por la naturaleza del punible que vulneró la SALUD PUBLICA, siendo la sociedad en general la afectada, sin que aparezca que se reconoció particular alguno como víctima, se puede asegurar que este requisito no es exigible por el momento.

3.2.5.- Sobre el arraigo de la sentenciada, entendido dicho concepto como el lugar de domicilio, asiento familiar, de negocios o trabajo que tiene una persona y respecto del cual posee ánimo de permanencia, conviene traer a colación algunas consideraciones hechas por la Corte Suprema de Justicia en relación con el arraigo, sobre el particular el máximo tribunal expresó en sentencia de febrero lo siguiente:

> *"En lo que atañe al arraigo familiar y social del sentenciado, la teleología de la norma es clara: asegurar la efectiva privación de la libertad en el domicilio. Por ello, el juez está llamado a valorar los diferentes nexos que el condenado tiene con un lugar determinado, para así contar con un referente objetivo que le permita suponer fundadamente que aquél no evadirá el cumplimiento de la pena."*

Al respecto encontramos que, acorde con la documentación allegada, en especial el informe de visita de 29 de enero de 2024, número 152 por parte del área de asistencia social, se tiene que registra arraigo en la **CALLE 80 BIS SUR # 14 B – 15, BARIO EL MOCHUELO, estando constituido su grupo familiar, por su progenitora SELENIA CRUZ ORTIZ, quien reside** con sus 4 nietos en el segundo piso del inmueble, en calidad de arrendataria desde hace tres años; indicando que antes vivía en el barrio Danubio Azul y quien refiere que el inmueble cuenta con los servicios de agua, luz y gas natural; manifestando que de estos dos últimos servicios le llega recibo de cobro, contrario al servicio de agua que llega por mangueras al sector y no tiene que realizar ningún pago, se pudo observar que se trata de una casa de tres pisos construida en material duradero- bloque-ladrillo- Manifestó. El lugar de habitación de la entrevistada- segundo piso del inmueble- cuenta con un espacio pequeño de sala-comedor, tres habitaciones, cocina y baño. Se observaron buenas condiciones de orden y aseo, los espacios cuentan con el mobiliario y electrodomésticos básicos, en buenas condiciones, que denotan comodidad para los residentes.

En caso de ser concedido algún beneficio de Ley existe una habitación disponible para la penada; respecto a los recursos económicos refirió que ella es beneficiaria del programa Ingreso mínimo vital del Gobierno Nacional y recibe la suma mensual de $300.000; además su hija Heidy Yulieth Palacio Cruz, quien reside en Perú hace dos años, le envía la suma mensual de $1.700.000, y su hijo Wilmar Fabian Palacio Cruz le colabora con la suma mensual de $600.000, y sus gastos mensuales es el pago de arriendo por la suma de $350.000, del servicio de energía $15.000, del servicio de gas natural $15.000 y gastos de alimentación $800.000; no reportó gastos educativos, en tanto señaló que sus nietos estudian en Colegios Distritales, con los ingresos actuales logra cubrir las obligaciones mensuales y está dispuesta a recibir a su hija, máxime que su relación ahora es cercana por cuanto de pequeña fue criada por los abuelos paternos, tanto es así, que registra el apellido de ellos, pero actualmente y desde que ha estado privada de la libertad está a cargo y ha estado cuidando a los hijos de la PPL, vínculos afectivos y económicos que pueden contribuir positivamente para su reingreso a la sociedad y la familia, por lo que, se cumple este requisito.

3.2.6. Análisis de la conducta punible.

Frente a este punto, como se anotó en el inicio de este acápite, atendiendo los parámetros jurisprudenciales que orientan tal valoración por parte del Juez de Ejecución de Penas, frente a la procedencia del subrogado de la libertad condicional, la conducta punible desplegada por la sentenciada debe ser valorada en esta instancia procesal, sin que esa situación resulte contraria al principio non bis in ídem, pues esta nueva valoración se efectúa a fin de analizar aspectos diferentes a los estudiados por el Juez de Conocimiento, como lo son; el tratamiento penitenciario, la valoración de la conducta y la necesidad de continuar con la ejecución de la pena.

Hechas las anteriores precisiones, este Juez ejecutor, realizara la valoración de la conducta punible en el caso concreto:

Tal y como se mencionó anteriormente, se tiene que la sentenciada **BRIGITTE ANDREA PALACIO RODRÍGUEZ,** fue condenada por el punible de **TRÁFICO, FABRICACIÓN o PORTE DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO (Art. 376 – 2 CP), verbo rector conservar,** no obstante, obtuvo copiosa rebaja de pena en virtud al preacuerdo suscrito con la fiscalía, mediante el cual se degradó la conducta a cómplice, quedó claro que tal circunstancia era únicamente para el descuento, luego el nivel de lesividad y circunstancias modales del reato persistente, pues, no fue un hecho aislado la comisión del mismo, ni se probó que tuviera problemas de adicción o consumo, aunado a que registraba ya condenada por conducta de igual naturaleza por la cual se encontraba privada de la libertad.

Se observa entonces, que el actuar delictivo, de la sentenciada, genera un alto grado de reproche, pues como lo mencionó el fallador en sentencia condenatoria, el ilícito cometido, genera una grave afectación al bien de la salud pública, indispensable para mantener en armonía la sociedad.

Entonces, valorado así el delito y conforme con las exigencias del artículo 64 del Código Penal, para la procedencia de la libertad condicional, cuyo fin único es diagnosticar que ya en libertad la sentenciada readecuara su conducta para no transgredir nuevamente los bienes jurídicamente tutelados y estará conforme con tal situación; y conforme lo anteriormente manifestado, no obstante la gravedad de la conducta punible y que debe primar la protección del interés general frente a su pretensión particular de obtener la libertad condicional, se tiene que el pronóstico en la actualidad deviene en positivo, pues si bien es cierto el ilícito en el que incurrió, resulta altamente reprochable y nocivo para la comunidad en general, pues no solo logró el quebrantamiento de la salud pública, sino de otros valores que son preponderantes para el buen funcionamiento de una sociedad, guardando relación con los aspecto facticos y lesividad y pluriofensividad de la conducta enrostradas, que si bien la pena es la resultante del preacuerdo con la Fiscalía, por lo que obtuvo una considerable rebaja de la pena y en nada desdibuja la lesividad de la conducta, máxime cuando ya era conocedora de su ilicitud, pues registra antecedentes judiciales por delitos de igual naturaleza , que si bien ya se encuentra extintos, de resaltarse su personalidad proclive; con todo, se advierte que el proceso hasta ahora cumplido resulta suficiente, luego por este caso no requiere de continuar privada de libertad.

Así las cosas Conforme con las exigencias del artículo 64 del Código Penal, para la procedencia de la libertad condicional, se considera con respecto a la retribución justa por el daño causado y el fin último de la pena, la resocialización, tenemos que el tiempo de privación efectiva hasta ahora

cumplido de 28 meses 16.5 días, el proceso institucional y formativo cumplido hasta ahora como quedo señalado, por esta causa, el trabajo, el estudio, la disciplina, su conducta buena y ejemplar, ausencia de investigaciones disciplinarias o sanciones desde pues del cumplimiento total de la pena por el radicado 2019-003879-00, además cuenta con resolución favorable para libertad condicional; son aspectos todos indicativos de la acogida y asimilación favorable al tratamiento de rehabilitación en la última causa, que necesariamente le tiene que haber llevado a recapacitar sobre su mal proceder y propender para su rehabilitación y reinserción social con un proyecto de vida positivo, por lo que no necesita seguir privada de la libertad como se dijo, por lo tanto se concederá el subrogado de libertad condicional.

Como consecuencia de lo anterior, y previendo esa posibilidad de reincidencia y atendiendo a la valoración de la conducta punible por la cual fue condenada, **BRIGITTE ANDREA PALACIO RODRÍGUEZ**, deberá suscribir diligencia de compromiso conforme lo normado en el artículo 65 del Código Penal, y cumplir con las obligaciones allí establecidas, entre ellas de fijar un domicilio y residencia ciertos y verificable, informar todo cambio de domicilio y presentarse a este despacho cada vez que se le requiera, durante el periodo de prueba que no será por el tiempo que le falta para cumplir de pena impuesta, 3 MESES 15.5 DÍAS, sino de **SEIS (6) MESES**, que garantizará mediante caución prendaria que se fija en DOS (2) s.m.l.m.v., que deberá consignar en la cuenta de Depósitos Judiciales de este Juzgado o mediante póliza judicial, advirtiéndole que el incumplimiento de las obligaciones, entre ellas, el incurrir en nuevas conductas delictivas hará que se ejecute la pena en lo que le falte intramuralmente y se haga efectiva la caución.

Finalmente, se dispondrá la remisión de copias de este auto a la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ, "EL BUEN PASTOR"**, donde se encuentra la condenada para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Por lo expuesto**, EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: NO REDIMIR PENA a favor de BRIGITTE ANDREA PALACIO RODRÍGUEZ identificada con cédula de ciudadanía número **1.002.899.334,** correspondiente a los meses de noviembre y diciembre de 2023, en 48 horas de trabajo, por las razones consignadas en la parte motiva.

SEGUNDO: CONCEDER **siete (7) días**, de redención de pena por trabajo a **BRIGITTE ANDREA PALACIO RODRÍGUEZ** identificada con cédula de ciudadanía número 1.002.899.334, conforme quedo consignado en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: CONCEDER el subrogado de la **LIBERTAD CONDICIONAL** a **BRIGITTE ANDREA PALACIO RODRÍGUEZ** identificada con cédula de ciudadanía número 1.002.899.334, por un periodo de prueba de 6 meses, previa constitución de caución prendaria de dos (2) S.M.L.M.V., y suscripción de acta de compromiso con las obligaciones del artículo 65 del C.P., conforme las razones consignadas en la parte motiva de este proveído.

CUARTO: REMITIR COPIA de este proveído a la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ, "EL BUEN PASTOR"**, donde se encuentra la condenada para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Contra esta decisión proceden los Recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JORGE ANDRÉS SALGADO MURCIA
Concede libertad condicional 11001-60-00-000-2019-00420
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA
Bogota, D.C. 10-05-2024
En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a
Nombre BrigitteAndrea Palacio Rodriguez
Firma 1002899334
Cédula T.P.
El(la) Solicitante(a)

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad

Jue 16/05/2024 15:34

Para: Fidel Angel Pena Quintero

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 10 de mayo de 2024 12:39 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 36779- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 484-485- CONDENADO: BRIGITTE ANDREA PALACIO RODRÍGUEZ

NI 36779- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 484-485-
CONDENADO: BRIGITTE ANDREA PALACIO RODRÍGUEZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

NO. 22-02-24

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

Radicado:	11001-60-00-023-2015-00640-00
Interno:	37092
Condenado:	**HARVY ALEXANDER PARRADO**
Delito:	TENTATIVA DE HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO
DECISION	DECRETA PRESCRIPCION DE LAS PENAS

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 – 1137

Bogotá D. C., julio treinta y uno (31) de mil veintitrés (2023)

1.- ASUNTO A RESOLVER

De oficio, emitir pronunciamiento en torno a la eventual **Prescripción de las Penas** impuestas al condenado **HARVY ALEXANDER PARRADO identificada con C.C. No. 80.247.722.**

2.- ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

2.1.- El 10 de mayo de 2016, el JUZGADO 33 PENAL MUNICPAL DE CONOCIMIENTO DE BOGOTA condenó a **HARVY ALEXANDER PARRADO identificada con C.C. No. 80.247.722,** a la pena principal de **35 MESES de prisión** y a la accesoria de inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, al encontrarlo responsable del delito de hurto calificado y agravado, negándole la suspensión de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria, por lo que ordeno librar orden de captura en contra del prenombrado.

2.2.- El 15 de noviembre de 2016, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Penal, confirmó la sentencia de primera instancia. **Quedando ejecutoriado el fallo el 22 de noviembre de 2016.**

2.3.- El 17 de marzo de 2017, el Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bogotá, libró orden de captura No. 2017-0391.

2.4.- El 10 de julio de 2017, este despacho avoco el conocimiento de las presentes diligencias, y ejecución de la pena.

3.- CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Se advierte de la actuación adelantada en este asunto, que, si bien se encuentra demostrado que el sentenciado **HARVY ALEXANDER PARRADO**, fue condenado a pena de prisión y accesoria, por el Juzgado 33 Penal Municipal con función de conocimiento de esta ciudad, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria, por lo que se libró orden de captura en su contra; a la fecha tal orden de aprehensión no se ha hecho efectiva, a pesar de reiterarla este Despacho.

Sin embargo, se evidencia, que para la fecha ya no le es posible legalmente al Estado, establecer el cumplimiento de los mandatos impuestos en la sentencia base de esta actuación; por cuanto se advierte que acude al presente caso al fenómeno jurídico de la prescripción de la PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD que está regulada en los artículos 88, 89 y 90 del Código Penal.

Así, el Artículo 88 de tal normatividad, en su numeral 4, consagra como una causa de extinción de la sanción penal la prescripción de la misma.

Seguidamente el artículo 89 del Código Punitivo prevé:

"***Término de prescripción de la sanción penal.*** *La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero* ***en ningún caso podrá ser inferior a cinco años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia****. La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años".*

Y el artículo 90 ibídem, consagra:

"***Interrupción del término de prescripción de la sanción privativa de la libertad.*** *El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma"*

De conformidad con lo anterior, se observa que **HARVY ALEXANDER PARRADO**, fue condenado el 10 de mayo de 2016 a la pena de 2 AÑOS Y 11 MESES DE PRISION y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, por el mismo lapso.

Se evidencia que en el fallo condenatorio, se negó al prenombrado el subrogado de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena y se libró orden de captura en su contra; resaltando que dicha **sentencia cobró ejecutoria el mismo 22 de noviembre de 2016**, fecha en que además empezó a correr el término de prescripción de la sanción penal, de 5 AÑOS, toda vez que la pena de prisión impuesta no supera dicho monto; el referido lapso no sufrió interrupción, por cuanto el sentenciado **HARVY ALEXANDER PARRADO,** nunca fue privado de la libertad, no obstante haberse ordenado su captura y agotado todos los medios para ello, a fin de que empezara a cumplir efectivamente la sanción. En consecuencia, para el **22 de noviembre de 2021 prescribió la sanción penal privativa de la libertad.**

De otra parte, respecto al pago de perjuicios, se tiene que, en la sentencia del 10 de mayo de 2016, en el numeral quinto, se estableció que; ***"No condenar a Harvy Alexander Parrado al pago de perjuicios materiales y morales, por los motivos expuestos en precedencia"***

Por lo anterior, a la fecha ya se EXTINGUIO POR PRESCRIPCION la PENA DE PRISION y ACCESORIA, impuestas en esta actuación al sentenciado y así se declarará en este proveído.

Una vez en firme la presente determinación, se librarán las comunicaciones previstas en el artículo 476 del Código de Procedimiento Penal (Ley 906 de 2004).

Finalmente, se dispondrá cancelar la orden de captura librada en contra del penado, en el presente asunto.

En razón de lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECRETAR la PRESCRIPCION DE LA PENA PRISION Y LA ACCESORIA, impuestas a **HARVY ALEXANDER PARRADO identificada con C. C. No. 80.247.722,** por las razones fijadas en el auto.

SEGUNDO: CANCELAR LAS ORDENES DE CAPTURA libradas en contra del penado y **LIBRAR LAS COMUNICACIONES** a las autoridades que conocieron del fallo, **respecto de la extinción de la pena de prisión y accesoria.**

TERCERO: Igualmente en firme esta determinación, **EFECTUAR EL OCULTAMIENTO** al público de las anotaciones de este proceso, que correspondan a la ejecución de la sentencia proferida en contra de **FREDY RODRIGUEZ GONZALEZ**.

CUARTO: Cumplido lo anterior, previo registro, **DEVOLVER LA ACTUACION** al Juzgado de origen, para la unificación y archivo definitivo de las diligencias.

Contra la presente decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

ter@procuraduri Responder | Responder a todos | Reenviar
Para: postmaster@procuraduria.gov.co
Jue 22/02/2024 7:33

NI 37092- JUZGADO 19 DE E...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: NI 37092- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023 - 1137 - CONDENADO: HARVY ALEXANDER PARRADO

Responder | Reenviar

MO ft Outlook <MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.
Para: reinaldo yañez
Jue 22/02/2024 7:32

NI 37092- JUZGADO 19 DE E...
Elemento de Outlook

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

reinaldo yañez (reyzco@yahoo.es)

Asunto: NI 37092- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023 - 1137 - CONDENADO: HARVY ALEXANDER PARRADO

Mensaje enviado con importancia Alta.

F gel Pena (Responder | Responder a todos | Reenviar
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Jue 22/02/2024 7:32
Cco: reinaldo yañez

AutoIntNo1137DecretaPresc...
184 KB

NI 37092- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023 - 1137 - CONDENADO: HARVY ALEXANDER PARRADO

Buen dia y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente
Centro de Servicios Administrativos Juzgados Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Sub Secretaria 3

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 23 de Febrero de 2024

SEÑOR(A)
HARVY ALEXANDER PARRADO
CARRERA 17 C NO. 63- 03 SUR
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2756

NUMERO INTERNO 37092
REF: PROCESO: No. 110016000023201500640
C.C: 80247722

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA DEL AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 1137 Bogotá D. C., julio treinta y uno (31) de mil veintitrés (2023), DECRETAR la PRESCRIPCION DE LA PENA PRISION Y LA ACCESORIA, impuestas a HARVY ALEXANDER PARRADO identificado con C. C. No. 80.247.722, por las razones fijadas en el auto. CANCELAR LAS ORDENES DE CAPTURA libradas en contra del penado y LIBRAR LAS COMUNICACIONES

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

anda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procurad

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Mar 14/05/2024 14:48

Buena Tarde

Me permito notificar del auto de fecha 2023-1137 de 31 de julio de 2023, el cual fue remitido el día 22 de febrero de 2024.

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 22 de febrero de 2024 7:31 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 37092- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023 - 1137 - CONDENADO: HARVY ALEXANDER PARRADO

NI 37092- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023 - 1137 - CONDENADO: HARVY ALEXANDER PARRADO

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

64

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-013-2016-09770-00
Interno:	37665
Condenado:	**JEISSON SMITH MARTINEZ SARMIENTO**
Delito:	FABRICACIÓN, TRAFICO O PORTE ILEGAL ARMAS O MUNICIONES
Decisión:	DECRETA EXTINCION DE LAS PENAS Y LIBERACION DEFINITIVA DEL SENTENCIADO

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 – 2023

Bogotá D. C., octubre dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023)

1.- ASUNTO A TRATAR

De oficio, el despacho procede a resolver la **Extinción de la pena y Liberación Definitiva** del sentenciado **JEISSON SMITH MARTINEZ SARMIENTO.**

2.- ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

2.1.- El 25 de agosto de 2017, el Juzgado 32 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **JEISSON SMITH MARTINEZ SARMIENTO, identificado con C.C. No. 1.001.168.232,** a la pena principal de **36 meses de prisión** y a la accesoria de inhabilitación en el ejercicio de Derechos y Funciones Públicas por el mismo lapso, al hallarlo responsable del delito de FABRICACIÓN, TRAFICO O PORTE ILEGAL DE ARMAS O MUNICIONES, **concediéndole la suspensión condicional de la ejecución de la pena, por un periodo de prueba de 3 años.**

2.2.- El 14 de septiembre de 2017, el sentenciado suscribió diligencia de compromiso con las obligaciones del artículo 65 del CP, y constituyo caución prendaria mediante póliza judicial No. 12-53-101000273 por valor asegurado de $737.717 expedida por Seguros del Estado.

2.3.- El 27 de septiembre de 2018, este Despacho avoco el conocimiento de las presentes diligencias.

2.4.- El 17 de julio de 2023, se dispuso solicitar a la Dirección de Investigación Criminal e Interpol DIJIN, la relación de antecedentes penales y a la Oficina de Migración Colombia la relación de movimientos migratorios del sancionado.

2.5.- El 27 de septiembre de 2023, se recibió vía correo institucional, OFICIO No. 20230430677/ARAIC-GRUCI 1.9 de 15 de septiembre de 2023 donde la Dirección de Investigación Criminal e Interpol – DIJIN allega la relación de anotaciones y antecedentes penales del condenado.

3.- CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De la Extinción de las Penas y Liberación Definitiva del sentenciado

Por cuanto se encuentra superado el periodo de prueba fijado en este asunto y de acuerdo con los elementos materiales probatorios allegados, es del caso proceder a estudiar la viabilidad de decretar la extinción de la pena y liberación definitiva del sentenciado.

Respecto a la extinción de la pena para las personas beneficiadas con los subrogados penales, prevé el artículo 67 del Código Penal, lo siguiente: ***"Extinción y Liberación.*** *Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine."*

En el sub examine, se tiene que por la pena objeto de la presente vigilancia, a **JEISSON SMITH MARTINEZ SARMIENTO,** le fue concedido el subrogado de la libertad condicional, con un periodo de prueba de 36 meses, mismo que comenzó a partir del 14 de septiembre de 2017, fecha en la que suscribió diligencia de compromiso, hasta el 14 de septiembre de 2020, es decir que, en efecto, al día de hoy, el termino se encuentra superado.

En la diligencia de compromiso suscrita por el sentenciado, se consigna que el condenado, queda obligado durante el periodo de prueba, a:

1. *Informar todo cambio de residencia por escrito.*
2. *Observar buena conducta, lo cual implica la obligación de no cometer nuevos delitos.*
3. *Reparar los daños causados con el delito.*
4. *Presentarse al despacho o a la autoridad que este conociendo la ejecución de la pena, cada vez que sea requerido.*

5. No salir sin previa autorización del despacho.

En este caso tenemos que el sentenciado cumplió todas y cada una de las obligaciones impuestas en la sentencia condenatoria, durante el lapso que como periodo de prueba se le impuso, prestó la caución impuesta y suscribió diligencia de compromiso.

De otra parte, se tiene que observó buena conducta, toda vez que, de la revisión del sistema de consulta de los juzgados de ejecución de penas, el SISIPEC e información suministrada por la Dirección de Investigación Criminal e Interpol de la Policía Nacional oficio No. 20230430677/ARAIC-GRUCI 1.9 de 15 de septiembre de 2023, se evidenció que no registra antecedentes dentro del término correspondiente al periodo de prueba, esto es no cometió nuevo delito.

Igualmente se infiere que el penado no violo las condiciones de presentarse ante autoridad judicial cuando fuera requerido e informar todo cambio de domicilio al Juzgado ejecutor.

Además, revisado el presente asunto se tiene que mediante oficio No. 441 de 17 de julio de 2023 se solicitó a la Oficina de Migración Colombia información de movimientos migratorios y a la fecha dicha entidad no se ha pronunciado, lo que esto infiere que no vulnero el deber de no salir sin previa autorización del Juez Ejecutor.

Por lo anterior, conforme a las disposiciones mencionadas, se debe proceder a ordenar la extinción de la condena de prisión, y como consecuencia, a la comunicación de esta determinación a todas las autoridades que conocieron del fallo condenatorio, con la respectiva devolución de la caución prendaria No. 12-53-101000273 por valor asegurado de $737.717 expedida por Seguros del Estado, prestada, a favor del sentenciado, para tal efecto, a través del Centro de Servicios Administrativos de esta especialidad, se librarán las comunicaciones a que haya lugar.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECRETAR la EXTINCIÓN DE LAS PENAS DE PRISION Y LA ACCESORIA aquí impuestas y la consecuente **LIBERACION DEFINITIVA DE JEISSON SMITH MARTINEZ SARMIENTO, identificado con C.C. No. 1.001.168.232,** por las razones fijadas en este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que, una vez ejecutoriada la presente decisión, por el Centro de Servicios Administrativos, **COMUNICAR** sobre la misma a todas las autoridades que conocieron del fallo emitido en contra de **JEISSON SMITH MARTINEZ SARMIENTO,** para su rehabilitación definitiva.

Además, comunicar sobre esta decisión al Juzgado fallador 32 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de esta ciudad y al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bogotá D.C., para los efectos de sus cargos y ocultamiento al público de las anotaciones de este asunto en los archivos de gestión, correspondientes.

TERCERO: ORDENAR LA DEVOLUCION Y PAGO a favor de **JEISSON SMITH MARTINEZ SARMIENTO,** de la póliza judicial No. 12-53-101000273 por valor asegurado de $737.717 expedida por Seguros del Estado, con el que el penado constituyó la caución prendaria impuesta, toda vez que se verificó que el prenombrado no incumplió ninguna de las obligaciones contenidas en el acta de compromiso por ella suscrita.

CUARTO: Cumplido todo lo anterior, previa devolución de la caución prestada, registro y **ocultamiento** del proceso al público, **DEVOLVER** la actuación al Juzgado de conocimiento para la unificación y archivo definitivo de las diligencias.

Proceden los recursos de ley.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifique por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 13 de Mayo de 2024

SEÑOR(A)
JEISON SMITH MARTINEZ SARMIENTO
DIAGONAL 5 NO. 9 C-54 ESTE
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2891

NUMERO INTERNO 37665
REF: PROCESO: No. 110016000013201609770
C.C: 1001168232

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 2023 Bogotá D. C., octubre dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023), PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN, DECRETA la EXTINCIÓN DE LAS PENAS DE PRISION Y LA ACCESORIA aquí impuestas y la consecuente LIBERACION DEFINITIVA DE JEISSON SMITH MARTINEZ SARMIENTO, identificaido con C.C. No. 1.001.168.232, ORDENAR que, una vez ejecutoriada la presente decisión, por el Centro de Servicios Administrativos, COMUNICAR sobre la misma a todas las autoridades que conocieron del fallo emitido en contra de JEISSON SMITH MARTINEZ SARMIENTO, ORDENAR LA DEVOLUCION Y PAGO a favor de JEISSON SMITH MARTINEZ SARMIENTO, de la póliza judicial No. 12-53-101000273 por valor asegurado de $737.717 expedida por Seguros del Estado.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

:tmaster@procuraduria.gov Responder Responder a todos Reenviar
Para: postmaster@procuraduria.gov.co Sáb 11/05/2024 10:55

NI 37665 - JUZGADO 19 DE ...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: NI 37665 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 2023 - CONDENADO: JEISSON SMITH MARTINEZ SARMIENTO

Responder Reenviar

MO :rosoft Outlook <MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.c
Para: Alirio Dimate Moreno Sáb 11/05/2024 10:54

NI 37665 - JUZGADO 19 DE ...
Elemento de Outlook

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

Alirio Dimate Moreno (nestoradmo@gmail.com)

Asunto: NI 37665 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 2023 - CONDENADO: JEISSON SMITH MARTINEZ SARMIENTO

Mensaje enviado con importancia Alta.

F el Angel Pena Quint Responder Responder a todos Reenviar
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez Sáb 11/05/2024 10:53
Cco: Alirio Dimate Moreno

AutoIntNo2023DecretaExtinc...
176 KB

NI 37665 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 2023 - CONDENADO: JEISSON SMITH MARTINEZ SARMIENTO

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente
Centro de Servicios Administrativos Juzgados Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Sub Secretaria 3

EL ÚNICO **CORREO ELECTRÓNICO AUTORIZADO** PARA RECEPCIÓN DE DOCUMENTOS O SOLICITUDES ES

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 15:30

Buena Tarde

Me permito notificar del auto de fecha octubre 16 de 2023, el cual fue remitido para fines de notificación el día 11 de mayo de 2023.

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: sábado, 11 de mayo de 2024 10:53 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 37665 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 2023 - CONDENADO: JEISSON SMITH MARTINEZ SARMIENTO

NI 37665 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 2023 - CONDENADO: JEISSON SMITH MARTINEZ SARMIENTO

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de vali

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-013-2016-09770-00
Interno:	37665
Condenado:	**JHON STIVEN GALINDO CIFUENTES**
Delito:	FABRICACIÓN, TRAFICO O PORTE ILEGAL ARMAS O MUNICIONES
Decisión:	DECRETA EXTINCION DE LAS PENAS Y LIBERACION DEFINITIVA DEL SENTENCIADO

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 – 2024

Bogotá D. C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

1.- ASUNTO A TRATAR

De oficio, el despacho procede a resolver la **Extinción de la pena y Liberación Definitiva** del sentenciado **JHON STIVEN GALINDO CIFUENTES.**

2.- ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

2.1.- El 25 de agosto de 2017, el Juzgado 32 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **JHON STIVEN GALINDO CIFUENTES, identificado con C.C. No. 1.010.013.484,** a la pena principal de **36 meses de prisión**, a la pena accesoria de inhabilitación en el ejercicio de Derechos y Funciones Públicas por el mismo lapso, al hallarlo responsable del delito de FABRICACIÓN, TRAFICO O PORTE ILEGAL DE ARMAS O MUNICIONES, concediéndole la suspensión condicional de la ejecución de la pena, por un **periodo de prueba de 3 años.**

2.2.- El 24 de noviembre de 2017, el sentenciado suscribió diligencia de compromiso con las obligaciones del artículo 65 del CP, y constituyo caución prendaria mediante póliza judicial No. 21-41-101012651 por valor asegurado de $737.717 expedida por Seguros del Estado.

2.3.- El 27 de septiembre de 2018, este Despacho avoco el conocimiento de las presentes diligencias.

2.4.- El 17 de julio de 2023, se dispuso solicitar a la Dirección de Investigación Criminal e Interpol DIJIN, la relación de antecedentes y a Migración Colombia la relación de movimientos migratorios del sancionado.

2.5.- El 27 de septiembre de 2023, ingresó al correo electrónico del despacho oficio No. 20230430674/ARAIC-GRUCI 1.9 de 15 de septiembre de 2023 donde la Dirección de Investigación Criminal e Interpol – DIJIN allegan las anotaciones y antecedentes del condenado.

3.- CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De la Extinción de las Penas y Liberación Definitiva del sentenciado

Por cuanto se encuentra superado el periodo de prueba fijado en este asunto y de acuerdo con los elementos materiales probatorios allegados, es del caso proceder a estudiar la viabilidad de decretar la extinción de la pena y liberación definitiva del sentenciado.

Respecto a la extinción de la pena para las personas beneficiadas con los subrogados penales, prevé el artículo 67 del Código Penal, lo siguiente: ***"Extinción y Liberación.*** *Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine."*

En el sub examine, se tiene que por la pena objeto de la presente vigilancia, a **JEISSON SMITH MARTINEZ SARMIENTO,** le fue concedido el subrogado de la libertad condicional, con un periodo de prueba de 36 meses, mismo que comenzó a partir del 24 de noviembre de 2017, fecha en la que suscribió diligencia de compromiso, hasta el 24 de noviembre de 2020, es decir que, en efecto, al día de hoy, el termino se encuentra superado.

En la diligencia de compromiso suscrita por el sentenciado, se consigna que el condenado, queda obligado durante el periodo de prueba, a:

1. *Informar todo cambio de residencia por escrito.*
2. *Observar buena conducta, lo cual implica la obligación de no cometer nuevos delitos.*
3. *Reparar los daños causados con el delito.*
4. *Presentarse al despacho o a la autoridad que este conociendo la ejecución de la pena, cada vez que sea requerido.*

5. No salir sin previa autorización del despacho.

En este caso tenemos que el sentenciado cumplió todas y cada una de las obligaciones impuestas en la sentencia condenatoria, durante el lapso que como periodo de prueba se le impuso, prestó la caución impuesta y suscribió diligencia de compromiso.

De otra parte, se tiene que observó buena conducta, toda vez que, de la revisión del sistema de consulta de los juzgados de ejecución de penas, el SISIPEC e información suministrada por la Dirección de Investigación Criminal e Interpol de la Policía Nacional oficio No. 20230430674/ARAIC-GRUCI 1.9 de 15 de septiembre de 2023, se evidenció que no registra antecedentes dentro del término correspondiente al periodo de prueba, esto es no cometió nuevo delito.

Igualmente se infiere que el penado no violo las condiciones de presentarse ante autoridad judicial cuando fuera requerido e informar todo cambio de domicilio al Juzgado ejecutor.

Además, revisado el presente asunto se tiene que mediante oficio No. 444 de 17 de julio de 2023 se solicitó a la Oficina de Migración Colombia información de movimientos migratorios y a la fecha dicha entidad no se ha pronunciado, lo que esto infiere que no vulnero el deber de no salir sin previa autorización del Juez Ejecutor.

Por lo anterior, conforme a las disposiciones mencionadas, se debe proceder a ordenar la extinción de la condena de prisión, y como consecuencia, a la comunicación de esta determinación a todas las autoridades que conocieron del fallo condenatorio, con la respectiva devolución de la caución prendaria No. 21-41-101012651 por valor asegurado de $737.717 expedida por Seguros del Estado, prestada, a favor del sentenciado, para tal efecto, a través del Centro de Servicios Administrativos de esta especialidad, se librarán las comunicaciones a que haya lugar.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECRETAR la EXTINCIÓN DE LAS PENAS DE PRISION Y LA ACCESORIA aquí impuestas y la consecuente **LIBERACION DEFINITIVA DE JHON STIVEN GALINDO CIFUENTES, identificado con C.C. No. 1.010.013.484,** por las razones fijadas en este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que, una vez ejecutoriada la presente decisión, por el Centro de Servicios Administrativos, **COMUNICAR** sobre la misma a todas las autoridades que conocieron del fallo emitido en contra de **JHON STIVEN GALINDO CIFUENTES,** para su rehabilitación definitiva.

Además, comunicar sobre esta decisión al Juzgado fallador 32 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de esta ciudad y al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bogotá D.C., para los efectos de sus cargos y ocultamiento al público de las anotaciones de este asunto en los archivos de gestión, correspondientes.

TERCERO: ORDENAR LA DEVOLUCION Y PAGO a favor de **JHON STIVEN GALINDO CIFUENTES,** de la póliza judicial No. 21-41-101012651 por valor asegurado de $737.717 expedida por Seguros del Estado, con el que el penado constituyó la caución prendaria impuesta, toda vez que se verificó que el prenombrado no incumplió ninguna de las obligaciones contenidas en el acta de compromiso por ella suscrita.

CUARTO: Cumplido todo lo anterior, previa devolución de la caución prestada, registro y **ocultamient**o del proceso al público, **DEVOLVER** la actuación al Juzgado de conocimiento para la unificación y archivo definitivo de las diligencias.

Proceden los recursos de ley.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA.
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 13 de Mayo de 2024

SEÑOR(A)
JHON STIVEN GALINDO CIFUENTES
CALLE 6 A NO. 23-24 ESTE
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2892

NUMERO INTERNO 37665
REF: PROCESO: No. 110016000013201609770
C.C: 1010013484

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN NOTIFICAR PROVIDENCIA AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 2024., de octubre dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual DECRETA la EXTINCIÓN DE LAS PENAS DE PRISION Y LA ACCESORIA aquí impuestas y la consecuente LIBERACION DEFINITIVA DE JHON STIVEN GALINDO CIFUENTES, identificado con C.C, No. 1.010.013.484, ORDENAR que, una vez ejecutoriada la presente decisión, por el Centro de Servicios Administrativos, COMUNICAR sobre la misma a todas las autoridades que conocieron del fallo emitido en contra de JHOM STIVEN GALINDO CIFUENTES, ORDENAR LA DEVOLUCION Y PAGO a favor de JHON STIVEN GALINDO CIFUENTES, de la póliza judicial No. 21-41-101012651 por valor asegurado de $737.717 expedida por Seguros del Estado.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

:tmaster@procuraduria.gov Responder Responder a todos Reenviar

Para: postmaster@procuraduria.gov.co Sáb 11/05/2024 11:04

NI 37665 - JUZGADO 19 DE ...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: NI 37665 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 2024- CONDENADO: JHON STIVEN GALINDO CIFUENTES

Responder Reenviar

MO :rosoft Outlook < MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.c

Para: Alirio Dimate Moreno Sáb 11/05/2024 11:03

NI 37665 - JUZGADO 19 DE ...
Elemento de Outlook

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

Alirio Dimate Moreno (nestoradmo@gmail.com)

Asunto: NI 37665 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 2024- CONDENADO: JHON STIVEN GALINDO CIFUENTES

Mensaje enviado con importancia Alta.

F el Angel Pena Quint Responder Responder a todos Reenviar

Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez Sáb 11/05/2024 11:02

Cco: Alirio Dimate Moreno

AutoIntNo2024DecretaExtinc...
175 KB

NI 37665 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 2024- CONDENADO: JHON STIVEN GALINDO CIFUENTES

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente
Centro de Servicios Administrativos Juzgados Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Sub Secretaria 3

EL ÚNICO **CORREO ELECTRÓNICO AUTORIZADO** PARA RECEPCIÓN DE DOCUMENTOS O SOLICITUDES ES

nda Garzón Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.g
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 15:28

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: sábado, 11 de mayo de 2024 11:02 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 37665 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 2024- CONDENADO: JHON STIVEN GALINDO CIFUENTES

NI 37665 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 2024- CONDENADO: JHON STIVEN GALINDO CIFUENTES

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

NO - 21-02-24

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-017-2012-09472-00
Interno:	38370
Condenado:	**FREDY ISAIAS TORRES AZUERO**
Delito:	LESIONES PERSONALES DOLOSAS
Decisión:	NO DECRETA EXTINCION DE LA PENA NI LIBERACION DEFINITIVA DEL SENTENCIADO DECRETA PRUEBAS

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 – 1135

Bogotá D.C., julio treinta y uno (31) de dos mil veintitrés (2023)

1. ASUNTO A TRATAR

Procede el despacho a pronunciarse en torno a la solicitud de **Extinción de la Pena**, incoada por el sentenciado **FREDY ISAIAS TORRES AZUERO.**

2. ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

1.- El 22 de enero de 2019, el Juzgado 17 Penal del Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **FREDY ISAIAS TORRES AZUERO identificado con C.C. No. 79.125.111 de Bogotá**, a la pena principal de 48 meses de prisión, al pago de multa en suma equivalente a 51.99 S.M.L.M.V, y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal, como autor del delito de lesiones personales dolosas, **concediéndole la suspensión de la ejecución de la pena por un periodo de prueba de 2 años**.

2.- El 29 de abril de 2019, el Tribunal Superior de Bogotá Sala Penal, modifico el anterior fallo, en el sentido de imponer **42.6 meses como pena de prisión** y el pago de **46.2 SMLMV** como pena de multa, y por el mismo lapso de la pena principal la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, confirmando en lo demás el fallo apelado.

Fallo que cobró ejecutoria el 27 de mayo de 2019.

3.- **El 2 de julio de 2019, el sentenciado suscribió la diligencia de compromiso** con las obligaciones del artículo 65 del C.P., y aporto caución prendaria No. 17-53-101007595 por valor asegurado de $828.116, de Seguros del Estado S.A.

4.- El 16 de diciembre de 2020, este despacho asumió el conocimiento de la ejecución de la pena.

5.- El 25 de febrero de 2021, se recibió oficio No. 20217030067321 del 5 de febrero de 2021, allegado por Migración Colombia, mediante el cual informa que se registró en las bases de datos el impedimento de salida del país del sentenciado.

Igualmente, se recibió oficio No. RU-AK-O-03398 del 3 de febrero de 2021, con el que el Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de la ciudad, indica que dentro de las presentes diligencias no se dio inicio a trámite de incidente de reparación integral.

6.- El 13 de marzo de 2023, ingreso memorial del sentenciado mediante el cual solicita "paz y salvo" y archivo del proceso, por cumplimiento del periodo de prueba.

3. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Como se dejó dicho, el sentenciado solicita se le expida "paz y salvo" y archivo del proceso de la referencia, por cumplimiento del periodo de prueba, conforme a lo establecido en el Código Penal, Ley 599 de 2000, articulo 65, además se levanten todas las medidas cautelares impuestas en la sentencia.

Inicialmente se debe hacer saber al sentenciado, que dentro de la legislación penal y de procedimiento pena, no se encuentra consagrada la figura denominada "paz y salvo", que solicita. No obstante, se presume que lo que requiere el sancionado es que se decrete la extinción de la pena y su liberación definitiva

Así las cosas, respecto a la extinción de la pena, para las personas beneficiadas con los subrogados penales, requerida por el sancionado, prevé el artículo 67 del Código Penal, lo siguiente:

*"**Extinción y Liberación**. Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine."*

De otra parte, el artículo 66 del Código Penal, indica:

"***Revocación de la suspensión de la ejecución condicional de la pena y de la libertad condicional.*** *Si durante el período de prueba el condenado violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada (...)".*

En el sub examine, se tiene que en la ejecución de la condena objeto de la presente vigilancia, a **FREDY ISAIAS TORRES AZUERO** le fue concedida la suspensión condicional de la ejecución de la pena, **con un periodo de prueba de 2 años**, mismo que comenzó a partir del 2 de julio de 2019, fecha en la que suscribió diligencia de compromiso, hasta el 2 de julio de 2021, es decir que, en efecto, al día de hoy, el termino se encuentra superado.

No obstante lo anterior, es necesario que esta autoridad judicial proceda a realizar las verificaciones sobre el cumplimiento de las obligaciones adquiridas por el justiciado al momento de acceder al subrogado penal, y es que, se reitera, a pesar de que el periodo de prueba ya culmino, se desconoce si **FREDY ISAIAS TORRES AZUERO,** acato la totalidad de los compromisos establecidos en el artículo 65 del C.P.

En este punto, si bien se encuentra demostrado que en este asunto no se emitió condena en perjuicios y no se inició incidente de reparación integra; es necesario, previo a emitir un nuevo pronunciamiento integral y de fondo sobre la extinción de la sanción, solicitar a la Dirección de Investigación Criminal e Interpol, y a la Oficina de Migración Colombia, información relativa a los antecedentes judiciales del prenombrado, verificar que este no ha incurrido en nueva conducta delictiva y no ha salido del país sin autorización del Despacho, durante el sometimiento a prueba,.

Como consecuencia de lo anterior, no se concederá por ahora la extinción de la condena y rehabilitación de las penas accesorias solicitadas por el sancionado, sin perjuicio de emitir nuevo pronunciamiento una vez se realicen las verificaciones ya mencionadas.

4. OTRAS DETERMINACIONES

A través del Centro de Servicios Administrativos de estos Despachos:

4.1. OFICIAR a la **Dirección de Investigación Criminal E Interpol de la Policía Nacional**, requiriendo los antecedentes penales del sentenciado **FREDY ISAIAS TORRES AZUERO.**

4.2. OFICIAR a **Migración Colombia**, para que informen si durante el lapso del cumplimiento del 2 de julio de 2019 al 2 de julio de 2021, el precitado salió del país, de haberlo hecho, indiquen las fechas, y si contaba con la correspondiente autorización de autoridad judicial.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: NO DECRETAR, por ahora, **la Extinción de la pena impuesta a FREDY ISAIAS TORRES AZUERO identificado con C.C. No. 79.125.111 de Bogotá,** por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO: CUMPLIR con lo ordenado en el acápite de **OTRAS DETERMINACIONES.**

Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

ter@procuraduri
Para: postmaster@procuraduria.gov.co

Responder | Responder a todos | Reenviar |
Mié 21/02/2024 17:12

NI 38370- JUZGADO 19 DE E...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: NI 38370- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1135 - CONDENADO: FREDY ISAIAS TORRES AZUERO

Responder | Reenviar

P ter@outl
Para: postmaster@outlook.com

Responder | Responder a todos | Reenviar |
Mié 21/02/2024 17:11

NI 38370- JUZGADO 19 DE E...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

COPYMAYTEC@HOTMAIL.COM

Asunto: NI 38370- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1135 - CONDENADO: FREDY ISAIAS TORRES AZUERO

MO ft Outlook <MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.
Para: hegas653@gmail.com

Mié 21/02/2024 17:11

NI 38370- JUZGADO 19 DE E...
Elemento de Outlook

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

hegas653@gmail.com (hegas653@gmail.com)

Asunto: NI 38370- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1135 - CONDENADO: FREDY ISAIAS TORRES AZUERO

Mensaje enviado con importancia Alta.

F gel Pena (
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Cco: COPYMAYTEC@HOTMAIL.COM; hegas653@gmail.com

Responder | Responder a todos | Reenviar |
Mié 21/02/2024 17:11

AutoIntNo1135NoDecretaExt...
161 KB

NI 38370- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1135 - CONDENADO: FREDY ISAIAS TORRES AZUERO

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Mar 14/05/2024 14:43

Buena tarde

Me permito notificar del auto 2023-1135 de 31 de julio de 2023, remito el día 21 de febrero de 2024, previamente a la fecha en mención, no se había remitido.

Cordialmente

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: miércoles, 21 de febrero de 2024 5:11 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 38370- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1135 - CONDENADO: FREDY ISAIAS TORRES AZUERO

NI 38370- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023-1135 - CONDENADO: FREDY ISAIAS TORRES AZUERO

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y

NO- 22-02-24

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

GFT

Radicado:	11001-60-00-023-2014-13314-00 (ley 1826 /2017)
Interno:	38420
Condenado:	**DOUGLAS ALBERTO ROJAS PEÑA**
Delito:	HURTO CALIFICADO
DECISION	DECRETA PRESCRIPCION DE LAS PENAS

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 – 1208

Bogotá D. C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintitrés (2023)

1.- ASUNTO POR TRATAR

Se procede, de oficio, a decidir sobre la viabilidad de **Decretar la Prescripción de las Penas** en favor de **DOUGLAS ALBERTO ROJAS PEÑA.**

2.- ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

2.1.- El 10 de abril 2018, el Juzgado 7 Penal Municipal de Conocimiento de Bogotá D.C., condenó a **DOUGLAS ALBERTO ROJAS PEÑA identificado con C.C. No. 79.323.949**, a la pena principal de **7 meses y 6 días de prisión** y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, por haber si hallado responsable del delito hurto calificado atenuado, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y prisión domiciliaria.

En consecuencia, el Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de esta ciudad, libró ORDEN DE CAPTURA No. 2018-1953 del 10 de julio de 2018, en contra del sentenciado.

2.2.- El 5 de abril de 2019, este Juzgado asumió el conocimiento y la vigilancia de la pena impuesta al penado.

2.3.- El 7 de abril de 2022, este despacho reitero la orden de captura No. 2018-1953 del 10 de julio de 2018, mediante oficio No. 181.

3.- CONSIDERACIÓNES DEL DESPACHO

Se advierte de la actuación adelantada en este asunto, que, si bien se encuentra demostrado que el sentenciado **DOUGLAS ALBERTO ROJAS PEÑA**, fue condenado a pena de prisión y accesoria, por el Juzgado 7 Penal Municipal con función de conocimiento de esta ciudad, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria, por lo que se libraron órdenes de captura en su contra, sin que a la fecha se hayan hecho efectivas.

Sin embargo, se evidencia que para este momento procesal, ya no le es posible legalmente al Estado, establecer el cumplimiento de los mandatos impuestos en la sentencia base de esta actuación; por cuanto se advierte que acude al presente caso al fenómeno jurídico de la prescripción de la PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD que está regulada en los artículos 88, 89 y 90 del Código Penal.

Así, el Artículo 88 de tal normatividad, en su numeral 4, consagra como una causa de extinción de la sanción penal la prescripción de la misma.

Seguidamente el artículo 89 del Código Punitivo prevé: "***Término de prescripción de la sanción penal.*** *La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco (5) años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia.*
La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años".

Y el artículo 90 ibídem, consagra: "***Interrupción del término de prescripción de la sanción privativa de la libertad.*** *El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma"*

De conformidad con lo anterior, se observa que **DOUGLAS ALBERTO ROJAS PEÑA**, fue condenado el 10 de abril de 2018 a la pena de 7 MESES Y 6 DIAS DE PRISION y a la accesoria de INHABILITACION PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PUBLICAS, por el mismo lapso.

Se evidencia que en el fallo condenatorio, se negó al prenombrado el subrogado de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena y se libró orden de captura en su contra; resaltando que dicha **sentencia cobró ejecutoria el mismo 18 de abril de 2018.**

Por lo anterior, el 19 de abril de 2018, empezó a correr el término de prescripción de la sanción penal, de 5 AÑOS, toda vez que la pena de prisión impuesta no supera dicho monto; lapso que para el momento se encuentra superado

En el mismo sentido, se resalta, que el referido lapso no sufrió interrupción, por cuanto el sentenciado **DOUGLAS ALBERTO ROJAS PEÑA,** nunca fue privado de la libertad, no obstante haberse ordenado su captura y agotado todos los medios para ello, a fin de que empezara a cumplir efectivamente la sanción. En consecuencia, para el **19 de abril de 2023 prescribió la sanción penal privativa de la libertad.**

Por lo anterior, a la fecha ya se EXTINGUIO POR PRESCRIPCION la PENA DE PRISION y ACCESORIA, impuestas en esta actuación al sentenciado y así se declarará en este proveído.

Una vez en firme la presente determinación, se librarán las comunicaciones previstas en el artículo 476 del Código de Procedimiento Penal (Ley 906 de 2004).

De otra parte, se tiene de la sentencia base de esta ejecución al condenado no se le impuso pago de perjuicios y no se tiene conocimiento de inicio de incidente de reparación integral.

Finalmente, se dispondrá cancelar las órdenes de captura libradas en contra del penado, por el asunto de la referencia.

En razón de lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECRETAR la PRESCRIPCION DE LAS PENAS DE PRISION Y ACCESORIA, impuestas a **DOUGLAS ALBERTO ROJAS PEÑA identificado con C.C. No. 79.323.949,** por las razones fijadas en el auto.

DEJAR EN CLARO que la prescripción aquí decretada no afecta la eventual condena en el pago de perjuicio al sancionado, por cuanto la víctima puede acudir a las acciones civiles, si así lo considera pertinente.

SEGUNDO: En firme este proveído, **CANCELAR LAS ORDENES DE CAPTURA** libradas ante los organismos de seguridad del Estado, en contra del penado, esto es ORDEN DE CAPTURA No. 2018-1953 del 10 de junio de 2018, emitida por el Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de esta ciudad y reiterada por este despacho mediante oficio 181.

Además, **EXPEDIR LAS COMUNICACIONES** a las autoridades que conocieron del fallo, **respecto de la extinción de la pena de prisión y accesoria.**

TERCERO: Igualmente en firme esta determinación, **EFECTUAR EL OCULTAMIENTO** al público de las anotaciones de este proceso, que correspondan a la ejecución de la sentencia proferida en contra de **DOUGLAS ALBERTO ROJAS PEÑA**.

CUARTO: Cumplido lo anterior, previo registro, **DEVOLVER LA ACTUACION** al Juzgado de origen, para la unificación y archivo definitivo de las diligencias.

Contra la presente decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 23 de Febrero de 2024

SEÑOR(A)
DOUGLAS ALBERTO ROJAS PEÑA
CRA 67 NO N9A - 57
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2755

NUMERO INTERNO 38420
REF: PROCESO: No. 11001600002320141331 4
C.C: 79323949

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA DEL AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 1208 Bogotá D. C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintitrés (2023), PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN, DECRETAR la PRESCRIPCION DE LAS PENAS DE PRISION Y ACCESORIA, impuestas a DOUGLAS ALBERTO ROJAS PEÑA identificado con C.C. No. 79.323.949, por las razones fijadas en el auto. DEJAR EN CLARO que la prescripción aquí decretada no afecta la eventual condena en el pago de perjuicio al sancionado, por cuanto la víctima puede acudir a las acciones civiles, si así lo considera pertinente.

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

:ter@procuraduri Responder Responder a todos | Reenviar |
Para: postmaster@procuraduria.gov.co Jue 22/02/2024 7:19

NI 38420- JUZGADO 19 DE E...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: NI 38420- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023-1208 - CONDENADO: DOUGLAS ALBERTO ROJAS PEÑA

Responder | Reenviar

P ter@outl Responder Responder a todos Reenviar
Para: postmaster@outlook.com Jue 22/02/2024 7:18

NI 38420- JUZGADO 19 DE E...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

JUANCHO_R2@HOTMAIL.COM

Asunto: NI 38420- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023-1208 - CONDENADO: DOUGLAS ALBERTO ROJAS PEÑA

Mensaje enviado con importancia Alta.

F gel Pena (Responder | Responder a todos Reenviar |
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez Jue 22/02/2024 7:17
Cco: JUANCHO_R2@HOTMAIL.COM

AutoIntNo1208DecretaPrescr...
160 KB

NI 38420- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023-1208 - CONDENADO: DOUGLAS ALBERTO ROJAS PEÑA

Buen dia y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente
Centro de Servicios Administrativos Juzgados Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Sub Secretaria 3

nda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procuraduria.g
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Mar 14/05/2024 14:46

Buena Tarde

Me permito notificar del auto de fecha 2023-1208 de 28 de julio de 2023, el cual fue remitido el día 22 de febrero de 2024.

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 22 de febrero de 2024 7:17 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 38420- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023-1208 - CONDENADO: DOUGLAS ALBERTO ROJAS PEÑA

NI 38420- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023-1208 - CONDENADO: DOUGLAS ALBERTO ROJAS PEÑA

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-013-2019-02700-00
Interno:	38422
Condenados:	**NICOLAS ANDRES BERNAL MEDINA**
Delito:	HOMICIDIO
Reclusión:	CPMS LA MODELO
Decisión:	CONCEDE PRISION DOMICILIARIA CONTENIDA EN EL ART. 38 G C.P.

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 - 421

Bogotá D. C., abril diecinueve (19) de dos mil veinticuatro (2024)

1.- ASUNTO

Emitir pronunciamiento en torno a la **Prisión Domiciliaria contemplada en el artículo 38 G del C.P.,** solicitada por el sentenciado **NICOLAS ANDRES BERNAL MEDINA.**

2.- ANTECEDENTES

2.1.- El 8 de julio de 2020, el Juzgado 26 Penal del Circuito con Función de Conocimiento De Bogotá D.C., condenó a **NICOLAS ANDRES BERNAL MEDINA Identificado con C.C. No. 1.026.286.718**, a la pena principal de 150 meses de prisión, y a la accesoria de Inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, al haber sido hallado responsable del delito de HOMICIDIO, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria, por lo que le fue revocada la detención domiciliaria de la que gozaba en la fecha.

Este fallo fue modificado por el Tribunal Superior de Bogotá Sala Penal, el 31 de mayo de 2021 en el sentido de fijar como nueva **pena 104 meses de prisión** y por el mismo monto la pena accesoria.

El sentenciado cumple dicha sanción, desde el **8 de junio de 2019**, fecha en la que fue capturado.

2.2. - El 31 de agosto de 2022, este despacho avoco el conocimiento de las presentes diligencias.

2.3.- El 8 de noviembre de 2023, se **redimió 53.5 días** de pena impuesta al sentenciado, no concedió la libertad condicional por no cumplir con el factor objetivo, no concedió la prisión domiciliaria por padre cabeza de familia, y no concedió la prisión domiciliaria contemplada el artículo 38 del CP.

2.4.- El 7 de marzo de 2024, este despacho previo a resolver de fondo nuevamente sobre la prisión domiciliaria, ordenó realizar visita de verificación de arraigo.

2.5.- El 19 de marzo de 2024, se recibió informe de visita No. 655 de la misma fecha, suscrito por asistente social.

2.6.- El 3 de abril de 2024, se realizó visita carcelaria por parte de esta juez ejecutora, en la que indico el sentenciado que se encuentra esperando respuesta de la prisión domiciliaria.

2.7.- El 5 de abril de 2024, se recibió correo electrónico proveniente del Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de esta ciudad, con información de trámite de incidente de reparación integral, adjunta link del trámite.

3. CONSIDERACIONES

De la Prisión Domiciliaria contenida en el Art. 38G CP.

Plantea el solicitante se de aplicación al contenido del artículo 38G de la Ley 599 de 2000, por considerar satisfechos los requisitos previstos en la citada norma. El artículo 28 de la ley 1709 de 2014, modificado por la Ley 2014 de 2019, prevé lo siguiente:

"Artículo 28. Adiciónase un artículo 38G a lo Ley 599 de 2000, del siguiente tenor: Artículo 38G. La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38 B del presente Código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de los fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso segundo del artículo 376 del presente Código. Peculado por apropiación; concusión; cohecho propio; cohecho impropio; cohecho por dar u ofrecer; interés indebido en la celebración de contratos; contrato sin cumplimientos de requisitos legales; acuerdos restrictivos de la competencia; tráfico de influencias de servidor público; enriquecimiento ilícito; prevaricato por acción; falso testimonio; soborno; soborno en la actuación penal; amenazas a testigo; ocultamiento, alteración o destrucción de elemento material probatorio: en los delitos que afecten el patrimonio del Estado." (Negrillas fuera del texto original). (Negrillas fuera del texto original).

***PARÁGRAFO.** Los particulares que hubieran participado en los delitos de peculado por apropiación, concusión, cohecho propio, cohecho impropio, cohecho por dar u ofrecer, interés indebido en la celebración de contrato, contrato sin cumplimiento de requisitos legales, acuerdos restrictivos de la competencia, tráfico de influencias de servidor público, enriquecimiento ilícito, prevaricato por acción, falso testimonio, soborno, soborno en la actuación penal, amenaza a testigos, ocultamiento, alteración, destrucción material probatorio, no tendrán el beneficio de que trata este artículo".*

De conformidad con lo dispuesto en la citada norma tenemos que, el beneficio de prisión domiciliaria procederá cuando: i) la persona haya cumplido la mitad de la pena; ii) no se trate de condena impuesta por uno de los delitos enlistados en el articulado; iii) el condenado no pertenezca al grupo familiar de la víctima; y iv) se demuestre un arraigo familiar y social.

De lo anterior, se analizará cada una de las exigencias para concluir si es viable o no acceder a la petición incoada.

i). **En cuanto al requisito objetivo,** como se anotó en el acápite anterior, la pena impuesta a **NICOLAS ANDRES BERNAL MEDINA** es de 104 meses de prisión, y la mitad de esta corresponde a 52 meses.

Así, el prenombrado ha descontado de la sanción impuesta un total de **60 meses y 4.5 días**, descontados así; 58 meses y 11 días de reclusión física, contabilizados desde el 8 de junio de 2019, cuando fue capturado, a la fecha; más 1 mes y 23.5 días de redención reconocidos hasta el momento.

ii) De otra parte, el delito de homicidio, por el que fue condenado **NICOLAS ANDRES BERNAL MEDINA,** en la sentencia base de esta ejecución, **NO se encuentran en el listado de delitos excluidos** por el artículo 38G del CP.

iii) En lo atinente al presupuesto contemplado en el numeral 3º del artículo 38 B del Código Penal, que está relacionado con ***"Que se demuestre el arraigo familiar y social del condenado"***, aparece demostrado con la documentación sumaria aportada por el penado, pero en especial el informe de visita de 19 de marzo de 2024 realizado por parte de la Asistente Social, se corrobora que cuenta con arraigo familiar, que están dispuestos a recibirlo y a brindarle el apoyo económico y afectivo que requiere para su regreso a la sociedad, en la CALLE 4 B No. 39 B – 90 INT 5 APTO 208 localidad de Puente Aranda de esta ciudad, inmueble en donde reside su progenitor el señor German Bernal de 62 años, en calidad de inquilino, y quien, además, cuenta con las condiciones

económicas para acoger al PPL y apoyarlo afectivamente, vínculos de los que se percibe, pueden contribuir positivamente en su retorno a la sociedad como una persona de bien, cumpliéndose este requisito.

iv). Ahora bien, **frente al requisito de indemnización a la víctima**, previsto en el literal b, numeral 4º del artículo 38B, el 21 de mayo de 2023, se recibió correo electrónico proveniente del Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de esta ciudad, en donde informan que, se tiene programada audiencia de incidente de reparación integral para el próximo 6 de junio de 2024, a las 13:00 horas.

En consecuencia, el mencionado requisito no es exigible, por el momento, para la concesión del subrogado que se analiza, toda vez que no existe suma o condena en concreto por perjuicios ocasionados con el punible sancionado; **no obstante ello no es excusa para que al momento de emitirse fallo condenatorio dentro del Incidente de Reparación Integral que se viene adelantando, este Juzgado vigile el cumplimiento de dicha obligación pecuniaria, de acuerdo con las condiciones establecidas por el fallador o por este Despacho, so pena de revocar el sustituto que se otorgará.**

Por lo anterior y al concurrir todos y cada uno de los presupuestos normativos, es procedente otorgar al sentenciado, el sustituto de la Prisión Domiciliaria contenido en el artículo 38 G del C.P. Así las cosas, dicho beneficio solo se hará efectivo, al suscribirse acta de compromiso en los términos del artículo 38 B del Código Penal y luego de cancelar la suma de cuatro (4) salarios mínimos legales mensuales vigentes como caución prendaria, fijando como dirección la **CALLE 4 B No. 39 B – 90 INT 5 APTO 208 localidad de Puente Aranda de esta ciudad.**

Por consiguiente, una vez el sentenciado acredite el pago de la caución impuesta y suscriba el acta de compromiso, se librará la correspondiente boleta de traslado ante LA CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD LA MODELO, donde se encuentra y las comunicaciones ante ese Establecimiento Carcelario, para los fines de control y vigilancia del cumplimiento de la pena impuesta. En igual sentido, para que a través del Centro Carcelario implemente el mecanismo electrónico con seguimiento GPS, para efectos del control y vigilancia del cumplimiento de la pena impuesta, advirtiendo que, de no haber existencia y disponibilidad de dispositivos en el momento, sea trasladado a su residencia sin la implantación del mismo.

Es pertinente, además, advertir, que **la prisión domiciliaria otorgada, se materializará, siempre y cuando NICOLAS ANDRES BERNAL MEDINA, no sea requerido por otra autoridad, para cumplir una medida más restrictiva al derecho de la libertad**.

4. OTRA DETERMINACION

OFICIAR a la Cárcel y penitenciaria de Mediana Seguridad de Bogotá, Modelo, a efectos de que se sirvan allegar los certificados originales de trabajo y/o estudio, actas de evaluación y de conducta, y demás documentos válidos para redención que se encuentren en la hoja de vida del condenado **NICOLAS ANDRES BERNAL MEDINA.**

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: CONCEDER la Prisión Domiciliaria prevista en el artículo 38 G del Código Penal, con la implementación de brazalete electrónico como medio de control, al sentenciado **NICOLAS ANDRES BERNAL MEDINA identificado con C.C. No. 1.026.286.718**, conforme lo expuesto en este proveído.

Este beneficio procederá sólo al suscribirse acta de compromiso en los términos del artículo 38 B del Código Penal y prestar caución prendaria por CUATRO (4) salarios mínimos legales mensuales vigentes, fijando como dirección de residencia la **CALLE 4 B No. 39 B – 90 INT 5 APTO 208 localidad de Puente Aranda de esta ciudad**.

SEGUNDO: Una vez suscrita la diligencia de compromiso y allegada la caución prendaria, en los términos señalados, **LÍBRAR la correspondiente boleta de traslado domiciliario**, ante la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad La Modelo, dónde se encuentra recluido.

En este caso, **ADVERTIR** al director, oficina Jurídica y Prisión Domiciliaria, de la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad La Modelo, que dicha boleta de traslado y **la prisión domiciliaria otorgada, se materializará, siempre y cuando NICOLAS ANDRES BERNAL MEDINA, no sea requerido por otra autoridad, para cumplir una medida más restrictiva al derecho de la libertad**.

TERCERO: A través del Centro de Servicios Administrativos de esta especialidad dese cumplimiento al acápite **"OTRA DETERMINACIÓN",** de esta decisión.

CUARTO: COMUNICAR la presente decisión a la Dirección General del INPEC, a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad La Modelo y al Centro de Monitoreo CERVI del INPEC, a fin de que se implante al sentenciado el mecanismo de vigilancia electrónica para efectos de controlar y vigilar el cumplimiento de la pena; igualmente para efectos de consulta y para que obre en la hoja de vida del sentenciado.

Contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA
Bogotá, D.C. 24-04-2024
En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a
Nombre Nicolas Andres Bernal Medina
Firma Nicolas Bernal
Cédula 1026286718 T.P.

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 17:06

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: miércoles, 24 de abril de 2024 8:25 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 38422- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 421 - CONDENADO: NICOLAS ANDRES BERNAL MEDINA

NI 38422- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 421 - CONDENADO: NICOLAS ANDRES BERNAL MEDINA

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

NO- 09-01-24

SIGCMA

envio y competencia
a/o.

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

Radicado:	41396-60-00-594-2020-00998-00
Interno:	38512
Condenado:	**EDWIN ALEXANDER TRUJILLO PEREZ**
Delito:	TRÁFICO DE ESTUPEFACIENTES
Reclusión:	COBOG LA PICOTA
Decisión:	CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 - 24

Bogotá D.C., enero cinco (05) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO POR RESOLVER

Emitir pronunciamiento en torno al eventual reconocimiento del subrogado de la **LIBERTAD CONDICIONAL** al sentenciado **EDWIN ALEXANDER TRUJILLO PEREZ**.

2. ANTECEDENTES

1.- El 24 de junio de 2021, el Juzgado 1° Promiscuo del Circuito con Funciones de Conocimiento de la Plata (Huila), condenó a **EDWIN ALEXANDER TRUJILLO PEREZ identificado con C.C. No. 1.081.420.755,** a la pena principal de **54 meses** de prisión, multa de 234 s.m.l.m.v. para el año 2020, y la accesoria de inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena de prisión, al encontrarlo autor responsable del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes contemplado en el artículo 396 inciso 3° verbo rector de transportar, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2.- El sentenciado cumple la pena desde el **4 de noviembre de 2020**, cuando fue capturado y le fue impuesta medida de aseguramiento en centro de reclusión, hasta la fecha.

3.- Al sentenciado se le ha reconocido redención de pena asi;
5 meses y 3.5 días, el 13 de septiembre de 2022.
1 mes y 1.5 días, el 14 de febrero de 2023.
1 mes y 0.5 días, el 14 de marzo de 2023.

4.-El 14 de septiembre de 2022, no se concedió el sustituto de la prisión domiciliaria contemplada en el artículo 38G del CP.

5.- El 30 de marzo de 2023, el Juzgado 2° Homologo de Neiva (Huila), ordenó la remisión de las diligencias de esta ciudad, por haber sido trasladado el penado al COBOG La Picota.

6.- El 29 de agosto de 2023, se asumió el conocimiento de las diligencias y, no se concedió el subrogado de la libertad condicional por cuanto no se encontró satisfecho el requisito subjetivo que prevé la norma, ni se demostró la existencia del arraigo social ni familiar.

7.- Previa solicitud del Despacho, el 12 de octubre de 2023, ingresó informe suscrito por trabajadora social de la Comisaria de Familia de la Plata, Huila, en el que se verificó sobre el arraigo del condenado.

3. CONSIDERACIONES

La libertad condicional, erigida por el legislador como sustituto de la pena privativa de la libertad y entendida como gracia estatal concedida a las personas condenadas privadas de la libertad a través de los jueces, tiene lugar una vez reunidos los requisitos expresamente señalados en el artículo 64 del Código Penal *(modificado por el artículo 30 de la ley 1709 de 2014)*, que indica:

"***Artículo 64. Libertad condicional***. *El juez,* ***previa valoración de la conducta punible****, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*

1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.
2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.
3. Que demuestre arraigo familiar y social.
Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado. El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

Tenemos pues que la citada norma prevé un requisito de orden objetivo relacionado con que el penado haya cumplido las tres quintas partes de la condena, **aunado a la valoración de la necesidad de continuar con la ejecución de la pena de acuerdo con el desempeño y comportamiento del condenado durante el tratamiento penitenciario**, más la existencia de un arraigo familiar y social, **previa valoración de la conducta punible**.

Inicialmente, en cuanto al **análisis de la conducta punible** perpetrada por **EDWIN ALEXANDER TRUJILLO PEREZ:**

Se recuerda en este punto, que conforme con los lineamientos jurisprudenciales de la Corte Constitucional, la conducta punible desplegada por el sentenciado debe ser valorada en esta instancia procesal de ejecución de la pena, sin que esa situación resulte contraria al principio non bis in ídem y del juez natural, pues esta nueva valoración se efectúa a fin de analizar aspectos diferentes a los estudiados por el Juez de Conocimiento, como lo son el tratamiento penitenciario, la valoración de la conducta y la necesidad de continuar con la ejecución de la pena.

Hechas las anteriores precisiones, **procede esta Juez de Ejecución, a valorar la conducta punible en el caso concreto, así;**

Se tiene que **EDWIN ALEXANDER TRUJILLO PEREZ** fue condenado en estas diligencias por el delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, verbo rector transportar, contemplado en el artículo 376 del CP. Inciso 3°, por cuanto el 4 de noviembre de 2020, en un puesto de control sobre el kilómetro 68 de la vía nacional Paicol Tesalia, en actividad de control se realizó la señal de pare a dos personas que se movilizaban en una motocicleta, llevando en medio de los sujetos una tula color blanco, en la que se halló un paquete envuelto en vinipel color negro y con cinta café, en cuyo interior contenía 20 bolsas transparentes cada una de ellas consustancia vegetal de color verde con características similares a la marihuana, procediendo a la captura de los implicados. La sustancia luego de ser sometida a prueba PIPH arrojo positivo para cannabis sativa y derivados en peso neto de 10.000 gramos.

Así, es evidente, que tal comportamiento puso en peligro el bien jurídico de la salud pública, sin embargo, frente a la valoración de la conducta punible, se tiene **que en el estadio de la ejecución de la pena debe ser acorde con los fines de prevención especial**, por lo que debe esta funcionaria examinar la función retributiva de la pena impuesta por tal ilícito a **TRUJILLO PEREZ** y efectuar la ponderación de la gravedad del delito sancionado, frente al tratamiento penitenciario recibido por el condenado; atendiendo las exigencias legales, pues a primera vista lo precedente y lógico sería que el sancionado cumpliera la totalidad de la pena intramural, por la conducta punible desplegada, pero solo ese aspecto no es objetivamente suficiente y justo para determinar que, estando ya en libertad anticipada, no atentara nuevamente contra la comunidad y sus bienes jurídicamente tutelados, cuando existen otros elementos y condiciones a evaluar que lo pueden favorecer.

Factor objetivo

Encontramos que la pena que actualmente cumple el sentenciado es de **54 meses, y las tres quintas partes de la misma equivalen a 32 meses y 12 días;** ha estado privado de la libertad desde el 4 de noviembre de 2020 –cuando fue capturado en flagrancia y le fue impuesta medida de aseguramiento en centro de reclusión- a la fecha, tiempo en el que ha descontado 38 meses y 1 día, más 7 meses y 5.5 días de redención reconocido hasta el momento, guarismos que sumados arrojan un total de pena cumplida de **45 meses y 6.5 días,** por tanto, se infiere que en el *sub examine* **EDWIN ALEXANDER TRUJILLO PEREZ** suple el requisito de carácter objetivo.

En cuanto al desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario:

En lo que atañe a la conducta de **TRUJILLO PEREZ**, durante el tiempo que lleva interno en establecimiento carcelario, de la revisión de la cartilla biográfica se observa que, su conducta ha sido calificada entre buena y ejemplar, no figuran sanciones disciplinarias en su contra, y la dirección del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de la Plata, Huila, mediante Resolución No. 057 del 4 de abril de 2023, emite CONCEPTO FAVORABLE a la LIBERTAD CONDICIONAL del sentenciado. Se evidencia, además que durante su permanencia intramural el interno desempeñó actividades productivas para redención de la sanción, que aportan además a su resocialización.

Aunado a lo anterior, en cuanto a la clasificación en fase de tratamiento sugerida, se encuentra clasificado en fase de MEDIA seguridad, según acta No. 141-027-2022 del 27 de diciembre de 2022, según lo registrado en la última cartilla biográfica aportada por el centro de reclusión, con ubicación en tratamiento desde el 4 de agosto de 2021, lo que indica que ha tenido poco avance en el tratamiento sugerido, pese a que, este Despacho ha requerido al centro de reclusión para que realice la respectiva evaluación de clasificación en fase con el fin de evaluar el real avance en el tratamiento, sin embargo, a la fecha no se ha obtenido respuesta. Aunado a lo anterior, es de anotar que, a la fecha el sentenciado ha superado un tiempo considerable de la pena, por lo que, es posible que no culmine todas las fases del tratamiento penitenciario sugerido antes de cumplir el total de la pena impuesta, entonces, esperar que se emita nuevo concepto, indicaría que este tuviera que cumplir la totalidad de la pena intramuros.

Por tanto, el precitado condenado no puede soportar cargas injustificables que corresponden al centro de reclusión, pese a la fase de su clasificación, y considerando que, el sentenciado a desempeñado actividades de redención que le han generado un tiempo considerable de descuento punitivo, que durante su permanencia en reclusión ha tenido un comportamiento bueno y ejemplar, que de la consulta del sistema de consulta Sisipec Web y Siglo XXI de esta especialidad, el sentenciado no tiene más procesos en su contra, ni es requerido por otra autoridad judicial, son circunstancias que indican que el tratamiento penitenciario ha sido en parte benéfico o que por lo menos ha hecho méritos para gozar de una oportunidad y así demostrar extramuros su reinserción en condiciones adecuadas a la vida en comunidad.

Pues bien, con respecto a la retribución por el daño causado, el tiempo de privación física de la libertad, hasta ahora cumplido, esto es de 38 meses y 1 día, necesariamente le tiene que haber llevado a recapacitar sobre su mal proceder y propender para su rehabilitación y reinserción social, para que demuestre ya en libertad que el castigo, y el proceso institucional de resocialización han sido suficientes, para que en adelante no transgreda la Ley, porque las consecuencias de delinquir nuevamente serian aún más severas.

De otra parte, encontramos demostrado con informe de diligencia realizado el 3 de octubre de 2023, por trabajadora social de la comisaria de familia de la Plata, Huila, que, **EDWIN ALEXANDER TRUJILLO PEREZ** cuenta con arraigo en la CARRERA 10 NO. 1 – 13 SUR LA PAZ de ese municipio, donde reside su abuela paterna, quien refirió que tiene la disposición de acoger al penado en su hogar y contribuir en la terminación del tratamiento penitenciario y resocializador de este, luego, se considera que se dan los elementos necesarios para considerar ahora cumplido este requisito.

En cuanto a la reparación de las víctimas, para conceder el subrogado de la libertad condicional, se tiene que, el titular del bien jurídico tutelado en la nación, no habiendo victima determinable, aunado que, no se ha emitido decisión alguna sobre el incidente de reparación integral, de manera que, se encuentra satisfecho tal presupuesto.

En consecuencia, considera esta ejecutora que el proceso de readaptación del sentenciado **TRUJILLO PEREZ** es positivo, comoquiera que, el tiempo de privación física, su buen comportamiento en reclusión, son actos y circunstancias que llevan a la reivindicación de la lesión que causo con su comportamiento delictivo a la sociedad, que permiten considerar fundadamente que va a respetar los valores sociales establecidos, por lo que para ello no necesita continuar privado de la libertad.

Lo anterior, sin demeritar la conducta ilícita desplegada y aquí sancionada; por ello amerita fijar una caución prendaria y periodo de prueba que inhiba al condenado de siquiera pensar en reincidir en el delito, ello para salvaguardar la comunidad, luego se concederá el subrogado penal solicitado.

Por lo anterior, es preciso ordenar que para que **EDWIN ALEXANDER TRUJILLO PEREZ**, goce del subrogado aquí concedido, deberá suscribir diligencia de compromiso conforme a lo normado en el artículo 65 del Código Penal, y cumplir con las obligaciones allí establecidas, entre ellas fijar una ubicación, informar todo cambio de residencia y presentarse a este Despacho cada vez que se le requiera durante **el periodo de prueba**, que ante la gravedad del ilícito sancionado que aqueja a diario nuestra ciudadanía y para precaver el riesgo de reincidencia en reatos de similar entidad, será conforme con lo autorizado por el inciso final del artículo 64 del C.P., no por el tiempo que le falta por cumplir la totalidad de la pena (8 meses 23.5 días), **sino de 16 meses**, que garantizara mediante caución prendaria de **tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes**, **advirtiéndole que el incumplir las obligaciones, incurrir en nuevas conductas delictivas, conllevara a la revocatoria del subrogado concedido, hacer efectiva la caución, y cumplir intramuralmente la pena que le hace falta por cumplir**.

Luego de suscrita la diligencia de compromiso en debida forma y constituida la caución, se hará efectiva la boleta de libertad ante el Complejo Penitenciario Carcelario con Alta, Media y Mínima Seguridad de Bogotá La Picota.

De esta determinación se informará, una vez recobre la libertad, a la POLICIA NACIONAL – DIJIN y a Migración Colombia, de su permanencia transitoria en el territorio, de la prohibición de salir del país, con el fin de que verifiquen su actual situación de permanencia y adelanten los tramites a los que haya lugar.

Finalmente, remitir copia de esta decisión al Complejo Penitenciario Carcelario con Alta, Media y Mínima Seguridad de Bogotá La Picota, para fines de consulta y para que obre en su hoja de vida.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: CONCEDER al sentenciado **EDWIN ALEXANDER TRUJILLO PEREZ identificado con C.C. No. 1.081.420.755,** el subrogado penal de la **libertad condicional**, bajo las condiciones y razones consignadas y expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: SUSCRITA en debida forma la diligencia de compromiso (artículo 65 del Código Penal) y constituida la caución prendaria de 3 S.M.L.M.V., por parte del sentenciado, se expedirá boleta de libertad con destino a la Cárcel y Penitenciaria de Mediana Seguridad La Modelo, en favor de **EDWIN ALEXANDER TRUJILLO PEREZ identificado con C.C. No. 1.081.420.755. con la advertencia que se materializara de no ser requerido por otra autoridad.**

TERCERO: INFORMAR, una vez recobre la libertad condicional, de esta determinación a la POLICIA NACIONAL – DIJIN y a MIGRACIÓN COLOMBIA, sobre su permanencia transitoria, prohibición de salir del país, para lo de su competencia.

CUARTO: - REMITIR copia de esta determinación al Complejo Penitenciario Carcelario con Alta, Media y Mínima Seguridad de Bogotá La Picota, para su información y para que repose en la hoja de vida de la interna.

Contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Fecha de entrega 9 ENE. 2024

PABELLÓN 5

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 38512

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 24

FECHA DE ACTUACION: 5 ENE. 2024

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 09-01-2024

NOMBRE DE INTERNO (PPL): _____

FIRMA PPL: Edoin Alexander Trujillo Perez

CC: 1081420755.

TD: 111611.

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



JEPMS - COA NOTIFICACION

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Mar 14/05/2024 14:34

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: martes, 9 de enero de 2024 11:54 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 38512- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024 - 024 - CONDENADO: EDWIN ALEXANDER TRUJILLO PEREZ

NI 38512- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024 - 024 - CONDENADO: EDWIN ALEXANDER TRUJILLO PEREZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-017-2016-08475-00
Interno:	38787
Condenado:	**INGRID MORENO HERNANDEZ**
Delito:	HURTO CALIFICADO AGRAVADO TENTADO
Reclusión:	CPMSM BOG BUEN PASTOR
Decisión:	CERTIFICA QUANTUM DE LA PENA ORDENA PRUEBAS

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 - 454

Bogotá D. C., abril veintitrés (23) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO

Emitir pronunciamiento en torno a la eventual **Certificación del tiempo de pena cumplido a la fecha,** solicitada por la sentenciada **INGRID MORENO HERNANDEZ.**

2. ANTECEDENTES

1.- El 14 de enero de 2020, el Juzgado 25 Penal Municipal con Función de Conocimiento de esta ciudad, condenó a **INGRID MORENO HERNANDEZ identificada con C.C. No. 28.152.399**, a la pena principal de **54 meses de prisión**, a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal, al haber sido hallada responsable del delito de hurto calificado agravado tentado, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Dicha sanción la cumple desde **2 de octubre de 2020**, fecha en la que fue capturada en para el cumplimiento de la pena.

2.- El 16 de febrero de 2021, este Despacho avoco el conocimiento de las presentes diligencias.

3.- El 15 de marzo de 2022, no se reconoció redención por las actividades desarrolladas en los meses de febrero y marzo de 2021, toda vez que, su conducta para esos meses fue calificada como MALA.

4.- A la sentenciada se le ha reconocido **redención de pena** así:
4 días, el 29 de junio de 2022.
46.5 días, el 9 de mayo de 2023.
5 días, el 31 de octubre de 2023.

5.- El 8 de junio de 2023, ingreso oficio del 24 de mayo de 2023, con el que se adjuntó resolución favorable No. 0842 de la misma fecha.

6.- El 15 de septiembre de 2023, este despacho resolvió desfavorablemente la libertad condicional y requirió al comité de evaluación y tratamiento del Buen Pastor a fin de que r5ealizaran extraordinariamente "seguimiento de fase" y emitiera el correspondiente concepto, con el fin de emitir nuevo pronunciamiento sobre la libertad condicional; además, ordeno visita por medio del área de asistencia social para confirmación de arraigo.

7.- El 5 de octubre de 2023, se recibió informe de visita domiciliaria No. 1870 del 2 del mismo mes y año, por parte asistente social.

8.- El 3 de abril de 2024, se realizó visita carcelaria realizada por el despacho en el centro de reclusión en donde se encuentra la sentenciada.

9.- El 5 de abril de 2024, se recibió memorial de la sentenciada, mediante el cual solicita se le informe el "estado actual de la sentencia", con el fin de conocer el tiempo purgado de la pena impuesta.

EYTC

En la misma fecha se recibió oficio No. 129-CPAMSMBOG-JUR-LIBER-CONDI del 7 de marzo de 2024, mediante el cual la Cárcel y Penitenciaria de Mediana Seguridad para Mujeres El Buen Pastor, remite documentos para estudio de libertad condicional.

9.- El 15 de abril de 2024, se recibió memorial de la sentenciada, mediante el cual solicita, se le conceda la libertad condicional, por considerar que cumple con los requisitos exigidos en la norma.

3. CONSIDERACIONES

Del quantum de la pena.

Se reitera, que **INGRID MORENO HERNANDEZ,** fue condenada a la pena de **54 meses de prisión,** que ha venido descontando de la siguiente manera:

- Tiempo físico: desde el **2 de octubre de 2020,** cuando fue capturada y hasta la fecha, ha cumplido 42 meses y 21 días.

- Tiempo reconocido de detención preventiva, **1 día.**

- Por redención de pena, **INGRID MORENO HERNANDEZ** ha descontado, 1 mes y 25.5 días.

Lo que implica que, de la suma de los anteriores guarismos, **arroja un total de pena cumplida a la fecha de 44 MESES y 17.5 DIAS.**

Respecto de la solicitud de libertad condicional se resolverá en auto aparte.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: CERTIFICAR que la sentenciada **INGRID MORENO HERNANDEZ identificada con C.C. No. 28.152.399, a la fecha ha descontado un total de 44 MESES y 17.5 DIAS de la pena impuesta**, conforme quedo discriminado en el acápite pertinente de este proveído.

SEGUNDO: REMITIR COPIA de este proveído a la Reclusión de Mujeres de Bogotá Buen Pastor, donde se encuentra la condenada para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
• 23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. 29-04-2024

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Ingrid

Firma 28152399

Cédula

El(la) Secretario(a)

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procuradu

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 16:42

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 29 de abril de 2024 6:09 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 38787- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - AI NO 2024- 454- CONDENADO: INGRID MORENO HERNANDEZ

NI 38787- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - AI NO 2024- 454- CONDENADO: INGRID MORENO HERNANDEZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fin

X3

19

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

Radicado:	11001-60-00-015-2016-02376-00
Interno:	39587
Condenado:	**ORLANDO RODRIGUEZ HERNANDEZ**
Delito:	ACTOS SEXUALES CON MENOR DE CATORCE AÑOS
Reclusión:	CPMS LA MODELO
Decisión:	REDIME PENA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 – 171 / 194

Bogotá D.C., febrero veinte (20) de dos mil veintitrés (2023)

1.- ASUNTO A RESOLVER

Emitir pronunciamiento en torno al eventual reconocimiento de **redención de pena y aclaración del tiempo total descontado,** en favor del sentenciado **ORLANDO RODRIGUEZ HERNANDEZ,** conforme con los documentos allegados.

2.- ANTECEDENTES

1.- El 14 de enero de 2020, el JUZGADO 32 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCION DE CONOCIMIENTO DE BOGOTA D.C., condenó a **ORLANDO RODRIGUEZ HERNANDEZ identificado con cedula No. 79.413.352,** a la pena principal de **3 años y 2 meses** DE PRISION, así como a la accesoria de inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, al encontrarlo responsable del delito de actos sexuales con menor de catorce años, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2.- Dicha sanción la cumple desde el **24 de octubre de 2019**, fecha en la que fue capturado para el cumplimiento de la pena. Además, se reconoce como parte de pena cumplida el tiempo que permaneció en detención preventiva desde el 8 de junio de 2017 hasta el 6 de julio de 2018, cuando se le otorgo la libertad por vencimiento de términos.

3.- El 8 de julio de 2021, se avoco el conocimiento de las diligencias.

4.- Al sentenciado se le ha reconocido redención de pena así:
96.5 días, el 23 de noviembre de 2021.

5.- El 16 de noviembre de 2021, se recibió memorial suscrito por el profesional del derecho, solicitando se informe el tiempo físico y de redención descontado por el condenado con el fin de estudiar posibles beneficios judiciales o administrativos.

6.- El 9 de marzo de 2022, se recibió memorial del Dr. José Fabio Cortes Páez, con el cual adjunta oficio. No. 20220060050790361 expedido por la Defensoría del Pueblo, en el que informan que fue designado como defensor publico dentro de las presentes diligencias.

7.- El 9 de marzo de 2022, se recibió oficio No. 114-CPMSBOG-OJ-34536 con documentos para estudio de redención de pena.

8.- El 10 de junio de 2022, se recibió oficio No. 114-CPMSBOG-OJ-02066 con documentos para estudio de redención de pena.

9.- El 27 de enero de 2023, se recibió oficio No. 0102-22-2023, con documentos para estudio de redención de pena.

10.- El 02 de febrero de 2023, se recibió oficio No. 0102-22-2023, con documentos para estudio de redención de pena.

3.- CONSIDERACIONES

3.1. REDENCIÓN DE PENA.

El Establecimiento Carcelario de Bogotá "La Modelo" y la Cárcel Distrital de Varones y Anexo de Mujeres allegaron junto con el oficio No. 114-CPMSBOG-OJ-0206 y 0102-22-2023 los certificados Nos. 18294099, 18358250, 18454774, 024592 de cómputos por actividades para redención realizadas por **ORLANDO RODRIGUEZ HERNANDEZ,** además de otros documentos soporte de las exigencias del artículo 100 y s. s. de la Ley 65 de 1993, en concordancia con el artículo 6 de la Resolución 2376 del 17 de junio de 1997, expedida por el INPEC.

Conforme se relaciona a continuación el penado **trabajo 1488** horas así:

Certificado No. 18294099, en 2021, en julio (160 horas), agosto (168 horas), septiembre (168 horas).
Certificado No. 18358250, en 2021, en octubre (160 horas), noviembre (160 horas), diciembre (176 horas).
Certificado No. 18454774, en 2022, en enero (160 horas), febrero (160 horas), marzo (176 horas).

Y estudio **597 horas** así:

Certificado No. 024592, en el año 2017, en agosto (126 horas), septiembre (78 horas), octubre (126 horas), noviembre (84 horas), diciembre (18 horas),
Certificado No. 024592, en el año 2018, en mayo (48 horas), junio (87 horas), julio (30 horas).

El artículo 101 de la Ley 65 de 1993, condiciona la redención de pena a tener en cuenta la evaluación del trabajo, la educación o enseñanza y la conducta del interno, al punto que si esta es negativa, el Juez de Ejecución de Penas debe abstenerse de conceder dicha redención, al respecto se observa que durante los meses en que la penada desarrolló actividades certificadas por el INPEC, su conducta fue ejemplar y buena, así mismo el desempeño en las actividades que desarrolló fue sobresaliente, tenemos entonces que se reúnen los requisitos del artículo 101 de la Ley 65 de 1993, para efectos de redención de pena. Por ende, de acuerdo con el artículo 82 de la ley 65 de 1993, que prevé que por cada dos días de trabajo se reconocerá uno de reclusión, sin obviar que no se podrán computar más de ocho horas diarias de actividad, se reconocerán **noventa y tres (93) días** por las **1488 horas de trabajo** realizadas por **RODRIGUEZ HERNANDEZ.**

Así también, de conformidad con el artículo 97 de la ley 65 de 1993, que prevé que por cada dos días de estudio se abonará un día de redención, sin obviar que no se podrán computar más de seis horas diarias de actividad, se redimirán **cuarenta y nueve punto setenta y cinco (49.75) días** por las **597 horas de estudio** realizadas por **RODRIGUEZ HERNANDEZ.**

De manera que en el presente asunto se reconocen a **ORLANDO RODRIGUEZ HERNANDEZ,** un total de **ciento cuarenta y dos punto setenta y cinco (142.75) días.**

3.2. TIEMPO TOTAL DESCONTADO

Como se anotó en el acápite de antecedentes, el condenado **ORLANDO RODRIGUEZ HERNANDEZ** ha estado privado de la libertad por esta actuación así:

Inicialmente, desde el 8 de junio de 2017 -cuando fue aprehendido y le fue impuesta medida de aseguramiento- hasta el 6 de julio de 2018 -cuando se le otorgó la libertad por vencimiento de términos- lapso en el que descontó 12 meses y 28 días.

Luego, desde el 24 de octubre de 2019 -fecha en la que fue capturado para el cumplimiento de la pena- hasta la fecha, tiempo en el que ha descontado 39 meses y 27 días.

Guarismos que sumados a los 7 meses y 29.25 días de redención de pena reconocidos hasta el momento, arrojan un total de 60 meses y 24.25 días.

Se aclara que, el tiempo tenido en cuenta como redención, es el que hasta la fecha se ha reconocido en autos, dado que, no es posible contabilizar actividades de redención que, aunque posiblemente fueron ya realizadas, en la práctica no han sido redimidas por cuanto el centro de reclusión no ha remitido los documentos necesarios para tal fin. En consecuencia, se declara que, en esta actuación, hasta la fecha, el sentenciado **ORLANDO RODRIGUEZ HERNANDEZ** ha descontado de la pena impuesta, un total de **60 meses y 24.25 días.**

Finalmente, remitir copia de este proveído copia de esta determinación a la Cárcel y Penitenciaria de Mediana Seguridad La Modelo, donde se encuentra el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

4. OTRAS DETERMINACIONES

4.1.- Teniendo en cuenta el oficio No. 20216005013751151 del 11 de octubre de 2021, con el que profesional de la Defensoría del Pueblo informa que, por solicitud del condenado, el profesional José Fabio Cortes Páez identificado con C.C. No. 19.417.890 de Bogotá y T.P. No. 266853 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, fue designado como defensor para el sentenciado, en el proceso de la referencia, una vez verificados los antecedentes disciplinarios del togado, se reconoce personería para que actué en representación de **ORLANDO RODRIGUEZ HERNADEZ**, en los términos y para los efectos del poder conferido. Actualícese el sistema de Gestión para los fines pertinentes. Adjúntesele copia de esta determinación.

4.2.- Cabe hacer la aclaración que, el oficio No. 114-CPMSBOG-OJ-34536 ingresado el 09 de marzo de 2022, fue resuelto mediante auto interlocutorio No. 2021-1310 de 23 de noviembre de 2021, providencia que redimió 96.5 días a la pena que cumple el sentenciado; en el mismo sentido especificar que el oficio No. 0102-22-2023 ingresado el día 02 de febrero de 2023, contiene los mismos documentos ingresados el día 27 de enero de 2023, los cuales fueron objeto de estudio en este proveído.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA DC.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: REDIMIR CIENTO CUARENTA Y DOS PUNTO SETENTA Y CINCO (142.75) días a la pena que cumple el sentenciado **ORLANDO RODRIGUEZ HERNANDEZ identificado con cedula No. 79.413.352**, de conformidad con lo expuesto en este proveído.

SEGUNDO. – DECLARAR que, ORLANDO RODRIGUEZ HERNANDEZ identificado con cedula No. 79.413.352, ha descontado de la pena impuesta un total de **60 meses y 24.25 días**, hasta la fecha.

TERCERO. - A través del Centro de Servicios Administrativos, dar cumplimiento al acápite de OTRAS DETERMINACIONES.

CUARTO. - REMITIR copia de esta determinación a la Cárcel y Penitenciaria de Mediana Seguridad La Modelo, para su información y para que repose en la hoja de vida del interno.

Contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. Orlando Rodriguez H

En la fecha notifiqué personalmente la anterior providencia a 79413352

Nombre 25-04-2024

Firma

Cedula

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No. 23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

LFRC // MG

mda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procuraduria.g
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Juc 16/05/2024 17:05

Buena Tarde

Me permito notificar del auto de fecha 20 de febrero de 2023, el cual fue remitido para fines de notificación el dia 24 de abril de 2024.

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: miércoles, 24 de abril de 2024 3:16 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 39587- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 171-194 - CONDENADO: ORLANDO RODRIGUEZ HERNANDEZ

NI 39587- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 171-194 - CONDENADO: ORLANDO RODRIGUEZ HERNANDEZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

Radicado:	11001-60-00-015-2016-02376-00
Interno:	39587
Condenado:	**ORLANDO RODRIGUEZ HERNANDEZ**
Delito:	ACTOS SEXUALES CON MENOR DE CATORCE AÑOS
Reclusión:	CPMS LA MODELO
Decisión:	CERTIFICA QUANTUM DE LA PENA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 – 422

Bogotá D.C., abril diecinueve (19) de dos mil veinticuatro (2024)

1.- ASUNTO A RESOLVER

Emitir pronunciamiento en torno a la eventual **certificación del quantum de la pena** en favor del sentenciado **ORLANDO RODRIGUEZ HERNANDEZ,** conforme a lo solicitado por el prenombrado en visita carcelaria.

2.- ANTECEDENTES

1.- El 14 de enero de 2020, el Juzgado 32 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá D.C., condenó a **ORLANDO RODRIGUEZ HERNANDEZ identificado con C.C. No. 79.413.352,** a la pena principal de **14 años y 2 meses DE PRISION**, así como a la accesoria de inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, al encontrarlo responsable del delito de actos sexuales con menor de catorce años, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2.- Dicha sanción la cumple desde el **24 de octubre de 2019**, fecha en la que fue capturado para el cumplimiento de la pena. Además, se reconoce como parte de pena cumplida el tiempo que permaneció en detención preventiva **desde el 8 de junio de 2017 hasta el 6 de julio de 2018**, cuando se le otorgó la libertad por vencimiento de términos.

3.- El 8 de julio de 2021, se avoco el conocimiento de las diligencias.

4.- El sentenciado ha descontado tiempo de la pena por redención así:
96.5 días, el 23 de noviembre de 2021.
142.75 días, el 20 de febrero de 2023.
120.5 días, el 31 de enero de 2024.

5.- El 14 de septiembre de 2023, se recibió memorial del sentenciado, mediante el cual solicita copia de la sentencia de primera instancia, sentencia de segunda instancia y auto de niega casación.

6.- El 3 de abril de 2024, se realizó visita carcelaria por parte de esta juez ejecutora, en que el sentenciado manifiesta que no le han notificado de las redenciones concedidas y solicitó se le certifique cuanto tiempo ha descontado de la pena impuesta, tanto de manera física, como de redención reconocida.

3.- CONSIDERACIONES

Del quantum de la pena.

Respecto al tiempo cumplido, se reitera que a **ORLANDO RODRIGUEZ HERNANDEZ, le fue impuesta pena de 14 años y 2 meses de prisión,** de los cuales ha descontado, tanto en tiempo físico como de redención, así:

En el caso bajo examen, fue condenado a la pena de **14 años y 2 meses de prisión,** que ha venido descontando de la siguiente manera:

- Tiempo físico, desde el **24 de octubre de 2019** fecha de captura y hasta la fecha, 53 meses y 26 días.

- Tiempo físico reconocido de detención preventiva, **1 año y 29 días.**

- Por redención de pena, **ORLANDO RODRIGUEZ HERNANDEZ** ha descontado, 11 meses y 29.75 días.

Lo que implica que, haciendo las operaciones aritmeticas correspondientes, nos arroja un **total de pena cumplida a la fecha de 78 MESES y 24.75 DIAS.**

EYTC

4.- OTRAS DETERMINACIONES

Teniendo en cuenta las diferentes manifestaciones y solicitudes del sentenciado, **SE DISPONE, a través del Centro de Servicios Administrativos de esta especialidad,**

4.1.- Por cuanto, el sentenciado **ORLANDO RODRIGUEZ HERNANDEZ,** indicó en entrevista de visita carcelaria, que, no ha recibido notificación de redención alguna, se dispone:

4.1.1. REQUERIR al escribiente asignado a este Juzgado y a la Secretaría 3, para que a la mayor brevedad agreguen al expediente las diligencias de notificación personal y constancia de ejecutoria del Auto Interlocutorio No. 2024-116/117 del 31 de enero de 2024, mediante el cual el despacho le reconoció redención de pena.

4.1.2. ENTREGAR al sentenciado ORLANDO RODRIGUEZ HERNANDEZ, en su lugar de reclusión, copia de los Autos Interlocutorios mediante los cuales se reconoció Redención de Pena al sancionado, junto con las diligencias de notificación personal al mismo.

4.2.- Sobre la solicitud del sancionado, de copias de la sentencia primera instancia, sentencia de segunda instancia y auto que niega casación, **EXPEDIR Y ENTREGAR** copia física de dichas piezas procesales, al sentenciado **RODRIGUEZ HERNANDEZ, en** su lugar de reclusión.

4.3.- OFICIAR a la Cárcel y Penitenciaria de Mediana Seguridad de Bogotá, Modelo, a efectos de que se sirvan allegar los certificados originales de trabajo y/o estudio, actas de evaluación y de conducta, y demás documentos válidos para redención que se encuentren en la hoja de vida de **ORLANDO RODRIGUEZ HERNANDEZ.**

Por lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: CERTIFICAR que el sentenciado **ORLANDO RODRIGUEZ HERNANDEZ identificado con C.C. No. 79.413.352,** a la fecha ha descontado de la pena impuesta, un total de **78 MESES y 24.75 DIAS**, conforme quedo discriminado en el acápite pertinente de este proveído.

SEGUNDO: CUMPLIR con lo ordenado en el acápite de ***"OTRAS DETERMINACIONES"*** de esta decisión.

TERCERO: NOTIFICAR personalmente la presente determinación al sentenciado **ORLANDO RODRIGUEZ HERNANDEZ,** en su lugar de reclusión, y dejar las constancias dentro del expediente.

CUARTO: REMITIR copia de esta determinación a la Cárcel y Penitenciaria de Mediana Seguridad La Modelo, para su información y para que repose en la hoja de vida de la interna.

Contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

El/la interesado(a)
Cédula
Firma
Nombre
En la fecha notifiqué personalmente la anterior providencia a
Bogotá, D.C.
79433352
25-04-2024

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

EYTC

anda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuradu

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 17:06

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: miércoles, 24 de abril de 2024 10:29 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 39587- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 422 - CONDENADO: ORLANDO RODRIGUEZ HERNANDEZ

NI 39587- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 422 - CONDENADO: ORLANDO RODRIGUEZ HERNANDEZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,



Dil. 3

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

Radicado:	11001-60-00-015-2017-08102-00
Interno:	39829
Condenado:	**MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN**
Delito:	HURTO CALIFICADO AGRAVADO
CARCEL-	EL BUEN PASTOR
DECISIÓN	REDENCIÓN DE PENA, NO CONCEDE EL SUBROGADO DE LIBERTAD CONDICIONAL Y CONCEDE SUSTITUTO DE PRISIÓN DOMICILIARIA QUE TRATA EL ARTICULO 38 G DEL C.P.

AUTOS INTERLOCUTORIOS Nos. 2024- 480/481/482

Bogotá D. C., mayo ocho (8) de dos mil veinticuatro (2024)

1. **ASUNTO**

Procede el Despacho a decidir sobre el reconocimiento de redención de pena, la procedencia del subrogado de libertad condicional o el sustituto de prisión domiciliaria que trata el artículo 38 G del C.P., solicitudes elevadas por la penada **MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN**, acorde con documentación allegada.

2. **ANTECEDENTES PROCESALES**

1.- El 29 de enero de 2019, el JUZGADO 13 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ, condenó a **MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN**, a 36 meses de prisión, a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de los derechos y funciones por el mismo lapso de la pena principal, al haber sido hallada coautora responsable del delito de HURTO CALIFICADO AGRAVADO, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

2.- El 18 de junio de 2019, EL Tribunal Superior de Bogotá, Sala Penal; modificó la sentencia, dejando la pena principal y accesoria en **18 meses de prisión**, en lo demás confirmó.

3.- El 16 de mayo de 2023, este despacho avocó el conocimiento de las presentes diligencias y reitero la orden de captura.

4.- El 12 de julio de 2023, se allega vía correo institucional oficio numero GS 2021 de 11 de julio de 2023, y anexos, mediante el cual la Patrullera de la E-16 Laura Camila Arias Borja deja a disposición a **MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN.**

5.- El 12 **de julio de 2023**, se legaliza la captura contra **MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN**, quien fuera capturada el 11 de julio de 2023, fecha desde la cual cumple la pena.

6.- El 15 de agosto de 2023, no se concede el sustituto de prisión por la prestación de servicios de utilidad pública y se requiere a Medicina Legal fijar fecha para valoración en salud.

7.- El 29 de septiembre de 2023, se allega dictamen de medicina legal número UBBOGSE-DRBO-11376- 2023.

8.- El 29 de noviembre de 2023, no concede prisión domiciliaria por enfermedad, solicita verificación arraigo.

9.- El 18 de diciembre de 2023, se redime pena en 9 días, por estudio y se certifica el quantum de la pena.

10.- El 17 de abril de 2024 se allega oficio 129 CPAMBOG ASJUR, proveniente de la Reclusión de Mujeres El Buen Pastor; con documentación, para redención de pena.

3. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

3.1.- De la Redención de Pena.

La Cárcel Y Penitenciaria Con Alta Y Mediana Seguridad Para Mujeres De Bogotá, El Buen Pastor, allegó junto con los oficios No. 129-CPAMSMBG-AJUR- del 17 de abril de 2024, el certificado número 19176345 de cómputos por actividades para redención realizadas por **MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN**, además de otros documentos soportes de las exigencias del artículo 100 y s. s. de la Ley 65 de 1993, en concordancia con el artículo 6 de la Resolución 2376 del 17 de junio de 1997, expedida por el INPEC.

Conforme el aludido certificado, se tiene que la sentenciada estudió trecientas dieciocho (318) horas, así:

> **Certificado: 19176345**, en el año 2024, en los meses de enero (90 horas), febrero (126 horas) y marzo (102 horas).

El artículo 101 de la Ley 65 de 1993, condiciona la redención de pena a tener en cuenta la evaluación del trabajo, la educación o enseñanza y la conducta del interno, al punto que, si esta es negativa, el Juez de Ejecución de Penas debe abstenerse de conceder dicha redención.

Para el caso que nos ocupa, tenemos que durante los meses en que el penado desarrolló actividades certificadas por el INPEC, su conducta fue BUENA, según se puede verificar en certificado histórico de conducta, asimismo el desempeño en las actividades que desarrolló fue SOBRESALIENTE, tenemos entonces que se reúnen los requisitos del artículo 101 de la Ley 65 de 1993, para efectos de redención de pena.
De conformidad con el artículo 97 de la ley 65 de 1993, que prevé que por cada dos días de estudio se abonará un día de reclusión, sin obviar que no se podrán computar más de seis horas diarias de actividades educativas, se redimirán veintiséis punto cinco (26.5) días de la pena que cumple **MARÍA**

DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN, por las 360 horas de estudio cursadas.

3.2.- De la Libertad condicional

La libertad condicional, erigida por el legislador como sustituto de la pena privativa de la libertad y entendida como gracia estatal concedida a las personas condenadas privadas de la libertad a través de los jueces, tiene lugar una vez reunidos los requisitos expresamente señalados en el artículo 64 del Código Penal (modificado por el artículo 30 de la ley 1709 de 2014), que indica:

> *"Artículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social.*
>
> *Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.*
>
> *En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.*
>
> *El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."*

Se tiene que, la nueva norma prevé un requisito de orden objetivo relacionado con que el penado haya cumplido las tres quintas partes de la condena, aunado a la valoración de la necesidad de continuar con la ejecución de la pena de acuerdo con el desempeño y comportamiento del condenado durante el tratamiento penitenciario, más la existencia de un arraigo familiar y social, previa valoración de la conducta punible.

De conformidad con lo anterior, el despacho procederá a efectuar el análisis correspondiente.

i) El factor objetivo.

Con respecto al requisito objetivo que exige la norma tenemos que la pena que actualmente cumple la sentenciada es de 18 MESES, y las tres quintas partes de la misma equivalen a 10 meses y 24 días.

En el sub examine, la condenada se encuentra privada de la libertad desde el 11 de julio de 2023 -*fecha de su captura para el cumplimiento de la pena*- hasta la fecha, es decir 9 meses 27 días, más dos (2) días que permaneció en detención preventiva -*24 y 25 de octubre de 2017*-, más 1 meses 5.5 días de redención reconocida a la fecha, nos arroja un tal de pena cumplida a la fecha de **ONCE (11) MESES CUATRO PUNTO CINCO (4.5) DÍAS**, monto superior a las tres quintas partes del tal de la pena impuesta, luego, se infiere

que se cumple el factor objetivo para la procedencia de la libertad condicional deprecada.

ii) El **factor subjetivo.**

No sucede igual con la valoración del factor subjetivo, ya que, encuentra el despacho que no se satisface el numeral 2º del artículo 64 del Código Penal, en la medida que, en el caso concreto, no se aportan elementos actualizados que sugieran que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

Con relación a este aspecto conviene anotar que no se aporta con la solicitud *-y tampoco obra en el expediente-* resolución favorable actualizada expedida por el Establecimiento Penitenciario, ni los demás documentos que den cuenta del comportamiento de la sentenciada durante su permanencia en detención y prisión en su residencia; de tal manera que, el despacho NO cuenta con los insumos necesarios suficientes para concluir que **VELÁSQUEZ GUZMÁN**, es apta para reintegrarse en libertad a la sociedad.

Así lo ha sostenido la Corte Constitucional, en reciente pronunciamiento:

> *"3.2. Específicamente, en lo que tiene que ver con el subrogado de libertad condicional, éste tiene un doble significado, tanto moral como social; lo primero, porque estimula al condenado que ha dado muestra de su readaptación, y lo segundo, porque motiva a los demás convictos a seguir el mismo ejemplo, con lo cual, se logra la finalidad rehabilitadora de la pena. El principal argumento para que esta figura haya sido incorporada dentro de nuestra legislación es la resocialización del condenado, "pues si una de las finalidades de la pena es obtener su readaptación y enmienda y está ya se ha logrado por la buena conducta en el establecimiento carcelario, resultaría innecesario prolongar la duración de la ejecución de la pena privativa de la libertad. En este sentido, puede afirmarse que la libertad condicional es uno de esos logros del derecho penal, que busca evitar la cárcel a quien ya ha logrado su rehabilitación y por lo tanto puede reincorporarse a la sociedad".*
>
> *3.3. La libertad condicional se encuentra regulada en el artículo 64 del Código Penal, modificado por el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014. Dicha norma consagra que, el juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a quien haya cumplido los siguientes requisitos: 1) que la pena impuesta sea privativa de la libertad; 2) que el condenado haya cumplido las 3/5 partes de ella; 3) que su buena conducta en el sitio de reclusión permita colegir al funcionario judicial que es innecesario seguir ejecutando la pena y 4) que se demuestre arraigo familiar y social. Respecto de "la valoración de la conducta punible", esta expresión fue declarada exequible bajo el entendido de que las valoraciones hechas por los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad para decidir sobre la libertad condicional de los condenados, tengan en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean estas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional.*
>
> *3.4. Ahora bien, en relación con la necesidad de analizar la conducta en el sitio de reclusión, de conformidad con lo señalado en el artículo 480 del Código de Procedimiento Penal, junto con la solicitud de libertad condicional se debe allegar **la resolución favorable del Consejo de Disciplina o en su defecto, del director del establecimiento carcelario, en el que se evalúe el comportamiento en el sitio de reclusión,** documento que se anexa a la petición y que califica la conducta. (SUBRAYADO FUERA DE TEXTO)*
>
> *Se advierte que dicha acreditación no es suficiente para valorar si se concede o no el subrogado penal solicitado, pues debe cotejarse el comportamiento del condenado en el lugar de privación de la libertad con la necesidad de continuar o no con la ejecución efectiva de la pena, y a partir de ello se sustentan los motivos para acceder o negar la libertad demandada (...)"* [1]

[1] Corte Constitucional, T 019 de 2017. M.P Gabriel Eduardo Mendoza Martelo

Como puede colegirse, la valoración del aspecto subjetivo no puede abordarse con ligereza, pues no fue en vano que el legislador consagró las exigencias señaladas en el artículo 471 del Código de Procedimiento Penal, y, aquellas solo se suplen con la prueba que acredite todos y cada uno de ellos, a fin de verificar que la persona privada de la libertad en reclusión, la pena ha cumplido su objetivo en el ámbito resocializador.

Por lo expuesto y en aplicación al principio de reserva judicial, este despacho no concederá la libertad condicional deprecada.

3.3.-De la prisión domiciliaria

Sobre la petición de prisión domiciliaria solicitada por la penada, el despacho procede a hacer el estudio pertinente:

Prevé el artículo 38 G del Código Penal, lo siguiente:

> *"Artículo 38G. La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado* ***cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38 B del presente Código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos****: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de los fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso segundo del artículo 376 del presente Código."*
>
> *(Negrillas fuera del texto original)*

Modificado por la Ley 2014 de 2019, artículo 4o, de 30 de diciembre de 2019, que además incluye los siguientes delitos:

> *"peculado por apropiación; concusión; cohecho propio; cohecho impropio; cohecho por dar u ofrecer; interés indebido en la celebración de contratos; contrato sin cumplimientos de requisitos legales; acuerdos restrictivos de la competencia; tráfico de influencias de servidor público; enriquecimiento ilícito; prevaricato por acción; falso testimonio; soborno; soborno en la actuación penal; amenazas a testigo; ocultamiento, alteración o destrucción de elemento material probatorio; en los delitos que afecten el patrimonio del Estado".*

De conformidad con lo dispuesto en la citada norma tenemos que el beneficio de prisión domiciliaria allí contemplado procederá cuando la persona haya cumplido la mitad de la pena y se demuestre un arraigo familiar y social, siempre y cuando no se trate de condena impuesta por uno de los delitos señalados.

En el presente asunto, la pena que cumple **MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN** es de 18 meses de prisión, de lo que se infiere que la mitad de la misma son 9 MESES.

Como se dijo en el acápite anterior, la prenombrada se encuentra privada de la libertad *-por este sumario-* desde el 11 de julio de 2023 y la fecha de manera física y por redención ha descontado 11 meses 2.5 días, luego se cumple el requisito objetivo.

De otra parte, encontramos que el delito por el cual fue condenada, hurto calificado agravado no está incluido en el listado de las conductas exceptuadas para la aplicación del beneficio.

En lo atinente al presupuesto contemplado en el numeral 3º del artículo 38 B del Código Penal, que está relacionado con *"Que se demuestre el arraigo familiar y social del condenado"*, encontramos que de conformidad con la documentación allegada y en especial visita domiciliaria efectuada por la asistente social del Centro de Servicios Administrativos número 2316 de 7 de diciembre de 2023, se acredita que **MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN**, cuenta con un arraigo familiar y social en la CALLE 59 B SUR # 77 – 33 Barrio Rincón de la Estancia; Localidad de ciudad Bolívar de esta ciudad, donde se constató reside la señora Beatriz Guzmán Cáceres -*Progenitora*-, junto con Brayan Velásquez Guzmán -*hermano menor*- e hijos menores de la PPL S.A.O.V. -10 años- y J.S.O.V. -*5 Años*-, su hermana Johana Velásquez Guzmán, quien reside en el segundo piso del mismo predio, son propietarios del inmueble y los recursos los obtiene del trabajo a satélite de confesión.

Igualmente se establece que la penada es conocedora en el lugar como desde hace ocho años conforme a referencias registradas de dos moradores del lugar Blanca Dery Cantor Rodríguez y Wilson Aurelio Alfonso Guaqueta, no obstante, anteriormente, residía con sus hijos en el municipio de Soacha, quienes manifiestan que van a acoger y apoyar afectiva y económicamente a la PPL, vínculos afectivos que la estimularán a reintegrarse al conglomerado social como un miembro útil; y una red de apoyo familiar que contribuirá a concluir con éxito el tratamiento resocializador al que fue sometida, pues igualmente se informa que esta realizaba actividades de venta de minutos de celular para su sustento, facilitándole la posibilidad de que trabaje desde casa en confesiones junto con sus hermanas y pueda además cuidar a sus hijos, cumpliéndose este requisito.

Finalmente, debe Advertirse que los perjuicios causados con el reato, fueron indemnizados, tal como quedo consignado en sentencia de segunda instancia.

De manera que para el caso concreto se encuentran satisfechos los requisitos exigidos por el artículo 28 de la ley 1709 de 2014 para acceder la prisión domiciliaria, en consecuencia, se concederá el beneficio solicitado, de conformidad con dispuesto en el inciso segundo del artículo 38 D de la ley 599 de 2000, adicionado por la ley 1709 de 2014, canon 25.

Este beneficio procederá sólo al suscribirse acta de compromiso en los términos del artículo 38 B del Código Penal, y caución prendaria de 1 S.M.L.M.V.; fijando como dirección de residencia la CALLE 59 B SUR # 77 – 33 Barrio Rincón de la Estancia; Localidad de ciudad Bolívar de esta ciudad.

Por consiguiente, una vez la sentenciada suscriba la correspondiente acta de compromiso y constituya la caución prendaria, se librará la boleta de traslado ante la Reclusión de Mujeres el Buen Pastor, dónde se encuentra recluida, y las comunicaciones ante dicho Establecimiento, para los fines de control y vigilancia del cumplimiento de la pena impuesta con dispositivo de control GPS, siempre y cuando no se requerida por otra autoridad.

4.- OTRAS DETERMINACIONES

4.1. Se ordenará OFICIAR al Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, La Picota, a efectos de que remitan documentación completa y actualizada, cartilla biográfica, certificados de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza, certificados de calificación de conducta, **resolución favorable y demás documentos que trata el artículo 471 de la Ley 906 de 2004 que se encuentren en la hoja de vida del penado con el objeto de evaluar nuevamente sobre la procedencia de la libertad condicional.**

Finalmente, se dispondrá la remisión de copias de este auto a la RECLUSIÓN DE MUJERES EL BUEN PASTOR DE BOGOTÁ D.C., donde se encuentra el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de

Por lo expuesto, el JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD de Bogotá D.C.,

R E S U E L V E:

PRIMERO: REDIMIR VEINTISÉIS PUNTO CINCO (26.5) DÍAS, por estudio a la pena que cumple la penada **MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.024.578.092, acorde como quedó consignado en la parte motiva.

SEGUNDO: NO CONCEDER el subrogado de libertad condicional a la sentenciada **MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.024.578.092, por las razones expuestas en el presente auto.

TERCERO: CONCEDER la prisión domiciliaria prevista en el artículo 38 G del Código Penal, a la sentenciada **MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.024.578.092, por las razones expuestas en el presente auto.

Este beneficio procederá sólo al suscribirse acta de compromiso en los términos del artículo 38 B del Código Penal y constituir la caución impuesta, fijando como dirección de residencia en la CALLE 59 B SUR # 77 – 33 Barrio Rincón de la Estancia; Localidad de ciudad Bolívar de esta ciudad, con la implantación del dispositivo GPS de control para el cumplimiento de la

sanción en su residencia, siempre y cuando no sea requerida por otra autoridad para cumplir pena intramuros.

CUARTO: Una vez suscrita la diligencia de compromiso en los términos señalados y constituidos la caución prendaria, **LÍBRESE** la correspondiente boleta de traslado domiciliario, ante la Reclusión de Mujeres el Buen Pastor, dónde se encuentra recluida, con las advertencias de caso.

QUINTO: DESE cumplimento a lo ordenado en el acápite de "otras determinaciones".

SEXTO: COMUNICAR la presente decisión al Establecimiento Carcelario – El Buen Pastor, para su información que se adopten las medias de control para el cumplimiento de la sanción en su residencia.
Contra esta providencia proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

JORGE ANDRÉS SALGADO MURCIA
Concede prisión domiciliaria 11001600001520170810 2
JUEZ

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. 10-05-2024

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre María delcarmen velasquez Guzman

Firma María Velasquez

Cédula 1024578092

El(la) Secretario(a)

Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque el remitente no está en la lista de remitentes seguros.
Confío en el contenido de cfgarzon@procuraduria.gov.co. | Mostrar contenido bloqueado

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 15:34

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 10 de mayo de 2024 12:57 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 39829- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 480-481-482- CONDENADO: MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN

NI 39829- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 480-481-482- CONDENADO: MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

Radicado:	11001-60-00-015-2017-03102-00
Interno:	39829
Condenado:	**MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN**
Delito:	HURTO CALIFICADO AGRAVADO
CARCEL-	EL BUEN PASTOR
DECISIÓN	REDENCIÓN DE PENA, NO CONCEDE EL SUBROGADO DE LIBERTAD CONDICIONAL Y CONCEDE SUSTITUTO DE PRISIÓN DOMICILIARIA QUE TRATA EL ARTICULO 38 G DEL C.P.

AUTOS INTERLOCUTORIOS Nos. 2024- 480/481/482

Bogotá D. C., mayo ocho (8) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO

Procede el Despacho a decidir sobre el reconocimiento de redención de pena, la procedencia del subrogado de libertad condicional o el sustituto de prisión domiciliaria que trata el artículo 38 G del C.P., solicitudes elevadas por la penada **MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN**, acorde con documentación allegada.

2. ANTECEDENTES PROCESALES

1.- El 29 de enero de 2019, el JUZGADO 13 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ, condenó a **MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN**, a 36 meses de prisión, a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de los derechos y funciones por el mismo lapso de la pena principal, al haber sido hallada coautora responsable del delito de HURTO CALIFICADO AGRAVADO, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

2.- El 18 de junio de 2019, EL Tribunal Superior de Bogotá, Sala Penal; modificó la sentencia, dejando la pena principal y accesoria en **18 meses de prisión**, en lo demás confirmó.

3.- El 16 de mayo de 2023, este despacho avocó el conocimiento de las presentes diligencias y reitero la orden de captura.

4.- El 12 de julio de 2023, se allega vía correo institucional oficio numero GS 2021 de 11 de julio de 2023, y anexos, mediante el cual la Patrullera de la E-16 Laura Camila Arias Borja deja a disposición a **MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN.**

5.- El 12 **de julio de 2023**, se legaliza la captura contra **MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN**, quien fuera capturada el 11 de julio de 2023, fecha desde la cual cumple la pena.

6.- El 15 de agosto de 2023, no se concede el sustituto de prisión por la prestación de servicios de utilidad pública y se requiere a Medicina Legal fijar fecha para valoración en salud.

7.- El 29 de septiembre de 2023, se allega dictamen de medicina legal número UBBOGSE-DRBO-11376- 2023.

8.- El 29 de noviembre de 2023, no concede prisión domiciliaria por enfermedad, solicita verificación arraigo.

9.- El 18 de diciembre de 2023, se redime pena en 9 días, por estudio y se certifica el quantum de la pena.

10.- El 17 de abril de 2024 se allega oficio 129 CPAMBOG ASJUR, proveniente de la Reclusión de Mujeres El Buen Pastor; con documentación, para redención de pena.

3. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

3.1.- De la Redención de Pena.

La Cárcel Y Penitenciaria Con Alta Y Mediana Seguridad Para Mujeres De Bogotá, El Buen Pastor, allegó junto con los oficios No. 129-CPAMSMBG-AJUR- del 17 de abril de 2024, el certificado número 19176345 de cómputos por actividades para redención realizadas por **MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN**, además de otros documentos soportes de las exigencias del artículo 100 y s. s. de la Ley 65 de 1993, en concordancia con el artículo 6 de la Resolución 2376 del 17 de junio de 1997, expedida por el INPEC.

Conforme el aludido certificado, se tiene que la sentenciada estudió trecientas dieciocho (318) horas, así:

> **Certificado: 19176345**, en el año 2024, en los meses de enero (90 horas), febrero (126 horas) y marzo (102 horas).

El artículo 101 de la Ley 65 de 1993, condiciona la redención de pena a tener en cuenta la evaluación del trabajo, la educación o enseñanza y la conducta del interno, al punto que, si esta es negativa, el Juez de Ejecución de Penas debe abstenerse de conceder dicha redención.

Para el caso que nos ocupa, tenemos que durante los meses en que el penado desarrolló actividades certificadas por el INPEC, su conducta fue BUENA, según se puede verificar en certificado histórico de conducta, asimismo el desempeño en las actividades que desarrolló fue SOBRESALIENTE, tenemos entonces que se reúnen los requisitos del artículo 101 de la Ley 65 de 1993, para efectos de redención de pena.
De conformidad con el artículo 97 de la ley 65 de 1993, que prevé que por cada dos días de estudio se abonará un día de reclusión, sin obviar que no se podrán computar más de seis horas diarias de actividades educativas, se redimirán veintiséis punto cinco (26.5) días de la pena que cumple **MARÍA**

DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN, por las 360 horas de estudio cursadas.

3.2.- De la Libertad condicional

La libertad condicional, erigida por el legislador como sustituto de la pena privativa de la libertad y entendida como gracia estatal concedida a las personas condenadas privadas de la libertad a través de los jueces, tiene lugar una vez reunidos los requisitos expresamente señalados en el artículo 64 del Código Penal (modificado por el artículo 30 de la ley 1709 de 2014), que indica:

> *"Artículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social.*
>
> *Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.*
>
> *En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.*
>
> *El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."*

Se tiene que, la nueva norma prevé un requisito de orden objetivo relacionado con que el penado haya cumplido las tres quintas partes de la condena, aunado a la valoración de la necesidad de continuar con la ejecución de la pena de acuerdo con el desempeño y comportamiento del condenado durante el tratamiento penitenciario, más la existencia de un arraigo familiar y social, previa valoración de la conducta punible.

De conformidad con lo anterior, el despacho procederá a efectuar el análisis correspondiente.

i) El factor objetivo.

Con respecto al requisito objetivo que exige la norma tenemos que la pena que actualmente cumple la sentenciada es de 18 MESES, y las tres quintas partes de la misma equivalen a 10 meses y 24 días.

En el sub examine, la condenada se encuentra privada de la libertad desde el 11 de julio de 2023 *-fecha de su captura para el cumplimiento de la pena-* hasta la fecha, es decir 9 meses 27 días, más dos (2) días que permaneció en detención preventiva *-24 y 25 de octubre de 2017-*, más 1 meses 5.5 días de redención reconocida a la fecha, nos arroja un tal de pena cumplida a la fecha de **ONCE (11) MESES CUATRO PUNTO CINCO (4.5) DÍAS**, monto superior a las tres quintas partes del tal de la pena impuesta, luego, se infiere

que se cumple el factor objetivo para la procedencia de la libertad condicional deprecada.

ii) El factor subjetivo.

No sucede igual con la valoración del factor subjetivo, ya que, encuentra el despacho que no se satisface el numeral 2º del artículo 64 del Código Penal, en la medida que, en el caso concreto, no se aportan elementos actualizados que sugieran que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

Con relación a este aspecto conviene anotar que no se aporta con la solicitud *-y tampoco obra en el expediente-* resolución favorable actualizada expedida por el Establecimiento Penitenciario, ni los demás documentos que den cuenta del comportamiento de la sentenciada durante su permanencia en detención y prisión en su residencia; de tal manera que, el despacho NO cuenta con los insumos necesarios suficientes para concluir que **VELÁSQUEZ GUZMÁN**, es apta para reintegrarse en libertad a la sociedad.

Así lo ha sostenido la Corte Constitucional, en reciente pronunciamiento:

> *"3.2. Específicamente, en lo que tiene que ver con el subrogado de libertad condicional, éste tiene un doble significado, tanto moral como social; lo primero, porque estimula al condenado que ha dado muestra de su readaptación, y lo segundo, porque motiva a los demás convictos a seguir el mismo ejemplo, con lo cual, se logra la finalidad rehabilitadora de la pena. El principal argumento para que esta figura haya sido incorporada dentro de nuestra legislación es la resocialización del condenado, "pues si una de las finalidades de la pena es obtener su readaptación y enmienda y está ya se ha logrado por la buena conducta en el establecimiento carcelario, resultaría innecesario prolongar la duración de la ejecución de la pena privativa de la libertad. En este sentido, puede afirmarse que la libertad condicional es uno de esos logros del derecho penal, que busca evitar la cárcel a quien ya ha logrado su rehabilitación y por lo tanto puede reincorporarse a la sociedad".*
>
> *3.3. La libertad condicional se encuentra regulada en el artículo 64 del Código Penal, modificado por el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014. Dicha norma consagra que, el juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a quien haya cumplido los siguientes requisitos: 1) que la pena impuesta sea privativa de la libertad; 2) que el condenado haya cumplido las 3/5 partes de ella; 3) que su buena conducta en el sitio de reclusión permita colegir al funcionario judicial que es innecesario seguir ejecutando la pena y 4) que se demuestre arraigo familiar y social. Respecto de "la valoración de la conducta punible", esta expresión fue declarada exequible bajo el entendido de que las valoraciones hechas por los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad para decidir sobre la libertad condicional de los condenados, tengan en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean estas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional.*
>
> *3.4. Ahora bien, en relación con la necesidad de analizar la conducta en el sitio de reclusión, de conformidad con lo señalado en el artículo 480 del Código de Procedimiento Penal, junto con la solicitud de libertad condicional se debe allegar **la resolución favorable del Consejo de Disciplina o en su defecto, del director del establecimiento carcelario, en el que se evalúe el comportamiento en el sitio de reclusión,** documento que se anexa a la petición y que califica la conducta. (SUBRAYADO FUERA DE TEXTO)*
>
> *Se advierte que dicha acreditación no es suficiente para valorar si se concede o no el subrogado penal solicitado, pues debe cotejarse el comportamiento del condenado en el lugar de privación de la libertad con la necesidad de continuar o no con la ejecución efectiva de la pena, y a partir de ello se sustentan los motivos para acceder o negar la libertad demandada (...)"* [1]

[1] Corte Constitucional, T 019 de 2017. M.P Gabriel Eduardo Mendoza Martelo

Como puede colegirse, la valoración del aspecto subjetivo no puede abordarse con ligereza, pues no fue en vano que el legislador consagró las exigencias señaladas en el artículo 471 del Código de Procedimiento Penal, y, aquellas solo se suplen con la prueba que acredite todos y cada uno de ellos, a fin de verificar que la persona privada de la libertad en reclusión, la pena ha cumplido su objetivo en el ámbito resocializador.

Por lo expuesto y en aplicación al principio de reserva judicial, este despacho no concederá la libertad condicional deprecada.

3.3.-De la prisión domiciliaria

Sobre la petición de prisión domiciliaria solicitada por la penada, el despacho procede a hacer el estudio pertinente:

Prevé el artículo 38 G del Código Penal, lo siguiente:

> *"Artículo 38G. La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado* ***cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38 B del presente Código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos****: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de los fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso segundo del artículo 376 del presente Código."*
>
> *(Negrillas fuera del texto original)*

Modificado por la Ley 2014 de 2019, artículo 4o, de 30 de diciembre de 2019, que además incluye los siguientes delitos:

> *"peculado por apropiación; concusión; cohecho propio; cohecho impropio; cohecho por dar u ofrecer; interés indebido en la celebración de contratos; contrato sin cumplimientos de requisitos legales; acuerdos restrictivos de la competencia; tráfico de influencias de servidor público; enriquecimiento ilícito; prevaricato por acción; falso testimonio; soborno; soborno en la actuación penal; amenazas a testigo; ocultamiento, alteración o destrucción de elemento material probatorio; en los delitos que afecten el patrimonio del Estado".*

De conformidad con lo dispuesto en la citada norma tenemos que el beneficio de prisión domiciliaria allí contemplado procederá cuando la persona haya cumplido la mitad de la pena y se demuestre un arraigo familiar y social, siempre y cuando no se trate de condena impuesta por uno de los delitos señalados.

En el presente asunto, la pena que cumple **MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN** es de 18 meses de prisión, de lo que se infiere que la mitad de la misma son 9 MESES.

Como se dijo en el acápite anterior, la prenombrada se encuentra privada de la libertad -*por este sumario*- desde el 11 de julio de 2023 y la fecha de manera física y por redención ha descontado 11 meses 2.5 días, luego se cumple el requisito objetivo.

De otra parte, encontramos que el delito por el cual fue condenada, hurto calificado agravado no está incluido en el listado de las conductas exceptuadas para la aplicación del beneficio.

En lo atinente al presupuesto contemplado en el numeral 3º del artículo 38 B del Código Penal, que está relacionado con "*Que se demuestre el arraigo familiar y social del condenado*", encontramos que de conformidad con la documentación allegada y en especial visita domiciliaria efectuada por la asistente social del Centro de Servicios Administrativos número 2316 de 7 de diciembre de 2023, se acredita que **MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN**, cuenta con un arraigo familiar y social en la CALLE 59 B SUR # 77 – 33 Barrio Rincón de la Estancia; Localidad de ciudad Bolívar de esta ciudad, donde se constató reside la señora Beatriz Guzmán Cáceres -*Progenitora*-, junto con Brayan Velásquez Guzmán -*hermano menor*- e hijos menores de la PPL S.A.O.V. -10 años- y J.S.O.V. -*5 Años*-, su hermana Johana Velásquez Guzmán, quien reside en el segundo piso del mismo predio, son propietarios del inmueble y los recursos los obtiene del trabajo a satélite de confesión.

Igualmente se establece que la penada es conocedora en el lugar como desde hace ocho años conforme a referencias registradas de dos moradores del lugar Blanca Dery Cantor Rodríguez y Wilson Aurelio Alfonso Guaqueta, no obstante, anteriormente, residía con sus hijos en el municipio de Soacha, quienes manifiestan que van a acoger y apoyar afectiva y económicamente a la PPL, vínculos afectivos que la estimularán a reintegrarse al conglomerado social como un miembro útil; y una red de apoyo familiar que contribuirá a concluir con éxito el tratamiento resocializador al que fue sometida, pues igualmente se informa que esta realizaba actividades de venta de minutos de celular para su sustento, facilitándole la posibilidad de que trabaje desde casa en confesiones junto con sus hermanas y pueda además cuidar a sus hijos, cumpliéndose este requisito.

Finalmente, debe Advertirse que los perjuicios causados con el reato, fueron indemnizados, tal como quedo consignado en sentencia de segunda instancia.

De manera que para el caso concreto se encuentran satisfechos los requisitos exigidos por el artículo 28 de la ley 1709 de 2014 para acceder la prisión domiciliaria, en consecuencia, se concederá el beneficio solicitado, de conformidad con dispuesto en el inciso segundo del artículo 38 D de la ley 599 de 2000, adicionado por la ley 1709 de 2014, canon 25.

Este beneficio procederá sólo al suscribirse acta de compromiso en los términos del artículo 38 B del Código Penal, y caución prendaria de 1 S.M.L.M.V.; fijando como dirección de residencia la CALLE 59 B SUR # 77 – 33 Barrio Rincón de la Estancia; Localidad de ciudad Bolívar de esta ciudad.

Por consiguiente, una vez la sentenciada suscriba la correspondiente acta de compromiso y constituya la caución prendaria, se librará la boleta de traslado ante la Reclusión de Mujeres el Buen Pastor, dónde se encuentra recluida, y las comunicaciones ante dicho Establecimiento, para los fines de control y vigilancia del cumplimiento de la pena impuesta con dispositivo de control GPS, siempre y cuando no se requerida por otra autoridad.

4.- OTRAS DETERMINACIONES

4.1. Se ordenará OFICIAR al Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, La Picota, a efectos de que remitan documentación completa y actualizada, cartilla biográfica, certificados de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza, certificados de calificación de conducta, **resolución favorable y demás documentos que trata el artículo 471 de la Ley 906 de 2004 que se encuentren en la hoja de vida del penado con el objeto de evaluar nuevamente sobre la procedencia de la libertad condicional.**

Finalmente, se dispondrá la remisión de copias de este auto a la RECLUSIÓN DE MUJERES EL BUEN PASTOR DE BOGOTÁ D.C., donde se encuentra el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de

Por lo expuesto, el JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD de Bogotá D.C.,

R E S U E L V E:

PRIMERO: REDIMIR VEINTISÉIS PUNTO CINCO (26.5) DÍAS, por estudio a la pena que cumple la penada **MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.024.578.092, acorde como quedó consignado en la parte motiva.

SEGUNDO: NO CONCEDER el subrogado de libertad condicional a la sentenciada **MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.024.578.092, por las razones expuestas en el presente auto.

TERCERO: CONCEDER la prisión domiciliaria prevista en el artículo 38 G del Código Penal, a la sentenciada **MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.024.578.092, por las razones expuestas en el presente auto.

Este beneficio procederá sólo al suscribirse acta de compromiso en los términos del artículo 38 B del Código Penal y constituir la caución impuesta, fijando como dirección de residencia en la CALLE 59 B SUR # 77 – 33 Barrio Rincón de la Estancia; Localidad de ciudad Bolívar de esta ciudad, con la implantación del dispositivo GPS de control para el cumplimiento de la

sanción en su residencia, siempre y cuando no sea requerida por otra autoridad para cumplir pena intramuros.

CUARTO: Una vez suscrita la diligencia de compromiso en los términos señalados y constituidos la caución prendaria, **LÍBRESE** la correspondiente boleta de traslado domiciliario, ante la Reclusión de Mujeres el Buen Pastor, dónde se encuentra recluida, con las advertencias de caso.

QUINTO: DESE cumplimento a lo ordenado en el acápite de "otras determinaciones".

SEXTO: COMUNICAR la presente decisión al Establecimiento Carcelario – El Buen Pastor, para su información que se adopten las medias de control para el cumplimiento de la sanción en su residencia.
Contra esta providencia proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JORGE ANDRES SALGADO MURCIA
Concede prisión domiciliaria 11001600001520170810 2
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA
Bogotá, D.C. 09-05-2024
En la fecha notifiqué personalmente la anterior providencia a
Nombre María Velásquez Gózman
Firma María Velásquez
Cédula 1024578092 T.P.
El(la) Secretario(a)

ıda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procuraduria.
Para: Fidel Angel Pena Quintero
Jue 16/05/2024 15:48

El mensaje

Para:
Asunto: NI 39829- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 480-481-482- CONDENADO: MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN
Enviados: jueves, 16 de mayo de 2024 20:48:54 (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik

fue leído el jueves, 16 de mayo de 2024 20:33:45 (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik.

Responder Reenviar

Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque el remitente no está en la lista de remitentes seguros.
Confío en el contenido de cfgarzon@procuraduria.gov.co. | Mostrar contenido bloqueado

C ıda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procuraduria
Para: Fidel Angel Pena Quintero
Jue 16/05/2024 15:34

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 10 de mayo de 2024 12:57 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 39829- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 480-481-482- CONDENADO: MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN

NI 39829- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 480-481-482- CONDENADO: MARÍA DEL CARMEN VELÁSQUEZ GUZMÁN

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Radicado:	*MATRIZ (20001-60-01-231-2017-01842-00)* **RUPTURA 20001-60-00-000-2021-00134-00**
Interno:	40367
Condenado:	**JHOAN ANDRÉS DÍAZ MARSHAL**
Delito:	TRAFICO DE ESTUPEFACIENTES
Reclusión:	COMEB DE BOGOTÁ LA PICOTA
Decisión:	RECONOCE REDENCION DE PENA NO CONCEDE LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA DECRETA PRUEBAS

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 – 455/456

Bogotá D. C., abril veinticuatro (24) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO

Emitir pronunciamiento de oficio, en torno al eventual **Reconocimiento de Redención de Pena,** conforme con la documentación allegada por el penal, y sobre la solicitud de **Libertad por Pena Cumplida**, incoada por el penado **JOHN JAIRO RUEDA NARVAEZ**.

2. ANTECEDENTES

1.- El 8 de noviembre de 2021, el Juzgado 7 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Valledupar Cesar, condenó a **JHOAN ANDRÉS DÍAZ MARSHAL identificado con C.C. No. 1.065.624.885**, a la pena principal de **44 meses de prisión**, y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, al hallarlo coautor responsable del delito de Tráfico, Fabricación o Porte de Estupefacientes, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

El sentenciado cumple dicha sanción desde el 2 de marzo de 2022, fecha en la que fue puesto a disposición para el cumplimiento de la pena, hasta la fecha.

2.- El 8 de abril de 2024, se recibió oficio No. 114-CPMSBOG-OJ-LC-02880 sin fecha, mediante el cual la Cárcel y Penitenciaria de Mediana Seguridad de Bogotá, La Modelo, remite documentos para estudio de redención de pena.

3.- El 24 de abril de 2024, este Despacho avocó el conocimiento de las presentes diligencias.

4.- El 24 de abril de 2024, se recibió memorial del sentenciado mediante el cual solicita se le descuente tiempo por redención de pena, de las actividades realizadas en cada uno de los centros de reclusión en donde ha estado privado de la libertad, por cuenta de estas diligencias, para poder acceder a la libertad por pena cumplida, extinción y liberación de las penas impuestas en su contra.

3. CONSIDERACIONES

3.1. DE LA REDENCIÓN DE PENA

La Cárcel y Penitenciaria de Mediana Seguridad de Bogotá, "La Modelo", allegó con el oficio No. 114-CPMSBOG-OJ-LC-02880 sin fecha, certificado de cómputos por actividades para redención realizadas por el sentenciado **JHOAN ANDRÉS DÍAZ MARSHAL,** además de otros documentos soporte de las exigencias del artículo 100 y s. s. de la Ley 65 de 1993, en concordancia con el artículo 6° de la Resolución 2376 del 17 de junio de 1997, expedida por el INPEC.

Conforme con el aludido certificado, se tiene que el sentenciado **estudió 162 horas** así:
Certificado No. 19075297, en 2023, septiembre (42 horas), octubre (120 horas), noviembre (0 horas), diciembre (0 horas).

El artículo 101 de la Ley 65 de 1993, condiciona la redención de pena a tener en cuenta la evaluación del trabajo, la educación o enseñanza y la conducta del interno, al punto que, si esta es negativa, el Juez de Ejecución de Penas debe abstenerse de conceder dicha redención.
Ahora bien, comoquiera que se reúnen los requisitos del artículo 101 de la Ley 65 de 1993, para efectos de redención de pena, toda vez que su conducta fue calificada en grado de **buena y ejemplar**, y el desempeño de las actividades adelantadas fue **sobresaliente**, se procederá a efectuar el reconocimiento respectivo.

Por ende, de conformidad con el artículo 97 de la ley 65 de 1993, que prevé que por cada dos días de estudio se abonará un día de redención, sin obviar que no se podrán computar más de seis horas diarias de actividad, se redimirán **trece punto cinco (13,5) días** de la pena que cumple **DÍAZ MARSHAL** por las **126 horas de estudio** adelantado.

3.2. DE LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA.

Como se anotó en el acápite de antecedentes, **JHOAN ANDRÉS DÍAZ MARSHAL** fue condenado en este caso, a la pena de **44 meses de prisión**.

El prenombrado, se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias de manera ininterrumpida, desde el 3 de marzo de 2022 , fecha en la que recobro su libertad por cuenta del Radicado No. 2019-01118 y se dejó a disposición de estas diligencias para el cumplimiento de la pena, hasta la fecha; lapso en el que ha descontado 25 meses y 22 días, más los 13,5 días de redención reconocidos hasta el momento; guarismos que sumados arrojan **un total de 26 meses y 5,5 días, cuyo tiempo inferior al necesario para acceder a la libertad por pena cumplida deprecada.**

Huelga precisar que el computo del tiempo de pena descontado, se efectúa teniendo en cuenta únicamente el lapso físico de privación de la libertad cumplido y de redención reconocidos hasta el momento. Además, se informa al condenado que, a la fecha, no obran documentos pendientes para estudio de redención de pena anteriores.

Por consiguiente, teniendo en cuenta que **JHOAN ANDRÉS DÍAZ MARSHAL**, aun no cumple la totalidad de la sanción impuesta en el fallo condenatorio, no se accederá a libertad por pena cumplida solicitada, sin ahondar en mayores disquisiciones.

4. OTRAS DETERMINACIONES

De otra parte, conforme al memorial enviado por el sentenciado en el cual solicita se reconozca tiempo de redención por actividades realizadas en los diferentes centros de reclusión en donde ha estado privado de la libertad, **SE DISPONE,** a través del Centro de Servicios Administrativos de esta especialidad:

4.1. REQUERIR al director del Establecimiento Penitenciario de Mediana Seguridad Carcelario de Valledupar Cesar, con el fin de que se sirvan **REMITIR INMEDIATAMENTE,** copia de la cartilla biográfica actualizada, los certificados originales de trabajo y/o estudio, actas de evaluación y de conducta del sentenciado **JHOAN ANDRÉS DÍAZ MARSHAL,** del tiempo en el que estuvo privado de la libertad en ese centro de reclusión por cuenta de estas diligencias y que se encuentren pendientes por remitir.

4.2 REQUERIR al director del Establecimiento Carcelario de Mediana Seguridad de Montería - Córdoba con el fin de que se sirvan **REMITIR INMEDIATAMENTE,** copia de la cartilla biográfica actualizada, los certificados originales de trabajo y/o estudio, actas de evaluación y de conducta del sentenciado **JHOAN ANDRÉS DÍAZ MARSHAL,** del tiempo en el que estuvo privado de la libertad en ese centro de reclusión por cuenta de estas diligencias y que se encuentren pendientes por remitir.

4.3.- REQUERIR al director del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, La Picota, con el fin de que se sirvan **REMITIR INMEDIATAMENTE,** copia de la cartilla biográfica actualizada, los certificados originales de trabajo y/o estudio, actas de evaluación y de conducta del sentenciado **JHOAN ANDRÉS DÍAZ MARSHAL,** del tiempo en el que estuvo privado de la libertad en ese centro de reclusión por cuenta de estas diligencias y que se encuentren pendientes por remitir.

Finalmente, se dispondrá la remisión de copias de este auto a la Cárcel y Penitenciaria de Mediana Seguridad de Bogotá, La Modelo, donde se encuentra el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: REDIMIR TRECE PUNTO CINCO (13,5) días a la pena que cumple el sentenciado **JHOAN ANDRÉS DÍAZ MARSHAL identificado con C.C. No. 1.065.624.885,** por las razones consignadas en la parte motiva.

SEGUNDO: NO CONCEDER la Libertad por Pena Cumplida a JHOAN ANDRÉS DÍAZ MARSHAL, por lo expuesto en este proveído.

TERCERO: CUMPLIR con lo ordenado en el acápite de *"OTRAS DETERMINACIONES"* de esta decisión.

CUARTO: REMITIR COPIA de este proveído a la Cárcel y Penitenciaria de Mediana Seguridad de Bogotá, La Modelo, donde se encuentra el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No. 23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. 29 04 2024

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Jhoan andres Diaz marshall

Firma Jhoan Diaz

Cédula 1065 624 885

El(la) Secretario(a)

EYTC

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 17:02

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 25 de abril de 2024 10:56 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 40367 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 455- 456 - CONDENADO: JHOAN ANDRÉS DÍAZ MARSHAL

NI 40367 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 455- 456 - CONDENADO: JHOAN ANDRÉS DÍAZ MARSHAL

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-61-00-000-2014-01112-00
Interno:	41108
Condenado:	**MATILDE MARTINEZ**
Delito:	TRAFICO DE ESTUPEFACIENTES
Decisión;	DECRETA PRESCRIPCION DE LA PENA DE PRISION INHABILIDAD ART 122 INC 5

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 – 2014/2015

Bogotá D. C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO POR TRATAR

Se procede, de oficio, a resolver sobre la eventual **Prescripción de las penas** impuestas a la sentenciada **MATILDE MARTINEZ.**

2. ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

2.1. El 23 de junio de 2017, el Juzgado 23 Penal Del Circuito con función de Conocimiento De Bogotá, condenó a **MATILDE MARTINEZ, identificada con C.C. No. 41.559.885**, a la pena principal de **57 meses y 22 días de prisión**, a la pena de multa equivalente a 1.75 SMLMV y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal, por haber sido hallada responsable del delito tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, en la modalidad de conservar, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la medida sustitutiva de prisión domiciliaria, ordenando la aprehensión del sancionado. **Dicho fallo cobró ejecutoria el mismo 23 de junio de 2017.**

2.2.- El 12 de octubre de 2017, el Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatoria de Bogotá libró en contra de la sentenciada, orden de captura No. 2017-1781, ante los organismos de seguridad del Estado.

2.2.- El 7 de marzo de 2018, este despacho avoco el conocimiento de las diligencias y la ejecución de la pena, y a la par, oficio a las autoridades competentes para que informaran el trámite dado a la órden de captura aquí emitida.

3. CONSIDERACIÓNES DEL DESPACHO

3.1. Sobre la Prescripción de las Penas de Prisión.

Se advierte de la actuación adelantada en este asunto, que **MATILDE MARTINEZ**, fue condenada a pena de prisión y accesoria, por el Juzgado 23 Penal Del Circuito con función de Conocimiento de Bogotá, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria, por lo que se libró orden de captura en su contra; a la fecha tal aprehensión no se ha hecho efectiva, a pesar del requerimiento de este Despacho y la actividad adelantada por la Policía Nacional para lograr la aprehensión de la sancionada.

Sin embargo, se evidencia, que para la fecha ya no le es posible legalmente al Estado, continuar desplegando trámites y emitiendo ordenes, para alcanzar la captura del sentenciado y hacer efectivo el cumplimiento de la pena impuesta en la sentencia base de esta actuación; por cuanto se advierte que acude al presente caso al fenómeno jurídico de la prescripción de la PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD que está regulada en los artículos 88, 89 y 90 del Código Penal.

Así, el Artículo 88 de tal normatividad, en su numeral 4, consagra como una causa de extinción de la sanción penal la prescripción de la misma.

Seguidamente el artículo 89 del Código Punitivo prevé: "***Término de prescripción de la sanción penal.*** *La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero* ***en ningún caso podrá ser inferior a cinco 5 años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia.***
La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años".

Y el artículo 90 ibídem, consagra: "***Interrupción del término de prescripción de la sanción privativa de la libertad.*** *El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el*

sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma"

De conformidad con lo anterior, se observa que **MATILDE MARTINEZ**, fue condenada el 23 de junio de 2017, a la pena de 57 MESES Y 22 DIAS DE PRISION y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, por el mismo lapso.

Se evidencia que, en el fallo condenatorio, se negó a la prenombrada el subrogado de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena y la prisión domiciliaria, por lo que se libró orden de captura en su contra; resaltando que dicha **sentencia cobró ejecutoria el mismo 23 de junio de 2017**, fecha en que además empezó a correr el término de prescripción de la sanción penal, de 5 AÑOS, toda vez que la pena de prisión impuesta no supera dicho monto; lapso que para el momento se encuentra superado

Además, el referido término no sufrió interrupción, por cuanto la sentenciada **MATILDE MARTINEZ,** nunca fue privada de la libertad, no obstante haberse ordenado su captura y agotado todos los medios para ello, a fin de que empezara a cumplir efectivamente la sanción. En consecuencia, para el **24 de junio de 2022 prescribió la sanción penal privativa de la libertad.**

Por lo anterior, a la fecha ya se EXTINGUIO POR PRESCRIPCION la PENA DE PRISION impuesta en esta actuación a la sentenciada y así se declarará en este proveído.

De otra parte, se deja advertencia que no se tasaron perjuicios en la sentencia base de la ejecución, y tampoco se conoció de apertura de incidente de reparación integral, dada la naturaleza del delito sancionado.

Una vez en firme la presente determinación, se librarán las comunicaciones previstas en el artículo 476 del Código de Procedimiento Penal (Ley 906 de 2004).

Finalmente, se dispondrá, cancelar la orden de captura librada en contra de la sentenciada en este asunto.

3.2. Sobre la pena de Multa.

En lo ateniente a la pena de multa equivalente a **1.75 S.M.L.M.V.** impuesta al sentenciado, la entidad para emitir pronunciamiento de fondo sobre el particular es la Dirección Seccional Ejecutiva de Administración Judicial de Bogotá, Oficina de Cobro Coactivo. Por cuanto, no se evidencia, comunicación de la multa con destina a dicha oficina, se oficiará, al juzgado fallador y al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de esta ciudad, para que de no haberse hecho ya, se remita el correspondiente oficio, junto con los anexos de ley, a la oficina de cobro coactivo, para los fines pertinentes y con el fin de que se inicie el proceso de cobro de la sanción pecuniaria impuesta y/o se adopte decisión definitiva sobre la vigencia de la misma.

Por lo anterior, No es del resorte de este Despacho hacer pronunciamiento sobre la vigencia o no de la precitada multa y por tanto cualquier solicitud al respecto deberá remitirse ante la mencionada OFICINA DE COBRO COACTIVO o al Juzgado fallador.

3.3. De la Rehabilitación de derechos afectados con la pena accesoria

Como consecuencia de la extinción por prescripción de la pena principal y privativa de la libertad, resulta imperativo para el juzgado emitir decisión sobre la REHABILITACION O NO de la sanción accesoria de INAHABILITACION EN EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PUBLICAS impuesta a la condenada **MATILDE MARTINEZ**, en la sentencia que aquí se ejecuta.

Al respecto, el artículo 92 del C.P. establece las reglas que debe seguir el funcionario judicial para la rehabilitación de derechos afectados por una pena privativa de los mismos, cuando se imponga como accesoria; sin embargo, en el inciso final, dicha norma señala que: ***"No procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política.".***

El precitado Artículo 122 de la Constitución Nacional, en inciso quinto, indica que: *"Sin perjuicio de las demás sanciones que establezca la ley, no podrán ser inscritos como candidatos a cargos de elección popular, ni elegidos, ni designados como servidores públicos, ni celebrar contratos con el Estado,* ***quienes***

***hayan sido condenados**, en cualquier tiempo, por la comisión de delitos que afecten el patrimonio del Estado o quienes hayan sido condenados por delitos relacionados con la pertenencia, promoción o financiación de grupos armados ilegales, delitos de lesa humanidad o **por narcotráfico en Colombia o en el exterior**,"* (negrilla del Despacho).

Así las cosas, se advierte que la prenombrada **MATILDE MARTINEZ,** fue condenada en la sentencia que aquí se ejecuta, por el delito de TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES.

En consecuencia, no es procedente para el presente caso rehabilitar los derechos a que se refiere el precitado artículo 122 de la C.N. y afectados con la pena accesoria de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a la sancionada **MATILDE MARTINEZ**.

En razón de lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECRETAR la PRESCRIPCION DE LA PENA DE PRISION, impuesta a **MATILDE MARTINEZ, identificada con C.C. No. 41.559.885,** por las razones fijadas en el auto.

Por lo anterior, CANCELAR LA ORDEN DE CAPTURA No. No. 2017-1781 del 12 de octubre de 2017, emitida en contra de la sentenciada, en este asunto, por el Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatoria de Bogotá, ante los organismos de seguridad del Estado.

SEGUNDO: DECLARAR que esta decisión no se hace extensiva al pago de la multa impuesta, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

En consecuencia, **OFICAR** al Centro de Servicios Judiciales y del Sistema Penal Acusatorio de esta ciudad, y al juzgado fallador, para que de no haberse hecho ya, se remita el correspondiente oficio, junto con los anexos de ley, a la oficina de cobro coactivo, para los fines pertinentes y con el fin de que se inicie el proceso de cobro de la sanción pecuniaria impuesta y/o se adopte decisión definitiva sobre la vigencia de la misma.

TERCERO: NO REHABILITAR los derechos afectados con la pena accesoria de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a la condenada **MATILDE MARTINEZ, identificada con cedula de ciudadanía número 41.559.885, en lo que tienen que ver con los derechos e inhabilidades relacionadas en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Nacional** y de conformidad con los motivos de este proveído.

CUARTO: En firme este proveído, **LIBRAR LAS COMUNICACIONES** a las autoridades que conocieron del fallo, **respecto de la extinción de las penas de prisión impuesta a MATILDE MARTINEZ, advirtiendo la continuidad y vigencia de la pena accesoria en cuanto a las inhabilidades consagradas en el inciso 5 del artículo 122 de la C.N. y concordante con el inciso final del artículo 92 del C.P.**

Además, comunicar sobre esta decisión al Juzgado fallador 23 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de esta ciudad y al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bogotá D.C., para los efectos de sus cargos y ocultamiento al público de las anotaciones de este asunto en los archivos de gestión, correspondientes.

QUINTO: Cumplido lo anterior, previo registro y devolución de la caución prendaria, **DEVOLVER LA ACTUACION** al Juzgado de origen, para la unificación y archivo definitivo de las diligencias.

Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

tmaster@procuraduria.gov.c
Para: postmaster@procuraduria.gov.co

Responder Responder a todos Reenviar

Sáb 11/05/2024 13:09

NI 41108 - JUZGADO 19 DE ...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: NI 41108 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 214-215- CONDENADO: MATILDE MARTINEZ

Responder Reenviar

MO :rosoft Outlook <MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Para: angelparrap@yahoo.com

Sáb 11/05/2024 13:08

NI 41108 - JUZGADO 19 DE ...
Elemento de Outlook

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

angelparrap@yahoo.com (angelparrap@yahoo.com)

Asunto: NI 41108 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 214-215- CONDENADO: MATILDE MARTINEZ

Mensaje enviado con importancia Alta.

F el Angel Pena Quinter
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Cco: angelparrap@yahoo.com

Responder Responder a todos Reenviar

Sáb 11/05/2024 13:08

AutoIntNo2014-2015DecretaP...
262 KB

NI 41108 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 214-215- CONDENADO: MATILDE MARTINEZ

Buen dia y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 13 de Mayo de 2024

SEÑOR(A)
MATILDE MARTINEZ
CALLE 7 Nº 90-64 INT. 1 APTO 601.
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2898

NUMERO INTERNO 41108
REF: PROCESO: No. 110016000000201401112
C.C: 41559885

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 2014/2015 Bogotá D. C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), mediante el cua se ordena DECRETAR la PRESCRIPCION DE LA PENA DE PRISION, impuesta a MATILDE MARTINEZ, identificada con C.C. No. 41.559.885, DECLARAR que esta decisión no se hace extensiva al pago de la multa Impuesta, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído. NO REHABILITAR los derechos afectados con la pena accesoria de inhabilitación en el ejercido de derechos y funciones públicas impuesta a ia condenada MATILDE MARTINEZ, identificada con cédula de ciudadanía número 41.559.885, en lo que tienen que ver con los derechos e inhabilidades relacionadas en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Nacional y de conformidad con los motivos de este proveído.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 13 de Mayo de 2024

SEÑOR(A)
MATILDE MARTINEZ
CALLE 68 A Nº 68-62
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2899

NUMERO INTERNO 41108
REF: PROCESO: No. 110016000000201401112
C.C: 41559885

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 2014/2015 Bogotá D. C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), mediante el cua se ordena DECRETAR la PRESCRIPCION DE LA PENA DE PRISION, impuesta a MATILDE MARTINEZ, identificada con C.C. No. 41.559.885, DECLARAR que esta decisión no se hace extensiva al pago de la multa Impuesta, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído. NO REHABILITAR los derechos afectados con la pena accesoria de inhabilitación en el ejercido de derechos y funciones públicas impuesta a ia condenada MATILDE MARTINEZ, identificada con cédula de ciudadanía número 41.559.885, en lo que tienen que ver con los derechos e inhabilidades relacionadas en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Nacional y de conformidad con los motivos de este proveído.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procuradu

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 15:26

acuso recibido

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: sábado, 11 de mayo de 2024 1:08 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 41108 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 214-215- CONDENADO: MATILDE MARTINEZ

NI 41108 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 214-215- CONDENADO: MATILDE MARTINEZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-000-2016-01863-00
Interno:	42018
Condenados:	**VICTOR MANUEL CASTRO SORZA**
Delito:	HURTO CALIFICADO AGRAVADO CONSUMADO, CONCIERTO PARA DELINQUIR
Reclusión:	CPMS LA MODELO
Decisión:	RECONOCE REDENCION DE PENA NO CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL CONCEDE PRISION DOMICILIARIA ART. 38 G CP

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 – 220/221/222

Bogotá D. C., febrero veintisiete (27) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO

Emitir pronunciamiento sobre el eventual Reconocimiento de **Redención de Pena, Otorgamiento del subrogado de la Libertad Condicional y del sustituto de la Prisión Domiciliaria contemplado en el artículo 38G del CP.**, en favor del sentenciado **VICTOR MANUEL CASTRO SORZA**, conforme a las solicitudes deprecadas por el prenombrado y documentación allegada por el penal.

2. ANTECEDENTES

1.- El 1 de septiembre de 2017, el Juzgado 41 Penal del Circuito con función de conocimiento de Bogotá, condenó a **VICTOR MANUEL CASTRO SORZA identificado con C.C. No. 1.000.005.229**, a la pena principal de 144 meses de prisión, y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones publicas por el mismo lapso de la pena principal, como coautor responsable del delito de hurto calificado agravado en concurso homogéneo y sucesivo, en concurso heterogéneo con concierto para delinquir, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2.-La decisión fue modificada por la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de esta ciudad, en providencia de fecha 20 de mayo de 2020, fijando la pena en **139 meses de prisión**.

Dicha sanción la cumple desde el 15 de septiembre de 2016, fecha en la que fue capturado y le fue impuesta medida de aseguramiento en centro de reclusión.

3.- El 19 de noviembre de 2020, este despacho avocó el conocimiento de las presentes diligencias.

4.- Al sentenciado se le ha reconocido redención de pena así:
75 días, el 23 de agosto de 2021.
215.5 días, el 27 de febrero de 2023.
30.5 días, el 09 de agosto de 2023.
61 días, el 23 de octubre de 2023.

5.- El 31 de enero de 2022, no se concedió la prisión domiciliaria contemplada en el artículo 38 G del CP, por cuanto no cumplía con el factor objetivo.

6.-El 27 de febrero de 2023, no se concedió la prisión domiciliaria contemplada en el artículo 38 G del CP, por cuanto no se demostró el arraigo familiar. Se dispuso realizar visita presencial para verificación de arraigo.

7.- El 09 de agosto de 2023, no se concedió la libertad condicional al sentenciado por fase y conducta.

8.-El 18 de agosto de 2023, se recibió informe de visita suscrito por asistente social del Centro de Servicios Administrativos de esta especialidad.

9.-El 25 de agosto de 2023, el sentenciado solicita la libertad condicional, argumentando que cumple con los requisitos señalados en la norma, además sostiene que está gravemente enfermo y necesita atención médica.

10.- El 6 de septiembre de 2023, ingreso oficio No. 114-CPMS-BOG-CET-1042 del 30 de agosto de 2023, mediante el cual el Director de la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad La Modelo, indica que, el sentenciado se encuentra en fase de ALTA SEGURIDAD, desde el 1 de abril de 2022, que fue ubicado mediante acta No. 114-18-2022, y se encuentra incluido en el listado de promoción de fase en el mes de septiembre.

11.-El 8 de septiembre de 2023, se recibió formato de remisión al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, suscrito por la Fiscalía General de la Nación.

12.- El 20 de octubre de 2023, el sentenciado solicita se le conceda la libertad condicional, manifestando que cumple a cabalidad con los factores objetivo y subjetivo, y demás requisitos que exige la norma.

13.- El 3 de noviembre de 2023, el sentenciado, aporta documentos para acreditar el arraigo familiar.

14.- El 24 de enero de 2024, se recibió oficio No. 114-CPMSBOG-OJ-12856 sin fecha, con el cual el director de la cárcel y penitenciaria de Mediana Seguridad de Bogotá La Modelo, allega documentos para estudio de redención y libertad condicional (resolución Favorable).

15.- El 21 de febrero de 2024, el sentenciado, solicita entrevista con la juez ejecuta de la pena, con el fin de indagar sobre la procedencia de la libertad condicional.

3. CONSIDERACIONES

3.1. DE LA REDENCIÓN DE PENA

La Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá, allegó junto con los oficios Nos. 114-CPMSBOG-OJ-12856, sin fecha, certificados de cómputos por actividades para redención realizadas por **VICTOR MANUEL CASTRO SORZA,** además de otros documentos soportes de las exigencias del artículo 100 y s. s. de la Ley 65 de 1993, en concordancia con el artículo 6 de la Resolución 2376 del 17 de junio de 1997, expedida por el INPEC. El sentenciado **trabajó un total de 488 horas así**:

Certificado No. 19013763, en 2023, en julio (152 horas), agosto (168 horas), septiembre (168 horas).

El artículo 101 de la Ley 65 de 1993, condiciona la redención de pena para tener en cuenta la evaluación del trabajo, la educación o enseñanza y la conducta del interno, al punto que, si esta es negativa, el Juez de Ejecución de Penas debe abstenerse de conceder dicha redención.

En el presente asunto se tiene que durante los meses en que el penado desarrolló actividades certificadas por el INPEC, su conducta fue calificada como **EJEMPLAR**, de igual forma el desempeño en las actividades que desarrolló durante el periodo que certifica el Establecimiento Carcelario fue **SOBRESALIENTE**, por tanto, se reúnen los requisitos del artículo 101 de la Ley 65 de 1993, para efectos de redención de pena.

Por ende, de conformidad con el artículo 82 de la ley 65 de 1993, que prevé que por cada dos días de trabajo se reconocerá uno de reclusión, sin obviar que no se podrán computar más de ocho horas diarias de actividad, se reconocerán **TREINTA PUNTO CINCO (30.5) días** de redención a **VICTOR MANUEL CASTRO SORZA,** por las **488 horas** de trabajo realizadas.

3.2.- DE LA LIBERTAD CONDICIONAL

La libertad condicional, erigida por el legislador como sustituto de la pena privativa de la libertad y entendida como gracia estatal concedida a las personas condenadas privadas de la libertad a través de los jueces, tiene lugar una vez reunidos los requisitos expresamente señalados en el artículo 64 del Código Penal *(modificado por el artículo 30 de la ley 1709 de 2014)*, que indica:

*"**Artículo 64. Libertad condicional.** El juez, **previa valoración de la conducta punible**, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*

1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.
2 Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.
3. Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado. El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

Tenemos que dicha norma prevé un requisito de orden objetivo relacionado con que el penado haya cumplido las tres quintas partes de la condena, aunado a la valoración de la necesidad de continuar con la ejecución de la pena de acuerdo con el desempeño y comportamiento del condenado durante el tratamiento penitenciario, más la existencia de un arraigo familiar y social, previa valoración de la conducta punible y el pago o garantía de pago de los perjuicios.

Inicialmente, en cuanto al **análisis de la conducta punible** perpetrada por **VICTOR MANUEL CASTRO SORZA,** se recuerda en este punto, que conforme con los lineamientos jurisprudenciales de la Corte Constitucional, la conducta punible desplegada por el sentenciado debe ser valorada en esta instancia procesal de ejecución de la pena, sin que esa situación resulte contraria al principio non bis in idem y del juez natural, pues esta nueva valoración se efectúa a fin de analizar aspectos diferentes a los estudiados por el Juez de Conocimiento, como lo son el tratamiento penitenciario, la valoración de la conducta y la necesidad de continuar con la ejecución de la pena.

Hechas las anteriores precisiones, **procede esta Juez de Ejecución, a valorar la conducta punible en el caso concreto, así;** se tiene que **VICTOR MANUEL CASTRO SORZA,** fue condenado en estas diligencias por los delitos de hurto calificado agravado consumado, en concurso homogéneo y sucesivo, hurto agravado consumado, atentado en concurso heterogéneo con concierto para delinquir, por cuanto en informe de policía del 18 de enero de 2016, se indicó sobre fuente no formal que dio cuenta de una organización criminal dedicada al hurto a personas en modalidad de asalto y arrebatamiento cuyo lugar de influencia correspondía a la calle 13 entre carreras 11 a 20 de esta ciudad.

Una vez iniciadas las averiguaciones correspondientes, se advirtió de la existencia de 14 denuncias que daban cuenta de diversos hurtos en el referido sector, y que las personas que llevaban a cabo tales actividades ilícitas conformaban una organización denominada "La Bolita", la cual, mediante división de tareas se apoderaban de dinero efectivo, celulares y joyas que las personas llevaban consigo. A través de diversas tareas investigativas se logró la individualización e identificación de varias personas que conformaban el grupo delincuencial, por lo que, se solicitó la captura entre otros, del aquí condenado.

Reatos que resultan de alta gravedad, al ser enfático el fallador cuando en la sentencia resalta que:

"(...) En concordancia con lo anterior, se tiene que el comportamiento desplegado por los implicados de manera sucesiva, cuya vocación de permanencia en el tiempo se pudo colegir en virtud de los elementos cognoscitivos aportados, es de ostensible gravedad, comoquiera que además de afectar el bien jurídico del patrimonio económico y poner en riesgo la seguridad pública, la integridad física y la vida los sujetos que son objeto de dicho proceder, el inminente peligro, ello por cuanto la actitud asumida por los ejecutores, denotaba un claro desprecio por las mentadas prerrogativas.

Por otra parte, la delincuencia organizada, particularmente en las modalidades que se han expuesto en este proveído, genera efectos colaterales en la comunidad, como pudiera ser la sensación de inseguridad por parte de quienes transitan con frecuencia por las zonas aledañas en las que actuaba la banda criminal.

De conformidad con los asertos expuestos, debe decir el Despacho que efectivamente que este tipo de delito, es de los que más afecta a la comunidad, de los que más terror causa a la comunidad, más miedo a salir a la calle, más temor de poder tener algún tipo de elemento de valor económico, porque existe toda una organización criminal de diferentes escalas para despojarle y si es preciso subyugarlo o atentar contra otros bienes jurídicos más valiosos (...)"

Así y por cuanto como se indicó inicialmente, atendiendo los lineamientos trazados por la Corte Constitucional, **la valoración de la conducta punible que realice el Juez de Ejecución de Penas, debe tener en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia, sean estas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional. (Sentencia C-757 de 2014).**

Se evidencia **del extenso de la circunstancia fáctica y los elementos materiales probatorios,** advertidos por el Juez de Conocimiento en la sentencia base de esta ejecución, que la conducta punible desplegada por el sentenciado **VICTOR MANUEL CASTRO SORZA** y por la cual fue sancionado, conlleva significativa gravedad, toda vez que, trasgredió no solo el patrimonio económico sino la seguridad

pública, siendo reiteradas las conductas delictivas desplegadas, generando zozobra e intranquilidad en la sociedad.

Ante tan grave e irreprochables conductas, se impone a esta Juez, como lo dejó delineado la Corte Constitucional, una mayor exigencia y rigurosidad al momento de conceder el subrogado de la Libertad Condicional.

Será entonces mayor la exigencia para esta ejecutora la evaluación del tratamiento penitenciario que hasta el momento ha alcanzado el sentenciado y las demás exigencias legales, para determinar frente a la valoración de la conducta punible, si se ha logrado el propósito resocializador que comporta la pena impuesta a **VICTOR MANUEL CASTRO SORZA y concluir si se encuentra o no preparado para la vida en libertad, respetuosa de las normas de convivencia y orden social,** aspecto que se retomará al finalizar esta decisión.

Del factor objetivo.

Con respecto al requisito objetivo que exige la norma, se colige que la pena que actualmente cumple el sentenciado **VICTOR MANUEL CASTRO SORZA** es de 139 MESES DE PRISIÓN, y las tres quintas partes de esta equivalen a 83 meses y 12 días.

Como se anotó en el acápite que antecedes, el sentenciado ha estado privado de la libertad por esta actuación desde el 15 de septiembre de 2016 -fecha en la que fue capturado y le fue impuesta medida de aseguramiento en centro de reclusión-, lapso en el que ha descontado 89 meses y 11 días, más 13 meses y 22.5 días de redención reconocidos hasta el momento, lo que arroja un total de **103 meses y 3.5 días**, de lo que se infiere que, cumple el factor objetivo para la procedencia de la libertad condicional deprecada.

Del factor subjetivo.

En cuanto al desempeño y comportamiento de **CASTRO SORZA** durante el tratamiento penitenciario, se tiene que la conducta del penado durante su permanencia en el centro de reclusión ha venido siendo calificada como BUENA Y EJEMPLAR, no registra sanciones disciplinarias, ni investigaciones que comprometan su comportamiento, aunado que, la Dirección de la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá La Modelo, mediante Resolución No. 3772 del 21 de diciembre de 2023, emitió CONCEPTO FAVORABLE a la LIBERTAD CONDICIONAL del sentenciado precisando que, cumple con el factor objetivo, no reposa sanción disciplinaria vigente y que se encuentra en fase de tratamiento MEDIA según acta del 29 de septiembre de 2023. De otra parte, se observa en las plenarias y en la documentación aportada por el INPEC, que durante el tiempo de privación de la libertad el penado ha desarrollado actividades de trabajo con resultados sobresalientes.

En cuanto al proceso resocializador sugerido por el grupo interdisciplinario para el precitado, de la verificación de la cartilla biográfica aportada por el centro de reclusión, se advierte que, por cuenta de esta actuación, dio inicio al tratamiento penitenciario el15 de diciembre de 2020, y fue clasificado en fase MEDIA el 29 de septiembre de 2023, siendo esa la última evaluación del tratamiento.

Arraigo.

Sobre el arraigo del sentenciado, entendido dicho concepto como el *lugar de domicilio, asiento familiar, de negocios o trabajo que tiene una persona y respecto del cual posee ánimo de permanencia,* conviene traer a colación algunas consideraciones hechas por la Corte Suprema de Justicia en relación con el arraigo, sobre el particular el máximo tribunal expresó en sentencia de febrero lo siguiente:

"En lo que atañe al arraigo familiar y social del sentenciado, la teleología de la norma es clara: asegurar la efectiva privación de la libertad en el domicilio. Por ello, el juez está llamado a valorar los diferentes nexos que el condenado tiene con un lugar determinado, para así contar con un referente objetivo que le permita suponer fundadamente que aquél no evadirá el cumplimiento de la pena."

Sobre este requisito, se allego informe de entrevista virtual practicada por asistente social del Centro de Servicios de esta Especialidad, el 15 de agosto de 2023, la cual fue atendida por la señora Viviana Ospina Delgadillo residente en la CALLE 40 SUR No. 10 A – 31 BARRIO LA RESURECCION LOCALIDAD RAFAEL URIBE URIBE de esta ciudad, quien durante la diligencia informo que es cónyuge del sentenciado **VICTOR MANUEL CASTRO SORZA,** que vive con sus hijos y su madre, en una casa de dos pisos que tiene en arriendo hace un años.

Afirmó también que está en disposición de recibir al condenado en su domicilio en caso de que se le conceda algún beneficio, apoyarlo y brindarle soporte socio afectivo para que retome su vida, con la advertencia de que, aunque, el penado tiene más hermanos, los cuales viven en el campo con su progenitora, y por ser la económicamente más estable, le brindara el apoyo familiar y económico.

De lo cual se infiere que cuenta con vínculos familiares y sociales que le permitirán reintegrarse nuevamente a la sociedad. Luego se cumple este requisito.

Atendiendo las anteriores precisiones, se concluye que de acuerdo con los lineamientos jurisprudenciales y al ponderar la gravedad y naturaleza de las conductas punibles perpetradas por el sentenciado, frente al proceso de resocialización alcanzado por el prenombrado, se colige que el pronóstico para lograr una libertad anticipada, deviene en negativo y por tanto se considera que **el tratamiento intramuros de VICTOR MANUEL CASTRO SORZA, debe continuar para que se cumpla de manera cabal los fines de prevención especial y general positiva y negativa**, que en parte se materializaran en el progreso del tratamiento penitenciario, si bien no hasta culminar la pena impuesta, sí por lo menos, en una fase de confianza o mínima seguridad, compatible con la libertad condicional.

Así, pues si bien es cierto que el penado ha estado privado de la libertad 103 meses y 3.5 días, y que su comportamiento en el centro penitenciario ha sido calificado como bueno y ejemplar, además, ha desempeñado actividades de redención, tan solo ha sido clasificado en fase media, pese a que ha cumplido un tiempo considerable de la pena y, si se tiene en cuenta que en nuestro país el tratamiento penitenciario es progresivo y tiene como finalidad preparar al condenado para la vida en libertad, a través de las actividades que el Consejo de Evaluación y Tratamiento del centro de reclusión recomienda para cada caso particular, según sus avances en el proceso de resocialización, *hasta alcanzar fases de tratamiento abierto (de mínima seguridad) o de confianza, que se entienden compatibles con la libertad condicional*; **no se considera consecuente con los principios que rigen la ejecución de la pena, ni con las funciones que se observan en esta etapa del proceso penal, recomendar la libertad de un interno que no ha cursado la totalidad de las fases del tratamiento penitenciario.**

No hay que perder de vista que este aspecto está intimamente ligado al requisito previsto en el numeral segundo del citado artículo 64, que no se limita a constatar la buena conducta del recluso, sino que exige que del adecuado *"desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario"* se pueda concluir que es dable otorgar la libertad al recluso; de manera que no solo debe tenerse en consideración el concepto favorable emitido por el centro de reclusión, dado que es necesario remitirnos al artículo 144 de la Ley 65 de 1993 (Código Penitenciario y Carcelario), donde están consagrados los criterios para determinar las fases de tratamiento penitenciario; sobre este punto indica la referida norma:

ARTÍCULO 144. FASES DEL TRATAMIENTO. *El sistema del tratamiento progresivo está integrado por las siguientes fases:*

1. Observación, diagnóstico y clasificación del interno.
2. Alta seguridad que comprende el período cerrado.
3. Mediana seguridad que comprende el período semiabierto.
4. Mínima seguridad o período abierto.
5. De confianza, que coincidirá con la libertad condicional.
Los programas de educación penitenciaria serán obligatorios en las tres primeras fases para todos los internos, sin que esto excluya el trabajo. La sección educativa del INPEC suministrará las pautas para estos programas, teniendo en cuenta que su contenido debe abarcar todas las disciplinas orientadas a la resocialización del interno.
PARÁGRAFO. La ejecución del sistema progresivo se hará gradualmente, según las disponibilidades del personal y de la infraestructura de los centros de reclusión. (Subrayado y negrilla del despacho).

Lo anterior, no puede abordarse con ligereza pues no de balde contemplo el legislador la implementación de un sistema penitenciario de tratamiento progresivo, a fin de preparar al penado para la vida en libertad teniendo en cuenta no solo el fin resocializador de la pena, sino además el fin de prevención general, entonces en este momento, no se encuentran los argumentos necesarios para arribar objetivamente a considerar que la sociedad no se verá en peligro nuevamente para anticipar el retorno del sentenciado a la sociedad, pues la valoración de la conducta delictiva sigue vigente.

Por consiguiente, atendiendo al principio de reserva judicial, este Despacho se apartará del concepto favorable emitido por el centro de reclusión, por la facultad judicial que en materia de libertad radica en cabeza del operador judicial[1], pues a pesar de que el sentenciado ha demostrado un buen comportamiento durante el tratamiento penitenciario, no se satisfacen a cabalidad los requisitos previstos en la norma, por lo cual se considera indispensable que el penado continue privado de la libertad para que cumpla la sanción intramuros mientras se completa el tratamiento penitenciario en aras de lograr una verdadera resocialización, sin perjuicio de examinar periódicamente su progreso en las fases del tratamiento, atendiendo al concepto de Comité de Evaluación y Tratamiento del Penal, y se verifica la real existencia de su arraigo familiar, pues solo así podría garantizarse materialmente a la

[1] Ver Sentencia C.S.J. Rad 22365 M.P. Edgar Lombana Trujillo

sociedad que no se verá desprotegida con la ocurrencia de actividades delictivas de análoga naturaleza que pudiera desplegar de nuevo el sentenciado.

Con base en lo anterior, no se concederá la libertad condicional al sentenciado **VICTOR MANUEL CASTRO SORZA**, hasta tanto se determine fehacientemente conforme con el examen periódico del tratamiento penitenciario que se le adelanta, que este, ha alcanzado las condiciones para su reintegro al conglomerado social, y se verifique la existencia de su arraigo.

3.3. PRISIÓN DOMICILIARIA ART. 38G CP.

El artículo 28 de la ley 1709 de 2014, modificado por la Ley 2014 de 2019, prevé lo siguiente:

"ARTÍCULO 38G. *<Artículo modificado por el artículo 4 de la Ley 2014 de 2019. El nuevo texto es el siguiente:> La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos del presente código: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso 2 del artículo 376; peculado por apropiación; concusión; cohecho propio; cohecho impropio; cohecho por dar u ofrecer, interés indebido en la celebración de contratos; contrato sin cumplimientos de requisitos legales; acuerdos restrictivos de la competencia; tráfico de influencias de servidor público; enriquecimiento ilícito; prevaricato por acción; falso testimonio; soborno; soborno en la actuación penal; amenazas a testigo, ocultamiento, alteración o destrucción de elemento material probatorio; en los delitos que afecten el patrimonio del Estado.*

PARÁGRAFO. *Los particulares que hubieran participado en los delitos de peculado por apropiación, concusión, cohecho propio, cohecho impropio, cohecho por dar u ofrecer, interés indebido en la celebración de contrato, contrato sin cumplimiento de requisitos legales, acuerdos restrictivos de la competencia, tráfico de influencias de servidor público, enriquecimiento ilícito, prevaricato por acción, falso testimonio, soborno, soborno en la actuación penal, amenaza a testigos, ocultamiento, alteración, destrucción material probatorio, no tendrán el beneficio de que trata este artículo".*

De conformidad con lo dispuesto en la citada norma tenemos que, el beneficio de prisión domiciliaria procederá cuando: i) la persona haya cumplido la mitad de la pena; ii) no se trate de condena impuesta por uno de los delitos enlistados en el articulado; iii) el condenado no pertenezca al grupo familiar de la víctima; y, iv) se demuestre un arraigo familiar y social.

De lo anterior, se analizará cada una de las exigencias, para concluir si es viable o no acceder a la petición incoada. Como se anotó en el acápite anterior, la pena impuesta a **VICTOR MANUEL CASTRO SORZA** es de 139 meses de prisión, y la mitad de esta corresponde a 69 meses y 15 días.

I). El prenombrado ha descontado de la sanción impuesta un total de **103 meses y 3.5 días**, descontados así; 89 meses y 11 días, desde el 15 de septiembre de 2016 -cuando fue capturado y le fue impuesta medida de aseguramiento en centro de reclusión- hasta la fecha, más los 13 meses y 22.5 días, de redención reconocidos hasta el momento, de manera que, en el presente asunto se supera el mínimo de descuento exigido por la norma mencionada en precedencia.

ii) De otra parte, encontramos que los delitos de hurto calificado agravado consumado, en concurso homogéneo y sucesivo, hurto agravado consumado atenuado en concurso heterogéneo con concierto para delinquir, por los que fue condenado, no se encuentran dentro del listado de delitos excluidos del sustituto (en lo que respecta al listado del artículo 38G).

iii) Ahora bien, frente el requisito previsto en el literal b, numeral 4º del artículo 38B, se tiene que, con oficio No. RU-AK-O-04655 del 28 de febrero de 2022, el Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de la ciudad, informo que, en esta actuación no se dio inicio al trámite de incidente de reparación integral.

iv) En lo atinente al presupuesto contemplado en el numeral 3° del artículo 38 B del Código Penal, que está relacionado con "Que se demuestre el arraigo familiar y social del condenado", encontramos que

VICTOR MANUEL CASTRO SORZA tiene arraigo familiar y social, en la CALLE 40 SUR No. 10 A – 31 BARRIO LA RESURECCION LOCALIDAD RAFAEL URIBE URIBE de esta ciudad.

De cara a este aspecto es preciso señalar que las condiciones familiares y sociales del sentenciado **CASTRO SORZA** fueron corroboradas a través de entrevista realizada por asistente social del Centro de Servicios de esta Especialidad, según informe del 16 de agosto de 2023. Diligencia en la que se verifico que, en el lugar reside la señora Viviana Ospina Delgadillo, cónyuge del penado, quien atendió la entrevista y afirmo ser arrendataria del inmueble hace más de un año, sostuvo que, vive junto con sus hijos y su madre, quienes también tienen la disposición de colaborar con apoyo económico y afectivo del condenado, la entrevistada aseguro también que se encuentra en total disposición de acoger al condenado en su domicilio, para que termine de purgar la pena impuesta, reconociendo las consecuencias que contrae recibir a una persona con limitación de movilidad.

De manera que en el presente asunto existen elementos a partir de los cuales se puede concluir que en el referido inmueble se dan las condiciones sociales y familiares para recibirle, en la medida que cuenta con el apoyo de su familia paterna, en el que además se dan las condiciones de espacio y económicas para recibirle, de lo cual se concluye que tienen la disposición de recibirlo, teniendo presente las consecuencias que contrae recibir a una persona con restricción de libertad, hechos que contribuyen con el progreso y acompañamiento del penado en su proceso de resocialización.

En consecuencia, considerando que para el caso concreto se encuentran satisfechos lo requisitos exigidos por el artículo 28 de la ley 1709 de 2014 para acceder a la prisión domiciliaria, se concederá el beneficio a **VICTOR MANUEL CASTRO SORZA** con la implementación del sistema de vigilancia electrónica como medio de control, de conformidad con dispuesto en el inciso segundo del artículo 38 D de la ley 599 de 2000, adicionado por la ley 1709 de 2014, art. 25.

Este beneficio procederá sólo al suscribirse acta de compromiso en los términos del artículo 38 B del Código Penal, con caución prendaria por TRES (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes. Fijando como dirección de residencia la CALLE 40 SUR No. 10 A – 31 BARRIO LA RESURECCION LOCALIDAD RAFAEL URIBE URIBE de esta ciudad.

No obstante, se advierte al penado que deberá permanecer en el lugar fijado como reclusión, y en caso de requerir permiso para salir del sitio deberá elevar la correspondiente solicitud ante el Juzgado que ejecuta la pena, con los debidos soportes, y en caso de incumplir las obligaciones fijadas, o de incurrir en nuevas conductas delictivas, se revocará el sustituto concedido para que purgue en un centro de reclusión formal el periodo de pena que le hace falta cumplir.

Por consiguiente, una vez que el sentenciado suscriba la diligencia de compromiso en los términos del artículo 38 B del CP y preste la caución prendaria impuesta, se librará la correspondiente boleta de traslado ante la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad La Modelo, dónde se encuentra recluido, así como las comunicaciones ante la Dirección General del INPEC y/o dicho Establecimiento, para los fines de control y vigilancia del cumplimiento de la pena impuesta. En igual sentido, para que a través del Centro Penitenciario implementen el mecanismo electrónico para efectos del control y vigilancia para cumplimiento de la pena impuesta.

4.- OTRAS DETERMINACIONES

4.1.- OFICIAR a la Cárcel y Penitenciaria de Mediana Seguridad de Bogotá La Modelo, a efectos de que, informe el estado de salud actual del sentenciado **CASTRO SORZA**, y para que, de necesitar revisión médica, se le preste el servicio de salud que requiera.

4.2.- OFICIAR a la Cárcel y Penitenciaria de Mediana Seguridad de Bogotá La Modelo, a efectos de que se sirvan remitir los documentos que reposen en la hoja de vida de la precitada; cartilla biográfica actualizada, actas de calificación de conducta, certificados de estudio y trabajo realizado por el interno **VICTOR MANUEL CASTRO SORZA.**

4.3.- Anexar y tener en cuenta en el momento procesal oportuno formato de remisión al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, suscrito por Técnico II la Fiscalía General de la Nación.

4.4.- Respecto a la solicitud de entrevista con esta Juez ejecutora, agréguese al sentenciado **CASTRO SORZA** en el listado de las PPL próximas a visitar por el despacho, en la Cárcel y Penitenciaria de Mediana Seguridad de Bogotá, La Modelo.

Finalmente, remitir copia de esta decisión a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad La Modelo, para que obre en su hoja de vida, con fines de consulta.

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notificado por Estado No. 23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: REDIMIR TREINTA PUNTO CINCO (30.5) DÍAS a la pena que cumple el sentenciado **VICTOR MANUEL CASTRO SORZA identificado con C.C. No. 1.000.005.229**, conforme lo expuesto en este proveído.

SEGUNDO: NO CONCEDER el subrogado de la Libertad Condicional al sentenciado **VICTOR MANUEL CASTRO SORZA**, por las razones consignadas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: CONCEDER el sustituto de la Prisión Domiciliaria prevista en el artículo 38 G del Código Penal, con la implementación de brazalete electrónico como medio de control, al sentenciado **VICTOR MANUEL CASTRO SORZA**, atendiendo los motivos de esta decisión.

Este beneficio procederá sólo al suscribirse acta de compromiso en los términos del artículo 38 B del Código Penal y prestar caución prendaria por TRES (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes, fijando como dirección de residencia la **CALLE 40 SUR No. 10 A – 31 BARRIO LA RESURECCION LOCALIDAD RAFAEL URIBE URIBE de esta ciudad**.

Una vez suscrita la diligencia de compromiso y allegada la caución prendaria, en los términos señalados, LÍBRESE la correspondiente boleta de traslado domiciliario, ante la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad La Modelo, dónde se encuentra recluido.

CUARTO: COMUNICAR la presente decisión a la Dirección General del INPEC y a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad La Modelo, a fin de que se implante al sentenciado el mecanismo de vigilancia electrónica para efectos de controlar y vigilar el cumplimiento de la pena.

QUINTO: El Centro de Servicios Administrativos de esta especialidad, proceda a **CUMPLIR** con lo ordenado en el acápite de **"OTRAS DETERMINACIONES"** de esta decisión.

CUARTO: REMITIR COPIA de este proveído a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad La Modelo, donde se encuentra el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

01-03-24

VICTOR MANUEL CASTRO SORZA

1000005229

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Lun 29/04/2024 15:33

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14611
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Cra. 5ª # 15 - 80, Bogota D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 29 de febrero de 2024 10:55 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 42018- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 220-221-222 - CONDENADO: VICTOR MANUEL CASTRO SORZA

NI 42018- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 220-221-222 - CONDENADO: VICTOR MANUEL CASTRO SORZA

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-049-2008-14420-00
Interno:	42976
Condenado:	**DANIEL ARMANDO WILCHES DIAZ**
Delito:	FALSEDAD MATERIAL EN DOCUMENTO PUBLICO AGRAVADA
DECISION	DECRETA PRESCRIPCION DE LAS PENAS

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 – 1838

Bogotá D. C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

1.- ASUNTO POR TRATAR

Se procede, de oficio, a decidir sobre la viabilidad de decretar **Prescripción de las Penas** impuestas al sentenciado **DANIEL ARMANDO WILCHES DIAZ.**

2.- ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

2.1.- El 18 de noviembre de 2010, el Juzgado 12 Penal del Circuito con función de conocimiento de Bogotá condenó a **DANIEL ARMANDO WILCHES DIAZ identificado con C.C. No. 80.246.401**, a la pena de 24 meses de prisión como autor responsable del delito de FALSEDAD MATERIAL EN DOCUMENTO PUBLICO AGRAVADA POR EL USO, **concediéndole la suspensión condicional de la ejecución de la pena por un periodo de prueba de 2 años.**

Este fallo quedó ejecutoriado el 18 de noviembre de 2010.

2.2.- Pese al incumplimiento de las obligaciones ordenadas en la sentencia, por parte del sentenciado, el 18 de agosto de 2015, el Juzgado 8 Homologo de descongestión de esta ciudad, dispuso la ejecución inmediata de la sentencia proferida en contra de **WILCHES DIAZ.** Con la ejecutoria de la decisión se libraron las correspondientes órdenes de captura.

2.3.- El 16 de noviembre de 2015, el sentenciado fue capturado por efectivos de la policía y puesto a disposición de las presentes diligencias para el cumplimiento de la pena.

2.4.-El 18 de noviembre de 2015, este despacho avoco conocimiento de las presentes diligencias.

2.5.- El 28 de diciembre de 2015, se restableció el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

2.6.- **El 29 de diciembre de 2015, el sentenciado suscribió diligencia de compromiso** conforme con el artículo 65 del C.P., y allego caución prendaria mediante título judicial No. 40010005333728.

3.- CONSIDERACIÓNES DEL DESPACHO

Se advierte de la actuación adelantada en este asunto, que el sentenciado **DANIEL ARMANDO WILCHES DIAZ**, fue condenado a pena de prisión y accesoria, por el Juzgado 12 Penal del Circuito con Función de conocimiento de Bogotá, concediéndole el subrogado de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena, durante un periodo de prueba de 2 años, el cual a la fecha se encuentra superado, por lo que sería procedente entrar a verificar el cumplimiento de las obligaciones adquiridas para disponer sobre la extinción de la pena consagrada en el artículo 66 del CP o por el contrario la revocatoria del subrogado concedido.

Inicialmente, se tiene que, en el fallo condenatorio base de esta ejecución el sentenciado no fue condenado a pago de perjuicios.

Se evidencia además, que el prenombrado cumplió con la obligación de suscribir diligencia de compromiso y al parecer observó buena conducta durante el periodo de prueba señalado, por cuanto de la consulta al SISIPEC del INPEC y el Sistema de Gestión de esta especialidad, se desprende que el sancionado no registra ninguna otra sentencia condenatoria posterior a la que aquí se ejecuta, pero tal circunstancia no se encuentra plenamente demostrada, toda vez que no obra información oficial de los organismos de seguridad del Estado, sobre anotaciones o antecedentes que registre el sentenciado.

De otra parte, se encuentra pendiente por verificar el cumplimiento de las demás obligaciones contraídas, durante el lapso probatorio, para decidir sobre la revocatoria del subrogado o extinción de la pena y liberación definitiva del sentenciado.

Sin embargo, para la fecha ya no le es posible legalmente al Estado, establecer el cumplimiento de los demás mandatos impuestos en la diligencia de compromiso o por el contrario, ordenar la ejecución efectiva de la pena impuesta; por cuanto se advierte que acude al presente caso al fenómeno jurídico de la prescripción de la PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD que está regulada en los artículos 88, 89 y 90 del Código Penal.

Así, el Artículo 88 de tal normatividad, en su numeral 4, consagra como una causa de extinción de la sanción penal la prescripción de la misma.

Seguidamente el artículo 89 del Código Punitivo prevé: "***Término de prescripción de la sanción penal.*** *La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco (5) años.*
La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años".

Y el artículo 90 ibídem, consagra: "***Interrupción del término de prescripción de la sanción privativa de la libertad.*** *El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma".*

Además, es pertinente recordar que la materialización de los subrogados, como el de la suspensión de la ejecución de la pena, aquí concedido, se encuentra condicionada a la observancia de las obligaciones contenidas en el artículo 65 del C.P. y el incumplimiento de cualquiera de ellas por parte del penado, conlleva a la revocatoria de dicha gracia y al restablecimiento del término de prescripción, que se encontraba suspendido con ocasión de la vigencia del periodo de prueba.

Al respecto, ha señalado la Sala Penal del Tribunal Superior del distrito Judicial [1] y de la Corte Suprema de Justicia, que:

"En efecto, cuando el procesado se beneficia con el sustituto de la libertad condicional, el término prescriptivo de la pena no corre durante el periodo de gracia, toda vez que el Estado no ha perdido el dominio de la situación y el sentenciado se está sometiendo a sus reglas y condiciones, concretamente, al cumplimiento de determinadas obligaciones con el propósito de alcanzar explícitos beneficios, por lo que implícitamente acepta unas cargas adicionales a cambio de hacer menos gravosa la ejecución de la pena privativa de la libertad impuesta, difiriendo sus deberes en el tiempo durante un período de prueba, y por tanto solo hasta su vencimiento y verificación de cumplimiento comenzará a contabilizarse la prescripción de la sanción impuesta, salvo que exista algún incumplimiento.

La Alta Corporación, en apoyo doctrinal, señaló sobre dicho tópico lo siguiente: "(...) siempre que el condenado acepte la voluntad estatal y se someta a sus determinaciones y condicionamientos, no corre el lapso prescriptivo. Tal ocurre si está en prisión (domiciliaria o intramural) o si está en libertad por la vía de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, de la libertad condicional o de la libertad vigilada mediante mecanismos electrónicos. Si en cambio se declara en rebeldía y se fuga o elude la captura, siempre que, obviamente, el propósito no resulte fallido, comienza a correr el lapso prescriptivo, simultáneamente con la obligación estatal de cometer al contumaz." [2]

De conformidad con lo anterior, se observa que **DANIEL ARMANDO WILCHES DIAZ**, fue condenado el 18 de noviembre de 2010, a la pena de 24 meses de prisión y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, por el mismo lapso.

Por cuanto, en el mismo fallo se concedió al prenombrado el subrogado de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena, con periodo de prueba de 24 meses, el sancionado suscribió diligencia de compromiso el 29 de diciembre de 2015, por lo que el periodo probatorio se cumplió el 29 de diciembre de 2017.

---

[1] Sala Penal Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., auto del 22 de agosto de 2019, Radicado No. 2006-05698-02, M.P. Alvaro Valdivieso Reyes.

[2] Sala Penal Corte Suprema de Justicia. Agosto 27 de 2013, T-66429, M.P. José Leonidas Bustos Martinez. Extracto tomado de Solarte Portilla Mauro. Algunos temas problemáticos en ejecución de penas. Bogotá: Escuela Judicial "Rodrigo Lara Bonilla". 2013 P.130.

Es así que el 30 de diciembre de 2017, de acuerdo con la regla general, comenzó a correr el término de prescripción de la sanción penal, de 5 AÑOS, toda vez que la pena de prisión impuesta no supera dicho quantum; término que ya se cumplió.

Se evidencia que el lapso de 5 años, no sufrió interrupción, por cuanto el sentenciado, no fue privado de la libertad para continuar cumpliendo efectivamente la sanción, ni se dispuso la ejecución de la sentencia o la captura del penado. En consecuencia, para el **30 de diciembre de 2022 prescribió la sanción penal privativa de la libertad.**

Por lo anterior, a la fecha ya se EXTINGUIO POR PRESCRIPCION la PENA DE PRISION y ACCESORIA, impuestas en esta actuación al sentenciado y así se declarará en este proveído.

Una vez en firme la presente determinación, se librarán las comunicaciones previstas en el artículo 476 del Código de Procedimiento Penal (Ley 906 de 2004).

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECRETAR la PRESCRIPCION DE LAS PENAS DE PRISION Y LA ACCESORIA, impuestas a **DANIEL ARMANDO WILCHES DIAZ identificado con C.C. No. 80.246.401,** por las razones fijadas en el auto.

SEGUNDO: En firme la decisión, **LIBRAR LAS COMUNICACIONES** a las autoridades que conocieron del fallo, **respecto de la extinción de la pena de prisión y accesoria.**

Además, comunicar sobre esta decisión al Juzgado fallador 12 Penal del Circuito con función de conocimiento y al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bogotá D.C., para los efectos de sus cargos y ocultamiento al público de las anotaciones de este asunto en los archivos de gestión, correspondientes.

TERCERO: Igualmente en firme esta determinación, **EFECTUAR EL OCULTAMIENTO** al público de las anotaciones de este proceso, que correspondan a la ejecución de la sentencia proferida en contra de **DANIEL ARMANDO WILCHES DIAZ**.

CUARTO: Cumplido lo anterior, previo registro y devolución de la caución prendaria; **DEVOLVER LA ACTUACION** al Juzgado de origen, para la unificación y archivo definitivo de las diligencias.

Contra la presente decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notificué por Estado No.
23 MAY 2024
anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 13 de Mayo de 2024

SEÑOR(A)
DANIEL ARMANDO WILCHES DIAZ
CALLE 130 No. 132 A - 57 BARRIO IRAMAR DE SUBA
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2899

NUMERO INTERNO 42976
REF: PROCESO: No. 110016000049200814420
C.C: 80246401

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA AUTO INTERLOCÜTORIO No. 2023 - 1838 Bogotá D. C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), mediante el cual se ordena : DECRETAR la PRESCRIPCION DE LAS PENAS DE PRISION Y LA ACCESORIA, impuestas a DANIEL ARMANDO WILCHES DIAZ identificado con C.C. No. 80.246.401, En firme la decisión, LIBRAR LAS COMUNICACIONES a las autoridades que conocieron del fallo, respecto de la extinción de la pena de prisión y accesoria.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 13 de Mayo de 2024

SEÑOR(A)
DANIEL ARMANDO WILCHES DIAZ
CALLE 132CBIS #107B – 71 – BARRIO SUBA AURES.
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2900

NUMERO INTERNO 42976
REF: PROCESO: No. 110016000049200814420
C.C: 80246401

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA AUTO INTERLOCÚTORIO No. 2023 - 1838 Bogotá D. C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), mediante el cual se ordena : DECRETAR la PRESCRIPCION DE LAS PENAS DE PRISION Y LA ACCESORIA, impuestas a DANIEL ARMANDO WILCHES DIAZ identificado con C.C. No. 80.246.401, En firme la decisión, LIBRAR LAS COMUNICACIONES a las autoridades que conocieron del fallo, respecto de la extinción de la pena de prisión y accesoria.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

stmaster@outlook.c Responder Responder a todos Reenviar
Para: postmaster@outlook.com Sáb 11/05/2024 13:38

RV: NI 42976 - JUZGADO 19 ...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

herreraherrera1901@hotmail.com

Asunto: RV: NI 42976 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1838 - CONDENADO: DANIEL ARMANDO WILCHES DIAZ

Responder Reenviar

Mensaje enviado con importancia Alta.

F el Angel Pena Quint Responder Responder a todos Reenviar
Para: herreraherrera1901@hotmail.com Sáb 11/05/2024 13:38

AutoIntNo1838DecretaPrescr...
247 KB

NI 42976 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1838 - CONDENADO: DANIEL ARMANDO WILCHES DIAZ

P stmaster@procuraduria.gov Responder Responder a todos Reenviar
Para: postmaster@procuraduria.gov.co Sáb 11/05/2024 13:32

NI 42976 - JUZGADO 19 DE ...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: NI 42976 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1838 - CONDENADO: DANIEL ARMANDO WILCHES DIAZ

P stmaster@outlook.c Responder Responder a todos Reenviar
Para: postmaster@outlook.com Sáb 11/05/2024 13:31

NI 42976 - JUZGADO 19 DE ...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

marilop007@hotmail.com

Asunto: NI 42976 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1838 - CONDENADO: DANIEL ARMANDO WILCHES DIAZ

Mensaje enviado con importancia Alta.

F el Angel Pena Quint Responder Responder a todos Reenviar
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez Sáb 11/05/2024 13:30
Cco: marilop007@hotmail.com

AutoIntNo1838DecretaPrescr...
247 KB

NI 42976 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1838 - CONDENADO: DANIEL ARMANDO WILCHES DIAZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente
Centro de Servicios Administrativos Juzgados Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Sub Secretaria 3

nda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procurac

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 15:26

El mensaje

Para:
Asunto: NI 42976 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1838 - CONDENADO: DANIEL ARMANDO WILCHES DIAZ
Enviados: jueves, 16 de mayo de 2024 20:26:06 (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik

fue leido el jueves, 16 de mayo de 2024 20:25:41 (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik.

Responder Reenviar

nda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procurac

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 15:26

acuso recibido

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: sábado, 11 de mayo de 2024 1:30 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 42976 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1838 - CONDENADO: DANIEL ARMANDO WILCHES DIAZ

NI 42976 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1838 - CONDENADO: DANIEL ARMANDO WILCHES DIAZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente

NO- 21-02-24

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

C+T

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

Radicado:	11001-60-00-013-2011-06800-00
Interno:	43487
Condenado:	**CINDY JOHANA OLMOS MORALES**
Delito:	HURTO AGRAVADO TENTADO (Ley 906 de 2004)
DECISION	REVOCA SUSPENSIÓN CONDICIONAL DE LA PENA- OTRO DELITO

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 – 1130

Bogotá D. C., Julio tres (3) de mil veintitrés (2023)

1.- ASUNTO A RESOLVER

Emitir pronunciamiento en torno a la eventual **Prescripción de las Penas** impuestas a la condenada **CINDY JOHANA OLMOS MORALES**.

2.- ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

2.1.-El 11 de agosto de 2011, el JUZGADO 33 PENAL MUNICPAL DE CONOCIMIENTO DE BOGOTA condenó a **CINDY JOHANA OLMOS MORALES identificada con C.C. No. 1.023.907.862**, a la pena principal de **3 MESES de prisión** y a la accesoria de inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, al encontrarla responsable del delito de hurto agravado tentado, concediéndole la suspensión condicional de la ejecución de la pena por un **periodo de prueba de 2 años**. **Debe advertirse que en la sentencia base, NO se condenó a la prenombrada al pago de perjuicios tanto materiales como morales.**

2.2.- El 30 de agosto de 2012, se allego Título Judicial número 400100003747127, por valor de $50.000, como caución prendaria.

2.3.- El 13 de julio de 2015, la sentenciada suscribió acta de compromiso conforme con el artículo 65 del C.P., por un periodo de prueba de 2 años.

2.4.- El 2 de enero de 2018, este Juzgado asumió la vigilancia de la pena, por redistribución de procesos y solicito información tendiente a verificar el cumplimiento de las obligaciones impuestas.

2.5.- El 3 de marzo de 2020, no se decreta la liberación definitiva y se corre el traslado del artículo 477 del C.P.P., por la presunta comisión de otro delito dentro del periodo de prueba.

2.6.- El 23 de junio de 2020, se allega copia de la sentencia proferida contra OLMOS MORALES de fecha 6 de noviembre de 2017, Radicado No. 2017-02077, por el delito de hurto agravado tentado.

2.7.- El 31 de marzo de 2021, este despacho **REVOCO** el beneficio de la suspensión condicional a la sentenciada, por el incumplimiento de las obligaciones del artículo 65 del C.P., específicamente al de observar buena conducta.

2.8.- El 6 de septiembre de 2021, se libró orden de captura No. 24 con oficio No. 406, en contra de la sentenciada.

3.- CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Se advierte de la actuación adelantada en este asunto, que si bien se encuentra demostrado que la sentenciada **CINDY JOHANA OLMOS MORALES**, fue condenada a pena de prisión y accesoria, por el Juzgado 33 Penal Municipal con Función de Conocimiento de esta ciudad y aunque se le concedió el subrogado de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena, por lo que suscribió la diligencia de compromiso y prestó la caución prendaria ordenadas, el beneficio fue revocado, por cuanto la penada cometió otro delito dentro del periodo de prueba, en consecuencia se libró orden de captura en su contra, sin que a la fecha se haya logrado la aprehensión de la prenombrada.

Sin obstante, se evidencia, que para este momento procesal, ya no le es posible legalmente al Estado, establecer el cumplimiento de los mandatos impuestos en la sentencia base de esta actuación; por cuanto se advierte que acude al presente caso al fenómeno jurídico de la prescripcion de la PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD que está regulada en los artículos 88, 89 y 90 del Código Penal.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Así, el Artículo 88 de tal normatividad, en su numeral 4, consagra como una causa de extinción de la sanción penal la prescripción de la misma.

Seguidamente el artículo 89 del Código Punitivo prevé: "***Término de prescripción de la sanción penal.*** *La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco (5) años.*
La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años".

Seguidamente el artículo 89 del Código Punitivo prevé:

"***Interrupción del término de prescripción de la sanción privativa de la libertad.*** *El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma*".

Además, conforme con los lineamientos jurisprudenciales de la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, en caso de que el condenado acepte la suscripción de la diligencia de compromiso y mientras esté acatando las obligaciones impuestas, permanece sujeto a la vigilancia del juez de ejecución y por tanto, **durante el periodo de prueba, el término de prescripción de la pena, permanece suspendido.**

Igualmente ha de dejarse en claro que en los casos en que el sentenciado es beneficiado con los subrogados penales, el termino prescriptivo se suspende durante el periodo probatorio, pues el sancionado se somete durante dicho tiempo al cumplimiento de las obligaciones adquiridas durante la materialización del beneficio, por tanto, en virtud del citado beneficio, el término de prescripción de la sanción penal no corre durante el periodo de prueba.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en su sala de Casación Penal, manifestó que:

> *"El condenado, al aceptar la suscripción del acta de compromiso y mientras esté acatando las obligaciones impuestas, está dando cumplimiento a la sentencia y permanece sujeto a la vigilancia del juez de ejecución; por tanto,* ***en ese lapso el término de prescripción de la pena permanece suspendido.*** *Dada la función de vigilancia de la pena y a su eventual revocatoria, las autoridades no han perdido el dominio de la situación*[1]".

Además, es pertinente recordar que la materialización de los subrogados, como el de la suspensión de la ejecución de la pena, aquí concedido, se encuentra condicionada a la observancia de las obligaciones contenidas en el artículo 65 del C.P. y el incumplimiento de cualquiera de ellas por parte del penado, conlleva a la revocatoria de dicha gracia y al restablecimiento del término de prescripción, que se encontraba suspendido con ocasión de la vigencia del periodo de prueba.

Así las cosas, en lo atinente al cálculo del término de prescripción de la pena privativa de la libertad, cuando el sancionado incurre en nuevo delito dentro del periodo de prueba fijado para el disfrute del subrogado otorgado, han señalado la Sala Penal del Tribunal Superior del distrito Judicial [2] y de la Corte Suprema de Justicia, que:

> *"En efecto, cuando el procesado se beneficia con el sustituto de la libertad condicional, el término prescriptivo de la pena no corre durante el periodo de gracia, toda vez que el Estado no ha perdido el dominio de la situación y el sentenciado se está sometiendo a sus reglas y condiciones, concretamente, al cumplimiento de determinadas obligaciones con el propósito de alcanzar explícitos beneficios, por lo que implícitamente acepta unas cargas adicionales a cambio de hacer menos gravosa la ejecución de la pena privativa de la libertad impuesta, difiriendo sus deberes en el tiempo durante un periodo de prueba, y por tanto solo hasta su vencimiento y verificación de cumplimiento comenzará a contabilizarse la prescripción de la sanción impuesta, salvo que exista algún incumplimiento.*

[1] Sala de Casación Penal, Corte superema de Justicia. Tutela 691435 del 25 de febrero de 2020. M.P. José Francisco Acuña Vizcaya
[2] Sala Penal Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., auto del 22 de agosto de 2019, Radicado No. 2006-05698-02, M.P. Alvaro Valdivieso Reyes.

La Alta Corporación, en apoyo doctrinal, señaló sobre dicho tópico lo siguiente: "(...) siempre que el condenado acepte la voluntad estatal y se someta a sus determinaciones y condicionamientos, no corre el lapso prescriptivo. Tal ocurre si está en prisión (domiciliaria o intramural) o si está en libertad por la vía de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, de la libertad condicional o de la libertad vigilada mediante mecanismos electrónicos. Si en cambio se declara en rebeldía y se fuga o elude la captura, siempre que, obviamente, el propósito no resulte fallido, comienza a correr el lapso prescriptivo, simultáneamente con la obligación estatal de cometer al contumaz."[3]

En el caso presente, de acuerdo con la información obrante en la carpeta, se tiene que ROJAS CAMARGO estuvo privado de la libertad desde el 19 de septiembre de 2006 hasta el 16 de marzo de 2012, fecha en la que se materializó la libertad condicional otorgada por el Juzgado 2º de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Santa Rosa de Viterbo concedida en proveído del 13 de marzo de 2012.

Teniendo en cuenta que se fijó como periodo de prueba el tiempo de pena que le faltaba por cumplir, esto es, 42 meses y 23.5 días de prisión; la suspensión del término de prescripción, oscilaba, en principio, del 16 de marzo de 2012 al 8 de octubre de 2015. No obstante, como el penado fue condenado dentro del radicado 11001600000020130070700, por hechos ocurridos el 25 de noviembre de2012, esto es, dentro del periodo de gracia, ***conforme a la égida jurisprudencial anotada, corresponde restablecer la contabilización del término de prescripción a partir de la fecha en que la sentencia condenatoria cobró ejecutoria.***": (Negrilla fuera del texto).

Así las cosas y conforme con las líneas jurisprudenciales ya anotadas, en el caso que nos ocupa, **el término de la prescripción correrá nuevamente por un término no inferior a cinco años**, una vez finalice el periodo de prueba correspondiente **o en su defecto, una vez pierda vigencia el beneficio.**

Como ya se anotó, a la sentenciada **CINDY JOHANA OLMOS MORALES,** le fue concedido el subrogado de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena, por un periodo de prueba de 2 años y en tal virtud suscribió acta de compromiso el 13 de julio de 2015, lo que indica inicialmente, que desde esa fecha y hasta el 13 de julio de 2017, fecha de terminación del periodo de prueba, el término de prescripción se encontraba suspendido; de no ser porque, se dispuso revocar el subrogado, y ordeno librar orden de captura en contra de la sentenciada, tras haber cometido una nueva conducta delictiva, cuyos hechos datan del 6 de mayo de 2017, por lo que de tal manera, la contabilización del término prescriptivo varío.

Considera entonces el Despacho, que en este asunto, el término prescriptivo comenzó a correr una vez cobró ejecutoria la sentencia en la que se condenó por el nuevo delito cometido, durante el cumplimiento del periodo de prueba, que para el caso, corresponde al **8 de noviembre de 2017,** fecha en quedó en firme la sentencia proferida por el Juzgado 15 Penal Municipal de conocimiento, dentro del Radicado No. 11001-60-00-023-2017-07077-00, en la que se condenó a **CINDY JOHANA OLMOS MORALES,** por el delito de tentativa de hurto agravado, por hechos ocurridos el 6 de mayo de 2017.

Así las cosas, el 8 de noviembre de 2017, se activó nuevamente el término para la prescripción, que de conformidad con el artículo 89 del C.P., es por el lapso mínimo de 5 años, toda vez que el monto de pena no supera dicho quantum; el referido lapso no sufrió interrupción, por cuanto la sentenciada **CINDY JOHANA OLMOS MORALES,** no fue privada de la libertad para continuar cumpliendo efectivamente la sanción restante. En consecuencia, para el **8 de noviembre de 2022 prescribió la sanción penal privativa de la libertad impuesta en estas diligencias.**

Por lo anterior, a la fecha ya se EXTINGUIO POR PRESCRIPCION la PENA DE PRISION y ACCESORIAS, impuestas en esta actuación al sentenciado y así se declarará en este proveído.

[3] Sala Penal Corte Suprema de Justicia. Agosto 27 de 2013. T-66429, M.P. José Leonidas Bustos Martínez. Extracto tomado de Solarte Portilla Mauro. Algunos temas problemáticos en ejecución de penas. Bogotá: Escuela Judicial "Rodrigo Lara Bonilla". 2013 P.130.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Una vez en firme la presente determinación, se librarán las comunicaciones previstas en el artículo 476 del Código de Procedimiento Penal (Ley 906 de 2004).

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECRETAR la PRESCRIPCION DE LA PENA DE PRISION Y LA ACCESORIA de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, impuestas a **CINDY JOHANA OLMOS MORALES identificada con Cedula de Ciudadanía No. 1.023.907.862**, por las razones fijadas en el auto.

SEGUNDO: CANCELAR LA ORDEN DE CAPTURA No. 24 del 6 de septiembre de 2021, librada en contra de **CINDY JOHANA OLMOS MORALES**, en estas diligencias.

TERCERO: En firme este proveído, **LIBRAR LAS COMUNICACIONES** a las autoridades que conocieron del fallo.

Además, **EFECTUAR EL OCULTAMIENTO** al público de las anotaciones de este proceso, que correspondan a la ejecución de la sentencia proferida en contra de **CINDY JOHANA OLMOS MORALES**.

CUARTO: Cumplido lo anterior, previo registro, **DEVOLVER LA ACTUACION** al Juzgado de origen, para la unificación y archivo definitivo de las diligencias.

Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

SIERMS

ter@procuraduri Responder | Responder a todos | Reenviar |
Para: postmaster@procuraduria.gov.co Mié 21/02/2024 17:29

NI 43487- JUZGADO 19 DE E...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: NI 43487- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 1130 - CONDENADO: CINDY JOHANA OLMOS MORALES

Responder | Reenviar

MO Microsoft Outlook
No se pudo entregar el mensaje a omarcipagautama@yahoo.es. Cuando Office 365 intentó enviar el mensaje, el servidor de correo electrónico de recepción... Mié 21/02/2024 17:28

Mensaje enviado con importancia Alta.

F gel Pena (| Responder | Responder a todos | Reenviar |
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez Mié 21/02/2024 17:28
Cco: omarcipagautama@yahoo.es

AutoIntNo1130DecretaPrescr...
366 KB

NI 43487- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 1130 - CONDENADO: CINDY JOHANA OLMOS MORALES

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmacion de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente
Centro de Servicios Administrativos Juzgados Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Sub Secretaria 3

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 23 de Febrero de 2024

SEÑOR(A)
CINDY JOHANNA OLMOS MORALES
CARRERA 1 ESTE NO. 26-18 SUR INT 7
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2753

NUMERO INTERNO 43487
REF: PROCESO: No. 110016000013201106800
C.C: 1023907862

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA DEL AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 1130 Bogotá D. C., julio tres (3) de mil veintitrés (2023), DECRETAR la PRESCRIPCION DE LA PENA DE PRISION Y LA ACCESORIA de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, impuestas a CINDY JOHANA OLMOS MORALES identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1023907862, y por las razones fijadas en el auto. CANCELAR LA ORDEN DE CAPTURA No. 24 del 6 de septiembre de 2021.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
Republica de Colombia

SIGCMA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 23 de Febrero de 2024

SEÑOR(A)
CINDY JOHANNA OLMOS MORALES
CALLE 24 A SUR N 1 A 43/ B.MONTEBELLO
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2754

NUMERO INTERNO 43487
REF: PROCESO: No. 110016000013201106800
C.C: 1023907862

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA DEL AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 1130 Bogotá D. C., julio tres (3) de mil veintitrés (2023), DECRETAR la PRESCRIPCION DE LA PENA DE PRISION Y LA ACCESORIA de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, impuestas a CINDY JOHANA OLMOS MORALES identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1023907862, y por las razones fijadas en el auto. CANCELAR LA ORDEN DE CAPTURA No. 24 del 6 de septiembre de 2021.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 23 de Febrero de 2024

SEÑOR(A)
CINDY JOHANNA OLMOS MORALES
CARRERA 1 ESTE N° 26-18
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2755

NUMERO INTERNO 43487
REF: PROCESO: No. 110016000013201106800
C.C: 1023907862

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA DEL AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 1130 Bogotá D. C., julio tres (3) de mil veintitrés (2023), DECRETAR la PRESCRIPCION DE LA PENA DE PRISION Y LA ACCESORIA de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, impuestas a CINDY JOHANA OLMOS MORALES identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1023907862, y por las razones fijadas en el auto. CANCELAR LA ORDEN DE CAPTURA No. 24 del 6 de septiembre de 2021.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
Calle 11 No. 9A – 24 KAYSSER
ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

BOGOTÁ D.C., Febrero veintiuno (21) de dos mil veinticuatro (2024)

DOCTOR(A)
OMAR CIPAGAUTA MATEUS
CARRERA 7 N° 17 - 64 OF. 1105
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2754

NUMERO INTERNO NUMERO INTERNO 43487
REF: PROCESO: No. 110016000013201106800
CONDENADO: CINDY JOHANNA OLMOS MORALES
1023907862

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN NOTIFICAR PROVIDENCIA DEL AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 1130 Bogotá D. C., julio tres (3) de mil veintitrés (2023), DECRETAR la PRESCRIPCION DE LA PENA DE PRISION Y LA ACCESORIA de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, impuestas a CINDY JOHANA OLMOS MORALES identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1023907862, y por las razones fijadas en el auto. CANCELAR LA ORDEN DE CAPTURA No. 24 del 6 de septiembre de 2021.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

nda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procuraduria.g
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Mar 14/05/2024 14:45

Buena Tarde

Me permito notificar del auto de fecha 2023-1130 de 3 de julio de 2023, el cual fue remitido el día 21 de febrero de 2024.

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: miércoles, 21 de febrero de 2024 5:28 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 43487- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 1130 - CONDENADO: CINDY JOHANA OLMOS MORALES

NI 43487- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 1130 - CONDENADO: CINDY JOHANA OLMOS MORALES

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-013-2021-00315-00
Interno:	44175
Condenado:	**ALBA LORENA BOMBITA ZARATE**
Delito:	HURTO CALIFICADO AGRAVADO
Reclusión:	CAI SAN FRANCISCO
Decisión:	LEGALIZA CAPTURA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 – 461

Bogotá D. C., mayo dos (2) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO

Procede el Despacho a decidir sobre la **Legalización de la captura de** la sentenciada **ALBA LORENA BOMBITA ZARATE**, acorde con la documentación allegada.

2. ANTECEDENTES

1.- El 26 de octubre de 2023, el Juzgado 31 Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de esta ciudad, condenó a **ALBA LORENA BOMBITA ZARATE** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.122.136.191, a la pena principal de **36 meses de prisión** y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal, como coautora responsable del delito de HURTO CALIFICADO AGRAVADO ATENUADO, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Para tal fin, se libró ORDEN DE CAPTURA **No. 2023-2673 DEL 12 de diciembre de 2023.**

2.- El 2 de mayo de 2024, se asumió el conocimiento de las diligencias.

3.- Mediante correo electrónico del 2 de mayo de 2024, se recibió oficio del 1 del mismo mes y año, suscrito por patrullero integrante de la Policía Metropolitana de Bogotá CAI SAN FRANCISCO, con el que deja a disposición de esta actuación a la sentenciada **ALBA LORENA BOMBITA ZARATE**.

3. CONSIDERACIONES

Sobre la aprehensión para el cumplimiento de pena impuesta, la legislación indica que; el capturado debe ser puesto a disposición de la autoridad judicial competente dentro del término de 36 horas siguientes a su captura, con el fin de adelantar los tramites a los que haya lugar, para el caso, a disposición del juez de conocimiento que profirió la sentencia. Al respecto, el articulo 298 parágrafo 1° de la Ley 906 de 2004, indica:

> ***"ARTÍCULO 298. CONTENIDO Y VIGENCIA. (...)*** *La persona capturada en cumplimiento de orden judicial será puesta a disposición de un Juez de Control de Garantías en el plazo máximo de treinta y seis (36) horas para que efectúe la audiencia de control de legalidad, ordene la cancelación de la orden de captura y disponga lo pertinente con relación al aprehendido. Lo aquí dispuesto no se aplicará en los casos en que el capturado es aprehendido para el cumplimiento de la sentencia, caso en el cual será dispuesto a disposición del juez de conocimiento que profirió la sentencia".*
>
> Sobre el tema, la Corte Suprema de Justicia sala de Casación Penal, el 9 de septiembre de 2020, en el radicado No. 58088, MP. Eyder Patiño Cabrera, considero referente al control de legalidad de las personas capturadas para el cumplimiento de pena impuesta, como en el caso que nos ocupa, que:
>
> *"De conformidad con la norma trascrita, las capturas materializadas para el cumplimiento de una condena excluyen el asunto del ámbito de competencia del Juez de Garantías y dispone que ese control de legalidad lo realice el juez de conocimiento, sin que sea necesario, en consecuencia, realizar audiencia preliminar dentro del término perentorio de 36 horas que exige la misma norma".*

Pues bien, el referido pronunciamiento ratifica que, en el caso de aprehensión para el cumplimiento de una pena, el capturado debe ser dejado a disposición del juez de conocimiento, o en su defecto, del Juez Ejecutor de la Pena. No obstante, comoquiera que no se hace referencia al término en el que debe adelantarse la disposición y, teniendo en cuenta que en la Especialidad de Ejecución de Penas se continua con el trámite escritural y no se cuenta con un trámite especifico en la Ley 906 de 2004, por analogía, es procedente remitirse a lo dispuesto en los artículos 351 a 353 de la Ley 600 de 2000, que prevén:

"ARTICULO 351. REMISION DE LA PERSONA CAPTURADA. El capturado mediante orden escrita será puesto inmediata y directamente a disposición del funcionario judicial que ordenó la aprehensión.

Si no es posible, se pondrá a su disposición en el establecimiento de reclusión del lugar y el director le informará inmediatamente o en la primera hora hábil siguiente, por el medio de comunicación más ágil, dejando las constancias a que haya lugar".

"ARTICULO 352. FORMALIZACION DE LA CAPTURA. *<Para los delitos cometidos con posterioridad al 1o. de enero de 2005 rige la Ley 906 de 2004, con sujeción al proceso de implementación establecido en su Artículo 528> Cuando el*

capturado, según las previsiones legales, deba ser recluido, el funcionario judicial bajo cuyas órdenes se encuentre dispondrá de un plazo máximo de treinta y seis (36) horas para legalizar dicha situación, contadas a partir del momento en que tenga noticia de la captura. En tal caso, expedirá mandamiento escrito al director del respectivo establecimiento de reclusión, para que en dicho lugar se le mantenga privado de libertad. La orden expresará el motivo de la captura y la fecha en que ésta se hubiere producido.

Vencido el término anterior sin que el director del establecimiento de reclusión hubiere recibido la orden de encarcelación, procederá a poner en libertad al capturado, bajo la responsabilidad del funcionario que debió impartirla.

El incumplimiento de la obligación prevista en el inciso anterior, dará lugar a la responsabilidad penal correspondiente".

"ARTICULO 353. LIBERTAD INMEDIATA POR CAPTURA O PROLONGACION ILEGAL DE PRIVACION DE LA LIBERTAD. *Cuando la captura se produzca o prolongue con violación de las garantías constitucionales o legales, el funcionario a cuya disposición se encuentre el capturado, ordenará inmediatamente su libertad. Lo dispuesto en el inciso anterior también se aplicará cuando la persona sea aprehendida en flagrancia por conducta punible que exigiere querella y esta no se hubiere formulado. La persona liberada deberá firmar un acta de compromiso en la que conste nombre, domicilio, lugar de trabajo y la obligación de concurrir ante la autoridad que la requiera".*
http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_0600_2000_pr008.html

Como ya se anotó, el 2 de mayo de 2024, ingresó oficio del día anterior, con el que patrullero de vigilancia de cuadrante 38 CAI San Francisco de la Policía Metropolitana de Bogotá, dejo a disposición de estas diligencias a la sentenciada **ALBA LORENA BOMBITA ZARATE** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.122.136.191, por haber sido aprehendido el 1 de mayo de 2024, siendo las 03:00 horas, en la CALLE 51 SUR NO. 7 - 76 de esta ciudad, en cumplimiento de la orden de captura del 12 de diciembre de 2023, proferida en el radicado de la referencia.

Para los fines pertinentes adjunto copia de; oficio del 1 de mayo de 2024 informando sobre la aprehensión del penado, acta de derechos del capturado de la misma fecha, suscrita por la condenada, oficio del 12 de marzo de esta anualidad con reporte de órdenes de captura vigentes en contra de la penada, informe sobre consulta web de la Registraduría Nacional del Estado Civil, solicitud de defensoría FPJ – 40, renuncia voluntaria a examen médico legal preliminar por procedimiento de captura.

Para el caso, resulta oportuno tener en cuenta lo dispuesto en la sentencia C-042 de 2018, que prevé:

> *"(...) Ante la ausencia del juez de conocimiento, el control judicial de la captura debe realizarse por el juez de control de garantías, el cual resolverá sobre la situación de la captura del condenado, adoptará las medidas provisionales de protección a las que haya lugar y ordenará la presentación de la persona junto con las diligencias adelantadas ante el juez de conocimiento que profirió la sentencia, al día hábil siguiente, con la finalidad de garantizar los derechos fundamentales al debido proceso, de defensa y de contradicción del detenido, así como el principio de juez natural".*

Luego, de la revisión de la actuación se advierte que, **ALBA LORENA BOMBITA ZARATE** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.122.136.191, se encuentra requerida para cumplir intramuros la pena de 36 MESES de prisión, impuesta en sentencia del 26 de octubre de 2023, por el Juzgado 31 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, al hallarla coautora responsable del delito de hurto calificado agravado atenuado, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria, decisión que fue notificada y se encuentra ejecutoriada.

Así las cosas, habiéndose verificado (i) que existen motivos para la afectación del derecho a la libertad de **ALBA LORENA BOMBITA ZARATE** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.122.136.191, que no fue agraciado con subrogado o beneficio alguno; (ii) que la detenida se encuentra debidamente identificada según la cartilla de la Registraduría Nacional del Estado Civil; (iii) que le fueron respetados sus derechos como persona capturada y; (iv) nos encontramos dentro del término legal de las treinta

y seis (36) horas siguientes a la captura; se legalizará la situación de privación de la libertad del penado dentro de este asunto y, en consecuencia, se ordenará la expedición de la respectiva boleta de encarcelación ante el director de la Cárcel y Penitenciaria de Alta y Media Seguridad de Bogotá El Buen Pastor y/o al que para tal fin disponga el INPEC.

Corolario de lo anterior, se dispone, la cancelación de la orden de captura emitida en esta actuación en contra de la sentenciada **ALBA LORENA BOMBITA.**

Por lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁD. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO. – LEGALIZAR LA CAPTURA de la sentenciada **ALBA LORENA BOMBITA ZARATE** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.122.136.191, por cuenta del radicado de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente.

SEGUNDO. - EXPEDIR BOLETA DE ENCARCELACIÓN con destino al Cárcel y Penitenciaria de Alta y Media Seguridad de Bogotá El Buen Pastor y/o al que para tal fin disponga el INPEC, a nombre del sentenciado **ALBA LORENA BOMBITA ZARATE** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.122.136.191.

TERCERO. – CANCELAR la orden de captura librada en esta actuación en contra de **ALBA LORENA BOMBITA ZARATE** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.122.136.191.

Contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JORGE ANDRES SALGADO MURCIA
Legaliza captura 110016000013202100315004175
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Nombre: Alba Lorena Bombita Zarate
Firma: X
cedula X 1122136 191
Fecha: MAYO 3/2024

EYTC

URGENTE-44175-J19-DIGITAL D-IS-RV: Buenos días , dejando a disposición por orden judicial por el delito de hurto calificadc y agravado

Ventanilla Centro Servicios Juzgado Ejecución Penas Medidas Seguridad - Bogotá - Bogotá D.C. <ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Jue 02/05/2024 9:24
Para:Martha Nelly Cano Moreno <mcanom@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (5 MB)
VICTOR MANUEL PIEDRAHITA ORDEN JUDICIAL.pdf;

De: VICTOR MANUEL PIEDRAHITA RAMIREZ <vm.piedrahita@correo.policia.gov.co>
Enviado: jueves, 2 de mayo de 2024 8:43 a. m.
Para: Ventanilla Centro Servicios Juzgado Ejecución Penas Medidas Seguridad - Bogotá - Bogotá D.C. <ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Fwd: Buenos días , dejando a disposición por orden judicial por el delito de hurto calificado y agravado

Obtener Outlook para iOS

De: VICTOR MANUEL PIEDRAHITA RAMIREZ
Enviado: Wednesday, May 1, 2024 2:02:19 PM
Para: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co <ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Buenas tardes, dejando a disposición por orden judicial por el delito de hurto calificado y agravado

Mensaje Importante

Este mensaje y sus anexos enviado por vm.piedrahita@correo.policia.gov.co, son propiedad de la POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA y son únicamente para el uso del destinatario. Puede contener información de uso privilegiado o confidencial que no es de carácter público. Si no es el destinatario y ha recibido este correo por error, comuníquelo de inmediato al remitente y elimine cualquier copia que pueda tener. No está permitido el uso de su contenido si no es el destinatario, y hacerlo podría tener consecuencias legales, como las establecidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que apliquen. Si es el destinatario, tiene la responsabilidad de mantener la confidencialidad de la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita.

CONFIDENCIALIDAD: Al recibir el acuse recibido por parte de esta dependencia se entenderá como aceptado y se recepcionará como documento prueba de la entrega del usuario (Ley 527 del 18-08-1999).

---Para evitar que su cuenta de correo personal institucional, sea víctima de suplantación, atacada por malware o phishing tenga presente no hacer click en links desconocidos, ya que a traves de estos se solicita datos personales como contraseña, número de cédula y correo electrónico entre otros. Por tal motivo deben abstenerse de suministrar información personal, institucional y bancaria.

CONFIDENCIALIDAD: Al recibir el acuse recibido por parte de esta dependencia se entendera como aceptado y se recepcionara como documento prueba de la entrega del usurario (Ley 527 del 18-08-1999).

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
POLICÍA NACIONAL
METROPOLITANA DE BOGOTA
ESTACION DE POLICIA CIUDAD BOLIVAR

MINISTERIO DE DEFENSA
POLICÍA NACIONAL
Unidad: _____
Radicado No: _____
Recibido por: _____
Fecha: _____ Hora: _____

Nro. GS-2024- **– MEBOG – ESTPO E-19 - 29.57**

Bogotá D.C., 01 de mayo de 2024

Señores: Juzgado 31 penal

Asunto: Dejando a disposición capturado por orden judicial

De manera atenta y respetuosa me permito dejar a disposición de este despacho, a la señora **ALBA LORENA BOMBITA ZARATE** , identificado con cédula de ciudadanía número **1.122.136.191** de Bogotá D.C , de 29 años de edad, quien mediante solicitud de antecedentes mediante el dispositivo PDA le figura antecedente positivo SI, que esta persona esta solicitada por ese, por el delito de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO** bajo N° de orden de captura 2023673 , fin cumplir medida de aseguramiento , por esta razón inmediatamente se le dan a conocer los derechos como persona capturada los cuales se materializan inmediatamente para posteriormente dejar a disposición de este despacho. Caso conocido patrullero Jefferson Andrés Camacho Carrillo y patrullero Víctor Manuel Piedrahita Ramírez

DATOS ORDEN JUDICIAL

NOMBRE: **ALBA LORENA BOMBITA ZARATE**
CEDULA: **1.122.136.191 de Bogotá D.C**
JUZGADO: JUZGADO PENAL MUNICIPAL 31
DELITO: **HURTO CALIFICADO** Y AGRAVADO
MOTIVO: **CUMPLIR MEDIDA DE ASEGURAMIENTO**
FECHA: **11/06/2004**
OFICIO: **20232673 del 12/12/2023**
PROCESO: **00315**

Atentamente,

Patrullero VICTOR MANUEL PIEDRAHITA
Integrante de Patrulla cuadrante 38 CAI San Francisco
Celular: 3104693547

Elaborado por: PT. VICTOR PIEDRAHITA
Revisado por: PT. VICTOR PIEDTAHITA
Fecha de elaboración: 01/05/2024

Carrera 20 C Con Calle 67-10 Sur Bogotá
Teléfono 7169661
www.policia.gov.co
johan.sanchez6235@correo.policia.gov.co

Humana

DOCUMENTO PÚBLICO

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Mié 08/05/2024 17:28

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: miércoles, 8 de mayo de 2024 5:13 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: URGENTE - NI 44175 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - AI NO 2024- 461 - CONDENADO: ALBA LORENA BOMBITA ZARATE

URGENTE - NI 44175 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - AI NO 2024- 461 - CONDENADO: ALBA LORENA BOMBITA ZARATE

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Radicado:	18001-31-07-001-2007-00035-00
Interno:	44235
Condenado:	**ERNERSTO PISSO GAVIRIA**
Delito:	EXTORSIÓN
Reclusión:	COMEB LA PICOTA
Decisión:	REDENCION DE PENA NO CONCEDE LIBERTAD OPR PENA CUMPLIDA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 – 487/488

Bogotá D. C., mayo tres (03) de dos mil veinticuatro (2024)

1.- ASUNTO

Emitir pronunciamiento sobre el subrogado de la libertad por pena cumplida en favor del sentenciado **ERNESTO PISSO GAVIRIA,** conforme a la solicitud allegada.

2.- ANTECEDENTES

1.- El 25 de mayo de 2012, el Juzgado 3º Penal del Circuito de Florencia, condenó a **ERNESTO PISSO GAVIRIA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.277.088 de la Plata -Huila-, a la pena principal de **8 años** de prisión, multa de 500 S.M.L.M.V., y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, como coautor responsable del delito de **extorsión** en la modalidad de tentativa, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

La decisión fue confirmada en segunda instancia por la Sala Única de Decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Florencia, el 16 de diciembre de 2016.

El sentenciado ha venido cumpliendo la pena impuesta así:

Inicialmente desde el **2 de noviembre de 2006** -*cuando fue capturado y se le impuso medida de aseguramiento en centro de reclusión*- hasta el 21 de agosto de 2007 -cuando se decretó la nulidad de todo lo actuado-.

Luego, desde el **5 de noviembre de 2018**, cuando fue capturado para el cumplimiento de la pena, hasta la fecha.

2.- El 27 de marzo de 2019, este Despacho avocó el conocimiento de las presentes diligencias.

3.- El 25 de julio de 2019, no se concedió la prisión domiciliaria como padre cabeza de familia.

4.- El 3 de febrero de 2022, se declaró que, el sentenciado para esa fecha había descontado un total de 48 meses y 17 días.

5.- Al sentenciado se le ha reconocido redención de pena así:
287.5 días, el 23 de marzo de 2022.

6.- El 14 de junio de 2022, se recibió memorial suscrito por el condenado solicitando se conceda el subrogado de la libertad condicional. Petición que reitero el 28 de octubre del mismo año.

7.- Se recibió oficio No. 113-COMEB-AJUR- 166 con el que se adjuntó resolución favorable No. 02279, certificado de calificaciones de conducta y cartilla biográfica.

8.-El 6 de febrero de 2023, este despacho negó la libertad condicional al sentenciado.

9.-El 19 de abril de 2024, se recibió oficio No. 113-COBOG-AJUR-0370 del 21 de marzo de 2024, mediante el cual el Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, remite documentos de redención.

EYTC

10.-El 2 de mayo de 2024, se recibió memorial del sentenciado mediante el cual solicita la extinción de la pena y liberación definitiva, por considerar haber cumplió con la totalidad de la pena impuesta.

3. CONSIDERACIONES

3.1.- Redención de la Pena.

El Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá "La Picota", allegó con el oficio No. 113-COBOG-AJUR-0370 del 21 de marzo de 2024, certificados de cómputos por actividades para redención realizadas por el sentenciado **ERNESTO PISSO GAVIRIA,** además de otros documentos soportes de las exigencias del artículo 100 y s. s. de la Ley 65 de 1993, en concordancia con el artículo 6° de la Resolución 2376 del 17 de junio de 1997, expedida por el INPEC. Conforme a los aludidos certificados se tiene que el sentenciado **estudió 2.460 horas** así:

Certificado No. 18467739, en 2022, enero (120 horas), febrero (120 horas), marzo (132 horas).
Certificado No. 18576839, en 2022, abril (0 horas), mayo (126 horas), junio (120 horas).
Certificado No. 18672912, en 2022, julio (114 horas), agosto (132 horas), septiembre (84 horas
Certificado No. 18755053, en 2022, octubre (120 horas), noviembre (0 horas), diciembre (60 horas).
Certificado No. 18834338, en 2023, enero (126 horas), febrero (84 horas), marzo (120 horas).
Certificado No. 18913332, en 2023, abril (102 horas), mayo (120 horas), junio (102 horas).
Certificado No. 19015392, en 2023, julio (114 horas), agosto (126 horas), septiembre (120 horas).
Certificado No. 19088033, en 2023, octubre (126 horas), noviembre (114 horas), diciembre (78 horas).

Y **trabajó 48 horas**, así:

Certificado No. 19088033, en 2023, diciembre (48 horas).

El artículo 101 de la Ley 65 de 1993, condiciona la redención de pena a tener en cuenta la evaluación del trabajo, la educación o enseñanza y la conducta del interno, al punto que, si esta es negativa, el Juez de Ejecución de Penas debe abstenerse de conceder dicha redención.

En primer lugar, durante los demás meses en los que el penado desarrollo actividades de estudió y trabajó, se reúnen los requisitos del artículo 101 de la Ley 65 de 1993, para efectos de redención de pena, toda vez que su conducta fue calificada en grado de **ejemplar**, y el desempeño de las actividades adelantadas fue **sobresaliente**, se procederá a efectuar el reconocimiento respectivo.

Por ende, de conformidad con el artículo 97 de la ley 65 de 1993, que prevé que por cada dos días de estudio se abonará un día de redención, sin obviar que no se podrán computar más de seis horas diarias de actividad, se redimirán **doscientos cinco (205) días** de la pena que cumple **ERNESTO PISSO GAVIRIA,** por las **2.460 horas de estudio** realizadas.

De otra parte, de conformidad con el artículo 82 ibídem, se redimirán **tres (3) días**, por trabajo, por las **48 horas** de trabajo realizadas restantes, de la pena que cumple **ERNESTO PISSO GAVIRIA**, que le serán reconocidos en este proveído.

En consecuencia, se reconocerán **doscientos ocho (208)** días de redención a la pena que cumple **ERNESTO PISSO GAVIRIA.**

3.2.- LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA.

Como se anotó en el acápite de antecedentes, **ERNESTO PISSO GAVIRIA** fue condenado en este caso, a la pena de **96 meses de prisión**.

El prenombrado, se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias, desde el 5 de noviembre de 2018 *-cuando fue capturado para el cumplimiento de la pena hasta la fecha-* lapso en el que ha descontado 65 meses y 28 días, más 9 meses y 19 días, que permaneció en detención preventiva entre el 2 de noviembre de 2006 y 21 de agosto de

2007, más 16 meses y 15.5 días, reconocidos como redención de pena hasta el momento; guarismos que sumados arrojan **un total de 92 meses y 2,5 días, cuyo tiempo inferior al necesario para acceder a la libertad por pena cumplida deprecada.**

Huelga precisar que el computo del tiempo de pena descontado, se efectúa teniendo en cuenta únicamente el lapso físico de privación de la libertad cumplido y de redención reconocidos hasta el momento. Además, se informa al condenado que, a la fecha, no obran documentos pendientes para estudio de redención de pena anteriores.

Por consiguiente, teniendo en cuenta que **JHOAN ANDRÉS DÍAZ MARSHAL**, aun no cumple la totalidad de la sanción impuesta en el fallo condenatorio, **no se accederá a libertad por pena cumplida solicitada,** sin ahondar en mayores disquisiciones.

Finalmente, remitir copia de esta decisión al Complejo Penitenciario Carcelario Metropolitano de Bogotá COMEB "La Picota, para que obre en su hoja de vida, con fines de consulta.

4. OTRAS DETERMINACIONES

-. **OFICIAR** al Complejo Penitenciario Carcelario de Alta Media y Mínima Seguridad de Bogotá La Picota, a efectos de que se sirvan remitir INMEDIATAMENTE los documentos que reposen en la hoja de vida de **ERNESTO PISSO GAVIRIA**; cartilla biográfica actualizada, certificados de estudio y trabajo realizado por el interno, actas de calificación de conducta, **advirtiendo que hay posible pena cumplida.**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD** de Bogotá D. C.,

R E S U E L V E:

PRIMERO. – REDIMIR DOSCIENTOS OCHO (208) DÍAS por estudio, a la pena que cumple **ERNESTO PISSO GAVIRIA identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.277.088**, tal como quedo consignado en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO. - NO CONCEDER la libertad POR PENA CUMPPLIDA a ERNESTO PISSO GAVIRIA identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.277.088, por las razones antes anotadas.

TERCERO. - A través del Centro de Servicios, dar cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

CUARTO. – REMITIR COPIA de este proveído al Complejo Penitenciario Carcelario Metropolitano de Bogotá COMEB "La Picota", donde se encuentra el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JORGE ANDRÉS SALGADO MURCIA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

EYTC

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 19 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ

BOGOTÁ D.C. 6-Mayo-24

PABELLÓN 5

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ "COBOG"

NUMERO INTERNO: 44235

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ **A.I.** X **OFI.** ____ **OTRO** ____ **Nro.** 487

FECHA AUTO: 3-Mayo-24

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACIÓN: 06/05/2024

NOMBRE DE INTERNO (PPL): x

FIRMA PPL: x Ernesto Pisso Gaviria

CC: x 12277088

TD: x 99894

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X **NO** ____

JEPMS - CSA NOTIFICACION

nda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procuraduria.g
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Mié 15/05/2024 14:07

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 6 de mayo de 2024 11:18 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 44235- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 487-488 - CONDENADO: ERNERSTO PISSO GAVIRIA

NI 44235- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 487-488 - CONDENADO: ERNERSTO PISSO GAVIRIA

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-015-2021-05384-00
Interno:	44781
Condenado:	**JOSÉ ALEXANDER RODRÍGUEZ CRUZ**
Delito:	FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO, PARTES O MUNICIONES, VIOLENCIA INTRAFAMILIAR.
Reclusión:	ESTACIÓN DE POLICÍA DE SAN CRISTÓBAL (Pendiente confirmar).

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 - 471

Bogotá D. C., mayo siete (7) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO A RESOLVER

Emitir pronunciamiento en torno a la solicitud de prisión domiciliaria como padre cabeza de familiar que eleva el sentenciado **JOSE ALEXANDER RODRIGUEZ CRUZ.**

2. ANTECEDENTES

1.- El 24 de octubre de 2022, el Juzgado 20 Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bogotá, condenó a **JOSÉ ALEXANDER RODRÍGUEZ CRUZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 79.812.568, a la pena principal de **74 meses de prisión**, y las accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal, a la prohibición del derecho a la tenencia y porte de armas de fuego por el lapso de diez (10) meses, como autor del delito de fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones, en concurso heterogéneo con violencia intrafamiliar, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2.- El 13 de diciembre de 2022, la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., confirmó la decisión de primera instancia.

3.-El sentenciado cumple con la sanción impuesta desde el 17 de noviembre de 2023, cuando fue aprehendido para el cumplimiento de la pena. Además, se reconocen 2 días que permaneció en detención preventiva en la fecha de los hechos.

4.- El 17 de noviembre de 2023, se avocó el conocimiento de las diligencias.

5.- El 6 de marzo de 2024, ante la solicitud elevada por el sentenciado, se dispuso practicar visita en el domicilio de la compañera sentimental e hija del penado, con el fin de verificar sus condiciones.

6.-El 5 de abril de 2024, ingresó informe de visita domiciliaria No. 704 del 26 de marzo de 2024.

3. LA SOLICITUD.

El 1° y 8 de febrero de 2024, se recibieron memoriales suscritos por el condenado, solicitando se conceda la prisión domiciliaria teniendo en cuenta su condición de padre cabeza de familia. Argumentó que, desde

hace 15 años sostiene una unión marital de hecho con la señora Nohora Emilce Vargas Herrera, de cuya unión nació la menor H.V.R.V. que, para la fecha cuenta con 9 años de edad.

Sostiene que, reside en la casa propiedad de su progenitora, a quien le cancela un canon mensual de arrendamiento, además de un local en el que tiene un taller y desarrolla su profesión de ornamentador, de la cual percibe los ingresos para el sostenimiento de su núcleo familiar y de su progenitora, pues, refiere, las 3 personas están a su cargo. Indica que, su compañera permanente se encuentra en calidad de cuidadora de su progenitor, en la vereda Balú ubicada entre Villeta y Guaduas, dedicándose a su cuidado debido a la postración física por edad y enfermedad del señor.

Refiere que, desde la privación de su libertad no ha podido percibir ingresos y, por ende, atender las obligaciones de su hogar, atravesando su familia por una crisis, al punto de que su compañera acudió a la Fiscalía General de la Nación a denunciarlo por inasistencia alimentaria. Denuncia que reposa en la Fiscalía 248 Local, y se fundó por el incumplimiento de sus obligaciones con ocasión a su privación de libertad, sintiéndose su compañera, según refiere el penado, angustiada por las dificultades que está pasando ella y su menor hija, pues, es él quien tiene la responsabilidad afectiva, económica y social de forma permanente del hogar, sin que exista otra red de apoyo o figura que haga las veces de jefe de hogar, configurándose una situación de abandono respecto de su menor hija y compañera permanente.

4. CONSIDERACIONES

La ley 750 de 2002 y el artículo 314 numeral quinto de la ley 906 de 2004 contemplan la posibilidad de cumplir la pena de privativa de la libertad en el lugar de residencia para aquellas personas que tienen la calidad de madre o padre cabeza de familia, **como apoyo especial y garantía de los derechos fundamentales de los menores o personas incapaces que dependan de la persona privada de la libertad en virtud de una orden judicial.**

Sin embargo, para acceder a dicho beneficio el sentenciado debe ostentar la condición de cabeza de familia, y a fin de determinar dicha condición deben observarse los parámetros fijados por la Corte Constitucional en la Sentencia de Unificación SU-388 de 2005, **además de los requisitos señalados en las referidas normas.** Sobre el tema señala la aludida sentencia:

> *"(...) La Corte advierte que no toda mujer puede ser considerada como madre cabeza de familia por el sólo hecho de que esté a su cargo la dirección del hogar. En efecto, para tener dicha condición es presupuesto indispensable (i) que se tenga a cargo la responsabilidad de hijos menores o de otras personas incapacitadas para trabajar; (ii) que esa responsabilidad sea de carácter permanente; (iii) no sólo la ausencia permanente o abandono del hogar por parte de la pareja, sino que aquélla se sustraiga del cumplimiento de sus obligaciones como padre (o madre); (iv) o bien que la pareja no asuma la responsabilidad que le corresponde y ello obedezca a un motivo verdaderamente poderoso como la incapacidad física, sensorial, síquica o mental ó, como es obvio, la muerte; (v) por último, que haya una deficiencia sustancial de ayuda de los demás miembros de la familia, lo cual significa la responsabilidad solitaria de la madre (o padre) para sostener el hogar. (...)"*

A fin de resolver la solicitud elevada por el sentenciado, se ordenó practicar visita a la dirección CARRERA 2 B NO. 40 A 06 SUR BARRIO SAN MARTÍN DE LOBA de esta ciudad, aportada por el penado en el memorial que antecede, refiriendo que en ese lugar residía su progenitora, su menor hija y su compañera sentimental. Ello, en aras de verificar la condición de padre cabeza de familia que alega el sentenciado **JOSÉ ALEXANDER RODRÍGUEZ CRUZ**, y tener claridad sobre las condiciones de la señora Nohora Emilce Vargas Herrera *-Compañera permanente-*, H.V.R.V. *-hija-* y, María Enixa Cruz Aguiar *-progenitora-*, la diligencia se dispuso a través del área de asistencia social del Centro de Servicios de esta Especialidad, mediante entrevista directa con las precitadas señoras, allegándose informe de entrevista No. 704 del 26 de marzo de 2024, en el que se consignó:

-. En la primera planta del inmueble visitado reside la señora Nohora Vargas con la menor H.V.R.V. cuenta con cocina, un baño, una alcoba, y el taller de ornamentación del sentenciado, observándose en buenas y adecuadas condiciones habitacionales. En el según piso vive únicamente la señora María Cruz.

-. La señora Nohora Emilce Vargas Herrera de 45 años, desempleada, indicó que, conformó una unión marital de hecho con el sentenciado hace 25 años, en la que procrearon una menor que actualmente cuenta con 9 años de edad, sin que se cuenten con más hijos dentro ni fuera de la unión.

-. Sostuvo que, el penado antes de ser privado de la libertad residía en el inmueble visitado en el primer piso con su compañera sentimental y su hija, siendo bachiller y desempeñándose como ornamentador, contando con un taller en el que desarrolla su oficio, en la vivienda. Aseguró que, es un buen padre y reconociéndolo como la persona que aportaba todo en el hogar, que, la solicitud tiene como fin que purgue la pena en su domicilio, trabajando en su taller y proveyendo los gastos de la familia, máxime que, ha vivido por más de 15 años en el lugar y mantiene un adecuado comportamiento y buenas relaciones con los miembros de la comunidad y su familia.

-. Los gastos de ella y de la menor hija, son cubiertos por la señora Nohora, pues, recibe apoyo de vecinos y familiares, asegurando que los gastos se encuentran cubiertos satisfactoriamente y que no presenta diagnóstico médico alguno, ni discapacidad que le impida laborar o hacerse cargo de su hija.

-. En cuanto a las condiciones de la menor H.V.R.V., se indicó que, se encuentra escolarizada, en institución oficial del sector, cursando quinto de primaria, permaneciendo al cuidado y protección de su progenitora. Se manifestó que la niña recibe una adecuada alimentación, se encuentra en buenas condiciones de salud, es sana, su desarrollo es adecuado y acorde con su edad. Vinculada al Sisben, asistiendo a controles de crecimiento, con esquema de vacunas al día.

El cuidado de la menor lo ejerce su progenitora, quien afirmó que, recibe un trato excelente de su parte y que cuentan con un vínculo fuerte afectivo entre ellas, que la niña nunca permanece sola ni se ha visto en condiciones de riesgo, por el contrario, en la vivienda recibe amor, protección y los cuidados que requiere.

Afirmó además que, en caso de no otorgársele la medida al penado, ella continuaría haciéndose cargo de los cuidados y manutención de su menor

hija, como lo ha venido haciendo hasta el momento desde la privación de libertad del sentenciado.

-. Por su parte, la señora María Cruz, de 68 años, indicó que, el penado era su mayor apoyo, pues, no recibe ayuda de sus otros tres hijos, encontrándose dos de ellos fuera de la ciudad y el otro interno en una institución psiquiátrica.

-. Sus gastos se encuentran cubiertos producto de la pensión que recibe equivalente a 1 s.m.l.m.v. y el arriendo de una habitación de su vivienda por valor de $ 150.000. Ingresos que le permiten tener cubiertas sus necesidades básicas y recibir una buena alimentación.

-. Informó que se encuentra afiliada a la EPS Sanitas, y padece de gastritis, hipertensión y cálculos en la vejiga, sin embargo, aún está en condiciones de valerse por sí misma, no necesita ayuda de alguna otra persona para el desarrollo de las diferentes actividades de la vida diaria.

De conformidad con lo anterior, concluye el Despacho que el sentenciado **JOSÉ ALEXANDER RODRÍGUEZ CRUZ no reúne los requisitos exigidos para ser considerado padre cabeza de familia.**

De acuerdo con el registro civil de nacimiento de la menor H.V.R.V. se tiene que, el sentenciado es padre de la referida menor, lo cual le genera una responsabilidad de carácter permanente de acuerdo con la legislación civil vigente, sin embargo, contrario a lo afirmado en el memorial que antecede, la niña NO se encuentra en situación de desprotección o abandono, es decir, **no existe una deficiencia sustancial de ayuda que exija la presencia del sentenciado en el hogar.**

En el caso concreto, es claro que la menor H.V.R.V., se encuentra bajo la protección y cuidado de su progenitora -*Nohora Emilce Vargas Herrera*-, y de acuerdo con lo manifestado en la entrevista, se encuentra en buen estado de salud, afiliada al régimen subsidiado de salud, con las garantías de alimentación, educación, salud, cuidado, protección y vivienda, cubiertas por su progenitora. Incluso, esta afirmó que, en caso de que no se concediera la medida solicitada, continuaría ejerciendo su rol y el sostenimiento del hogar.

Igual conclusión se obtiene respecto de las señoras Nohora Emilce Vargas Herrera -*compañera permanente*- y, María Enixa Cruz Aguiar -*progenitora*- del sentenciado, quienes durante la entrevista fueron claras en señalar que, proveen el sustento de su hogar de manera independiente, la primera, recibiendo ayuda de vecinos y familiares y, la segunda, de la pensión y el alquiler de una habitación del inmueble en donde residen, el cual, es de su propiedad.

Además, señalaron que se encuentran en buenas condiciones de salud y, en este punto debe precisarse que, aunque la señora Nohora Emilce Vargas Herrera indicó que, sus gastos y los de su hija son cubiertos por cuenta de la solidaridad familiar y de la comunidad, ella misma reconoce que, no se encuentra imposibilitada física ni mentalmente para emplearse u obtener sus ingresos a nombre propio.

Entonces, contrario a lo indicado por el sentenciado **JOSÉ ALEXANDER RODRÍGUEZ CRUZ**, las necesidades básicas de su hija, compañera

permanente y progenitora, se encuentran cubiertas, evidenciándose que, además, existe una red de apoyo que ha estado contribuyendo con los gastos y necesidades del hogar.

Aunado a lo anterior, y aunque el penado en el memorial manifiesta que, su familia se encuentra atravesando una crisis, situación que motivó a su compañera sentimental a denunciarlo por la inasistencia alimentaria de la que está siendo víctima su hija, durante la entrevista esta no hizo manifestación alguna al respecto, por el contrario, como se ha venido indicando, afirmó que las necesidades de la menor se encuentran cubiertas y satisfechas por las diferentes ayudas que percibe, sin embargo, independientemente del trámite que aquí se adelanta, serán las autoridades correspondientes quienes adelanten las investigaciones y diligencias del caso para determinar si se configura o no, dicha conducta punible, teniendo en cuenta el contexto del penado y de su hija, dejando claro, que corresponden a tramites independientes y, la finalidad de la entrevista ordenada por este Despacho era verificar las condiciones reales de la niña H.V.R.V., con el fin de determinar si se configuraban o no las condiciones del condenado como padre cabeza de familia.

De manera que, aunque se entiende que la ausencia del penado en el hogar puede haber variado las condiciones de todo orden tanto de la menor H.V.R.V., como de su compañera permanente y progenitora, su ausencia en el aspecto económico ha sido soportada por las precitadas, quienes cuentan con las condiciones para asumir sus gastos, como lo han venido haciendo desde la privación de libertad del sentenciado, máxime que, se reitera, su compañera sentimental, que se encuentra desempleada, afirmó y tampoco se desvirtuó que, no se encuentra incapacitada o imposibilitada para trabajar o ejercer alguna labor que le permita obtener ingresos de manera legal para su sustento y el de su menor hijo.

Por esa senda, si bien, la sustitución de la prisión en establecimiento carcelario por domiciliaria ante la condición de padre cabeza de familia, se estableció, con el ánimo de garantizar los derechos superiores de los niños, también es cierto que al representar un beneficio para persona condenada, nada impide que al realizar el ejercicio de ponderación respectivo -*más aún cuando ni siquiera reúne los requisitos para ser considerado en la situación que alega*-, se llegue a la conclusión que resulta improcedente la sustitución, habida cuenta que la restricción de los derechos de los primeros, se soporta en el hecho que sus garantías constitucionales, no llegan al extremo de autorizar a su progenitor a delinquir, bajo la esperanza infundada de que, la sanción se descontada en el domicilio.

Por el contrario a partir de una articulación lógica y sistemática de la procedencia del mecanismo sustitutivo, se advierte que la condición de padre cabeza de familia no configura por sí sola una especie de franquicia para que las personas, puedan cumplir la pena de prisión en su domicilio, anteponiendo como excusa el derecho constitucionalmente reconocido de sus hijos menores, en la medida que existen situaciones fáctico jurídicas que lo impiden, por cuanto, además, el interés superior y prevalente de los niños a tener una familia y a no ser separados de ella, en ocasiones -*y excepcionalmente*- puede ser limitado por orden judicial que determina la privación de la libertad.

Las restricciones descritas en los puntos anteriores conducen a deducir en modo evidente, que la sola calidad de padre, no permite prescindir los

demás elementos de análisis, para la concesión de la prisión domiciliaria, por el contrario, es preciso discernir sobre tópicos como la naturaleza del delito, los antecedentes del condenado y su eventual reiteración en las conductas punibles, lo que se logra con apego a elementos materiales de prueba, evidencia física o información legalmente obtenida allegados oportunamente, sin embargo, al no cumplir el factor objetivo -*establecer la condiciones de padre cabeza de familia*-, innecesario resulta abordar el estudio de los demás tópicos.

Así las cosas, en el presente asunto no se evidencia que exista una responsabilidad exclusiva o solitaria de parte del sentenciado **JOSÉ ALEXANDER RODRÍGUEZ CRUZ** para procurar el sustento y cuidado de su menor hija, su compañera sentimental y progenitora, se insiste, estas últimas, que no se encuentran imposibilitadas para proveer a nombre propio su sustento, aunado a que, ninguna de las tres padecen enfermedad alguna que requiera del cuidado y presencia permanente del penado en el domicilio, mucho menos, se acreditó su imposibilidad médica, física o psíquica para emplearse, o desarrollar actividades que le permitan obtener más ingresos -*aunado a que, perciben ayuda de otros miembros de la familia, y de externos que han contribuido voluntariamente al hogar*-.

Se insiste que, para conceder la prisión domiciliaria por ser cabeza de familia, **es requisito indispensable** que existan menores o personas incapacitadas en estado de debilidad manifiesta a cargo del sentenciado, y **que no cuenten con otra figura paterna u otra persona que pueda ejercer su cuidado**[1], pues la ausencia de la pareja o desatención a causa de razones verdaderamente poderosas -*como la incapacidad física o mental*-, son las circunstancias que generan la responsabilidad solitaria de la persona que es padre o madre cabeza de familia, por tanto, estos elementos son imprescindibles para obtener dicha condición.

Resulta oportuno reiterar que, la condición de padre de **JOSÉ ALEXANDER RODRÍGUEZ CRUZ** no constituye per se un derecho para gozar del beneficio contemplado en la ley 750 de 2002 y el artículo 314 numeral quinto de la ley 906 de 2004, pues si bien es cierto la finalidad de la norma es garantizar la protección de los derechos de los menores y de quien se encuentre en estado de desprotección y abandono, como quedo demostrado, su menor hija, su compañera sentimental y su progenitora, NO se están en desamparo, pese a la falta de presencia del penado.

En consecuencia, **no se concederá la prisión domiciliaria como padre cabeza de familia** deprecada por el sentenciado **JOSÉ ALEXANDER RODRÍGUEZ CRUZ**.

R E S U E L V E:

PRIMERO. – NO CONCEDER la prisión domiciliaria como sustitutiva de la prisión intramuros como padre cabeza de familia al sentenciado **JOSÉ ALEXANDER RODRÍGUEZ CRUZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 79.812.568, por las razones señaladas en la parte motiva de esta providencia.

[1] Sentencia C-154 de 2007 M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra.

SEGUNDO. - REMITIR COPIA de este proveído a la Estación de Policía de San Cristóbal de esta ciudad, donde se encuentra el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

JORGE ANDRES SALGADO MURCIA
Niega domiciliaria por padre cabeza de familia
11001600001520210538 4
JUEZ

LFRC

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario



José Alexander Rodríguez Cruz
CC. 79812568
Tl. 313 364 57 61
Cr. 2B # 40A 06 Sur

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procuradu
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 12:36

ACUSO RECIBIDO

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: martes, 14 de mayo de 2024 12:04 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 44781- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - AI NO 2024- 471 - CONDENADO: JOSE ALEXANDER RODRIGUEZ CRUZ

NI 44781- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - AI NO 2024- 471 - CONDENADO: JOSE ALEXANDER RODRIGUEZ CRUZ

Buen dia y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

GT

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-015-2015-01965-00
Interno:	46633
Condenado:	**JAMES RIVERA CARVAJAL**
Delitos:	FABRICACION, TRAFICO O PORTE ILEGAL DE ARMAS O MUNICIONES
Decisión:	DECRETA EXTINCION DE LA PENA Y LIBERACION DEFINITVA DEL SENTENCIADO

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 – 1863

Bogotá D. C., veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO POR TRATAR

De oficio, procede el despacho a pronunciarse sobre la eventual **Extinción de la Pena y Liberación Definitiva** del sentenciado **JAMES RIVERA CARVAJAL.**

2. ANTECEDENTES

1.- El 9 de julio de 2018, el Juzgado 6 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó **JAMES RIVERA CARVAJAL identificado con C.C. No. 80.254.309 de Bogotá**, a la pena principal de **18 meses de prisión**, y a la pena accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal, al haber sido hallado responsable del delito Fabricación, tráfico o porte ilegal de armas o municiones; concediéndole la suspensión condicional de la ejecución de la pena por un periodo de prueba de dos (2) años, eximiéndose al sentenciado de suscribir la respectiva diligencia de compromiso en los términos del artículo 64 del C.P., y de prestar caución prendaria dada su precaria situación económica y carencia educativa.

2.- El 26 de marzo de 2019, este Juzgado avoco el conocimiento de las diligencias y vigilancia de la pena.

4.- El 17 de julio de 2023, se ofició a la Dirección de Investigación Criminal e Interpol DIJIN y a Migración Colombia, solicitando antecedentes del penado, para estudio de extinción de la pena.

5.- El 22 de septiembre de 2023, se recibió oficio No. 20230430679/ARAIC-GRUCI 1.9 del 15 de septiembre de 2023, mediante el cual la Dirección de Investigación Criminal e Interpol DIJIN, allego antecedentes penales del sentenciado.

3. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De la Extinción de las Penas y Liberación Definitiva del sentenciado

Por cuanto se encuentra superado el periodo de prueba fijado en este asunto y de acuerdo con los elementos materiales probatorios allegados, es del caso proceder a estudiar la viabilidad de decretar la extinción de la pena y liberación definitiva de la sentenciada.

Respecto a la extinción de la pena para las personas beneficiadas con los subrogados penales, prevé el artículo 67 del Código Penal, lo siguiente: ***"Extinción y Liberación**. Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine."*

En el sub examine, se tiene que por la pena objeto de la presente vigilancia, a **JAMES RIVERA CARVAJAL,** le fue concedido el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, con un **periodo de prueba de 2 años.**

Se tiene como inicio de dicho lapso probatorio el 9 de julio de 2018, fecha en la que cobro ejecutoria la sentencia en donde se otorgó el subrogado y se le impuso el cumplimiento de las obligaciones contenidas en el artículo 65 del CP, toda vez que el fallador eximió al penado de suscribir diligencia de compromiso.

En consecuencia, el término de 2 años, corrió hasta el 9 de julio de 2020, es decir que, en efecto, al día de hoy, el periodo de prueba fijado, se encuentra superado.

En el artículo 65 del C.P., se establece como obligaciones a cumplir por parte del sentenciado, durante el periodo de prueba, las siguientes:

1. *Informar todo cambio de residencia por escrito.*
2. *Observar buena conducta, lo cual implica la obligación de no cometer nuevos delitos.*
3. *Reparar los daños causados con el delito.*
4. *Presentarse al despacho o a la autoridad que este conociendo la ejecución de la pena, cada vez que sea requerido.*

5. No salir sin previa autorización del despacho.

En este caso se tiene que el sentenciado observó buena conducta, toda vez que, de la revisión del sistema de consulta de los juzgados de ejecución de penas, el SISIPEC del INPEC y de la información suministrada por la Dirección de Investigación Criminal e Interpol de la Policía Nacional, se evidenció que no registra antecedentes dentro del término correspondiente al periodo de prueba, esto es no cometió nuevo delito.

Igualmente se infiere que el penado no violo las condiciones de presentarse ante autoridad judicial cuando fuera requerido e informar todo cambio de domicilio al Juzgado ejecutor.

Por otro lado, no existe reporte alguno por parte de Migración, con información sobre salida alguna del país del precitado sentenciado, pese a que se solicitó en oficio No. 429 del 17 de julio de 2023, por lo que es dable presumir que no violentó dicho deber.

En otro orden de ideas, en la sentencia base de esta ejecución no se tasaron perjuicios, dada la naturaleza del delito por el que fue condenado.

Por lo anterior, conforme a las disposiciones mencionadas, se debe proceder a ordenar la extinción de la condena de prisión, y como consecuencia, a la comunicación de esta determinación a todas las autoridades que conocieron del fallo condenatorio, a favor del sentenciado, para tal efecto, a través del Centro de Servicios Administrativos de esta especialidad, se librarán las comunicaciones a que haya lugar.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECRETAR la EXTINCIÓN DE LAS PENAS DE PRISION Y LA ACCESORIA aquí impuestas y la consecuente **JAMES RIVERA CARVAJAL identificado con C.C. No. 80.254.309 de Bogotá,** por las razones fijadas en este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que, una vez ejecutoriada la presente decisión, por el Centro de Servicios Administrativos, **COMUNICAR** sobre la misma a todas las autoridades que conocieron del fallo emitido en contra de **JAMES RIVERA CARVAJAL,** para su rehabilitación definitiva.

Además, comunicar sobre esta decisión al Juzgado fallador 6 Penal del circuito con Función de Conocimiento de esta ciudad y al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bogotá D.C., para los efectos de sus cargos y ocultamiento al público de las anotaciones de este asunto en los archivos de gestión, correspondientes.

TERCERO: Cumplido todo lo anterior, registro y **ocultamient**o del proceso al público, **DEVOLVER** la actuación al Juzgado de conocimiento para la unificación y archivo definitivo de las diligencias.

Proceden los recursos de ley.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

stmaster@procuraduria.gov
Para: postmaster@procuraduria.gov.co

Responder Responder a todos Reenviar
Sáb 11/05/2024 14:33

NI 46633- JUZGADO 19 DE E...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: NI 46633- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1863 - CONDENADO: JAMES RIVERA CARVAJAL

Responder Reenviar

stmaster@outlook.c
Para: postmaster@outlook.com

Responder Responder a todos Reenviar
Sáb 11/05/2024 14:33

NI 46633- JUZGADO 19 DE E...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

josegpastran@hotmail.com

Asunto: NI 46633- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1863 - CONDENADO: JAMES RIVERA CARVAJAL

Mensaje enviado con importancia Alta.

el Angel Pena Quint
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Cco: josegpastran@hotmail.com

Responder Responder a todos Reenviar
Sáb 11/05/2024 14:32

AutoIntNo1863DecretaExtinc...
159 KB

NI 46633- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1863 - CONDENADO: JAMES RIVERA CARVAJAL

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 13 de Mayo de 2024

SEÑOR(A)
JAMES RIVERA CARVAJAL
CALLE 93 BS NR 18 C 40 OROANDO
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2900

NUMERO INTERNO 46633
REF: PROCESO: No. 110016000015201501965
C.C: 80254309

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 1863 Bogotá D. C., veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024) mediante el cual se ordena DECRETAR la EXTINCIÓN DE LAS PENAS DE PRISION Y LA ACCESORIA aquí impuestas y la consecuente JAMES RIVERA CARVAJAL identificado con C.C. No. 80.254.309 de Bogotá.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 13 de Mayo de 2024

SEÑOR(A)
JAMES RIVERA CARVAJAL
HABITANTE DE LA CALLE
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2901

NUMERO INTERNO 46633
REF: PROCESO: No. 110016000015201501965
C.C: 80254309

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 1863 Bogotá D. C., veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024) mediante el cual se ordena DECRETAR la EXTINCIÓN DE LAS PENAS DE PRISION Y LA ACCESORIA aquí impuestas y la consecuente JAMES RIVERA CARVAJAL identificado con C.C. No. 80.254.309 de Bogotá.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 15:25

acuso recibido

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: sábado, 11 de mayo de 2024 2:32 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 46633- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1863 - CONDENADO: JAMES RIVERA CARVAJAL

NI 46633- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1863 - CONDENADO: JAMES RIVERA CARVAJAL

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente
Centro de Servicios Administrativos Juzgados Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Sub Secretaria 3

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

Radicado:	11001-61-01-655-2017-00423-00
Interno:	49328
Condenado:	**NORBERTO ARAQUE RAMIREZ**
Delito:	LESIONES PERSONALES DOLOSAS AGRAVADAS
Ley:	1826 de 2017
Decisión:	RESTABLECE SUBROGADO SUSPENSION CONDICIONAL DE LA EJECUCION DE LA PENA ORDENA PRUEBAS

AUTO SUSTANCIACION No. 2023 - 1629

Bogotá D. C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO A TRATAR

De oficio, procede el despacho a resolver sobre la viabilidad de **RESTABLECER el subrogado de LA SUSPENSION CONDICIONAL DE LA EJECUCION DE LA PENA** otorgada al sentenciado **NORBERTO ARAQUE RAMIREZ.**

2. ANTECEDENTES PROCESALES

2.1.- El 26 de agosto de 2021, el Juzgado 12 Penal Municipal con Función de Conocimiento de esta ciudad, condeno a **NORBERTO ARAQUE RAMIREZ identificado con C.C. No. 91.248.472,** por el delito de LESIONES PERSONALES DOLOSAS AGRAVADAS, imponiéndole como pena principal **VEINTIUNO (21) MESES y NUEVE (9) DIAS DE PRISION,** y accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal, **concediéndole la suspensión condicional de la ejecución de la pena por un periodo de prueba de dos (2) años.**

2.2.- El 8 de abril de 2022, este despacho asumió el conocimiento de las presentes diligencias, a la par, requirió al sentenciado con el fin de que suscribiera a diligencia de compromiso y acreditara el pago de la caución prendaria, a la par, ordenó correr traslado que trata el artículo 477 del C.P.P.

2.4.- Traslado que se surtió desde el 2 al 4 de noviembre de 2022.

2.5.- El 24 de mayo de 2023, este Despacho ordeno la ejecución de la pena de manera intramuros y con la ejecutoria de la decisión librar órdenes de captura.

2.6.- El **24 de octubre de 2023, el sentenciado suscribió diligencia de compromiso con las obligaciones del artículo 65 del C.P.,** y aporto caución prendaria mediante póliza judicial No. 17-53-101013212 por valor asegurado de $ 1.160.000 de Seguros del Estado.

3. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Como se anotó en el acápite de antecedentes, con decisión de fecha 23 de agosto de 2023, este Despacho ordenó ejecutar intramuros la pena impuesta a **NORBERTO ARAQUE RAMIREZ,** comoquiera que, el prenombrado sentenciado no atendió el requerimiento hecho por parte de la autoridad judicial que vigilaba el cumplimiento de la sentencia, para que compareciera a suscribir acta de compromiso y constituyera caución.

Sin embargo, en el presente caso, se concreta que el sentenciado tiene la disposición para cumplir lo ordenado en sentencia, da cuenta de ello que posterior a la notificación de la providencia que ordeno ejecutar intramuros la pena impuesta, este aporto a la actuación póliza judicial No. 17-53-101013212 por valor asegurado de $ 1.160.000 de Seguros del Estado.

Además, previo requerimiento, el sentenciado compareció y suscribió diligencia de compromiso el 24 de octubre de 2023, acorde con las obligaciones contempladas en el artículo 65 del CP., por lo tanto, es factible entrar a resolver sobre la viabilidad de restablecer el subrogado concedido en la sentencia.

No está de más anotar que, aun cuando la decisión que ordenó la ejecución de la pena, fue motivada en debida forma, y su fin era el de aplicar la consecuencia prevista en el estatuto punitivo frente a la no comparecencia del beneficiado con el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena; se advierte que en estos momentos es dable reconsiderar objetivamente la intención de materializar el cumplimiento de lo ordenado en la sentencia, teniendo en cuenta **los principios de necesidad, proporcionalidad y necesidad de la pena.**

En ese sentido, resulta entonces desproporcionado someter a **ARAQUE RAMIREZ** al tratamiento punitivo ejecutando la pena intramuros, por la razón de no haber atendido el llamado del Despacho para suscribir diligencia de compromiso, si se tiene en cuenta que: i.) no han variado las razones que llevaron al Juez fallador a conceder el beneficio de la suspensión condicional de la ejecución de la pena; ii.) Que al momento se han superado las razones objetivas que dieron origen a la ejecución de la sentencia, en la medida que la sentenciada ya constituyo la caución ordenada en sentencia y suscribió el respectivo compromiso.

Por ende, en atención al principio de justicia material, a las funciones, fines y necesidad de la pena, considera esta ejecutora que es procedente restablecer el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, en las condiciones fijadas en el fallo, sujeto a cumplir las obligaciones contenidas en el artículo 65 del Código Penal, acorde con la diligencia de compromiso ya suscrita, por un periodo de prueba de 2 años.

Corolario de lo anterior, no obstante, se allego a las diligencias auto interlocutorio No. 2023-700 de fecha 24 de mayo de 2023, mediante el cual se ordenó ejecutar la pena intramuros impuesta a **NORBERTO ARAQUE RAMIREZ**, atendiendo la decisión que aquí se adopta, se dispone NO LIBRAR ORDEN DE CAPTURA en contra del precitado.

4. OTRAS DETERMINACIONES

Con el fin de continuar con la vigilancia de la pena impuesta en este asunto, SE DISPONE, a través del Centro de Servicios Administrativos de esta especialidad:

4.1. SOLICITAR a la Oficina de Migración Colombia, se sirva registrar en la base de datos de esa entidad, la **Prohibición de salida del país sin previa autorización de la autoridad judicial correspondiente**, que se impuso en este asunto al sentenciado **NORBERTO ARAQUE RAMIREZ identificado con C.C. No. 91.248.472,** por el término de 2 AÑOS, contados a partir del 24 de octubre de 2023, cuando el prenombrado suscribió diligencia de compromiso. Igualmente SOLICITAR se sirva comunicar a este Despacho cualquier novedad que se presente respecto a dicha prohibición.

4.2. POR TERCER OPORTUNIDAD, SOLICITAR al Juzgado 12 Penal Municipal con función de conocimiento y al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de esta ciudad, se SIRVAN INFORMAR INMEDIATAMENTE, si dentro del presente asunto se inició incidente de reparación integral y de ser así, se indique el estado actual del mismo y se remita copia de la decisión de fondo que se haya adoptado en dicho trámite incidental.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD, DE BOGOTA D. C.,**

RESUELVE:

PRIMERO: RESTABLECER el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena concedido a al sentenciado **NORBERTO ARAQUE RAMIREZ identificado con C.C. No. 91.248.472,** por lo que empezará a cumplir con el **periodo de prueba de DOS (2) AÑOS, a partir del 24 de octubre de 2023**, conforme con el artículo 65 del C.P.

SEGUNDO: NO LIBRAR ORDEN DE CAPTURA, en contra de **NORBERTO ARAQUE RAMIREZ.**

TERCERO: CUMPLIR con lo ordenado en el acápite de "OTRAS DETERMINACIONES" de esta decisión.

Contra esta decisión proceden los recursos de ley

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados
Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior pro...
El Secretario

tmaster@procuraduria.gov.c
Para: postmaster@procuraduria.gov.co

Responder Responder a todos Reenviar
Sab 11/05/2024 14:50

NI 49328 - JUZGADO 19 DE ...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: NI 49328 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023-1629 - CONDENADO: NORBERTO ARAQUE RAMIREZ

Responder Reenviar

P tmaster@outlook.com
Para: postmaster@outlook.com

Responder Responder a todos Reenviar
Sáb 11/05/2024 14:49

NI 49328 - JUZGADO 19 DE ...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

eliardil@hotmail.com

Asunto: NI 49328 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023-1629 - CONDENADO: NORBERTO ARAQUE RAMIREZ

Mensaje enviado con importancia Alta.

F el Angel Pena Quinter
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Cco: eliardil@hotmail.com

Responder Responder a todos Reenviar
Sáb 11/05/2024 14:48

AutoSusNo1629RestableceSus...
171 KB

NI 49328 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023-1629 - CONDENADO: NORBERTO ARAQUE RAMIREZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 13 de Mayo de 2024

SEÑOR(A)
NORBERTO ARAQUE RAMIREZ
CALLE 81 SUR NO 4 - 13 BARRIO YOMASA – USME
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2901

NUMERO INTERNO 49328
REF: PROCESO: No. 110016101655201700423
C.C: 91248472

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA AUTO SUSTANCIACION No. 2023 - 1629, del diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), mediante el cual ORDENA RESTABLECER el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena concedido a al sentenciado NORBERTO ARAQUE RAMIREZ identificado con C.C. No. 91.248.472, por lo que empezará a cumplir con el periodo de prueba de DOS (2) AÑOS, a partir del 24 de octubre de 2023, conforme con el artículo 65 del C.P. NO LIBRAR ORDEN DE CAPTURA, en contra de NORBERTO ARAQUE RAMIREZ.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 13 de Mayo de 2024

SEÑOR(A)
NORBERTO ARAQUE RAMIREZ
CARRERA 2 No. 67C - 79 SUR, PISO 2, BARRIO CHAPINERO USME
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2902

NUMERO INTERNO 49328
REF: PROCESO: No. 110016101655201700423
C.C: 91248472

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA AUTO SUSTANCIACION No. 2023 - 1629, del diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), mediante el cual ORDENA RESTABLECER el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena concedido a al sentenciado NORBERTO ARAQUE RAMIREZ identificado con C.C. No. 91.248.472, por lo que empezará a cumplir con el periodo de prueba de DOS (2) AÑOS, a partir del 24 de octubre de 2023, conforme con el artículo 65 del C.P. NO LIBRAR ORDEN DE CAPTURA, en contra de NORBERTO ARAQUE RAMIREZ.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 13 de Mayo de 2024

SEÑOR(A)
NORBERTO ARAQUE RAMIREZ
TRANS 8 NO. 85 A 09 SUR
BARRIO SIERRA MORENA AV AL LLANO
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2903

NUMERO INTERNO 49328
REF: PROCESO: No. 110016101655201700423
C.C: 91248472

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA AUTO SUSTANCIACION No. 2023 - 1629, del diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), mediante el cual ORDENA RESTABLECER el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena concedido a al sentenciado NORBERTO ARAQUE RAMIREZ identificado con C.C. No. 91.248.472, por lo que empezará a cumplir con el periodo de prueba de DOS (2) AÑOS, a partir del 24 de octubre de 2023, conforme con el artículo 65 del C.P. NO LIBRAR ORDEN DE CAPTURA, en contra de NORBERTO ARAQUE RAMIREZ.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

nda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procurac

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 15:25

El mensaje

Para:
Asunto: NI 49328 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023-1629 - CONDENADO: NORBERTO ARAQUE RAMIREZ
Enviados: jueves, 16 de mayo de 2024 20:25:01 (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik

fue leído el jueves, 16 de mayo de 2024 20:24:36 (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik.

Responder Reenviar

C nda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procurac

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 15:24

acuso recibido

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: sábado, 11 de mayo de 2024 2:48 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 49328 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023-1629 - CONDENADO: NORBERTO ARAQUE RAMIREZ

NI 49328 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023-1629 - CONDENADO: NORBERTO ARAQUE RAMIREZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente
Centro de Servicios Administrativos Juzgados Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Sub Secretari

Buen Pastor – Pabellón 6.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-023-2015-80306-00
Interno:	49515
Condenado:	**INGRID VIVIANA COTRINO GUERRERO**
Delito:	TENTATIVA HURTO AGRAVADO
Reclusión:	URI PUENTE ARANDA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 - 239

Bogotá D. C., febrero veintiocho (28) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO

Procede el Despacho a decidir sobre la legalización de la situación de privación de la libertad de la sentenciada **INGRID VIVIANA COTRINO GUERRERO**, acorde con la documentación allegada.

2. ANTECEDENTES

1. El 20 de septiembre de 2016, El Juzgado 34 Penal Municipal con Función de conocimiento de esta ciudad, condeno a **INGRID VIVIANA COTRINO GUERRERO identificada con cedula de ciudadanía No. 1.010.160.607 de Bogotá,** a la pena principal de 12 meses de prisión, y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por igual término de la pena principal, al haberla hallado autora responsable del delito de hurto agravado tentado, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2. El 30 de diciembre de 2017, este despacho avoco el conocimiento de las diligencias.

3. Con auto de fecha 29 de diciembre de 2017, se decretó la acumulación jurídica de penas dentro de los radicados No. ***110016-000-013-2015-09626-00 y 11001-60-00-023-2015-80306-00 NI. 31684*** *(respectivamente)*, quedando la pena acumulada en un monto de **62 MESES de prisión,** y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, por los delitos de tráfico, fabricación, porte, o tenencia de armas de fuego, partes o municiones y hurto agravado tentado.

4. El 24 de abril de 2018, no se accedió a la aplicación de la Ley 1826 de 2017.

5.- El 6 de agosto de 2019, el Juzgado 5° Homologo de la ciudad de Medellín (Antioquia), concedió a la condenada la prisión domiciliaria contemplada en el artículo 38G del CP, la sentenciada suscribió diligencia de compromiso en la misma fecha.

6.- El 13 de enero de 2021, la sentenciada fue capturada y dejada a disposición de estas diligencias, por lo que se dispuso el traslado a su lugar de reclusión y se ordenó correr traslado del artículo 477 del CPP.

7.- Previo tramite de Ley, el 30 de junio de 2021, se dispuso revocar la prisión domiciliaria y, se libró orden de captura.

8.- El 26 de febrero de 2024, se informó por patrullero de la Policía Metropolitana de Bogotá D.C., que, la sentenciada fue aprehendida el 25 de febrero de los corrientes al parecer por el punible de hurto, por lo que, fue judicializada bajo el radicado 11001-60-000-013-2024-01198, encontrándose en la URI Puente Aranda.

9.- El 27 de febrero de 2024, patrullero de la Policía Metropolitana indicó que, la sentenciada fue dejada en libertad por el radicado 11001-60-000-013-2024-01198, y dejada a disposición del CTI para lo pertinente.

10.- El 28 de febrero de 2024, ingreso informe de investigador de campo, en el que indican que, dejan a disposición a la sentenciada del radicado de la referencia, por ser requerida para el cumplimiento de la pena aquí impuesta.

3. CONSIDERACIONES

Sobre la aprehensión para el cumplimiento de pena impuesta, la legislación indica que; el capturado debe ser puesto a disposición de la autoridad judicial competente dentro del término de 36 horas siguientes a su captura, con el fin de adelantar los tramites a los que haya lugar, para el caso, a disposición del juez de conocimiento que profirió la sentencia. Al respecto, el artículo 298 parágrafo 1° de la Ley 906 de 2004, indica:

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

*"**ARTÍCULO 298. CONTENIDO Y VIGENCIA. (...)** La persona capturada en cumplimiento de orden judicial será puesta a disposición de un Juez de Control de Garantías en el plazo máximo de treinta y seis (36) horas para que efectúe la audiencia de control de legalidad, ordene la cancelación de la orden de captura y disponga lo pertinente con relación al aprehendido. Lo aquí dispuesto no se aplicará en los casos en que el capturado es aprehendido para el cumplimiento de la sentencia, caso en el cual será dispuesto a disposición del juez de conocimiento que profirió la sentencia".*

Con relación al tema, la Corte Suprema de Justicia sala de Casación Penal, el 9 de septiembre de 2020, en el radicado No. 58088, MP. Eyder Patiño Cabrera, considero referente al control de legalidad de las personas capturadas para el cumplimiento de pena impuesta, como en el caso que nos ocupa, que:

"De conformidad con la norma trascrita, las capturas materializadas para el cumplimiento de una condena excluyen el asunto del ámbito de competencia del Juez de Garantías y dispone que ese control de legalidad lo realice el juez de conocimiento, sin que sea necesario, en consecuencia, realizar audiencia preliminar dentro del término perentorio de 36 horas que exige la misma norma".

Pues bien, el referido pronunciamiento ratifica que, en el caso de aprehensión para el cumplimiento de una pena, el capturado debe ser dejado a disposición del juez de conocimiento, o en su defecto, del Juez Ejecutor de la Pena. No obstante, comoquiera que no se hace referencia al termino en el que debe adelantarse la disposición y, teniendo en cuenta que en la Especialidad de Ejecución de Penas se continua con el tramite escritural y no se cuenta con un trámite especifico en la Ley 906 de 2004, por analogía, es procedente remitirse a lo dispuesto en los artículos 351 a 353 de la Ley 600 de 2000, que prevén:

*"**ARTICULO 351. REMISION DE LA PERSONA CAPTURADA. El capturado mediante orden escrita será puesto inmediata y directamente a disposición del funcionario judicial que ordenó la aprehensión.***

Si no es posible, se pondrá a su disposición en el establecimiento de reclusión del lugar y el director le informará inmediatamente o en la primera hora hábil siguiente, por el medio de comunicación más ágil, dejando las constancias a que haya lugar".

*"**ARTICULO 352. FORMALIZACION DE LA CAPTURA.** <Para los delitos cometidos con posterioridad al 1o. de enero de 2005 rige la Ley 906 de 2004, con sujeción al proceso de implementación establecido en su Artículo 528> Cuando el capturado, según las previsiones legales, deba ser recluido, el funcionario judicial bajo cuyas órdenes se encuentre dispondrá de un plazo máximo de treinta y seis (36) horas para legalizar dicha situación, contadas a partir del momento en que tenga noticia de la captura. En tal caso, expedirá mandamiento escrito al director del respectivo establecimiento de reclusión, para que en dicho lugar se le mantenga privado de libertad. La orden expresará el motivo de la captura y la fecha en que ésta se hubiere producido.*

Vencido el término anterior sin que el director del establecimiento de reclusión hubiere recibido la orden de encarcelación, procederá a poner en libertad al capturado, bajo la responsabilidad del funcionario que debió impartirla. El incumplimiento de la obligación prevista en el inciso anterior, dará lugar a la responsabilidad penal correspondiente".

*"**ARTICULO 353. LIBERTAD INMEDIATA POR CAPTURA O PROLONGACION ILEGAL DE PRIVACION DE LA LIBERTAD. Cuando la captura se produzca o prolongue con violación de las garantías constitucionales o legales, el funcionario a cuya disposición se encuentre el capturado, ordenará inmediatamente su libertad.** Lo dispuesto en el inciso anterior también se aplicará cuando la persona sea aprehendida en flagrancia por conducta punible que exigiere querella y esta no se hubiere formulado. **La persona liberada deberá firmar un acta de compromiso en la que conste nombre, domicilio, lugar de trabajo y la obligación de concurrir ante la autoridad que la requiera".***

Como ya se anotó, mediante informe de investigador de campo suscrito por técnico investigador del CTI, se dejó a disposición de estas diligencias a la sentenciada **INGRID VIVIANA COTRINO GUERRERO identificada con cedula de ciudadanía No. 1.010.160.607 de Bogotá**, indicando que, previamente la precitada fue dejada en libertad por cuenta del radicado 11001600001320240119 8, por lo que, tras verificar que es requerida por el radicado que aquí se ejecuta, fue dejada a disposición de esta actuación, el 26 de febrero de 2024, siendo las 13:50 horas, solicitando de ser procedente, se emita la respectiva orden de encarcelación.

De la revisión de la actuación se advierte que, **INGRID VIVIANA COTRINO GUERRERO** se encuentra requerida para continuar cumpliendo la pena de 62 meses de prisión, acumulada en decisión del 29 de diciembre de 2017, en la que se decreto la acumulación jurídica de las penas impuestas el 20 de septiembre de 2016 y 14 de diciembre de 2016, bajo los radicados 110016-000-013-2015-09626-00 y 11001-60-00-023-2015-80306-00, respectivamente, luego, verificado que existen motivos para la afectación del derecho a la libertad de la prenombrada, que no se encuentra agraciada con subrogado o beneficio alguno, máxime que, en proveído del 30 de junio de 2021 le fue revocado el sustituto de la prisión domiciliaria; y que se encuentra vigente el término legal para legalizar su detención, encuentra el Despacho procedente legalizar la situación de detención de la condenada.

Ahora bien, para efectos de lo anterior, se debe tener en cuenta que, la sentenciada estuvo privado de la libertad por cuenta de esta actuación desde el 10 de enero de 2017 –cuando fue capturada para el cumplimiento de la pena, hasta el 1° de febrero de 2021 –cuando citador del Centro de Servicios de esta Especialidad visito su domicilio y no fue encontrada-, lapso en el que descontó 48 meses y 22 días, más,

los 4 días que se reconocen como detención preventiva en el proceso que aquí se ejecuta y el que fue previamente acumulado, guarismos que sumados arrojan 48 meses y 26 días. De manera que, la sentenciada **INGRID VIVIANA COTRINO GUERRERO** deberá cumplir intramuros el restante de la pena acumulada de 62 meses, que corresponde a **13 meses y 4 días**.

Por consiguiente, se legaliza la detención de la sentenciada **INGRID VIVIANA COTRINO GUERRERO,** para continuar con el cumplimiento intramuros de la pena acumulada impuesta en el radicado de la referencia, para tal fin, se librará la correspondiente boleta de encarcelación con destino a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá para Mujeres, y se cancelaran las ordenes de captura libradas en su contra en esta actuación.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA DC.**

R E S U E L V E:

PRIMERO. – LEGALIZAR LA CAPTURA de la sentenciada **INGRID VIVIANA COTRINO GUERRERO identificada con cedula de ciudadanía No. 1.010.160.607 de Bogotá**, por cuenta del radicado de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente.

SEGUNDO. - EXPEDIR BOLETA DE ENCARCELACIÓN con destino a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá para Mujeres, o al que para tal fin disponga el INPEC, a nombre de la sentenciada **INGRID VIVIANA COTRINO GUERRERO identificada con cedula de ciudadanía No. 1.010.160.607 de Bogotá**.

TERCERO. – CANCELAR la orden de captura librada en esta actuación en contra de **INGRID VIVIANA COTRINO GUERRERO identificada con cedula de ciudadanía No. 1.010.160.607 de Bogotá.**

Contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha
Notificado por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS BOGOTÁ

NOTIFICACIONES

FECHA: 05-03-2024 HORA:
NOMBRE: INGRID COTRINO
CÉDULA: 1010160607.
NOMBRE DE FUNCIONARIO QUE NOTIFICA:

HUELLA DACTILAR

| Mostrar contenido bloqueado

C anda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procurad

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Mar 14/05/2024 14:29

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 29 de febrero de 2024 3:58 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 49515 - JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 329 - CONDENADO: INGRID VIVIANA COTRINO GUERRERO

NI 49515 - JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 329 - CONDENADO: INGRID VIVIANA COTRINO GUERRERO

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferi

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

RGJOCA

Radicado:	11001-60-00-050-2016-28399-00
Interno:	49726
Condenado:	**LUIS ALEJANDRO GONZALEZ PACHON**
Delito:	LESIONES PERSONALES DOLOSAS
Decisión:	REVOCA SUSPENSION CONDICIONAL PERJUICIOS

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 1628

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO

Emitir pronunciamiento sobre la eventual **Revocatoria del subrogado de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena** concedido al sentenciado **LUIS ALEJANDRO GONZALEZ PACHON.**

2. ANTECEDENTES PROCESALES

1.- El 5 de julio de 2019, el Juzgado 1° Penal Municipal con Función De Conocimiento de esta ciudad, condenó a **LUIS ALEJANDRO GONZALEZ PACHON identificado con C.C. No. 79.492.986,** por el delito de lesiones personales dolosas, imponiéndole como pena principal **8 meses de prisión**, y la accesoria de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso del la pena principal, **concediéndole la suspensión de la pena por un periodo de prueba de 2 años.**

2.- El 10 de marzo de 2020, este Juzgado asume el conocimiento de las diligencias, y ordenó requerir al condenado para que diera cumplimiento a lo ordenado en sentencia.

3.- El 31 de diciembre de 2020, previo trámite de ley, se dispuso ejecutar la pena intramuros, ordenando con la ejecutoria librar orden de captura.

4.- El 19 de febrero de 2021, se recibió memorial suscrito por el sentenciado solicitando el restablecimiento del subrogado penal concedido en sentencia, adjunto póliza judicial No. CBC-100006379 de Seguros Mundial por valor asegurado de $ 908.526 y solicito se le programara cita para suscribir diligencia de compromiso.

5.- **El 11 de marzo de 2021, el sentenciado suscribió compromiso** conforme a las obligaciones contempladas en el artículo 65 del CP.

6.- El 30 de junio de 2021, este despacho ordeno restablecer el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

7.- El 01 de marzo de 2022, se recibió oficio No. E.P.-O-45.557 del 10 de noviembre de 2021 con copia de la decisión proferida dentro del trámite de INCIDENTE DE REPARACION INTEGRAL emitida en el proceso de la referencia, mediante la cual se condena a **LUIS ALEJANDRO GONZALEZ PACHON**, al pago de (4) SMLMV, a favor de la víctima Gilberto Gutiérrez Trujillo, por concepto de perjuicios morales, otorgándole un término de 6 meses una vez ejecutoriado el fallo, para que haga efectivo el pago.

8.- El 1 de noviembre de 2022, se dispuso no decretar la extinción de la pena solicitada por el sentenciado; a la par, ordeno correr traslado que trata el artículo 477 del C.P.P. El traslado se surtió del 30 de enero al 1 de febrero de 2023.

9.- El 8 de mayo de 2023, este despacho resolvió no revocar el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, además ordeno correr nuevamente traslado que trata el artículo 477 del C.P.P.

10.- El 13 de septiembre de 2023, se recibió constancia secretarial que trata el artículo 477 del C.P.P., con término vencido. Surtido entre el 31 de agosto y 4 de septiembre de 2023.

3. CONSIDERACIONES

De la revocatoria de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena.

La vigencia del subrogado penal de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena, previsto en el artículo 64 del Código Penal, está sujeta al cumplimiento de las obligaciones contenidas en el artículo 65 ibídem.

De cara a este aspecto, el artículo 66 del Código Penal prevé lo siguiente:

*"**Revocación de la suspensión de la ejecución condicional de la pena y de la libertad condicional.** Si durante el periodo de prueba el condenado violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará*

inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada. ....".

De otra parte, el artículo 475 del C.P.P., establece que:

*"**Ejecución de la pena por no reparación de los daños.** Si el beneficiado con la suspensión condicional de la ejecución de la pena, sin justa causa, no reparare los daños dentro del término que ha fijado el juez, se ordenará inmediatamente el cumplimiento de la pena respectiva y se procederá como si la sentencia no se hubiere suspendido.".*

En concordancia con lo anterior y de conformidad con la normatividad vigente, el beneficiado con la libertad condicional está obligado a dar cumplimiento, durante el periodo de prueba, a las obligaciones contempladas en el artículo 65 del Código Penal, dentro de las que se incluye la de ***"Reparar los daños ocasionados con el delito, a menos que se demuestre que está en la imposibilidad económica de hacerlo".***

En el caso concreto, **LUIS ALEJANDRO GONZALEZ PACHON** fue condenado en sentencia de fallo de incidente de reparación integral, proferida por el Juzgado 1 Penal Municipal con Función de Conocimiento de esta ciudad, del 11 de octubre de 2021, al pago equivalente a 4 S.M.L.M.V por daños morales, para lo cual le fue otorgado el termino de seis (6) meses, una vez ejecutoriada dicha decisión; para que acreditara el pago de los mismo, y que a la fecha no ha cumplido con dicha obligación.

De otra parte, el 11 de marzo de 2021, el sentenciado suscribió diligencia de compromiso, conforme con el artículo 65 del C.P, al restablecerse el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, en la que se comprometió a cumplir con las obligaciones allí suscritas, dentro de ellas reparar los daños ocasionados con el delito, compromiso que a la fecha se encuentra ampliamente superado y, el precitado no ha cumplido con ese presupuesto.

No sobra recordar que **LUIS ALEJANDRO GONZALEZ PACHON** no ignoraba que la vigencia del beneficio que le fue otorgado dependía del cumplimiento estricto de las obligaciones consignadas en el acta de compromiso que suscribió el 11 de marzo de 2021; contempladas en el artículo 65 del CP, en las que se encuentra la de reparar los daños ocasionados con el delito, de manera que la actitud de franco desacato a la justicia, de persistencia y obstinación a cumplir con los deberes que como ciudadano le corresponden, pese al generoso tratamiento y facilidades que se le han brindado, impiden mantener vigente el beneficio conferido.

De las obligaciones del compromiso artículo 65 del Código Penal:

1. Informar todo cambio de residencia
2. Observar buena conducta
*3. **Reparar los daños ocasionados con el delito, salvo cuando se demuestre que está en incapacidad material de hacerlo.***
4. Comparecer personalmente ante autoridad judicial cuando fuere requerido para ello.
5. No salir del país sin previa autorización del funcionario que vigile la ejecución de la pena.
(Negrilla y subrayado por el despacho)

No obstante lo anterior, hasta la fecha, no aparece demostrado el pago de la indemnización ordenada a **LUIS ALEJANDRO GONZALEZ PACHON**.

Ahora, no se debe perder de vista que, el despacho requirió al penado y a su defensa en los términos del artículo 477 de la Ley 906 de 2004, librando oportunas comunicaciones a cada una de las direcciones que se registraron en el expediente, para que, de haber lugar a ello, justificase su incumplimiento o, en su lugar acreditara el pago de los perjuicios a los que fue condenado en fallo de incidente de reparación integral del 11 de octubre de 2021, en aras de garantizar el derecho de defensa, y pese a ello optó por guardar silencio, toda vez que no acudió al trámite, ni aporto escrito alguno.

Así las cosas, se infiere que **LUIS ALEJANDRO GONZALEZ PACHON** incumplió la obligación de reparar los perjuicios a los que fue condenado, ocasionados con la conducta punible desplegada, y no manifestó razón alguna para justificar su omisión, por lo que se tiene como injustificada tal omisión.

Conviene precisar que, **LUIS ALEJANDRO GONZALEZ PACHON**, desde el momento en que se profirió en su contra el fallo de incidente de reparación integral, era conocedor de la condena en perjuicios impuesta, pues fue notificado de la decisión, dado que, como ya se dijo, le fue concedido el termino de 6 meses, para su pago, aunado a que, cuando suscribió diligencia de compromiso, se comprometió a cumplir con las obligaciones que contempla el artículo 65 del CP., entre las que se encuentra la de reparar los daños ocasionados con el delito; sin embargo, no ha hecho si quiera un mínimo abono a los perjuicios ocasionados, ni ha demostrado su voluntad de cumplir con esa obligación.

Por consiguiente, **se revocará** la suspensión condicional de la ejecución de la pena, concedida a **LUIS ALEJANDRO GONZALEZ PACHON**, a fin de que cumpla en privación de la libertad el **término de la pena impuesta.**

Corolario de lo anterior, se ordenará que una vez ejecutoriada esta decisión se libre Orden de Captura en contra del sentenciado, ante los organismos de seguridad del Estado, para que cumpla la pena impuesta en centro de reclusión.

Finalmente se dispondrá hacer efectiva ante el Consejo Superior de la Judicatura la caución prestada por el sentenciado.

Por lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: REVOCAR el subrogado Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena, otorgado al sentenciado **LUIS ALEJANDRO GONZALEZ PACHON identificado con C.C. No. 79.492.986**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta determinación.

SEGUNDO: ORDENAR, una vez en firme esta decisión, **HACER EFECTIVA ante el Consejo Superior de la Judicatura la CAUCIÓN PRENDARIA,** constituida por el sentenciado, mediante Póliza Judicial No. CBC-100006379 de Seguros Mundial por valor asegurado de $ 908.526para gozar del beneficio concedido.

Para tales efectos, el Centro de Servicios Administrativos de esta especialidad, deberá LIBRAR las comunicaciones a que haya lugar.

TERCERO: LIBRAR, con la ejecutoria de esta decisión, **ORDEN DE CAPTURA** en contra de **LUIS ALEJANDRO GONZALEZ PACHON identificado con C.C. No. 79.492.986**, ante los organismos de seguridad del Estado, para el cumplimiento de la sanción impuesta.

Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

RUH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

JE PM

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 13 de Mayo de 2024

SEÑOR(A)
LUIS ALEJANDRO GONZALEZ PACHON
Carrera 77 B No. 52 - 57 Barrio Santa Cecilia
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2893

NUMERO INTERNO 49726
REF: PROCESO: No. 110016000050201628399
C.C: 79492986

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 1628. del diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), mediante el cual ordena REVOCAR el subrogado Suspensión Condicional de la Ejecución de la pena otorgada al sentenciado LUIS ALEJANDRO GONZALEZ PACHON identificado con C.C. No, 79492986. ORDENAR, una vez en firme esta decisión HACER EFECTIVA ante elConsejo Superior de la Judicatura la CAUCIÓN PRENDARIA, constituida por el sentenciado, mediante Póliza Judicial No. CBC- 100006379 de Seguros Mundial por valor asegurado de $908.526 para gozar del beneficio concedido. LIBRAR, con la ejecutoria de ésta decisión, ORDEN DE CAPTURA en contra de LUIS ALEJANDRO GONZALEZ PACHÍDN identificado con C.C. No. 79.492.986.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

:tmaster@procuraduria.gov Responder Responder a todos Reenviar

Para: postmaster@procuraduria.gov.co Sáb 11/05/2024 12:17

NI 49726 - JUZGADO 19 DE
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: NI 49726 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023 - 1628 - CONDENADO: LUIS ALEJANDRO GONZALEZ PACHON

Responder Reenviar

Mensaje enviado con importancia Alta.

el Angel Pena Quint Responder Responder a todos Reenviar

Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez Sáb 11/05/2024 12:15

AutoIntNo1628RevocaSuspe...
292 KB

NI 49726 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023 - 1628 - CONDENADO: LUIS ALEJANDRO GONZALEZ PACHON

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 15:28

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: sábado, 11 de mayo de 2024 12:15 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 49726 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023 - 1628 - CONDENADO: LUIS ALEJANDRO GONZALEZ PACHON

NI 49726 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023 - 1628 - CONDENADO: LUIS ALEJANDRO GONZALEZ PACHON

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para l

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-015-2021-01096-00
Interno:	51244
Condenado:	**LORENA YOLANDA ESPINO BARRETO**
Delito:	HURTO CALIFICADO AGRAVADO
Reclusión:	PRISION DOMICILIARIA CARRERA 18 BIS No. 78 SUR - 20 BARRIO QUINTAS SUR. Vigila: CPAMSBOG - EL BUEN PASTOR
Decisión:	CONCEDE LIBRTAD POR PENA CUMPLIDA DECRETA EXTINCION DE PENAS

AUTOS INTERLOCUTORIOS Nos. 2024 – 464 / 465

Bogotá D.C., abril veintiséis (26) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO POR DECIDIR

Emitir pronunciamiento, de oficio, en torno a la eventual **Libertad por Pena Cumplida y Extinción de las penas** de prisión y accesorias impuestas a la sentenciada **LORENA YOLANDA ESPINO BARRETO**.

2. ANTECEDENTES PROCESALES

1.- El 26 de mayo de 2021, el Juzgado 2 Penal con Función de Conocimiento Transitorio de Bogotá, condenó a **LORENA YOLANDA ESPINO BARRETO identificada con C.C. No. 1.022.963.612**, a la pena principal de **21 meses y 18 días de prisión**, y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, al ser hallada autora del delito de hurto calificado y agravado, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

La sentenciada cumple la sanción impuesta desde el 28 de julio de 2022, fecha en la que fue capturada para el cumplimiento de la pena. Además, **se reconocen 2 día**s que permaneció en detención preventiva en la fecha de los hechos que dieron origen a esta actuación.

2.- El 23 de septiembre de 2021, este Despacho asumió la ejecución de la pena.

3.- El 10 de mayo de 2023, este despacho no concedió la suspensión condicional de la ejecución de la pena solicitada por la sentenciada, ni la libertad condicional.

4.- A la sentenciada se le ha reconocido redención de pena así:
8.5 días, el 30 de junio de 2023.
4.5 días, el 12 de diciembre de 2023.

5.- El 30 de junio de 2023, este despacho concedió la prisión domiciliaria prevista en el artículo 38 G.

6.- El 12 de diciembre de 2023, no se concedió el subrogado de la libertad condicional por cuanto no se contaba con los documentos de que trata el artículo 471 del CPP.

3. CONSIDERACIONES

3.1. DE LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA.

Como se anotó en el acápite de antecedentes, la sentenciada **LORENA YOLANDA ESPINO BARRETO,** ha estado privada de la libertad por cuenta de estas diligencias, desde el 28 de julio de 2022, cuando fue capturada para el cumplimiento de la pena, hasta la fecha, lapso en el que ha descontado 20 meses y 29 días, más los 2 días que permaneció en detención preventiva en la fecha de los hechos que dieron origen a esta actuación, más 13 días reconocidos como redención de pena.

La suma de los mencionados guarismos arroja **un total de 21 meses y 14 días descontados hasta el momento**.

Encuentra, entonces, el Despacho que, la sentenciada **LORENA YOLANDA ESPINO BARRETO** cumplirá la pena impuesta en esta actuación de 21 meses y 18 días, el próximo 30 de abril de 2024, por lo que, se ordenará la liberación inmediata e incondicional por cuenta del presente asunto, **a partir del 1° de**

mayo de 2024, para cuyo efecto se librará la correspondiente boleta en tal sentido ante la Cárcel y Penitenciaria de Alta y Media Seguridad de Bogotá para Mujeres Buen Pastor, por ser el establecimiento encargado de la vigilancia de la pena que viene cumpliendo la condenada, con la advertencia que se materializara de no ser requerida por otra autoridad.

3.2. EXTINCIÓN DE LAS PENAS DE PRISIÓN Y ACCESORIAS.

A la par, se tendrá por cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas fijada en la sentencia en contra **LORENA YOLANDA ESPINO BARRETO,** de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 53 del Código Penal, toda vez que concurre con la pena privativa de la libertad. Corolario de lo anterior se rehabilitarán los derechos afectados con la sentencia de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 92 del Código Penal.

En ese orden de ideas, se decretará la extinción de la sanción penal y la pena accesoria impuestas en este asunto, **a partir del 1° de mayo de 2024**, y se ordenará que una vez adquiera ejecutoria esta providencia, se comunique a las mismas autoridades que conocieron de la sentencia condenatoria correspondiente, se realice el ocultamiento al público de las anotaciones registradas en el sistema Siglo XXI, luego de lo cual se enviará el proceso a su lugar de origen.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD** de Bogotá D. C.,

R E S U E L V E:

PRIMERO: CONCEDER LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA a la sentenciada **LORENA YOLANDA ESPINO BARRETO identificada con C.C. No. 1.022.963.612**, y demás generales de ley y características morfológicas consignadas en la sentencia, **a partir del 1° de mayo de 2024.**

SEGUNDO: LIBRAR la correspondiente boleta de libertad ante la Cárcel y Penitenciaria de Alta y Media Seguridad de Bogotá para Mujeres Buen Pastor, en favor de **LORENA YOLANDA ESPINO BARRETO,** con la advertencia de que se materializara de no ser requerida por otra autoridad.

TERCERO: DECRETAR la Extinción de la condena privativa de la libertad y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, proferida contra **LORENA YOLANDA ESPINO BARRETO**, a partir del **1° de mayo de 2024.**

CUARTO: DEVOLVER a la sentenciada **LORENA YOLANDA ESPINO BARRETO,** la caución prestada para materializar el sustituto de la prisión domiciliaria, mediante póliza judicial No. NB- 100351531 de Seguros Mundial S.A., por valor asegurado de $ 2.320.000, para lo cual, se librarán las comunicaciones del caso.

QUINTO: REMITIR COPIA de este proveído a la Cárcel y Penitenciaria de Alta y Media Seguridad de Bogotá para Mujeres Buen Pastor y al CERVI del INPEC, a efecto que se enteren de lo aquí dispuesto, obre en la hoja de vida de la interna y demás fines pertinentes.

SEXTO: Cumplido lo anterior, **COMUNICAR** esta decisión, una vez en firme, a todas las autoridades quienes conocieron de la sentencia y ejecución respecto de **LORENA YOLANDA ESPINO BARRETO,** incluyendo al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de esta ciudad para lo pertinente, efectúese el ocultamiento al público de las anotaciones registradas en el Sistema de Registro SIGLO XXI, y devuélvanse las diligencias al Juzgado de origen.

Contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

rsc

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

CONSTANCIA DE NOTIFICACION

JUZGADO No. 19 NUMERO INTERNO: 51249 TIPO DE ACTUACION: A.S.__ A.I. X OF. __
ACTA V.__OTRO. __ No. 2024 - 464/465 FECHA ACTUACION: 26/09/2024

DATOS DEL INTERNO:
NOMBRE COMPLETO DEL NOTIFICADO: Lorena Yolanda Espino Barrato
NUMERO DE IDENTIFICACION: 1022963612
No. DE TELEFONO: 316 7330073
FECHA DE NOTIFICACION: DD 26 MM 09 AA 2024
RECIBE COPIA DEL DOCUMENTO: SI X NO___
¿ACEPTA SER NOTIFICADO DE MANERA VIRTUAL?: SI____NO____
CORREO ELECTRONICO: _____
OBSERVACIONES: _____



anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 16:52

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 29 de abril de 2024 7:05 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 51244- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 464-465 - CONDENADO: LORENA YOLANDA ESPINO BARRETO

NI 51244- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 464-465 - CONDENADO: LORENA YOLANDA ESPINO BARRETO

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente
Centro de Servicio

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

Radicado:	11001-60-00-000-2023-00481-00
Interno:	51409
Condenado:	**GLORIA HELENA HUERTAS MARULANDA**
Delito:	CONCIERTO PARA DELINQUIR TRAFICO DE ESTUPEFACIENTES
Cárcel:	CPMS BUEN PASTOR
Decisión:	RECONOCE REDENCION DE PENA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 – 425

Bogotá D. C., abril veintitrés (23) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO PARA RESOLVER

Procede el despacho a resolver sobre el eventual **Reconocimiento de Redención de Pena,** a la sentenciada **GLORIA HELENA HUERTAS MARULANDA** conforme la documentación allegada.

2. ANTECEDENTES

2.1.- El 3 de agosto de 2023, el Juzgado 2 Penal del Circuito Especializado con función de conocimiento de Bogotá, condenó a **GLORIA HELENA HUERTAS MARULANDA identificada con C.C. No. 53.100.068**, a la pena principal de **52 MESES y 15 DIAS de prisión**, a la pena de multa de 1.353 SMLMV, y a la accesoria de inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo periodo, al haber sido hallada responsable de los delitos de CONCIERTO PARA DELINQUIR y TRAFICO, FABRICACION, O PORTE DE ESTUPEFACIENTES, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2.2.- Dicha sanción la cumple desde el **23 de noviembre de 2022**, fecha en la que fue capturada y le fue impuesta medida de aseguramiento.

2.3.- El 23 de abril de 2024, este Juzgado asumió el conocimiento de las diligencias.

2.4.- El 7 de marzo de 2024, se recibió oficio No. 129-CPAMSMBG-AJUR del 27 de febrero de 2024, mediante el cual, la reclusión remite documentos para estudio de redención.

3. CONSIDERACIONES

De la Redención de Pena.

La Reclusión de Mujeres de Bogotá "El Buen Pastor" allegó junto con el oficio No. 129-CPAMSMBG-AJUR del 27 de febrero de 2024, certificado de cómputo por actividades para redención realizadas por **GLORIA HELENA HUERTAS MARULANDA,** además de otros documentos, soporte de las exigencias del artículo 100 y s. s. de la Ley 65 de 1993, en concordancia con el artículo 6 de la Resolución 2376 del 17 de junio de 1997, expedida por el INPEC.

De dicho certificado, se tiene que la sentenciada **estudió 102 horas** en el mes de diciembre de 2023.

El artículo 101 de la Ley 65 de 1993, condiciona la redención de pena a tener en cuenta la evaluación del trabajo, la educación o enseñanza y la conducta del interno, al punto que, si esta es negativa, el Juez de Ejecución de Penas debe abstenerse de conceder dicha redención.

Para el caso que nos ocupa, se evidencia que durante los meses en que la sancionada desarrolló actividades de estudio certificadas por el INPEC, la calificación de su conducta fue **ejemplar,** así mismo durante dicho periodo, el desempeño en el estudio adelantado fue **sobresaliente**, por tanto, se reúnen los requisitos del artículo 101 de la Ley 65 de 1993, para efectos de redención de pena.

Por ende, de conformidad con el artículo 97 de la ley 65 de 1993, que prevé que por cada dos días de estudio se abonará un día de reclusión, sin obviar que no se podrán computar más de seis horas diarias de actividades educativas, se redimirán **OCHO PUNTO CINCO (8.5) días** de la pena que cumple **GLORIA HELENA HUERTAS MARULANDA,** por las **102 horas** de estudio cursadas.

EYTC

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: REDIMIR OCHO PUNTO CINCO (8.5) DIAS de la pena que cumple la sentenciada **GLORIA HELENA HUERTAS MARULANDA identificada con C.C. No. 53.100.068,** conforme lo expuesto en este proveído.

SEGUNDO: REMITIR copia de esta determinación a la CARCEL Y PENITNCIARIA DE MUJERES EL BUEN PASTOR de la ciudad, para su información y para que repose en la hoja de vida de la interna.

Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. 29-04-2024

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Gloria Edilma Huertas M.

Firma

Cédula 53100068

El(la) Secretario(a)

EYTC

mda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.g
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 16:29

ACUSO RECIBIDO

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: miércoles, 8 de mayo de 2024 12:13 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 51409- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 425 - CONDENADO: GLORIA HELENA HUERTAS MARULANDA

NI 51409- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 425 - CONDENADO: GLORIA HELENA HUERTAS MARULANDA

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-023-2022-06025-00
Interno:	51671
Condenado:	**ARIEL FELIPE MORENO PORRAS**
Delito:	HURTO CALIFICADO AGRAVADO
CARCEL	CPMS DE BOGOTA LA MODELO
DECISION	CONCEDE REDENCION DE PENA CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL, AMPLIA PERIODO

AUTOS INTERLOCUTORIOS Nos. 2024 – 446/447

Bogotá D. C., abril diecinueve (19) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO

Emitir pronunciamiento en torno al reconocimiento de **redención de pena y libertad condicional** en favor del sentenciado **ARIEL FELIPE MORENO PORRAS, acorde con la documentación allegada.**

2. ANTECEDENTES

1.- El 20 de febrero de 2023, el Juzgado 22 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá D.C., condenó a **ARIEL FELIPE MORENO PORRAS identificado con C.C. No. 1.020.754.927**, a la pena principal de 43 MESES Y 6 DIAS de prisión y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo tiempo de la condena principal, por encontrarlo responsable del delito de HURTO AGRAVADO CALIFICADO, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

El 23 de febrero de 2023, el Juzgado fallador dejo sin efecto auto del 21 de febrero de 2023, y corrigió el quantum punitivo de la pena impuesta en la sentencia del 20 de febrero de 2023, fijándola en **21 meses y 18 días**.

El penado fue capturado el **22 de noviembre de 2022**, fecha desde la cual cumple la pena en la CARCEL MODELO.

2.- El 9 de octubre de 2023, este Despacho asumió el conocimiento de las diligencias.

3.- El 12 de octubre de 2023, se redimieron **7,5 días** a la pena que cumple el sentenciado.

4.- El 15 de noviembre de 2023, se recibió memorial del sentenciado mediante el cual solicita la libertad condicional.

5.- El 29 de diciembre de 2023, se redime pena en **21.5 días**, no se concede el subrogado de libertad condicional, se ordena seguimiento en fase y verificación de arraigo.

2. CONSIDERACIONES

2.1. De la Redención de Pena.

La Cárcel y Penitenciaria de Mediana Seguridad de Bogotá la Modelo, allego junto con el oficio No. 114-CPMSBOG-OJ-LC-041696 de 9 de abril de 2024, certificado de cómputo por actividades para redención realizadas por **ARIEL FELIPE MORENO PORRAS,** además de otros documentos soporte de las exigencias del articulo 100 y ss. De la Ley 65 de 1993, en concordancia con el artículo 6 de la Resolución 2376 del 17 de junio de 1997, expedida por el INPEC.

Conforme con el referido documento, el sentenciado **estudió un total de 246 horas así:** *Certificado No. 19078104, en el año 2023, en los meses de octubre (126 horas), noviembre (120 horas) y diciembre (0 horas).*

El artículo 101 de la Ley 65 de 1993, condiciona la redención de pena a tener en cuenta la evaluación del trabajo, la educación o enseñanza y la conducta del interno, al punto que, si esta es negativa, el Juez de Ejecución de Penas debe abstenerse de conceder dicha redención.

Para el caso en estudio, tenemos que durante los meses en que se certifica actividades para redención de pena por el INPEC, la calificación de su conducta fue **buena**; así mismo durante dicho periodo el Establecimiento Carcelario, catalogó el desempeño en la labor ejecutada como

sobresaliente, salvo para el mes de diciembre de 2023, que fue deficiente, sin embargo, ello no altera la operación aritmética a realizar por cuanto se reportaron cero (0) horas.

En consecuencia, por tanto, se reúnen los requisitos del artículo 101 de la Ley 65 de 1993, para efectos de redención de pena, por lo que de conformidad con el artículo 97 ibidem, que prevé que por cada dos días de estudio se abonará un día de redención, sin obviar que no se podrán computar más de seis horas diarias de actividad, se redimirán **veinte, punto cinco (20.5) días** de la pena que cumple **ARIEL FELIPE MORENO PORRAS** por las **246 horas de estudio** realizadas.

2.2. De la libertad condicional.

La Libertad Condicional, erigida por el legislador como sustituto de la pena privativa de la libertad y entendida como gracia estatal concedida a las personas condenadas privadas de la libertad a través de los jueces, tiene lugar una vez reunidos los requisitos expresamente señalados en el artículo 64 del Código Penal *(modificado por el artículo 30 de la ley 1709 de 2014)*, que indica:

*"**Artículo 64. Libertad condicional**. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.
2.Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.
3. Que demuestre arraigo familiar y social.
Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado. El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

Tenemos que dicha norma prevé un requisito de orden objetivo relacionado con que el penado haya cumplido las tres quintas partes de la condena, aunado a la valoración de la necesidad de continuar con la ejecución de la pena de acuerdo con el desempeño y comportamiento del condenado durante el tratamiento penitenciario, más la existencia de un arraigo familiar y social, previa valoración de la conducta punible.

Inicialmente, **en cuanto al análisis de la conducta punible perpetrada por ARIEL FELIPE MORENO PORRAS**, este fue condenado a la pena de 21 meses y 18 días de prisión, al ser hallado coautor responsable del delito de hurto calificado agravado, por cuanto el 22 de noviembre de 2022, en inmediaciones de la carrera 3 numero 92 – 46 en el conjunto residencial Altos de Yacar, barrio chico de esta ciudad capital, cuando Luz Mery Delgado en calidad de empleada doméstica abrió la puerta del inmueble aludido observó a tres (3) sujetos masculinos, quienes al ser interrogados indicaron que eran obreros, sin embargo, la mencionada les adujo que la obra era en la terraza, por lo que los sujetos recogieron las cosas y emprendieron la huida por la ventana de la que habían forzado la cerradura. Seguidamente, Luz Mery Delgado comunicó lo sucedido a su jefe Cristina Plazas Michelsen, quien encontró que faltaban unas pertenencias, por lo que informaron al celador del edificio y éste a la Policía Nacional, logrando la recuperación de los bienes y la captura de Juan Camilo Aguirre Ordoñez, Deiby Jesús Calderón Barragán y **Ariel Felipe Moreno Porras**.

Se tiene, frente a la valoración de la conducta punible, que en el estadio de la ejecución de la pena, tal valoración, debe ser acorde con los fines de la sanción, de prevención especial, y para este caso, el actuar del sentenciado no correspondió a un hecho aislado o fortuito, si no por el contrario a un actuar planeado, propio de alguien que optó por el delito como medio de subsistencia, de ahí que en el caso concreto deba tenerse especial atención ante el componente de reinserción social y tratamiento penitenciario que conlleva la ejecución de la pena.

Es evidente que con tal comportamiento el penado vulneró el bien jurídico del patrimonio económico, acorde con las circunstancias fácticas los elementos de juicio advertidos por el Juzgado fallador, que da cuenta de la antijuridicidad, en razón a ello, se impone a esta Jueza, como lo dejó delineado la Corte Constitucional, una mayor exigencia y rigurosidad al momento de conceder el subrogado de la Libertad Condicional en pro de la protección de la sociedad y determinar frente a la valoración de la conducta punible, si se ha logrado el propósito resocializador que comporta la pena impuesta y concluir si se encuentra o no preparado para la vida en libertad, respetuoso de las normas de convivencia y orden social, tal como quedó consignado en auto anterior.

Factor Objetivo.

Con respecto al requisito objetivo que exige la norma, se itera que la pena impuesta y que actualmente cumple el sentenciado es de 21 meses y 18 días de prisión, y las tres quintas partes de la misma equivalen a 12 meses y 18 días.

En el sub examine **ARIEL FELIPE MORENO PORRAS**, se encuentra privado de la libertad desde el 22 de noviembre de 2022, hasta la fecha, es decir 16 meses y 28 dias, más 49 días de redención de pena reconocida hasta la fecha, nos arroja un total de pena cumplida de **18 meses 17 días**, tiempo que supera el exigido por la norma mencionada en precedencia, cumpliéndose este requisito.

Desempeño y Comportamiento del Sentenciado, durante el tratamiento penitenciario.

De otra parte, revisada la actuación, se tiene que la calificación de su conducta ha sido calificada durante todo el tiempo de privación de la libertad, como buena y ejemplar, por lo que el Consejo de Disciplina del penal emitió Resolución No. 4743 de 18 de diciembre de 2023, en que recomendó favorablemente su libertad condicional; de otra parte, el sentenciado no registra investigaciones ni sanciones disciplinarias y ha realizado actividades para redención de pena con resultados sobresalientes.

Sobre el proceso de rehabilitación, se allegó copia de la cartilla biográfica actualizada, en que se evidencia que el condenado, ha estado clasificado en fase de alta seguridad, el 26 de abril de 2023 mediante acta No. 114-21-2023, sin que exista nueva valoración a la fecha, aspecto determinante en el caso concreto, para establecer que ya en libertad anticipada no atentará nuevamente contra la comunidad y sus bienes jurídicamente tutelados en correlación con la valoración de la conducta punible.

Mediante oficio 114 CPMS BOG CET -122 de 29 de enero de 2024, se informa que por estar requerido por otra Autoridad no resulta procedente su clasificación en fase de mediana seguridad, por lo que seguirá en fase de alta.

Ante dicha circunstancia, adquiere mayor relevancia el aspecto relacionado con el comportamiento de **MORENO PORRAS** durante su estadía en reclusión, aunado a otros aspectos del proceso institucional y legal que la favorecen, a efectos de determinar si es aconsejable interrumpir la ejecución de la pena, y a la fecha le resta al precitado 2 meses 13 días para cumplir la totalidad de la pena y esperar el cumplimiento de los tiempos y protocolos establecidos por el centro de reclusión a efectos de que el interno sea nuevamente valorado en las fase del tratamiento penitenciario, implicaría que este cumpliera la totalidad de la sanción, sin que se pueda efectuar un diagnóstico o evidenciar un avance en el proceso resocializador al ya alcanzado, más aún, si se tiene en cuenta que la última clasificación data del 22 de abril de 2023 como lo certificó el Centro de Reclusión.

Por ende, considerando que el penado a la fecha ha descontado gran parte de la sanción impuesta, que ha desarrollado actividades para redención de pena, que su conducta durante la privación de la libertad ha venido siendo calificada como BUENA y EJEMPLAR, de modo que en la actualidad no registra sanciones, ni investigaciones que comprometan su comportamiento, razón por la cual el Consejo de Disciplina del Centro Carcelario, emitió Resolución Favorable No. 4743 del 18 de diciembre de 2023, es posible inferir que el proceso institucional de resocialización hasta ahora cumplido ha sido suficiente en lo que atañe a la pena que aquí se ejecuta, de manera que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

Arraigo.

Sobre el arraigo del sentenciado, entendido dicho concepto como el *lugar de domicilio, asiento familiar, de negocios o trabajo que tiene una persona y respecto del cual posee ánimo de permanencia*, conviene traer a colación algunas consideraciones hechas por la Corte Suprema de Justicia en relación con el arraigo, sobre el particular el máximo tribunal expresó en sentencia de febrero lo siguiente:

> *"En lo que atañe al arraigo familiar y social del sentenciado, la teleología de la norma es clara: asegurar la efectiva privación de la libertad en el domicilio. Por ello, el juez está llamado a valorar los diferentes nexos que el condenado tiene con un lugar determinado, para así contar con un referente objetivo que le permita suponer fundadamente que aquél no evadirá el cumplimiento de la pena."*

Al respecto, el sentenciado con el memorial que antecede, refirió que cuenta con arraigo familiar en la CARRERA 2 A No. 185 A – 30 de esta ciudad, lugar en el que indica reside con su progenitora e hijo, para acreditar su dicho adjuntó copia de recibos de servicios públicos, declaraciones juramentadas ante notaria y certificaciones personales.

Mediante visita domiciliaria de 6 de febrero de 2024, se establece por el Asistente Social de la especialidad, que **ARIEL FELIPE MORENO PORRAS**, cumple con tal requisito, pues, en la dirección reside su progenitora María Cristina Porras Salcedo, su padre Ariel Moreno Quintero y su hermano J.N. menor, quienes están dispuestos a recibirlo y apoyarlo afectiva y económicamente; su padre indica que él con anterioridad residía en el lugar y trabajaba como técnico de alturas, que tiene dos hijos menores, que no residen en el lugar, pues están al cuidado de la progenitora y también colabora esporádicamente con su manutención, con su pareja actual tiene otra hija de 1 año y también cuenta con el apoyo esporádico, agrega que la idea que es que el PPL rehaga su vida con su pareja y su menor hija. Se resalta que residen en inmueble propio. Vínculos familiares que pueden contribuir positivamente con su reintegro a la vida en sociedad.

Perjuicios.

Respecto de los perjuicios generados por el punible contra el patrimonio económico, el juzgado fallador en la sentencia base de la ejecución indicó que, los perjuicios fueron cancelados a la víctima por un valor de $4.000.000, monto consignado por la empresa de giros efecty, por lo que obtuvo rebaja punitiva conforme al artículo 269 del CP., cumpliéndose este requisito.

De la valoración de la conducta frente al proceso resocializador adelantado por el penado.

Frente a este punto, es oportuno recordar los parámetros jurisprudenciales que orientan tal valoración por parte del Juez de Ejecución de Penas, frente a la procedencia del subrogado de la libertad condicional.

Así, la Corte Constitucional en sentencia C-757 de 2014, al estudiar la constitucionalidad del aparte pertinente del artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, el cual modifico el artículo 64 del Código Penal, en donde dicha corte estableció que el Legislador introdujo el componente de la VALORACION DE LA CONDUCTA PUNIBLE, por parte del Juez de Ejecución de Penas para determinar la viabilidad de la concesión de la libertad condicional, para evitar que tal decisión se fundara en la mera satisfacción de un quantum punitivo y por ende, para armonizar la decisión con los principios rectores del ordenamiento penal y los postulados del ordenamiento constitucional que a la vez encuentra sustento en un espectro más amplio denominado bloque de constitucionalidad.

Hechas las anteriores precisiones, esta Juez ejecutora, realizara la valoración de la conducta punible en el caso concreto;

En cuanto al análisis de la conducta punible perpetrada por **ARIEL FELIPE MORENO PORRAS**, fue condenado en decisión de casación a la pena de 21 meses y 18 días de prisión, al ser hallado coautor responsable del delito de hurto calificado agravado, por cuanto el 22 de noviembre de 2022, en inmediaciones de la carrera 3 numero 92 – 46 en el conjunto residencial Altos de Yacar, barrio chico de esta ciudad capital, cuando Luz Mery Delgado en calidad de empleada doméstica abrió la puerta del inmueble aludido observó a tres (3) sujetos masculinos, quienes al ser interrogados indicaron que eran obreros, sin embargo, la mencionada les adujo que la obra era en la terraza, por lo que los sujetos recogieron las cosas y emprendieron la huida por la ventana de la que habían forzado la cerradura. Seguidamente, Luz Mery Delgado comunicó lo sucedido a su jefe Cristina Plazas Michelsen, quien encontró que faltaban unas pertenencias, por lo que informaron al celador del edificio y éste a la Policía Nacional, logrando la recuperación de los bienes y la captura de Juan Camilo Aguirre Ordoñez, Deiby Jesús Calderón Barragán y **Ariel Felipe Moreno Porras**.

Valorado así el delito y conforme con las exigencias del artículo 64 del Código Penal, para la procedencia de la libertad condicional, cuyo fin único es diagnosticar que ya en libertad el sentenciado readecuará su conducta para no transgredir nuevamente los bienes jurídicamente tutelados y estará conforme con tal situación; pues bien con respecto a la retribución justa por el daño causado y el fin último de la pena, esto es la resocialización, se concluye que el tiempo de privación efectiva hasta ahora cumplido de 16 meses 28 días, el proceso institucional y formativo cumplido satisfactoriamente hasta fase de alta seguridad, fase que no le resulta posible superar por el factor objetivo, púes registra requerimiento judicial tal como lo ratificó el centro carcelario; el trabajo, el estudio, la disciplina, su conducta buena y ejemplar durante todo el tiempo de

internación, el no registrar sanciones ni investigaciones disciplinarias; son aspectos todos indicativos de la acogida y asimilación favorable al tratamiento de rehabilitación, que necesariamente le tiene que haber llevado a recapacitar sobre su mal proceder y propender para su rehabilitación y reinserción social con un proyecto de vida positivo, por lo que no necesita seguir privado de la libertad por este proceso, no obstante la valoración negativa de la conducta que aún persiste, por lo tanto se concederá el subrogado de libertad condicional.

Como consecuencia de lo anterior, y previendo esa posibilidad de reincidencia y atendiendo a la gravedad de la conducta punible por la cual fue condenado conforme a valoración que se hiciera, **ARIEL FELIPE MORENO PORRAS**, deberá suscribir diligencia de compromiso conforme lo normado en el artículo 65 del Código Penal, y cumplir con las obligaciones allí establecidas, entre ellas de fijar un domicilio y residencia ciertos y verificable, informar todo cambio de domicilio y presentarse a este despacho cada vez que se le requiera, durante el periodo de prueba que no será por el tiempo que le falta para cumplir de pena impuesta, 2 meses 13 días, sino cuatro (4) meses, que garantizará mediante caución prendaría que se fija en dos (2) s.m.l.m.v., que deberá consignar en la cuenta de Depósitos Judiciales de este Juzgado o mediante póliza judicial, advirtiéndole que el incumplimiento de las obligaciones, entre ellas, el incurrir en nuevas conductas delictivas hará que se ejecute la pena en lo que le falte intramuralmente y se haga efectiva la caución.

No obstante, lo anterior, se deja en claro que una vez se cumplan las anteriores exigencias, MORENO PORRAS deberá ser dejado a disposición de este mismo juzgado, por cuenta del Radicado No. 11001-61-08-112-2016-01022-01 N.I. 61805, en donde es requerido para cumplir la pena allí impuesta.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: REDIMIR veinte puntos cinco (20.5) días a la pena que cumple ARIEL FELIPE MORENO PORRAS identificado con C.C. No. 1.020.754.927, conforme quedo consignado en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: CONCEDER el subrogado de la LIBERTAD CONDICIONAL a ARIEL FELIPE MORENO PORRAS, por un periodo de prueba de 4 meses, previa constitución de caución prendaria de dos (2) S.M.L.M.V., y suscripción de acta de compromiso con las obligaciones del artículo 65 del C.P., conforme con lo explicado en este proveído.

TERCERO: Constituida la caución prendaria y suscrita el acta de compromiso con las obligaciones del artículo 65 del C.P. se expedirá la correspondiente boleta de libertad a **ARIEL FELIPE MORENO PORRAS,** ante la CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIANA SEGURIDAD LA MODELO, con la advertencia de que deberá **ser dejado a disposición de este mismo juzgado por cuenta del Radicado No. 11001-61-08-112-2016-01022-01 N.I. 61805,** que lo requiere para cumplimiento de pena de prisión que le falta.

CUARTO: REMITIR COPIA de este proveído a la CÁRCEL Y PENITENCARIA DE MEDIANA SEGURIDAD – LA MODELO, para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Contra esta decisión proceden los Recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

29/Abril/2024

Ariel Felipe Herrera Porras

CC. 1020754927 Bta

inda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.g
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 17:00

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 26 de abril de 2024 6:40 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 51671 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 446-447- CONDENADO: ARIEL FELIPE MORENO PORRAS

NI 51671 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 446-447- CONDENADO: ARIEL FELIPE MORENO PORRAS

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente
Centro de Servicios Administrativos Juzgados Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Sub Secretaria 3

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-023-2022-06025-00
Interno:	51671
Condenado:	**JUAN CAMILO AGUIRRE ORDOÑEZ**
Delito:	HURTO CALIFICADO AGRAVADO
CARCEL	LA MODELO
DECISION	RECONOCE REDENCION DE PENA, NO CONCEDE LIBERTAD CONDICONAL - ORDENA PRUEBAS

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 – 447/448

Bogotá D. C., abril veintidós (22) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO

Emitir pronunciamiento sobre eventual reconocimiento de redención de pena y el subrogado de libertad condicional en favor del sentenciado **JUAN CAMILO AGUIRRE ORDOÑEZ.**

2. ANTECEDENTES

1.- El 20 de febrero de 2023, el Juzgado 22 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá D.C., condenó a **JUAN CAMILO AGUIRRE ORDOÑEZ identificado con C.C. No. 1.020.797.673**, a la pena principal de **21 MESES Y 18 DIAS de prisión** y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo tiempo de la condena principal, por encontrarlo responsable del delito de HURTO AGRAVADO CALIFICADO, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

El penado fue capturado el 22 de noviembre de 2022, fecha desde la cual cumple la pena en la Cárcel y Penitenciaria de Mediana Seguridad de Bogotá la Modelo.

2.- El 9 de octubre de 2023, este Despacho asumió el conocimiento de las diligencias.

3.- El 12 de octubre de 2023, se **redimió pena por trabajo, en 24 días**.

4.- El 22 de febrero de 2024, se allega oficio 114 CPMSBOG OJ LC 02262 del Centro Carcelario La Modelo, con documentos para redención de pena y libertad condicional.

5.- El 13 de marzo de 2024, se allega documentación con información del domicilio del penado.

2. CONSIDERACIONES

2.1. De la redención de pena

La Cárcel y Penitenciaria de Mediana Seguridad de Bogotá la Modelo, allego junto con el oficio No. 114-CPMSBOG-OJ-LC-02262 de 22 de febrero de 2024, los certificados de cómputo por actividades para redención realizadas por **JUAN CAMILO AGUIRRE ORDOÑEZ,** además de otros documentos soporte de las exigencias del articulo 100 y ss. De la Ley 65 de 1993, en concordancia con el artículo 6 de la Resolución 2376 del 17 de junio de 1997, expedida por el INPEC.

Conforme con los certificados mencionados, el sentenciado **trabajó un total de 968 horas así:**

- Certificado No. 19091142, en el año 2023, en los meses de julio (152 horas), agosto (168 horas) y septiembre 168 horas).

- Certificado No. 19072813, en el año 2023, en los meses de octubre (168 horas), noviembre (160 horas) y diciembre (152 horas).

De otra parte, El artículo 101 de la Ley 65 de 1993, condiciona la redención de pena a tener en cuenta la evaluación del trabajo, la educación o enseñanza y la conducta del interno al punto que, si esta es negativa, el Juez de Ejecución de Penas debe abstenerse de conceder dicha redención.

Así las cosas, se evidencia que durante los meses en que el penado desarrolló las actividades certificadas por el INPEC, su conducta fue entre **BUENA**, asimismo durante los periodos en mención, el desempeño en las actividades de trabajo y estudio que desarrolló fue **SOBRELIENTE**, por lo que se reúnen los requisitos del artículo 101 de la Ley 65 de 1993, para efectos de redención de pena.

Por ende, de conformidad con el artículo 82 de la ley 65 de 1993, que prevé que por cada dos días de trabajo se abonara un día de reclusión, sin obviar que no se podrán computar más de ocho horas diarias de actividades laborales, **se redimirán 60.5 días de la pena** que cumple **AGUIRRE ORDOÑEZ**, por las 384 horas de actividades realizadas.

3.2.- De la libertad condicional.

La Libertad Condicional, erigida por el legislador como sustituto de la pena privativa de la libertad y entendida como gracia estatal concedida a las personas condenadas privadas de la libertad a través de los jueces, tiene lugar una vez reunidos los requisitos expresamente señalados en el artículo 64 del Código Penal (modificado por el artículo 30 de la ley 1709 de 2014), que indica:

"Artículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:
1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.
2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.
3. Que demuestre arraigo familiar y social.
Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado. El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

Dicha norma prevé un requisito de orden objetivo relacionado con que el penado haya cumplido las tres quintas partes de la condena, aunado a la valoración de la necesidad de continuar con la ejecución de la pena de acuerdo con el desempeño y comportamiento del condenado durante el tratamiento penitenciario, más la existencia de un arraigo familiar y social, previa valoración de la conducta punible.

Inicialmente, en cuanto al análisis de la conducta punible perpetrada por JUAN CAMILO AGUIRRE ORDOÑEZ, fue condenado a la pena de 21 meses y 18 días de prisión, al ser hallado coautor responsable del delito de hurto calificado agravado, por cuanto el 22 de noviembre de 2022, en inmediaciones de la carrera 3 numero 92 – 46 en el conjunto residencial Altos de Yacar, barrio chico de esta ciudad capital, cuando Luz Mery Delgado en calidad de empleada doméstica abrió la puerta del inmueble aludido observó a tres (3) sujetos masculinos, quienes al ser interrogados indicaron que eran obreros, sin embargo, la mencionada les adujo que la obra era en la terraza, por lo que los sujetos recogieron las cosas y emprendieron la huida por la ventana de la que habían forzado la cerradura. Seguidamente, Luz Mery Delgado comunicó lo sucedido a su jefe Cristina Plazas Michelsen, quien encontró que faltaban unas pertenencias, por lo que informaron al celador del edificio y éste a la Policía Nacional, logrando la recuperación de los bienes y la captura de **Juan Camilo Aguirre Ordoñez**, Deiby Jesús Calderón Barragán y Ariel Felipe Moreno Porras.

Frente a la valoración de la conducta punible, en el estadio de la ejecución de la pena, se encuentra establecido que, tal análisis debe ser acorde con los fines de prevención especial, que el actuar del sentenciado no correspondió a un hecho aislado o fortuito, si no por el contrario a un actuar planeado, propio de alguien que optó por el delito como medio de subsistencia, de ahí que en el caso concreto

deba tenerse especial atención ante el componente de reinserción social y tratamiento penitenciario que conlleva la ejecución de la pena.

Obsérvese que, en esta instancia, si bien el artículo 64 del Código Penal exige previo a evaluar los factores objetivo y subjetivo para la procedencia de la libertad condicional, valorar la conducta punible, también lo es que el fin último de tal valoración es diagnosticar que ya en libertad, el sentenciado readecuará su conducta para no transgredir nuevamente los bienes jurídicamente tutelados y estará conforme con tal situación.

Sobre, la valoración previa de la conducta punible desplegada por el sentenciado, es conveniente recalcar que si el legislador introdujo dicho componente para efectuar el juicio de valor tendiente a determinar la viabilidad de la concesión de la libertad condicional, lo hizo precisamente para abandonar la decisión de fundar tal decisión en la mera satisfacción de un quantum punitivo y por ende, para armonizarla con los principios rectores del ordenamiento penal y los postulados del ordenamiento constitucional que a la vez encuentra sustento en un espectro más amplio denominado bloque de constitucionalidad.

Luego lo que hizo el legislador fue entregarle herramientas al Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, para decidir sobre la eventual concesión de la libertad condicional, desde la óptica de las condiciones del sujeto en particular, pero atendiendo a principios superiores en pro de la protección del interés general, de modo tal, que es precisamente ese componente el que le permite hacer un juicio de la conducta desarrollada y los alcances que la misma tenga frente a la sociedad.

El examen de los aspectos valorativos de la conducta punible desplegada por el sentenciado y de las consecuencias irreparables que han causado conductas de análoga naturaleza, y que en esta instancia le está permitido efectuar al Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, sobre el tema, la Corte Constitucional puntualizó y decidió:

"En los mismos términos, cuando la norma acusada dice que la libertad condicional podrá concederse previa valoración de la gravedad de la conducta, no significa que el Juez de Ejecución de Penas y Medida de Seguridad quede autorizado para valorar la gravedad de la conducta. Lo que la norma indica es que dicho funcionario deberá tener en cuenta la gravedad del comportamiento punible, calificado y valorado previamente en la sentencia condenatoria por el juez de conocimiento, como criterio para conceder el subrogado penal.

"Adicionalmente, el juicio que adelanta el Juez de Ejecución de Penas tiene una finalidad específica, cual es la de establecer la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario a partir del comportamiento carcelario del condenado. En este contexto, el estudio del Juez de Ejecución no se hace desde la perspectiva de la responsabilidad penal del condenado –resuelta ya en la instancia correspondiente, ante el juez de Conocimiento- sino desde la necesidad de cumplir una pena ya impuesta. En el mismo sentido, el estudio versa sobre hechos distintos a los que fueron objeto de reproche en la sentencia condenatoria, cuáles son los ocurridos con posterioridad a la misma, vinculados con el comportamiento del sentenciado en reclusión.

"Por ello, la pretendida triple coincidencia de elementos, que configurarían una agresión al principio del non bis in ídem, se rompe como consecuencia de la ausencia de los dos últimos, pues la segunda valoración no se hace con fundamento en el mismo juicio ni sobre la base de los mismos hechos." Sentencia C-194 de 2005 (resaltado fuera de texto original)

25. Por lo anterior, la Corte debe reiterar que una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible como requisito para otorgar la libertad condicional no vulnera el principio de non bis in ídem consagrado en el artículo 29 de la Constitución. En esa medida, los argumentos esgrimidos en la Sentencia C-194 de 2005 citada resultan perfectamente válidos y son aplicables en su integridad a la expresión demandada en esta oportunidad. Por lo tanto, desde este punto de vista el cargo esgrimido no está llamado a prosperar.

"Declarar EXEQUIBLE la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en el entendido de que las valoraciones de la conducta Punible hechas por los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad para decidir sobre la libertad condicional de los condenados tengan en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional."

Así, de acuerdo a los anteriores lineamientos, se evidencia, frente a la valoración de la conducta punible, que en el estadio de la ejecución de la pena, tal valoración, debe ser acorde con los fines de la sanción, de prevención especial, y para este caso, el actuar del sentenciado no correspondió a un hecho aislado

o fortuito, si no por el contrario a un actuar planeado, propio de alguien que optó por el delito como medio de subsistencia, de ahí que en este evento deba tenerse especial atención ante el componente de reinserción social y tratamiento penitenciario que conlleva la ejecución de la pena.

Es evidente que con tal comportamiento el penado vulneró el bien jurídico del patrimonio económico, acorde con las circunstancias fácticas los elementos de juicio advertidos por el Juzgado fallador, que da cuenta de la antijuridicidad, por lo que se impone a esta Juez, como lo dejó delineado la Corte Constitucional, una mayor exigencia y rigurosidad al momento de conceder el subrogado de la Libertad Condicional en pro de la protección de la sociedad y determinar frente a la valoración de la conducta punible, si se ha logrado el propósito resocializador que comporta la pena impuesta y concluir si se encuentra o no preparado para la vida en libertad, respetuoso de las normas de convivencia y orden social.

Factor Objetivo.

Con respecto al requisito objetivo que exige la norma tenemos que la pena impuesta y que actualmente cumple el sentenciado es de 21 meses y 18 días de prisión, y las tres quintas partes de esta equivalen a 12 meses y 18 días.

En el sub examine **JUAN CAMILO AGUIRRE ORDOÑEZ**, se encuentra privado de la libertad desde el 22 de noviembre de 2022, hasta la fecha, es decir 17 meses, más 84.5 días de redención de pena reconocida hasta la fecha, nos arroja un total de pena cumplida de **19 meses 24.5** días, tiempo que supera el exigido por la norma mencionada en precedencia, cumpliéndose este requisito.

Desempeño y Comportamiento del Sentenciado, durante el tratamiento penitenciario.

De otra parte, revisada la actuación, se tiene que la calificación de su conducta durante todo el tiempo de privación de la libertad ha sido catalogada como buena y ejemplar, por lo que el Consejo de Disciplina del penal emitió Resolución No. 0413 de 21 de febrero de 2024, recomendó favorablemente su libertad condicional, no registra investigaciones ni sanciones disciplinarias, ha realizado actividades para redención de pena con resultados sobresalientes.

En cuanto al tratamiento penitenciario recomendado para el penado, el penal allegó copia de la cartilla biográfica actualizada, de donde se colige que el interno fue clasificado en fase de alta seguridad, el 25 de abril de 2023 mediante acta No. 114-01-2023, sin que exista nueva valoración a la fecha, aspecto determinante en el caso concreto, a fin de establecer que ya en libertad anticipada no atentará nuevamente contra la comunidad y sus bienes jurídicamente tutelados en correlación con la valoración de la conducta punible.

Adquiere mayor relevancia el aspecto relacionado con el comportamiento de **AGUIRRE ORDOÑEZ** durante su estadía en reclusión, aunado a otros aspectos del proceso institucional y legal que la favorecen, a efectos de determinar si es aconsejable interrumpir la ejecución de la pena, y a la fecha le resta al precitado 1 mes y 16 días para cumplir la totalidad de la pena y esperar el cumplimiento de los tiempos y protocolos establecidos por el centro de reclusión a efectos de que el interno sea nuevamente valorado en las fase del tratamiento penitenciario, implicaría que este cumpliera la totalidad de la sanción, sin que se pueda efectuar un diagnóstico o evidenciar un avance en el proceso resocializador al ya alcanzado, más aún, si se tiene en cuenta que la última clasificación data del 25 de abril de 2023 como lo certificó el Centro de Reclusión.

Por ende, considerando que el penado a la fecha ha descontado gran parte de la sanción impuesta, que ha desarrollado actividades para redención de pena, que su conducta durante la privación de la libertad ha venido siendo calificada como BUENA y EJEMPLAR, de modo que en la actualidad no registra sanciones, ni investigaciones que comprometan su comportamiento, razón por la cual el Consejo de Disciplina del Centro Carcelario, emitió Resolución Favorable No. 0313 del 21 de febrero de 2024, es posible inferir que el proceso institucional de resocialización hasta ahora cumplido ha sido suficiente en lo que atañe a la pena que aquí se ejecuta, de manera que no existiría la necesidad de continuar con el tratamiento, siempre y cuando se reúnan los demás requisitos.

Arraigo.

Sobre el arraigo del sentenciado, entendido dicho concepto como el lugar de domicilio, asiento familiar, de negocios o trabajo que tiene una persona y respecto del cual posee ánimo de permanencia, conviene traer a colación algunas consideraciones hechas por la Corte Suprema de Justicia en relación con el arraigo, sobre el particular el máximo tribunal expresó en sentencia de febrero lo siguiente:

"En lo que atañe al arraigo familiar y social del sentenciado, la teleología de la norma es clara: asegurar la efectiva privación de la libertad en el domicilio. Por ello, el juez está llamado a valorar los diferentes nexos que el condenado tiene con un lugar determinado, para así contar con un referente objetivo que le permita suponer fundadamente que aquél no evadirá el cumplimiento de la pena."

Al respecto, refiere en su memorial el sentenciado, que cuenta con arraigo familiar en la CALLE 22 A No. 15 A – 24 BARRIO NUEVA CASTILLA MOSQUERA CUNDINAMARCA, lugar en el que indica reside con su compañera KIMBERLY DAYANA GOMEZ ORJUELA y su hijo menor, para acreditar su dicho adjuntó copia de recibos de servicio público, declaración juramentada ante notaria.

En tales condiciones, JUAN CAMILO AGUIRRE ORDOÑEZ, no cumple con tal requisito, pues, la sola manifestación de la dirección del lugar en el que pretende residir en caso de que le sea concedido el subrogado, copia del recibo de servicio público, y certificación extra-juicio, no son suficientes para demostrar que, en efecto cuenta con arraigo familiar y social para reintegrarse anticipadamente a la sociedad sin que se vea expuesta nuevamente en peligro.

En esas condiciones, resulta necesario la verificación de arraigo al menos familiar del penado, pues no se debe perder de vista que la familia es la base fundamental de la sociedad y para este caso, el apoyo, afecto y acompañamiento resultan de trascendental importancia para su reinserción en la sociedad, dado que no solo está en juego el interés legítimo de acceder a la libertad del penado sino la protección real de la sociedad, pues no se debe perder de vista que registra otros antecedentes, o en su defecto, de no logarse el restablecimiento del vínculo familiar, prestar el acompañamiento y apoyo necesario por parte del INPEC y Gobierno Distrital, en los programas dispuestos para lograr su retorno social, por lo que se hace necesario corroborar dicha información por intermedio del área de Asistencia Social.

Perjuicios.

Respecto de los perjuicios, se tiene que por el punible contra el patrimonio económico el juzgado fallador en la sentencia base de la ejecución indico que, los perjuicios fueron cancelados a la víctima por un valor de $4.000.000, cuyo monto fue consignado por la empresa de giros efecty, por lo que obtuvo rebaja punitiva conforme al artículo 269 del CP.

De la valoración de la conducta, frente al proceso resocializador adelantado por el sentenciado.

Frente a este punto, como se anotó en el inicio de este acápite, es oportuno recordar los parámetros jurisprudenciales que orientan tal valoración por parte del Juez de Ejecución de Penas, frente a la procedencia del subrogado de la libertad condicional, como se establece a continuación:

Es válido traer a colación lo referido por la Corte Constitucional en la sentencia C-757 de 2014 en el que se trata lo relativo a la constitucionalidad del aparte pertinente del artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, el cual modifico el artículo 64 del Código Penal, en donde dicha corte estableció que el Legislador introdujo el componente de la VALORACION DE LA CONDUCTA PUNIBLE, por parte del Juez de Ejecución de Penas para determinar la viabilidad de la concesión de la libertad condicional, para evitar que tal decisión se fundara en la mera satisfacción de un quantum punitivo y por ende, para armonizar la decisión con los principios rectores del ordenamiento penal y los postulados del ordenamiento constitucional que a la vez encuentra sustento en un espectro más amplio denominado bloque de constitucionalidad.

Hechas las anteriores precisiones, esta Juez ejecutora, realizara la valoración de la conducta punible en el caso concreto.

En cuanto al análisis de la conducta punible perpetrada por **JUAN CAMILO AGUIRRE ORDOÑEZ**, fue condenado a la pena de 21 meses y 18 días de prisión, al ser hallado coautor responsable del delito de hurto calificado agravado, por cuanto el 22 de noviembre de 2022, en inmediaciones de la carrera 3 numero 92 – 46 en el conjunto residencial Altos de Yacar, barrio chico de esta ciudad capital, cuando Luz Mery Delgado en calidad de empleada doméstica abrió la puerta del inmueble aludido observó a tres (3) sujetos masculinos, quienes al ser interrogados indicaron que eran obreros, sin embargo, la mencionada les adujo que la obra era en la terraza, por lo que los sujetos recogieron las cosas y emprendieron la huida por la ventana de la que habían forzado la cerradura. Seguidamente, Luz Mery Delgado comunicó lo sucedido a su jefe Cristina Plazas Michelsen, quien encontró que faltaban unas pertenencias, por lo que informaron al celador del edificio y éste a la Policía Nacional, logrando la recuperación de los bienes y la captura de **Juan Camilo Aguirre Ordoñez**, Deiby Jesús Calderón Barragán y Ariel Felipe Moreno Porras.

Valorado así el delito y conforme con las exigencias del artículo 64 del Código Penal, para la procedencia de la libertad condicional, cuyo fin único es diagnosticar que ya en libertad el sentenciado readecuará su conducta para no transgredir nuevamente los bienes jurídicamente tutelados y estará conforme con tal situación; pues bien con respecto a la retribución justa por el daño causado y el fin último de la pena, esto es la resocialización, se concluye que el tiempo de privación efectiva hasta ahora cumplido de 17 meses, el proceso institucional y formativo cumplido satisfactoriamente hasta fase de alta seguridad, fase que no le resulta posible superar por el poco tiempo que le falta para cumplir la totalidad de la pena; el trabajo, el estudio, la disciplina, su conducta buena y ejemplar durante todo el tiempo de internación, el no registrar sanciones ni investigaciones disciplinarias; son aspectos todos indicativos de la acogida y asimilación favorable al tratamiento de rehabilitación, que necesariamente le tiene que haber llevado a recapacitar sobre su mal proceder y propender por su reinserción social con un proyecto de vida positivo.

Por tales motivos, considera el despacho que el sancionado, no necesita seguir privado de la libertad por este proceso, no obstante la valoración negativa de la conducta, lo que hace viable su retorno a la sociedad, siempre y cuando no sea requerido por otra autoridad y se colmen la totalidad de los requisitos del artículo 64, en este caso, se verifique el arraigo familiar y social del precitado, como quedo dicho.

Por consiguiente, atendiendo al principio de reserva judicial, este Despacho se apartará del concepto favorable emitido por el centro de reclusión, por la facultad judicial que en materia de libertad radica en cabeza del operador judicial; pues a pesar de que el sentenciado ha demostrado un buen comportamiento durante el tratamiento penitenciario, no se satisfacen a cabalidad todos los requisitos previstos en la norma, atendiendo a la valoración de la conducta, la cual resulta digna del máximo reproche, por lo cual se considera indispensable que el penado continué privado de la libertad, **hasta tanto se verifiquen las condiciones de su arraigo familiar social, pues solo así podría garantizarse materialmente a la sociedad, que no se verá desprotegida con la ocurrencia de actividades delictivas de análoga naturaleza que pudiera desplegar de nuevo el sentenciado, pues no debe obviar su personalidad proclive al delito**.

Con base lo anterior no se concederá por ahora la libertad condicional al penado **JUAN CAMILO AGUIRRE ORDOÑEZ.**

4.- OTRAS DETERMINACIONES

Con el fin de determinar el avance en el tratamiento penitenciario y verificar el arraigo del condenado, a través Centro de Servicios Administrativos de estos Despachos, **se DISPONE:**

1. DESIGNAR ASISTENTE SOCIAL, con el fin de que se sirva EFECTUAR visita virtual INMEDIATA de verificación de arraigo familiar y social del sentenciado JUAN CAMILO AGUIRRE ORDOÑEZ, acorde con la documentación allegada, en la CALLE 22 A # 15 A – 24 BARRIO NUEVA

CASTILLA DE MOSQUERA CUNDINAMARCA, CONTACTO: KIMBERLY DAYANA GOMEZ ORJUELA (COMPAÑERA) móvil: 3224414461, en cuya diligencia se indagará sobre:

- Que personas residen en el inmueble, qué relación tienen con el sentenciado y si las mismas están dispuestas a recibirla para que resida allí; como ha sido el apoyo del interno durante el tiempo de privación de libertad.
- Que personas conforman el núcleo familiar del penado, condiciones económicas y del sector favorables para el reintegro del PPL.
- Cual es la relación de la sentenciado con la comunidad del sector.
- descripción del inmueble.
- Las demás que considere necesario para efectos del beneficio de Libertad Condicional.

2. SOLICITAR al Juzgado 9 de Ejecución de Penas de la ciudad, para que se sirvan certificar si el penado **JUAN CAMILO AGUIRRE ORDOÑEZ,** es requerido dentro del Radicado No. 11001-61-08-112-2016-01822-00, información que se requiere con carácter urgente.

Finalmente, remitir copia de esta decisión a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad La Modelo, para que obre en su hoja de vida, con fines de consulta.

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

RESUELVE:

PRIMERO: REDIMIR sesenta puntos cinco (60.5) días a la pena que cumple el sentenciado **JUAN CAMILO AGUIRRE ORDOÑEZ identificado con C.C. No. 1.020.797.673**, conforme lo expuesto en este proveído.

SEGUNDO: NO CONCEDER el subrogado de la Libertad Condicional al sentenciado **JUAN CAMILO AGUIRRE ORDOÑEZ**, por los motivos esbozados en este auto.

TERCERO: A través del Centro de Servicios Administrativos de esta especialidad dese cumplimiento **INMEDIATO en el** acápite "otras determinaciones".

CUARTO: REMITIR COPIA de este proveído a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad La Modelo, donde se encuentra el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Contra esta decisión proceden los Recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA
Bogotá, D.C. 26-04-2024
En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a
Nombre Juan Camilo Aguirre
Firma 1020797673 Juan Camilo
Cédula Juan Camilo T.P.
El(la) Secretario(a)

FLO

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 16:46

ACUSO RECIBIDO

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 29 de abril de 2024 9:19 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 51671- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 447-448 - CONDENADO: JUAN CAMILO AGUIRRE ORDOÑEZ

NI 51671- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 447-448 - CONDENADO: JUAN CAMILO AGUIRRE ORDOÑEZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

Radicado:	11001-60-00-016-2017-04358-00
Interno:	56629
Condenado:	**FRANCY MAYERLY ALGARRA MONDRAGON**
Delito:	LESIONES PERSONALES DOLOSAS
Decisión:	RESTABLECER SUSPENSION CONDICIONAL DE LA EJECUCION DE LA PENA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 1627

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO

De oficio, emitir pronunciamiento sobre el **RESTABLECIMIENTO DE LA SUSPENSIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA PENA**, impuesta a **FRANCY MAYERLY ALGARRA MONDRAGON.**

2. ANTECEDENTES PROCESALES

1.- El 22 de julio de 2020, el JUZGADO 38 Penal Municipal con función de conocimiento de Bogotá D.C., condenó a **FRANCY MAYERLY ALGARRA MONDRAGON identificada con C.C. No. 53.091.902,** por el delito de LESIONES PERSONALES DOLOSAS, imponiéndole como pena principal **1 AÑO Y 4 MESES de prisión** y la accesoria de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal, **concediéndole la suspensión de la ejecución de la pena por un periodo de prueba de 2 AÑOS**.

2.- El 1 de junio 2022, este despacho asumió el conocimiento de la actuación y requirió a la sentenciada para que cumpliera con las obligaciones señaladas en el fallo condenatorio, y ordenó correr traslado que trata el artículo 477 del C.P.P., con el fin de que la sentenciada cumpliera con las obligaciones de prestar caución y suscribir diligencia de compromiso.

Traslado que se surtió del 30 de agosto al 1 de septiembre del 2022.

3.- El 23 de agosto de 2023, se ordenó la ejecución de la pena de manera intramuros, debido al incumplimiento de las obligaciones por parte de la sentenciada.

4.- **El 30 de octubre de 2023**, la sentenciada compareció al despacho y **suscribió diligencia de compromiso,** además aporto caución prendaria mediante póliza judicial No. NB-100340859 por valor asegurado de $908.526, expedida por la Compañía Mundial de Seguros.

3. CONSIDERACIONES

Como se anotó en el acápite de antecedentes, con decisión de fecha 23 de agosto de 2023, este Despacho ordenó ejecutar intramuros la pena impuesta a **FRANCY MAYERLY ALGARRA MONDRAGON,** comoquiera que, la prenombrada sentenciada no atendió el requerimiento hecho por parte de la autoridad judicial que vigilaba el cumplimiento de la sentencia, para que compareciera a suscribir acta de compromiso y constituyera caución.

Sin embargo, en el presente caso, se concreta que la sentenciada tiene la disposición para cumplir lo ordenado en el fallo base de esta actuación, da cuenta de ello que posterior a la notificación de la providencia que ordeno ejecutar intramuros la pena impuesta, este aporto a la actuación póliza judicial No. NB-100340859 por valor asegurado de $908.526, expedida por la Compañía Mundial de Seguros.

Además, previo requerimiento, la condenada compareció y suscribió diligencia de compromiso el 30 de octubre de 2023, acorde con las obligaciones contempladas en el artículo 65 del CP., por lo tanto, es factible entrar a resolver sobre la viabilidad de restablecer el subrogado concedido en la sentencia.

No está de más anotar que, aun cuando la decisión que ordenó la ejecución de la pena, fue motivada en debida forma, y su fin era el de aplicar la consecuencia prevista en el estatuto punitivo frente a la no comparecencia del beneficiado con el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena; se advierte que en estos momentos es dable reconsiderar objetivamente la intención de materializar el cumplimiento de lo ordenado en la sentencia, teniendo en cuenta **los principios de necesidad, proporcionalidad y necesidad de la pena.**

En ese sentido, resulta entonces desproporcionado someter a **ALGARRA MONDRAGON** al tratamiento punitivo ejecutando la pena intramuros, por la razón de no haber atendido el llamado del Despacho para suscribir diligencia de compromiso, si se tiene en cuenta que: i.) no han variado las razones que llevaron al Juez fallador a conceder el beneficio de la suspensión condicional de la ejecución de la pena; ii.) Que al

momento se han superado las razones objetivas que dieron origen a la ejecución de la sentencia, en la medida que la sentenciada ya constituyo la caución ordenada en sentencia y suscribió el respectivo compromiso.

Por ende, en atención al principio de justicia material, a las funciones, fines y necesidad de la pena, considera esta ejecutora que es procedente restablecer el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, en las condiciones fijadas en el fallo, sujeto a cumplir las obligaciones contenidas en el artículo 65 del Código Penal, acorde con la diligencia de compromiso ya suscrita, por un periodo de prueba de 2 años.

Corolario de lo anterior, no obstante, se allego a las diligencias auto interlocutorio No. 2023-1380 de fecha 23 de octubre de 2023, mediante el cual se ordenó ejecutar la pena intramuros impuesta a **FRANCY MAYERLY ALGARRA MONDRAGON**, atendiendo la decisión que aquí se adopta, se dispone NO LIBRAR ORDEN DE CAPTURA en contra del precitado.

4. OTRAS DETERMINACIONES

Con el fin de continuar con la vigilancia de la pena impuesta en este asunto, SE DISPONE, a través del Centro de Servicios Administrativos de esta especialidad:

4.1. SOLICITAR a la Oficina de Migración Colombia, se sirva registrar en la base de datos de esa entidad, la **Prohibición de salida del país sin previa autorización de la autoridad judicial correspondiente**, que se impuso en este asunto a la sentenciada **FRANCY MAYERLY ALGARRA MONDRAGON identificada con C.C. No. 53.091.902,** por el término de 2 AÑOS, contados a partir del 30 de octubre de 2023, cuando la prenombrada suscribió diligencia de compromiso. Igualmente SOLICITAR se sirva comunicar a este Despacho cualquier novedad que se presente respecto a dicha prohibición.

4.2. POR SEGUNDA VEZ, SOLICITAR al Juzgado 38 Penal Municipal con función de conocimiento y al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de esta ciudad, se SIRVAN INFORMAR INMEDIATAMENTE, si dentro del presente asunto se inició incidente de reparación integral y de ser así, se indique el estado actual del mismo y se remita copia de la decisión de fondo que se haya adoptado en dicho trámite incidental.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD, DE BOGOTA D. C.,**

RESUELVE:

PRIMERO: RESTABLECER el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena concedido a la sentenciada **FRANCY MAYERLY ALGARRA MONDRAGON identificada con C.C. No. 53.091.902,** por lo que empezará a cumplir con el **periodo de prueba de DOS (2) AÑOS, a partir del 30 de octubre de 2023,** conforme con el artículo 65 del C.P.

SEGUNDO: NO LIBRAR ORDEN DE CAPTURA, en contra de **FRANCY MAYERLY ALGARRA MONDRAGON**.

TERCERO: CUMPLIR con lo ordenado en el acápite de "OTRAS DETERMINACIONES" de esta decisión.

Contra esta decisión proceden los recursos de ley

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 13 de Mayo de 2024

SEÑOR(A)
FRANCY MAYERLY ALGARRA MONDRAGON
CALLE 63 UR NO. 17-05 BARRIO MEXICO
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2902

NUMERO INTERNO 56629
REF: PROCESO: No. 110016000016201704358
C.C: 53091902

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 1627 Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero dos mil veinticuatro (2024), mediante el cual se ordena RESTABLECER el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena concedido a la sentenciada FRANCY MAYERLY ALGARRA MONDRAGON identificada con C.C. No. 53.091.902, por lo que empezará a cumplir con el periodo de prueba de DOS (2) AÑOS, a partir del 30 de octubre de 2023, conforme con el artículo 65 del C.P. NO LIBRAR ORDEN DE CAPTURA, en contra de FRANCY MAYERLY ALGARRA MONDRAGON.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 13 de Mayo de 2024

SEÑOR(A)
FRANCY MAYERLY ALGARRA MONDRAGON
Calle 60b # 18d – 79 sur – la playa
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2903

NUMERO INTERNO 56629
REF: PROCESO: No. 110016000016201704358
C.C: 53091902

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 1627 Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero dos mil veinticuatro (2024), mediante el cual se ordena RESTABLECER el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena concedido a la sentenciada FRANCY MAYERLY ALGARRA MONDRAGON identificada con C.C. No. 53.091.902, por lo que empezará a cumplir con el periodo de prueba de DOS (2) AÑOS, a partir del 30 de octubre de 2023, conforme con el artículo 65 del C.P. NO LIBRAR ORDEN DE CAPTURA, en contra de FRANCY MAYERLY ALGARRA MONDRAGON.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

stmaster@outlook.c Responder Responder a todos Reenviar

Para: postmaster@outlook.com Sáb 11/05/2024 15:19

NI 56629 - JUZGADO 19 DE ...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

francyalgarra85@hotmail.com

Asunto: NI 56629 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1627- CONDENADO: FRANCY MAYERLY ALGARRA MONDRAGON

Responder Reenviar

Mensaje enviado con importancia Alta.

el Angel Pena Quint Responder Responder a todos Reenviar

Para: francyalgarra85@hotmail.com Sáb 11/05/2024 15:19

AutoIntNo1627RestableceSu...
172 KB

NI 56629 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1627- CONDENADO: FRANCY MAYERLY ALGARRA MONDRAGON

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

stmaster@procuraduria.gov Responder Responder a todos Reenviar
Para: postmaster@procuraduria.gov.co
Sáb 11/05/2024 15:15

NI 56629 - JUZGADO 19 DE ...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: NI 56629 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1627- CONDENADO: FRANCY MAYERLY ALGARRA MONDRAGON

Responder Reenviar

P stmaster@defensoria.gov
Para: postmaster@defensoria.gov.co
Sáb 11/05/2024 15:15

NI 56629 - JUZGADO 19 DE ...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

amjacobo@defensoria.edu.co

Asunto: NI 56629 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1627- CONDENADO: FRANCY MAYERLY ALGARRA MONDRAGON

Mensaje enviado con importancia Alta.

F el Angel Pena Quint Responder Responder a todos Reenviar
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Sáb 11/05/2024 15:11
Cco: Angelica Jacobo

AutoIntNo1627RestablecqSu...
172 KB

NI 56629 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1627- CONDENADO: FRANCY MAYERLY ALGARRA MONDRAGON

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 15:24

acuso recibido

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: sábado, 11 de mayo de 2024 3:14 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 56629 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1627- CONDENADO: FRANCY MAYERLY ALGARRA MONDRAGON

NI 56629 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1627- CONDENADO: FRANCY MAYERLY ALGARRA MONDRAGON

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

Radicado:	11001-60-00-000-2023-01139-00
Interno:	57103
Condenado:	**ANDRES FELIPE MURCIA MORENO**
Delito:	CONCUSIÓN
Decisión:	LEGALIZA CAPTURA — fungelito.

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 - 426

Bogotá D.C., abril diez (10) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO

Procede el Despacho a resolver sobre la **Legalidad de la Captura del sentenciado ANDRES FELIPE MURCIA MORENO.**

2. ANTECEDENTES

1.- El 31 de julio de 2023, el Juzgado 31 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de esta ciudad, condenó a **ANDRES FELIPE MURCIA MORENO identificado con C.C. No. 1.022.922.913,** a la pena de **66 MESES de prisión**, multa de 64.58 s.m.l.m.v., a la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el lapso de 70 meses, al hallarlo autor responsable del delito de concusión, con circunstancia genérica de mayor punibilidad, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria, por expresa prohibición legal.

2.- El sentenciado por cuenta de estas diligencias estuvo privado de la libertad en detención preventiva desde el 2 de octubre de 2018 –cuando fue aprehendido y le fue impuesta medida de aseguramiento en centro de reclusión-, hasta el 28 de octubre de 2019 –cuando se otorgó la libertad por vencimiento de términos-. Lapso en el que descontó 12 meses y 26 días.

3.- El 9 de abril de 2024, ingreso oficio No. GS-2024-COSEC2-ESTPO6-29.25 de la misma fecha, con el que comandante de patrulla de vigilancia de la Policía Metropolitana de Bogotá, deja a disposición de estas diligencias al sentenciado por haber sido aprehendido el 9 de abril de 2024.

4.-El 10 de abril de 2024, se asumió el conocimiento de las diligencias.

3. CONSIDERACIONES

Sobre la aprehensión para el cumplimiento de pena impuesta, la legislación indica que; el capturado debe ser puesto a disposición de la autoridad judicial competente dentro del término de 36 horas siguientes a su captura, con el fin de adelantar los tramites a los que haya lugar, para el caso, a disposición del juez de conocimiento que profirió la sentencia. Al respecto, el articulo 298 parágrafo 1° de la Ley 906 de 2004, indica:

"ARTÍCULO 298. CONTENIDO Y VIGENCIA. *(...) La persona capturada en cumplimiento de orden judicial será puesta a disposición de un Juez de Control de Garantías en el plazo máximo de treinta y seis (36) horas para que efectúe la audiencia de control de legalidad, ordene la cancelación de la orden de captura y disponga lo pertinente con relación al aprehendido. Lo aquí dispuesto no se aplicará en los casos en que el capturado es aprehendido para el cumplimiento de la sentencia, caso en el cual será dispuesto a disposición del juez de conocimiento que profirió la sentencia".*

La Corte Suprema de Justicia sala de Casación Penal, el 9 de septiembre de 2020, en el radicado No. 58088, MP. Eyder Patiño Cabrera, considero referente al control de legalidad de las personas capturadas para el cumplimiento de pena impuesta, como en el caso que nos ocupa, que: *"De conformidad con la norma trascrita, las capturas materializadas para el cumplimiento de una condena excluyen el asunto del ámbito de competencia del Juez de Garantías y dispone que ese control de legalidad lo realice el juez de conocimiento, sin que sea necesario, en consecuencia, realizar audiencia preliminar dentro del término perentorio de 36 horas que exige la misma norma".*

Pues bien, el referido pronunciamiento ratifica que, en el caso de aprehensión para el cumplimiento de una pena, el capturado debe ser dejado a disposición del juez de conocimiento, o en su defecto, del Juez Ejecutor de la Pena. No obstante, comoquiera que no se hace referencia al termino en el que debe adelantarse la disposición y, teniendo en cuenta que en la Especialidad de Ejecución de Penas se continua con el tramite escritural y no se cuenta con un trámite especifico en la Ley 906

de 2004, por analogía, es procedente remitirse a lo dispuesto en los artículos 351 a 353 de la Ley 600 de 2000, que prevén:

"ARTICULO 351. REMISION DE LA PERSONA CAPTURADA. El capturado mediante orden escrita será puesto inmediata y directamente a disposición del funcionario judicial que ordenó la aprehensión.

Si no es posible, se pondrá a su disposición en el establecimiento de reclusión del lugar y el director le informará inmediatamente o en la primera hora hábil siguiente, por el medio de comunicación más ágil, dejando las constancias a que haya lugar".

"ARTICULO 352. FORMALIZACION DE LA CAPTURA. *<Para los delitos cometidos con posterioridad al 1o. de enero de 2005 rige la Ley 906 de 2004, con sujeción al proceso de implementación establecido en su Artículo 528> Cuando el capturado, según las previsiones legales, deba ser recluido, el funcionario judicial bajo cuyas órdenes se encuentre dispondrá de un plazo máximo de treinta y seis (36) horas para legalizar dicha situación, contadas a partir del momento en que tenga noticia de la captura. En tal caso, expedirá mandamiento escrito al director del respectivo establecimiento de reclusión, para que en dicho lugar se le mantenga privado de libertad. La orden expresará el motivo de la captura y la fecha en que ésta se hubiere producido. Vencido el término anterior sin que el director del establecimiento de reclusión hubiere recibido la orden de encarcelación, procederá a poner en libertad al capturado, bajo la responsabilidad del funcionario que debió impartirla. El incumplimiento de la obligación prevista en el inciso anterior, dará lugar a la responsabilidad penal correspondiente".*

"ARTICULO 353. LIBERTAD INMEDIATA POR CAPTURA O PROLONGACION ILEGAL DE PRIVACION DE LA LIBERTAD. *Cuando la captura se produzca o prolongue con violación de las garantías constitucionales o legales, el funcionario a cuya disposición se encuentre el capturado, ordenará inmediatamente su libertad. Lo dispuesto en el inciso anterior también se aplicará cuando la persona sea aprehendida en flagrancia por conducta punible que exigiere querella y esta no se hubiere formulado. La persona liberada deberá firmar un acta de compromiso en la que conste nombre, domicilio, lugar de trabajo y la obligación de concurrir ante la autoridad que la requiera".*

Como ya se anotó, ingresó oficio del 9 de abril de 2024, con el que subintendente comandante de patrulla de vigilancia de la Policía Metropolitana de Bogotá, dejó a disposición de estas diligencias al sentenciado **ANDRES FELIPE MURCIA MORENO identificado con C.C. No. 1.022.922.913,** por haber sido aprehendido el 9 de abril de 2024, en la AVENIDA CARACAS CALLE 51 NO. 07-56 SUR de esta ciudad, en cumplimiento de la orden de captura proferida en el radicado de la referencia. Para los fines pertinentes adjuntó copia de; oficio No. S-20240175378/SIGLA1-SIGLA2 TRD del 9 abril de 2024, con el que se informó de las órdenes de captura proferidas en contra del penado, acta de derechos de capturado, cedula de ciudadanía, constancia de buen trato.

De la revisión de la actuación se advierte que, **ANDRES FELIPE MURCIA MORENO** se encuentra requerido para cumplir intramuros la pena de 66 MESES de prisión, impuesta en sentencia del 31 de julio de 2023, por el Juzgado 31 Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bogotá, al hallarlo autor responsable del delito de concusión con circunstancia genérica de mayor punibilidad, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Así las cosas, habiéndose verificado (i) que existen motivos para la afectación del derecho a la libertad de **ANDRES FELIPE MURCIA MORENO**, (ii) que el detenido se encuentra debidamente identificado; (iii) que le fueron respetados sus derechos como persona capturada y; (iv) nos encontramos dentro del término legal de las treinta y seis (36) horas siguientes a la captura; se legalizará la situación de privación de la libertad del penado dentro de este asunto y en consecuencia, se ordenará la expedición de la respectiva boleta de encarcelación ante el director del Complejo Penitenciario con Alta, Media y Mínima Seguridad de Bogotá La Picota, y/o al que para tal fin disponga el INPEC.

Para efectos de lo anterior, ténganse en cuenta que, el sentenciado por cuenta de estas diligencias estuvo privado de la libertad en detención preventiva desde el 2 de octubre de 2018 –cuando fue aprehendido y le fue impuesta medida de aseguramiento en centro de reclusión-, hasta el 28 de octubre de 2019 –cuando se otorgó la libertad por vencimiento de términos-. Lapso en el que descontó 12 meses y 26 días, de manera que, **debe cumplir intramuros el restante de la pena de 66 meses de prisión, que corresponde a 53 meses y 4 días**.

Corolario de lo anterior, se dispone, la cancelación de la orden de captura emitida en esta actuación en contra del sentenciado **ANDRES FELIPE MURCIA MORENO.**

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD, DE BOGOTA D. C.,**

RESUELVE:

PRIMERO: LEGALIZAR LA CAPTURA del sentenciado **ANDRES FELIPE MURCIA MORENO identificado con C.C. No. 1.022.922.913**, por cuenta del radicado de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente.

SEGUNDO: EXPEDIR BOLETA DE ENCARCELACIÓN con destino al Complejo Penitenciario de Alta Media y Mínima Seguridad de Bogotá La Picota y/o al que para tal fin disponga el INPEC, a nombre del sentenciado **ANDRES FELIPE MURCIA MORENO**.

TERCERO: CANCELAR la orden de captura librada en esta actuación en contra de **ANDRES FELIPE MURCIA MORENO**.

Contra esta decisión proceden los recursos de ley

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

- 12-04-23
- Andres Murcia.
- 1022992913 BTA

LFRC

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 17:23

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 11 de abril de 2024 11:18 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 57013- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - AI NO 202A - 426- CONDENADO: ANDRES FELIPE MURCIA MORENO

NI 57013- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - AI NO 202A - 426- CONDENADO: ANDRES FELIPE MURCIA MORENO

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

Radicado:	11001-60-00-023-2019-02657-00
Interno:	58824
Condenado:	**FRANCY MILENA CUELLAR MORALES**
Delito:	TENTATIVA DE HURTO AGRAVADO
CARCEL	Estación 18 de Policía de la ciudad- o- Celdas de la Uri de Puente Aranda- o Reclusión de Mujeres el "Buen Pastor" de Bogotá

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024- 479

Bogotá D. C., mayo seis (6) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO

Procede el Despacho a decidir sobre la legalización de la situación de privación de la libertad de la sentenciada **FRANCY MILENA CUELLAR MORALES identificada con cedula de ciudadanía No. 1.013.610.466**, acorde con la documentación allegada.

2. ANTECEDENTES PROCESALES

1.- El 4 de marzo de 2022, el JUZGADO 30 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ, condenó a **FRANCY MILENA CUELLAR MORALES** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.013.610.466, a la pena principal de 6 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de los derechos y funciones por el mismo lapso, al haber sido hallada autora responsable del delito de HURTO AGRAVADO TENTADO, concediéndole la suspensión condicional de la ejecución de la pena, previa constitución de caución prendaria de 1 s.m.l.m.v. y suscripción del compromiso con las obligaciones del artículo 65 del C.P., por un período de prueba de 2 años.

2.- El 3 de marzo de 2023, este despacho avocó el conocimiento de las presentes diligencias y requirió a la penada para que compareciera a cumplir las obligaciones impuestas en la sentencia para acceder al beneficio concedido; a la par corrió el traslado del Artículo 477 del C.P.P.

3.- Se allega constancia Secretarial, que el traslado del artículo 477 del C.P.P. se corrió de 2 a 4 de mayo de 2023.

4.-El 19 de mayo de 2023 este despacho ordenó ejecutar la pena intramuros por el incumplimiento de las condiciones impuestas en la sentencia para acceder al beneficio de suspensión condicional de la pena.

5.- El 22 de septiembre de 2023, ejecutoriado el auto de 19 de mayo de 2023, se ordena librar orden de captura.

6.- El 6 de mayo de 2024, se recibió oficio suscrito por el patrullero Nelson Arley Poveda Lancheros – adscrito a la ESTACIÓN 18 DE POLICÍA de esta ciudad, y documentos anexos, con el que dejan a disposición de esta

actuación a FRANCY MILENA CUELLAR MORALES identificada con cédula de ciudadanía No. 1013610466.

3. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Sobre la aprehensión para el cumplimiento de pena impuesta, la legislación indica que; el capturado debe ser puesto a disposición de la autoridad judicial competente dentro del término de 36 horas siguientes a su captura, con el fin de adelantar los trámites a los que haya lugar, para el caso, a disposición del juez de conocimiento que profirió la sentencia. Al respecto, el artículo 298 parágrafo 1° de la Ley 906 de 2004, indica:

> *"**ARTÍCULO 298. CONTENIDO Y VIGENCIA.** (...) La persona capturada en cumplimiento de orden judicial será puesta a disposición de un Juez de Control de Garantías en el plazo máximo de treinta y seis (36) horas para que efectúe la audiencia de control de legalidad, ordene la cancelación de la orden de captura y disponga lo pertinente con relación al aprehendido. Lo aquí dispuesto no se aplicará en los casos en que el capturado es aprehendido para el cumplimiento de la sentencia, caso en el cual será dispuesto a disposición del juez de conocimiento que profirió la sentencia".*

Sobre el tema, la Corte Suprema de Justicia sala de Casación Penal, el 9 de septiembre de 2020, en el radicado No. 58088, MP. Eyder Patiño Cabrera, considero referente al control de legalidad de las personas capturadas para el cumplimiento de pena impuesta, como en el caso que nos ocupa, que:

> *"De conformidad con la norma trascrita, las capturas materializadas para el cumplimiento de una condena excluyen el asunto del ámbito de competencia del Juez de Garantías y dispone que ese control de legalidad lo realice el juez de conocimiento, sin que sea necesario, en consecuencia, realizar audiencia preliminar dentro del término perentorio de 36 horas que exige la misma norma".*

Pues bien, el referido pronunciamiento ratifica que, en el caso de aprehensión para el cumplimiento de una pena, el capturado debe ser dejado a disposición del juez de conocimiento, o en su defecto, del Juez Ejecutor de la Pena. No obstante, comoquiera que no se hace referencia al término en el que debe adelantarse la disposición y, teniendo en cuenta que en la Especialidad de Ejecución de Penas se continua con el trámite escritural y no se cuenta con un trámite especifico en la Ley 906 de 2004, por analogía, es procedente remitirse a lo dispuesto en los artículos 351 a 353 de la Ley 600 de 2000, que prevén:

> ***"ARTICULO 351. REMISION DE LA PERSONA CAPTURADA. El capturado mediante orden escrita será puesto inmediata y directamente a disposición del funcionario judicial que ordenó la aprehensión.***
>
> *Si no es posible, se pondrá a su disposición en el establecimiento de reclusión del lugar y el director le informará inmediatamente o en la primera hora hábil siguiente, por el medio de comunicación más ágil, dejando las constancias a que haya lugar".*
>
> ***"ARTICULO 352. FORMALIZACION DE LA CAPTURA.** <Para los delitos cometidos con posterioridad al 1o. de enero de 2005 rige la Ley 906 de 2004, con sujeción al proceso de implementación establecido en su Artículo 528> Cuando el capturado, según las previsiones legales, deba ser recluido, el*

funcionario judicial bajo cuyas órdenes se encuentre dispondrá de un plazo máximo de treinta y seis (36) horas para legalizar dicha situación, contadas a partir del momento en que tenga noticia de la captura. En tal caso, expedirá mandamiento escrito al director del respectivo establecimiento de reclusión, para que en dicho lugar se le mantenga privado de libertad. La orden expresará el motivo de la captura y la fecha en que ésta se hubiere producido.

Vencido el término anterior sin que el director del establecimiento de reclusión hubiere recibido la orden de encarcelación, procederá a poner en libertad al capturado, bajo la responsabilidad del funcionario que debió impartirla.

El incumplimiento de la obligación prevista en el inciso anterior, dará lugar a la responsabilidad penal correspondiente".

"ARTICULO 353. LIBERTAD INMEDIATA POR CAPTURA O PROLONGACION ILEGAL DE PRIVACION DE LA LIBERTAD. *Cuando la captura se produzca o prolongue con violación de las garantías constitucionales o legales, el funcionario a cuya disposición se encuentre el capturado, ordenará inmediatamente su libertad. Lo dispuesto en el inciso anterior también se aplicará cuando la persona sea aprehendida en flagrancia por conducta punible que exigiere querella y esta no se hubiere formulado. La persona liberada deberá firmar un acta de compromiso en la que conste nombre, domicilio, lugar de trabajo y la obligación de concurrir ante la autoridad que la requiera".*

Como ya se anotó, el 6 de mayo 2024, ingresó oficio, con el que el patrullero integrante de patrulla cuadrante 11 CAI LOMAS de la ciudad adscrito a la ESTACIÓN de policía E- 18- dejó a disposición de estas diligencias a la sentenciada FRANCY MILENA CUELLAR MORALES identificada con cedula de ciudadanía No. 1013610466, por haber sido aprehendida el 4 de mayo de 2024, siendo las 04:30 horas, en la CALLE 32 C SUR CON CARRERA 13 de esta ciudad, en cumplimiento de la orden de captura 017 de 22 de septiembre de 2023, proferida por este despacho dentro del radicado de la referencia.

Para los fines pertinentes se adjuntó copia del oficio S2022 /COSEC2-ESTPO18-29 del 6 de mayo de 2024 informando sobre la aprehensión de la penada, acta de derechos del capturado, constancia de buen trato, diligenciados, oficio No. GS-2024-0223839/SIGLA 1- SIGLA 2 TRD de 4 de mayo 2024 con reporte de órdenes de captura vigentes en contra de la penada, fotocélula Registraduría Nacional del Estado Civil, comunicación defensoría pública y acta de desistimiento de ser remitida a Medina Legal; de otra parte, se allega copia acta de legalización de captura No 0136 de 4 de mayo de 2024 ante el Juzgado 33 Penal Municipal con Función de Control de Garantías de Bogotá, a donde inicialmente fue presentada a efectos de verificar la legalidad de su aprehensión, orden de detención provisional número 019 de 4 de mayo de 2024 para el Comandante de la Estación 18 de Policía.

Luego, de la revisión de la actuación se advierte que, FRANCY MILENA CUELLAR MORALES identificada con cedula de ciudadanía No. 1013610466, se encuentra requerida para cumplir intramuros la pena de 6 meses de prisión, impuesta en sentencia del 4 de marzo de 2022, por el Juzgado 30 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, al hallarla autora

responsable del delito de hurto agravado tentado, a quien no obstante se le concedió la suspensión condicional de la ejecución de la pena, por un período de prueba de 2 años, tales condiciones no fueron cumplidas, y por lo tanto este despacho mediante proveído de 19 de mayo de 2023 ordenó la ejecución intramuros de la pena impuesta, razón por cual, una vez ejecutoriada la decisión, se ordenó su aprehensión.

Así las cosas, habiéndose verificado (i) que existen motivos para la afectación del derecho a la libertad de FRANCY MILENA CUELLAR MORALES identificada con cedula de ciudadanía No. 1013610466, que si bien fue agraciada con el beneficio de suspensión condicional de la pena, por incumplimiento de las condiciones impuestas se ordenó la ejecución intramuros de la pena, decisión que se encuentra en firme, por lo que se libró orden de captura (ii) que la detenida se encuentra debidamente identificada, previamente verificada su identidad en el dispositivo PDA de la Policía Nacional y confrontada con la fotocélula de la Registraduría Nacional del Estado Civil y demás documentos que fueron objeto de examen por el Juzgado de Control de Garantías; (iii) que le fueron respetados sus derechos como persona capturada y; (iv) nos encontramos dentro del término legal de las treinta y seis (36) horas siguientes a la captura, habida cuenta que previamente fue presentada ante el Juzgado 33 Penal Municipal con función de Control de Garantías de Bogotá, que verificó las legalidad de su aprehensión y ordenó su detención transitoria y fuera presentada en la hora y día hábil siguiente al juzgado vigía de la pena; se legalizará la situación de privación de la libertad de la penada dentro de este asunto y, en consecuencia, se ordenará la expedición de la respectiva boleta de encarcelación definitiva ante el director de la CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ -EL BUEN PASTOR, y/o al que para tal fin disponga el INPEC y oficio de custodia transitoria ante el Comandante de la Estación 18 de Policía y CELDAS DE LA URI DE PUENTE ARANDA.

Corolario de lo anterior, se dispone, la cancelación de la orden de captura emitida en esta actuación en contra de la sentenciada.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: LEGALIZAR DEFINITIVAMENTE LA CAPTURA de la sentenciada FRANCY MILENA CUELLAR MORALES identificada con cédula de ciudadanía No. 1013610466, por cuenta del radicado de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente.

SEGUNDO: EXPEDIR BOLETA DE ENCARCELACIÓN con destino a la CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ -EL BUEN PASTOR, y/o al que para tal fin disponga el INPEC, a nombre de la sentenciada FRANCY MILENA CUELLAR MORALES identificada con cédula de ciudadanía No. 1013610466, para que cumpla intramuros la pena impuesta de 6 meses de prisión.

FLO

TERCERO: CANCELAR la orden de captura librada en esta actuación en contra de FRANCY MILENA CUELLAR MORALES identificada con cédula de ciudadanía No. 1013610466.

Contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JORGE ANDRES SALGADO MURCIA
Legaliza captura 110016000023201902657
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No. 23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

08/05/2024

Francy Milena Cuellar Morales

CC 1013610466

FLO

inda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.g
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 16:30

ACUSO RECIBIDO

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: martes, 7 de mayo de 2024 5:05 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 58824 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 479- CONDENADO: FRANCY MILENA CUELLAR MORALES

NI 58824 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 479- CONDENADO: FRANCY MILENA CUELLAR MORALES

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

11 Martha Cristina. Telegrama 9-03-24

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGC

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Radicado:	11001-60-00-013-2016-03503-00
Interno:	60737
Condenado:	**HUGO ANDRES RODRIGUEZ QUEVEDO**
Delito:	RECEPTACION
CARCEL	LIBERTAD CONDICIONAL
DECISION	**NO DECLARA PENA CUMPLIDA** **NIEGA EXTINCION DE LA PENA** **ORDENA PRUEBAS**

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 – 171/172

Bogotá D. C., febrero cinco (5) de dos mil veinticuatro (2023)

1.- ASUNTO A RESOLVER

Emitir pronunciamiento en torno a la eventual extinción de la pena y liberación definitiva a favor de **HUGO ANDRES RODRIGUEZ QUEVEDO identificado con cedula de ciudadanía No. 80.012.229,** conforme a la solicitud enviada por el prenombrado.

2.- ANTECEDENTES PROCESALES RELEVATNES

2.1.- El 19 de enero de 2018, el JUZGADO 50 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÒN DE CONOCIMIENTO, condenó a **HUGO ANDRES RODRIGUEZ QUEVEDO identificado con cedula de ciudadanía No. 80.012.229**, a la pena principal de 35 MESES DE PRISIÒN, a la pena de multa equivalente a 15 SMLMV, y a la accesoria de inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo periodo, al haber sido hallado responsable de los delito RECEPTACION, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

El sentenciado estuvo privado de la libertad por cuenta de estas diligencias, desde el 2 de marzo de 2021, hasta el 4 de octubre de 2022 fecha en que se le concedió la libertad condicional.

2.2.-El 4 de octubre de 2022, el Juzgado 3ro Homologo de Acacias Meta, le concedió la libertad condicional al sentenciado, por un **periodo de prueba de 13 meses y 23 días**.

2.3.- El 25 de octubre de 2022, el sentenciado suscribió diligencia de compromiso con las obligaciones el artículo 65 del CP., y constituyo caución prendaria mediante póliza judicial No. NB-100347333 por valor asegurado de $1.000.000 expedida por la Compañía Mundial de Seguros.

2.4.-El 27 de octubre de 2023, se recibió memorial del apoderado mediante el cual solicita la extinción de la pena y el ocultamiento del proceso, por pena cumplida.

3.- CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Como se dejó dicho, el apoderado del penado solicita se decrete la extinción de la pena y liberación definitiva por cumplimiento de la pena, se expidan las comunicaciones ante las autoridades correspondientes para cancelar antecedentes, y se expida el paz y salvo.

Aduce que, **RODRIGUEZ QUEVEDO** fue condenado a la pena de 35 meses de prisión, además, indica que, estuvo privado de la libertad desde el 2 de marzo de 2021 y que desde esa fecha han transcurrido los 35 meses superando el tiempo al cual fue condenado.

Visto el contenido de la precitada solicitud, inicialmente se debe hacer saber al sentenciado, que dentro de la legislación penal y de procedimiento penal, no se encuentra consagrada la figura que requiere y que denomina "paz y salvo".

No obstante, se presume que lo que pretende el apoderado es que se decrete la extinción de la pena, para de esta manera lograr la cancelación del antecedente que registra por este proceso y tal información sea actualizada ante las diferentes entidades.

Así las cosas, se procede a resolver bajo las siguientes consideraciones:

3.1.- SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE PENA

Por cuanto en su petición, el apoderado de **HUGO ANDRES RODRIGUEZ QUEVEDO**, aduce que el prenombrado cumplido en su totalidad la pena impuesta.

Al respecto, es pertinente precisar que en la presente actuación se ejecuta la sentencia emitida el 19 de enero de 2018, el JUZGADO 50 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÒN DE CONOCIMIENTO de esta ciudad, en contra del prenombrado, en la que se le condenó a **35 MESES de prisión** y accesoria por igual término.

El sentenciado estuvo privado de su libertad por cuenta de estas diligencias, desde el 2 de marzo de 2021, hasta el 28 de octubre de 2022, cuando se materializó la Libertad Condicional otorgada, mediante proveído del 4 de octubre de 2022, además se le reconoció **2 meses y 5 días de redención**.

En consecuencia, **HUGO ANDRES RODRIGUEZ QUEVEDO, solo descontó de la pena de prisión que le fue impuesta, un lapso de 21 meses y 7 días,** por lo que no es acertado el planteamiento del penado, al adducir que ya cumplió con la sanción impuesta, toda vez que aún le resta por cumplir efectivamente 13 meses y 23 días.

Por las anteriores precisiones, se advierte al sentenciado que la pena no se encuentra purgada en su totalidad, por lo tanto, No se decretara la pena cumplida.

3.2.- DE LA EXTINCIÓN DE LA PENA Y LIBERACIÓN DEFINITIVA DEL SENTENCIADO.

Para aclarar su situación jurídica al sentenciado, es pertinente pronunciarse sobre la posible extinción de la pena impuesta a **HUGO ANDRES RODRIGUEZ QUEVEDO**, que aparece regulada por los artículos 67 y 66 del CP, así.

*Señala el artículo 67 del Código Penal, que: "**Extinción y Liberación**. Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine."*

De otra parte, el artículo 66 ibídem, indica:

*"**Revocación de la suspensión de la ejecución condicional de la pena y de la libertad condicional.** Si durante el período de prueba el condenado violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada (...)".*

En el sub examine, se tiene que en la ejecución de la condena objeto de la presente vigilancia, a **HUGO ANDRES RODRIGUEZ QUEVEDO** le fue concedida la libertad condicional con un periodo de prueba de **13 meses y 23 días**, mismo que comenzó a partir del 25 de octubre de 2022, fecha en la que suscribió diligencia de compromiso, hasta el 18 de diciembre de 2023, es decir que, en efecto, al día de hoy, el termino se encuentra superado.

No obstante lo anterior, es necesario que esta autoridad judicial proceda a realizar las verificaciones sobre el cumplimiento de las obligaciones adquiridas por el justiciado al momento de acceder al subrogado penal, y es que, se reitera, a pesar de que el periodo de prueba ya culmino, se desconoce si **HUGO ANDRES RODRIGUEZ,** acato la totalidad de los compromisos establecidos en el artículo 65 del C.P., pues aunque en estas diligencias no se emitió condena en perjuicios, lo procedente, previo a emitir un nuevo pronunciamiento integral y de fondo sobre el asunto que nos ocupa, es solicitar a la Dirección de Investigación Criminal e Interpol, y a la Oficina de Migración Colombia, información relativa a los antecedentes judiciales del prenombrado, tendiente a verificar que este no ha incurrido en nueva conducta delictiva durante el sometimiento a prueba, y no ha salido del país sin autorización del Despacho.

Como consecuencia de lo anterior, no se concederá por ahora la extinción de la condena y rehabilitación de las penas accesorias solicitadas por el sancionado, sin perjuicio de emitir nuevo pronunciamiento una vez se realicen las verificaciones ya mencionadas.

4. OTRAS DETERMINACIONES

A través del Centro de Servicios Administrativos de estos Despachos, SE ORDENA:

4.1. OFICIAR a la **Dirección de Investigación Criminal E Interpol de la Policía Nacional**, requiriendo los antecedentes penales del sentenciado **HUGO ANDRES RODRIGUEZ.**

4.2. OFICIAR a **Migración Colombia**, para que informen si durante el lapso del cumplimiento del periodo de prueba de dos años, impuesto a **HUGO ANDRES RODRIGUEZ,** contabilizado desde el 25 de octubre de 2022 al 18 de diciembre de 2023, el precitado salió del país, de haberlo hecho, indiquen las fechas, y si contaba con la correspondiente autorización de autoridad judicial.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: NO DECLARAR LA PENA CUMPLIDA, impuesta al sentenciado **HUGO ANDRES RODRIGUEZ QUEVEDO identificado con cedula de ciudadanía No. 80.012.229**, solicitada por el apoderado, por las razones que se dejaron anotadas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NO DECRETAR, por ahora, **LA EXTINCIÓN DE LA PENA IMPUESTA NI LA LIBERACION DEFINITIVA DEL SENTENCIADO HUGO ANDRES RODRIGUEZ QUEVEDO identificado con cedula de ciudadanía No. 80.012.229,** por los motivos de este proveído.

TERCERO: CUMPLIR con lo ordenado en el acápite de OTRAS DETERMINACIONES.

Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 11 de Marzo de 2024

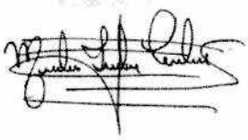
SEÑOR(A)
HUGO ANDRES RODRIGUEZ QUEVEDO
CALLE 13 # 5 - 45 APTO 201 GUAMAL META
GUAMAL (META)
TELEGRAMA N° 1657

NUMERO INTERNO 60737
REF: PROCESO: No. 110016000013201603503
C.C: 80012229

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER, PRESENTANDO ESTA COMUNICACIÓN.

FIN NOTIFICAR AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 - 171/172 DE FECHA 5 FEBRERO DE 2024 EN EL CUAL SE SE RESUELVE NO DECLARAR LA PENA CUMPLIDA, IMPUESTA AL SENTENCIADO HUGO ANDRES RODRIGUEZ QUEVEDO, Y NO DECRETAR, POR AHORA, LA EXTINCIÓN DE LA PENA IMPUESTA NI LA LIBERACIÓN DEFINITIVA DEL SENTENCIADO MENCIONADO. INFORMACIÓN QUE PODRÁ CONSULTAR EN LA PÁGINA WEB DE CONSULTA DE ESTOS DESPACHOS https://procesos.ramajudicial.gov.co/jepms/bogotajepms/conectar.asp.

DE REQUERIR AGOTAR EL TRÁMITE DE NOTIFICACION POR MEDIOS ELECTRONICOS, SIRVASE DIRIGIR UN MENSAJE AL CORREO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co INFORMANDO EL CORREO ELECTRONICO AL CUAL AUTORIZA SER NOTIFICADO



MARTHA ISABEL CULMA S.
AUXILIAR JUDICIAL IV

crosoft Outlook <MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.c
Para: edflp097@gmail.com
Sáb 09/03/2024 9:45

RV: AUTO INTERLOCUTORIO ...
Elemento de Outlook

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

edflp097@gmail.com (edflp097@gmail.com)

Asunto: RV: AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 - 171/172//Radicado: 11001-60-00-013-2016-03503-00 Interno: 60737 Condenado: HUGO ANDRES RODRIGUEZ QUEVEDO//NOTIFICACIÓN

Responder Reenviar

M

ırtha Isabel Culma Soac
Para: edflp097@gmail.com
Responder Responder a todos Reenviar
Sáb 09/03/2024 9:45

AutoIntNo171-172NiegaExti...
212 KB

Cordial saludo,

Dando alcance a correo precedente, se adjunta copia del Auto Interlocutorio del asunto para su respectiva NOTIFICACIÓN.

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 - 171/172//Radicado: 11001-60-00-013-2016-03503-00 Interno: 60737 Condenado: HUGO ANDRES RODRIGUEZ QUEVEDO//NOTIFICACIÓN

CC APODERADO PARA NOTIFICACIÓN

Sin otro particular,

Martha I. Culma S.
Auxiliar Judicial IV
Centro de Servicios Administrativos de los
Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad

P

stmaster@procuraduria.gov
Para: postmaster@procuraduria.gov.co
Responder Responder a todos Reenviar
Sáb 09/03/2024 7:35

AUTO INTERLOCUTORIO No. ...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 - 171/172//Radicado: 11001-60-00-013-2016-03503-00 Interno: 60737 Condenado: HUGO ANDRES RODRIGUEZ QUEVEDO//NOTIFICACIÓN

MO

crosoft Outlook <MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.c
Para: johnjairopelayo@yahoo.com
Sáb 09/03/2024 7:34

AUTO INTERLOCUTORIO No. ...
Elemento de Outlook

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

johnjairopelayo@yahoo.com (johnjairopelayo@yahoo.com)

Asunto: AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 - 171/172//Radicado: 11001-60-00-013-2016-03503-00 Interno: 60737 Condenado: HUGO ANDRES RODRIGUEZ QUEVEDO//NOTIFICACIÓN

Mensaje enviado con importancia Alta.

M irtha Isabel Culma Soac

Responder | Responder a todos | Reenviar

Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Sáb 09/03/2024 7:34

CC: johnjairopelayo@yahoo.com

AutoIntNo171-172NiegaExti... 212 KB

Cordial saludo,

Dando alcance a correo precedente, se adjunta copia del Auto Interlocutorio del asunto para su respectiva NOTIFICACIÓN.

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 - 171/172//Radicado: 11001-60-00-013-2016-03503-00 Interno: 60737 Condenado: HUGO ANDRES RODRIGUEZ QUEVEDO//NOTIFICACIÓN

CC APODERADO PARA NOTIFICACIÓN

Sin otro particular,

Martha I. Culma S.
Auxiliar Judicial IV
Centro de Servicios Administrativos de los
Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad

nda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.g
Para: Fidel Angel Pena Quintero
Jue 15/02/2024 11:53

acuso recibido

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 8 de febrero de 2024 2:45 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 60737- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 171-172 - CONDENADO: HUGO ANDRES RODRIGUEZ QUEVEDO

NI 60737- JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 171-172 - CONDENADO: HUGO ANDRES RODRIGUEZ QUEVEDO

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

NO: 26-02-24

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

Radicado:	11001-60-00-013-2016-03503-00
Interno:	60737
Condenado:	**LUIS ARMANDO GUTIERREZ SUAREZ**
Delito:	RECEPTACION
CARCEL	**PRISION DOMICILIARIA** RESIDENCIA CARRERA 114 B # 17 D - 80 BARRIO BATAVIA-BOGOTA - MOVIL 3222753555 VIGILA LA MODELO
DECISION	AUTORIZA SALIDA DOMICILIO - ATENCION EN SALUD

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024- 197

Bogotá D. C., febrero veintiuno (21) de dos mil veinticuatro (2024)

1.- ASUNTO A RESOLVER

Procede el despacho a emitir pronunciamiento sobre la autorización para salir del domicilio, elevada por el penado LUIS ARMANDO GUTIERREZ SUAREZ.

2.- ANTECEDENTES PROCESALES

2.1.- El 19 de enero de 2018, el JUZGADO 50 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO, condenó a LUIS ARMANDO GUTIERREZ SUAREZ identificado con cedula de ciudadania No. 79.118.408, a la pena principal de 35 MESES DE PRISIÒN, a la pena de multa equivalente a 15 SMLMV, y a la accesoria de inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo periodo, al haber sido hallado responsable de los delito RECEPTACION, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Dicha sanción la cumple así,
Desde el 2 al 3 de abril de 2016. 2 días de detención preventiva.
Desde el 1 de enero de 2022, a la fecha.

2.2.- El 15 de junio de 2023, el Juzgado 3 Homologo de Guaduas Cundinamarca, concedió la prisión domiciliaria al sentenciado.

2.3.-El 26 de octubre de 2023, este despacho avoco el conocimiento de las presentes diligencias.

2.4.- El 29 de diciembre de 2023, no se concede el sustituto de libertad condsicional.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Ocurrente

3.- CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

3.1.- De la autorización para salir del domicilio.

El sustituto penal del que actualmente goza el sentenciado GUTIERREZ SUAREZ, es un mecanismo a través del cual se cambia el lugar de la privación de la libertad de quien ha sido condenado. De un establecimiento penitenciario, se pasa a cumplir la pena privativa en el domicilio. Si bien no concede completamente la libertad de locomoción, sí permite un grado más amplio que el que puede haber en un establecimiento penitenciario. En otras palabras, se trata de un mecanismo que permite el cumplimiento de la pena privativa de la libertad extra muros.

Así las cosas, evidente resulta que aun cuando la persona se encuentre purgando la pena impuesta su lugar de domicilio, tal privación de la libertad restringe su libertad de locomoción, sin embargo, la ley prevé, en casos especiales o de extrema urgencia, que la autoridad a cargo de la ejecución de la pena conceda autorización para salir del lugar de residencia, bien sea para trabajar, cuando la actividad laboral a realizar sea en un sitio fijo, o para cuestiones relacionadas con la atención en salud de los internos.

Ocupa la atención del despacho, la solicitud de autorización para salir de la residencia presentada por el prenombrado, relativa a su comparecencia los días 26 de febrero, a partir de las 8:00 a.m, par al apractica ecografía; el 8 de marzo,a partir de las 10:20 a.m. para asistir a cita con medicina general, el 13 de abril a partir de las 7:00 a.m., para asistir al programa de Control Diabetico; y el 6 de junio de 2024 a partir de las 6:30 a.m., para asistir a consulta conla especialidad de NEFROLOGIA, para lo cual adjunta el soporte pertinente y agendamiento de las citas y examenes.

Así las cosas, de conformidad con los compromisos adquiridos por el justiciado al momento de suscribir el acta de compromiso, conforme los términos del numeral 4° del artículo 38B del C.P., el cual establece:

"a) No cambiar de residencia sin autorización, previa del funcionario judicial;

b) Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia;

c) Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello;

d) Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además, deberá cumplir las condiciones de seguridad que le hayan sido impuestas en la sentencia, las contenidas en los reglamentos del Inpec para el cumplimiento de la prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad."

Conforme lo anterior, se torna procedente la autorización para salir del domicilio presentada por el penado, y por ello el despacho faculta a LUIS ARMANDO GUTIERREZ SUAREZ, para ausentarse de su lugar de morada los días 26 de febrero, a partir de las 8:00 a.m, par al apractica ecografía; el 8 de marzo,a partir de las 10:20 a.m. para asistir a cita con medicina general, el 13 de abril a partir de las 7:00 a.m., para asistir al programa de Control Diabetico; y el 6 de junio de 2024 a partir de las 6:30 a.m., para asistir a consulta conla especialidad de NEFROLOGIA, en la hora indicada más el tiempo de desplazamiento de ida y retorno, debiendo con posterioridad al

cumplimiento de la misma aportar al despacho la respectiva constancia de asistencia.

Informar de esta determinación, al CENTRO CARCELARIO LA MODELO – CONTROL DOMICILIARIAS y al CENTRO DE MONITOREO ELECTRONICO- CERVI de la ciudad donde se encuentra el condenado, para fines de información, consulta y control, y para que obre en la hoja de vida respectiva.

Por lo expuesto, EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,

R E S U E L V E:

PRIMERO: AUTORIZAR para salir del domicilio al penado LUIS ARMANDO GUTIERREZ SUAREZ identificado con cedula de ciudadanía No. 79.118.408, para ausentarse de su lugar de morada los días **26 de febrero**, a partir **de las 8:00 a.m, par al apractica ecografía; el 8 de marzo,a partir de las 10:20 a.m. para asistir a cita con medicina general, el 13 de abril** a partir **de las 7:00 a.m., para asistir al programa de Control Diabetico;** y el **6 de junio de 2024 a partir de las 6:30 a.m., para asistir a consulta conla especialidad de NEFROLOGIA**, en la hora indicada más el tiempo de desplazamiento de ida y retorno, debiendo con posterioridad al cumplimiento de la misma aportar al despacho la respectiva constancia de asistencia.

SEGUNDO: REMITIR copia de esta decisión al CENTRO CARCELARIO LA MODELO- CPNTROL DOMICILIARIAS y al CENTRO DE MONITOREO ELECTRONICO- CERVI de la ciudad, donde se encuentra el condenado, para fines de información, consulta, control y para que obre en la hoja de vida respectiva.

Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN

Juzgado No. 19 Numero Interno: 60737 Tipo de actuación: Auto Interlocutorio No. 2024-197
Fecha Actuación: 21 / 02 / 2024
Nombre completo del notificado: Luis A Gutierrez Suarez
Número de identificación: 79118408 Teléfono(s): 3222753555
Fecha de notificación: 29 / 02 / 2024 Recibe copia de actuación: Si: ✓ No: ___
¿Desea ser notificado de manera virtual? Si: ___ No: ✓
Correo electrónico: _____
Observaciones: _____
_____



anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Mar 14/05/2024 14:56

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 26 de febrero de 2024 11:57 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 60737- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 197 - CONDENADO: LUIS ARMANDO GUTIERREZ SUAREZ

NI 60737- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 197 - CONDENADO: LUIS ARMANDO GUTIERREZ SUAREZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-013-2018-04938-00
Interno:	69305
Condenado:	**JAIME AUGUSTO RAMIREZ SANCHEZ**
Delito:	FABRICACIÓN, TRAFICO O PORTE ILEGAL ARMAS O MUNICIONES
Decisión:	DECRETA EXTINCION DE LAS PENAS Y LIBERACION DEFINITIVA DEL SENTENCIADO

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 – 2021

Bogotá D. C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

1.- ASUNTO A TRATAR

De oficio, el despacho procede a resolver la **Extinción de la pena y Liberación Definitiva** del sentenciado **JAIME AUGUSTO RAMIREZ SANCHEZ.**

2.- ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

2.1.- El 14 de septiembre de 2018, el Juzgado 46 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **JAIME AUGUSTO RAMIREZ SANCHEZ, identificado con C.C. No. 1.018.499.202,** a la pena principal de **54 meses de prisión** y a las accesorias de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas y prohibición del derecho a portar armas, por el mismo lapso, al hallarlo responsable del delito de FABRICACIÓN, TRAFICO O PORTE ILEGAL DE ARMAS O MUNICIONES, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y concediéndole la prisión domiciliaria.

Por lo anterior, el sentenciado suscribió diligencia de compromiso, conforme con el artículo 38 B del C.P., el 24 de septiembre de 2018 y constituyó la caución prendaria impuesta mediante póliza judicial No. NB-100322747 de Compañía Mundial de Seguros S.A. el 20 de septiembre de la misma anualidad.

2.2.- El sentenciado estuvo privado de la libertad por cuenta de este asunto, así: desde el 17 al 18 de abril de 2018, en virtud de su captura en flagrancia y posterior libertad, por cuanto se le impuso medida de aseguramiento y **desde el 24 de septiembre de 2018,** cuando empezó a descontar la pena impuesta, **hasta el 21 de junio de 2021,** al materializarse el subrogado otorgado.

2.3.- El 21 de junio de 2021, el Juzgado 1° Homologo de la Dorada Caldas, **concedió al sentenciado la libertad condicional por un periodo de prueba de 21 meses y 2 días**, bajo caución juratoria y suscripción de diligencia de compromiso.

2.4.- El 21 de junio de 2021, el sentenciado suscribió diligencia de compromiso, conforme con el artículo 65 del C.P.

2.5.- El 15 de mayo de 2023, este despacho avoco el conocimiento de las presentes diligencias, y a la par, se solicitaron antecedentes a la Dirección de Investigación criminal e Interpol DIJIN, y relación de movimientos migratorios a la Oficina de Migración Colombia.

2.6.- El 10 de agosto de 2023, se recibió vía correo institucional, el OFICIO No. 20230331486/ARAIC-GRUCI 1.9 de 24 de julio de 2023 donde la Dirección de Investigación Criminal e Interpol – DIJIN allegan las anotaciones y antecedentes del condenado.

3.- CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De la Extinción de las Penas y Liberación Definitiva del sentenciado

Por cuanto se encuentra superado el periodo de prueba fijado en este asunto y de acuerdo con los elementos materiales probatorios allegados, es del caso proceder a estudiar la viabilidad de decretar la extinción de la pena y liberación definitiva del sentenciado.

Respecto a la extinción de la pena para las personas beneficiadas con los subrogados penales, prevé el artículo 67 del Código Penal, lo siguiente: ***"Extinción y Liberación.*** *Transcurrido el periodo de prueba sin*

5. No salir sin previa autorización del despacho.

En este caso tenemos que el sentenciado cumplió todas y cada una de las obligaciones impuestas en la sentencia condenatoria, durante el lapso que como periodo de prueba se le impuso, prestó la caución impuesta y suscribió diligencia de compromiso.

De otra parte, se tiene que observó buena conducta, toda vez que, de la revisión del sistema de consulta de los juzgados de ejecución de penas, el SISIPEC e información suministrada por la Dirección de Investigación Criminal e Interpol de la Policía Nacional oficio 20230331486/ARAIC-GRUCI 1.9 de 24 de julio de 2023, se evidenció que no registra antecedentes dentro del término correspondiente al periodo de prueba, esto es no cometió nuevo delito.

Igualmente se infiere que la penada no violo las condiciones de presentarse ante autoridad judicial cuando fuera requerido e informar todo cambio de domicilio al Juzgado ejecutor.

Además, revisado el presente asunto se tiene que mediante oficio No. 5176 de 7 de julio de 2023 se solicitó a la Oficina de Migración Colombia información de movimientos migratorios y la fecha dicha entidad no se ha pronunciado, lo que esto infiere que no vulnero el deber de no salir sin previa autorización del Juez Ejecutor.

Por otro lado, se tiene que el sentenciado no fue condenado a perjuicios, por la naturaleza del delito.

Por lo anterior, conforme a las disposiciones mencionadas, se debe proceder a ordenar la extinción de la condena de prisión, y como consecuencia, a la comunicación de esta determinación a todas las autoridades que conocieron del fallo condenatorio, para tal efecto, a través del Centro de Servicios Administrativos de esta especialidad, se librarán las comunicaciones a que haya lugar.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECRETAR la EXTINCIÓN DE LAS PENAS DE PRISION Y LAS ACCESORIAS de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas y prohibición del derecho a portar armas, aquí impuestas y la consecuente **LIBERACION DEFINITIVA DE JAIME AUGUSTO RAMIREZ SANCHEZ, identificado con C.C. No. 1.018.499.202,** por las razones fijadas en este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que, una vez ejecutoriada la presente decisión, por el Centro de Servicios Administrativos, **COMUNICAR** sobre la misma a todas las autoridades que conocieron del fallo emitido en contra de **JAIME AUGUSTO RAMIREZ SANCHEZ,** para su rehabilitación definitiva.

Además, comunicar sobre esta decisión al Juzgado fallador 46 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de esta ciudad y al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bogotá D.C., igualmente al Juzgado 1 de ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de La Dorada Caldas y a su Centro de Servicios Administrativos, para los efectos de sus cargos y ocultamiento al público de las anotaciones de este asunto en los archivos de gestión, correspondientes.

TERCERO: Cumplido todo lo anterior, previo registro y **ocultamient**o del proceso al público, **DEVOLVER** la actuación al Juzgado de conocimiento para la unificación y archivo definitivo de las diligencias.

Proceden los recursos de ley.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 13 de Mayo de 2024

SEÑOR(A)
JAIME AUGUSTO RAMIREZ SANCHEZ
CRA 2 No. 65 - 85 CHAPINERO ALTO DE LA LOCALIDAD DE CHAPINERO
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2894

NUMERO INTERNO 69305
REF: PROCESO: No. 110016000013201804938
C.C: 1018499202

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 2021 Bogotá D. C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), MEDIANTE EL CUAL SE ORDENA DECRETAR la EXTINCIÓN DE LAS PENAS DE PRISION Y LAS ACCESORIAS de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas y prohibición del derecho a portar armas, aquí impuestas y la consecuente LIBERACION DEFINITIVA DE JAIME AUGUSTO RAMIREZ SANCHEZ, identificado con C.C. No. 1.018.499.202. ORDENAR que, una vez ejecutoriada la presente decisión, por el Centro de Servicios Administrativos, COMUNICAR sobre la misma a todas las autoridades que conocieron del fallo emitido en contra de JAIME AUGUSTO RAMIREZ SANCHEZ, para su rehabilitación definitiva.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

stmaster@procuraduria.gov

Responder Responder a todos Reenviar

Para: postmaster@procuraduria.gov.co

Sáb 11/05/2024 12:30

NI 69305 - JUZGADO 19 DE ...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: NI 69305 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023 - 2021- CONDENADO: JAIME AUGUSTO RAMIREZ SANCHEZ

Responder Reenviar

Mensaje enviado con importancia Alta.

el Angel Pena Quint

Responder Responder a todos Reenviar

Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Sáb 11/05/2024 12:29

AutoIntNo2021DecretaExtinc...
154 KB

NI 69305 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023 - 2021- CONDENADO: JAIME AUGUSTO RAMIREZ SANCHEZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente

anda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procurad

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 15:27

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: sábado, 11 de mayo de 2024 12:29 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 69305 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023 - 2021- CONDENADO: JAIME AUGUSTO RAMIREZ SANCHEZ

NI 69305 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023 - 2021-
CONDENADO: JAIME AUGUSTO RAMIREZ SANCHEZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,



NO se Ata Notificado Ministerio No. Enviado el 17-05-2024 - 0jo

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-31-07-009-2004-00087-00
Interno:	113192
Condenado:	**LIGIA TORO RODRIGUEZ**
Delito:	FABRIC, TRAFICO OPORTE ILEGAL ARMAS O MUNICIONES, TRAFICO DE ESTUPEFACIENTES
Decisión:	LIBERACION DEFINITIVA- EXTINCION DE LA PENA-VIGENTE INHABILIDAD INTEMPORAL ARTICULO 122-5 C.N.

AUTOS INTERLOCUTORIOS No. 2023 - 564

Bogotá D.C., mayo tres (3) de dos mil veintitrés (2023)

1.- ASUNTO A TRATAR

Procede el despacho a resolver la solicitud de liberación definitiva y extinción de la sanción impuesta al sentenciado **LIGIA TORO RODRIGUEZ**, acorde con documentación allegada.

2.- ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

1.- El 23 de diciembre de 2005, el JUZGADO 9 PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BOGOTA, condeno a **LIGIA TORO RODRIGUEZ identificada con cedula de ciudadanía No. 52.774.179,** por el delito de TRAFICO FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES, imponiéndole como pena principal **196 meses** de prisión, multa de 2.100 SMLMV, y a la pena accesoria de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismos lapso de pena principal, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

El sentenciado estuvo privado de la libertad desde el 11 de noviembre de 2003, hasta el 22 de septiembre de 2011.

2.-El 28 de abril de 2006, el Tribunal Superior de Bogotá sala de Decisión Penal, adiciono a la sentencia negar la prisión domiciliaria como sustitutiva de la pena privativa de la libertad y confirmo en lo demás el fallo de primera instancia.

3.-El 19 de diciembre de 2011, el Juzgado 1º de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Medellín Antioquia, le concedió al penado el subrogado de la Libertad Condicional, imponiéndole caución prendaria por valor equivalente a un (1) Salario Mínimo Legal Mensual Vigente y como periodo de prueba de **6 AÑOS, 1 MES y 18 DIAS.**

El 22 de septiembre de 2011, el sentenciado suscribió diligencia de compromiso, conforme al Artículo 65 del C.P y aporto como caución prendaria, **titulo judicial No. 413230001515613** del 21 de septiembre de 2011, consignado a la cuenta del Juzgado 1º Homologo de Medellín.

4.- El 29 de diciembre de 2017, este despacho avoco el conocimiento de las presentes diligencias.

5.- El 21 de marzo de 2018, se recibió antecedentes en oficio No.S-20180038022/ARAIC-GRUCI 1.9 del 06 de febrero de 2018 de la Dirección de Investigación Criminal E Interpol – DIJIN, y oficio No. 20181240009591 del 07 de febrero de 2018 de la Fiscalía General de la Nación.

6.-El 02 de junio de 2022, este despacho solicito a información sobre registros migratorios del sentenciado a Migración Colombia.

7.- El 03 de noviembre de 2022, se recibió oficio 20227032114921 de 19 de octubre de 2022 de MIGRACION COLOMBIA.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

3.- CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

3.1.- De la liberación definitiva y extinción de la pena

Con respecto a la extinción de la pena para las personas beneficiadas con los subrogados penales, prevé el artículo 67 del Código Penal, lo siguiente:

"**ARTICULO 67. EXTINCION Y LIBERACION.** *Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine."*

De otra parte, el artículo 67 del Código Penal, indica: "Si durante el período de prueba el condenado violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada (...)".

En el sub examine, se tiene que a **LIGIA TORO RODRIGUEZ,** le fue concedido el subrogado de la libertad condicional con un periodo de prueba de **6 AÑOS, 1 MES y 18 DIAS**, mismo que comenzó **a partir del 22 de septiembre de 2011**, fecha en la que suscribió diligencia de compromiso, hasta el 9 de noviembre de 2017, es decir que, en efecto, al día de hoy, el termino se encuentra superado.

En la diligencia de compromiso suscrita por el sentenciado, se consigna que el condenado, queda obligado durante el periodo de prueba, a:

1. Informar todo cambio de residencia por escrito.
2. Observar buena conducta, lo cual implica la obligación de no cometer nuevos delitos.
3. Reparar los daños causados con el delito.
4. Presentarse al despacho o a la autoridad que este conociendo la ejecución de la pena, cada vez que sea requerido.
5. No salir sin previa autorización del despacho.

Así las cosas, con la documentación allegada al plenario y a las consultas realizadas se encuentran establecido que **LIGIA TORO RODRIGUEZ,** cumplió con la obligación concerniente a prestar caución prendaria impuesta, mediante título judicial **No. 413230001515613** del 21 de septiembre de 2011, consignado a la cuenta del Juzgado 1º Homologo de Medellín.

Igualmente se infiere que el penado no violo las condiciones de presentarse ante autoridad judicial cuando fuera requerido e informar todo cambio de domicilio al Juzgado ejecutor.

Además no violo el deber de no salir del país sin previa autorización del Juez ejecutor, conforme a lo informado en oficio No. 20227032214011 del 19 de octubre de 2022, allegado por parte de Migración Colombia.

De otra parte, de la información suministrada se establece de la información suministrada en oficio No. S-20180038022/ARAIC-GRUCI 1.9 del 06 de febrero de 2018 de la Dirección de Investigación Criminal E Interpol -DIJIN, y oficio No. 20181240009591 del 07 de febrero de 2018 de la Fiscalía General de la Nación, y de la revisión del sistema de consulta de los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad y sistema del INPEC-SISIPEC, se tiene que en contra del condenado no registra ninguna otra sentencia condenatoria, posterior o dentro del periodo de prueba aquí impuesto (22 de septiembre de 2011 al 09 de noviembre de 2017), en consecuencia se colige, que el sancionado no cometió otro delito dentro del periodo de prueba y se puede afirmar que cumplió con el deber de observar buena conducta individual, familiar y social durante dicho lapso.

En otro orden de ideas, respecto al cumplimiento de la obligación de pagar los perjuicios, se tiene que por la naturaleza del delito, no se tasaron perjuicios.

En consecuencia, este despacho, con fundamento en los principios de proporcionalidad, oportunidad y racionabilidad, finiquitará este asunto y de conformidad con las disposiciones mencionadas procederá a decretar la extinción de las penas principal que le fue impuesta al prenombrado en el fallo reseñado, y en consecuencia a ordenar la liberación definitiva del prenombrado.

De igual forma se ordenará comunicar esta determinación a todas las autoridades que conocieron del fallo condenatorio.

Por consiguiente, una vez en firme la decisión, líbrense las comunicaciones del caso, luego efectuar las anotaciones en el Sistema de Información Judicial Siglo XXI y ocultamiento al público del proceso y finalmente la devolución de la actuación al Juzgado de conocimiento para su unificación y archivo definitivo de las diligencias.

3.2.- De la rehabilitación de derechos afectados con la pena accesoria

Como consecuencia de la extinción de la pena principal y privativa de la libertad, resulta imperativo para el juzgado emitir decisión sobre la REHABILITACION O NO de la sanción accesoria de INAHABILITACION EN EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PUBLICAS impuesta a la condenada **LIGIA TORO RODRIGUEZ**, en la sentencia que aquí se ejecuta.

Al respecto, el artículo 92 del C.P. establece las reglas que debe seguir el funcionario judicial para la rehabilitación de derechos afectados por una pena privativa de los mismos, cuando se imponga como accesoria; sin embargo, en el inciso final, dicha norma señala que: *"No procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política."*.

El precitado Artículo 122 de la Constitución Nacional, en el inciso quinto, indica que: *"Sin perjuicio de las demás sanciones que establezca la ley, no podrán ser inscritos como candidatos a cargos de elección popular, ni elegidos, ni designados como servidores públicos, ni celebrar contratos con el Estado, quienes hayan sido condenados, en cualquier tiempo, por la comisión de delitos que afecten el patrimonio del Estado o quienes hayan sido condenados por delitos relacionados con la pertenencia, promoción o financiación de grupos armados ilegales, delitos de lesa humanidad o por narcotráfico en Colombia o en el exterior," (negrilla del Despacho)*..

En los términos de la norma Superior, no puede este despacho desconocer que existe una norma que mantiene vigente los efectos de la inhabilidad, conforme a lo estrictamente consagrado el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Nacional modificado por artículo 4, Acto legislativo 01 de 2009.

En consecuencia, una vez en firme la presente determinación, se librarán las comunicaciones previstas en el artículo 476 del Código de Procedimiento Penal, respecto de la liberación definitiva y extinción de la pena de prisión, pero advirtiendo la continuidad y vigencia de la pena accesoria de inhabilitación a perpetuidad en el ejercicio de derechos y funciones públicas, en lo que se refiere a las inhabilidades expresamente consagradas en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Nacional modificado por artículo 4, Acto legislativo 01 de 2009, esto es, que, la señora **LIGIA TORO RODRIGUEZ**, en adelante no podrá, ser inscrita como candidata a cargos de elección popular, ni elegida, ni designada como servidora pública, ni celebrar personalmente o por interpuesta persona, contratos con el Estado, **en las demás se entiende que queda rehabilitado**.

3.3 Sobre la pena de Multa.

En lo ateniente a la pena de multa de 2.100 S.M.L.M.V., impuesta a la sentenciada, la entidad para emitir pronunciamiento de fondo sobre el particular es la Dirección Seccional Ejecutiva de Administración Judicial de Bogotá, Oficina de Cobro Coactivo, para lo cual fue remitido oficio No. J9-2031 del 01 de septiembre de 2006.

Finalmente, una vez sea cumplido todo lo anterior, informada la Procuraduría General de la Nación y Registraduria Nacional del Estado sobre la inhabilidad a perpetuidad que registra

LIGIA TORO RODRIGUEZ, se remitirá la actuación al Juzgado de Conocimiento, previo el registro, anotaciones y ocultamiento del proceso en el sistema de información judicial Siglo XXI, para la unificación y archivo definitivo de las diligencias.

4. OTRAS DETERMINACIONES

4.1.-**REMITIR** copia de la presente providencia al Juzgado 1º Homologo de Medellín, Antioquia, con el fin de que proceda a realizar la devolución del título judicial **No. 413230001515613** del 21 de septiembre de 2011, consignado en la cuenta del Banco Agrario, generando la correspondiente orden de pago.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECLARAR la extinción de la pena privativa de la libertad impuesta en el presente asunto a **LIGIA TORO RODRIGUEZ identificada con cedula de ciudadanía No. 52.774.179** y en consecuencia su liberación definitiva conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: LA PENA ACCESORIA de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas, SUS EFECTOS SIGUEN VIGENTES VITALICIAMENTE, en cuanto a las inhabilidades expresamente consagradas en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Nacional modificado por artículo 4, Acto Legislativo 01 de 2009, **en las demás queda rehabilitado**, tal como quedo consignado en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: A través del Centro de Servicios Administrativos dese cumplimiento al acápite **OTRAS DETERMINACIONES.**

CUARTO: La presente determinación no es extensiva a la pena de multa, por razones consignadas en la parte motiva.

QUINTO: UNA VEZ EN FIRME esta determinación, se comunicará de la misma a todas las autoridades que en su oportunidad conocieron de Los sentencias acumuladas, con la advertencia de la vigencia vitalicia de la pena accesoria en cuanto a las inhabilidades consagradas en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Nacional modificado por artículo 4, Acto legislativo 01 de 2009, esto es, que el señor **LIGIA TORO RODRIGUEZ identificada con cedula de ciudadanía No. 52.774.179**, **no podrá, ser inscrita como candidata a cargos de elección popular, ni elegida, ni designada como servidora pública, ni celebrar personalmente o interpuesta persona, contratos con el Estado.**

SEXTO: CUMPLIDO todo lo anterior e informada la Procuraduría General de la Nación y Registraduria Nacional del Estado sobre la inhabilidad a perpetuidad que sigue vigente sobre **LIGIA TORO RODRIGUEZ identificada con cedula de ciudadanía No. 52.774.179**, se remitirá la actuación al Juzgado de Conocimiento, previo el registro, anotaciones y ocultamiento del proceso en el sistema de información judicial Siglo XXI; para su unificación y archivo definitivo de las diligencias.

Proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

postmaster@procuraduria.gov.co

Para: postmast Mié 17/05/2023 12:24

NI 113192- JUZGADO 19 DE ..
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: NI 113192- JUZGADO 19 DE EJEUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURDIDAD BOGOTA DC- AI NO. 2023 - 564, CONDENADO: LIGIA TORO RODRIGUEZ

Responder Reenviar

Mensaje enviado con importancia Alta.

Marca para seguimiento.

F Fidel Angel Pena Quintero

Para: Camila Fe Mié 17/05/2023 12:23

AutoIntNo564SiExtincion 113.
329 KB

NI 113192- JUZGADO 19 DE EJEUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURDIDAD BOGOTA DC- AI NO. 2023 - 564, CONDENADO: LIGIA TORO RODRIGUEZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido d lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Mar 14/05/2024 14:33

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: miércoles, 17 de mayo de 2023 12:23 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 113192- JUZGADO 19 DE EJEUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURDIDAD BOGOTA DC- AI NO. 2023 - 564, CONDENADO: LIGIA TORO RODRIGUEZ

NI 113192- JUZGADO 19 DE EJEUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURDIDAD BOGOTA DC- AI NO. 2023 - 564, CONDENADO: LIGIA TORO RODRIGUEZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmació lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

Radicado:	11001-60-00-015-2016-08432-00
Interno:	117272
Condenado:	**WALTER ESTIVEN MARTINEZ CUENCA**
Delito:	TENTATIVA DE HURTO CALIFICADO

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 1909

Bogotá D.C., octubre treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

1. ASUNTO

De oficio, procede el despacho a resolver sobre la prescripción de la pena impuesta al sentenciado **WALTER ESTIVEN MARTINEZ CUENCA.**

2. ANTECEDENTES

1.- El 22 de febrero de 2017, el Juzgado 3 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, condeno a **WALTER ESTIVEN MARTINEZ CUENCA identificado con C.C. No. 1.010.123.402,** por el delito de TENTATIVA DE HURTO CALIFICADO, imponiéndole como pena principal **6 meses de prisión** y la accesoria de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal, negándole la prisión domiciliaria y **concediéndole la suspensión condicional de la ejecución de la pena por un periodo de prueba de 2 años**.

2.- **El 28 de febrero de 2017 el sentenciado suscribió diligencia de compromiso** del artículo 65 del C.P. y aporto caución prendaria mediante póliza judicial no. 17-53-101001430 del 27 de febrero de 2017 por valor de $100.000 expedida por Seguros del Estado.

3.- El 13 de julio de 2021, este despacho asumió el conocimiento y vigilancia de las presentes diligencias.

4.- El 8 de octubre de 2021 el Juzgado 22 Homólogo de esta ciudad, informa sobre la situación del sentenciado, dentro de Radicado que ese Despacho ejecuta.

5.- El 6 de febrero de 2023, se ordenó correr traslado del artículo 477 de la Ley 906 del 2004. Traslado que se surtió del 27 de febrero al 1 de marzo de la anualidad.

6.- El 13 de febrero de 2023, ingreso al despacho, vía correo electrónico, OFICIO No. 0617 del 10 del mismo mes y año, en que el Juzgado 1º Homologo de Fusagasugá con sede en Soacha, da respuesta a la solicitud de este Juzgado.

7.- El 24 de mayo de 2023, se revocó el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, disponiéndose con la ejecutoria librar orden de captura.

3. CONSIDERACIONES

De conformidad con lo previsto en el artículo 89 del Código Penal (Ley 599/2000), la pena privativa de la libertad prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, sin que en ningún caso sea inferior a cinco (5) años. El fenómeno prescriptivo se interrumpe cuando el sentenciado es aprehendido en virtud de la sentencia o puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de esta, tal como lo dispone el artículo 90 del mismo estatuto.

En el caso concreto, a **WALTER ESTIVEN MARTINEZ CUENCA** le fue concedido el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, por un periodo de prueba de 2 AÑOS, sujeto al cumplimiento de las obligaciones que contempla el artículo 65 del CP. Para ello, suscribió diligencia de compromiso el 28 de febrero de 2017 y constituyó caución mediante póliza judicial No. 17-53-101001430 del 27 de febrero de 2017 por valor de $100.000 expedida por Seguros del Estado.

Entonces, en principio el termino prescriptivo comenzaría a correr al día siguiente de la finalización del cumplimiento del periodo de prueba, de no ser porque, de acuerdo con la información suministrada por el Juzgado Homólogo de Fusagasugá con sede en Soacha Cundinamarca, se evidencia que **el sentenciado MARTINEZ CUENCA incurrió en nueva conducta contraria a la Ley, cuyos hechos datan del 21 de enero de 2018**, siendo condenado por el Juzgado 37 Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de esta ciudad, el 28 de septiembre de 2018, cobrando ejecutoria el 9 de octubre de 2018, a la pena de 2 años y 10 meses de prisión, por el delito de HURTO CALIFICADO AGRAVADO, dentro del radicado 11001-60-00-013-2018-00720-00, es decir; durante el cumplimiento del periodo de prueba que se le impuso en esta actuación, por lo que se colige el incumplimiento a tales mandatos. Situación que conllevo a que, en proveído del 24 de mayo de 2023, se revocara el subrogado concedido en esta actuación.

Considera entonces el Despacho que, el termino prescriptivo comenzó a correr una vez cobro ejecutoria la sentencia en la que se condenó por el nuevo delito cometido durante el cumplimiento del periodo de prueba, que, para el caso, corresponde al 9 de octubre de 2018, fecha de ejecutoria de la sentencia proferida por el Juzgado 37 Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de esta ciudad, en el radicado 11001-60-00-013-2018-00720-00. Sobre este tópico, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala Penal, ha indicado que:

> *"Teniendo en cuenta que se fijó como periodo de prueba el tiempo de pena que le faltaba por cumplir, esto es, 42 meses y 23.5 días de prisión; la suspensión del termino de prescripción, oscilaba, en principio, del 16 de marzo de 2012 al 8 de octubre de 2015. No obstante, como el penado fue condenado dentro del radicado 11001600000020130070700, por hechos ocurridos el 25 de noviembre de 2012, esto es, dentro del periodo de gracia, conforma a la egida jurisprudencias anotada,* ***corresponde restablecer la contabilización del término de prescripción a partir de la fecha en que la sentencia condenatoria cobro ejecutoria.***
>
> *Examinada la consulta de procesos virtual de la Rama Judicial, se advierte que la sentencia condenatoria proferida por el Juez 5° Penal Municipal de Conocimiento dentro del asunto indicado, se profirió el 26 de noviembre de 2013, encontrándose firme desde el 11 de diciembre de la misma anualidad, de suerte que, es esta última cronología la fecha a partir de la cual debe contabilizarse el excedente de pena que faltare por cumplir para el decreto de la extinción de la sanción penal por prescripción y no como lo asevera el señor defensor a partir de la cronología en la que cobró firmeza la acumulación jurídica de penas realizada por el Juzgado 2° homólogo de esta ciudad"[1].*

Así las cosas, a partir del 10 de octubre de 2018 *–siguiente día que cobro ejecutoria la sentencia proferida en el radicado 2018-00720-00-*, se activó nuevamente el termino para la prescripción, que de conformidad con el artículo 89 del Código Penal, es por el lapso mínimo de cinco (05) años, por tanto, ha transcurrido un lapso superior al periodo de prueba impuesto, sin que sea inferior al límite de los 5 años fijados en la ley, y sin que el penado haya sido puesto a disposición de estas diligencias.

En consecuencia, ante la imposibilidad del Estado para ejercer su potestad punitiva, habiendo transcurrido desde el día siguiente a la fecha en que cobro ejecutoria -9 de octubre de 2018 - la sentencia proferida en el radicado *2018-00720-00*, cuyos hechos tuvieron origen durante el cumplimiento del periodo de prueba que en esta actuación se le impuso, resulta procedente declarar prescrita la pena impuesta en favor de **WALTER ESTIVEN MARTINEZ CUENCA**.

Una vez en firme la presente determinación, se librarán las comunicaciones previstas en el artículo 485 del Código de Procedimiento Penal (Ley 600 de 2000). Cumplido lo anterior, se dispone el archivo definitivo de las diligencias, y la remisión del expediente al Juzgado de origen para lo de su cargo.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECRETAR la PRESCRIPCION DE LAS PENAS de prisión, y las accesorias de interdicción de derechos y funciones públicas impuestas a **WALTER ESTIVEN MARTINEZ CUENCA identificado con C.C. No. 1.010.123.402**, por las razones fijadas en el auto.

SEGUNDO: REMITIR COPIA del expediente al sentenciado, al correo electrónico señalado en la petición que antecede; gestionjuridica@accioninterna.com.

TERCERO: En firme este proveído, líbrense las comunicaciones previstas en el artículo 485 del Código de Procedimiento Penal (Ley 600 de 2000), efectúese el ocultamiento al público de las anotaciones registradas, y devuélvanse las diligencias al Juzgado de origen para lo de su cargo.

Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

EYTC // ***

rosoft Outlook <MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Para: gestionjuridica@accioninterna.com

Sáb 11/05/2024 16:13

NI 117272 - JUZGADO 19 DE...
Elemento de Outlook

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

gestionjuridica@accioninterna.com (gestionjuridica@accioninterna.com)

Asunto: NI 117272 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1909 - CONDENADO: WALTER ESTIVEN MARTINEZ CUENCA

Responder Reenviar

Mensaje enviado con importancia Alta.

el Angel Pena Quintet
Para: gestionjuridica@accioninterna.com

Responder Responder a todos Reenviar

Sáb 11/05/2024 16:13

AutoIntNo1909DecretaPreseri...
212 KB

NI 117272 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1909 - CONDENADO: WALTER ESTIVEN MARTINEZ CUENCA

NI 117272

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia y link del proceso con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

:rosoft
tlook <MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Para: INTRIAGO.ASOCIADOS@GMAIL.COM; walter.martinez.crjuanjo@gmail.com
Sáb 11/05/2024 16:16

NI 117272 - JUZGADO 19 DE...
Elemento de Outlook

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

INTRIAGO.ASOCIADOS@GMAIL.COM (INTRIAGO.ASOCIADOS@GMAIL.COM)

walter.martinez.crjuanjo@gmail.com (walter.martinez.crjuanjo@gmail.com)

Asunto: NI 117272 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1909 - CONDENADO: WALTER ESTIVEN MARTINEZ CUENCA

Responder Responder a todos Reenviar

Mensaje enviado con importancia Alta.

el Angel Pena Quint
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Cco: INTRIAGO.ASOCIADOS@GMAIL.COM; walter.martinez.crjuanjo@gmail.com
Responder Responder a todos Reenviar
Sáb 11/05/2024 16:16

AutoIntNo1909DecretaPrescr...
212 KB

NI 117272 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1909 - CONDENADO: WALTER ESTIVEN MARTINEZ CUENCA

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

FIDEL ANGEL PEÑA QUINTERO
Escribiente
Centro de Servicios Administrativos Juzgados Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Sub Secretaria 3

anda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurad

Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 15:23

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: sábado, 11 de mayo de 2024 4:16 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 117272 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1909 - CONDENADO: WALTER ESTIVEN MARTINEZ CUENCA

NI 117272 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1909 - CONDENADO: WALTER ESTIVEN MARTINEZ CUENCA

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001-60-00-015-2010-06732-00
Interno:	122032
Condenado:	**WILLIAM ERNESTO SANTANA ARIZA**
Delito:	TRAFICO DE ESTUPEFACIENTE
DECISION	DECRETA PRESCRIPCION DE LA PENA DE PRISION DECLARA INHABILIDAD CONFORME AL ART 122 INC 5

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 – 1839/1840

Bogotá D. C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO POR TRATAR

De oficio, procede el despacho a decidir sobre la viabilidad de **Decretar la Prescripción de la Pena de Prisión y sobre la vigencia de la pena accesoria,** impuestas al sentenciado **WILLIAM ERNESTO SANTANA ARIZA.**

2. ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

2.1.- El 14 de septiembre de 2010, el Juzgado 10 Penal del Circuito con función de conocimiento de Bogotá D.C., condenó a **WILLIAM ERNESTO SANTANA ARIZA identificado con C.C. No. 1.024.495.738**, a la pena principal de **54 meses de prisión**, a la pena de multa de tres (3) SMLMV a favor de la Dirección Nacional de Estupefacientes, y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la principal; al encontrarlo autor responsable del delito TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES, negándole la suspensión de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2.2.- **El penado estuvo privado de la libertad** por cuenta de estas diligencias, **desde el 14 de septiembre de 2010 al 13 de julio de 2015**, fecha en la que se materializo la libertad condicional.

2.3.- El 28 de mayo de 2015, el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal le **concedió la libertad condicional** al penado, por un periodo de prueba de **18 mes y 25.5 días**.

2.4.- El 13 de julio de 2015, el homólogo de Yopal Casanare, eximió del pago de la caución prendaria al sentenciado.

2.5.- **El 14 de julio de 2015, el sentenciado suscribió diligencia de compromiso** con las obligaciones del artículo 65 del CP.

2.6.- El 22 de diciembre de 2015, este despacho avoco el conocimiento de las presentes diligencias.

3. CONSIDERACIÓNES DEL DESPACHO

3.1. Sobre la Prescripción de la Pena de prisión.

Se advierte de la actuación adelantada en este asunto, el sentenciado **WILLIAM ERNESTO SANTANA ARIZA**, fue condenado a pena de prisión y accesoria, por el Juzgado 10 Penal del Circuito con función de conocimiento de Bogotá, el sentenciado estuvo privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el 14 de septiembre de 2010 al 13 de julio de 2015, luego fue beneficiado con el subrogado de la libertad condicional, por un **periodo de prueba de 18 mes y 25.5 días**, por lo que suscribió diligencia de compromiso.

Se evidencia que conforme al resultado de las consultas al SISIPEC del INPEC y el Sistema de Gestión de esta especialidad, el penado observó buena conducta durante el periodo de prueba señalada, por cuanto no registra ninguna otra sentencia condenatoria, posterior a la que aquí se ejecuta.

Además, se tiene de la sentencia base de la ejecución que el sentenciado no fue condenado a perjuicios dada a la naturaleza del delito por el que fue condenado.

Así las cosas, sería el caso, emitir pronunciamiento sobre la eventual extinción de la pena y liberación definitiva del sancionado, de no ser porque se tiene, que para la fecha ya no le es posible legalmente al Estado, establecer el cumplimiento de los demás mandatos impuestos en la diligencia de compromiso o por el contrario, ordenar la ejecución efectiva de lo que le resta de la pena; por cuanto se advierte que acude al presente caso el fenómeno jurídico de la prescripción de la PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD que está regulada en los artículos 88, 89 y 90 del Código Penal.

Así, el Artículo 88 de tal normatividad, en su numeral 4, consagra como una causa de extinción de la sanción penal la prescripción de la misma.

Seguidamente el artículo 89 del Código Punitivo prevé: "***Término de prescripción de la sanción penal.*** *La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco (5) años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia.*
La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años".

Y el artículo 90 ibídem, consagra: "***Interrupción del término de prescripción de la sanción privativa de la libertad.*** *El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma".*

Además, es pertinente recordar que la materialización de los subrogados, como el de la libertad condicional, aquí concedido, se encuentra condicionada a la observancia de las obligaciones contenidas en el artículo 65 del C.P. y el incumplimiento de cualquiera de ellas por parte del pendo, conlleva a la revocatoria de dicha gracia y al restablecimiento del término de prescripción, que se encontraba suspendido con ocasión de la vigencia del periodo de prueba.

Al respecto, ha señalado la Sala Penal del Tribunal Superior del distrito Judicial [1] y de la Corte Suprema de Justicia, que:

"En efecto, cuando el procesado se beneficia con el sustituto de la libertad condicional, el término prescriptivo de la pena no corre durante el periodo de gracia, toda vez que el Estado no ha perdido el dominio de la situación y el sentenciado se está sometiendo a sus reglas y condiciones, concretamente, al cumplimiento de determinadas obligaciones con el propósito de alcanzar explícitos beneficios, por lo que implícitamente acepta unas cargas adicionales a cambio de hacer menos gravosa la ejecución de la pena privativa de la libertad impuesta, difiriendo sus deberes en el tiempo durante un período de prueba, y por tanto solo hasta su vencimiento y verificación de cumplimiento comenzará a contabilizarse la prescripción de la sanción impuesta, salvo que exista algún incumplimiento.

La Alta Corporación, en apoyo doctrinal, señaló sobre dicho tópico lo siguiente: "(...) siempre que el condenado acepte la voluntad estatal y se someta a sus determinaciones y condicionamientos, no corre el lapso prescriptivo. Tal ocurre si está en prisión (domiciliaria o intramural) o si está en libertad por la vía de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, de la libertad condicional o de la libertad vigilada mediante mecanismos electrónicos. Si en cambio se declara en rebeldía y se fuga o elude la captura, siempre que, obviamente, el propósito no resulte fallido, comienza a correr el lapso prescriptivo, simultáneamente con la obligación estatal de cometer al contumaz." [2]

En el presente asunto, se tiene que al penado le fue concedida la libertad condicional, por un periodo de prueba de 18 meses y 25.5 días, el cual comenzó con la firma de la diligencia de compromiso, esto es el 14 de julio de 2015 y transcurrió hasta el 10 de febrero de 2017; por lo que durante dicho lapso igualmente se suspendió el lapso de prescripción de la pena.

Así, el 11 de febrero de 2017, empezó a correr la prescripción de la sanción, que para el caso concreto es de 5 años, por cuanto el término de sanción, restante por cumplir, es inferior a dicho quantum; a la fecha ya se superó dicho lapso, sin que a **WILLIAM ERNESTO SANTANA ARIZA,** se le hubiese revocado el subrogado otorgado o hubiese sido aprehendido nuevamente en virtud de la sentencia o decisión posterior, ni puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma mientras estaba corriendo el término de la prescripción.

Así las cosas, en el entendido de que ninguno de los hechos que interrumpen la prescripción, se verificó mientras estaba corriendo el término previsto para ello, contabilizado al día siguiente del vencimiento del periodo de prueba de la libertad condicional, de conformidad con lo dispuesto en las normas citadas, resulta imperativo decretar la extinción de la pena principal por prescripción, como también de las accesorias impuestas, por cuanto, de conformidad con lo previsto en el artículo 53 del Código Penal vigente, las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplican y ejecutan simultáneamente con ésta.

---

[1] Sala Penal Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., auto del 22 de agosto de 2019, Radicado No. 2006-05698-02, M.P. Álvaro Valdivieso Reyes.

[2] Sala Penal Corte Suprema de Justicia. Agosto 27 de 2013, T-66429, M.P. José Leónidas Bustos Martínez. Extracto tomado de Solarte Portilla Mauro. Algunos temas problemáticos en ejecución de penas. Bogotá: Escuela Judicial "Rodrigo Lara Bonilla". 2013 P.130.

3.2.- Sobre la Pena de Multa.

En lo ateniente a la pena de multa equivalente a **3 S.M.L.M.V** impuesta a la sentenciada, la entidad para emitir pronunciamiento de fondo sobre el particular es la Dirección Seccional Ejecutiva de Administración Judicial de Bogotá, Oficina de Cobro Coactivo. Por cuanto, no se evidencia, comunicación de la multa con destina a dicha oficina, se solicitará al juzgado fallador y al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de esta ciudad, para que de no haberse hecho ya, se remita el correspondiente oficio, con los anexos de ley, a la oficina de cobro coactivo, para los fines pertinentes y a efectos de que se inicie el proceso de cobro de la sanción pecuniaria y/o se adopte decisión definitiva sobre la vigencia de la misma los fines pertinentes.

Lo anterior, por cuanto No es del resorte de este Despacho hacer pronunciamiento sobre la vigencia o no de la precitada multa y por tanto cualquier solicitud al respecto deberá remitirse ante la mencionada OFICINA DE COBRO COACTIVO o al Juzgado fallador.

3.3.- De la Rehabilitación de los derechos afectados con la Pena Accesoria

Como consecuencia de la extinción por prescripción de la pena principal y privativa de la libertad, resulta imperativo para el juzgado emitir decisión sobre la REHABILITACION O NO de la sanción accesoria de TRÁFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO, por el término de 54 MESES impuesta al condenado **WILLIAM ERNESTO SANTANA ARIZA,** en la sentencia que aquí se ejecuta.

Al respecto, el artículo 92 del C.P. establece las reglas que debe seguir el funcionario judicial para la rehabilitación de derechos afectados por una pena privativa de los mismos, cuando se imponga como accesoria; sin embargo, en el inciso final, dicha norma señala que: ***"No procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política.".***

El precitado Artículo 122 de la Constitución Nacional, en inciso quinto, indica que: *"Sin perjuicio de las demás sanciones que establezca la ley, no podrán ser inscritos como candidatos a cargos de elección popular, ni elegidos, ni designados como servidores públicos, ni celebrar contratos con el Estado, quienes hayan sido condenados, en cualquier tiempo,* ***por la comisión de delitos*** *que afecten el patrimonio del Estado o quienes hayan sido condenados por delitos relacionados con la pertenencia, promoción o financiación de grupos armados ilegales, delitos de lesa humanidad o* ***por narcotráfico en Colombia o en el exterior,"*** (negrilla del Despacho).

Así las cosas, se advierte que el prenombrado **WILLIAM ERNESTO SANTANA ARIZA,** fue condenado en la sentencia que aquí se ejecuta, por el delito de TRÁFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO, En consecuencia, no es procedente para el presente caso rehabilitar los derechos a que se refiere el precitado artículo 122 de la C.N. y afectados con la pena accesoria de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta al prenombrado.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECRETAR la Prescripción de la Pena de Prisión, impuesta a **WILLIAM ERNESTO SANTANA ARIZA identificado con C.C. No. 1.024.495.738,** acorde con lo consignado en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: DECLARAR que esta decisión no se hace extensiva al pago de la multa impuesta, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

En consecuencia, **SOLICITAR al juzgado fallador y al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de esta ciudad**, para que de no haberse hecho ya, se remita el correspondiente oficio, con los anexos de ley, a la oficina de cobro coactivo, para los fines pertinentes y a efectos de que se inicie el proceso de cobro de la sanción pecuniaria y/o se adopte decisión definitiva sobre la vigencia de la misma los fines pertinentes.

TERCERO: NO REHABILITAR los derechos afectados con la pena accesoria de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta al condenado **WILLIAM ERNESTO SANTANA ARIZA identificado con C.C. No. 1.024.495.738, en lo que tienen que ver con los derechos e**

inhabilidades relacionadas en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Nacional y de conformidad con los motivos de este proveído.

TERCERO: En firme este proveído, **LIBRAR LAS COMUNICACIONES** a las autoridades que conocieron del fallo, **respecto de la extinción de las penas de prisión impuesta a WILLIAM ERNESTO SANTANA ARIZA identificado con C.C. No. 1.024.495.738, advirtiendo la continuidad y vigencia de la pena accesoria en cuanto a las inhabilidades consagradas en el inciso 5 del artículo 122 de la C.N. y concordante con el inciso final del artículo 92 del C.P.**

Además, comunicar sobre esta decisión al Juzgado fallador 10 Penal del circuito con Función de Conocimiento de esta ciudad y al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bogotá D.C., para los efectos de sus cargos y ocultamiento al público de las anotaciones de este asunto en los archivos de gestión, correspondientes.

CUARTO: Cumplido lo anterior, previo registro; **EFECTUAR EL OCULTAMIENTO** al público de las anotaciones del proceso, y **DEVOLVER LA ACTUACION** al Juzgado de origen, para la unificación y archivo definitivo de las diligencias.

Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 14 de Mayo de 2024

SEÑOR(A)
WILLIAM ERNESTO SANTANA ARIZA
CALLE 54 SUR NO. 16 - 03
BOGOTA DC
TELEGRAMA N° 2903

NUMERO INTERNO 122032
REF: PROCESO: No. 110016000015201006732
C.C: 1024495738

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 1839/1840 Bogotá D. C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN ordena DECRETAR la Prescripción de la Pena de Prisión, impuesta a ¥VILLIAM ERNESTO SANTANA ARIZA identificado con C.C. No. 1.024.495.738. DECLARAR que esta decisión no se hace extensiva al pago de la multa impuesta, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído. NO REHABILITAR los derechos afectados con la pena accesoria de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta al condenado WILLIAM ERIMESTO SANTANA ARIZA identificado con C.C. No. 1.024.495.738., en lo que tienen que ver con los derechos inhabilidades relacionadas en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Nacional y de conformidad con los motivos de este proveído.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

tmaster@procuraduria.gov.c Responder Responder a todos Reenviar

Para: postmaster@procuraduria.gov.co Sáb 11/05/2024 16:28

NI 122032 - JUZGADO 19 DE...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: NI 122032 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1839-1840 - CONDENADO: WILLIAM ERNESTO SANTANA ARIZA

Responder Reenviar

P tmaster@defensoria.gov.co Responder Responder a todos Reenviar

Para: postmaster@defensoria.gov.co Sáb 11/05/2024 16:28

NI 122032 - JUZGADO 19 DE...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

oguzman@defensoria.edu.co

Asunto: NI 122032 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1839-1840 - CONDENADO: WILLIAM ERNESTO SANTANA ARIZA

MO :rosoft Outlook <MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Para: omarquisoboni@gmail.com Sáb 11/05/2024 16:27

NI 122032 - JUZGADO 19 DE...
Elemento de Outlook

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

omarquisoboni@gmail.com (omarquisoboni@gmail.com)

Asunto: NI 122032 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1839-1840 - CONDENADO: WILLIAM ERNESTO SANTANA ARIZA

Mensaje enviado con importancia Alta.

F el Angel Pena Quinter Responder Responder a todos Reenviar

Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez Sáb 11/05/2024 16:27

Cco: omarquisoboni@gmail.com; Omar Enrique Guzman Quisoboni

AutoIntNo1839-1840DecretaP...
335 KB

NI 122032 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1839-1840 - CONDENADO: WILLIAM ERNESTO SANTANA ARIZA

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

mda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.g
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 12:38

ACUSO RECIBIDO

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: sábado, 11 de mayo de 2024 4:27 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 122032 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1839-1840 - CONDENADO: WILLIAM ERNESTO SANTANA ARIZA

NI 122032 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1839-1840 - CONDENADO: WILLIAM ERNESTO SANTANA ARIZA

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	**11001-60-00-013-2012-24012-00** *ACUMULADO (50001-60-00-564-2012-05473-00)*
Interno:	122141
Condenado:	**ANGEL ALBERTO MORALES GONZALEZ**
Delito:	HURTO CALIFICADO AGRAVADO
Decisión:	NIEGA PRESCRIPCION DE LAS PENAS DECRETA EXTINCION DE LA PENA Y LIBERACION DEFINITIVA DEL SENTENCIADO

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024 – 494/495

Bogotá D. C., siete (07) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO POR TRATAR

Se procede a resolver las solicitudes elevadas por el sentenciado y la defensa, sobre la viabilidad de decretar la **PRESCRIPCIÓN Y EXTINCIÓN DE LA PENA** y la **LIBERACIÓN DEFINITIVA** de sentenciado **ÁNGEL ALBERTO MORALES GONZÁLEZ.**

2. ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

2. 1.- El 13 de septiembre de 2013, el Juzgado 26 penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **ÁNGEL ALBERTO MORALES GONZÁLEZ** identificado con cédula de ciudadanía **No. 86.074.221**, a la pena principal de 54 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, al hallarlo coautor responsable del delito de hurto calificado agravado, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2.2.- El 27 de junio de 2014, la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, confirmó la sentencia de primera instancia.

2.3.- El sentenciado estuvo privado de la libertad por este asunto desde el 29 de noviembre de - 2012, fecha en la que fue capturado y le fue impuesta medida de aseguramiento, hasta el 7 de febrero de 2019, cuando se materializo el beneficio de libertad condicional.

2.4.- El 15 de septiembre de 2016, el Juzgado 2° Homologo de Acacias - Meta, decretó la acumulación jurídica de las penas impuestas en el radicado de la referencia y el 2012-05473, fijando la pena en 166 meses y 22 días de prisión. Además, se dispuso no acumular el radicado 2008-00361.

2.5.- El 23 de marzo de 2018, el Juzgado 2° Ejecutor de Acacias - Meta, aplicó por favorabilidad la Ley 1826 de 2017, y redosificó la pena acumulada fijándola en 113 meses de prisión.

2.6.- El 31 de enero de 2019, se concedió al condenado la **libertad condicional** por un **periodo de prueba de 28 meses**.

2.7.- **El sentenciado suscribió diligencia de compromiso el 7 de febrero de 2019**, acorde con las obligaciones contenidas en el artículo 65 del CP., y constituyó caución mediante póliza judicial No. CBC-100003238 de Seguros Mundial por valor asegurado de $ 100.000.

2.8.- El 16 de octubre de 2019, se reasumió el conocimiento de las diligencias.

2.9.-El 4 de mayo de 2023, este despacho resolvió no decretar la extinción de las penas y liberación definitiva, hasta tanto no se verificará el cumplimiento de las obligaciones del artículo 65 del CP, por lo que se solicitó prontuario de antecedentes penales del sentenciado a la Dirección de Investigación Criminal e Interpol DIJIN, a la par, se solicitó a Migración Colombia el registro de movimientos migratorios del sentenciado dentro del periodo de prueba.

En la misma fecha este Despacho, ordenó con oficio No. 288 cancelar la orden de captura No. 008 del 17 de septiembre de 2013, impartida dentro del radicado No. 50001600056420120547300, y a su vez, las que se hubiesen proferido dentro del radicado de la referencia 11001-60-00-013-2012-24012-00.

2.10.- El 14 de junio de 2023, se recibió oficio No. 20230245716/ARAIC-GRUCI 1.9 del *-24 de mayo-*, con el prontuario de antecedentes del sentenciado.

2.11.- El 23 de agosto de 2023, se recibió solicitud de extinción de la pena y liberación definitiva del sentenciado.

2.12.- El 30 de enero de 2024, se recibió solicitud de extinción por prescripción de la sanción penal y liberación definitiva del sentenciado.

3. CONSIDERACIÓNES DEL DESPACHO

De la petición.

El sentenciado allega memorial, mediante el cual solicita extinción por prescripción de la sanción penal y consecuente liberación definitiva de la pena de los procesos acumulados con radicados No. 2012-24012 y 2012-05473.

3.1.- De la prescripción de las penas.

Este despacho no accederá a la petición elevada por el sentenciado **ÁNGEL ALBERTO MORALES GONZÁLEZ** por las razones que se exponen a continuación:

El artículo 89 del Código Penal prevé que el término para la prescripción de la sanción penal corre a partir de la ejecutoria de la sentencia y por un lapso igual al de la pena impuesta, **o en el que falte por ejecutar sin que dicho término sea inferior a cinco (05) años**.

A la vez, que el artículo 90 del Código Penal, señala que el término prescriptivo de la sanción penal se interrumpe cuando el sentenciado es aprendido en virtud de la sentencia o cuando es puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma.

No obstante, en los casos en que el sentenciado es beneficiado con el subrogado de que trata el artículo 64 del Código Penal, se interrumpe el término prescriptivo, pues el sentenciado se ha puesto a disposición de la autoridad judicial para el cumplimiento de la sentencia con el fin de gozar de la libertad condicional, por tanto, en virtud del citado beneficio, **el término de prescripción de la sanción penal no corre durante el periodo de prueba**.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en su sala de Casación Penal, manifestó que:

> *"El condenado, al aceptar la suscripción del acta de compromiso y mientras esté acatando las obligaciones impuestas, está dando cumplimiento a la sentencia y permanece sujeto a la vigilancia del juez de ejecución; por tanto,* ***en ese lapso el término de prescripción de la pena permanece suspendido.*** *Dada la función de vigilancia de la pena y a su eventual revocatoria, las autoridades no han perdido el dominio de la situación".*

Así las cosas, **el término de la prescripción correrá nuevamente por un término no inferior a cinco años**, una vez **finalice el periodo de prueba correspondiente** o en su defecto, una vez pierda vigencia el beneficio.

Como ya se anotó, al sentenciado **ÁNGEL ALBERTO MORALES GONZÁLEZ** le fue concedida la libertad condicional por un **periodo de prueba de 28 meses**, y en tal virtud suscribió el acta de compromiso el 7 de febrero de 2019, lo que indica en primer lugar que, desde esa fecha, y hasta el 7 de junio de 2021 *-fecha de terminación del periodo de prueba-* el termino de prescripción se encontraba suspendido.

Significa entonces, que a partir del 8 de junio de 2021 comenzó a correr nuevamente el termino prescriptivo, que de conformidad con el artículo 89 del Código Penal, es por el lapso mínimo de cinco (05) años, por tanto, a la fecha no se ha superado dicho lapso.

EYTC

3.2.-De la extinción de la pena.

Con respecto a la extinción de la pena para las personas beneficiadas con los subrogados penales, prevé el artículo 67 del Código Penal, lo siguiente:

> *"**Extinción y Liberación.** Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine."*

De otra parte, el artículo 66 del Código Penal, indica: *"**Revocación de la suspensión de la ejecución condicional de la pena y de la libertad condicional.** Si durante el período de prueba el condenado violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada (...)".*

En el sub examine, se tiene que, a **ÁNGEL ALBERTO MORALES GONZÁLEZ,** le fue concedido el subrogado de la libertad condicional, con un periodo de prueba de **28 MESES**, mismo que comenzó **a partir del 7 de febrero de 2019**, fecha en la que suscribió diligencia de compromiso, **hasta el 7 de junio de 2021**, es decir que, en efecto, al día de hoy, el término se encuentra superado.

En la diligencia de compromiso suscrita por el sentenciado, se consigna que este, queda obligado durante el periodo de prueba, a:

1. *Informar todo cambio de residencia por escrito.*
2. *Observar buena conducta, lo cual implica la obligación de no cometer nuevos delitos.*
3. *Reparar los daños causados con el delito.*
4. *Presentarse al despacho o a la autoridad que este conociendo la ejecución de la pena, cada vez que sea requerido.*
5. *No salir del país sin previa autorización del despacho.*

Así las cosas, procede el despacho a estudiar sobre el cumplimiento de las obligaciones adquiridas por el sentenciado, conforme a la documentación allegada al plenario y las consultas realizadas:

En primer lugar, se infiere que el penado no violó las condiciones de presentarse ante autoridad judicial cuando fuera requerido e informar todo cambio de domicilio al Juzgado ejecutor.

De otra parte, de la información suministrada por la Dirección de Investigación Criminal e Interpol DIJIN y de la revisión del sistema de consulta de los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad y sistema del INPEC-SISIPEC, además, de la información allegada por la Dirección de Investigación Criminal e Interpol DIJIN, se tiene que en contra del condenado no se registra ninguna otra sentencia condenatoria, posterior o dentro del período de prueba aquí impuesto -*7 de febrero de 2019 al 7 de junio*

de 2021-, en consecuencia se colige, que el sancionado no cometió otro delito dentro del período de prueba y se puede afirmar que cumplió con el deber de observar buena conducta individual, familiar y social durante dicho lapso.

Por otro lado, no existe reporte alguno por parte de Migración, con información sobre salida alguna del país del precitado sentenciado, pese a que se solicitó en oficio No. 4675 del 10 de mayo de 2023.

En otro orden de ideas, no se tasaron perjuicios, toda vez que en la sentencia condenatoria de radicado No. 2012-24012, en su numeral quinto, se ordenó: *"levantar la medida cautelar consagrada en el artículo 97 del CPP, que pese sobre el procesado Ángel Alberto Morales González en razón de esta actuación, toda vez que* ***se indemnizaron los daños y perjuicios ocasionados con la infracción***"; de otra parte, respecto a la sentencia condenatoria del radicado No. 2012-05473, tampoco se condenó al pago de perjuicios, y no se conoce sobre apertura inicio a trámite de incidente de reparación integral.

En consecuencia, este despacho, con fundamento en los principios de proporcionalidad, oportunidad y racionabilidad, finiquitará este asunto y de conformidad con las disposiciones mencionadas procederá a decretar la extinción de las penas principal y accesorias de interdicción de derechos y funciones públicas que le fueron impuestas al prenombrado en el fallo reseñado, y en consecuencia a ordenar la liberación definitiva del prenombrado.

De igual forma se ordenará comunicar esta determinación a todas las autoridades que conocieron de los fallos condenatorios Nos. 50001-60-00-564-2012-05473-00 y 11001-60-00-013-2012-24012-00.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECRETAR LA EXTINCIÓN de las penas acumuladas de prisión y accesoria impuestas y la LIBERACIÓN DEFINITIVA del sancionado **ÁNGEL ALBERTO MORALES GONZÁLEZ** identificado con cédula de ciudadanía **No. 86.074.221**, dentro de los radicados Nos. 50001-60-00-564-2012-05473-00 y 11001-60-00-013-2012-24012-00, por las razones consignadas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que, una vez ejecutoriada la presente decisión, por el Centro de Servicios Administrativos, **COMUNICAR** sobre la misma a todas las autoridades que conocieron de los fallos emitidos en contra de **ÁNGEL ALBERTO MORALES GONZÁLEZ** identificado con cédula de ciudadanía **No.**

EYTC

86.074.221, dentro de los radicados Nos. 50001-60-00-564-2012-05473-00 y 11001-60-00-013-2012-24012-00, para su rehabilitación definitiva.

Además, comunicar sobre esta decisión al Juzgado 26 Penal Municipal con Función de Conocimiento de esta ciudad, al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bogotá D.C., y al Juzgado 5 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Villavicencio Meta, para los efectos de sus cargos y ocultamiento al público de las anotaciones de los asuntos 50001-60-00-564-2012-05473-00 y 11001-60-00-013-2012-24012-00, en los archivos de gestión, correspondientes.

TERCERO: Cumplido todo lo anterior, proceder a la **DEVOLUCIÓN de la caución prestada** -*póliza judicial No. CBC-100003238 de Seguros Mundial por valor asegurado de $ 100.000-*, al registro y **OCULTAMIENTO** del proceso al público respecto de **ÁNGEL ALBERTO MORALES GONZÁLEZ** identificado con cédula de ciudadanía **No. 86.074.221, y por último DEVUÉLVASE** el proceso a su lugar de origen para su archivo definitivo.

Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

JORGE ANDRÉS SALGADO MURCIA
Decreta extensión pena 11001600001320122401
JUEZ

EYTC

itmaster@procuraduria.gov Responder Responder a todos Reenviar
Para: postmaster@procuraduria.gov.co Mié 08/05/2024 15:56

NI 122141 - JUZGADO 19 DE...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: NI 122141 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 494-495 - CONDENADO: ANGEL ALBERTO MORALES GONZALEZ

Responder Reenviar

P itmaster@outlook.c Responder Responder a todos Reenviar
Para: postmaster@outlook.com Mié 08/05/2024 15:55

NI 122141 - JUZGADO 19 DE...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

luiseduarodriguez65@hotmail.com

Asunto: NI 122141 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 494-495 - CONDENADO: ANGEL ALBERTO MORALES GONZALEZ

MO rosoft
tlook <MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Para: robertmendez@gmail.com Mié 08/05/2024 15:55

NI 122141 - JUZGADO 19 DE...
Elemento de Outlook

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

robertmendez@gmail.com (robertmendez@gmail.com)

Asunto: NI 122141 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 494-495 - CONDENADO: ANGEL ALBERTO MORALES GONZALEZ

Mensaje enviado con importancia Alta.

F el Angel Pena Quint Responder Responder a todos Reenviar
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez Mié 08/05/2024 15:55
Cco: robertmendez@gmail.com; luiseduarodriguez65@hotmail.com

AI - 122141 - MORALES GON...
217 KB

NI 122141 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 494-495 - CONDENADO: ANGEL ALBERTO MORALES GONZALEZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

nda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurac
Para: Fidel Angel Pena Quintero
Jue 16/05/2024 16:26

ACUSO RECIBIDO

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuniquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explicita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital. **********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduria General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañia a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

Responder Reenviar

Mensaje enviado con importancia Alta.

nda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procurac
Para: Fidel Angel Pena Quintero
Jue 16/05/2024 16:26

El mensaje

Para:
Asunto: NI 122141 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2024- 494-495 - CONDENADO: ANGEL ALBERTO MORALES GONZALEZ
Enviados: jueves, 16 de mayo de 202

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

Radicado:	11001-631-04-055-2012-00362-00
Interno:	123476
Condenado:	**OMAIRA ESTER PINEDA HERNANDEZ**
Delito:	FALSEDAD EN DOCUMENTO PUBLICO AGRAVADO POR EL USO
Procedimiento:	LEY 600 DE 2000
Decisión:	DECRETA PRESCRIPCION PENAS

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 1626

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO

De oficio, procede el despacho a resolver sobre la viabilidad de **DECRETAR LA PRESCRIPCION DE LAS PENAS** impuestas a **OMAIRA ESTER PINEDA HERNANDEZ.**

2. ANTECEDENTES PROCESALES

1.- El 1 de diciembre de 2010, el Juzgado 50 Penal del Circuito de esta ciudad, bajo los parámetros de la ley 600 de 2000, condenó a **OMAIRA ESTER PINEDA HERNANDEZ identificada con C.C. No. 43.743.809,** por el delito de FALSEDAD EN DOCUMENTO PUBLICO AGRAVADO POR EL USO, imponiéndole como pena principal **40 meses de prisión,** y la accesoria de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2.- La sentenciada estuvo privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el 16 de abril de 2013, hasta el 3 de junio de 2014.

3.- El 30 de mayo de 2014, el Juzgado 1 homólogo de Medellín (Antioquia), le concedió la suspensión condicional de la ejecución de la pena, por un **periodo de prueba de 40 meses**, bajo caución prendaria y suscripción de diligencia de compromiso.

4.- **El 3 de junio de 2014, el sentenciado suscribió diligencia de compromiso** con las obligaciones del artículo 65 del C.P., y aporto caución prendaria mediante título judicial No 413230002062758 por valor equivalente a $616.000.

5.-El 12 de septiembre de 2016, este despacho avoco el conocimiento de las presentes diligencias.

3. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Se advierte de la actuación adelantada en este asunto, que la sentenciada **OMAIRA ESTER PINEDA HERNANDEZ**, fue condenada a pena de prisión y accesoria, por el Juzgado 50 Penal del Circuito de esta ciudad, luego fue beneficiada con el subrogado de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena, durante un periodo de prueba de 40 meses, el cual a la fecha se encuentra superado, por lo que sería procedente entrar a verificar el cumplimiento de las obligaciones adquiridas para disponer sobre la extinción de la pena consagrada en el artículo 66 del CP o por el contrario la revocatoria del subrogado concedido.

Inicialmente, se tiene que **OMAIRA ESTER PINEDA HERNANDEZ** no fue condenada al pago de perjuicios por la naturaleza del delito.

Se evidencia además, que la prenombrada cumplió con la obligación de suscribir diligencia de compromiso y al parecer observó buena conducta durante el periodo de prueba señalado, por cuanto de la consulta al SISIPEC del INPEC y el Sistema de Gestión de esta especialidad, se desprende que la sancionada no registra ninguna otra sentencia condenatoria, pero tal circunstancia no se encuentra plenamente demostrada, toda vez que no obra información oficial de los organismos de seguridad del Estado, sobre anotaciones o antecedentes que registre el sentenciado.

De otra parte, se encuentra pendiente por verificar el cumplimiento de las demás obligaciones contraídas, durante el lapso probatorio, para decidir sobre la revocatoria del subrogado o extinción de la pena y liberación definitiva del sentenciado.

Sin embargo, para la fecha ya no le es posible legalmente al Estado, establecer el cumplimiento de los demás mandatos impuestos en la diligencia de compromiso o por el contrario, ordenar la ejecución efectiva de la pena impuesta; por cuanto se advierte que acude al presente caso al fenómeno jurídico de la prescripción de la PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD que está regulada en los artículos 88, 89 y 90 del Código Penal.

Así, el Artículo 88 de tal normatividad, en su numeral 4, consagra como una causa de extinción de la sanción penal la prescripción de la misma.

Seguidamente el artículo 89 del Código Punitivo prevé: "***Término de prescripción de la sanción penal.*** *La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco (5) años.*
La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años".

Y el artículo 90 ibídem, consagra: "***Interrupción del término de prescripción de la sanción privativa de la libertad.*** *El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma".*

Además, es pertinente recordar que la materialización de los subrogados, como el de la suspensión de la ejecución de la pena, aquí concedido, se encuentra condicionada a la observancia de las obligaciones contenidas en el artículo 65 del C.P. y el incumplimiento de cualquiera de ellas por parte del pendo, conlleva a la revocatoria de dicha gracia y al restablecimiento del término de prescripción, que se encontraba suspendido con ocasión de la vigencia del periodo de prueba.

Al respecto, ha señalado la Sala Penal del Tribunal Superior del distrito Judicial [1] y de la Corte Suprema de Justicia, que:

"*En efecto, cuando el procesado se beneficia con el sustituto de la libertad condicional, el término prescriptivo de la pena no corre durante el periodo de gracia, toda vez que el Estado no ha perdido el dominio de la situación y el sentenciado se está sometiendo a sus reglas y condiciones, concretamente, al cumplimiento de determinadas obligaciones con el propósito de alcanzar explícitos beneficios, por lo que implícitamente acepta unas cargas adicionales a cambio de hacer menos gravosa la ejecución de la pena privativa de la libertad impuesta, difiriendo sus deberes en el tiempo durante un período de prueba, y por tanto solo hasta su vencimiento y verificación de cumplimiento comenzará a contabilizarse la prescripción de la sanción impuesta, salvo que exista algún incumplimiento.*

La Alta Corporación, en apoyo doctrinal, señaló sobre dicho tópico lo siguiente: "(...) siempre que el condenado acepte la voluntad estatal y se someta a sus determinaciones y condicionamientos, no corre el lapso prescriptivo. Tal ocurre si está en prisión (domiciliaria o intramural) o si está en libertad por la vía de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, de la libertad condicional o de la libertad vigilada mediante mecanismos electrónicos. Si en cambio se declara en rebeldía y se fuga o elude la captura, siempre que, obviamente, el propósito no resulte fallido, comienza a correr el lapso prescriptivo, simultáneamente con la obligación estatal de cometer al contumaz." [2]

De conformidad con lo anterior, se observa que **OMAIRA ESTER PINEDA HERNANDEZ**, fue condenada el 1 de diciembre de 2010, a la pena de 40 meses de prisión y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, por el mismo lapso.

No obstante, luego el Juzgado 1 Homologo de Medellín concedió a la prenombrada el subrogado de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena, con periodo de prueba de 40 meses, la sancionada suscribió diligencia de compromiso el 3 de junio de 2014, por lo que el lapso probatorio se cumplió el 3 de octubre de 2017.

---

[1] Sala Penal Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., auto del 22 de agosto de 2019, Radicado No. 2006-05698-02, M.P. Alvaro Valdivieso Reyes.

[2] Sala Penal Corte Suprema de Justicia. Agosto 27 de 2013, T-66429, M.P. José Leonidas Bustos Martinez. Extracto tomado de Solarte Portilla Mauro. Algunos temas problemáticos en ejecución de penas. Bogotá: Escuela Judicial "Rodrigo Lara Bonilla". 2013 P.130.

Es así que el 4 de octubre de 2017, de acuerdo con la regla general, comenzó a correr el término de prescripción de la sanción penal, de 5 AÑOS, toda vez que la pena de prisión impuesta no supera dicho quantum; término que ya se cumplió.

Se evidencia que el lapso de 5 años, no sufrió interrupción, por cuanto la sentenciada, no fue privada de la libertad para continuar cumpliendo efectivamente la sanción, ni se dispuso la ejecución de la sentencia o la captura del penado. En consecuencia, para el **4 de octubre de 2022 prescribió la sanción penal privativa de la libertad.**

Por lo anterior, a la fecha ya se EXTINGUIO POR PRESCRIPCION la PENA DE PRISION y ACCESORIA, impuestas en esta actuación al sentenciado y así se declarará en este proveído.

Una vez en firme la presente determinación, se librarán las comunicaciones previstas en el artículo 476 del Código de Procedimiento Penal (Ley 906 de 2004).

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECRETAR la PRESCRIPCION DE LAS PENAS DE PRISION Y LA ACCESORIA, impuestas a **OMAIRA ESTER PINEDA HERNANDEZ identificada con C.C. No. 43.743.809,** por las razones fijadas en el auto.

SEGUNDO: En firme la decisión, **LIBRAR LAS COMUNICACIONES** a las autoridades que conocieron del fallo, **respecto de la extinción por prescripción de la pena de prisión y accesoria.**

Además, comunicar sobre esta decisión al Juzgado fallador 53 Penal del Circuito de esta ciudad, a la Oficina de Apoyo Judicial correspondiente y al Juzgado 1 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Medellín Antioquia y a su Centro de Servicios Administrativos, para los efectos de sus cargos y ocultamiento al público de las anotaciones de este asunto en los archivos de gestión, correspondientes.

TERCERO: Igualmente en firme esta determinación, **EFECTUAR EL OCULTAMIENTO** al público de las anotaciones de este proceso, que correspondan a la ejecución de la sentencia proferida en contra de **OMAIRA ESTER PINEDA HERNANDEZ identificada con C.C. No. 43.743.809**.

CUARTO: DEVOLVER la caución prendaria mediante título judicial No 413230002062758 por valor equivalente a $616.000, para tal efecto remítase copia de la providencia al Juzgado 1 Homologo de Medellín (Antioquia), para lo procedan de conformidad.

QUINTO: Cumplido lo anterior, previo registro, **DEVOLVER LA ACTUACION** al Juzgado de origen, para la unificación y archivo definitivo de las diligencias.

Contra la presente decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 019 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 14 de Mayo de 2024

SEÑOR(A)
OMAIRA ESTER PINEDA HERNANDEZ
CALLE 48 # 31 A - 33 BARRIO SAN JAVIER
MEDELLIN (ANTIOQUIA)
TELEGRAMA N° 2904

NUMERO INTERNO 123476
REF: PROCESO: No. 11001310405520120036 2
C.C. 43743809

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023 - 1626, del diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), mediante el cual ordena DECRETAR la PRESCRIPCION DE LAS PENAS DE PRISION Y LA ACCESORIA, impuestas a OMAIRA ESTER PINEDA HERNANDEZ identificada con C.C. 743.809, En firme la decisión,-LIBRAR LAS COMUNICACIONES a las autoridades que conocieron del fallo, respecto de la extinción por prescripción de la pena de prisión y accesoria.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

FIDEL ANGEL PEÑA
ESCRIBIENTE

master@procuraduria.gov.c Responder Responder a todos Reenviar

Para: postmaster@procuraduria.gov.co

Sáb 11/05/2024 16:52

NI 123476 - JUZGADO 19 DE...
Elemento de Outlook

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Asunto: NI 123476 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1626 - CONDENADO: OMAIRA ESTER PINEDA HERNANDEZ

Responder Reenviar

Mensaje enviado con importancia Alta.

F el Angel Pena Quint Responder Responder a todos Reenviar

Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez

Sáb 11/05/2024 16:51

AutoIntNo1626DecretaPrescr...
299 KB

NI 123476 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1626 - CONDENADO: OMAIRA ESTER PINEDA HERNANDEZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.

Atentamente,

nda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procuraduria.g
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Jue 16/05/2024 12:37

ACUSO RECIBIDO

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: sábado, 11 de mayo de 2024 4:51 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 123476 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1626 - CONDENADO: OMAIRA ESTER PINEDA HERNANDEZ

NI 123476 - JUZGADO 19 DE EJCUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO 2023- 1626 - CONDENADO: OMAIRA ESTER PINEDA HERNANDEZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

NO- 26-02-2

**JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.**

Radicado:	11001600001520160006300 NI. 124484
Condenado:	**MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ**
Delito:	HURTO CALIFICADO AGRAVADO TENTADO
Reclusión:	COBOG LA PICOTA

AUTOS INTERLOCUTORIOS Nos. 2024 – 228 / 229

Bogotá D. C., febrero veintidos (22) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO

Emitir pronunciamiento en torno a la solicitud de libertad por pena cumplida y subrogado de la libertad condicional, en favor del sentenciado **MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ**.

2. ANTECEDENTES

1.-El 5 de diciembre de 2016, el juzgado 36 Penal Municipal con funciones de Conocimiento de Bogotá, condenó a **MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.031.127.679**, a la pena principal de 71 meses y 15 días de prisión, a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal, como autor responsable del delito de hurto calificado y agravado tentado, negándole la prisión domiciliaria.

2.- El 6 de marzo de 2018, la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, adicionó la decisión de primera instancia en el sentido de indicar que el penado para esa fecha no tenía derecho a la suspensión condicional de la ejecución de la pena, prisión domiciliaria ni libertad condicional, confirmando en lo demás la sentencia.

3.- Por cuenta de esta actuación ha estado privado de la libertad desde el 20 de noviembre de 2019 -cuando fue dejado a disposición para el cumplimiento de la pena- hasta el 30 de abril de 2022 -cuando fue aprehendido y judicializado por otra actuación durante el cumplimiento de la prisión domiciliaria-. Luego, desde el 2 de mayo de 2023 -cuando fue nuevamente dejado a disposición de estas diligencias por el centro de reclusión-.

4.- Al sentenciado se le ha reconocido redención de pena así:
4 meses, el 26 de septiembre de 2019.
2 meses y 12 días, el 10 de junio de 2020.
4 meses y 1.5 días, el 27 de mayo de 2021.

5.- El 10 de junio de 2020, se aplicó por favorabilidad la Ley 1826 de 2017, por lo que, se redosificó la pena fijándola en **52 meses de prisión.** No se concedió la libertad condicional, ni la prisión domiciliaria contemplada en el artículo 38G del CP.

6.- El 27 de mayo de 2021, se concedió la prisión domiciliaria prevista en el artículo 38G del CP., Para tal efecto, el penado suscribió diligencia de compromiso en los términos del artículo 38B del CP, y constituyo caución mediante deposito No. 486030000198151 por valor de $ 105.444, en la cuenta del Juzgado 1° Homologo de Villavicencio.

7.- El 21 de septiembre de 2021, se reasumió el conocimiento de las diligencias.

8.- El 2 de mayo de 2023, se revocó la prisión domiciliaria y se determinó que, por este asunto había estado privado de la libertad hasta el 30 de abril de 2022, debiendo cumplir intramuros el restante de la pena; 12 meses y 6 días. Haciendo efectiva la caución ante el Consejo Superior de la Judicatura.

9.- El 30 de enero de 2024, ingresó memorial suscrito por el condenado solicitando se conceda la libertad condicional, argumentando que cumple con el factor objetivo previsto en la norma.

10.- El 22 de febrero de 2024, se recibió memorial del sentenciado solicitando se conceda la libertad por pena cumplida, advirtiendo que, no se le han reconocido 3 meses de redención de pena y, que la pena impuesta corresponde a 12 meses y 6 días, por lo que, supera el quantum punitivo.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

3. CONSIDERACIONES

3.1. LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA.

Como se anotó en el acapite anterior, y contrario a lo indicando por el sentenciado **MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ** en el memorial que antecede, por esta actuación ha estado privado de la libertad desde el 20 de noviembre de 2019 -*cuando fue dejado a disposición para el cumplimiento de la pena*- hasta el 30 de abril de 2022 -*cuando fue aprehendido y judicializado por otra actuación durante el cumplimiento de la prisión domiciliaria concedida en sede de Ejecución de Penas*-, lapso en el que ha descontado 29 meses y 10 días, más 9 meses y 20 días desde el 2 de mayo de 2023 -*cuando fue nuevamente dejado a disposición de estas diligencias por el centro de reclusión*- a la fecha, más 10 meses y 13.5 días de redención reconocidos hasta el momento, guarismos que sumados arrojan un total de 49 meses y 13.5 días.

Por consiguiente, teniendo en cuenta que **MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ,** no ha cumplido la totalidad de la pena de 52 meses de prisión, redosificada en esta actuación de conformidad con la Ley 1826 de 2017, por ahora, no se concederá la libertad por pena cumplida.

3.2. LIBERTAD CONDICIONAL.

La libertad condicional, erigida por el legislador como sustituto de la pena privativa de la libertad y entendida como gracia estatal concedida a las personas condenadas privadas de la libertad a través de los jueces, tiene lugar una vez reunidos los requisitos expresamente señalados en el artículo 64 del Código Penal *(modificado por el artículo 30 de la ley 1709 de 2014)*, que indica:

"***Artículo 64. Libertad condicional.*** *El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*

1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.
2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.
3. Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado. El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

Tenemos pues que la nueva regulación prevé un requisito de orden objetivo relacionado con que el penado haya cumplido las 3/5 partes de la condena, y en el aspecto subjetivo, la valoración de la necesidad de continuar con la ejecución de la pena de acuerdo con el desempeño y comportamiento del condenado durante el tratamiento penitenciario y la existencia de un arraigo familiar y social, previa valoración de la conducta punible. De conformidad con lo anterior, el despacho procederá a efectuar el análisis correspondiente.

Del factor objetivo.

Con relación al requisito objetivo, tenemos que el sentenciado **MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ**, ha estado privado de la libertad por esta actuación así; desde el 20 de noviembre de 2019 -*cuando fue dejado a disposición para el cumplimiento de la pena*- hasta el 30 de abril de 2022 -*cuando fue aprehendido y judicializado por otra actuación*-, lapso en el que ha descontado 29 meses y 10 días, mas 9 meses y 20 días desde el 2 de mayo de 2023 -*cuando fue nuevamente dejado a disposición de estas diligencias por el centro de reclusión*- a la fecha, más 10 meses y 13.5 días de redención reconocidos hasta el momento, guarismos que sumados arrojan un total de **49 meses y 13.5 días,** y las **3/5 partes de la pena de 52 meses** de prisión, **equivalen a 31 meses y 6 días;** por tanto, se infiere que en el *sub examine* se suple el factor objetivo.

Del factor subjetivo.

No sucede igual con la valoración del factor subjetivo, ya que, encuentra el despacho que no se satisface el numeral 2º del artículo 64 del Código Penal, en la medida que, en el caso concreto, no se aportan elementos que sugieran que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

Con relación a este aspecto conviene anotar que no se aporta con la solicitud –y tampoco obra en el expediente- resolución favorable expedida por el Establecimiento Penitenciario, ni los demás documentos que den cuenta del comportamiento del sentenciado durante el cumplimiento de la pena; de tal manera

que, el despacho NO cuenta con los insumos necesarios para concluir que **MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ**, es apto para reintegrarse en libertad a la sociedad.

Así lo ha sostenido el H. Corte Constitucional, en reciente pronunciamiento:

"3.2. Específicamente, en lo que tiene que ver con el subrogado de libertad condicional, este tiene un doble significado, tanto moral como social; lo primero, porque estimula al condenado que ha dado muestra de su readaptación, y lo segundo, porque motiva a los demás convictos a seguir el mismo ejemplo, con lo cual, se logra la finalidad rehabilitadora de la pena. El principal argumento para que esta figura haya sido incorporada dentro de nuestra legislación es la resocialización del condenado, "pues si una de las finalidades de la pena es obtener su readaptación y enmienda y está ya se ha logrado por la buena conducta en el establecimiento carcelario, resultaría innecesario prolongar la duración de la ejecución de la pena privativa de la libertad. En este sentido, puede afirmarse que la libertad condicional es uno de esos logros del derecho penal, que busca evitar la cárcel a quien ya ha logrado su rehabilitación y por lo tanto puede reincorporarse a la sociedad".

3.3. La libertad condicional se encuentra regulada en el artículo 64 del Código Penal, modificado por el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014. Dicha norma consagra que, el juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a quien haya cumplido los siguientes requisitos. 1) que la pena impuesta sea privativa de la libertad; 2) que el condenado haya cumplido las 3/5 partes de ella; 3) que su buena conducta en el sitio de reclusión permita colegir al funcionario judicial que es innecesario seguir ejecutando la pena y 4) que se demuestre arraigo familiar y social. Respecto de "la valoración de la conducta punible", esta expresión fue declarada exequible bajo el entendido de que las valoraciones hechas por los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad para decidir sobre la libertad condicional de los condenados, tengan en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean estas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional.

3.4. Ahora bien, en relación con la necesidad de analizar la conducta en el sitio de reclusión, de conformidad con lo señalado en el artículo 480 del Código de Procedimiento Penal, junto con la solicitud de libertad condicional se debe allegar la resolución favorable del Consejo de Disciplina o en su defecto, del director del establecimiento carcelario, en el que se evalúe el comportamiento en el sitio de reclusión, documento que se anexa a la petición y que califica la conducta. Se advierte que dicha acreditación no es suficiente para valorar si se concede o no el subrogado penal solicitado, pues debe cotejarse el comportamiento del condenado en el lugar de privación de la libertad con la necesidad de continuar o no con la ejecución efectiva de la pena, y a partir de ello se sustentan los motivos para acceder o negar la libertad demandada (...)"[1]

Como puede colegirse, la valoración del aspecto subjetivo no puede abordarse con ligereza, pues no fue en vano que el legislador consagró las exigencias señaladas en el artículo 471 del Código de Procedimiento Penal, y aquellas solo se suplen con la prueba que acredite todos y cada uno de ellos, a fin de verificar que la pena ha cumplido su objetivo en el ámbito resocializador.

Por consiguiente, atendiendo al principio de reserva judicial, este Despacho **no concederá la libertad condicional deprecada por MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ.**

Finalmente, remitir copia de este proveído al Complejo Penitenciario con Alta Media y Mínima Seguridad de Bogotá La Picota, donde se encuentra el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Por lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD** de Bogotá D.C.,

R E S U E L V E:

PRIMERO: NO CONCEDER la libertad por pena cumplida deprecada por el sentenciado **MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.031.127.679**, por las razones señaladas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NO CONCEDER el subrogado de la libertad condicional a MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.031.127.679, por las razones antes anotadas.

TERCERO: REMITIR copia de esta decisión al Complejo Penitenciario con Alta Media y Mínima Seguridad de Bogotá La Picota, para que obre en la hoja de vida del interno y demás fines pertinentes.

Contra esta providencia proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

[1] Corte Constitucional, Sentencia T-019 de 2017.

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

BOGOTÁ D.C. 26-Feb-24

PABELLÓN 15

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ "COBOG"

NUMERO INTERNO: 124484

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 228

FECHA DE AUTO: 22-Feb-24

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 26-02-24

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Mario Andres Sanchez

FIRMA:

CC: 1031 127679

TD: 106977

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



JERMS - CSA NOTIFICACION

nda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procuraduria.g
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Mar 14/05/2024 14:53

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 26 de febrero de 2024 10:47 a. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 124484- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - AI NO 2024- 228-229- CONDENADO: MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ

NI 124484- JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - AI NO 2024- 228-229- CONDENADO: MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

NO 29-02-24

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

Radicado:	11001600001520160006300
Interno:	124484
Condenado:	**MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ**
Delito:	HURTO CALIFICADO AGRAVADO TENTADO
Reclusión:	COBOG LA PICOTA

AUTOS INTERLOCUTORIOS Nos. 2024 – 255 / 256 / 257

Bogotá D. C., febrero veintinueve (29) de dos mil veinticuatro (2024)

1. ASUNTO

Emitir pronunciamiento en torno al eventual reconocimiento de redención de pena, libertad por pena cumplida y liberación definitiva en favor del sentenciado **MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ**.

2. ANTECEDENTES

1.-El 5 de diciembre de 2016, el juzgado 36 Penal Municipal con funciones de Conocimiento de Bogotá, condenó a **MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.031.127.679**, a la pena principal de 71 meses y 15 días de prisión, a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal, como autor responsable del delito de hurto calificado y agravado tentado, negándole la prisión domiciliaria.

2.- El 6 de marzo de 2018, la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, adicionó la decisión de primera instancia en el sentido de indicar que el penado para esa fecha no tenía derecho a la suspensión condicional de la ejecución de la pena, prisión domiciliaria ni libertad condicional, confirmando en lo demás la sentencia.

3.- Por cuenta de esta actuación ha estado privado de la libertad desde el 20 de noviembre de 2019 -cuando fue dejado a disposición para el cumplimiento de la pena- hasta el 30 de abril de 2022 -cuando fue aprehendido y judicializado por otra actuación durante el cumplimiento de la prisión domiciliaria-. Luego, desde el 2 de mayo de 2023 -cuando fue nuevamente dejado a disposición de estas diligencias por el centro de reclusión-.

4.- Al sentenciado se le ha reconocido redención de pena así:
4 meses, el 26 de septiembre de 2019.
2 meses y 12 días, el 10 de junio de 2020.
4 meses y 1.5 días, el 27 de mayo de 2021.

5.- El 10 de junio de 2020, se aplicó por favorabilidad la Ley 1826 de 2017, por lo que, se redosificó la pena fijándola en **52 meses de prisión.** No se concedió la libertad condicional, ni la prisión domiciliaria contemplada en el artículo 38G del CP.

6.- El 27 de mayo de 2021, se concedió la prisión domiciliaria prevista en el artículo 38G del CP., Para tal efecto, el penado suscribió diligencia de compromiso en los términos del artículo 38B del CP, y constituyo caución mediante deposito No. 486030000198151 por valor de $ 105.444, en la cuenta del Juzgado 1° Homologo de Villavicencio.

7.- El 21 de septiembre de 2021, se reasumió el conocimiento de las diligencias.

8.- El 2 de mayo de 2023, se revocó la prisión domiciliaria y se determinó que, por este asunto había estado privado de la libertad hasta el 30 de abril de 2022, debiendo cumplir intramuros el restante de la pena; 12 meses y 6 días. Haciendo efectiva la caución ante el Consejo Superior de la Judicatura.

9.- El 30 de enero de 2024, ingresó memorial suscrito por el condenado solicitando se conceda la libertad condicional, argumentando que cumple con el factor objetivo previsto en la norma.

10.- El 22 de febrero de 2024, no se concedió la libertad por pena cumplida.

11.- El 29 de febrero de 2024, ingresó oficio No. 113-COBOG-AJUR-3306 del 28 de febrero de 2024, con el que se adjuntaron documentos para estudio de redención de pena, con advertencia de posible pena cumplida.

3. CONSIDERACIONES

3.1. REDENCIÓN DE PENA.

El Complejo Penitenciario con Alta, Media y Mínima Seguridad de Bogotá La Picota, allegó con el oficio No. 113-COBOG-AJUR-3306 del 28 de febrero de 2024, certificados de cómputos por actividades para redención realizadas por el sentenciado **MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ,** además de otros documentos soportes de las exigencias del artículo 100 y s. s. de la Ley 65 de 1993, en concordancia con el artículo 6 de la Resolución 2376 del 17 de junio de 1997, expedida por el INPEC. Conforme a lo registrado en los aludidos certificados se tiene que el sentenciado **estudió un total de 1998 horas así;**

Certificado No. 18675165, en 2022, en septiembre (132 horas).
Certificado No. 18759128, en 2022, en octubre (120 horas), noviembre (120 horas), diciembre (126 horas).
Certificado No. 18835237, en 2023, en enero (126 horas), febrero (96 horas), marzo (132 horas).
Certificado No. 18928246, en 2023, en abril (108 horas), mayo (126 horas), junio (120 horas).
Certificado No. 19001669, en 2023, en julio (114 horas), agosto (126 horas), septiembre (126 horas).
Certificado No. 19116562, en 2023, en octubre (126 horas), noviembre (120 horas), diciembre (114 horas).
Certificado No. 19135446, en 2024, en enero (66 horas).

De la revisión de las diligencias, se encuentra que, el sentenciado **MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ** se encuentra privado de la libertad por esta actuación el 2 de mayo de 2023, e inicialmente estuvo detenido por esta actuación del 20 de noviembre de 2019 al 30 de abril de 2022, luego, las actividades realizadas en los meses de septiembre de 2022 a abril de 2023, no fueron realizadas por el condenado durante la ejecución de la pena que aquí se vigila, por lo que, **NO se reconocerá redención alguna por las 960 horas de estudio** registradas para esos meses.

De otra parte, comoquiera que, respecto de las demás horas certificadas, si fueron adelantadas en la ejecución de la pena impuesta en este radicado y, que, el artículo 101 de la Ley 65 de 1993, condiciona la redención de pena a tener en cuenta la evaluación del trabajo, la educación o enseñanza y la conducta del interno, al punto que si esta es negativa, el Juez de Ejecución de Penas debe abstenerse de conceder dicha redención; tenemos que, durante los meses en que el penado desarrolló actividades de educativas certificadas por el INPEC, su conducta fue calificada como EJEMPLAR, asimismo, durante los periodos que adicionalmente certifica el Establecimiento Carcelario, el desempeño en las actividades educativas que desarrolló fue sobresaliente, tenemos entonces que se reúnen los requisitos del artículo 101 de la Ley 65 de 1993, para efectos de redención de pena.

A la par, de conformidad con el artículo 97 de la ley 65 de 1993, que prevé que por cada dos días de estudio se abonará un día de reclusión, sin obviar que no se podrán computar más de seis horas diarias de actividades educativas, se redimirán **ochenta y seis punto cinco (86.5) días** de la pena que cumple **MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ** por las **1038 horas de estudio cursadas.**

3.2. LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA.

Revisadas las diligencias se advierte que, el sentenciado **MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ** por esta actuación ha estado privado de la libertad así: inicialmente, desde el 20 de noviembre de 2019 *-cuando fue dejado a disposición para el cumplimiento de la pena-* hasta el 30 de abril de 2022 *-cuando fue aprehendido y judicializado por otra actuación durante el cumplimiento de la prisión domiciliaria concedida en sede de Ejecución de Penas-*, lapso en el que descontó 29 meses y 10 días, más 9 meses y 27 días desde el 2 de mayo de 2023 *-cuando fue nuevamente dejado a disposición de estas diligencias por el centro de reclusión para el cumplimiento de la pena intramuros-* a la fecha, más 13 meses y 10 días de redención reconocidos hasta el momento.

Entonces, tenemos que, el sentenciado **MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ** ha cumplido la total de la pena impuesta redosificada de 52 meses de prisión, en consecuencia, se ordenará su liberación inmediata e incondicional por cuenta del presente asunto, para cuyo efecto se librará la correspondiente boleta en tal sentido ante el Complejo Penitenciario con Alta Media y Mínima Seguridad de Bogotá La Picota, por ser el establecimiento encargado de la vigilancia de la pena que viene cumpliendo el condenado, con la advertencia que se materializara de no ser requerido por otra autoridad.

3.3. EXTINCIÓN DE LA PENA DE PRISIÓN Y ACCESORIAS.

Se tendrá por cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas fijada en la sentencia en contra **MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ,** teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 53 del Código Penal toda vez que concurre con la pena privativa de la

libertad. Corolario de lo anterior se rehabilitarán los derechos afectados con la sentencia de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 92 del Código Penal.

En ese orden de ideas, se decretará la extinción de la sanción penal y la pena accesoria impuestas en este asunto, **a partir de la fecha,** y se ordenará que una vez adquiera ejecutoria esta providencia, se comunique a las mismas autoridades que conocieron de la sentencia condenatoria correspondiente, se realice el ocultamiento al público de las anotaciones registradas en el sistema Siglo XXI, luego de lo cual se enviará el proceso a su lugar de origen.

Finalmente, remitir copia de este proveído al Complejo Penitenciario con Alta Media y Mínima Seguridad de Bogotá La Picota, donde se encuentra el condenado para fines de consulta y para que obre en su respectiva hoja de vida.

Por lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD** de Bogotá D.C.,

R E S U E L V E:

PRIMERO: REDIMIR OCHENTA Y SEIS PUNTO CINCO (86.5) días, a la pena que cumple el sentenciado **MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.031.127.679**, por las razones señaladas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NO RECONOCER REDENCIÓN DE PENA por las actividades realizadas por el sentenciado **MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.031.127.679,** en los meses de septiembre de 2022 a abril de 2023, por las razones antes anotadas.

TERCERO: CONCEDER LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA al sentenciado **MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.031.127.679**, y demás generales de ley y características morfológicas consignadas en la sentencia, **a partir de la fecha.**

CUARTO: LIBRAR la correspondiente boleta de libertad ante el Complejo Penitenciario con Alta Media y Mínima Seguridad de Bogotá La Picota, en favor de **MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.031.127.679,** con la advertencia de que se materializara de no ser requerido por otra autoridad.

QUINTO: DECLARAR extinguidas la condena privativa de la libertad y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, proferida contra **MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.031.127.679**, a partir de la fecha.

SEXTO: REMITIR COPIA de este proveído al Complejo Penitenciario con Alta Media y Mínima Seguridad de Bogotá La Picota, a efecto que se enteren de lo aquí dispuesto, obre en la hoja de vida del interno y demás fines pertinentes.

SEPTIMO: Cumplido lo anterior, **COMUNICAR** esta decisión, una vez en firme, a todas las autoridades quienes conocieron de la sentencia y ejecución respecto de **MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.031.127.679,** efectúese el ocultamiento al público de las anotaciones registradas en el Sistema de Registro SIGLO XXI, y devuélvanse las diligencias al Juzgado de origen.

Contra esta providencia proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RUTH STELLA MELGAREJO MOLINA
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
23 MAY 2024
La anterior providencia
El Secretario

LFSC

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 19 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ

BOGOTÁ D.C. 1-Mar-24

PABELLÓN 15

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ "COBOG"

NUMERO INTERNO: 124184

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro*** 255-256

FECHA AUTO: 29-Febr-24

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACIÓN: 01-03-24

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Mario Andres Sanchez Sanchez

FIRMA PPL:

CC: 1031127679

TD: 106977

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

JEPMS - COPIA NOTIFICACION

nda Garzon Rodriguez<cfgarzon@procuraduria.g
Para: Fidel Angel Pena Quintero

Mar 14/05/2024 15:00

acuso recibido

Camila Fernanda Garzon Rodriguez
Procurador Judicial I
Procuraduria 241 Judicial I Para El Ministerio Publico En Asuntos Penales Bogota
cfgarzon@procuraduria.gov.co
PBX: +57 601 587-8750 Ext IP:14611
Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808
Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Fidel Angel Pena Quintero <fpenap@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 29 de febrero de 2024 5:01 p. m.
Para: Camila Fernanda Garzon Rodriguez <cfgarzon@procuraduria.gov.co>
Asunto: NI 124484 - JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO. 2024 - 255-256-257 -CONDENADO: MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ

NI 124484 - JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA - - AI NO. 2024 - 255-256-257 -CONDENADO: MARIO ANDRES SANCHEZ SANCHEZ

Buen día y Cordial Saludo,

Para los fines legales correspondientes me permito remitir el auto interlocutorio de la referencia, con el fin de NOTIFICAR la providencia en archivo adjunto proferida por el juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

Para efectos de validez de la notificación
solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.