Número Único 110016000000201903091-00
Ubicación 12970
Condenado MOISES ORJUELA
C.C # 93130546

CONSTANCIA SECRETARIAL DE TRASLADO DE RECURSO DE APELACIÓN

A partir de hoy veintisiete (27) de diciembre de 2023 , quedan las diligencias en secretaria a disposición de quien interpuso recurso de apelación contra la providencia del QUINCE (15) de DICIEMBRE de DOS MIL VEINTITRES (2023) por el término de cuatro (4) días para que presente la sustentación respectiva, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 194 inciso 1° del C.P.P. Vence el dos (02) de enero de 2024 .

Vencido el término del traslado, SI ☐ NO ☐ se presentó sustentación del recurso.

EL SECRETARIO(A)

ERIKA MARCELA REY CASTELLANOS

LEP MS

Número Único 110016000000201903091-00
Ubicación 12970
Condenado MOISES ORJUELA
C.C # 93130546

CONSTANCIA SECRETARIAL DE TRASLADO DE RECURSO DE APELACIÓN

A partir de hoy 3 de Enero de 2024, se corre traslado por el término común de cuatro (4) días, a los no recurrentes, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 194 inciso 1° del C.P.P. Vence el 9 de Enero de 2024

Vencido el término del traslado, SI ☐ NO ☐ se presentó escrito.

EL SECRETARIO(A)

ERIKA MARCELA REY CASTELLANOS

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

RAD	:	NUMERO INTERNO 12970
CONDENADO	:	MOISES ORJUELA
IDENTIFICACION	:	93130546
DECISION	:	NIEGA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA Y CONDICIONAL
RECLUSORIO	:	COMEB%PUENTE ARANDA

Bogotá D.C., diciembre quince (15) de dos mil veintitrés (2023).

MOTIVO DE PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a resolver la solicitud de libertad condicional y libertad por pena cumplida elevada por el condenado MOISES ORJUELA.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

I. La Sentencia.

Conforme a los autos, se tiene que el Juzgado Veinte Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bogotá, mediante sentencia del 30 de Junio de 2020, condenó a MOISES ORJUELA, como autor del punible de concierto para delinquir y receptación a la pena principal de 37 meses de prisiòn, a la accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por un periodo igual al de la pena principal; así mismo, le fue negado la suspensión condicional de la ejecución de la pena, ni la prisión domiciliaria. Decisión que fue confirmada por la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial en proveído del 13 de noviembre de 2020.

II) Tiempo de Privación de la Libertad.

El condenado MOISES ORJUELA ha estado privado de la libertad en razón de este asunto en dos oportunidades:

- Desde el 20 de agosto de 2019 al 23 de noviembre de 2020 (fechá en que quedó en firme la sentencia de segunda instancia), esto es, 15 meses y 3 días en privación fisica y efectiva de la libertad.

- A partir del 11 de diciembre de 2023 a la fecha, esto es, 5 días.

De lo anterior se colige, que el condenado MOISES ORJUELA lleva en privación fisica y eefectiva de la libertad el guarismo de 15 meses y 08 días.

III. De la Pena Cumplida.

JEPMS

El sentenciado MOISES ORJUELA lleva en privación fisica y efectiva de la libertad el guarismo de 15 meses y 08 dias, quantum inferior a la pena de prisión que le fue impuesta (37 meses) por lo que imperativo resulta negar la libertad inmediata por pena cumplida al sentenciado MOISES ORJUELA.

IV. Libertad Condicional.

Ley 1709 de 2014:

Artículo 30. Modificase el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 el cual quedará así:

Artículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:
1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.
2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.
3. Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparacion a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.
El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario.

Así las cosas, tenemos como requisitos establecidos en la citada norma para el otorgamiento de la libertad condicional en primer lugar el cumplimiento de las 3/5 partes de la pena impuesta, en el segundo la valoración del desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario, como tercero que se encuentre acreditado el arraigo familiar y social del condenado, y además se exige la reparación a la víctima o el aseguramiento del pago de la indemnización, aunado a una valoración de la conducta punible.

En consecuencia corresponde al Juzgado ejecutor de la pena verificar el cumplimiento de dichos parámetros, los cuales se aclara son acumulativos y no alternativos, esto es el no cumplimiento de una sola de estas exigencias da lugar a negar el beneficio pretendido.

Respecto del primer requisito de orden objetivo, tenemos que el condenado MOISES ORJUELA no cumple con la exigencia de las 3/5 partes de la pena, porcentaje que en este caso equivale a 22 meses y 06 días, pues como se anotó en precedencia completa a la fecha en privación de la libertad un total de 15 meses y 8 días.

Ante la inobservancia del primer requisito de la norma bajo estudio no le queda otra alternativa a este despacho judicial que negarle la libertad condicional al condenado MOISES ORJUELA.

En mérito de lo anteriormente expuesto, **el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD de Bogotá D.C.,**

R E S U E L V E

PRIMERO: NEGAR al sentenciado MOISES ORJUELA la libertad por pena cumplida, por las razones arriba expuestas.

SEGUNDO: NEGAR al sentenciado MOISES ORJUELA el beneficio de la libertad condicional peticionada, por las razones arriba expuestas.

TERCERO: Contra el presente auto proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

JAIRO ALBERTO PALACIOS DIAZ
JUEZ

AMBM

Centro de Servicios Administrativos Juzgado de Ejecución de Penas y Mediadas de Seguridad de Bogotá
En la Fecha Notifique por Estado No.

La anterior Providencia

La Secretaria 2 DIC 2023

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO____ DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN

NUMERO INTERNO: _____

TIPO DE ACTUACION:

A.S____ **A.I.**____ **OFI.**____ **OTRO**____ **Nro.** ____

FECHA DE ACTUACION: _____

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 15 Diciembre 2023

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Moises Oliveia

CC: 93130546

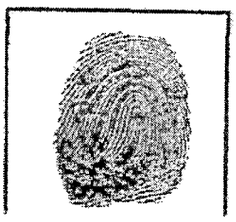
CEL: no porta

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X **NO**____

HUELLA DACTILAR:



Powered by CamScanner

BOGOTA D.C. DICIEMBRE 20 DE 2,023.

SEÑOR
JUEZ SEGUNDO (2) DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.
DRT. JAIRO ALBERTO PALACIOS DIAZ.
E. S. D.

Referencia: **C.I.U. No.110016000000 2019 03091 00. NI. 12970.**
Condenados: **MOISES ORJUELA Y OTRO.**
Delito: **CONCIERTO PARA DELINQUIR EN CONCURSO CON RECEPTACION.**
Asunto: **RECURSO DE APELACION CONTRA LA PROVIDENCIA CALENDADA DICIEMBRE 15 DEL 2.023 DONDE SE NIEGA AL CONDENADO EL BENEFICIO DE LA LIBERTAD CONDICIONAL Y LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA.**

NESTOR ALIRIO DIMATE MORENO, mayor de edad, vecino, residenciado y con domicilio profesional en la dirección del membrete, identificado con la Cédula de Ciudadanía **No.349.070 de Cabrera Cundinamarca,** Abogado Titulado y en Ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional **No.99.103** expedida por el Consejo Superior de la Judicatura; obrando en mi calidad de defensor de confianza del Señor **MOISES ORJUELA,** actualmente detenido desde el **11 de Diciembre del presente año 2.023**, en la **URI** de **PUENTE ARANDA** Bogotá D.C., anteriormente en **DETENCION PREVENTIVA,** en su residencia o morada, ubicada en la **Carrera 87 C No. 38 C SUR- 45 APTO 100 PISO 1 PATIO BONITO II BOGOTA D.C.,** quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía **No.93.130.546 del Espinal Tolima;** por cuenta del Despacho a su digno cargo; mediante el presente escrito, en forma respetuosa, estando dentro del término de ley, **me permito interponer y sustentar oportunamente**, el recurso de **APELACION,** interpuesto contra la providencia de fecha **Diciembre 15 de 2.023,** que niega a mi prohijado, el beneficio de la **LIBERTAD CONDICIONAL, artículo 30 de la Ley 1709 DE 2.014,** que modifica el artículo **64** del Código Penal, Ley **599** de **2.000** y la **extinción de la condena, la rehabilitación de sus derechos y funciones públicas y ordenar el archivo de las diligencias previas las comunicaciones del caso, ante las autoridades competentes**; en ejercicio del derecho consagrado en el **Titulo IV Régimen de la libertad y su restricción, artículo 317 del C. de P. Penal, Ley 906 de 2.004, modificado por la Ley 1142 del 2.007, artículo 30. Causales de libertad, numeral Primero 1.,** petición que se fundamentan en las siguientes argumentaciones de orden fáctico y jurídico:

En Audiencias celebradas los días **20 al 22 de Agosto de 2.019**, ante el **Juzgado Sexto (06) Penal Municipal con Función de Control de Garantías de Bogotá D.C**, se surtieron las audiencias concentradas de legalización de allanamiento, incautación de elementos, legalización de captura, formulación de imputación e imposición de medida de aseguramiento al encausado Señor **MOISES ORJUELA,** como presunto autor penalmente responsable de los delitos de **CONCIERTO PARA DELINQUIR EN CONCURSO CON RECEPTACION**, cargos que fueron

aceptados por mi defendido Señor **ORJUELA,** en forma libre, consiente, voluntaria y debidamente asistida por su abogado defensor de esa época.

Mediante Sentencia de Primera Instancia proferida por el **Juzgado Veinte (20) Penal del Circuito de Conocimiento de Bogotá D.C.,** del día Treinta **(30)** del mes de Junio del año de Dos Mil Veinte **(2.020)** dentro de la radicación de la referencia; en su parte resolutiva, condenó a mi defendido Señor **MOISES ORJUELA,** a la pena principal de **TREINTA Y SIETE (37) MESES DE PRISION**, al haber sido hallado autor penalmente responsable del delito de **CONCIERTO PARA DELINQUIR EN CONCURSO CON RECEPTACION.**

Mediante Sentencia de Segunda Instancia proferida por el **Tribunal Superior de Bogotá D.C., Sala Penal,** del día **Trece (13) del mes de Noviembre del año de Dos Mil Veinte (2.020),** dentro de la radicación de la referencia; en su parte resolutiva; **CONFIRMO** la condena impuesta a mi defendido Señor **MOISES ORJUELA,** a la pena principal de **TREINTA Y SIETE (37) MESES DE PRISION**, al haber sido hallado autor penalmente responsable del delito de **CONCIERTO PARA DELINQUIR EN CONCURSO CON RECEPTACION. Sentencia debidamente ejecutoriada el día 23 de Noviembre de 2.020.**

Mi defendido Señor **MOISES ORJUELA,** se encontraba en **DETENCION DOMICILIARIA,** desde el día **Veinte (20) de Agosto del año Dos Mil Diez y Nueve (2.019), hasta el día Diez y Nueve (19) de Septiembre del año Dos Mil Veintidós (2.022),** cuando se libran se libran las ordenes de captura **Nos. 404 y 405** en contra de los condenados **AQUILES MOTTA GUZMAN** y del Señor **MOISES ORJUELA;** es decir, que para esta última fecha **día 19 de Septiembre del año 2.022**, se cuenta con **TREINTA Y SIETE (37) MESES DE DETENCION DOMICILIARIA,** en forma ininterrumpida, efectivos o físicos, de pena cumplida impuesta, descontando **TOTALMENTE** la pena impuesta; por lo tanto se debe reconocer de inmediato la **EXTINCION DE LA CONDENA, LA REHABILITACION DE SUS DERECHOS Y FUNCIONES PUBLICAS, Y EL ARCHIVO DEFINITIVO POR PAGO TOTAL DE LA PENA.**

RESOLUSION FAVORABLE No.02077 de fecha 01 de Julio de 2021.
Cartilla Biográfica.
En ORIGINAL Certificado de Calificación de Conducta. No. 8260950 del periodo entre el 27/08/2019 y el 21/07/2020 en el grado BUENA según acta 113-0050 de fecha 01/07/2021.
En ORIGINAL Certificado de Calificación de Conducta. No. 8260951 del periodo entre el 28/07/2020 y el 01/07/2021 en el grado EJEMPLAR según acta 113-0050 de fecha 01/07/2021.

ESTANDARES NORMATIVOS. Artículo 38 No.1 C.P.P., Art. 82, 97, 100 y 101 del E.P.C., Art.64 de C.P., y Art. 29 de la Constitución Política de Colombia.

Precedentes Jurisprudenciales:

Corte Constitucional Sentencia T-640-17 de Octubre -2017, MP.ANTONIO JOSE LIZARAZO OCAMPO.
Corte Constitucional Sentencia C-757-15 de Octubre -2014. M.P. GLORIA STELLA ORTIZ DELGADO.

Corte Suprema de Justicia Rad.61471. AP2977-12 de Julio -2022. M.P. FERNANDO LEON BOLAÑO.
Corte Suprema de Justicia Rad.61616. AP3348-27de Julio-2022. M.P. FABIO ESPITIA GARZON.
Corte Suprema de Justicia Rad.107644-19dde Noviembre-2019. M.P. PATRICIA SALAZAR CUELLAR.
Corte Suprema de Justicia Rad.127118. STP14891 del 1 de Noviembre de 2022. M.P.JOSE FREANCISCO ACUÑA VIZCAYA.

- El Titulo IV Régimen de la libertad y su restricción, artículo 317 del C. de P. Penal, Ley 906 de 2.004, modificado por la Ley 1142 del 2.007, artículo 30. Causales de libertad; Las medidas de aseguramiento indicadas en los anteriores artículos tendrán vigencia durante toda la actuación. La libertad del imputado o acusado se cumplirá de inmediato y solo procederá en los siguientes eventos:

1.- Cuando se haya cumplido la pena según la determinación anticipada que para ese efecto se haga, o se haya decretado la preclusión, o se haya absuelto al acusado.

Respecto a la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL,** las **TRES QUINTAS 3/5)** partes de la pena impuesta por el **Juzgado Veinte (20) Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá D.C.,** el día Treinta **(30)** del mes de Junio del año de Dos Mil Veinte **(2.020)**, dentro de la radicación de la referencia; de **TREINTA Y SIETE (37) MESES DE PRISION,** equivalen a **VEINTIDOS (22) MESES y SEIS (06) DIAS DE PRISION,** lo que quiere decir que al momento de resolver este **Recurso de Apelación,** oportunamente interpuesto, petición de conceder el beneficio de la **LIBERTAD CONDICIONAL,** habrá mi defendido Señor **MOISES ORJUELA,** superado ampliamente dicho término de **VEINTIDOS (22) MESES y SEIS (06) DIAS DE PRISION DE PRISION, FISICOS E ININTERRUMPIDOS,** por lo que se puede deducir **NECESARIAMENTE** que a la fecha, ha superado ampliamente las **tres quintas (3/5) partes de la pena impuesta.**

El adecuado desempeño y comportamiento asumido por mi Defendido Señor **MOISES ORJUELA**, durante los **TREINTA Y SIETE (37) MESES DE PRISION,** en forma ininterrumpida, efectivos o físicos, de pena cumplida impuesta, en **DETENCION DOMICILIARIA,** descontando **las tres quintas (3/5)** partes de la pena impuesta; permiten suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

Mi defendido Señor **MOISES ORJUELA,** tiene arraigo familiar y social, plenamente demostrado su existencia, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación.

CONSIDERACIONES DEL JUZGADO SEGUNDO (2) DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C., PARA NEGAR EL BENEFICIO DE LA LIBERTAD CONDICIONAL y la **extinción de la condena, la rehabilitación de sus derechos y funciones públicas y ordenar el archivo de las diligencias previas las comunicaciones del caso, ante las autoridades competentes**; en ejercicio del derecho consagrado en el **Titulo IV Régimen de la libertad y su restricción, artículo 317 del C. de P. Penal, Ley 906 de 2.004, modificado por la Ley 1142 del 2.007, artículo 30. Causales de libertad, numeral Primero 1.**

1.- Respecto al primer requisito de orden objetivo, que exige el **artículo 30 de la Ley 1709 DE 2.014,** que modifica el artículo **64** del Código Penal, Ley **599** de **2.000**; manifiesta que el Condenado **MOISES ORJUELA**, no cumple con la exigencia de las **3/5** partes de la pena, porcentaje que en este caso equivale a **22 meses y 6 días**, pues tan solo completa a la fecha en privación de la libertad, un total de **15 meses y 03 días.**

2.- Argumenta lo anterior, manifestando que el condenado **MOISES ORJUELA,** ha estado privado de la libertad en razón de este asunto desde el **20 de agosto de 2019** (momento que le impusieron medida de aseguramiento en detención preventiva en lugar de residencia) al **23 de noviembre de 2020** (fecha en que quedo en firme la sentencia de segunda instancia), esto es, **15 meses y 3 días** en privación física y efectiva de la libertad.

A partir del 11 de diciembre de 2023 las fecha, esto es, 5 días.

Que de lo anterior se colige, que el condenado **MOISES ORJJUELA** lleva en privación físicas y efectiva de la libertad el guarismo de 15 meses y 08 días.

3.- Y termina diciendo sin hacer más consideraciones, que ante la inobservancia del primer requisito de la norma bajo estudio no le queda otra alternativa, que negarle la libertad condicional y la **extinción de la condena, la rehabilitación de sus derechos y funciones públicas y ordenar el archivo de las diligencias previas las comunicaciones del caso, ante las autoridades competentes** al condenado **MOISES ORJUELA.**

Lo manifestado por el Juez Segundo (2) de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C., en el auto apelado; quiere decir que el tiempo comprendido entre el pasado **23 de Noviembre de 2020 hasta el día Diez y Nueve (19) de Septiembre del año Dos Mil Veintidós (2.022),** cuando se libran se libran las ordenes de captura **Nos. 404 y 405** en contra de los condenados **AQUILES MOTTA GUZMAN** y del Señor **MOISES ORJUELA**, no los tiene en cuenta, sin hacer pronunciamiento alguno.

Esta forma de pensar es totalmente errónea a todas luces, porque mi prohijado Señor **MOISES ORJUELA,** ha permanecido todo ese tiempo en Detención Preventiva en su residencia o morada, ubicada en la **Carrera 87 C No. 38 C SUR- 45 APTO 100 PISO 1 PATIO BONITO II BOGOTA D.C.,** recibiendo las visitas mensuales de los funcionarios del **INPEC, (WILSON LOPEZ)**, periódicamente **mes a mes**, firmándole su requerimiento cada vez que lo visitan para verificar que efectivamente está cumpliendo con la Detención Domiciliaria impuesta y así se deja constancia cada vez que lo visitan precisamente para constatar que se encuentra en su morada o residencia.

Si bien es cierto, es obligación de los funcionarios del **INPEC**, cumplir cabalmente con las órdenes del despacho que ejecuta la pena, de enviar al establecimiento carcelario al condenado; también es cierto que antes de emitir una orden de captura en su contra, el juzgado que ejecuta la pena, debe solicitar al **INPEC** su traslado al centro penitenciario correspondiente.

Según Resolución del **INPEC,** estas órdenes de traslados de detenidos a los centros penitenciarios están en **suspenso o prohibidas** por la existencia del **COVID 19** y su posible propagación.

El Juzgado que ejecuta la pena, debió solicitar al **INPEC** el traslado inmediato del condenado al establecimiento carcelario correspondiente; en caso de no haberlo trasladado, la razón por la cual no ha sido trasladado oportunamente y por ultimo solicitar se le informe si se ha verificado el cumplimiento de la detención domiciliaria, antes de emitir una orden de captura en su contra.

No es obligación del condenado presentarse al Centro Penitenciario, porque es una obligación que le corresponde única y exclusivamente al **INPEC,** de conducirlo al establecimiento carcelario donde va a continuar pagando su condena. Si los funcionarios del **INPEC** no trasladan al condenado al establecimiento carcelario en forma oportuna, **ese tiempo debe ser reconocido a favor del sentenciado** ya que no tiene la culpa de no ser trasladado oportunamente por los funcionarios del **INPEC,** que son las únicas personas autorizadas para hacer dichos traslados con todas las seguridades del caso. Ahora bien, porque razón, entonces siguen visitándolo en su morada o residencia, mes a mes, y le exigen que firme su visita y constatan que efectivamente se encuentra en su morada o residencia dejando el registro correspondiente, de lo contrario informarían de su no permanencia en su morada o residencia, lo que daría lugar a dictar la correspondiente orden de captura, situación que en el caso que nos ocupa no ha ocurrido por el contrario mi prohijado siempre a cumplido cabalmente con su Detención domiciliaria.

El auto recurrido incurre en el error imperdonable de desconocer dos (2) eventos de carácter jurídico y el otro de carácter jurídico- pandémico mundial.

El error garrafal de carácter jurídico en que incurre el auto atacado en apelación consiste en que desconoció la existencia de una decisión judicial de fecha **20 de agosto de 2019** mediante la cual se cristalizo la Medida de Aseguramiento de **DETENCION PREVENTIVA** en su morada o residencia, (domiciliaria), ordenada por un Juez Constitucional de garantías.

Lo cierto es que ese hecho jurídico es inobjetable porque existió y fue comprobado mes a mes por el mismo **INPEC**, convencimiento invencible por el asegurado de que estaba detenido por mandato judicial hoy sentenciado de acuerdo a la invencible convicción de los numerales 2,3 y 4 del art.32 Código Penal, esto quiere decir que "actuó con el consentimiento válidamente emitido por parte del titular del bien jurídico consistente en la prisión cuyo dueño y señor es el estado", " obro en estricto cumplimiento de un deber legal" consistente en el deber de permanecer en la casa como detención domiciliaria por mandato de autoridad judicial competente. "obro en cumplimiento de orden legitima de autoridad competente emitida con las formalidades legales", esa orden legitima fue dada en audiencia preliminar por el Juez de Garantías, dentro de las formalidades establecidas en el procedimiento penal vigente.

De manera pues Señor Juez de Segunda instancia, el error sobre un punto de derecho no vicia el consentimiento, por voces del artículo 1509 del C, Civil.

Estas argumentaciones en defensa del sentenciado no tienen porque ser desconocidas por un administrador de justicia que hallaca el error en que incurrió la justicia al hacerle creer al en ese entonces asegurado mediante medida de aseguramiento hoy sentenciado de que ya su libertad quedaba comprometida por cuenta del estado.

La otra circunstancia de carácter jurídico- pandémico la pasa de agache la providencia objeto de apelación en el sentido de la existencia de hacinamiento carcelario que provoco una resolución del **INPEC**, de que la prisión intramural debía transformarse en domiciliaria para impedir la propagación del virus **COVID 19**.

Sería el colmo que el aparato punitivo del estado y su controlador Juez de Ejecución de penas y medidas de seguridad le pusiera a pagar los platos rotos a quien convencido de que estaba respetando el cumplimiento de un deber legal recibido de orden de autoridad competente y al amparo del c. civil colombiano de que si estaba asegurado con Medida de Aseguramiento y por consiguiente estaba contabilizando prisión la que ahora le niega el mismo estado atreves de su juez competente.

Abriga la esperanza de que la segunda instancia tenga en cuenta estas consideraciones frente a status quo que no ha desaparecido la pandemia por cuanto sigue vigente, más el endurecimiento de la sepas como la delta que en voces de los científicos infecto logos es más letal y se propaga más. Para que dentro de ese contexto tenga presente la oportunidad de flexibilizar y modular lo decidido en el auto objeto de apelación.

Teniendo en cuenta de que la ley en que mide su decisión el auto apelado (norma de contabilización de prisión) nunca previo el imponderable de una pandemia que se constituyera en fuerza mayor o caso fortuito, circunstancia esta que impetro como motivo de flexibilicen y modulación de la providencia recurrida

En el campo de la retribución justa por el daño causado, a juicio de este Defensor; el tiempo de privación de la libertad padecido por mi prohijado Señor **MOISES ORJUELA**, resulta más que suficiente para que haya recapacitado sobre su proceder ilícito y la posibilidad que tiene de reintegrarse a la sociedad.

De esa manera, se espera que, ya en libertad pueda demostrar que el castigo y el proceso institucional de resocialización han sido adecuados para en adelante no transgredir la ley, pues las consecuencias de delinquir nuevamente a futuro serán aún más severas.

Con estas razones, es posible sopesar en forma integral todos los aspectos y circunstancias positivas que permiten considerar viable anticipar su retorno a la comunidad.

Es que, en este momento su proceso de readaptación se torna positivo, su buen comportamiento durante el tiempo que ha estado en detención domiciliaria y la ausencia de investigaciones disciplinarias, así como la ausencia de intentos de fuga, o de informes negativos injustificados, llevan al discernimiento del valor real de la libertad e importancia del respeto del

ordenamiento jurídico para asumir una oportunidad con la mayor sensatez, todo lo cual permite inferir sin equivocarnos que el proceso institucional y aflictivo inferido al interno ha sido positivo hasta ahora y en consecuencia, fundadamente, se puede considerar que en adelante va a respetar los valores sociales establecidos. De suerte que no es necesario que continúe privado de la libertad y por el contrario, bajo el sustituto concedido, demostrara que está en capacidad de seguir su vida en sociedad, sin representar un daño para él.

Por todo lo anterior es que solicito, se revoque la decisión apelada y en su lugar se conceda la **LIBERTAD CONDICIONAL**, llamado por la jurisprudencia de las altas corporaciones como un derecho beneficio, a favor de mi defendido Señor **MOISES ORJUELA.**

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario.

Una vez verificado por su despacho, el tiempo a que tiene derecho el Señor **MOISES ORJUELA,** a **DESCONTAR,** ante el Director del Complejo Penitenciario y Carcelario de Bogotá D.C., - **COMEB**, el cual supera el tiempo de la pena impuesta.; sírvase Señor Juez, declarar la **LIBERTAD INCONDICIONAL E INMEDIATA**, del mismo por **PENA CUMPLIDA** y declarar la extinción de la condena, la rehabilitación de sus derechos y funciones públicas y ordenar el archivo de las diligencias previas las comunicaciones del caso, ante las autoridades competentes.

Igualmente, el Código de Procedimiento Penal, artículo **52** preceptúa que la rehabilitación de derechos afectados por una pena privativa de los mismos, cuando se imponga como accesoria, una vez transcurrido el término impuesto en la sentencia, operará de derecho.

Así mismo solicito en forma respetuosa, solicito el **ARCHIVO DEFINITIVO** de las presentes diligencias, remitiéndolas al juzgado de origen, de igual manera solicito que se comunique de esta decisión a **TODAS** las autoridades que conocieron el fallo condenatorio.

En los anteriores términos dejo sustentada la petición impetrada.

NOTIFICACIONES

El Señor **MOISES ORJUELA**, en la **URI** de **PUENTE ARANDA** de Bogotá D.C.

Del Señor Juez, con toda admiración, respeto y acatamiento,

NESTOR ALIRIO DIMATE MORENO.
C.C. No.349.070 de Cabrera Cundinamarca
T.P. No.99.103 del C.S. de la Judicatura.

Defensor de Confianza. nestoradmo@gmail.com

RV: APELACIÓN. CUI:110016000000 2019 03091 00. NI.12970. Condenado Moises Orjuela.

Juzgado 02 Ejecución Penas Medidas Seguridad Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.
<ejcp02bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 20/12/2023 12:01 PM

Para:Ventanilla Centro Servicios Juzgado Ejecución Penas Medidas Seguridad - Bogotá - Bogotá D.C.
<ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (74 KB)

apelacion LIBERTAD CONDICIONAL Y LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA. MOISES ORJUELA.doc;

Consejo Superior de la Judicatura

SE INFORMA QUE TODAS LAS PETICIONES DEBEN SER DILIGENCIADAS EN ARCHIVO PDF, Y REMITIDAS AL SIGUIENTE CORREO ELECTRONICO:

ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SE ADVIERTE QUE LAS PETICIONES NO SE DEBEN ALLEGAR CON COPIA AL JUZGADO, NI REITERAR LA MISMA PETICION TODA VEZ QUE ESTO DARIA DEMORA A SU TRAMITE

De: JAVIER FRANSISCO REYES MONTILLA <pachorm@yahoo.com>
Enviado: miércoles, 20 de diciembre de 2023 11:55 a. m.
Para: Juzgado 02 Ejecución Penas Medidas Seguridad Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.
<ejcp02bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Fwd: APELACIÓN. CUI:110016000000 2019 03091 00. NI.12970. Condenado Moises Orjuela.

Javier Francisco Reyes Montilla
Abogado Penalista.

Inicio del mensaje reenviado:

De: JAVIER FRANSISCO REYES MONTILLA <pachorm@yahoo.com>
Fecha: 20 de diciembre de 2023, 10:34:00 a. m. COT
Para: ejcp02bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Asunto: RV: APELACIÓN. CUI:110016000000 2019 03091 00. NI.12970. Condenado Moises Orjuela.

Javier Francisco Reyes Montilla
Abogado Penalista.

Inicio del mensaje reenviado:

De: JAVIER FRANSISCO REYES MONTILLA <pachorm@yahoo.com>
Fecha: 20 de diciembre de 2023, 10:26:29 a. m. COT
Para: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Asunto: APELACIÓN. CUI:110016000000 2019 03091 00. NI.12970. Condenado Moises Orjuela.

Javier Francisco Reyes Montilla
Abogado Penalista.

URGENTE-12970-J02-DESP-JPP // RECURSO // RV: APELACIÓN. CUI:110016000000 2019 03091 00. NI.12970. Condenado Moises Orjuela.

Ventanilla Centro Servicios Juzgado Ejecución Penas Medidas Seguridad - Bogotá - Bogotá D.C.
<ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mié 20/12/2023 12:42

Para:Secretaría 01 Centro Servicios Ejecución Penas Medidas Seguridad - Bogotá - Bogotá D.C. <sec01jepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

2 archivos adjuntos (263 KB)
apelacion LIBERTAD CONDICIONAL Y LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA. MOISES ORJUELA.doc; 12970-02.pdf;

Cordial saludo,

Se remite correo allegado a ventanilla para lo de su cargo.

JENNIFER PAOLA PINTO
ÁREA DE VENTANILLA
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C

De: Juzgado 02 Ejecución Penas Medidas Seguridad Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ejcp02bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: miércoles, 20 de diciembre de 2023 12:01 p. m.
Para: Ventanilla Centro Servicios Juzgado Ejecución Penas Medidas Seguridad - Bogotá - Bogotá D.C. <ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RV: APELACIÓN. CUI:110016000000 2019 03091 00. NI.12970. Condenado Moises Orjuela.

RAMA JUDICIAL
REPÚBLICA DE COLOMBIA

Consejo Superior de la Judicatura

SE INFORMA QUE TODAS LAS PETICIONES DEBEN SER DILIGENCIADAS EN ARCHIVO PDF, Y REMITIDAS AL SIGUIENTE CORREO ELECTRONICO:

ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SE ADVIERTE QUE LAS PETICIONES NO SE DEBEN ALLEGAR CON COPIA AL JUZGADO, NI REITERAR LA MISMA PETICION TODA VEZ QUE ESTO DARIA DEMORA A SU TRAMITE

De: JAVIER FRANSISCO REYES MONTILLA <pachorm@yahoo.com>
Enviado: miércoles, 20 de diciembre de 2023 11:55 a. m.
Para: Juzgado 02 Ejecución Penas Medidas Seguridad Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ejcp02bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>.
Asunto: Fwd: APELACIÓN. CUI:110016000000 2019 03091 00. NI.12970. Condenado Moises Orjuela.

Javier Francisco Reyes Montilla
Abogado Penalista.

Inicio del mensaje reenviado:

> **De:** JAVIER FRANSISCO REYES MONTILLA <pachorm@yahoo.com>
> **Fecha:** 20 de diciembre de 2023, 10:34:00 a. m. COT
> **Para:** ejcp02bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
> **Asunto: RV: APELACIÓN. CUI:110016000000 2019 03091 00. NI.12970. Condenado Moises Orjuela.**
>
> Javier Francisco Reyes Montilla
> Abogado Penalista.
>
> Inicio del mensaje reenviado:
>
> > **De:** JAVIER FRANSISCO REYES MONTILLA <pachorm@yahoo.com>
> > **Fecha:** 20 de diciembre de 2023, 10:26:29 a. m. COT
> > **Para:** ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Asunto: APELACIÓN. CUI:110016000000 2019 03091 00. NI.12970. Condenado Moises Orjuela.

Javier Francisco Reyes Montilla
Abogado Penalista.

BOGOTA D.C. DICIEMBRE 20 DE 2,023.

SEÑOR
JUEZ SEGUNDO (2) DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.
DRT. JAIRO ALBERTO PALACIOS DIAZ.
E. S. D.

Referencia: **C.I.U. No.110016000000 2019 03091 00. NI. 12970.**
Condenados: **MOISES ORJUELA Y OTRO.**
Delito: **CONCIERTO PARA DELINQUIR EN CONCURSO CON RECEPTACION.**
Asunto: **RECURSO DE APELACION CONTRA LA PROVIDENCIA CALENDADA DICIEMBRE 15 DEL 2.023 DONDE SE NIEGA AL CONDENADO EL BENEFICIO DE LA LIBERTAD CONDICIONAL Y LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA.**

NESTOR ALIRIO DIMATE MORENO, mayor de edad, vecino, residenciado y con domicilio profesional en la dirección del membrete, identificado con la Cédula de Ciudadanía **No.349.070 de Cabrera Cundinamarca,** Abogado Titulado y en Ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional **No.99.103** expedida por el Consejo Superior de la Judicatura; obrando en mi calidad de defensor de confianza del Señor **MOISES ORJUELA,** actualmente detenido desde el **11 de Diciembre del presente año 2.023**, en la **URI** de **PUENTE ARANDA** Bogotá D.C., anteriormente en **DETENCION PREVENTIVA,** en su residencia o morada, ubicada en la **Carrera 87 C No. 38 C SUR- 45 APTO 100 PISO 1 PATIO BONITO II BOGOTA D.C.,** quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía **No.93.130.546 del Espinal Tolima;** por cuenta del Despacho a su digno cargo; mediante el presente escrito, en forma respetuosa, estando dentro del término de ley, **me permito interponer y sustentar oportunamente**, el recurso de **APELACION,** interpuesto contra la providencia de fecha **Diciembre 15 de 2.023,** que niega a mi prohijado, el beneficio de la **LIBERTAD CONDICIONAL, artículo 30 de la Ley 1709 DE 2.014,** que modifica el artículo **64** del Código Penal, Ley **599** de **2.000** y la **extinción de la condena, la rehabilitación de sus derechos y funciones públicas y ordenar el archivo de las diligencias previas las comunicaciones del caso, ante las autoridades competentes**; en ejercicio del derecho consagrado en el **Titulo IV Régimen de la libertad y su restricción, artículo 317 del C. de P. Penal, Ley 906 de 2.004, modificado por la Ley 1142 del 2.007, artículo 30. Causales de libertad, numeral Primero 1.,** petición que se fundamentan en las siguientes argumentaciones de orden fáctico y jurídico:

En Audiencias celebradas los días **20 al 22 de Agosto de 2.019,** ante el **Juzgado Sexto (06) Penal Municipal con Función de Control de Garantías de Bogotá D.C**, se surtieron las audiencias concentradas de legalización de allanamiento, incautación de elementos, legalización de captura, formulación de imputación e imposición de medida de aseguramiento al encausado Señor **MOISES ORJUELA,** como presunto autor penalmente responsable de los delitos de **CONCIERTO PARA DELINQUIR EN CONCURSO CON RECEPTACION**, cargos que fueron

aceptados por mi defendido Señor **ORJUELA,** en forma libre, consiente, voluntaria y debidamente asistida por su abogado defensor de esa época.

Mediante Sentencia de Primera Instancia proferida por el **Juzgado Veinte (20) Penal del Circuito de Conocimiento de Bogotá D.C.,** del día Treinta **(30)** del mes de Junio del año de Dos Mil Veinte **(2.020)** dentro de la radicación de la referencia; en su parte resolutiva, condenó a mi defendido Señor **MOISES ORJUELA,** a la pena principal de **TREINTA Y SIETE (37) MESES DE PRISION**, al haber sido hallado autor penalmente responsable del delito de **CONCIERTO PARA DELINQUIR EN CONCURSO CON RECEPTACION.**

Mediante Sentencia de Segunda Instancia proferida por el **Tribunal Superior de Bogotá D.C., Sala Penal,** del día **Trece (13) del mes de Noviembre del año de Dos Mil Veinte (2.020),** dentro de la radicación de la referencia; en su parte resolutiva; **CONFIRMO** la condena impuesta a mi defendido Señor **MOISES ORJUELA,** a la pena principal de **TREINTA Y SIETE (37) MESES DE PRISION**, al haber sido hallado autor penalmente responsable del delito de **CONCIERTO PARA DELINQUIR EN CONCURSO CON RECEPTACION. Sentencia debidamente ejecutoriada el día 23 de Noviembre de 2.020.**

Mi defendido Señor **MOISES ORJUELA,** se encontraba en **DETENCION DOMICILIARIA,** desde el día **Veinte (20) de Agosto del año Dos Mil Diez y Nueve (2.019), hasta el día Diez y Nueve (19) de Septiembre del año Dos Mil Veintidós (2.022),** cuando se libran se libran las ordenes de captura **Nos. 404 y 405** en contra de los condenados **AQUILES MOTTA GUZMAN** y del Señor **MOISES ORJUELA;** es decir, que para esta última fecha **día 19 de Septiembre del año 2.022**, se cuenta con **TREINTA Y SIETE (37) MESES DE DETENCION DOMICILIARIA,** en forma ininterrumpida, efectivos o físicos, de pena cumplida impuesta, descontando **TOTALMENTE** la pena impuesta; por lo tanto se debe reconocer de inmediato la **EXTINCION DE LA CONDENA, LA REHABILITACION DE SUS DERECHOS Y FUNCIONES PUBLICAS, Y EL ARCHIVO DEFINITIVO POR PAGO TOTAL DE LA PENA.**

RESOLUSION FAVORABLE No.02077 de fecha 01 de Julio de 2021.
Cartilla Biográfica.
En ORIGINAL Certificado de Calificación de Conducta. No. 8260950 del periodo entre el 27/08/2019 y el 21/07/2020 en el grado BUENA según acta 113-0050 de fecha 01/07/2021.
En ORIGINAL Certificado de Calificación de Conducta. No. 8260951 del periodo entre el 28/07/2020 y el 01/07/2021 en el grado EJEMPLAR según acta 113-0050 de fecha 01/07/2021.

ESTANDARES NORMATIVOS. Artículo 38 No.1 C.P.P., Art. 82, 97, 100 y 101 del E.P.C., Art.64 de C.P., y Art. 29 de la Constitución Política de Colombia.

Precedentes Jurisprudenciales:

Corte Constitucional Sentencia T-640-17 de Octubre -2017, MP.ANTONIO JOSE LIZARAZO OCAMPO.
Corte Constitucional Sentencia C-757-15 de Octubre -2014. M.P. GLORIA STELLA ORTIZ DELGADO.

Corte Suprema de Justicia Rad.61471. AP2977-12 de Julio -2022. M.P. FERNANDO LEON BOLAÑO.
Corte Suprema de Justicia Rad.61616. AP3348-27de Julio-2022. M.P. FABIO ESPITIA GARZON.
Corte Suprema de Justicia Rad.107644-19dde Noviembre-2019. M.P. PATRICIA SALAZAR CUELLAR.
Corte Suprema de Justicia Rad.127118. STP14891 del 1 de Noviembre de 2022. M.P.JOSE FREANCISCO ACUÑA VIZCAYA.

- El Titulo IV Régimen de la libertad y su restricción, artículo 317 del C. de P. Penal, Ley 906 de 2.004, modificado por la Ley 1142 del 2.007, artículo 30. Causales de libertad; Las medidas de aseguramiento indicadas en los anteriores artículos tendrán vigencia durante toda la actuación. La libertad del imputado o acusado se cumplirá de inmediato y solo procederá en los siguientes eventos:

1.- Cuando se haya cumplido la pena según la determinación anticipada que para ese efecto se haga, o se haya decretado la preclusión, o se haya absuelto al acusado.

Respecto a la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL,** las **TRES QUINTAS 3/5)** partes de la pena impuesta por el **Juzgado Veinte (20) Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá D.C.,** el día Treinta **(30)** del mes de Junio del año de Dos Mil Veinte **(2.020)**, dentro de la radicación de la referencia; de **TREINTA Y SIETE (37) MESES DE PRISION,** equivalen a **VEINTIDOS (22) MESES y SEIS (06) DIAS DE PRISION,** lo que quiere decir que al momento de resolver este **Recurso de Apelación,** oportunamente interpuesto, petición de conceder el beneficio de la **LIBERTAD CONDICIONAL,** habrá mi defendido Señor **MOISES ORJUELA,** superado ampliamente dicho término de **VEINTIDOS (22) MESES y SEIS (06) DIAS DE PRISION DE PRISION, FISICOS E ININTERRUMPIDOS,** por lo que se puede deducir **NECESARIAMENTE** que a la fecha, ha superado ampliamente las **tres quintas (3/5) partes de la pena impuesta.**

El adecuado desempeño y comportamiento asumido por mi Defendido Señor **MOISES ORJUELA**, durante los **TREINTA Y SIETE (37) MESES DE PRISION,** en forma ininterrumpida, efectivos o físicos, de pena cumplida impuesta, en **DETENCION DOMICILIARIA,** descontando **las tres quintas (3/5)** partes de la pena impuesta; permiten suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

Mi defendido Señor **MOISES ORJUELA,** tiene arraigo familiar y social, plenamente demostrado su existencia, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación.

CONSIDERACIONES DEL JUZGADO SEGUNDO (2) DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C., PARA NEGAR EL BENEFICIO DE LA LIBERTAD CONDICIONAL y la **extinción de la condena, la rehabilitación de sus derechos y funciones públicas y ordenar el archivo de las diligencias previas las comunicaciones del caso, ante las autoridades competentes**; en ejercicio del derecho consagrado en el **Titulo IV Régimen de la libertad y su restricción, artículo 317 del C. de P. Penal, Ley 906 de 2.004, modificado por la Ley 1142 del 2.007, artículo 30. Causales de libertad, numeral Primero 1.**

1.- Respecto al primer requisito de orden objetivo, que exige el **artículo 30 de la Ley 1709 DE 2.014,** que modifica el artículo **64** del Código Penal, Ley **599** de **2.000**; manifiesta que el Condenado **MOISES ORJUELA**, no cumple con la exigencia de las **3/5** partes de la pena, porcentaje que en este caso equivale a **22 meses y 6 días**, pues tan solo completa a la fecha en privación de la libertad, un total de **15 meses y 03 días.**

2.- Argumenta lo anterior, manifestando que el condenado **MOISES ORJUELA,** ha estado privado de la libertad en razón de este asunto desde el **20 de agosto de 2019** (momento que le impusieron medida de aseguramiento en detención preventiva en lugar de residencia) al **23 de noviembre de 2020** (fecha en que quedo en firme la sentencia de segunda instancia), esto es, **15 meses y 3 días** en privación física y efectiva de la libertad.

A partir del 11 de diciembre de 2023 las fecha, esto es, 5 días.

Que de lo anterior se colige, que el condenado **MOISES ORJJUELA** lleva en privación físicas y efectiva de la libertad el guarismo de 15 meses y 08 días.

3.- Y termina diciendo sin hacer más consideraciones, que ante la inobservancia del primer requisito de la norma bajo estudio no le queda otra alternativa, que negarle la libertad condicional y la **extinción de la condena, la rehabilitación de sus derechos y funciones públicas y ordenar el archivo de las diligencias previas las comunicaciones del caso, ante las autoridades competentes** al condenado **MOISES ORJUELA.**

Lo manifestado por el Juez Segundo (2) de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C., en el auto apelado; quiere decir que el tiempo comprendido entre el pasado **23 de Noviembre de 2020 hasta el día Diez y Nueve (19) de Septiembre del año Dos Mil Veintidós (2.022),** cuando se libran se libran las ordenes de captura **Nos. 404 y 405** en contra de los condenados **AQUILES MOTTA GUZMAN** y del Señor **MOISES ORJUELA**, no los tiene en cuenta, sin hacer pronunciamiento alguno.

Esta forma de pensar es totalmente errónea a todas luces, porque mi prohijado Señor **MOISES ORJUELA,** ha permanecido todo ese tiempo en Detención Preventiva en su residencia o morada, ubicada en la **Carrera 87 C No. 38 C SUR- 45 APTO 100 PISO 1 PATIO BONITO II BOGOTA D.C.,** recibiendo las visitas mensuales de los funcionarios del **INPEC, (WILSON LOPEZ)**, periódicamente **mes a mes**, firmándole su requerimiento cada vez que lo visitan para verificar que efectivamente está cumpliendo con la Detención Domiciliaria impuesta y así se deja constancia cada vez que lo visitan precisamente para constatar que se encuentra en su morada o residencia.

Si bien es cierto, es obligación de los funcionarios del **INPEC**, cumplir cabalmente con las órdenes del despacho que ejecuta la pena, de enviar al establecimiento carcelario al condenado; también es cierto que antes de emitir una orden de captura en su contra, el juzgado que ejecuta la pena, debe solicitar al **INPEC** su traslado al centro penitenciario correspondiente.

Según Resolución del **INPEC,** estas órdenes de traslados de detenidos a los centros penitenciarios están en **suspenso o prohibidas** por la existencia del **COVID 19** y su posible propagación.

El Juzgado que ejecuta la pena, debió solicitar al **INPEC** el traslado inmediato del condenado al establecimiento carcelario correspondiente; en caso de no haberlo trasladado, la razón por la cual no ha sido trasladado oportunamente y por ultimo solicitar se le informe si se ha verificado el cumplimiento de la detención domiciliaria, antes de emitir una orden de captura en su contra.

No es obligación del condenado presentarse al Centro Penitenciario, porque es una obligación que le corresponde única y exclusivamente al **INPEC,** de conducirlo al establecimiento carcelario donde va a continuar pagando su condena. Si los funcionarios del **INPEC** no trasladan al condenado al establecimiento carcelario en forma oportuna, **ese tiempo debe ser reconocido a favor del sentenciado** ya que no tiene la culpa de no ser trasladado oportunamente por los funcionarios del **INPEC,** que son las únicas personas autorizadas para hacer dichos traslados con todas las seguridades del caso. Ahora bien, porque razón, entonces siguen visitándolo en su morada o residencia, mes a mes, y le exigen que firme su visita y constatan que efectivamente se encuentra en su morada o residencia dejando el registro correspondiente, de lo contrario informarían de su no permanencia en su morada o residencia, lo que daría lugar a dictar la correspondiente orden de captura, situación que en el caso que nos ocupa no ha ocurrido por el contrario mi prohijado siempre a cumplido cabalmente con su Detención domiciliaria.

El auto recurrido incurre en el error imperdonable de desconocer dos (2) eventos de carácter jurídico y el otro de carácter jurídico- pandémico mundial.

El error garrafal de carácter jurídico en que incurre el auto atacado en apelación consiste en que desconoció la existencia de una decisión judicial de fecha **20 de agosto de 2019** mediante la cual se cristalizo la Medida de Aseguramiento de **DETENCION PREVENTIVA** en su morada o residencia, (domiciliaria), ordenada por un Juez Constitucional de garantías.

Lo cierto es que ese hecho jurídico es inobjetable porque existió y fue comprobado mes a mes por el mismo **INPEC**, convencimiento invencible por el asegurado de que estaba detenido por mandato judicial hoy sentenciado de acuerdo a la invencible convicción de los numerales 2,3 y 4 del art.32 Código Penal, esto quiere decir que "actuó con el consentimiento válidamente emitido por parte del titular del bien jurídico consistente en la prisión cuyo dueño y señor es el estado", " obro en estricto cumplimiento de un deber legal" consistente en el deber de permanecer en la casa como detención domiciliaria por mandato de autoridad judicial competente. "obro en cumplimiento de orden legitima de autoridad competente emitida con las formalidades legales", esa orden legitima fue dada en audiencia preliminar por el Juez de Garantías, dentro de las formalidades establecidas en el procedimiento penal vigente.

De manera pues Señor Juez de Segunda instancia, el error sobre un punto de derecho no vicia el consentimiento, por voces del artículo 1509 del C, Civil.

Estas argumentaciones en defensa del sentenciado no tienen porque ser desconocidas por un administrador de justicia que hallaca el error en que incurrió la justicia al hacerle creer al en ese entonces asegurado mediante medida de aseguramiento hoy sentenciado de que ya su libertad quedaba comprometida por cuenta del estado.

La otra circunstancia de carácter jurídico- pandémico la pasa de agache la providencia objeto de apelación en el sentido de la existencia de hacinamiento carcelario que provoco una resolución del **INPEC**, de que la prisión intramural debía transformarse en domiciliaria para impedir la propagación del virus **COVID 19**.

Sería el colmo que el aparato punitivo del estado y su controlador Juez de Ejecución de penas y medidas de seguridad le pusiera a pagar los platos rotos a quien convencido de que estaba respetando el cumplimiento de un deber legal recibido de orden de autoridad competente y al amparo del c. civil colombiano de que si estaba asegurado con Medida de Aseguramiento y por consiguiente estaba contabilizando prisión la que ahora le niega el mismo estado atreves de su juez competente.

Abriga la esperanza de que la segunda instancia tenga en cuenta estas consideraciones frente a status quo que no ha desaparecido la pandemia por cuanto sigue vigente, más el endurecimiento de la sepas como la delta que en voces de los científicos infecto logos es más letal y se propaga más. Para que dentro de ese contexto tenga presente la oportunidad de flexibilizar y modular lo decidido en el auto objeto de apelación.

Teniendo en cuenta de que la ley en que mide su decisión el auto apelado (norma de contabilización de prisión) nunca previo el imponderable de una pandemia que se constituyera en fuerza mayor o caso fortuito, circunstancia esta que impetro como motivo de flexibilicen y modulación de la providencia recurrida

En el campo de la retribución justa por el daño causado, a juicio de este Defensor; el tiempo de privación de la libertad padecido por mi prohijado Señor **MOISES ORJUELA**, resulta más que suficiente para que haya recapacitado sobre su proceder ilícito y la posibilidad que tiene de reintegrarse a la sociedad.

De esa manera, se espera que, ya en libertad pueda demostrar que el castigo y el proceso institucional de resocialización han sido adecuados para en adelante no transgredir la ley, pues las consecuencias de delinquir nuevamente a futuro serán aún más severas.

Con estas razones, es posible sopesar en forma integral todos los aspectos y circunstancias positivas que permiten considerar viable anticipar su retorno a la comunidad.

Es que, en este momento su proceso de readaptación se torna positivo, su buen comportamiento durante el tiempo que ha estado en detención domiciliaria y la ausencia de investigaciones disciplinarias, así como la ausencia de intentos de fuga, o de informes negativos injustificados, llevan al discernimiento del valor real de la libertad e importancia del respeto del

ordenamiento jurídico para asumir una oportunidad con la mayor sensatez, todo lo cual permite inferir sin equivocarnos que el proceso institucional y aflictivo inferido al interno ha sido positivo hasta ahora y en consecuencia, fundadamente, se puede considerar que en adelante va a respetar los valores sociales establecidos. De suerte que no es necesario que continúe privado de la libertad y por el contrario, bajo el sustituto concedido, demostrara que está en capacidad de seguir su vida en sociedad, sin representar un daño para él.

Por todo lo anterior es que solicito, se revoque la decisión apelada y en su lugar se conceda la **LIBERTAD CONDICIONAL**, llamado por la jurisprudencia de las altas corporaciones como un derecho beneficio, a favor de mi defendido Señor **MOISES ORJUELA.**

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario.

Una vez verificado por su despacho, el tiempo a que tiene derecho el Señor **MOISES ORJUELA**, a **DESCONTAR,** ante el Director del Complejo Penitenciario y Carcelario de Bogotá D.C., - **COMEB**, el cual supera el tiempo de la pena impuesta.; sírvase Señor Juez, declarar la **LIBERTAD INCONDICIONAL E INMEDIATA**, del mismo por **PENA CUMPLIDA** y declarar la extinción de la condena, la rehabilitación de sus derechos y funciones públicas y ordenar el archivo de las diligencias previas las comunicaciones del caso, ante las autoridades competentes.

Igualmente, el Código de Procedimiento Penal, artículo **52** preceptúa que la rehabilitación de derechos afectados por una pena privativa de los mismos, cuando se imponga como accesoria, una vez transcurrido el término impuesto en la sentencia, operará de derecho.

Así mismo solicito en forma respetuosa, solicito el **ARCHIVO DEFINITIVO** de las presentes diligencias, remitiéndolas al juzgado de origen, de igual manera solicito que se comunique de esta decisión a **TODAS** las autoridades que conocieron el fallo condenatorio.

En los anteriores términos dejo sustentada la petición impetrada.

NOTIFICACIONES

El Señor **MOISES ORJUELA**, en la **URI** de **PUENTE ARANDA** de Bogotá D.C.

Del Señor Juez, con toda admiración, respeto y acatamiento,

NESTOR ALIRIO DIMATE MORENO.
C.C. No.349.070 de Cabrera Cundinamarca
T.P. No.99.103 del C.S. de la Judicatura.

Defensor de Confianza. nestoradmo@gmail.com

Apelación

JAVIER FRANSISCO REYES MONTILLA <pachorm@yahoo.com>

Mié 20/12/2023 11:57 AM

Para:Ventanilla Centro Servicios Juzgado Ejecución Penas Medidas Seguridad - Bogotá - Bogotá D.C. <ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (74 KB)

apelacion LIBERTAD CONDICIONAL Y LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA. MOISES ORJUELA.doc;

Javier Francisco Reyes Montilla
Abogado Penalista.

Apelación. CUI. 110016000000 2019 03091 00. NI. 12970. Condenado Moises Orjuela.

JAVIER FRANSISCO REYES MONTILLA <pachorm@yahoo.com>

Mié 20/12/2023 10:32 AM

Para:Ventanilla Centro Servicios Juzgado Ejecución Penas Medidas Seguridad - Bogotá - Bogotá D.C. <ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

La justicia es de todos

113- COMEB-JUR- DOMIVIG-2021.
Bogotá D.C, 02 de julio de 2021.

Señores
JUZGADO 02° DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDA
BOGOTA.
CALLE 11 N° 9ª-24 EDIFICIO KAYSSER

REF.: **ENVÍO RESOLUCIÓN FAVORABLE Y CONDUCTA.**
CONDENADO: **ORJUELA MOISES**
CEDULA: **93130546** N.U **1061245**

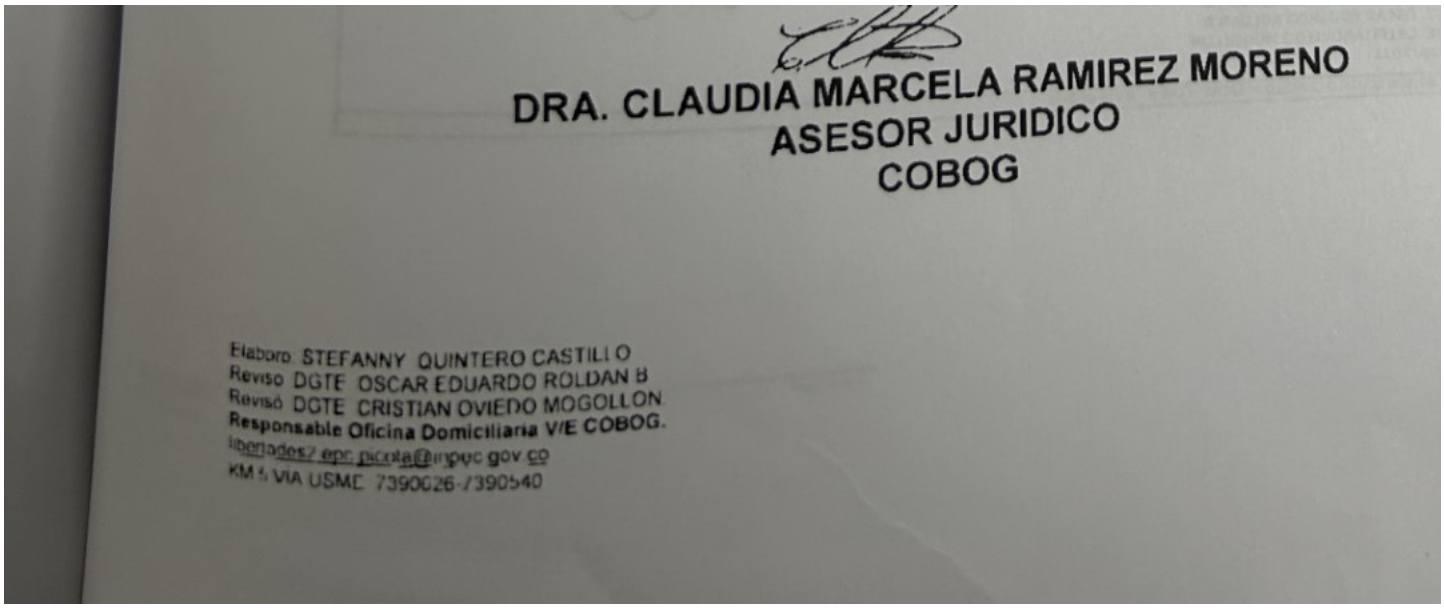
Cordial Saludo,

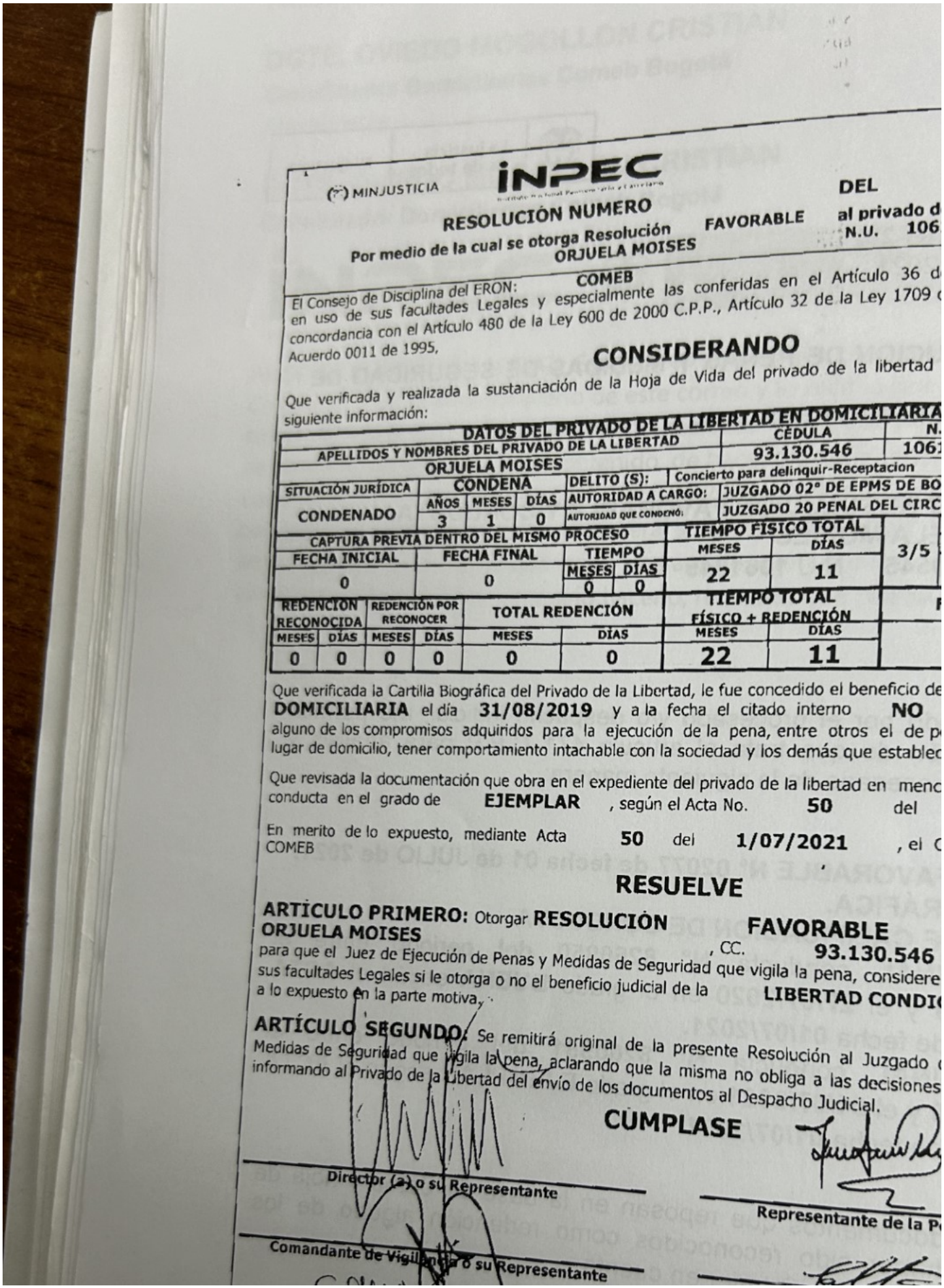
En atención a lo requerido por el procesado y/o despacho judicial, me
adjuntar la documentación de que trata el artículo 471 C.P.P para an
estudio del beneficio al procesado de la siguiente manera:

- **RESOLUCIÓN FAVORABLE N° 02077 de fecha 01 de JULIO de**
- **CARTILLA BIOGRÁFICA.**
- **CERTIFICADO DE CALIFICACION DE CONDUCTA.**
  - ✓ En **ORIGINAL** conducta **N° 8260950 del** periodo e **27/08/2019** y el **27/07/2020** en el grado **BUENA** según e **113-0050** de fecha **01/07/2021.**
  - ✓ En **ORIGINAL** conducta **N° 8260951 del** periodo e **28/07/2020** y el **01/07/2021** en el grado **EJEMPLAR** según **113-0050** de fecha **01/07/2021.**

NOTA. Se envían los documentos que reposan en la base de datos y vida, en caso de ya haber sido reconocidos como redención algun computo saca anexos, por favor NO tener en cuenta.

Atentamente,


DRA. CLAUDIA MARCELA RAMIREZ MORENO
ASESOR JURIDICO
COBOG
Elaboro STEFANNY QUINTERO CASTILLO
Revisó DGTE OSCAR EDUARDO ROLDAN B
Revisó DGTE CRISTIAN OVIEDO MOGOLLON
Responsable Oficina Domiciliaria V/E COBOG.
libertades2.epc.bogota@inpec.gov.co
KM 5 VIA USME 7390026 -7390540



MINJUSTICIA

INPEC

Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

RESOLUCIÓN NUMERO DEL

Por medio de la cual se otorga Resolución **FAVORABLE** al privado d

ORJUELA MOISES N.U. 106

El Consejo de Disciplina del ERON: **COMEB**

en uso de sus facultades Legales y especialmente las conferidas en el Artículo 36 d
concordancia con el Artículo 480 de la Ley 600 de 2000 C.P.P., Artículo 32 de la Ley 1709
Acuerdo 0011 de 1995,

CONSIDERANDO

Que verificada y realizada la sustanciación de la Hoja de Vida del privado de la libertad
siguiente información:

DATOS DEL PRIVADO DE LA LIBERTAD EN DOMICILIARIA								
APELLIDOS Y NOMBRES DEL PRIVADO DE LA LIBERTAD						CÉDULA		N.
ORJUELA MOISES						93.130.546		106
SITUACIÓN JURÍDICA	CONDENA			DELITO (S):		Concierto para delinquir-Receptacion		
	AÑOS	MESES	DÍAS	AUTORIDAD A CARGO:		JUZGADO 02° DE EPMS DE BO		
CONDENADO	3	1	0	AUTORIDAD QUE CONDENÓ:		JUZGADO 20 PENAL DEL CIRC		
CAPTURA PREVIA DENTRO DEL MISMO PROCESO				TIEMPO FISICO TOTAL				
FECHA INICIAL	FECHA FINAL			TIEMPO		MESES	DÍAS	3/5
				MESES	DÍAS			
0	0			0	0	22	11	

REDENCIÓN RECONOCIDA		REDENCIÓN POR RECONOCER		TOTAL REDENCIÓN		TIEMPO TOTAL FÍSICO + REDENCIÓN	
MESES	DÍAS	MESES	DÍAS	MESES	DÍAS	MESES	DÍAS
0	0	0	0	0	0	22	11

Que verificada la Cartilla Biográfica del Privado de la Libertad, le fue concedido el beneficio de
DOMICILIARIA el día **31/08/2019** y a la fecha el citado interno **NO**
alguno de los compromisos adquiridos para la ejecución de la pena, entre otros el de p
lugar de domicilio, tener comportamiento intachable con la sociedad y los demás que establec

Que revisada la documentación que obra en el expediente del privado de la libertad en menc
conducta en el grado de **EJEMPLAR**, según el Acta No. **50** del

En merito de lo expuesto, mediante Acta **50** del **1/07/2021**, el C
COMEB

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Otorgar **RESOLUCIÓN** **FAVORABLE**
ORJUELA MOISES, CC. **93.130.546**
para que el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad que vigila la pena, considere
sus facultades Legales si le otorga o no el beneficio judicial de la **LIBERTAD CONDI**
a lo expuesto en la parte motiva.

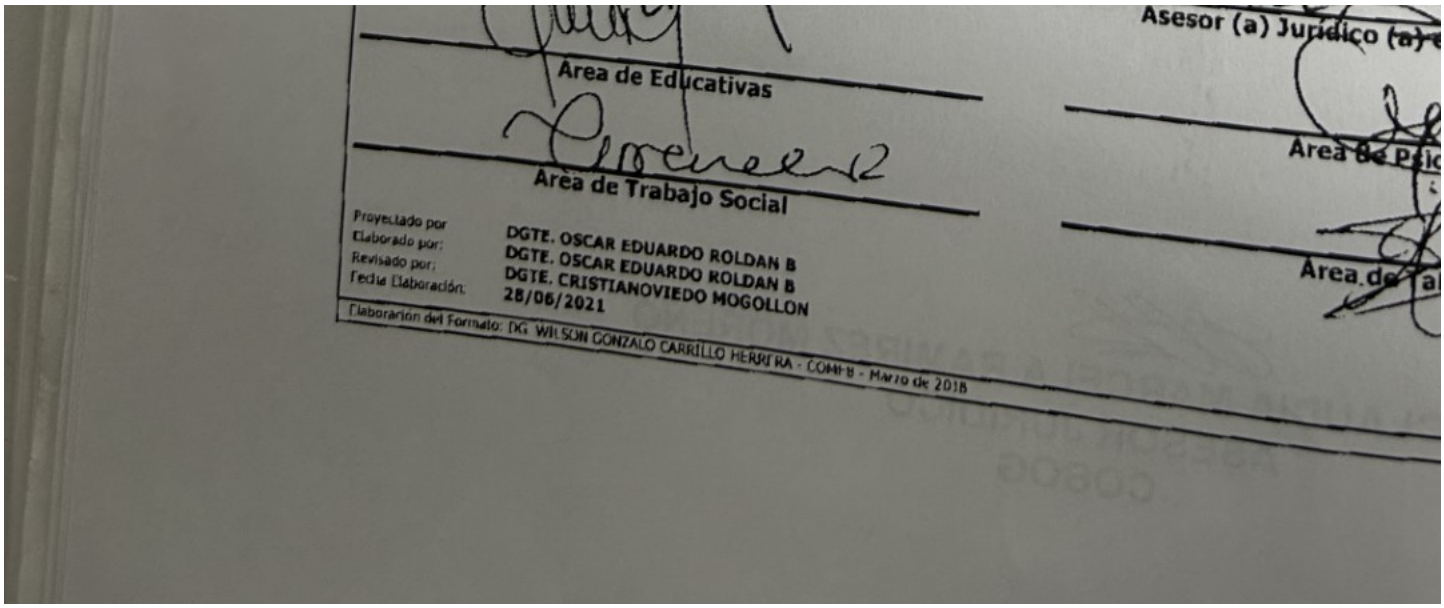
ARTÍCULO SEGUNDO: Se remitirá original de la presente Resolución al Juzgado
Medidas de Seguridad que vigila la pena, aclarando que la misma no obliga a las decisiones
informando al Privado de la Libertad del envío de los documentos al Despacho Judicial.

CÚMPLASE

Director (a) o su Representante

Representante de la P

Comandante de Vigilancia o su Representante


Asesor (a) Jurídico (a)
Área de Educativas
Área de Trabajo Social
Proyectado por
Elaborado por:
Revisado por:
Fecha Elaboración:
DGTE. OSCAR EDUARDO ROLDAN B
DGTE. OSCAR EDUARDO ROLDAN B
DGTE. CRISTIANOVIEDO MOGOLLON
28/06/2021
Elaboración del Formato: DG. WILSON GONZALO CARRILLO HERRERA - COMEB - Marzo de 2018

INPEC

COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA - REGIONAL CENTRAL

La justicia es de todos

Fecha generación 01/07/2021 02:32 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 1061245 Apellidos y Nombres. ORJUELA MOISES * Identificado NO

I. IDENTIFICACIÓN DEL INTERNO

T.D 113102897 Identificación: 93130546 Expedida en: Bogota Distrito Capital
Lugar y Fecha de Nacimiento: Bogota Distrito Capital 24/05/1974
Sexo: Masculino Estado Civil: Unión Libre Cónyuge: FREYDY LILIANA GUTIERREZ
No. Hijos: 4 Padre: JOSE IGNACIO Madre: SATULIA ORJUELA
Dirección: Carrera 87 C # 38 C Sur - 45 Barrio Patio Bonito Teléfono: 3013840402
Ciudad de Residencia: Bogota Distrito Capital
No. de Ingresos: 1 Fecha Ingreso: 27/08/2019
Estado Ingreso: Prision Domiciliaria
Fecha Captura: 20/08/2019
Observación: ingresa proc de uri puente aranda para tramite de domiciliaria hoi del dom # 001 del 22/08/2019 del juz 6 penal mpal func de control de garantias de bogota

II. OTROS DATOS DEL INTERNO

Alias: Apodos:

III. INFORMACIÓN DEL PROCESO ACTIVO

No.Caso: 7070231 No.Proceso: 110016000000201900091 Situación Jurídica: Condenado
Autoridad a cargo: JUZGADO 2 DE EJECUCION DE PENAS BOGOTA D.C
Disposición: 3486307 Fecha: 14/01/2021 Etapa: Ejecución de la pena Instancia: Primera
Disposición: 3486304 Consecutivo 2231692 Número Fecha: 13/11/2020
Providencia: Condenatoria Segunda instancia Pena: Prision Decisión: Confirmar
Cuantía Años: 3 Meses: 1 Dias:
Profirió: Tribunal superior del distrito judicial bogota d.c. Acción NSP:
Condenado por: Concierto para delinquir
Receptacion

III-I Historia Procesal - Disposiciones Proceso Activo

Disposición	Fecha	Autoridad	Etapa	Instancia	Estado
3306877	22/08/2019	JUZGADO 6 PENAL MUNICIPAL BOGOTA CUNDINAMARCA - COLOMBIA	Instruccion/Investigacion	Primera	Inactiva
3486302	30/06/2020	JUZGADO 20 PENAL DEL CIRCUITO BOGOTA CUNDINAMARCA - COLOMBIA	Juzgamiento/Juicio	Primera	Inactiva
3486304	13/11/2020	TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL BOGOTA D.C.	Apelación	Segunda	Inactiva

III-II Providencias del Proceso

Cons	No.	Fecha	Clase	Decisión	Cuantía pena Años	Meses	Dias	Estado
2231690		30/06/2020	Condenatoria Primera Instancia	Condenar	3	1		Inactiva
2231692		13/11/2020	Condenatoria Segunda Instancia	Confirmar	3	1		Activa

III-III Documentos Soporte Altas - Bajas

IV. INFORMACIÓN DE PROCESOS REQUERIDOS

Página 1 de 3

RP CARTILLA BIOGRAFICA
USUARIO OR1013486945

INPEC

COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITA[...]

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL [...]

N.U 1061245 Apellidos y Nombres: ORJUELA MOISES

IV-I Historia Procesal - Requ[...]

IV-II Documentos Soporte - Proceso[...]

V. INFORMACION DE OTROS P[...]

V-I Providencias de Otros Pr[...]

V-II Soporte Documentos Otro[...]

VI. UBICACIONES DEL INT[...]

No.Acta	Fecha	Nombre de la Ubicación
113-4307	28/08/2019	Comeb, Pabellon 4 Pasillo 2

VII. CALIFICACIONES DE C[...]

No.Acta	Fecha	Evaluación desde	Evaluación hasta	Calificaci[...]
113-0050	01/07/2021	28/07/2020	01/07/2021	Ejemplar
113-0050	01/07/2021	27/08/2019	27/07/2020	Buena

VIII. CLASIFICACIÓN EN FASE D[...]

IX. SANCIONES DISCIPL[...]

X. BENEFICIOS ADMINIS[...]

X-I Programación Beneficios

XI. TRASLADO[...]

XII. CERTIFICACIO[...]

No.Cert.	Fecha	FechaI	FechaF

XII-I Actividad A[...]

RP CARTILLA BIOGRAFICA
USUARIO OR1013486945

INPEC

La justicia es de todos

COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA - REGIONAL CENTRAL

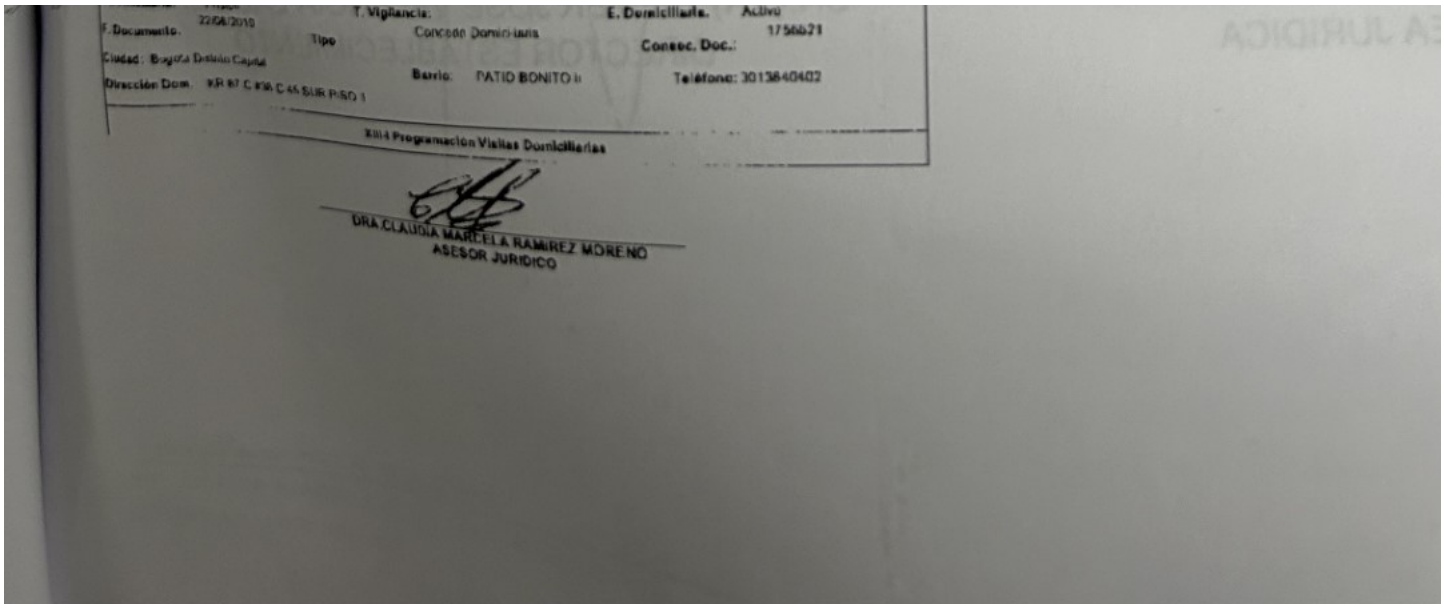
Fecha generación 01/07/2021 02:32 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 1061245 Apellidos y Nombres. ORJUELA MOISES * Identificado NO

XIII. INFORMACIÓN DOMICILIARIA

Disposición: 3306877 No. 001 F. Domicilio: 29/08/2019 F. Inicio: 31/08/2019


T. Vigilancia:
E. Domiciliario.
Activo
F. Documento.
Tipo
Concesión Domiciliaria
1756621
Consec. Doc.:
Ciudad: Bogotá Distrito Capital
Barrio: PATIO BONITO II
Teléfono: 3013640402
Dirección Dom: KR 87 C #36 C 45 SUR PISO 1
Programación Visitas Domiciliarias
DRA CLAUDIA MARCELA RAMIREZ MORENO
ASESOR JURIDICO

En la actividad de:

Que revisados los libros radicadores de investigaciones, al igual que su hoja de vida **1061245**, no le aparecen sanciones disciplinarias durante el período a calificar, con base en el artículo No. 118.

CERTIFICA

Que el interno **ORJUELA MOISES**, durante el periodo comprendido **27/08/2019** y el **27/07/2020** su conducta ha sido calificada en el grado **Buena** según consta en el Acta **113-0050** de fecha **01/07/2021**

PARTICIPANTES

DRA.CLAUDIA MARCELA RAMIREZ MORENO
RESPONSABLE AREA JURIDICA

CR.(RA) WILMER JOSE VALENCIA LADRON DE
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

RP CERTIFICADO_CALIFICACION CONDUCTA

USUARIO CF80801488

quien le aparecen los siguientes alias:

En la actividad de:

Que revisados los libros radicadores de investigaciones, al igual que su hoja de vida **1061245**, no le aparecen sanciones disciplinarias durante el período a calificar, con base en el artículo No. 118.

CERTIFICA

Que el interno **ORJUELA MOISES**, durante el periodo comprendido **28/07/2020** y el **01/07/2021** su conducta ha sido calificada en el grado **Ejemplar** según consta en el Acta **113-0050** de fecha **01/07/2021**

PARTICIPANTES

DRA.CLAUDIA MARCELA RAMIREZ MORENO
RESPONSABLE AREA JURIDICA

CR.(RA) WILMER JOSE VALENCIA LADRON DE
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC
RP_CERTIFICADO_CALIFICACION_CONDUCTA
USUARIO CE:80801488

Javier Francisco Reyes Montilla
Abogado Penalista.

URGENTE - 12970 - J02 - DP - JLCM: Apelación. CUI. 110016000000 2019 03091 00. NI. 12970. Condenado Moises Orjuela.

Ventanilla Centro Servicios Juzgado Ejecución Penas Medidas Seguridad - Bogotá - Bogotá D.C.
<ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

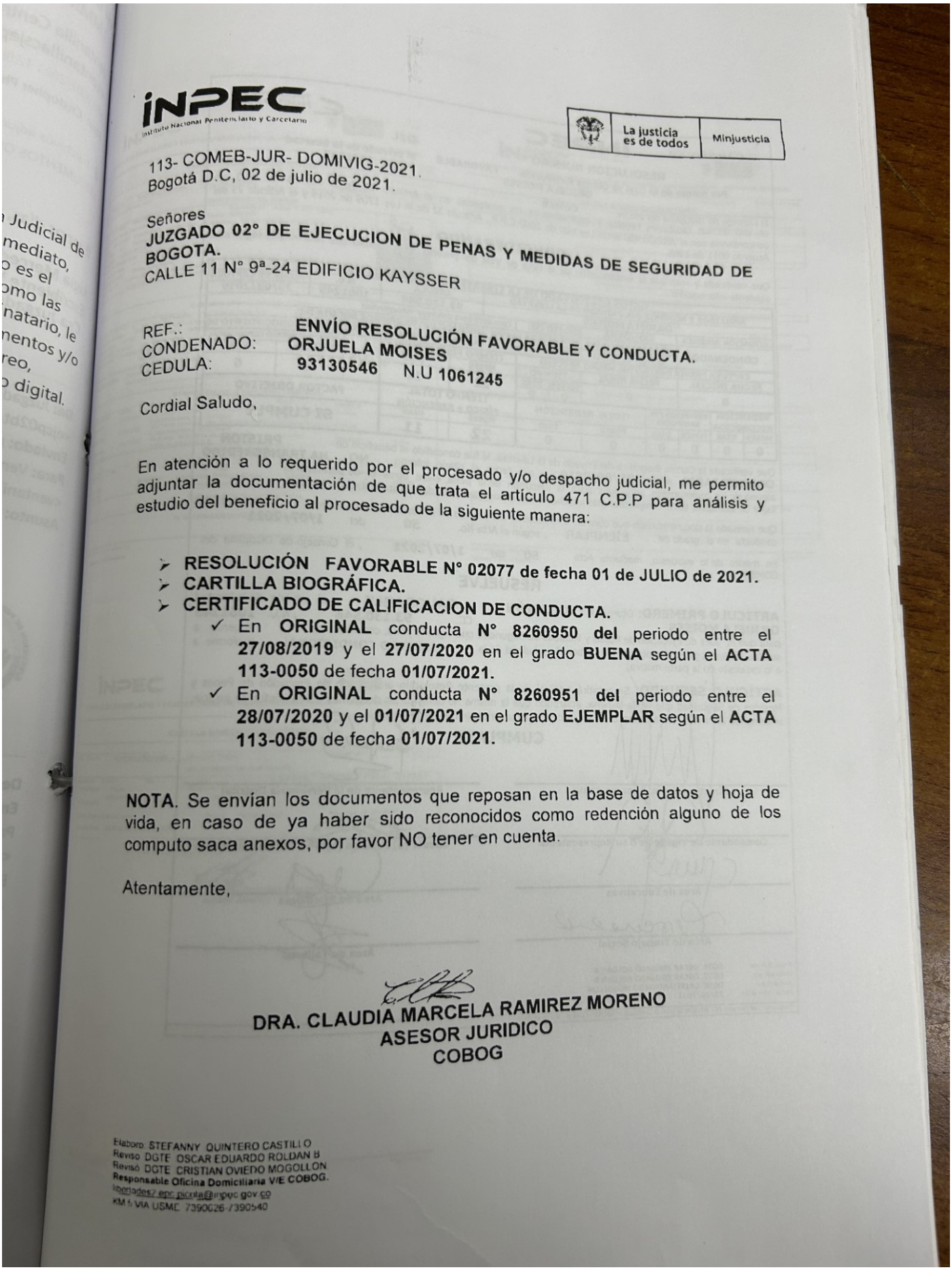
Mié 20/12/2023 11:50

Para:Secretaría 01 Centro Servicios Ejecución Penas Medidas Seguridad - Bogotá - Bogotá D.C. <sec01jepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (23 MB)

Correo_ Ventanilla Centro Servicios Juzgado Ejecución Penas Medidas Seguridad - Bogotá - Bogotá D.C. - Outlook.pdf;

De: JAVIER FRANSISCO REYES MONTILLA <pachorm@yahoo.com>
Enviado: miércoles, 20 de diciembre de 2023 10:31 a. m.
Para: Ventanilla Centro Servicios Juzgado Ejecución Penas Medidas Seguridad - Bogotá - Bogotá D.C. <ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Apelación. CUI. 110016000000 2019 03091 00. NI. 12970. Condenado Moises Orjuela.



INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

La justicia es de todos | Minjusticia

113- COMEB-JUR- DOMIVIG-2021.
Bogotá D.C, 02 de julio de 2021.

Señores
JUZGADO 02° DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA.
CALLE 11 N° 9ª-24 EDIFICIO KAYSSER

REF.: **ENVÍO RESOLUCIÓN FAVORABLE Y CONDUCTA.**
CONDENADO: **ORJUELA MOISES**
CEDULA: **93130546** N.U **1061245**

Cordial Saludo,

En atención a lo requerido por el procesado y/o despacho judicial, me permito adjuntar la documentación de que trata el artículo 471 C.P.P para análisis y estudio del beneficio al procesado de la siguiente manera:

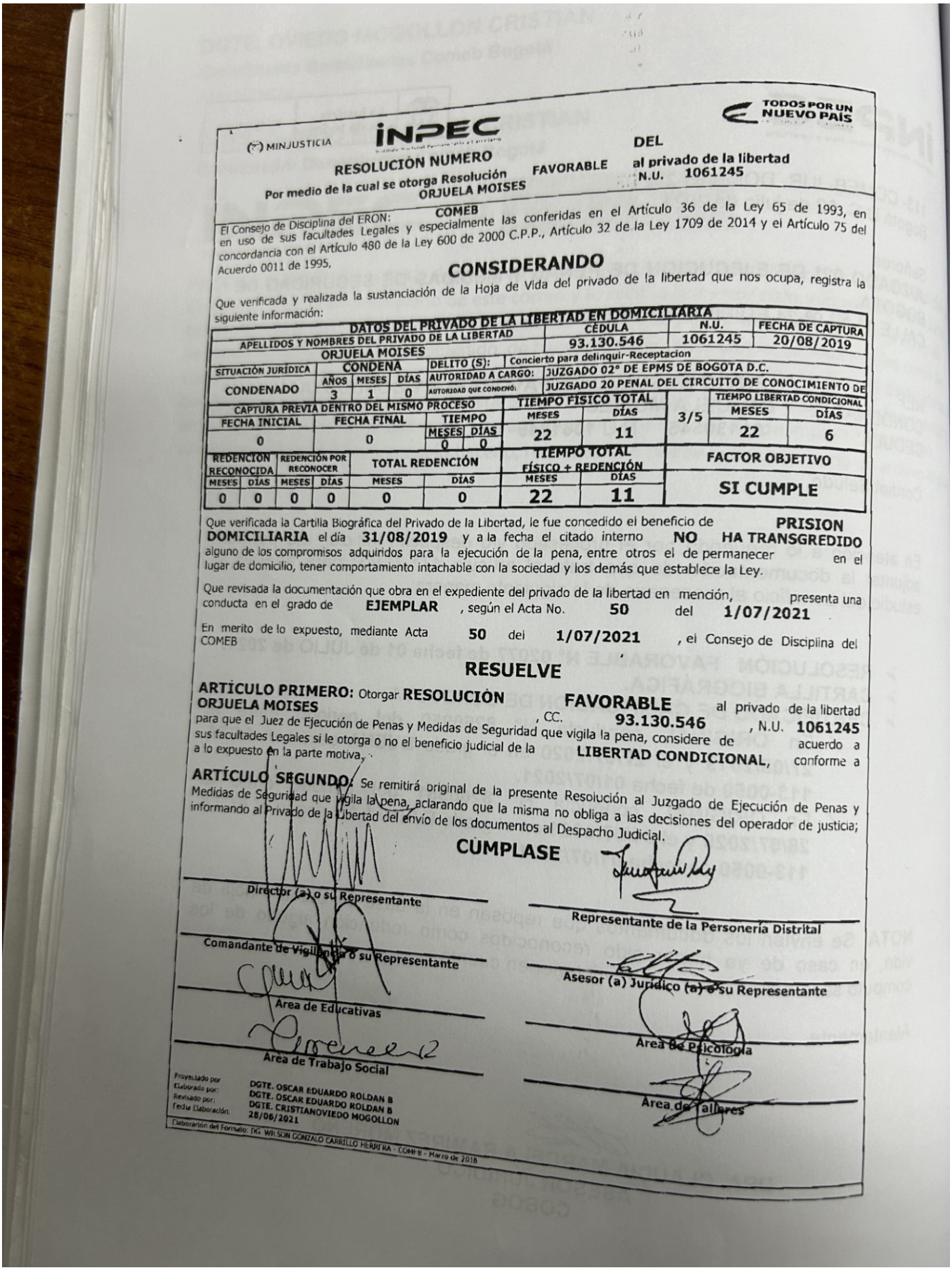
- **RESOLUCIÓN FAVORABLE N° 02077 de fecha 01 de JULIO de 2021.**
- **CARTILLA BIOGRÁFICA.**
- **CERTIFICADO DE CALIFICACION DE CONDUCTA.**
  - ✓ En **ORIGINAL** conducta **N° 8260950 del** periodo entre el **27/08/2019** y el **27/07/2020** en el grado **BUENA** según el **ACTA 113-0050** de fecha **01/07/2021.**
  - ✓ En **ORIGINAL** conducta **N° 8260951 del** periodo entre el **28/07/2020** y el **01/07/2021** en el grado **EJEMPLAR** según el **ACTA 113-0050** de fecha **01/07/2021.**

NOTA. Se envían los documentos que reposan en la base de datos y hoja de vida, en caso de ya haber sido reconocidos como redención alguno de los computo saca anexos, por favor NO tener en cuenta.

Atentamente,

DRA. CLAUDIA MARCELA RAMIREZ MORENO
ASESOR JURIDICO
COBOG

Elaboro: STEFANNY QUINTERO CASTILLO
Reviso: DGTE OSCAR EDUARDO ROLDAN B
Revisó: DGTE CRISTIAN OVIEDO MOGOLLON
Responsable Oficina Domiciliaria V/E COBOG.
Internados2 epc: pcoba@inpec.gov.co
KM 5 VIA USME 7390026-7390540



(*) MINJUSTICIA

INPEC

TODOS POR UN NUEVO PAÍS

RESOLUCIÓN NUMERO **DEL**

Por medio de la cual se otorga Resolución FAVORABLE al privado de la libertad ORJUELA MOISES N.U. 1061245

El Consejo de Disciplina del ERON: **COMEB** en uso de sus facultades Legales y especialmente las conferidas en el Artículo 36 de la Ley 65 de 1993, en concordancia con el Artículo 480 de la Ley 600 de 2000 C.P.P., Artículo 32 de la Ley 1709 de 2014 y el Artículo 75 del Acuerdo 0011 de 1995,

CONSIDERANDO

Que verificada y realizada la sustanciación de la Hoja de Vida del privado de la libertad que nos ocupa, registra la siguiente información:

DATOS DEL PRIVADO DE LA LIBERTAD EN DOMICILIARIA											
APELLIDOS Y NOMBRES DEL PRIVADO DE LA LIBERTAD						CÉDULA	N.U.	FECHA DE CAPTURA			
ORJUELA MOISES						93.130.546	1061245	20/08/2019			
SITUACIÓN JURÍDICA	CONDENA			DELITO (S):	Concierto para delinquir-Receptacion						
CONDENADO	AÑOS	MESES	DÍAS	AUTORIDAD A CARGO:	JUZGADO 02° DE EPMS DE BOGOTA D.C.						
	3	1	0	AUTORIDAD QUE CONDENÓ:	JUZGADO 20 PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO DE						
CAPTURA PREVIA DENTRO DEL MISMO PROCESO				TIEMPO FÍSICO TOTAL			3/5	TIEMPO LIBERTAD CONDICIONAL			
FECHA INICIAL	FECHA FINAL		TIEMPO								
			MESES	DÍAS	MESES	DÍAS		MESES	DÍAS		
0	0		0	0	22	11		22	6		
REDENCIÓN RECONOCIDA		REDENCIÓN POR RECONOCER		TOTAL REDENCIÓN		TIEMPO TOTAL FÍSICO + REDENCIÓN		FACTOR OBJETIVO			
MESES	DÍAS	MESES	DÍAS	MESES	DÍAS	MESES	DÍAS				
0	0	0	0	0	0	22	11	SI CUMPLE			

Que verificada la Cartilla Biográfica del Privado de la Libertad, le fue concedido el beneficio de **PRISION DOMICILIARIA** el día **31/08/2019** y a la fecha el citado interno **NO HA TRANSGREDIDO** alguno de los compromisos adquiridos para la ejecución de la pena, entre otros el de permanecer en el lugar de domicilio, tener comportamiento intachable con la sociedad y los demás que establece la Ley.

Que revisada la documentación que obra en el expediente del privado de la libertad en mención, presenta una conducta en el grado de **EJEMPLAR**, según el Acta No. **50** del **1/07/2021**

En merito de lo expuesto, mediante Acta **50** del **1/07/2021**, el Consejo de Disciplina del COMEB

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Otorgar **RESOLUCIÓN FAVORABLE** al privado de la libertad **ORJUELA MOISES**, CC. **93.130.546**, N.U. **1061245** para que el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad que vigila la pena, considere de acuerdo a sus facultades Legales si le otorga o no el beneficio judicial de la **LIBERTAD CONDICIONAL**, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

ARTÍCULO SEGUNDO: Se remitirá original de la presente Resolución al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad que vigila la pena, aclarando que la misma no obliga a las decisiones del operador de justicia; informando al Privado de la Libertad del envío de los documentos al Despacho Judicial.

CUMPLASE

Director (a) o su Representante

Representante de la Personería Distrital

Comandante de Vigilancia o su Representante

Asesor (a) Jurídico (a) o su Representante

Área de Educativas

Área de Psicología

Área de Trabajo Social

Área de Talleres

Proyectado por: DGTE. OSCAR EDUARDO ROLDAN B
Elaborado por: DGTE. OSCAR EDUARDO ROLDAN B
Revisado por: DGTE. CRISTIANOVIEDO MOGOLLON
Fecha Elaboración: 28/06/2021

Elaboración del Formato: DG. WILSON GONZALO CARRILLO HERRERA - COMEB - MAYO de 2018

INPEC

La justicia es de todos

COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación 01/07/2021 02:32 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 1061245 **Apellidos y Nombres.** ORJUELA MOISES * **Identificado** NO

[illegible]

I. IDENTIFICACIÓN DEL INTERNO

T.D 113102897 **Identificación:** 93130546 **Expedida en:** Bogota Distrito Capital
Lugar y Fecha de Nacimiento: Bogota Distrito Capital 24/05/1974
Sexo: Masculino **Estado Civil:** Unión Libre **Cónyuge:** FREYDY LILIANA GUTIERREZ
No. Hijos: 4 **Padre:** JOSE IGNACIO **Madre:** SATULIA ORJUELA
Dirección: Carrera 87 C # 38 C Sur - 45 Barrio Patio Bonito **Teléfono:** 3013840402
Ciudad de Residencia: Bogota Distrito Capital
No. de Ingresos: 1 **Fecha Ingreso:** 27/08/2019
Estado Ingreso: Prision Domiciliaria **Fecha Captura:** 20/08/2019
Observación: Ingresa proc de uri puente aranda para tramite de domiciliaria hoi del dom # 001 del 22/08/2019 del juz 6 penal mpal func de control de garantias de bogota

II. OTROS DATOS DEL INTERNO

Alias: **Apodos:**

III. INFORMACIÓN DEL PROCESO ACTIVO

No.Caso: 7070231 **No.Proceso:** 11001600000020190091 **Situación Jurídica:** Condenado
Autoridad a cargo. JUZGADO 2 DE EJECUCION DE PENAS BOGOTA D.C
Disposición. 3486307 **Fecha:** 14/01/2021 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera
Disposición 3486304 **Consecutivo** 2231692 **Número** **Fecha:** 13/11/2020
Providencia: Condenatoria Segunda instancia **Pena:** Prision **Decisión:** Confirmar
Cuantía **Años.** 3 **Meses:** 1 **Dias:**
Profirió Tribunal superior del distrito judicial bogota d.c. **Acción NSP:**
Condenado por: Concierto para delinquir
Receptacion

III-I Historia Procesal - Disposiciones Proceso Activo

Disposición	Fecha	Autoridad	Etapa	Instancia	Estado
3306877	22/08/2019	JUZGADO 6 PENAL MUNICIPAL BOGOTA CUNDINAMARCA - COLOMBIA	Instruccion/investigacion	Primera	Inactiva
3486302	30/06/2020	JUZGADO 20 PENAL DEL CIRCUITO BOGOTA CUNDINAMARCA - COLOMBIA	Juzgamiento/Juicio	Primera	Inactiva
3486304	13/11/2020	TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL BOGOTA D.C.	Apelación	Segunda	Inactiva

III-II Providencias del Proceso

Cons	No.	Fecha	Clase	Decisión	Cuantía pena Años	Meses	Dias	Estado
2231690		30/06/2020	Condenatoria Primera Instancia	Condenar	3	1		Inactiva
2231692		[illegible]3/11/2020	Condenatoria Segunda [illegible]nstancia	Confirmar	3	1		Activa

III-III Documentos Soporte Altas - Bajas

IV. INFORMACIÓN DE PROCESOS REQUERIDOS

RP CARTILLA BIOGRAFICA
USUARIO [illegible]

INPEC

La justicia es de todos

COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación 01/07/2021 02:32 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 1061245 **Apellidos y Nombres:** ORJUELA MOISES * **Identificado** NO

IV-I Historia Procesal - Requeridos

IV-II Documentos Soporte - Procesos Requeridos

V. INFORMACION DE OTROS PROCESOS

V-I Providencias de Otros Procesos

V-II Soporte Documentos Otros Procesos

VI. UBICACIONES DEL INTERNO

No.Acta	Fecha	Nombre de la Ubicación	Estado
113-4307	28/08/2019	Comeb, Pabellon 4 Pasillo 2	Ubicación anterior

VII. CALIFICACIONES DE CONDUCTA

No.Acta	Fecha	Evaluación desde	Evaluación hasta	Calificación	Observaciones
113-0050	01/07/2021	28/07/2020	01/07/2021	Ejemplar	
113-0050	01/07/2021	27/08/2019	27/07/2020	Buena	

VIII. CLASIFICACIÓN EN FASE DE TRATAMIENTO

IX. SANCIONES DISCIPLINARIAS

X. BENEFICIOS ADMINISTRATIVOS

X-I Programación Beneficios Administrativos

XI. TRASLADOS

XII. CERTIFICACIONES TEE

No.Cert.	Fecha	FechaI	FechaF	T. Horas	Trab	Est	Ens

XII-I Actividad Actual TEE

RP CARTILLA BIOGRAFICA
USUARIO [illegible]

INPEC

La justicia es de todos

COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación 01/07/2021 02:32 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 1061245 **Apellidos y Nombres.** ORJUELA MOISES * **Identificado** NO

XIII. INFORMACIÓN DOMICILIARIA

Disposición: 3306877 **No.** 001 **F. Domicilio:** 29/08/2019 **F. Inicio:** 31/08/2019
T.Domiciliaria. Prisión **T. Vigilancia:** **E. Domiciliaria.** Activo
F.Documento. 22/08/2019 **Tipo** Concesion Domiciliaria 1756621 **Consec. Doc.:**
Ciudad: Bogota Distrito Capital
Dirección Dom. KR 87 C #38 C 45 SUR PISO 1 **Barrio:** PATIO BONITO II **Teléfono:** 3013840402

XIII-I Programación Visitas Domiciliarias

DRA.CLAUDIA MARCELA RAMIREZ MORENO
ASESOR JURIDICO

INPEC

La justicia es de todos

COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generación: 01/07/2021 03:50 PM

CERTIFICADO DE CALIFICACIÓN DE CONDUCTA

No. 8260950

En Bogota D.C. a los 01 dias del mes Julio de 2021 se reunio el consejo de disciplina, con el fin de calificar la conducta del interno ORJUELA MOISES T.D. No. 113102897 *sin identificación plena. Ubicación null Quien se encuentra a ordenes Juzgado 2 De Ejecucion De Penas Bogota D.C. con situación Condenado Por el (los) delito(s) de Concierto Para Delinquir-Receptacion en le aparecen los siguientes alias:

En la actividad de:

Que revisados los libros radicadores de investigaciones, al igual que su hoja de vida 1061245, no le aparecen sanciones disciplinarias durante el período a calificar, con base en el artículo No. 118.

CERTIFICA

Que el interno ORJUELA MOISES, durante el período comprendido y el 27/07/2020 su conducta ha sido calificada en el grado Buena según consta en el Acta 113-0050 de fecha 01/07/2021 27/08/2019

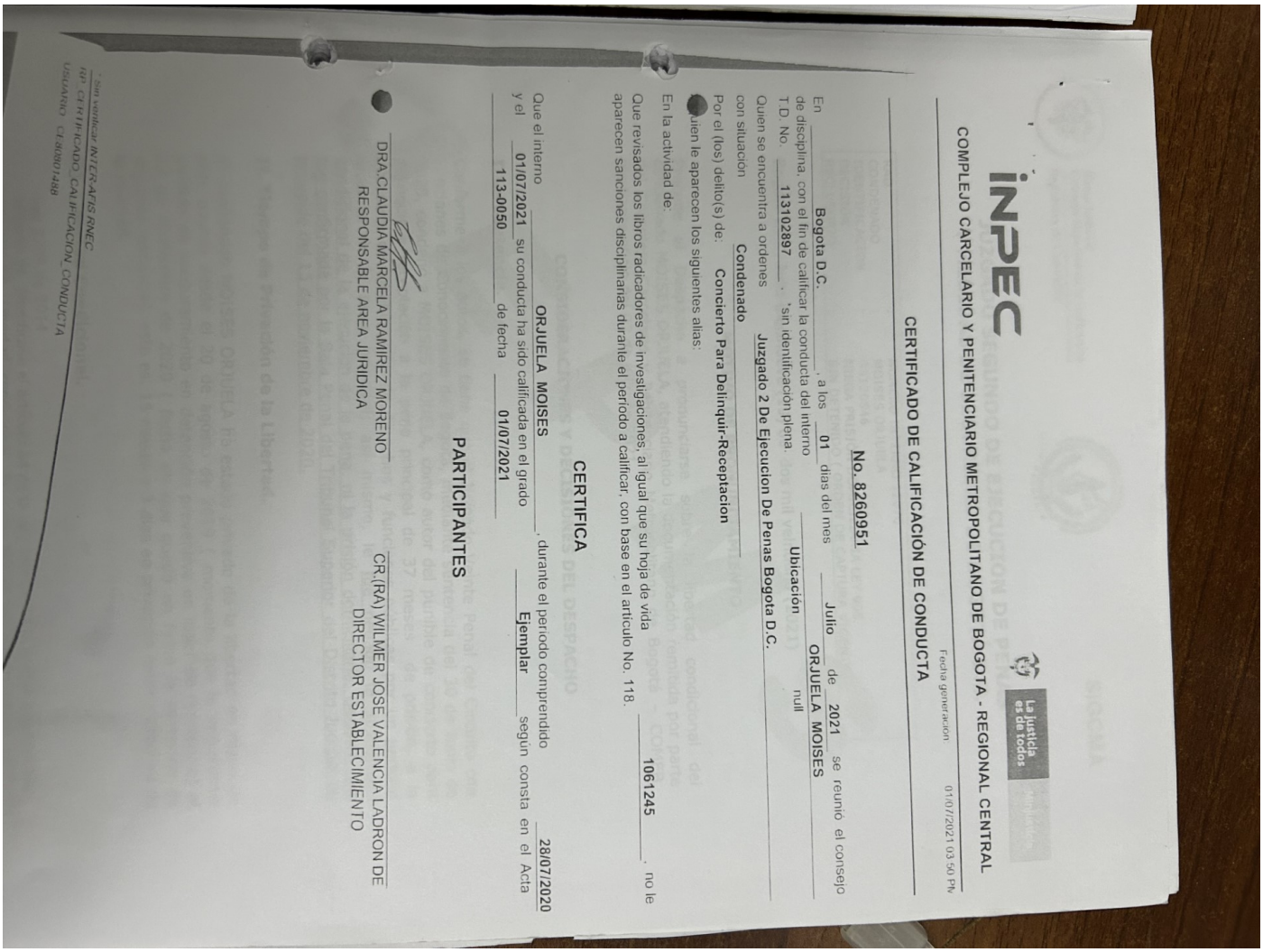
PARTICIPANTES

DRA.CLAUDIA MARCELA RAMIREZ MORENO
RESPONSABLE AREA JURIDICA

CR.(RA) WILMER JOSE VALENCIA LADRON DE
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

*Sin verificar INTER.ARTIS RNEC

HP CERTIFICADO_CALIFICACION CONDUCTA
USUARIO CF80801488



INPEC

COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA - REGIONAL CENTRAL

Fecha generacion 01/07/2021 03:50 PM

CERTIFICADO DE CALIFICACIÓN DE CONDUCTA

No. 8260951

En Bogota D.C. a los 01 dias del mes Julio de 2021 se reunió el consejo de disciplina, con el fin de calificar la conducta del interno ORJUELA MOISES T.D. No. 113102897 sin identificación plena. Ubicación null Quien se encuentra a ordenes Juzgado 2 De Ejecucion De Penas Bogota D.C. con situación Condenado Por el (los) delito(s) de: Concierto Para Delinquir-Receptacion Quien le aparecen los siguientes alias:

En la actividad de:

Que revisados los libros radicadores de investigaciones, al igual que su hoja de vida 1061245, no le aparecen sanciones disciplinarias durante el periodo a calificar, con base en el articulo No. 118.

CERTIFICA

Que el interno ORJUELA MOISES, durante el periodo comprendido 28/07/2020 y el 01/07/2021 su conducta ha sido calificada en el grado Ejemplar segun consta en el Acta 113-0050 de fecha 01/07/2021

PARTICIPANTES

DRA.CLAUDIA MARCELA RAMIREZ MORENO
RESPONSABLE AREA JURIDICA

CR.(RA) WILMER JOSE VALENCIA LADRON DE
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

Sin verificar INTERAFIS RNEC
ID: CERTIFICADO CALIFICACION CONDUCTA
USUARIO CE80801488

Javier Francisco Reyes Montilla
Abogado Penalista.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.