



Número Único 252866000377200900083-00 Ubicación 7316 Condenado JAVIER ANTONIO CONTRERAS CAMPOS

CONSTANCIA SECRETARIAL

A partir de la fecha, 25 de Agosto de 2020 quedan las diligencias en secretaría a disposición de los sujetos procesales en traslado común por el término de tres (03) días, para que, sí lo consideran conveniente, adicionen los argumentos presentados, ello de conformidad con lo dispuesto en el articulo 194 inciso 4º de la ley 600 de 2000. Vence el 27 de Agosto de 2020.

Vencido el término del traslado, SI NO	se adicionaron
argumentos de la impugnación.	
Elisecretario (a),	
Ubicalción il 19	
Gord Frago (1877) ET/ET/ET/	
FREDDY ÉNBIQUE SAENZ SIÉRI	RA
CO TANCE AND MENTAGEMENT.	
A per Color as as da Agosto de 2012 que c	dil garadaa oor
sacción a Misposición de las sujetas expostas en	or many inforcement
por e liam / t de tras 03) clas, para que, i lla sun	t nju dremieria.
adicional to any unsatos presented is, allo ag	etys taljasn s
cispu (sko er e articulo 194 Incipo (Pide (a by 5))	្សាស្រ្តាក់ពេក ទៅ
27 de Aposto de 2020.	
Mandido si Jarrino de traslado, 🖟 🔲 NC	in allineavar
ergumentos rele impugnación de la	and the second of the second o
El sacgolario (a).	,
The state of the s	

中国部门外 用衬钉 常见的 化多胆管类 经工

		* O G O T P
Ejecución de Sentencia	:	7316
No. Unico de Radicación	:	25286-60-00-377-2009-00083-00
Condenado:	:	JAVIER ANTONIO CONTRERAS CAMPOS
Cédula:		1.078.366.961
Fallador	:	JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO De FUNZA (CUNDINAMARCA)
Delito (s)	:	ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR
Detenido	:	COMPLEJO PENITENCIARIO y CARCELARIO COMEB
		BOGOTA D.C.
Decisión:	:	Auto Niega Prisión Domiciliaria

República de Colombia



JUZGADO TERCERO DE EJECUĈIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá, D.C., Tres (3) de Agosto de Dos Mil Veinte (2020)

ASUNTO

Resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación, interpuestos por el penado JAVIER ANTONIO CONTRERAS CAMPOS, contra el auto de 15 de mayo de 2020 mediante el cual negó la prisión domiciliaria inmersa en el artículo 38G del Código Penal.

ANTECEDENTES

En proveído de 15 de mayo de 2020, este Despacho negó a JAVIER ANTONIO CONTRERAS CAMPOS la aplicación del artículo 38G del Código Penal, con fundamento en la prohibición contenida en la misma norma y en el artículo 199 de la Ley 1098 de 2006 que exceptúa del beneficio a los condenados por delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales de los niños, niñas y adolescentes.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Dentro del término legal, el penado recurre la decisión aduciendo que, en primer lugar, difiere sustancialmente de los guarismos matemáticos manifestados por este Despacho Judicial, motivo por el cual solicita que se haga la verificación de la redención reconocida, ya que la considera muy baja.

En segundo lugar, en cuanto a la negativa basada en la ley del año 2006, solicita que se dé aplicación al artículo 29 de la Constitución Política, transcribiendo el mismo y resaltando el principio de la favorabilidad.

Como consecuencia de lo anterior, solicita reconsiderar la decisión y concederle la prisión domiciliaria, así como revisar lo reconocido por concepto de redención de pena.





Problema jurídico

Le corresponde a este Juzgado establecer si la negación de la prisión domiciliaria a JAVIER ANTONIO CONTRERAS CAMPOS, expresada mediante decisión emitida el pasado 15 de mayo, tiene acierto legal con respaldo en el artículo 38 G del Código Penal.

Caso en concreto

Los subrogados penales son mecanismos sustitutivos de la sanción privativa de la libertad, que se instituyeron como instrumento de resocialización y de reinserción social del individuo; su objetivo: brindar al condenado la oportunidad de ejecutar la condena, bajo ciertas condiciones, en el lugar de residencia, o dejar de ejecutarse.

El artículo 38 G del Código Penal, introducido por la Ley 1709 de 2014, prevé una de las alternativas para acceder a mecanismos sustitutivos de la pena de prisión intramural, para ello, el legislador dispone que el infractor no haya evadido de manera voluntaria la acción de la justicia y, de manera particular, el cumplimiento mínimo del 50 % de la sanción irrogada, la acreditación de arraigo socio-familiar y que el delito por el cual se impartió condena, no esté incluido en el catálogo de las conductas punibles señaladas en la misma norma.

Al respecto, la norma correspondiente lo expresa de la siguiente manera:

La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuéstos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso 20 del artículo 376 del presente código.

Revisada la actuación se aprecia que JAVIER ANTONIO CONTRERAS CAMPOS fue privado de la libertad desde el 28 de abril de 2020, permaneciendo actualmente en tal estado. En cuanto a lo reconocido por concepto de redención de pena, efectivamente se advierte un error involuntario en la sumatoria de los periodos reconocidos, arrojando efectivamente 21 meses y 13 días, quantum que sumado a lo purgado físicamente, a la fecha da un descuento de 144 meses y 19 días de prisión.

Como se indicó el procesado fue condenado a pena privativa de la libertad de 276 meses, así pues, el 50 % de tal sanción corresponde a 238 meses y como a la fecha





el sentenciado cumple el factor cuantitativo que exige el artículo 38G de la Ley Penal.

No obstante lo anterior, la sanción tuvo su origen en la condena por los delitos de acceso carnal con menor de catorce años con circunstancias de agravación, en concurso homogéneo y sucesivo, en concurso heterogéneo por tratarse de dos víctimas distintas, impuesta, conductas que atentan contra el bien jurídico de la libertad, integridad y formación sexuales; que a su vez, hace parte del catálogo de delitos para los que expresamente –el artículo 38G impetrado por el condenado-prohibe la concesión de la prisión domiciliaria.

De esta manera, encuentra el Juzgado que aunque se acreditó el cumplimiento del requisito objetivo que exige la norma en mención; existe una prohibición legal expresa para conceder la medida sustitutiva deprecada. Por lo que se declarará que la prisión domiciliaria es improcedente.

En este evento, fue procedente el estudio del artículo 38G adicionado por el artículo 1º de la Ley 1709 de 2014, a la luz del principio de favorabilidad; toda vez que la norma vigente para la fecha de los hechos texto original de la Ley 599 de 2000-, contenía requisitos más restrictivos.

En efecto la figura de la prisión domiciliaria en el original Estatuto Penal -L.599/00-estaba concebida, primero, para aquellas condenas a la pena de prisión por delitos tuviesen como pena mínima prevista en la ley 5 años o menos. Situación que de entrada resultaba desfavorable a los intereses del hoy recurrente, si se tiene en cuenta la benevolencia que trajo la mencionada reforma –L.1709/14-, en razón a que en esta sólo se exige el cumplimiento mínimo del 50 % de la sanción irrogada, así como la acreditación de arraigo socio-familiar.

No obstante, la norma debe ser aplicada en su integridad, no se podría tomar una parte de una, y de la otra, el restante contenido. De manera que a pesar de relevar, al peticionario del beneficio, el que se tenga en cuenta el anterior monto legal de la pena, la expresa lista prohibitiva tomó entre los delitos incompatibles con dicha concesión, los delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales, como ocurrió en el presente caso.

En esas condiciones, al no existir argumentos con los cuales deba revocarse la decisión de 15 de mayo de 2020, no se repondrá y se concederá el recurso de apelación en el efecto devolutivo ante el Juzgado Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Funza (Cundinamarca).

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ,

RESUELVE





SIGCMA

Primero: No reponer el proveído de 15 de mayo de 2020, por medio del cual le negó a JAVIER ANTONIO CONTRERAS CAMPOS la aplicación del artículo 38G del Código Penal.

Segundo: Conceder, en el efecto devolutivo, el recurso de apelación ante el Juzgado Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Funza (Cundinamarca).

Contra esta decisión no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

GINNA LORÉNA CORAL ALVARADO **JUEZA**

Centro de Servicios Administrativos Juzgado de Ejecución da Penas y Medidas da Seguridad Notifique por Estado No.

En la Fecha

18 AGO. 2020 La anterior Providencia

La Secretaria

=	Mensaje nuevo	□ Eliminar □ Archivo ○ No deseado ∨ Limpiar □ Mover a ∨ ○ Categorizar ∨ ··· 1
	LUZ DE IRIS CA	REMITE TRÁMITE PICOTA
b	MAIRA VIVIAN	El remitente del mensaje ha solicitado confirmación de lectura. Para enviar una confirmación, haga clic aquí.
	MAYRA ALEJ 1	
	MARIA TERESA	Clara Ines Urbina Solano Cun 03/08/2020 16:59 Cun 03/08/2020 16:59 Cun 03/08/2020 16:59
	ANGIE ARZUZA	Para: Keny Martinez Pautt; Olga Patricia Chavez CC: Secretaria 01 Centro De Servicios Epms - Bogota - Bogota D.C.
	CLARA INES	recurso NI 7316.pdf
	ANGIE TAFUR	
	ANGELA DANIE	
	MARIA ELISA C	Buen día:
	Agregar favorito	Adjunto remito los siguientes documentos para su
	Carmotas	trámite respectivo:
~	Carpetas	•
Ω	Bandeja de e 4	NI 7316-3 JAVIER CONTRERAS CAMPOS - AI - NO
Ø	Borradores 44	REPONE Y CONCEDE APELACIÓN
\triangleright	Elementos envi	LA RESPUESTA A LA PRESENTE SOLICITUD
>	Elementos eli 9	DEBERÁ SER ENVIADA AL JUZGADO TERCERO DE
0	Correo no dese	EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD.
I	Archivo	ejcp03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
	Notas	
	ANGELA DANIE	Clara Inés Urbina Solano
	ANGIE TAFUR	<u>Escribiente</u>
	BIENESTAR I 2	Secretaría 1
	comunicacio 3	<u>Centro de Servicios Administrativos</u> <u>Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de</u>
	DEFENSOR J 05	Seguridad de Bogotá
>	ESCRIBIENTES	
	Fuentes RSS	Responder Responder a todos Reenviar
	Historial de con	
	Infected Items	
	JULIO 2020	
	KENY MARTINEZ	
	MARIA ELISA C	
	MICROSOFT	
>	MINISTERIO PU	
/		
	MP- J 02 1	·
\boxtimes		

Ejecución de Sentencia	1:	7316
No, Unico de Radicación	:	25286-60-00-377-2009-00083-00
Condenado:	:	JAVIÉR ANTONIO CONTRERAS CAMPOS
Cédula:	١.	1.078.366.961
Fallador	1:	JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO De FUNZA (CUNDINAMARCA)
Delito (s)	1:	ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR
Detenido	1	COMPLEJO PENITENCIARIO y CARCELARIO COMEB
		BOGOTA D.C.
Decisión:	:	Auto Niega Prisión Domiciliaria

República de Colombia





JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá, D.C., Tres (3) de Agosto de Dos Mil Veinte (2020)

ASUNTO

Resolvers el recurso de reposición y renosubsidio apelación, interpuestos por el penado JAVIER ANTONIO CONTRERAS CAMPOS, contra el auto de 15 de mayo de 2020, mediante el cual nego la prisión domiciliaria inmersa en el artículo 38G del Código Penal.

BC GOT LD.C 1 12 M VIII SANTECEDENTES

En proveído de 15 de mayo de 2020, este Despacho negó a JAVIER ANTÓNIO CONTRERAS CAMPOS la aplicación del artículo 38G del Código Penal con fundamento en la prohibición contenida en la misma norma y en el artículo 199 de la Ley 1098 de 2006 que exceptúa del benefício a los condenados por delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales de los niños, niñas y adolescentes.

JUEGADO TERCERO DE ESECUÉROSEE

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Dentro del término legal, el penado recurre la decisión aduciendo que, en primer lugar, difiere sustancialmente de los guarismos matemáticos manifestados por este Despacho Judicial, motivo por el cual solicita que se haga la verificación de la redención reconocida, ya que la considera muy baja.

En segundo lugar, en cuanto a la negativa basada en la ley del año 2006, solicita que se dé aplicación al artículo 29 de la Constitución Política, transcribiendo el mismody résaltando el principio de la favorabilidada, contra el a la del de de la mismo

OTHURK

de 2020 ingerland glocial designation domigitaire come en en en la relevação Como consecuencia de lo anterior, solicita reconsiderar la decisión y concederle la prisión domiciliaria, así como revisar lo reconocido por concepto de redención de AN TEGE PENTIES

18 pro√eido de 15 de meço de 2020, este Essoacho negó s FER FULLDING CONTRIBRAS CAMPOS la aplicación del lafituato 389 del idea, ≨erá ," μοπ jundamento en la profit dión contemida en la misma norma y c Har gro 199 Ju iccs Lay 1098 de 2006 que exceptúe del berregdio e los combenado or defibed for tra la liberthol, integridad y formación sexuale: de los niños hiños hi Meschilipar.

PUNDAMINTO DEL RECURSO

en en la la completa de la completa de la completa de la completa del completa de la completa de la completa del completa de la completa del la completa del la completa de la completa del la completa de la completa de la completa del la completa de la completa de la completa del la comple

Dentico del birmino legal, el penado recure la ,dadición aduntain 1798 on printer tugar, differe sustandalinanta di jos güartones matemáticos m. amodes per está Despect of Bridge, morbro dolles that so title que se hage la ar Totalfer de la recentióh rekonotice, ya qué lá con idera muy baja

En segundo lugar en curatio a la negativa basada en la lay cal li Sci 2000, ab kila que so de políticadon al antiquito 23 de 1. Constitución Poir la arrow ther do let microoly (esa rando el principio della favorabilicad, 🕟 🔻



Problema jurídico

Le corresponde a este Juzgado establecer si la negación de la prisión domiciliaria a JAVIER ANTONIO CONTRERAS CAMPOS, expresada mediante decisión emitida el pasado 15 de mayo, tiene acierto legal con respaldo en el artículo 38 G del Código Penal.

Caso en concreto

Los subrogados penales son mecanismos sustitutivos de la sanción privativa de la libertad, que se instituyeron como instrumento de resocialización y de reinserción social del individuo; su objetivo: brindar al condenado la oportunidad de ejecutar la condena, bajo ciertas condiciones, en el lugar de residencia, o dejar de ejecutarse.

El artículo 38 G del Código Penal, introducido por la Ley 1709 de 2014, prevé una de las alternativas para acceder a mecanismos sustitutivos de la pena de prisión intramural, para ello, el legislador dispone que el infractor no haya evadido de manera voluntaria la acción de la justicia y de manera particular, el cumplimiento mínimo del 50 % de la sanción irrogada, la acreditación de arraigo socio-familiar y que el delito por el cual se impartió condena no esté incluido en el catálogo de las conductas punibles señaladas en la misma norma. 💥

Al respecto, la norma correspondiente lo expresa de la siguiente manera:

La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la ্ৰি victima তি en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y El em municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; ः । delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso 20 del artículo 376 del presente códigon na nam vo untaria la soció nosa di li Rácia y, de li litrigira particol

Revisada la actuación se aprecia que JAVIER ANTONIO CONTRERAS CAMPOS fue privado de la libertad desde el 28 de abril de 2020, permaneciendo actualmente en tal estado: En cuanto a lo reconocido por concepto de redención de pena, efectivamente se advierte un error involuntario en la sumatoria de los periodos reconocidos, arrojando efectivamente 21 meses y 13 días, quantum que sumado a lo purgado físicamente, a la fecha da un/descuento de 144 meses y 19 días de prisión. columnia (1887) typik liga tike glutar pilo visiver kompoti visilita (mitageli da ve

ជាល់កាត់ស្រាលការ៉ាកា ស្នែ Como se indico el procesado fue condenado a pena privativa de la libertad de 276 meses, así pues, el 50 % de tal sanción corresponde a 238 meses y como a la fecha se encuentra acréditado un descuento total de 144 meses y 19 dias, se concluye que capitar senondo, con a el nerecho internacional humanifario.

es paediji ewiovalnos fostare, desplezendenio forteidos trédico menorer de adad para la combión de divitos, tráñco de migrano 👚 defines, 120th in the fact in and adjustens the saveries over series and conserve series definanti agravado, ravado de artivon, famo umos mangoción y disso de Ameiores scollar, cor has lerroris is, Transfelich del terrorismo y la lasticiones qui els incou nels le que russ els la deviaus tracione de la curset acon ambido els descontras y la sel de income de la compania de la come de la c relactor solow con lectivicados nemoderas, Salvebretán, réfleó. 🟸 maleitais nes illa una riskiningtita. Esta penius va de las hieraas 🖛 olodinas Natisetametelino ha mist imstitadi els lahrupa hadentija, "sativa dae li antionaata dae semiet erikulo 375 v elimensi ilo del ambido 335 del overente compe.

Revisada la refunción se aprecia que AMERAN TÓMIC CONTRA powado de la liborted celido a plá de abol de 2020, perresnetis o vet estado. En sua mol a lin decanasida par compepto de les eforci, ordents re advierts un smortmolorindo en la puncho reconocido, arrojando electivamente 21 mases e 13 descoueros.

Wickelon in Document in term owdhi de pera, jās lor pariedoji

Pade se ara y

that a combination

el cumplinia so

maneyer uso de

breto de of borne:

el sentenciado cumple el factor cuantitativo que exige el artículo 38G de la Ley Penal.

No obstante lo anterior, la sanción tuvo su origen en la condena por los delitos de acceso carnal con menor de catorce años con circunstancias de agravación, en concurso homogéneo y sucesivo, en concurso heterogéneo por tratarse de dos víctimas distintas, impuesta, conductas que atentan contra el bien jurídico de la libertad, integridad y formación sexuales; que a su vez, hace parte del catálogo de delitos para los que expresamente –el artículo 38G impetrado por el condenado-prohibe la concesión de la prisión domiciliaria.

De esta manera, encuentra el Juzgado que aunque se acreditó el cumplimiento del requisito objetivo que exige la norma en mención; existe una prohibición legal expresa para conceder la medida sustitutiva deprecada. Por lo que se declarará que la prisión domiciliaria es improcedente.

En este evento, fue procedente el estudio del artículo 380, adicionado por el artículo 1° de la Ley 1709 de 2014, a la luz del principio de favorabilidad; toda vez que la norma vigente para la fecha de los hechos. Texto original de la Ley 599 de 2000-, contenía requisitos más restrictivos

En efecto la figura de la prisión domiciliaria en el original Estatuto Penal -L.599/00-estaba concebida, primero, para aquellas condenas a la pena de prisión por delitos tuviesen como pena mínima prevista en la ley 5 años o menos. Situación que de entrada resultaba desfavorable a los intereses del hoy recurrente, si se tiene en cuenta da benevolencia que trajo la mencionada reforma -L.1709/14-, en razón la que en esta sólo se exige el cumplimiento mínimo del 50 % de la sanción irrogada, así como la acreditación de arraigo socio-familiar. Del 1709 de 1800 de 18

No obstante la norma debe ser aplicada en su integridad, no se podría tomar una parte de una, y de la otra el restante contenido. De manera que a pesar de relevar, al peticionario del beneficio, el que se tenga en cuenta el anterior monto legal de la pena, la expresa lista prohibitiva tomó entre los delitos incompatibles con dicha concesión, los delitos contra la libertad integridad y formación sexuales, como ocurrió en el presente caso ga la norma en mención esta en concesión para conceder la media que titutiva de recadio y o que la que a que la sual en concesión para conceder la media que titutiva de recadio y o que la que a que la sual en concesión.

En esas condiciones, al ino rexistir nargumentos con los cuales deba revocarse la decisión de 15 de mayo de 2020, no se repondrá y se concederá el recurso de apelación en el efecto devolutivo ante el Juzgado Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Funza (Cundinamarca) de la conocimiento de Funza (Cundinamarca).

que la lubrea vigante para la fecha, de los hoch s stibilité origine de la voy 596 ple 2000 confecte recultifo mágy 比如 work

En efecto la figure de la print paper iditaria en el original licetur. Fanat (L.19970.) En mérito de lo expuesto, el JUZGADO (TERCERO) DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ, la lay 3 años o memos la fracción que de concida con (1. de posíavo abbel si los inferenses del roy recurso de la referencia de concida de la recurso de configuración de co

apart sin esta istalio de extige el correction entre minimo del 50 de de l'immedión imagada. Escreto l'igno el Matara de agral po a **RESUELVE** a l'immedio de l'immedión imagada.

La esas condiciones, el intraxiado nigumentos con los cuales las cenciarse la decisión de 15 de mayo de 2020, no se repoindrá y la concellar a recurso de apelación en el esecto cayalutis plante el Laggado Penal del Circino, ton, Funcion plade Concominato, de Funcio (Cur, dinamente) de

TO THE EST TO EXOLUTE A FURGADO TERO BAO DE EFECTA DE DE MENTA Y

Primero: No reponer el proveído de 15 de mayo de 2020, por medio del cual le negó a JAVIER ANTONIO CONTRERAS CAMPOS la aplicación del artículo 38G del Código Penal. Segundo: Conceder, en el efecto devolutivo, el recurso de apelación ante el Juzgado Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Funza (Cundinamarca).

Contra esta decisión no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

GINNA LORENA CORAL ALVARADO JUEZA

toolejo Superiordin Jodestov R politica de Eclorista

51 部設置地

îse lă de miyo de AM (). in the hall care la MALINERAS CALMP IS In no form of High and Good

ser de einzolder clutivollet inschlost dung sing ada. Conordindan kada Busa (1919) is ling mali (

Ablib erts decisión no arconde recurso alguno.

PICKLESEY COMPLASE,

Centro de Servicios Administrativos Juzgado de Ejacución de Penes y Medicas de Seguridad Notifiqué por Estado No. En la Fecha 1 8 AGO. 2020

La anterior Providencia

La Secretaria

Secretaria di Centro De Servicios Epms - Bogota - Bogota D.C. Clara Ines Urbina Solano De: lunes, 03 de agosto de 2020 4:59 p.m. **Enviado el:** Keny Martinez Pautt; Olga Patricia Chavez Para: Secretaria 01 Centro De Servicios Epms - Bogota - Bogota D.C. CC: REMITE TRÁMITE PICOTA Asunto: recurso NI 7316.pdf **Datos adiuntos:** Buen día: Adjunto remito los siguientes documentos para su trámite respectivo: NI 7316-3 JAVIER CONTRERAS CAMPOS - AI - NO REPONE Y CONCEDE APELACIÓN lunes, 03 de agosto de 2020 4:59 p. m. inchestoral: Kerry Martines: Fruit: Clipa Patricin Chaves LA RESPUESTA: A: LA PRESENTE SOLICITUD DEBERÁ SER, ENVIADA AL JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD. ejcp03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co Clara Inés Urbina Solano **Escribiente** des las alpulantos doramen os de pada su Secretaria de divor Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá