Número Único 110016000000201801540-00
Ubicación 2835
Condenado EDWAN YAMID PINEDA NIÑO

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

A partir de la fecha, 25 de Noviembre de 2020, y en virtud de lo dispuesto por el Juzgado 25 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, mediante auto 1406 de 22/10/2020, quedan las diligencias a disposición de los sujetos procesales en traslado común por el término de tres (03) días, para que, sí lo consideran conveniente, adicionen los argumentos presentados, ello de conformidad con lo dispuesto en el articulo 194 inciso 4° de la ley 600 de 2000. Vence el 27 de Noviembre de 2020.

Vencido el término del traslado, SI [ ] NO [ ] se adicionaron argumentos de la impugnación.

El secretario,

MANUEL FERNANDO BARRERA BERNAL

Número Unico: **11001-60-00-000-2018-01540-00**
Número Interno: **(2835)**
**CONDENADO: EDWAN YAMID PINEDA NIÑO**
Cédula de Ciudadanía: **80758793**
**DELITO: CONCIERTO PARA DELINQUIR**
**Centro de Reclusión:** COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ "COMEB"
**LEY 906 DE 2004**
Auto Interlocutorio: **1406**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÙBLICO**
**JUZGADO 25 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.**
email ejcp25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 3422586
Edificio Kaysser

Bogotá D.C. Octubre veintidós (22) de dos mil veinte (2020)

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por la defensa del condenado **EDWAN YAMID PINEDA NIÑO**, en contra del auto interlocutorio No. 1263 del 2 de septiembre de 2020, a través del cual se negó al sentenciado el subrogado de la libertad condicional.

**DECISIÓN RECURRIDA:**

El Despacho en la providencia recurrida negó el subrogado de la libertad condicional al considerar que las conductas punibles porque resultó condenado fueron valoradas por el juzgado fallador y de dicho comportamiento delictivo se establecía la capacidad delincuencial del sentenciado, demostrando la necesidad de que cumpliera la totalidad de la pena impuesta en prisión formal, pues no se muestra como una persona confiable de cara al compromiso que implica una libertad condicional y debe cumplir el tratamiento penitenciario a plenitud para que se cumplan la finalidad de prevención general y de resocialización.

**ALCANCE DEL RECURSO:**

Está orientado a obtener la revocatoria de la decisión recurrida, para lo cual la defensa indicó estar de acuerdo con el análisis hecho por el Despacho frente al aspecto objetivo, mas no ante el subjetivo, toda vez que su prohijado ha desarrollado actividades tendientes a su resocialización, mostrando todo el tiempo una buena conducta. Fue claro en indicar que la conducta punible debe valorarse, sin desconocer los diversos pronunciamientos jurisprudenciales, pero que igualmente debe tenerse en cuenta el comportamiento y el cumplimiento de las obligaciones impuestas dentro del marco de la sentencia.

Despues de traer a colación jurisprudencia sobre el tema concluyó que la valoración debe comprender todos aquellos factores favorables para la concesión del beneficio, es especial las labores tendientes a la resocialización del condenado. En subsidio interpone el recurso de apelación.

**CONSIDERACIONES:**

Con el recurso de reposición se brinda al mismo funcionario que dictó la providencia cuestionada la posibilidad de reconsiderar las razones de su decisión para así poder cambiarla, corregirla o adicionarla, en caso de encontrar que incurrió en algún yerro al adoptar su decisión.

En cuanto al beneficio de libertad condicional, el canon 64 de la ley 599 de 2000, modificado por la Ley 1709 de 2014, indica:

> *Artículo 64:* ***Libertad condicional.*** *El juez,* ***previa valoración de la conducta punible****, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena.*
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social*
> *Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.*
> *En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.*
> *El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como período de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario.* "(negrillas nuestras)

Como puede observarse, para conceder el beneficio de libertad condicional es necesario realizar previamente la valoración de la conducta punible por la cual fue sentenciado el señor **EDWAN YAMID PINEDA NIÑO**, de suerte que para ese fin no basta con revisar los otros requerimientos, sino que debe efectuarse necesariamente una evaluación del comportamiento punible materia de condena.

De cara a lo anterior, encuentra el Juzgado que en la providencia objeto de ataque, este Estrado encaminó el pronunciamiento con sujeción a aquellos derroteros normativos y los planteamientos sentados por la H. Corte Constitucional en sentencia C-194 de 2005, y con base en ellos, citó los apartes pertinentes del fallo emitido por el sentenciador de instancia, precisamente donde se refrió a la gravedad, modalidad y naturaleza de la conducta delictiva, de donde este Estrado concluyó en atención a las afirmaciones vertidas en la sentencia que el tiempo de reclusión purgado por el penado no era suficiente para determinar que ya no era necesario el cumplimiento del restante de la pena, por lo que no era prudente emitir un concepto positivo para la concesión del subrogado penal de la libertad condicional, razón más que suficiente para desestimar la petición del beneficio.

El Despacho tuvo en cuenta no solo el tiempo que ha descontado de su pena, sino también la conducta observada durante su cautiverio. Sin embargo al hacer el test de ponderación con las conductas punibles desarrolladas por el condenado, se

evidenció la necesidad de que continuara cumpliendo su pena intramuralmente, con la esperanza de lograr su resocialización y cambio real en su comportamiento, para que entonces pueda reintegrarse en la sociedad sin temor alguno y con la certeza que será un apoyo para sus congéneres.

Corolario de lo expresado, el Juzgado no repondrá la providencia objeto de reparo y concederá la apelación subsidiaria interpuesta en su contra, para lo cual se enviaran las diligencias al Juzgado fallador conforme a lo normado en el artículo 478 del C.P.P.

Por lo expuesto, **el JUZGADO VEINTICINCO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA DC.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto interlocutorio No. 1263 del 2 de septiembre de 2020, a través del cual se negó al sentenciado **EDWAN YAMID PINEDA NIÑO** el subrogado de la libertad condicional.

**SEGUNDO: CONCEDER**, en el efecto devolutivo, el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra del auto interlocutorio No. 1263 del 2 de septiembre de 2020, a través del cual se negó al sentenciado el subrogado de la libertad condicional, ante el Juzgado 9 Penal del Circuito Especializado de Bogotá.

**TERCERO: REMITIR** el presente diligenciamiento al Juzgado 9 Penal del Circuito Especializado de Bogotá, para lo de su competencia.

**CUARTO:** Enviar copia de esta decisión a la Oficina Jurídica de la penitenciaria, para que haga parte de la hoja de vida del penado **EDWAN YAMID PINEDA NIÑO.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA YENIRA SANCHEZ VARGAS**
Juez

Centro de Servicios Administrativos Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá
En la Fecha Notificué por Estado No.
23 NOV 2020
La anterior Providencia
La Secretaria

Mcs.

***JUZGADO 25 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA***

***UBICACIÓN*** TEPIO

## *CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COMEB"*

***NUMERO INTERNO:*** 2835

***TIPO DE ACTUACION:***

***A.S*** ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 1406

***FECHA DE ACTUACION:*** 27/10/20

## DATOS DEL INTERNO

***FECHA DE NOTIFICACION:*** 04-10-2020

***NOMBRE DE INTERNO (PPL):*** EDGAR PORTO

***CC:*** 80758793 BTA

***TD:*** 94140

***HUELLA DACTILAR:***

JEPMS CSA NOTIFICACION

# Leído: NOTIFICACIÒN M.PUBLICO A.I. 1406(22-10-2020)N.I. 2835-25

Maria Yazmin Cruz Mahecha <mycruz@procuraduria.gov.co>

Mar 3/11/2020 4:41 PM

**Para:** Andrea Carolina Duran Pertuz <aduranp@cendoj.ramajudicial.gov.co>

El mensaje

Para:
Asunto: NOTIFICACIÒN M.PUBLICO A.I. 1406(22-10-2020)N.I. 2835-25
Enviados: martes, 3 de noviembre de 2020 9:41:02 p. m. (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik

fue leído el martes, 3 de noviembre de 2020 9:40:56 p. m. (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik.