

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO VEINTITRÉS (23) PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ D.C.

Radicación: 110016000015202203165
NI: 417863
Procesado: Juan Camilo Bata Rojas
Delito: Violencia intrafamiliar agravada
Decisión: Absolutoria
Proceso: Ley 1826 de 2017

Bogotá D.C., veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022).

1. ASUNTO

Dictar sentencia **absolutoria** a favor de **JUAN CAMILO BATA ROJAS**, como *autor* responsable del delito de *violencia intrafamiliar agravada*, conforme se anunció en el sentido del fallo.

2. HECHOS

Según la acusación, corresponden a los acaecidos el 28 de abril de 2022, aproximadamente a las 9:00 horas, en la residencia familiar ubicada en la Carrera 14 Este # 62 C – 61 Sur, Barrio Nueva Dehi, localidad de San Cristóbal de Bogotá, cuando la señora WENDY VANESA RAMIREZ ZAMORA sostuvo una discusión con su compañero permanente, señor **JUAN CAMILO BATA ROJAS**, en la que usted resultó maltratada verbal y físicamente en su humanidad, siendo valorada el mismo día por médico del Instituto Nacional de Medicina Legal, otorgándole una incapacidad médico legal de 8 días sin secuelas medico legales, según quedó plasmado en el informe pericial de clínica forense No. UBBOGUP-DRBO-15642-2022.

3. IDENTIFICACIÓN E INDIVIDUALIZACIÓN DEL PROCESADO

JUAN CAMILO BATA ROJAS se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.022.966.222 de Bogotá D.C; nacido el 3 de febrero de 1991 en Bogotá D.C., Colombia.

4. ACTUACIÓN PROCESAL

4.1 El 29 de abril de 2022, la Fiscalía General de la Nación corrió traslado del *escrito de acusación*, llamando a juicio al señor **JUAN CAMILO BATA ROJAS** como presunto *autor* del delito de *Violencia intrafamiliar agravada*, descrito en el artículo 229 inciso 2º del Código Penal, cargos que no fueron aceptados por el mismo.

4.2 Presentado el escrito ante el Centros de Servicios, nos corresponde conocer la etapa de juicio, realizando la audiencia concentrada el 4 de agosto de 2022, de conformidad con el artículo 19 de la ley 1826 de 2017.

4.3 Cabe resaltar que ante solicitud de las partes de renunciar al término de la siguiente actuación procesal del artículo 543 C.P.P., el 4 de agosto de 2022, se realizó la audiencia de juicio oral de forma continua, a lo cual se presentaron alegatos iniciales, y se estipuló:

- i) *La plena identidad del acusado JUAN CAMILO BATA ROJAS.*
 ii) *Las conclusiones del Informe Pericial de Clínica Forense No. UBBOGUP-DRBO-15642-2022, practicado a Wendy Vanesa Ramírez Zamora.*

4.4 De manera seguida y con sujeción a los principios de oralidad, publicidad, inmediación, contradicción, confrontación y concentración se surtió la etapa probatoria; en esta, la víctima Wendy Vanesa Ramírez Zamora se acogió a su privilegio constitucional de guardar silencio Art. 33 de la Carta Política, aunado a ello no se practicaron más pruebas porque las partes renunciaron a las mismas.

4.5. Se presentaron alegatos finales, la Fiscalía señaló que, dada la manifestación de la víctima de acogerse al mandato constitucional contemplado en el artículo 33 de la Constitución Política de Colombia y en el artículo 385 de la ley 906 de 2004, no se logró esclarecer los hechos materia de investigación, pues si bien se identificó plenamente al enjuiciado y existen unas lesiones de acuerdo al Informe Pericial de Clínica Forense, esto no evidencia la materialización del delito de violencia intrafamiliar agravada para edificar la responsabilidad del procesado, en razón a que no se determinó quien ejerció el acto de maltrato en contra de la humanidad de la señora Wendy Vanesa Ramírez Zamora, así como las circunstancias de modo, tiempo y lugar en las cuales resultó lesionada.

Por lo anterior, al no demostrarse la existencia del hecho y la responsabilidad del acusado, manteniéndose incólume la presunción de inocencia revestida al tenor del artículo 7 del Código Penal y el artículo 20 de la Constitución Política de Colombia, solicito proferir una sentencia de carácter absolutoria a favor del procesado al no reunirse las exigencias del artículo 381 del Código de Procedimiento Penal.

4.6. El Delegado del Ministerio Público expreso que evidentemente la Fiscalía no logro probar su teoría del caso en razón a que la víctima de manera libre, consciente y voluntaria manifiesto no querer declarar en contra del procesado al tener un parentesco con el mismo, acogiéndose al artículo 33 de la Constitución Política, por consiguiente solicito un sentido de fallo absolutorio al no cumplirse los presupuestos del artículo 381 del Código de Procedimiento Penal.

4.7. El Defensor por su parte, solicito se absolviera a su representado puesto que el acervo probatorio no demostró la responsabilidad de su prohijado, al no reunirse los presupuestos del artículo 381 C.P.P.

4.5 Escuchadas las alegaciones finales de las partes, se anunció el fallo conforme al artículo 446 Código de Procedimiento Penal en sentido *absolutorio* a favor de **JUAN CAMILO BATA ROJAS**, como *autor* responsable del delito de *Violencia intrafamiliar agravada*, previsto en el inciso 2º del artículo 229 del Código Penal, por cuanto no se llegó al conocimiento más allá de toda duda razonable, conforme lo exige el artículo 381 del Código de Procedimiento Penal.

4.6 Finalmente, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 545 del C.P.P., se señaló el día de hoy para proferir y correr traslado de la sentencia.

5. CONSIDERACIONES

5.1 COMPETENCIA

Este Despacho es competente para conocer del presente asunto en virtud de lo consagrado en el numeral 4º del artículo 37 del Código de Procedimiento Penal, tanto por el factor material, en razón a la naturaleza del ilícito, así como por el factor territorial, esto es por el lugar de la comisión de la conducta punible.

5.2 FUNDAMENTACIÓN FÁCTICA, JURÍDICA Y PROBATORIA

Ab initio se señala que no se vislumbra violación de las garantías fundamentales de ningún sujeto procesal o interviniente especial, ni causal de nulidad que amerite su decreto, por lo tanto, procede a emitirse el fallo correspondiente.

Al comunicar públicamente el sentido del fallo, el Despacho indicó que al no reunirse las exigencias previstas en el artículo 381 del C.P.P., se emitiría una sentencia *absolutoria* por el delito de *violencia intrafamiliar agravada*, previsto en el artículo 229 inciso 2º del Código Penal.

Respecto a la existencia del delito y de la responsabilidad penal del encausado, es menester señalar que, el artículo 9º del Código Penal consagra que para que una conducta sea punible debe ser típica, antijurídica y realizada por un imputable, con culpabilidad, siempre que no existan causales excluyentes de responsabilidad y que el resultado de la conducta sea la consecuencia de la acción o de la omisión del agente.

Sin embargo, cuando no exista dentro de la actuación la prueba suficiente que permita despejar esa duda razonable, y para el operador judicial la misma resulte insalvable, inexorablemente, debe emitir sentencia absolutoria.

Así lo señala el artículo 7º del rito procesal penal, cuando establece que «*La duda que se presente se resolverá a favor del procesado*». Sobre la aplicación de este principio, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, dentro del radicado 30.380 del 22 de septiembre de 2010, tomando como base la Sentencia C-609 de 1999 de la Corte Constitucional, sostuvo lo siguiente:

«Es oportuno señalar que sobre la aplicación del principio in dubio pro reo, (...) ha dicho la Sala que la certidumbre requerida para proferir sentencia de condena corresponde a una “certeza racional y, por tanto, relativa, dado que la certeza absoluta resulta imposible desde la perspectiva de la gnoseología en el ámbito de las humanidades e inclusive en la relación sujeto que aprehende y objeto aprehendido, de modo que sólo cuando no se arriba a dicha certeza relativa de índole racional ante la presencia de dudas sobre la materialidad y existencia del delito investigado o sobre la responsabilidad del acusado, siempre que, en todo caso, dichas dudas tengan entidad y suficiencia como para crear incertidumbre sobre tales aspectos que tienen que ser debidamente acreditados con medios de prueba reales y posibles en cada caso concreto, no con elementos de convicción ideales o imposibles, ahí, en tal momento, es posible acudir a la aplicación del principio in dubio pro reo, esto es, resolver la vacilación probatoria en punto de la demostración de la verdad, a favor del acusado».

En el sub examine, la valoración objetiva, fidedigna, individual y en conjunto de los medios probatorios, no permite obtener conocimiento más allá de duda razonable sobre la responsabilidad del enjuiciado.

Con el fin de explicar esa conclusión, se tiene que el ente acusador mediante estipulaciones probatorias acreditó como hecho cierto y probado la plena identidad del procesado, así como se integró la parte conclusiva del Dictamen Médico Legal No. UBBOGUP-DRBO-15642-2022 del 28 de abril de 2022, practicado a la señora Wendy Vanesa Ramírez Zamora, determinándose a favor de la misma una incapacidad de 8 días sin secuelas médico legales.

En esos términos, en efecto la señora Wendy Vanesa Ramírez Zamora resultó lesionada en su humanidad, no obstante, no se logró acreditar que dichas lesiones se hubieren dado con ocasión de los hechos que denunciara el 28 de abril de 2022, aproximadamente a las 9:00 horas, en la vivienda ubicada en la Carrera 14 Este # 62 C – 61 Sur, barrio Nueva Dehi, localidad de San Cristóbal de Bogotá; y si bien, existe una realidad fáctica del hallazgo de unas lesiones en la humanidad de la Sra. Ramírez Zamora, a partir de ello, per se, no surge la responsabilidad del enjuiciado. Por manera que, tales lesiones no tienen el alcance para desvirtuar la presunción de inocencia del acusado, máxime cuando no obran medios probatorios contundentes que logren demostrar las circunstancias en que la señora Ramírez Zamora resultó lesionada. Especial situación que se acentúa por los medios de prueba en gran medida ausentes, los cuales dejan un enorme manto de duda sobre la real afectación al bien jurídico de la *armonía y el núcleo familiar*.

Cabe señalar que la testigo de cargo, la señora Wendy Vanesa Ramírez Zamora, quien podía acompañar probatoriamente a la pretensión punitiva del Estado en cabeza de la Fiscalía, decidió guardar silencio, en protección del derecho contenido en el artículo 33 de la Carta Política, privilegio fundamental y constitucional orientado a proteger en especial a la familia frente a la actividad sancionatoria del Estado.

Es necesario resaltar que no se avizoran vicios en el consentimiento de Wendy Vanesa Ramírez Zamora, al momento de hacer la manifestación de no declarar, por el contrario,

ella conoce las consecuencias que acarrearán no rendir testimonio, aunado a que se vislumbró en audiencia de juicio oral las razones que la llevaron a guardar silencio, las cuales, fueron en protección de su núcleo familiar, por lo tanto, no la podemos obligar a que declare en contra de su compañero permanente al ser un impedimento constitucional su manifestación, pues eso sería atentar contra su dignidad humana, la de su familia y sería una injerencia indebida de la judicatura a ámbitos que están reservados por la propia Constitución Política al ámbito privado, además y todavía más importante, protegen intereses superiores como la familia, que goza de especial relevancia constitucional.

Así las cosas, no encuentra el Despacho probada la teoría del caso de la fiscalía, por cuanto no se acreditó en el grado de certeza la responsabilidad del enjuiciado JUAN CAMILO BATA ROJAS; motivo por el cual la duda que se presenta debe ser resuelta a favor del procesado, pues la delegada de la Fiscalía no colmó las expectativas del artículo 381 del C. de P.P.

De contera, ante la falta de demostración de la real y efectiva lesión al bien jurídicamente tutelado por el legislador y como lo solicito la defensa en sus alegatos conclusivos, se absolverá a **JUAN CAMILO BATA ROJAS** del cargo endilgado.

6. OTRAS DETERMINACIONES

6.1. En firme este fallo, se dispone librar las respectivas comunicaciones conforme a lo previsto por el artículo 166 de la Ley 906 de 2004, y el archivo de las diligencias.

6.2. Como consecuencia de lo resuelto, se levantarán todas las medidas cautelares que pesen contra el acusado y que se hayan impuesto con ocasión de este proceso.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO VEINTITRÉS (23) PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia, en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: ABSOLVER a **JUAN CAMILO BATA ROJAS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.022.966.222 de Bogotá D.C como *autor* responsable del delito de *violencia intrafamiliar agravada*, conforme se dejó reseñado en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: DESE cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

TERCERO: Contra este fallo procede el recurso de apelación ante la Sala Penal del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá D.C., siempre que se encuentre legitimada para hacerlo.

LA PRESENTE SE NOTIFICA EN LOS TÉRMINOS DEL ARTICULO 545 DEL CPP

LUZ ÁNGELA CORREDOR COLLAZOS
JUEZ

Firmado Por:
Luz Angela Corredor Collazos
Juez
Juzgado Municipal
Penal 023 De Conocimiento
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f57b20582853ade1b0131f2cc1f5cddb4ec5e7f81a7e79c54c585ca947638b**

Documento generado en 24/08/2022 07:24:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>