

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECIOCHO PENAL MUNICIPAL
CON FUNCION DE CONTROL DE GARANTIAS
BOGOTA D.C.**

RADICACION: **1100140880182021019800**
ACCIONANTE: **CHRISTIAN CAMILO CARVAJAL FRANCO**
ACCIONADOS: **DIRECTV COLOMBIA LTDA, CIFIN S.A.S. Y
TRANSUNION.**
DECIDE: **TUTELA**
CIUDAD Y FECHA: **BOGOTA D.C., ENERO CINCO (5) DE DOS MIL
VEINTIDÓS (2022).**

OBJETO A DECIDIR.

Procede el Despacho a resolver la acción de tutela impetrada por el señor **CHRISTIAN CAMILO CARVAJAL FRANCO**, contra **DIRECTV COLOMBIA LTDA, CIFIN S.A.S. Y TRANSUNION**, por la presunta vulneración de los derechos fundamentales de petición, habeas data y buen nombre.

1. ANTECEDENTES PROCESALES

1.1. Hechos jurídicamente relevantes.

El señor **CHRISTIAN CAMILO CARVAJAL FRANCO** en la demanda de tutela relató que el día 26 de octubre de 2021, elevó petición ante **DIRECTV COLOMBIA LTDA**, la cual reitero el 18 de noviembre del mismo año, solicitando la eliminación del reporte negativo que le aparece a su nombre ante las centrales de riesgo o en su defecto le entregaran la documentación que acredite dicho reporte; sin embargo, afirmó que si bien la demandada expidió una réplica la misma no resuelve de fondo la solicitud impetrada.

Agregó, que en el mismo sentido el 26 de octubre de 2021 radicó solicitud ante **CIFIN-TRANSUNION**. Empero, la respuesta que le brindo dicha entidad no conduce a una solución efectiva a lo petitionado, ya que no resolvió de fondo, en forma clara, precisa y de manera congruente lo requerido.

En virtud de lo anterior, solicitó que en sede de tutela se amparen sus derechos fundamentales de petición, habeas data y buen nombre, en

consecuencia, se ordene a las accionadas **DIRECTV COLOMBIA LTDA Y CIFIN-TRANSUNION**, dar respuesta clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado.

Mediante auto del pasado 23 de diciembre, se avocó el conocimiento de la presente acción de tutela y se ordenó enterar a las accionadas **DIRECTV COLOMBIA, CIFIN S.A.S. Y TRANSUNION**, de los hechos narrados por el demandante para que ejercieran su derecho a la defensa y contradicción.

1.2. Respuesta de las accionadas.

1.2.1. CIFIN S.A.S.-TRANSUNION.

A través de escrito de respuesta la accionada expuso que esa entidad no hace parte de la relación contractual que existe entre la fuente y el titular de la información. Agregó, que según el numeral 1 del artículo 8 de la Ley 1266 de 2008, el operador de información no es el responsable del dato que le es reportado por las fuentes de la información; Además, no hay dato negativo en el reporte censurado por la parte accionante, pues según la consulta del reporte de información financiera, comercial, crediticia y de servicios, revisada el día 27 de diciembre de 2021 el señor CHRISTIAN CAMILO CARVAJAL FRANCO, con C.C 1.020.813.281 frente a la fuente de información DIRECTV COLOMBIA LTDA no se observan datos negativos, esto es que estén en mora o cumpliendo un término de permanencia (art 14 ley 1266 de 2008).

Precisó, que el operador no puede modificar, actualizar, rectificar y/o eliminar la información, sin instrucción previa de la fuente, ya que según el artículo 12 de la ley 1266 de 2008, no es la encargada de hacer el aviso previo al reporte negativo. Agregó, que además esa entidad dio respuesta oportuna, clara y completa a la petición radicada por el actor, pero no se accedió a lo pedido, pues la petición del accionante no cumple con los requisitos de seguridad para poder entregar información financiera y confidencial.

Por lo anterior, solicitó se exonere y desvincule a esa entidad de la acción constitucional y en el evento en que considere que hay lugar a alguna modificación en relación con los datos registrados de la parte accionante, es importante que la orden constitucional se dirija únicamente a la fuente de la información, dado que es dicha persona y/o entidad (y no el operador) la facultada legalmente para realizar actualizaciones, modificaciones y rectificaciones en la información reportada al operador.

1.2.2. DIRECTV COLOMBIA LTDA.

Mediante el oficio No. 0345, se corrió traslado del libelo de tutela a la accionada, con el objeto que ejerciera su derecho de defensa y contradicción, para lo cual se le concedió el término improrrogable de 24 horas, contadas a partir del recibido de la comunicación, sin que a la fecha de emisión de la presente decisión se haya pronunciado al respecto, por tanto, se dará aplicación al artículo 20 del Decreto 2191 de 1991¹, relativo a la **presunción de veracidad**, así el Despacho entrará a resolver de plano lo que en derecho corresponda, teniendo por cierto lo expuesto por el accionante.

2. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO. -

2.1. Competencia.

El artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y el numeral 1º, artículo 1º del Decreto 1382 de 2000, que estableció reglas para el reparto de la referida acción, dispone:

“Artículo 1º. Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeran sus efectos, conforme a las siguientes reglas:

1. [...]

A los Jueces Municipales les serán repartidas para su conocimiento en *primera instancia, las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad pública del orden distrital o municipal y **contra particulares***”.

En consecuencia, este Juzgado es competente para tramitar y resolver la presente demanda de tutela por cuanto la misma se dirige en contra de **DIRECTV COLOMBIA LTDA, CIFIN S.A.S Y TRANSUNION**, entidades de carácter privado.

2.2. Procedencia de la Acción de Tutela.

La acción de tutela consagrada en el artículo 86 de la Constitución Nacional, es un mecanismo de carácter residual, subsidiario y cautelar, que se ejerce para la protección inmediata de los derechos fundamentales de las personas que están siendo amenazados o vulnerados.

De conformidad con el numeral 1º del artículo 6º del Decreto 2591 de 1991, la acción de tutela es improcedente cuando existan otros medios de defensa

¹ Decreto 2591 de 1991. [ARTICULO 20. PRESUNCION DE VERACIDAD](#). Si el informe no fuere rendido dentro del plazo correspondiente, se tendrán por ciertos los hechos y se entrará a resolver de plano, salvo que el juez estime necesaria otra averiguación previa.

judiciales para la protección de los derechos que se invocan, salvo que se ejerza como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

En efecto, la Corte Constitucional en sentencia T-157 de 2010, realizó un recuento de la posición sentada por la corporación respecto del carácter subsidiario y residual de la acción de tutela:

“Se encuentra ya muy decantada la jurisprudencia de la Corte acerca de la naturaleza residual de la acción de tutela y sus condiciones de procedencia cuando existe un mecanismo ordinario de defensa. Así ha destacado en múltiples oportunidades que los medios y recursos judiciales ordinarios son el escenario preferente para invocar la protección de los derechos constitucionales fundamentales que se consideren vulnerados en una situación específica, y a ellos deben acudir, en principio, los afectados, a fin de hacer prevalecer la supremacía de estos derechos y el carácter inalienable que les confiere la Carta. En consecuencia, la acción de tutela adquiere la condición de medio subsidiario, cuyo propósito no es el de desplazar a los otros mecanismos, sino el de fungir como último recurso orientado a suplir los vacíos de defensa que en determinadas circunstancias presenta el orden jurídico, en materia de protección de derechos fundamentales.”

Corresponde a este Despacho entrar a determinar si en el caso planteado por el demandante se configura una vulneración o amenaza a los derechos fundamentales de petición, habeas data y buen nombre, por la falta de respuesta por parte de las accionadas a las solicitudes impetradas por el actor, o si, por el contrario, de conformidad con las pruebas allegadas al expediente de tutela, se evidencia que no ha existido vulneración a derecho fundamental alguno. Para ello, se analizará el caso en el marco de lo previsto por la Corte Constitucional en diversos pronunciamientos jurisprudenciales al respecto.

2.3. Del derecho de petición.

La Constitución Política de 1991 en el artículo 23, consagra el derecho de petición y lo define como: *“El derecho que tiene toda persona a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales”*.

Según reiterada jurisprudencia de la Corte Constitucional, la **pronta** y **oportuna** resolución de la reclamación que se formula ante la autoridad pública hace parte del núcleo esencial del derecho de petición. Además, la respuesta tiene que **comprender** y **resolver de fondo** lo pedido y ser **comunicada** al peticionario, pues de obviedad es entender que el derecho fundamental mencionado comporta para este último la posibilidad de conocer la respuesta de la entidad ante la cual se cursó la solicitud, una vez transcurrido el término establecido en la ley.

Sobre el particular, esa Corporación en Sentencia T-146 del 11 de marzo del 2012, luego de abordar el estudio de la línea jurisprudencial, estableció lo siguiente:

*"(...) el ejercicio de derecho de petición comienza con la posibilidad de dirigirse respetuosamente a las autoridades, tal y como lo señala el **primer enunciado normativo** del artículo 23 cuando señala que **'Todo (sic) persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general (...).'***

*Esta solicitud desencadena la actuación correspondiente, esto es, que dentro de un término razonable, se profiera una decisión de fondo, el cual constituye **un segundo elemento integrado** a la noción del derecho que el artículo 23 superior recoge- "y **a obtener pronta resolución"**-.*

*Además, **como tercer enunciado**, encontramos el segundo párrafo de la disposición constitucional que señala que la ley "podrá reglamentar su ejercicio ante organización privadas para garantizar los derechos fundamentales". Es decir, la reglamentación de estos tres elementos identifican e individualizan el derecho fundamental." (En negrilla en el texto original)*

Por otra parte, como consecuencia del desarrollo jurisprudencial del derecho de petición, esta Corporación sintetizó las reglas para su protección, en los siguientes términos:

"a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.

b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.

c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. Oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita. (Se subraya)

e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.

f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.

g). En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6º del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordena responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes". (Subrayado y Negrilla del Despacho).

Así mismo, el artículo 14º del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo² se encarga de regular el procedimiento y los plazos para garantizar el derecho de petición en sus diferentes modalidades, para lo cual preceptúa:

ARTÍCULO 14. PLAZO PARA DECIDIR. *Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción.*

Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

1. Las peticiones de documentos deberán resolverse dentro de los diez (10) siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregaran dentro de los tres (3) días siguientes.

2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.

Parágrafo. Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad deberá informar de inmediato, y en todo caso antes del vencimiento del termino señalado en la ley, esta circunstancia al interesado expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, el cual no podrá exceder del doble del inicialmente previsto.

Ahora bien, conforme a la ley 1755 de 2015, en su artículo 32, respecto de las peticiones realizadas a organizaciones privadas, se dice lo siguiente:

² Sustituido por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015

“Derecho de petición ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales. Toda persona podrá ejercer el derecho de petición para garantizar sus derechos fundamentales ante organizaciones privadas con o sin personería jurídica, tales como sociedades, corporaciones, fundaciones, asociaciones, organizaciones religiosas, cooperativas, instituciones financieras o clubes.

Parágrafo 1º. *Este derecho también podrá ejercerse ante personas naturales cuando frente a ellas el solicitante se encuentre en situaciones de indefensión, subordinación o la persona natural se encuentre ejerciendo una función o posición dominante frente al peticionario”.*

Teniendo en cuenta los precedentes jurisprudenciales entrará esta Juez Constitucional a determinar si hubo una afectación al derecho fundamental de petición alegado por el señor **CHRISTIAN CAMILO CARVAJAL FRANCO**.

2.4. Caso concreto.

De las pruebas allegadas al expediente de tutela se tiene que el señor **CHRISTIAN CAMILO CARVAJAL FRANCO** el día 26 de octubre de 2021 elevó solicitud ante la accionada **DIRECTV COLOMBIA LTDA**, la cual reitero el 18 de noviembre de la misma anualidad, tendiente a obtener la eliminación del reporte negativo que le aparece a su nombre ante las centrales de riesgo o en su defecto le allegara la documentación en la que se soporta dicha novedad; la cual manifiesta el accionante no ha sido resuelta en debida forma a la fecha de la interposición de la acción de amparo por la demandada.

Así mismo, se advierte que en el mismo sentido el 26 de octubre de 2021 el señor **CARVAJAL FRANCO**, radicó solicitud ante **CIFIN-TRANSUNION**; sin embargo, afirmó que la respuesta que le brindo dicha entidad no conduce a una solución efectiva a lo petitionado, ya que no resolvió de fondo, en forma clara, precisa y de manera congruente lo requerido.

Se tiene también del acervo probatorio, que en sus respectivos escritos de respuesta allegados al Juzgado en los anexos de la demanda, las accionadas **DIRECTV COLOMBIA LTDA Y CIFIN-TRANSUNION**, emitieron una contestación clara y de fondo a las solicitudes impetradas por el petente, las cuales considera esta Juez Constitucional, resultan congruentes con las peticiones del actor.

En efecto, al respecto se tiene que **DIRECTV COLOMBIA LTDA**, emitió sendas respuestas al actor, esto es, los días 18 de noviembre y 13 de diciembre de 2021, a través de las cuales se le absolvieron los interrogantes planteados, indicándole al señor **CARVAJAL FRANCO**, que teniendo en cuenta la novedad presentada con el contrato de su suscripción y como quiera que no se encontró copia del contrato de prestación de servicios, se procederá a dar favorabilidad eliminando el reporte. Además, se le indicó que, si requiere que su caso sea estudiado por una posible suplantación de identidad, es necesario que envíe el

formato de servicios no reconocidos, junto con la fotocopia de su cédula ampliada al 150% y copia del denuncia por suplantación, interpuesto ante la Fiscalía o ente de Policía Judicial al correo: servicionoreconocido@directvla.com.co.

Por su parte, **CIFIN S.A.S.-TRANSUNION** en la réplica enviada al petente fue clara en enunciarle que para dar trámite a la solicitud impetrada ante esa entidad, deberá cumplir con los requisitos de circulación de la información de la normatividad vigente al respecto, destacando la presentación personal ante notario público para radicación por escrito, luego de lo anterior procederá a brindarle la información solicitada.

Bajo ese derrotero, se advierte que en momento alguno se le ha vulnerado el derecho fundamental de petición al actor. En efecto, el artículo 23 de la Constitución consagra el derecho que tienen todos los ciudadanos de elevar peticiones a las autoridades por motivos de interés particular o general. La Corte Constitucional ha reconocido que el núcleo esencial del derecho de petición se encuentra resguardado una vez se suministre una respuesta oportuna y de fondo a la solicitud elevada³.

En este sentido, debe entenderse que la obligación de dar una respuesta, no supone el compromiso de resolver en un determinado sentido la petición, es decir, a favor o en contra de la solicitud del peticionario, sino tan solo la exigencia de contestar la solicitud presentada por el ciudadano de manera completa y oportuna.

Por su parte, la Ley 1755 de 2015, *"por medio de la cual se regula el Derecho Fundamental de Petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo"*, determina que toda actuación iniciada por cualquier persona ante las autoridades supone el ejercicio del derecho de petición, sin que sea necesario invocarlo, por medio de éste se podrá solicitar el reconocimiento de un derecho, la intervención de una entidad, la definición de una situación jurídica y el requerimiento de información, entre otras.

Además, señala la norma que el término para resolver las diferentes modalidades de petición es de 15 días siguientes a su recepción, a menos que se trate de una solicitud de documentos e información –término de 10 días siguientes a la recepción- o de consulta a autoridades sobre materias a su cargo -30 días-. De no ser posible la respuesta en los términos fijados, la autoridad deberá informar al interesado antes del vencimiento del término, señalar los motivos de demora, dando un plazo razonable para su respuesta (art. 14).

Así, la jurisprudencia constitucional ha entendido de manera general, que es un derecho que involucra dos momentos diferentes:

"el de la recepción y trámite de la solicitud, el cual implica el debido acceso de la persona a la administración para que ésta considere el asunto que se le plantea, y el de la respuesta, cuyo sentido trasciende el campo de la simple adopción de decisiones y se proyecta a la necesidad de llevarlas al conocimiento del solicitante."⁴

Por lo tanto, al dar una respuesta, se deben cumplir con los requisitos de: (i) oportunidad, (ii) resolución clara, precisa y congruente con aquello que fue solicitado, (iii) notificación al interesado de la respuesta a su solicitud. Vencido el término sin respuesta, se vulnera el derecho de petición o, cuando oportunamente respondida, no se cumple con los requisitos antes enunciados oportunidad, respuesta clara y comunicación de la respuesta a la solicitud.

En suma, remitiéndonos al caso concreto se advierte que las accionadas **DIRECTV COLOMBIA LTDA Y CIFIN S.A.S.-TRANSUNION**, emitieron una respuesta de fondo, clara, precisa y congruente con lo petitionado por el señor **CHRISTIAN CAMILO CARVAJAL FRANCO**, para la época del 26 de octubre de 2021, la cual fue enviada al peticionario a la dirección electrónica suministrada para tal fin, dándole a conocer su decisión, situación de la que se desprende que, en momento alguno está siendo vulnerado el derecho fundamental de petición invocado por el actor.

Por esta razón, el Juzgado considera que las accionadas **DIRECTV COLOMBIA LTDA Y CIFIN S.A.S.-TRANSUNION**, no vulneraron el derecho fundamental de petición reclamado por el señor **CHRISTIAN CAMILO CARVAJAL FRANCO**, pues contrario a lo afirmado por el actor en el libelo de tutela dichas entidades expidieron respuesta de fondo a las solicitudes impetradas por el accionante. En consecuencia, se denegará la Acción Constitucional.

De otra parte, en cuanto hace al derecho al Habeas Data, el Despacho advierte que la presunta vulneración que alega el accionante se ha superado, en la medida en que de acuerdo con la respuesta ofrecida al Juzgado por la accionada **CIFIN S.A.S.-TRANSUNION**, según la consulta del reporte de información financiera, comercial, crediticia y de servicios, revisada el día 27 de diciembre de 2021 el señor **CHRISTIAN CAMILO CARVAJAL FRANCO**, con C.C 1.020.813.281 frente a la fuente de información DIRECTV COLOMBIA LTDA no se observan datos negativos, esto es, que esté en mora o cumpliendo un término de permanencia (art 14 ley 1266 de 2008), en consecuencia, no se advierte que en la actualidad se esté difundiendo información falsa o errónea respecto de su nombre, de tal suerte que se distorsione la imagen que tiene ante la sociedad en sus diferentes esferas generando perjuicio de orden moral o patrimonial, por lo que de contera no queda otro camino que despachar desfavorablemente las pretensiones del accionante en torno a éste tópico.

³ Sentencias T-334 de 1995, T-377 de 1995, T-1105 de 2002, T-1128 de 2008, entre otras.

⁴ Sentencia T-372 de 1995. M.P. Alejandro Martínez Caballero. Reiterada en la sentencia C-951 de 2014.

M.P. Martha Victoria SÁCHICA Méndez que estudió la constitucionalidad de la Ley Estatutaria 1755 de 2015.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECIOCHO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS DE BOGOTA D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la acción de tutela interpuesta por el señor **CHRISTIAN CAMILO CARVAJAL FRANCO** contra **DIRECTV COLOMBIA LTDA Y CIFIN S.A.S.-TRANSUNION**, por las razones expuestas en la parte motiva de la decisión.

SEGUNDO: DESVINCULAR de la acción constitucional a las accionadas **DIRECTV COLOMBIA LTDA Y CIFIN S.A.S.-TRANSUNION**.

TERCERO: NOTIFICAR, el fallo en los términos señalados en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

CUARTO: De no impugnarse el presente fallo, **REMITIR** oportunamente la actuación original de este expediente de tutela a la Honorable Corte Constitucional, para su eventual revisión.

Contra esta decisión procede el recurso de impugnación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

La Juez,

LILIANA PATRICIA BERNAL MORENO

Firmado Por:

Liliana Patricia Bernal Moreno
Juez
Juzgado Municipal
Penal 018 Control De Garantías
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0828fb6ab8c6afa9fd0fe79ba120301772e6bcd2d79c30e963b8b74b3e2caee8**

Documento generado en 06/01/2022 03:37:19 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>