

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECIOCHO PENAL MUNICIPAL  
CON FUNCION DE CONTROL DE GARANTIAS DE BOGOTÁ D.C.**

**RADICACION:** 1100140880182022000200  
**ACCIONANTE:** CLAUDIA MILENA CASTAÑEDA DIAZ  
**ACCIONADO:** SECRETARÍA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE SOACHA – CUNDINAMARCA.  
**DECIDE:** TUTELA  
**CIUDAD Y FECHA:** BOGOTA D.C., DIECIOCHO (18) DE ENERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).

**OBJETO A DECIDIR**

Procede el Despacho a resolver la acción de tutela impetrada por la señora **CLAUDIA MILENA CASTAÑEDA DIAZ**, contra la **SECRETARÍA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE SOACHA - CUNDINAMARCA**, por la presunta vulneración de los derechos fundamentales de petición, habeas data y buen nombre.

**1. ANTECEDENTES PROCESALES**

**1.1. Hechos jurídicamente relevantes.**

Relató la señora **CLAUDIA MILENA CASTAÑEDA DIAZ** en la demanda de tutela que el día 19 de noviembre de 2021 mediante el radicado No. 2021136246 elevó derecho de petición ante la **SECRETARÍA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE SOACHA - CUNDINAMARCA**, solicitando se oficie a todas las entidades bancarias para que realicen el levantamiento de la medida cautelar que pesa sobre sus productos bancarios, ya que afirma se encuentra a paz y salvo por todo concepto de multas e infracciones a las normas de tránsito. No obstante, aseveró que a la fecha de interponer la acción constitucional no ha obtenido respuesta alguna de parte de la entidad demandada.

Por lo anterior, consideró vulnerados sus derechos fundamentales de petición, habeas data y buen nombre, en consecuencia, solicitó que en sede de tutela se ordene a la accionada dar respuesta a su petición.

Mediante auto del pasado 5 de enero, se avocó el conocimiento de la presente acción de tutela y se ordenó enterar a la accionada **SECRETARÍA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE SOACHA - CUNDINAMARCA** de los hechos narrados por la demandante, para que ejerciera su derecho a la defensa y contradicción.

### 1.2. Respuesta de la accionada.

- El Dr. **JOSE JAIME CUELLO SOLANO**, actuando en calidad de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica (E) de la Secretaría de Transporte y Movilidad de Cundinamarca, señaló que revisada la información aportada por la actora se evidencia que, el derecho de petición que la accionante aduce, no fue radicado a través de los Canales de Presentación de PQRSDF establecidos en la página de la Gobernación de Cundinamarca, ni en los canales de recepción directamente de las sedes operativas, por lo tanto, la Secretaría de Transporte y Movilidad, nunca tuvo conocimiento de esa petición, ni oportunidad de dar respuesta a la misma, por lo que es válido resaltar que por parte de esa secretaría no se presentó vulneración al derecho de petición de la actora, dado que la entidad ante la que la formuló no corresponde a la Gobernación de Cundinamarca – Secretaría de Transporte y Movilidad.

En consideración a lo anterior, concluyó que la Secretaría de Transporte y Movilidad no estaba en la posición de adoptar una decisión de fondo, en primer lugar, porque el derecho de petición nunca fue radicado ni conocido por la administración y, en segundo lugar, porque no existe competencia para resolver la solicitud ni la oportunidad para realizar el traslado de la petición a la Secretaría de Movilidad competente, en virtud de Ley 1755 de 2015, artículo 21. Por lo tanto, solicitó la desvinculación de la acción constitucional.

- A su turno, el señor **WILLIAM CASTRO ARIAS**, obrando en su condición de Director de Procesos Administrativos de la Secretaría de Movilidad de Soacha – Cundinamarca, señaló que de los anexos del escrito de tutela, se puede constatar que el derecho de petición al que alude la accionante, fue presentado ante la Gobernación de Cundinamarca, y fue radicado bajo el No. 2021136246 del 19/11/2021, por lo tanto, se advierte que en esa Secretaría no se presentó por parte de la accionante, derecho de petición alguno.

Precisó, que no obstante lo anterior y toda vez, que la petición adjunta a la acción de tutela, se relaciona con una solicitud de desembargo, se realizó la validación interna por parte del funcionario encargado tendiente a determinar la existencia de algún proceso contravencional en contra de la accionante que se encontrara en etapa de cobro coactivo y que pudiera dar lugar a medidas cautelares que culminaran en embargo de algún bien de propiedad de la señora CLAUDIA MILENA CASTAÑEDA DIAZ, determinándose que efectivamente existe un proceso de cobro coactivo en contra de la accionante

por parte de la Secretaría de Movilidad de Soacha y debido a que es procedente ordenar el levantamiento de las medidas cautelares, se emitió la Resolución 0029 del 14 de enero de 2022, por medio de la cual se ordenó el levantamiento de medidas cautelares dentro del proceso coactivo adelantando en contra de la actora, la cual adjunta a su réplica, así como la comunicación dirigida a las entidades bancarias y a la accionante.

En virtud de lo anterior, señaló que se opone a las pretensiones de la accionante, por no existir vulneración a los derechos fundamentales invocados por aquella y de contera solicita se declare la improcedencia de la acción constitucional, por inexistencia de vulneración a los derechos reclamados.

## 2. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO.

### 2.1. Competencia.

El artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, desarrollado por los numerales 1 de los Decretos 1382 de 2000, 1069 de 2015 y 1983 de 2017, al unísono prevén:

*"Artículo 1°. Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeran sus efectos, conforme a las siguientes reglas:*

*1. Las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad, organismo o **entidad pública** del orden **departamental**, distrital o municipal y contra particulares, serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Jueces Municipales."*

En consecuencia, este Juzgado es competente para tramitar y resolver la demanda de tutela de la referencia, por cuanto la misma se dirige en contra de la **SECRETARÍA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE SOACHA - CUNDINAMARCA**, entidad de carácter departamental.

### 2.2. Procedencia de la acción de tutela.

Corresponde al Despacho determinar si en el caso planteado por la demandante se configura una vulneración o amenaza al derecho fundamental de petición, por la falta de respuesta a la solicitud impetrada por la actora, o si, por el contrario, de conformidad con lo dado a conocer por la Secretaría de Movilidad de Soacha - Cundinamarca, nos encontramos frente a un hecho superado. Para ello, se analizará el caso en el marco de lo previsto por la Corte Constitucional en diversos pronunciamientos jurisprudenciales al respecto.

### 2.3. Derecho de Petición.

La Constitución Política de 1991 en el artículo 23, consagra el derecho de petición y lo define como: *"El derecho que tiene toda persona a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su*

*ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales”.*

Según reiterada jurisprudencia de la Corte Constitucional, la **pronta** y **oportuna** resolución de la reclamación que se formula ante la autoridad pública hace parte del núcleo esencial del derecho de petición. Además, la respuesta tiene que **comprender** y **resolver de fondo** lo pedido y ser **comunicada** al peticionario, pues de obviedad es entender que el derecho fundamental mencionado comporta para este último la posibilidad de conocer la respuesta de la entidad ante la cual se cursó la solicitud, una vez transcurrido el término establecido en la ley.

Sobre el particular, esa Corporación en Sentencia T-146 del 11 de marzo del 2012, luego de abordar el estudio de la línea jurisprudencial, estableció lo siguiente:

*"(...) el ejercicio de derecho de petición comienza con la posibilidad de dirigirse respetuosamente a las autoridades, tal y como lo señala el **primer enunciado normativo** del artículo 23 cuando señala que '**Todo (sic) persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general (...)**'.*

*Esta solicitud desencadena la actuación correspondiente, esto es, que dentro de un término razonable, se profiera una decisión de fondo, la cual constituye **un segundo elemento integrado** a la noción del derecho que el artículo 23 superior recoge- "y **a obtener pronta resolución**".*

*Además, **como tercer enunciado**, encontramos el segundo párrafo de la disposición constitucional que señala que la ley "podrá reglamentar su ejercicio ante organización privadas para garantizar los derechos fundamentales". Es decir, la reglamentación de estos tres elementos identifican e individualizan el derecho fundamental." (En negrilla en el texto original)*

*Por otra parte, como consecuencia del desarrollo jurisprudencial del derecho de petición, esta Corporación sintetizó las reglas para su protección, en los siguientes términos:*

*"a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*

**b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.**

**c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. Oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.**

**d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita. (Se subraya)**

e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.

f) **La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.**

g). **En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6º del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación.** Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordena responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes". (Subrayado y Negrilla del Despacho).

Así mismo, el artículo 14º del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo<sup>1</sup> se encarga de regular el procedimiento y los plazos para garantizar el derecho de petición en sus diferentes modalidades, para lo cual preceptúa:

<sup>1</sup> Sustituido por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015.

**ARTÍCULO 14. PLAZO PARA DECIDIR.** *Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción.*

*Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:*

1. *Las peticiones de documentos deberán resolverse dentro de los diez (10) siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregaran dentro de los tres (3) días siguientes.*

2. *Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.*

*Parágrafo. Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad deberá informar de inmediato, y en todo caso antes del vencimiento del termino señalado en la ley, esta circunstancia al interesado expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, el cual no podrá exceder del doble del inicialmente previsto.*

Como quiera que en el caso bajo estudio se indicó por parte de la Secretaría de Movilidad de Soacha - Cundinamarca que dio respuesta a la solicitud impetrada por la señora **CLAUDIA MILENA CASTAÑEDA DIAZ**, a partir de la cual predica la presunta vulneración del derecho fundamental de petición, es imperioso entrar a determinar si nos encontramos bajo la figura de "hecho superado".

#### **2.4. Del hecho superado.**

El fin de la acción de tutela es la protección efectiva de los derechos fundamentales, en esa medida cuando en el transcurso del trámite constitucional, el derecho cuya protección se solicita deja de estar en peligro o cesa su vulneración, el juez de tutela debe abstenerse de emitir la orden de protección solicitada.

En las condiciones previstas, la Corte Constitucional reconoce la existencia de un hecho superado y autoriza al juez de tutela para negar la protección, sobre la base de que cualquier orden que se imparta para ofrecer el amparo requerido es inocua. Sobre el caso en particular la Corte Constitucional ha dicho:

*"(...) De conformidad con la jurisprudencia constitucional, se han diferenciado tres criterios para determinar si ha acaecido o no el fenómeno de la carencia actual de objeto por hecho superado, a saber: (i) que con anterioridad a la acción de tutela exista una vulneración o amenaza a un derecho fundamental del accionante, cuya protección sea posteriormente solicitada; (ii) que durante el trámite de la acción de tutela haya cesado la vulneración o amenaza del derecho, y; (iii) que si la*

*acción pretende el suministro de una prestación y, "dentro del trámite de dicha acción se satisface ésta [advierde la Sala, siempre y cuando no corresponda al cumplimiento de una orden del juez de tutela], también se puede considerar que existe un hecho superado".*

*De esta manera, cuando se encuentre probada alguna de estas circunstancias, el juez constitucional tiene el deber de declarar la carencia actual de objeto. De lo contrario, las decisiones y órdenes carecerían de sentido ante "la superación de los hechos que dieron lugar al recurso de amparo o ante la satisfacción de las pretensiones del actor".*

## **2.5. Caso Concreto.**

En atención a los supuestos de hecho narrados en el libelo de tutela, corresponde a este Despacho determinar si la entidad demandada vulneró el derecho fundamental de petición alegado por la ciudadana **CLAUDIA MILENA CASTAÑEDA DIAZ**.

De la documentación allegada al trámite constitucional, se acreditó que, en efecto, la señora **CLAUDIA MILENA CASTAÑEDA DIAZ** el día 19 de noviembre de 2021 radicó petición ante la Gobernación de Cundinamarca, la cual va dirigida a la Secretaría de Tránsito y Transporte de Soacha - Cundinamarca, solicitando se oficie a todas las entidades bancarias para que se realice el levantamiento de la medida cautelar que pesa sobre sus productos bancarios, ya que afirma se encuentra a paz y salvo por todo concepto de multas e infracciones a las normas de tránsito, la cual aseveró la accionante a la fecha de interponer la acción constitucional no ha obtenido respuesta alguna de la demandada.

A pesar de lo anterior, durante el presente trámite, la Secretaría de Movilidad de Soacha – Cundinamarca informó que, no obstante, a que la solicitud a que hace referencia la actora no fue radicada ante esa entidad, realizó la validación interna tendiente a determinar la existencia de algún proceso contravencional en contra de la accionante que se encontrara en etapa de cobro coactivo y que pudiera dar lugar a medidas cautelares que culminaran en embargo de algún bien de propiedad de la señora **CLAUDIA MILENA CASTAÑEDA DIAZ**, determinándose que efectivamente existe un proceso de cobro coactivo en contra de aquella por parte de la Secretaría de Movilidad de Soacha y debido a que es procedente ordenar el levantamiento de las medidas cautelares, se procedió a emitir la Resolución 0029 del 14 de enero de 2022, por medio de la cual se ordenó el levantamiento de medidas cautelares dentro del proceso coactivo adelantando en contra de la actora, situación que fue dada a conocer a ésta para lo cual adjuntó copia de la réplica enviada a la petente y constancia de envió de dicha comunicación.

De manera que se supera la presunta transgresión puesta de presente a través de este mecanismo constitucional, pues si bien la señora **CLAUDIA MILENA CASTAÑEDA DIAZ** señaló que la solicitud elevada, no había sido resuelta de fondo por la entidad demandada dentro del término legal, también lo es que, durante el trámite de la presente acción constitucional la accionada acreditó

---

<sup>2</sup> Sentencia T-076-2019

que realizó lo pertinente para atenderla en los términos planteados por la peticionaria.

En efecto, observado el contenido de la respuesta que se emitió por parte de la Secretaría de Movilidad de Soacha – Cundinamarca, cuyo texto se transcribió y se halla adjunto a la réplica que ofreció dicha entidad al Juzgado, se evidencia que es una respuesta clara, congruente y de fondo, en tanto guarda relación con lo pretendido por la parte actora y de contera resuelve lo planteado por la accionante, pues en la misma se anunció que se levantaron las medidas cautelares dentro del proceso de cobro coactivo adelantado en contra de la petente. Además, se le indicó que el área encargada se encuentra en proceso de comunicación a las correspondientes entidades Bancarias.

Adicionalmente acreditó su notificación habida cuenta que la respuesta fue enviada a la dirección electrónica que informó la interesada, lo que permite afirmar que se torna improcedente el amparo reclamado, en el entendido que su pretensión fue resuelta y cumple con los requisitos aludidos en el acápite de consideraciones, independientemente que ésta sea o no favorable a sus intereses.

Con relación a esta circunstancia, ha señalado la Corte Constitucional que:

*"(...) si la situación de hecho de lo cual esa persona se queja ya ha sido superada en términos tales que la aspiración primordial en que consiste el derecho alegado está siendo satisfecha, ha desaparecido la vulneración o amenaza y, en consecuencia, la posible orden que impartiera el juez caería en el vacío. Lo cual implica la desaparición del supuesto básico del cual parte el artículo 86 de la Constitución y hace improcedente la acción de tutela (...)"<sup>3</sup>*

Corolario, es forzoso para esta falladora declarar infundada la protección reclamada en la demanda, pues la decisión que podría proferirse en esta instancia no tendría ninguna resonancia frente a la omisión de la entidad accionada Secretaría de Tránsito y Transporte de Soacha - Cundinamarca, toda vez que se realizaron las acciones pertinentes para atender el derecho fundamental de petición invocado por la actora, y se libraron las comunicaciones respectivas, lo cual impone la aplicación de la hipótesis contenida en el artículo 26 del decreto 2591 de 1991.

Finalmente, en relación con los derechos fundamentales al habeas data y buen nombre invocados por la actora, basta señalar que no se acreditó durante el curso del trámite tutelar que la accionada haya incurrido en conductas atentatorias en contra de los mismos, razón por la cual se denegará su amparo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECIOCHO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

<sup>3</sup> Corte Constitucional. Sentencia. T-519 de 2012.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la carencia actual de objeto por hecho superado de la acción de tutela impetrada por la señora **CLAUDIA MILENA CASTAÑEDA DIAZ** en contra de la **SECRETARÍA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE SOACHA - CUNDINAMARCA**.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior **DECLARAR IMPROCEDENTE** la acción de tutela.

**TERCERO: DESVINCULAR** del trámite de la acción constitucional a la **SECRETARÍA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE SOACHA - CUNDINAMARCA**.

**CUARTO: NOTIFICAR,** el fallo en los términos señalados en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

**QUINTO:** De no impugnarse el presente fallo, al día siguiente del vencimiento del término para ello, **REMITIR** la actuación original de este expediente de tutela a la Honorable Corte Constitucional, para su eventual revisión (Inciso 2º art. 31, Decreto 2591 de 1991).

Contra esta decisión procede el recurso de impugnación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LILIANA PATRICIA BERNAL MORENO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Liliana Patricia Bernal Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Penal 018 Control De Garantías**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a9cea94a9c509ced567b8076c3a295c27ed50a6713e844347278b8d96061155**

Documento generado en 19/01/2022 07:19:49 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>