



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SETENTA Y UNO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONTROL DE GARANTÍAS

**Radicación:** 1100140880712022-024-00  
**Accionante:** JUAN CARLOS GÓMEZ LONDOÑO  
**Accionada:** AVIANCA, LATAM y VIVA AIR.

Bogotá D. C., nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el desistimiento de la acción de tutela promovida por el señor **JUAN CARLOS GÓMEZ LONDOÑO** contra las empresas **AVIANCA, LATAM AIRLINES COLOMBIA y VIVA AIR.**

### ACTUACIONES PROCESALES.

Indicó el accionante que el pasado 4 de enero año en curso 2023, elevó petición ante las entidades accionadas **AVIANCA, LATAM AIRLINES COLOMBIA y VIVA AIR**, mediante el cual les solicitó información sobre un viaje realizado por su menor hija, **JULIETA GÓMEZ GARCÍA**, en el itinerario Bogotá-Bucaramanga. Y se le confirmara la fecha de la compra del tiquete aéreo de la menor, del día 30 de diciembre de 2022.

Refirió que a la fecha de la presentación de la acción de tutela, no ha recibido respuesta alguna por parte de las accionadas.

Solicitó al Despacho se le ordene de manera independiente a las entidades accionadas resuelvan de fondo la petición.

### RESPUESTAS ENTIDADES ACCIONADAS:

En respuesta al requerimiento que le hiciera el Despacho para que se pronunciara de manera clara y concreta sobre los hechos y pretensiones de la demanda, la Representante Legal de **LATAM AIRLINES COLOMBIA**, informó que en efecto el accionante **JUAN CARLOS GÓMEZ LONDOÑO**,

**Asunto:** Tutela primera instancia  
**Accionante:** JUAN CARLOS GÓMEZ LONDOÑO.  
**Accionadas:** AVIANCA, LATAM Y VIVA AIR.  
**Radicado:** 1100140880712023-024-00.

presentó derecho de petición, mediante el cual solicitó, se le indicará la fecha de compra del tiquete aéreo, con el que su hija **JULIETA GÓMEZ GARCIA**, viajó en la ruta Bogotá – Bucaramanga el pasado 30 de diciembre de 2023.

Manifestó que de acuerdo a lo solicitado, el 5 de enero de 2023, **LATAM AIRLINES COLOMBIA** dio respuesta al accionante, enviándosela a su correo electrónico registrado para efecto de notificaciones [juancarlosgomezlondono@gmail.com](mailto:juancarlosgomezlondono@gmail.com).

Precisó que debido a un error involuntario en el sistema, la respuesta no se envió correctamente al accionante, razón por la que, nuevamente fue reenviada a su correo electrónico el día 30 de enero de 2023.

Afirmó que la accionada dio respuesta de a la presente acción constitucional por lo que se debe declarar la improcedencia de la misma.

#### **INFORMACIÓN ALLEGADA.**

En del término de traslado y en desarrollo de esta acción constitucional, el 31 de enero año en curso 2023, el accionante **JUAN CARLOS GÓMEZ LONDOÑO** radicó escrito en el cual manifestó el desistimiento de la acción de tutela promovida contra **AVIANCA, LATAM AIRLINES COLOMBIA y VIVA AIR**, por haber sido atendida la solicitud por la empresa **LATAM**, pese der por fuera de los términos.

#### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Planteadas, así las cosas, al revisar el caso en concreto, el Despacho advierte que el desistimiento de la acción de tutela está consagrado en el inciso 2º del artículo 26 del Decreto 2591 de 1991 reglamentario de la acción de tutela consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política, establece:

*“El recurrente podrá desistir de la tutela, en cuyo caso se archivará el expediente.*

**Asunto:** Tutela primera instancia  
**Accionante:** JUAN CARLOS GÓMEZ LONDOÑO.  
**Accionadas:** AVIANCA, LATAM Y VIVA AIR.  
**Radicado:** 1100140880712023-024-00.

*Cuando el desistimiento hubiere tenido origen en una satisfacción extraprocesal de los derechos reclamados por el interesado, el expediente podrá reabrirse en cualquier tiempo, si se demuestra que la satisfacción acordada ha resultado incumplida o tardía”.*

En el presente asunto, se observa en el expediente digital, el escrito signado por el accionante **JUAN CARLOS GÓMEZ LONDOÑO** el 31 de enero año en curso 2023, solicitando desistimiento de la acción de tutela por hecho superado, al haber sido solucionada por parte de la empresa **LATAM AIRLINES COLOMBIA**, la petición elevada el día 4 de enero de 2023.

Frente a dicha manifestación y con independencia del motivo que haya tenido el actor para desistir de la demanda, lo cierto es que la titularidad del ejercicio de la acción recae en quien la promueve, de allí que la disposición antes citada en su inciso segundo resulta plenamente aplicable, pues no se exige por parte del legislador, motivación alguna para desistir de la acción promovida.

De allí que, en las condiciones y razones ya expuestas, resulta claro para el Despacho, la viabilidad del desistimiento presentado, como quiera que proviene de la voluntad libre de quien presento la acción, y por ello tiene la virtud de ponerle fin al trámite preferencial y sumario, y en ese orden de ideas, se decidirá disponiéndose el archivo del diligenciamiento tal como lo prevé la norma en cita.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO SETENTA Y UNO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS DE BOGOTÁ D. C.**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el **DESISTIMIENTO** de la acción de tutela promovida por el señor **JUAN CARLOS GÓMEZ LONDOÑO**, contra **AVIANCA, LATAM AIRLINES COLOMBIA y VIVA AIR**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

**Asunto:** Tutela primera instancia  
**Accionante:** JUAN CARLOS GÓMEZ LONDOÑO.  
**Accionadas:** AVIANCA, LATAM Y VIVA AIR.  
**Radicado:** 1100140880712023-024-00.

**SEGUNDO: ARCHIVASE** el presente diligenciamiento.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**PAOLA TATIANA MARTÍNEZ CORTÉS**  
**JUEZ**

Nota. Se advierte que la presente decisión incorpora firma escaneada, en estricto acatamiento de las previsiones del Consejo Superior de la Judicatura y por virtud de la actual contingencia de salud pública.

DECISIÓN TUTELA JUZGADO 71 PENAL GARANTÍAS