

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SETENTA Y CUATRO (74) PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE
CONTROL DE GARANTÍAS

Bogotá D.C., Cuatro (04) de enero de dos mil veintitrés (2023)

ACCIÓN DE TUTELA

Radicación:	No. 2022-232
Accionante:	Claudia Patricia Martínez Betancourt
Accionado:	Axa Colpatría Seguros SA.
Decisión:	No tutelar – hecho superado

I. ASUNTO

Resolver la acción de tutela instaurada por **Claudia Patricia Martínez Betancourt**, quien actúa en nombre propio, en contra de la empresa **Axa Colpatría Seguros SA**, por la presunta vulneración de su derecho fundamental de petición consagrado en la Constitución Nacional.

II. FUNDAMENTOS FÁCTICOS

Se interpone acción de tutela indicando los siguientes hechos:

1. Que el día **18 de noviembre de 2022** elevó derecho de petición ante la empresa de **Axa Colpatría Seguros SA**.
2. A la fecha de presentación de esta acción de tutela no ha recibido respuesta alguna a su solicitud y sin tener en cuenta el termino legal para dar respuesta el cual vencía el día **19 de diciembre de 2022**.

III. PRETENSIONES

Solicita la parte accionante se tutele en su favor, el derecho fundamental invocado y en consecuencia de ello se ordene a la accionada proceda a dar respuesta a su solicitud.

Radicación: No. 2022-232
Accionante: Claudia Patricia Martínez Betancourt
Accionado: Axa Colpatría Seguros SA.
Decisión: No Tutelar – Hecho superado

IV. RESPUESTA DE LA ENTIDAD ACCIONADA

Axa Colpatría Seguros SA.

La Representante legal de la entidad accionada frente al caso puntual informa que se dio respuesta a la accionante a cada una de las solicitudes contenidas en el derecho de petición del **18 de noviembre de 2022**, para lo cual remite respuesta brindada y soporte de notificación de la misma, por lo anterior, solicita se declare la improcedencia de esta acción de tutela por constituir un hecho superado frente al derecho de petición.

V. PRUEBAS

Con el escrito de tutela, **la accionante** allegó copia del derecho de petición y constancia.

A su turno la **Axa Colpatría Seguros SA.** allegó respuesta al derecho de petición y anexos, soporte del envío de la respuesta, y certificado de existencia y representación.

VI. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

1. Competencia

De conformidad con el artículo 86 de la Constitución Política, en concordancia con el Decreto 2591 de 1991 y decreto 1983 de 2017 que estipula reglas para efectuar el reparto, es competente este Despacho para resolver la solicitud de tutela.

Frente al factor territorial, la dirección de ubicación del accionante y la entidad accionada es Bogotá y en esta misma ciudad tienen ocurrencia los hechos fundamento de la solicitud de amparo.

2. Del sub exámine

El artículo 86 de la Carta Política señala que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública, o de particulares en los casos expresamente señalados.

También establece dicha norma que la acción de tutela solo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquélla se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

El Derecho Fundamental de Petición

El artículo 23 de la Constitución Nacional establece que:

Radicación: No. 2022-232
Accionante: Claudia Patricia Martínez Betancourt
Accionado: Axa Colpatría Seguros SA.
Decisión: No Tutelar – Hecho superado

"Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución..."

Disposición Constitucional que tiene desarrollo en el artículo 13 de la ley 1755 de disponer que toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades, en los términos señalados en esta ley, por motivos de interés general o particular, y a obtener pronta resolución completa y de fondo sobre la misma. El Derecho objeto de estudio, es y ha sido ampliamente tratado por la Jurisprudencia de la Corte Constitucional, entre otras por aquella en la que se expone que:

"... cuando una persona presenta peticiones respetuosas a la autoridad, ya sea en interés particular o general, obtiene el derecho a una pronta resolución de la misma, al tiempo que la autoridad a quien se dirige la petición contrae la obligación constitucional de responder en el término establecido por la ley. Por tanto, cuando la autoridad omite resolver la petición, vulnera el derecho amparado en el artículo 23 de la Carta Fundamental, cuyo núcleo esencial comprende una pronta resolución..."¹

Tal garantía abarca dos aspectos a saber: (i) la posibilidad de los ciudadanos de elevar respetuosas solicitudes y (ii) la obligación de la entidad o autoridad requerida, de responder en forma adecuada y oportuna; en ese sentido, la Corte Constitucional ha determinado sus componentes conceptuales básicos y mínimos, así:

"... comprende (i) la posibilidad efectiva y cierta de elevar peticiones respetuosas ante los diferentes entes del poder público, facultad que está garantizada por la correlativa obligación impuesta a las autoridades de (ii) dar trámite a la solicitud, sin que exista argumento alguno para negar su admisión o iniciar las diligencias para dar la respuesta². (iii) Proferir una respuesta oportuna, dentro de los términos legales establecidos en el ordenamiento jurídico. (iv) Resolver de fondo lo solicitado, cuestión que exige a la autoridad referirse de manera completa a los asuntos planteados, excluyendo de plano las respuestas evasivas y (v) comunicar prontamente lo decidido al peticionario, independientemente de que la respuesta sea positiva o negativa a sus pretensiones. Los anteriores criterios tienen como fundamento los principios de suficiencia, congruencia y efectividad del derecho de petición"³

Frente al contenido y alcance de este derecho, la jurisprudencia Constitucional ha desarrollado una clara línea, sintetizada en la sentencia T-511 de 2010 de la siguiente manera, dichos aspectos han sido reiterados por el alto tribunal Constitucional, en sentencia T-487 del 2017, siendo magistrado ponente el doctor Alberto Rojas Ríos, quien sostiene:

"La jurisprudencia de esta Corporación a definido los rasgos distintivos del derecho de petición en los siguientes términos:

¹ Sentencia T – 096 del 27 de febrero de 1997. M.P. Dr. Eduardo Cifuentes Muñoz.

² Sentencias T – 944 de 199 y T – 259 de 2004.

³ Sentencia T-363, Magistrada Ponente Dra. CLARA INÉS VARGAS HERNÁNDEZ, 22 de abril de 2004.

Radicación: No. 2022-232
Accionante: Claudia Patricia Martínez Betancourt
Accionado: Axa Colpatría Seguros SA.
Decisión: No Tutelar – Hecho superado

- i) *Se trata de un fundamental, el cual a su vez es determinante para la efectividad de otros derechos fundamentales tales como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión;*
- ii) *Este derecho se ejerce mediante la presentación de solicitudes a las autoridades públicas y a los particulares;*
- iii) *El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión planteada por el peticionario;*
- iv) *La petición debe ser resuelta de fondo, de manera clara, oportuna, precisa y congruente con lo solicitado;*
- v) *La respuesta debe producirse dentro de un plazo razonable, el cual debe ser lo más corto posible;*
- vi) *La respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita;*
- vii) *Por regla general están vinculadas por este derecho las entidades estatales, y en algunos casos a los particulares;*
- viii) *El silencio administrativo negativo, entendido como un mecanismo para agotar la vía gubernativa y acceder a la vía judicial, no satisface el derecho fundamental de petición pues su objeto es distinto. Por el contrario, el silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición;*
- ix) *El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa;*
- x) *La falta de competencia de la entidad ante quien se plantea, no la exonera del deber de responder*
- xi) *Ante la presentación de una petición, la entidad pública debe notificar su respuesta al interesado.”*

El derecho de petición ante particulares

La Corte Constitucional se ha referido a la procedencia del derecho de petición ante particulares, en aquellos casos en que exista una relación de subordinación o un estado de indefensión, como desarrollo de lo previsto para el ejercicio de la acción de tutela contra particulares, por el artículo 86 de la Constitución y el artículo 42 del Decreto 2591 de 1991.

El tema del derecho de petición ante particulares seguiría desarrollándose. Más recientemente y a modo de balance, la Sentencia T-268 de 2013 reiteró la procedencia del derecho de petición ante particulares en seis eventos⁴:

- 1) *Cuando los particulares son prestadores de un servicio público.*
- 2) *En los casos en que los particulares ejercen funciones públicas.*
- 3) *Cuando los particulares desarrollan actividades que comprometen el interés general.*

⁴Sentencia T-268 de 2013 M.P. Jorge Iván Palacio Palacio, consideración jurídica No. 3

Radicación: No. 2022-232
Accionante: Claudia Patricia Martínez Betancourt
Accionado: Axa Colpatría Seguros SA.
Decisión: No Tutelar – Hecho superado

4) En aquellos casos en los que la protección de otro derecho fundamental haga imperativa la respuesta.

5) **Cuando haya estado de indefensión o situación de subordinación frente al particular al que se le eleva la petición.** (Negrilla fuera de texto)

6) Cuando el legislador autoriza la procedencia de la petición.

La regulación definitiva del derecho de petición ante particulares está contenida en los artículos 32 y 33 de la Ley 1755 de 2015, que recogieron el sistema de reglas construido por la Corte Constitucional, de la siguiente manera:

“Artículo 32. Derecho de petición ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales. Toda persona podrá ejercer el derecho de petición para garantizar sus derechos fundamentales ante organizaciones privadas con o sin personería jurídica, tales como sociedades, corporaciones, fundaciones, asociaciones, organizaciones religiosas, cooperativas, instituciones financieras o clubes.

Salvo norma legal especial, el trámite y resolución de estas peticiones estarán sometidos a los principios y reglas establecidos en el Capítulo I de este título.

Las organizaciones privadas solo podrán invocar la reserva de la información solicitada en los casos expresamente establecidos en la Constitución Política y la ley.

Las peticiones ante las empresas o personas que administran archivos y bases de datos de carácter financiero, crediticio, comercial, de servicios y las provenientes de terceros países se registrarán por lo dispuesto en la Ley Estatutaria del Hábeas Data.

Parágrafo 1º. Este derecho también podrá ejercerse ante personas naturales cuando frente a ellas el solicitante se encuentre en situaciones de indefensión, subordinación o la persona natural se encuentre ejerciendo una función o posición dominante frente al peticionario.

Parágrafo 2º. Los personeros municipales y distritales y la Defensoría del Pueblo prestarán asistencia eficaz e inmediata a toda persona que la solicite, para garantizarle el ejercicio del derecho constitucional de petición que hubiere ejercido o desee ejercer ante organizaciones o instituciones privadas.

Parágrafo 3º. Ninguna entidad privada podrá negarse a la recepción y radicación de solicitudes y peticiones respetuosas, so pena de incurrir en sanciones y/o multas por parte de las autoridades competentes.

Artículo 33. Derecho de petición de los usuarios ante instituciones privadas. Sin perjuicio de lo dispuesto en leyes especiales, a las Cajas de Compensación Familiar, a las Instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral, a las entidades que conforman el sistema financiero y bursátil y a aquellas empresas que prestan servicios públicos y servicios públicos domiciliarios, que se rijan por el derecho privado, se les aplicarán en sus relaciones con los usuarios, en lo pertinente, las disposiciones sobre derecho de petición previstas en los dos capítulos anteriores.”

La Ley 1755 de 2015 es una ley estatutaria y por lo mismo, el proyecto de articulado fue sometido a control previo ante la Corte Constitucional, por medio de la Sentencia C-951 de 2014. El análisis de la Corte recogió la jurisprudencia sobre derecho petición ante particulares ya referida en este fallo, afirmando desde el inciso primero del artículo 32 de la ley, que el ejercicio de ese derecho corresponde a las mismas

Radicación: No. 2022-232
Accionante: Claudia Patricia Martínez Betancourt
Accionado: Axa Colpatria Seguros SA.
Decisión: No Tutelar – Hecho superado

reglas del derecho de petición ante autoridades públicas, de modo tal, que la petición puede ser presentada de modo verbal, escrito o por cualquier modo idóneo, y que el particular queda sujeto al término para responder peticiones en interés general y particular de quince (15) días hábiles; peticiones de información, diez (10) días hábiles; y peticiones de consulta treinta (30) días hábiles.

Como precisión alrededor de los casos en que se alega la reserva de documentos, la Corte dijo que “fue voluntad del legislador que al derecho de petición ante particulares no le aplicaran las reglas de la insistencia en caso de reserva documental, en la medida en que este recurso es conocido por la jurisdicción de lo contencioso administrativo y no se estableció un procedimiento para ello, por cuanto ello hace parte de otras leyes que de manera especial regulan la materia⁵”

La Corte declaró la constitucionalidad del inciso tercero del artículo 32, que faculta a las entidades privadas a invocar la reserva de información, precisando que “el artículo 24 relativo a las reservas que se encuentran en el Capítulo II, se encuentra excluido del derecho de petición ante particulares,”⁶ señalado además, que los particulares están habilitados para invocar las reservas contempladas en otras leyes que regulan la materia de manera especial, como pueden serlo la Ley Estatutaria de Habeas Data 1266 de 2008 y la Ley de Protección de Datos 1581 de 2012, entre otras normas.

Finalmente la Corte reiteró la procedencia del derecho de petición ante particulares, en los casos de indefensión y subordinación, en nombre de la eficacia horizontal de los derechos fundamentales ante particulares, como expresión del derecho a la igualdad, afirmando desde la Sentencia T-689 de 2013, que “En el plano de las relaciones privadas, la protección de los derechos fundamentales tiene una eficacia horizontal como una manifestación del principio de la igualdad, pues, precisamente ante las relaciones dispares que se sostienen en el ámbito social, sin la obligatoriedad de los derechos fundamentales entre particulares, la parte débil quedaría sometida sin más, a la voluntad de quien ejerce autoridad o tiene ventaja sobre ella, y desde el punto de vista material, equivale a decir que quienes se encuentran en estado de indefensión o subordinación tienen la posibilidad de asumir una verdadera defensa de sus intereses.”⁷

PROBLEMA JURÍDICO

Procede el Despacho a determinar si la empresa **Axa Colpatria Seguros SA.**, vulneró el derecho fundamental de petición, consagrado en la Constitución Política de la señora **Claudia Patricia Martínez Betancourt**, debido a que a la fecha de presentación de esta acción de tutela no se la ha dado respuesta a su petición radicada el **18 de noviembre de 2022**.

De conformidad con los anteriores postulados, procede el Despacho a analizar el caso objeto de estudio.

⁵ Sentencia C-951 de 2014 M.P. Martha Victoria Sáchica Méndez

⁶ Sentencia C-951 de 2014 M.P. Martha Victoria Sáchica Méndez

⁷ Sentencia C-951 de 2014 M.P. Martha Victoria Sáchica Méndez

Radicación: No. 2022-232
Accionante: Claudia Patricia Martínez Betancourt
Accionado: Axa Colpatría Seguros SA.
Decisión: No Tutelar – Hecho superado

EL CASO OBJETO DE ESTUDIO

Obra en el expediente, que el día 18 de noviembre de 2022 fue radicado un derecho de petición ante la Axa Colpatría Seguros SA. (anexo)

Colpatría-Radicacion

18/11/22, 5:27 p.m.



Registrado

La radicación se registró satisfactoriamente, con el número de reclamación: 21017646

OK

Como respuesta de la presente acción de tutela, la accionada Axa Colpatría Seguros SA. indicó que ya había dado respuesta a las solicitudes elevadas por la accionante, para lo cual remitió soporte de la respuesta y de la notificación realizada al correo electrónico gygasesoresconsultoresabogados@gmail.com

En el expediente de esta acción de tutela se identificó la petición del 18 de noviembre de 2022 , en la cual se solicitó lo siguiente (anexo):

PRETENSIONES

PRIMERO: Por los hechos manifestados y teniendo en cuenta que la Póliza cumple todos los requisitos legales para ser exigida, **SOLICITO COMEDIDAMENTE SE REALICE EL PAGO A MI CUENTA BANCARIA DE AHORROS EN EL BANCO DE BOGOTA DAVIVIENDA NO. 351177746 - 096470078443 a través de la modalidad de transferencia dada a la complejidad de reclamar giros, con respecto al 14.18% que fue determinado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca a lo reglado en el Decreto 780 de 2016.**

SEGUNDO Que la aseguradora AXA COLPATRIA emita y entregue copia de la transferencia o consignación realizada, para constatar a que cuenta fecha y hora se realizo el respectivo pago.

Como respuesta al derecho de petición el día 26 de diciembre de 2022 se indicó lo siguiente (anexo):

transferencia o consignación realizada, para constatar a que cuenta fecha y hora se realizó el respectivo pago “, le informamos:

De acuerdo con diagnóstico (fractura de la diafisis del cubito y del radio) se notifica la calificación de invalidez emitida por la junta regional de invalidez de bogotá y cundinamarca, de acuerdo con el historial clínico radicado para CLAUDIA PATRICIA MARTINEZ BETANCOURT CC 52306651, siendo un total de PCL 14.18% por las lesiones derivadas del accidente de tránsito.

Acorde con artículo 14, del decreto 056 de 2015, el valor de calificación a indemnizar por PCL mayor a 14 hasta 15 es de 49 SMDLV, que corresponden \$ 1.483.925 para el año 2021.

Se liquida a apoderado DARWIN ERICK GONZALEZ HERRERA.

Mediante la orden de pago No 31574471 pagada el 20/12/2022, se adjunta soporte de transferencia del pago realizado:



DAVIVIENDA

NIT 8600021846 - AXA COLPATRIA SEGUROS S.A

miércoles 28 de diciembre de 2022

Consulta Estado de Pago de Proveedores

Nº Proceso	NIT Destino	Nombre	Fecha Creación	Fecha Pago	Referencia	Tipo Producto o Servicio Origen	Nro. Producto o Servicio Origen	Tipo Producto o Servicio Destino	Nro. Producto o Servicio Destino	Banco	Valor	Estado	Motivo de Rechazo
5727182	1121859235		20/12/2022	20/12/2022	21273542	Cuenta Corriente	XXXXXXXXXXXX 8899	Cuenta de Ahorros	XXXXXXXXXXXX 78443	DAVIVIENDA	\$ 1.483.925,00	Pago Exitoso	

Cualquier información referente al ramo SOAT, SALUD y ARL con gusto será suministrada en las Líneas de atención SOAT, 7398790 – SALUD y ARL 6538400 Ext. 695 – 692 – 658 en la Ciudad de Bogotá.

Cordialmente,



Es por lo anterior que, se observa que la respuesta suministrada a la accionante fue de fondo, clara y congruente con lo solicitado pues se informó que con relación a la reclamación se realizó la liquidación de la indemnización de acuerdo con las tablas estipuladas en el Decreto 780 de 2016, el Decreto 056 de 2015 y la reglamentación

Radicación: No. 2022-232
Accionante: Claudia Patricia Martínez Betancourt
Accionado: Axa Colpatría Seguros SA.
Decisión: No Tutelar – Hecho superado

vigente para el SOAT se generó indemnización, se informa la suma y se indica que se procedió con el pago a la cuenta bancaria suministrada por el apoderado de la accionante, pago que se hizo efectivo el día **20 de diciembre de 2022**, se remitió el soporte de la transferencia y se envió la respuesta al correo electrónico indicado por la accionante. De lo anterior, concluye este Estrado Judicial que existe un pronunciamiento a la solicitud radicada el día **18 de noviembre de 2022**; ya que, a la fecha, el derecho de petición fue resuelto como bien consta en la documentación allegada al Despacho vía correo electrónico por la parte accionada. Quiere decir lo anterior que, para efectos de proteger el derecho de petición, el mismo no ha sido transgredido. Como consecuencia de lo anterior, se tiene entonces un **HECHO SUPERADO**, como quiera que, si no se había enviado una respuesta, en el desarrollo de esta tutela, esto se dio; razón por la cual no existe amenaza al derecho fundamental de petición, toda vez que el objeto del mismo era un pronunciamiento de fondo, con relación a las solicitudes impetradas.

Al respecto, en reciente pronunciamiento, mediante la Sentencia T- 439 de 2018 M.P. Cristina Pardo Schlesinger, se puntualizó el marco conceptual del Hecho Superado:

- i) *El hecho superado sólo puede producirse de manera previa al proferimiento de una sentencia que ampare el derecho fundamental invocado para su protección.*
- ii) *Los fallos de tutela son de cumplimiento inmediato, sin perjuicio de que hayan sido impugnados, conforme a lo prescrito en el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991. Razón por la cual, no constituye hecho superado, sino un simple cumplimiento de sentencia, la conducta que acata la orden impartida por el juez de primera instancia en procura de amparar derechos fundamentales.*
- iii) *Por lo tanto, en las circunstancias descritas en el párrafo precedente, el ad quem no podría declarar el acaecimiento de un hecho superado, encontrándose limitado a confirmar o infirmar la providencia del a quo.*
- iv) *Es preciso reiterar que el “hecho superado” sólo se produce cuando las acciones u omisiones del accionado satisfacen íntegramente el derecho fundamental del cual se adujo una vulneración.*
- v) *Por consiguiente, dicha hipótesis no puede predicarse respecto de derechos fundamentales cuyo resarcimiento dependa de conductas que deban prolongarse en el tiempo, superando el lapso procesal de la tutela. Ello, por cuanto a que, en tal circunstancia, al finalizar el trámite constitucional, no se habría satisfecho aun plenamente el derecho invocado y se impediría al accionante ejercer los incidentes de desacato que fueren pertinentes, en caso de que el accionado reincidiera en la conducta vulneratoria alegada en la tutela.*

Quiere decir lo anterior que actualmente no existe una orden que impartir para procurar la protección del derecho fundamental de petición de la accionante, en contra de la empresa **Axa Colpatría Seguros SA**. Razón por la cual se ha de declarar la no prosperidad de la acción de tutela.

Radicación: No. 2022-232
Accionante: Claudia Patricia Martínez Betancourt
Accionado: Axa Colpatria Seguros SA.
Decisión: No Tutelar – Hecho superado

OTRAS DETERMINACIONES

Ahora bien, ocupa la atención del Despacho, que el derecho de petición fue radicado el **18 de noviembre de 2022**, solo con ocasión de esta acción de tutela se procedió a dar una respuesta al accionante, desconociendo abiertamente el término establecido en el artículo 14 de la Ley 1755 de 2015.

Por ello, se hará un llamado de atención a través del Representante Legal de la empresa **Axa Colpatria Seguros SA.**, para que en principio y en cumplimiento a lo establecido en la Ley antes mencionada realice un llamado de atención, **a las personas encargadas de contestar los derechos de petición**, en el entendido que las mismas deben resolverse dentro del término de Ley, so pena de iniciar las investigaciones disciplinarias a que haya lugar, ilustrándoles de la importancia de dar cumplimiento a la Ley 1755 de 2015, ya que se debe prestar mayor atención a las peticiones que allí se radiquen y las contesten en el término establecido para ello, asimismo se verifique la dirección de correo electrónico aportada por los peticionarios para sus notificaciones, pues omisiones como estas desconocen el derecho fundamental de petición y congestionan la administración de justicia.

Siendo necesario que se tomen los correctivos a que haya lugar, para evitar a futuro que situaciones así se continúen presentando, haciendo un llamado de atención del caso a la persona responsable de dar respuesta a la petición.

Del cumplimiento de esta decisión la empresa **Axa Colpatria Seguros SA.**, informara al Juzgado, so pena de incurrir en las sanciones previstas en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA Y CUATRO (74) PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: NO TUTELAR el derecho fundamental invocado por **Claudia Patricia Martínez Betancourt**, en contra de la empresa **Axa Colpatria Seguros SA.** Por constituir la acción un hecho superado frente al derecho de petición, pues el mismo fue resuelto, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: HACER UN LLAMADO DE ATENCIÓN, al representante legal y/o quien haga sus veces de **Axa Colpatria Seguros SA.** para que la persona encargada de responder los derechos de petición, los resuelva de manera oportuna y sean notificados dentro del término de ley establecido, a la dirección de notificación aportada por la peticionaria, para así evitar desgastes innecesarios a la administración de justicia y tramites adicionales a los usuarios, conforme se expuso en la parte motiva de esta decisión.

TERCERO: INFORMAR a la parte accionante y a la parte accionada que la presente decisión puede ser impugnada dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación.

Radicación: No. 2022-232
Accionante: Claudia Patricia Martínez Betancourt
Accionado: Axa Colpatria Seguros SA.
Decisión: No Tutelar – Hecho superado

CUARTO: ORDENAR que de no ser impugnada esta decisión sea remitida la actuación de copias, a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

QUINTO: ARCHIVAR el expediente, una vez la H. Corte Constitucional decida sobre su revisión, dejando las anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Laura Steffany Gómez León

**LAURA STEFFANY GÓMEZ LEÓN
JUEZ**