# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta la solicitud elevada por la señora SULLY G. GUZMAN ACOSTA, mediante el cual solicita la conversión del título, consignados a nombre del este despacho judicial, y que se al Juzgado 8 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, el Despacho,

**RESUELVE**

Ordenar la conversión del depósito judicial relacionado en el informe secretarial que antecede a órdenes al **JUZGADO 8 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ**, y para el proceso Ejecutivo No. 110014189008-2020-00574-00 instaurado por la **COOPERATIVA FINANCIERA JOHN F. KENNEDY,** donde es demandado el señor CARLOS ALBERTO MONTENEGRO identificado con la cedula de ciudadanía No. 79.527.175.

Para tal efecto, ofíciese al Banco Agrario –Sección Depósitos Judiciales-, para los fines pertinentes.

Así mismo, deber notificarse la anterior determinación a la memorialista, por medio más expedito

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-**2019-00770** 00
**DEMANDANTE:** **BANCO DE BOGOTÁ**
**DEMANDADO:** **JUAN GABRIEL RIVERA MONTERO**
**Ejecutivo**

Teniendo en cuenta el anterior informe secretarial en donde indica que en el correo electrónico institucional de este despacho judicial, no obra memorial de fecha 23 de octubre de 2020, emanado por el apoderado judicial de la parte actora, el despacho dispone:

Requerir al abogado CARLOS FERNANDO TRUJILLO NAVARRO, con el fin que aporte al presente asunto memorial de fecha 23 de octubre de 2020, junto con su respectivo acuse por parte de este despacho judicial y que fuera recepcionado mediante el correo institucional cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

LFGF

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-**2018-00996-**00
**ACCIONANTE:** **JOSÉ RIVERA AMADO**
**ACCIONADO:** **ORLANDO CUERVO VEGA y GLORIA INÉS GIRALDO YEPES**
**Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real**

Previo a decir sobre lo que en derecho corresponda y revisado el plenario, se avizora que dentro del mismo, no obra la audiencia de fecha 3 de julio de la presente anualidad realizada por el Juzgado Noveno Civil del Circuito de esta ciudad, mediante la cual se confirmó la sentencia proferida por este estrado judicial el día 21 de junio de 2019, por lo cual se dispone:

Oficiar al JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ESTA CIUDAD, con el fin que remita copia de la audiencia de fecha 3 de julio de 2021, mediante la cual se confirmó la sentencia proferida por este despacho judicial el 21 de junio de 2019.

NOTIFÍQUESE

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

LFGF

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-**2018-00296-**00
**DEMANDANTE:** **JAIME AGUDELO CARIBELLO**
**DEMANDADO:** **FERNANDO ALBERTO SOCHA PARADA**
**Ejecutivo Singular**

Teniendo en cuenta el anterior informe secretarial que antecede, el Juzgado resuelve:

Requerir a la SIJIN – GRUPO AUTOMOTORES – POLICÍA NACIONAL, con el fin que informe el cumplimiento a lo ordenado en el oficio No. 0393 de fecha 04 de marzo de 2020, radicada en esa dependencia el día 05 de ese mismo mes y año, remítase copia de la mencionada comunicación. Realícese el mismo oficio dirigiéndolo a la POLICIA NACIONAL DIJIN INTERPOL - Ofíciese

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

LFGF

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

## RAMA JUDICIAL
## JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **EXPEDIENTE :** | 110014003006-**2017-00410**00 |
| **DEMANDANTE:** | **LUZ DARY GALVIS CIFUENTES** |
| **DEMANDADO:** | **SANDY DALLHAN RUIZ NEME, ELIANA MARCELA CASTEBLANCO CANO y YULY ALEJANDRA NÚÑEZ CHALA** |
| **Ejecutivo Singular** | |

Establece el Artículo 132 del Código General del Proceso

> "**ARTÍCULO 132. CONTROL DE LEGALIDAD.** Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación."

Teniendo en cuenta lo manifestado por el secretario de este despacho judicial, en el que manifiesta que por error involuntario no se le imprimió el trámite correspondiente al memorial presentado por la apoderada judicial de la parte demandante de fecha 28 de abril de la anualidad que avanza,, donde aporta las diligencias de notificación a la parte pasiva de conformidad con el artículo 8 del decreto 806 de 2020, por lo cual no era procedente dar aplicación al artículo 317 del Código General del proceso y emitir el auto fechado veintidós (22) de marzo de dos mil veintiuno (2021). Lo que sobrellevaría a una falencia procesal dentro del plenario. Razón por la cual se procede a realizar el CONTROL DE LEGALIDAD que corresponde.

Así las cosas y con apoyo en la jurisprudencia de la H. Corte Constitucional, que *"(…) Ha dicho reiteradamente, que los autos aún firmes no ligan al juzgador para proveer conforme a derecho, pudiendo por ende apartarse de ellos cuando quiera que lo resuelto no se acomode a la estrictez del procedimiento. Así por ejemplo, refiriéndose a estos autos expresó que la "Corte no puede quedar obligada por su ejecutoria pues los autos pronunciados con quebranto de normas legales no tienen fuerza de sentencia, ni virtud para constreñirla a asumir una competencia de que carece, cometiendo así un nuevo error"*[1],

[1] (Auto de 4 de febrero de 1991; en el mismo sentido, sentencia de 23 de marzo de 1981 LXX, pag., 2; é XC, pág. 330)

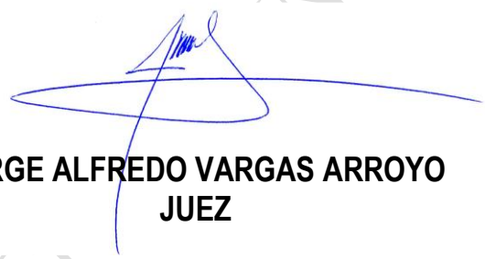
JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

Igualmente es sabido, que la Corte Suprema de Justicia ha sostenido que los autos ilegales aun en firme no atan ni al juez ni las partes, como lo señalo *"Ahora bien. Como quedó demostrado que fue ilegal el auto admisorio del recurso, la Corte no puede quedar obligada por su ejecutoria, pues los autos pronunciados con quebranto de normas legales no tienen fuerza de Sentencia, ni virtud para constreñirla a asumir una competencia de que carece, cometiendo así un nuevo error"*[2].
Por lo anterior, se dispone:

1. Dejar sin valor y efecto el auto fechado veintidós (22) de Junio de dos mil veintiuno (2021).

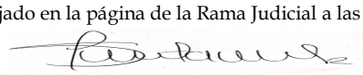
2. Por otra parte, la parte actora aporte en el acuse de recibo de la notificación, de todos y cada uno de los anexos ordenados por el artículo 5 y 8 del Decreto 806 de 2020 y el inciso 4 del artículo 292 del Código General del Proceso, para cada uno de las personas que integran la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

[2] (Auto del 29 de agosto de 1997 (G.J). CVL, 232)

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

EXPEDIENTE: 110014003006-**2017-00380-**00
**CAUSANTE:** **JOSÉ MANUEL ESTUPIÑÁN AGUILAR**
**Sucesión**

El anterior despacho comisorio No. 034 debidamente diligenciado, agréguese a los autos y póngase en conocimiento de las partes por el término de cinco (5) días para todos los fines legales pertinentes del artículo 40 de Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE (2)**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5o**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

EXPEDIENTE: 110014003006-**2017-00380-**00
**CAUSANTE:** **JOSÉ MANUEL ESTUPIÑÁN AGUILAR**
**Sucesión**

Superado el trámite que le es propio al asunto, procede el Despacho a emitir **SENTENCIA** aprobatoria del trabajo de partición y adjudicación presentado dentro del presente juicio sucesorio del causante **JOSÉ MANUEL ESTUPIÑÁN AGUILAR**, previa las siguientes:

## I. ANTECEDENTES

**MICHEL MANUEL ESTUPIÑÁN SILVA**, en calidad de hijo del causante y por intermedio de apoderado judicial, formuló demanda de sucesión del de cujus, **JOSÉ MANUEL ESTUPIÑÁN AGUILAR** (Q.E.P.D.).

Mediante auto fechado 26 de julio de 2017, se ordenó abrir el presente juicio de sucesión, reconociendo como heredero a **MICHEL MANUEL ESTUPIÑÁN SILVA**, así mismo se ordenó el emplazamiento de **JULIÁN TOVAR ESTUPIÑÁN** y a las personas que se crean con derecho de intervenir.

Se ordenó oficiar a la Dirección Nacional de Impuesto y Aduanas, para que indicara si había deudas a favor de la Nación, entidad que manifestó en su misiva, que se podía continuar con el trámite sucesorio (f. 53 ).

Por auto de fecha 29 de noviembre del mismo año, se reconoció a **JULIÁN ANDRÉS ESTUPIÑÁN TOVAR** como heredero del causante quien aceptó la herencia**,** numeral 3 del artículo 491 del Código General del Proceso. (fl. 61)

Notificados a los citados herederos, se procedió a fijar fecha y hora para la presentación de la relación de los inventarios y avalúos, corriéndose el correspondiente traslado a las partes.

Mediante auto de fecha 5 de febrero de 2019, se reconoció interés para actuar a la señora MARÍA LUISA HERNÁNDEZ LÓPEZ, en calidad cónyuge supérstite del causante, quien aceptó la herencia con beneficio de inventario y por auto de fecha 02 de abril de 2019, se autorizó al apoderado judicial de la anteriormente citada, presentara el inventario y avalúos adicionales de conformidad con el artículo 502 de nuestro ordenamiento procesal civil.

En audiencia de fecha 18 de noviembre de 2020 (fls. 305 y 305 vuelto cuaderno 1) se aprobó el inventario y avaluó para la liquidación de la sociedad conyugal de MARÍA LUISA HERNÁNDEZ LÓPEZ y JOSÉ MANUEL ESTUPIÑÁN AGUILAR, donde se indicó que el activo era cero (0) y el pasivo cero (0) y se designó como partidores a los abogados de los herederos MICHEL MANUEL ESTUPIÑÁN JULIÁN ANDRÉS ESTUPIÑÁN.

Allegado el trabajo de partición, por auto de fecha 26 de febrero del año en curso, se procedió a correr traslado a los interesados por el termino de 5 días, de conformidad 509 del Código General del Proceso.

Por auto fecha 4 de mayo del año que avanza, se tuvo en cuenta la compra de los derechos herenciales de JULIÁN ANDRÉS ESTUPIÑÁN TOVAR a la señora MARÍA GREGORIA TOBAR VELÁSQUEZ.

A la partición, el abogado de la señora MARÍA LUISA HERNÁNDEZ LÓPEZ, presentó objeción y mediante auto fechado 13 de julio hogaño, se desestimó la misma.

## II. CONSIDERACIONES

Correspondió por reparto el conocimiento de la sucesión intestada de **JOSÉ MANUEL ESTUPIÑÁN AGUILAR**, a la que concurrió y fue reconocida con interés como herederos del causante **MICHEL MANUEL ESTUPIÑÁN SILVA**, **JULIÁN TOVAR ESTUPIÑÁN** y a la señora **MARÍA LUISA HERNÁNDEZ LÓPEZ** en calidad

cónyuge supérstite**,** se ordenó el emplazamiento de todas las personas con derecho de intervenir, previo la documentación que las acreditara como tal.

Mediante auto del 26 de julio de 2017 (f. 96 36), se ordenó el emplazamiento de los herederos indeterminados y a quien se creyera con derecho a intervenir, para lo cual la parte interesada procedió a su publicación como se aprecia a folio 51.

Revisando el trabajo de partición y adjudicación, observa éste juzgador que los apoderados partidores tuvieron en cuenta la totalidad de quienes acudieron a reclamar derecho sobre la masa partible, tomando nota de la preceptiva legal sobre la forma en que se debe efectuar.

No existe reparo alguno que hacer frente a la forma y proporción como se realizó el trabajo de partición de los bienes que forman el acervo sucesoral, el que coincide con el acta de inventarios y avalúos, aportada en su oportunidad.

Significa lo anterior, que el avocado trabajo se acomoda a la realidad procesal y a derecho por lo que ha de recibir decisión de aprobación y por ende, determinarse lo que por ley de esa decisión deviene, conforme lo preceptúa el art. 509 del Código General del Proceso.

Además, debe tenerse que el despacho procedió a tener en cuenta la compra de los derechos herenciales realizados por **JULIÁN ANDRÉS ESTUPIÑÁN TOVAR** en favor de la señora **MARÍA GREGORIA TOBAR VELÁSQUEZ**.

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá, administrando Justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** en todas y cada una de sus partes el trabajo de partición de la sucesión del causante **JOSÉ MANUEL ESTUPIÑÁN AGUILAR.**

**SEGUNDO:** Para todos los fines legales pertinentes debe tenerse en cuenta la VENTA de los derechos herenciales efectuada entre **JULIÁN ANDRÉS ESTUPIÑÁN TOVAR** en favor de la señora **MARÍA GREGORIA TOBAR VELÁSQUEZ**.

**TERCERO: ORDENAR** el registro de la Partición en la Oficina de Instrumentos Públicos de la zona respectiva para el inmueble identificado con el folio de la matrícula inmobiliaria No. **50C-40767389**, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 590 del Código General del Proceso.

**CUARTO: Protocolícese** el trabajo de partición y la Sentencia aprobatoria en la notaría que escojan los interesados. Para el efecto, y previo el pago de las expensas necesarias, expídanse tres (3) juegos de copias auténticas del trabajo de partición, de la Sentencia aprobatoria y demás piezas procesales que se estimen procedentes, con la constancia de notificación y ejecutoria.

**QUINTO:** Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

lfgf

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-**2017-00018-**00
**DEMANDANTE:** **CONJUNTO RESIDENCIAL URBANIZACIÓN ATARDECERES DE SUBA ETAPA II PROPIEDAD HORIZONTAL**
**DEMANDADO** **DEYSSY CONSTANZA REYES GOMEZ**
**Ejecutivo Singular**

Previo a decir sobre lo que en derecho corresponda y revisado el plenario, se avizora que dentro del mismo, no obra la audiencia de fecha 25 de junio de 2020 realizada por el Juzgado Veintinueve Civil del Circuito de esta ciudad, mediante la cual se confirmó la sentencia proferida por este estrado judicial el día 5 de diciembre de 2019, por lo cual se dispone:

Oficiar al JUZGADO VEINTINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE ESTA CIUDAD, con el fin que remita copia de la audiencia de fecha 25 de junio de 2020, mediante la cual se confirmó la sentencia proferida por este despacho judicial el 5 de diciembre de 2019.

NOTIFÍQUESE

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPUBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006 – **2019-00199**- 00
**DEMANDANTE:** **NANCY CARINA ARIZA ACOSTA**
**DEMANDADA:** **YONI ALEXANDER ARIZA ACOSTA Y MARÍA DEL TRANSITO ACOSTA DE ARIZA**

**Verbal**

Agotadas las etapas procesales y recaudadas las pruebas solicitadas por las partes integrantes de la presente Litis, y en aras de no dilatar el trámite del presente asunto, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CITAR** a las partes y apoderados, para que concurran el día **1 de diciembre de 2021 a las 9:00 a.m.,** para llevar a cabo la audiencia de que trata trata el artículo 373 del Código General del Proceso, en donde se llevará a cabo el cierre de instrucción, alegatos y juzgamiento, la cual se adelantará a través de la plataforma habilitada por la Rama Judicial **MICROSOFT TEAMS**, por lo que se les remitirá oportunamente a las partes e intervinientes la invitación al correo electrónico que se deberá suministrar de acuerdo a las siguientes instrucciones:

Para los fines pertinentes, es necesario que los apoderados remitan a los siguientes correos institucionales cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co y jsantamo@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro del término de dos (2) días posteriores a la notificación del presente auto los siguientes datos:

- Nombre del profesional del derecho que actuará y la parte que representa.
- Número de teléfono de contacto.
- Correo electrónico del apoderado, al cual le será enviado el link y/o invitación para la realización de la audiencia, así como también el expediente digitalizado.

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

- Correo electrónico de las partes y demás terceros intervinientes.

Con todo, se previene a las partes de las consecuencias de su inasistencia, en cuyo caso, se aplicará las sanción procesal y pecuniaria prevista en el numeral 4 del artículo 372.

**Para facilitar el desarrollo de la audiencia y contar con más herramientas tecnológicas, se insta a las partes y a terceros partes intervinientes, descargar o tener acceso a la aplicación MICROSOFT TEAMS principalmente, así como también las plataformas de ZOOM y MEET en caso de que se presente problema o falla alguna de conectividad, de igual forma, contar con una buena conectividad a internet, un equipo al que le funcione la cámara web y el micrófono, se requiere a los apoderados que pongan en conocimiento del Despacho de manera oportuna cualquier situación que impida la realización de la audiencia.**

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL

# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE:** 110014003006 – **2020-00013** - 00
**DEMANDANTE:** **LUIS EDUARDO MUÑOZ PÁEZ**
**DEMANDADO:** **ERNESTO MUÑOZ PÁEZ, OSWALDO MUÑOZ PÁEZ Y OSCAR ANDRÉS MUÑOZ OCAMPO**

**Divisorio.**

Para todos los efectos, téngase en cuenta que el Curador Ad Litem de los demandados **ERNESTO MUÑOZ PÁEZ Y OSCAR ANDRÉS MUÑOZ OCAMPO** contestó la demanda sin proponer medio exceptivo alguno.

Se **RECONOCE** personería a la doctora **DAYANNA CAROLAY MORENO SALAZAR** como apoderada del demandado **OSWALDO MUÑOZ PÁEZ**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Bajo los parámetros del inciso segundo del artículo 409 del Código General del Proceso[1], **se rechazan por extemporáneas** las excepciones previas presentadas por la apoderada del señor **OSWALDO MUÑOZ PÁEZ**, esto es, por no haberse elevado dentro del término señalado en el artículo 318 de la Norma Adjetiva Civil[2].

Respecto a las excepciones de mérito propuestas por la apoderada del señor **OSWALDO MUÑOZ PÁEZ**, no serán tomadas en cuenta, dado que carecen de fundamento alguno, además, y como quiera que no alegó *pacto de indivisión*, se procederá de conformidad a lo prescrito por el inciso primero del artículo 409 del Código General del Proceso.

Finalmente, en cuanto a las mejoras reclamadas y frutos reclamados, también se rechazarán de plano, en acatamiento a lo dispuesto en el artículo 412 del Código General

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

[1] Los motivos que configuren excepciones previas se deberán alegar por medio del recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda.
[2] El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

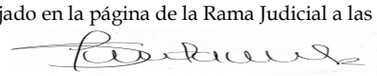
del Proceso, toda vez **que carece de juramento estimatorio y no se acompaña del dictamen pericial que exige dicho canon.**

En firme este proveído ingrese el expediente al Despacho, para continuar el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

## RAMA JUDICIAL
## JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** **110014003006-2021-00182-00**
**DEMANDANTE:** **FERNANDO ROJAS SALAMANCA**
**DEMANDADO:** **LETICIA DIEZ DE RESTREPO Y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS**
**Verbal - Pertenencia**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 63 del Código General del Proceso, el Juzgado dispone:

Tener al señor **SAMUEL ROJAS REYES,** como interviniente excluyente dentro del presente proceso

Asimismo, y por cuanto que el **SAMUEL ROJAS REYES**, y teniendo en cuenta la petición en procedencia, y tomando en cuenta las circunstancias allí descritas, se pone en conocimiento de la parte demandante para los fines que estime pertinentes.

De la misma manera elevó petición de AMPARO DE POBREZA, y como quiera que la misma cumple con las exigencias contenidas en el artículo 151 del Código General del Proceso, el Despacho concederá el amparo solicitado. Así, la demandada no estará obligada a prestar cauciones procesales ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no será condenada en costas.

En consecuencia, se designará como apoderado en amparo de pobreza a la abogada **ERIKA DÍAZ SILVA**, identificada con cédula de ciudadanía N° 1.010.184.954 y portadora de la tarjeta profesional N° 230.380 del C. S. de la J. quien se ubica en la recibirán las notificaciones en la Carrera 13 A No. 31 – 71, oficina 506 Torre B, Parque Central Bavaria Manzana VI en Bogotá D.C. al teléfono: 601 704 4520 o al correo electrónico

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

erika.diaz@arangodiaz.com, quien deberá comparecer al Despacho en el término de cinco (5) días a tomar posesión del cargo para el que fue designado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER EL AMPARO DE POBREZA** al señor **SAMUEL ROJAS REYES**, con fundamento en lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como apoderado en **AMPARO DE POBREZA** a la abogada **ERIKA DÍAZ SILVA**. Comuníquesele por correo electrónico la designación, y hágasele saber que dispone del término de **cinco (5) días** siguientes a la comunicación que se le envíe para tomar posesión del cargo para el que fue designado.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 152 del Código General del Proceso hágasele saber a la abogada designada.

**CUARTO:** Una vez posesionada la abogada se continuará con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006 – **2021-0903**- 00
**DEMANDANTE:** **ANDREA THALIA GUZMÁN ROMERO**
**DEMANDADA:** **CARLOS ARTURO BARRAGÁN JIMÉNEZ Y FREDY EDUARDO GARIBELLO JIMÉNEZ**
**Ejecutivo Efectividad de la Garantía Real.**

De conformidad con el artículo 90 del Código de General del Proceso, se **INADMITE** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarla en el siguiente sentido:

**1.** Conforme señala el artículo **sexto del Decreto 806 de 4 de junio de 2020**, indíquese en la demanda, el canal digital donde serán notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso.

**2.** Con base a lo señalado en el numeral anterior, exprese bajo la gravedad de juramento, como obtuvo la información del canal digital que será usado para notificar al extremo demandado, allegando las evidencias correspondientes - **inciso segundo del artículo sexto del Decreto 806 de 4 de junio de 2020**.

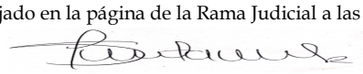
**3.** De conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 245 del Código General del Proceso, indique el lugar donde se encuentran los documentos originales que conforman el título base de la presente ejecución, además, manifieste la capacidad que le asiste para presentarlas al Despacho en el momento que se le requiera.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006 – **2021-0905**- 00
**DEMANDANTE:** **RIGOBERTO RUIZ VALDERRAMA**
**DEMANDADA:** **JUAN DAIR VERGARA PEÑA**
**Ejecutivo Efectividad de la Garantía Real.**

De conformidad al artículo 90 del Código de General del Proceso, se **INADMITE** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarla en el siguiente sentido:

**1.** Aporte certificado de libertad y tradición de los inmuebles identificados con Matrícula Inmobiliaria número **50C-1973700 y 50C-1973699,** donde conste la inscripción de la **ESCRITURA PÚBLICA NO 5134 DEL 18 DE SEPTIEMBRE DE 2019 DE LA NOTARÍA 68 DE BOGOTÁ.**

**2.** De conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 245 del Código General del Proceso, indique el lugar donde se encuentran los documentos originales que conforman los títulos base de la presente ejecución, además, manifieste la capacidad que le asiste para presentarlas al Despacho en el momento que se le requiera.

**NOTIFÍQUESE.**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 - **2021-00915**- 00
**DEMANDANTE:** **GILBERTO GONZÁLEZ GUTIÉREZ**
**DEMANDADO:** **LUÍS EDUARDO RAMOS VILLALOBOS**
**Verbal**

De conformidad al artículo 90 del Código de General del Proceso, se **INADMITE** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarla en el siguiente sentido:

**1.** El doctor **EDGAR MAURICIO PARRADO PARRADO** aporte poder conferido por el señor **GILBERTO GONZÁLEZ GUTIÉREZ,** con el cumplimiento pleno de los requisitos señalados en **el artículo 5 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020**[1]**.**

**2.** Delimite y plasme la diferencia entre las pretensiones principales y las pretensiones subsidiarias de la demanda.

**3**. Aporte el certificado de libertad y tradición de los inmuebles identificados con Matricula Inmobiliaria No. **50C – 778994, 50C – 778996, 50C – 779010, 50C – 779011, 50C – 779012, 50C – 779013, 50C – 779014, 50C – 779016, 50C – 779030 y 50C – 779061,** con fecha de expedición no mayor a un mes, al momento de presentación de la demanda.

**4.** Dado que se advierte que las pretensiones de la demanda no se encuentran plasmadas en ninguno de los documentos aportados al plenario, aclare si se trata de una causa de

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

[1] Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.

**En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.**

**Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.**

responsabilidad *civil extracontractual o contractual*, si es esta última, aporte el documento de donde se extraiga claramente el nacimiento de la obligación que acá se persigue.

**5.** Conforme señala el artículo **sexto del Decreto 806 de 4 de junio de 2020**, indíquese en la demanda, el canal digital donde serán notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso.

**6.** Con base a lo señalado en el numeral anterior, exprese bajo la gravedad de juramento, como obtuvo la información del canal digital que será usado para notificar al extremo demandado, allegando las evidencias correspondientes - **inciso segundo del artículo sexto del Decreto 806 de 4 de junio de 2020**.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

## RAMA JUDICIAL
## JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 – **2021 - 00917**- 00
**DEMANDANTE:** **FINANCIERA JURISCOOP S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**
**DEMANDADO:** **PEDRO PABLO SALCEDO MOSCOSO**
**Ejecutivo Singular.**

De conformidad con el artículo 90 del Código de General del Proceso, se **INADMITE** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarla en el siguiente sentido:

Exprese bajo la gravedad de juramento, como obtuvo la información del canal digital que será usado para notificar al extremo demandado, allegando las evidencias correspondientes - **inciso segundo del artículo sexto del Decreto 806 de 4 de junio de 2020**.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 - **2021-00913**- 00
**DEMANDANTE:** **MARTÍN NELSON PARDO OSPINA**
**DEMANDADO:** **EDGAR ADRUAL SALAZAR**
**Verbal – Reivindicatorio de Dominio**

De conformidad al artículo 90 del Código de General del Proceso, se **INADMITE** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarla en el siguiente sentido:

**1.** En atención a lo dispuesto en el artículo 206 del Código General del Proceso, determine razonablemente y discriminando de forma fundada los montos reseñados en la pretensión tercera de la demanda, en cuanto a, *el valor de los frutos naturales o civiles del inmueble mencionado, no solo los percibidos, sino también los que el dueño hubiere podido percibir con mediana inteligencia y cuidado de acuerdo a justa tasación efectuada por peritos, desde el mismo momento de iniciada la posesión, por tratarse el demandado de un poseedor de mala fe, hasta el momento de la entrega del inmueble, al igual que el reconocimiento del precio del costo de las reparaciones que hubiere sufrido el demandante por culpa del poseedor*, estimación que debe hacer bajo la gravedad del juramento.

Hecho lo anterior, aclare la cuantía de la demanda.

**2.** Conforme a la naturaleza del proceso, aclare las pretensiones 6 y 7 del libelo introductor, señalando, cuales son los gravámenes que pretende que se levanten así como los registros que pretende que se ordenen, los cuales deben ser propios de la presente causa.

**3.** Aporte el certificado de libertad y tradición del inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria No. **50S - 40012942,** con fecha de expedición no mayor a un mes, al momento de presentación de la demanda.

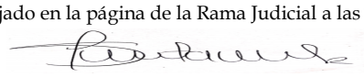
**4.** Allegue Certificado de Avalúo catastral del año 2021, del Inmueble identificado con Matrícula inmobiliaria No. **50S - 40012942**

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-**2021-00911**-00
**DEMANDANTE:** **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO COOSERVUNAL**
**DEMANDADO:** **JESUS POMPILIO AGUDELO GIRALDO**
**Ejecutivo Singular.**

Una vez revisada la cuantía del presente proceso, advierte el Despacho que carece de competencia para avocar su conocimiento, pues aunque el numeral primero del artículo 17 del Código General del Proceso, señala la competencia de los Jueces Civiles Municipales respecto a los procesos contenciosos de mínima cuantía, el parágrafo único de dicho canon, reza,"*Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3.".*

En este sentido, la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura profirió el Acuerdo No. PCSJA 18 – 11068 de 27 de julio de 2018, por cuya virtud se dispuso que los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, que habían cambiado su denominación a la de Oficinas Judiciales de Descongestionas, retomaran su designación original, tal como se extrae del artículo 1 del citado acuerdo, por lo que resulta palmario que son dichos Despachos, los encargados de conocer, tramitar y decidir los procesos de *mínima cuantía*, conforme dicta el parágrafo único del artículo reseñado en el párrafo anterior.

Ahora bien, el artículo 25 del Código General del Proceso dicta: "Cuando la competencia o el trámite se determine por la cuantía de la pretensión los procesos son de mayor, menor o mínima cuantía. (…) **Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv)**".

Revisadas las pretensiones de la presente demanda, advierte el Despacho que a la fecha de interposición de la acción (27 de octubre de 2021), el capital del pagaré base de recaudo asciende a **$16.975.816,00 M/CTE,** suma que no supera el límite de la MÍNIMA CUANTÍA- ($36.341.040,00 M/CTE), conforme a lo dispuesto en el numeral 1 del artículo

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

26 del Código General del Proceso, que indica que la cuantía se determina, "*Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación*".

Así las cosas, teniendo en cuenta lo preceptuado anteriormente, aflora claramente que este Despacho no es el competente para conocer del presente asunto, pues el mismo está asignado por el Legislador a los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

De este modo, y sin entrar en mayores profundizaciones, se ordenará remitir el expediente al juez competente, de conformidad con lo considerado en los párrafos precedentes.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

**RESUELVE**

**1. RECHAZAR** la demanda por falta de competencia, en razón a la cuantía.

**2. REMITIR** el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple –Oficina de Reparto. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SFXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

# REPUBLICA DE COLOMBIA

## RAMA JUDICIAL
## JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 – **2021 - 00909**- 00
**DEMANDANTE:** **FINANCIERA JURISCOOP S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**
**DEMANDADO:** **DIANA MILENA ROMERO VELA**
**Ejecutivo Singular.**

En atención a la solicitud elevada por la apoderada de la entidad demandante, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 93 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE**

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva **SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA,** en favor de **FINANCIERA JURISCOOP S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** y en contra de **DIANA MILENA ROMERO VELA** identificada con Cedula de Ciudadanía No. **1.013.621.444,** por las siguientes sumas de dinero:

**1.1.PAGARÉ NÚMERO 59113070.**

Por la suma de **$96.993.194,00 M/CTE**, por concepto de **CAPITAL ADEUDADO**, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el **11 de agosto de 2021** y hasta cuando se verifique su pago total.

**1.2.PAGARÉ NÚMERO 04247021502470827.**

Por la suma de **$3.231.674,00 M/CTE**, por concepto de **CAPITAL ADEUDADO**, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el **14 de julio de 2020** y hasta cuando se verifique su pago total.

**2.** Sobre costas se decidirá en su oportunidad procesal.

**3. NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, haciéndole saber que dispone del término de diez (10) días a

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

partir del día siguiente de la notificación para proponer excepciones de mérito de conformidad con al artículo 422 ibídem.

Para tal efecto y como quiera que se informa la dirección del correo electrónico del demandado, deberá la parte demandante dar cumplimiento a lo normado en el artículo sexto del Decreto 806 de 2020, acreditando el envío por medio electrónico a la contraparte, de la copia del libelo demandatorio, los anexos, y de la presente providencia.

**4.** En el mismo sentido infórmese al deudor que desde el momento de su notificación cuenta con el término de 5 días para **PAGAR LA OBLIGACIÓN** según lo señalado en el artículo 431 del Código General del Proceso.

**5.** Se **RECONOCE** al doctor a **HUGO FELIPE LIZARAZO ROJAS** como apoderado de la entidad demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2)**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006- **2021-00907** - 00
**DEMANDANTE:** **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**
**DEMANDADO:** **JORGE ENRIQUE CAMACHO SANTAMARÍA.**
**Pago directo - Solicitud Aprehensión por Garantía Mobiliaria.**

Como quiera que la solicitud presentada por la parte demandante, cumple con las disposiciones del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y los artículos 2.2.2.4.1.30 y 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el Despacho,

**RESUELVE.**

**PRIMERO: ORDENAR LA CAPTURA** del vehículo automotor de propiedad del señor **JORGE ENRIQUE CAMACHO SANTAMARÍA,** identificado con placa **MKY-950.**

**SEGUNDO: COMUNÍQUESE** la medida a la **POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL – DIJIN (CIRCULAR No. S 2020 - -013152 DITRA – ASJUD 29)**, a fin de que registre la medida y proceda a dar cumplimiento a la misma colocando a disposición de este Juzgado y para el presente proceso el referido rodante. **OFÍCIESE**.

**TERCERO: ORDENAR** a la Policía Nacional que una vez capturado el vehículo se ponga a disposición del **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** en el **PARQUEADERO CIJAD S.A.S.**, ubicado en la CARRERA 15 No. 17 A 20 de Bogotá, o en caso contrario en los parqueaderos dispuestos por la Policía Nacional para la retención de vehículos.

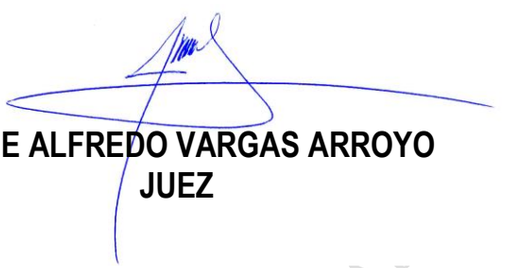
**4. ADVIÉRTASE** a la a la **POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL – DIJIN (CIRCULAR No. S 2020 - -013152 DITRA – ASJUD 29)**, que se abstenga de depositar el vehículo capturado en un parqueadero diferente a los aquí ordenados, so pena de hacerse responsables de los costos de depósito, daños y perjuicios

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

en que puedan incurrir los mencionados establecimientos en relación con el propietario del vehículo capturado.

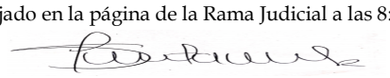
**5.** Se **RECONOCE** al doctor JORGE PORTILLO FONSECA como apoderado del acreedor garantizado, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006 – **2021-00901 -** 00
**DEMANDANTE:** **CONSTRUCCIONES BUEN VIVIR S.A.S.**
**DEMANDADO:** **MARÍA MARLENY BASTIDAS**
**Verbal Sumario.**

Una vez revisadas las pretensiones del presente proceso de **CANCELACIÓN DE OBLIGACIÓN HIPOTECARIA POR PRESCRIPCIÓN**, advierte el Despacho que carece de competencia para avocar su conocimiento, pues aunque el numeral primero del artículo 17 del Código General del Proceso, señala la competencia de los Jueces Civiles Municipales respecto a los procesos contenciosos de mínima cuantía, el parágrafo único de dicho canon, reza,"*Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3.".*

En este sentido, la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura profirió el Acuerdo No. PCSJA 18 – 11068 de 27 de julio de 2018, por cuya virtud se dispuso que los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, que habían cambiado su denominación a la de Oficinas Judiciales de Descongestionas, retomaran su designación original, tal como se extrae del artículo 1 del citado acuerdo, por lo que resulta palmario que son dichos Despachos, los encargados de conocer, tramitar y decidir los procesos de *mínima cuantía*, conforme dicta el parágrafo único del artículo reseñado en el párrafo anterior.

Ahora bien, el artículo 25 del Código General del Proceso dicta: "Cuando la competencia o el trámite se determine por la cuantía de la pretensión los procesos son de mayor, menor o mínima cuantía. (…) **Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv)**".

En este sentido, como quiera que el acto que por el que se pretende declarar **CANCELACIÓN DE LA OBLIGACIÓN HIPOTECARIA CONTENIDA EN LA ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO 05700 DE 28 DE SEPTIEMBRE DE 1.994**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**OTORGADA POR LA NOTARÍA VEINTE DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ,** tiene una cuantía de **$3.000.000,00** M/Cte, conforme se extrae de la anotación veinte del Certificado de Libertad y Tradición del inmueble identificado con matrícula Inmobiliaria No. **50 C - 149283**, debe dársele el trámite verbal sumario, de conformidad a lo dispuesto el artículo 390 del Código General del Proceso, que indica, "*Se tramitarán por el procedimiento verbal sumario los asuntos contenciosos de mínima cuantía*".

Sumado a lo anterior, en el acto de venta del inmueble identificado con matrícula Inmobiliaria No. **50 C - 149283**, fue efectuado en la **ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO 05700 DE 28 DE SEPTIEMBRE DE 1.994 OTORGADA POR LA NOTARÍA VEINTE DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ,** fue efectuado en cuantía de **$3.000.000,00 M/Cte,** suma que no supera el límite de la MÍNIMA CUANTÍA- ($36.341.040,00 M/CTE).

Así las cosas, teniendo en cuenta lo preceptuado anteriormente, aflora claramente que este Despacho no es el competente para conocer del presente asunto, pues el mismo está asignado por el Legislador a los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

De este modo, y sin entrar en mayores profundizaciones, se ordenará remitir el expediente al juez competente, de conformidad con lo considerado en los párrafos precedentes.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

**RESUELVE**

**1. RECHAZAR** la demanda por falta de competencia, en razón a la cuantía.

**2. REMITIR** el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple –Oficina de Reparto. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006 – **2021-00899 -** 00
**DEMANDANTE:** **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**
**DEMANDADO:** **HAROL OSWALDO PERDOMO RIVERA**
**Ejecutivo Singular.**

De conformidad con el artículo 90 del Código de General del Proceso, se **INADMITE** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarla en el siguiente sentido:

Según lo establecido en el inciso segundo del artículo 245 del Código General del Proceso, indique el lugar donde se encuentra el título original base de la presente ejecución, además, manifieste la capacidad que le asiste para presentarlas al Despacho en el momento que se le requiera.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 - **2020-00143**- 00
**DEMANDANTE:** **BANCO POPULAR S.A.**
**DEMANDADO:** **JUAN CARLOS ANAYA CÉSPEDES**
**Ejecutivo Singular.**

Teniendo en cuenta lo señalado en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso que al tenor dicta:

> **"Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado."**

Y como quiera que se encuentran cumplidos los requisitos arriba señalados, el Despacho procede a proferir auto de conformidad con la norma citada, previas las siguientes,

## CONSIDERACIONES

**BANCO POPULAR S.A.**, instauró demanda **EJECUTIVA SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** en contra de **JUAN CARLOS ANAYA CÉSPEDES.**

Por estar conforme a derecho y reunir el título allegado los requisitos legales previstos en los artículos 82, 83, 84, 90, 422 y 468 del Código General de Proceso, el Despacho profirió mandamiento de pago el **17 de febrero de 2020.**

El demandado **JUAN CARLOS ANAYA CÉSPEDES** fue notificado por los trámites previstos en los artículos 291 y 292 el Código General del Proceso, y dentro de su oportunidad legal guardó silencio.

En razón de lo anterior, es procedente dar aplicación a lo previsto en el artículo 440 del Código General del Proceso, cumplidos como se encuentran los presupuestos procesales y no existiendo causal de nulidad que invalide lo actuado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de **17 de febrero de 2020.**

**SEGUNDO**: **PRACTÍQUESE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR EL AVALÚO Y REMATE** de los bienes embargados y secuestrados.

**CUARTO**: **CONDENAR EN COSTAS** procesales a la parte demandada. Tásense y liquídense. Fíjense como agencias en derecho la suma de **$2.100.000,00 M/CTE**. (numeral 4 artículo 5º del Acuerdo PSAA 16 - 10554).

**QUINTO: REMÍTASE** el presente proceso a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, entre tanto continúese el trámite en el presente Despacho.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 - **2021-00421**- 00
**DEMANDANTE:** **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA COMO ENDOSATARIO EN PROPIEDAD DEL BANCO DAVIVIENDA S.A.**
**DEMANDADO:** **JOSÉ HENRY RAMÍREZ PÉREZ**
**Ejecutivo Singular.**

AL DE BOGOTA

Teniendo en cuenta lo señalado en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso que al tenor dicta:

> **"Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado."**

Y como quiera que se encuentran cumplidos los requisitos arriba señalados, el Despacho procede a proferir auto de conformidad con la norma citada, previas las siguientes,

## CONSIDERACIONES

**ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA**, instauró demanda **EJECUTIVA SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** en contra de **JOSÉ HENRY RAMÍREZ PÉREZ.**

Por estar conforme a derecho y reunir el título allegado los requisitos legales previstos en los artículos 82, 83, 84, 90, 422 y 468 del Código General de Proceso, el Despacho profirió mandamiento de pago el **3 de junio de 2021.**

El demandado **JOSÉ HENRY RAMÍREZ PÉREZ** fue notificado en la forma prevista en el **artículo octavo del Decreto 806 de 4 de junio de 2020**[1], quien dentro de su oportunidad legal guardó silencio.

[1] Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que

En razón de lo anterior, es procedente dar aplicación a lo previsto en el artículo 440 del Código General del Proceso, cumplidos como se encuentran los presupuestos procesales y no existiendo causal de nulidad que invalide lo actuado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de **3 de junio de 2021.**

**SEGUNDO**: **PRACTÍQUESE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR EL AVALÚO Y REMATE** de los bienes embargados y secuestrados.

**CUARTO**: **CONDENAR EN COSTAS** procesales a la parte demandada. Tásense y liquídense. Fíjense como agencias en derecho la suma de **$3.600.000,00 M/CTE**. (numeral 4 artículo 5º del Acuerdo PSAA 16 - 10554).

**QUINTO: REMÍTASE** el presente proceso a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, entre tanto continúese el trámite en el presente Despacho.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 – **2021 - 00595**- 00
**DEMANDANTE:** **SCOTIBANK COLPATRIA S.A.**
**DEMANDADO:** **AURA CONSTANZA OVELENCIO VELANDIA**
**Ejecutivo Singular.**

Teniendo en cuenta lo señalado en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso que al tenor dicta:

> **"Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado."**

Y como quiera que se encuentran cumplidos los requisitos arriba señalados, el Despacho procede a proferir auto de conformidad con la norma citada, previas las siguientes,

## CONSIDERACIONES

**SCOTIBANK COLPATRIA S.A.**, instauró demanda **EJECUTIVA SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** en contra de **AURA CONSTANZA OVELENCIO VELANDIA.**

Por estar conforme a derecho y reunir el título allegado los requisitos legales previstos en los artículos 82, 83, 84, 90, 422 y 468 del Código General de Proceso, el Despacho profirió mandamiento de pago el **31 de agosto de 2021.**

La demandada **AURA CONSTANZA OVELENCIO VELANDIA** fue notificada en la forma prevista en el **artículo octavo del Decreto 806 de 4 de junio de 2020**[1], quien dentro de su oportunidad legal guardó silencio.

---

[1] Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

En razón de lo anterior, es procedente dar aplicación a lo previsto en el artículo 440 del Código General del Proceso, cumplidos como se encuentran los presupuestos procesales y no existiendo causal de nulidad que invalide lo actuado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de **31 de agosto de 2021.**

**SEGUNDO**: **PRACTÍQUESE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR EL AVALÚO Y REMATE** de los bienes embargados y secuestrados.

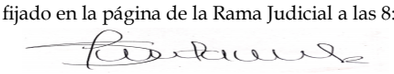
**CUARTO**: **CONDENAR EN COSTAS** procesales a la parte demandada. Tásense y liquídense. Fíjense como agencias en derecho la suma de **$3.500.000,00 M/CTE**. (numeral 4 artículo 5º del Acuerdo PSAA 16 - 10554).

**QUINTO: REMÍTASE** el presente proceso a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, entre tanto continúese el trámite en el presente Despacho.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 – **2020-00047**- 00
**DEMANDANTE:** **BANCO DE BOGOTA S.A.**
**DEMANDADO:** **DANIEL ANTONIO DE LA HOZ SAN JUAN**
**Ejecutivo Singular.**

Toda vez que la doctora LAURA XIMENA PERDOMO CEDEÑO, no atendió el llamado del Juzgado, ni justificó las razones que le impedían aceptar el nombramiento efectuado el 13 de julio de 2021, de conformidad con el artículo 49 del Código General del Proceso, se dispone su le relevo de cargo, y en su lugar, en uso del numeral 7 del artículo 48 de la misma norma, se nombra como Curador Ad litem del demandado **DANIEL ANTONIO DE LA HOZ SAN JUAN,** al abogado **GUSTAVO ADOLFO RINCÓN PLATA,** identificado con Cédula de Ciudadanía No **91,509,078** y Tarjeta Profesional No. **128,206** del CSJ, quien se ubica en la CARRERA 13 No. 96 - 67 OFICINA 205 de Bogotá y el correo electrónico gustavoadolforincon@gmail.com.

Adviértase al doctor Rincón Plata, que al tenor de la normativa referida, el cargo de designado es de *forzosa aceptación*, y por tanto, deberá manifestar su aceptación o presentar prueba del motivo que justifique su rechazo, dentro de los tres (3) días siguientes a la recepción de la comunicación que se le remita.

Igualmente, indíquese que es deber "concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente" y, si fuera el caso, informar la existencia de impedimentos según lo contemplado en el numeral 6 ibídem, esto es: *(i) ser "cónyuge, compañero permanente o alguno de los parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o cuarto civil del funcionario que conozca del proceso, de los empleados del despacho, de las partes o los apoderados que actúen en él"; o (ii) tener "interés, directo o indirecto, en la gestión o decisión objeto del proceso".*

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

El nombramiento y las advertencias precedentes se comunicarán al designado(a) por telegrama enviado a la dirección que figura en el listado del Despacho o por cualquier medio expedito y eficaz, de preferencia a través de mensaje de datos.

Para lo anterior la Secretaría elaborará y librará los oficios correspondientes y, si fuera necesario, desplegará las consultas a que haya lugar ante el Registro Nacional de Abogados y demás autoridades competentes, quienes prestaran la oportuna colaboración.

Compúlsense copias a la Comisión de Disciplina Judicial, para que investigue la conducta de la abogada **LAURA XIMENA PERDOMO CEDEÑO.**

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO CIVIL MUNICIPAL BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 - **2021-00575**- 00
**DEMANDANTE:** **PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S. como endosatario en propiedad de BANCO DE OCCIDENTE S.A.**
**DEMANDADO:** **LUIS ENRIQUE MARTÍNEZ LÓPEZ**
**Ejecutivo Singular**

No se tiene en cuenta la notificación efectuada al correo electrónico del demandado **LUIS ENRIQUE MARTÍNEZ LÓPEZ**, en la medida que no cuenta con acuse de recibido (certificado de apertura), desatendiendo con ello lo dispuesto por el inciso quinto del numeral tercero del artículo 291 del Código General del Proceso, que dicta, "*Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el Secretario o el interesado por medio de correo electrónico.* ***Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo****. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos."*

Tampoco cuenta el mensaje remitido por la parte demandante con la ***confirmación del recibo del correo electrónico o mensajes de datos***, requerido en el inciso cuarto del artículo octavo del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE:** 110014003006 - **2021-00531** - 00
**DEMANDANTE:** **ABEL ROBAYO MURCIA**
**DEMANDADO:** **BANCO POPULAR S.A.**
**Verbal Especial– Cancelación, Reposición y Reivindicación de Titulo Valor**

Previo a resolver sobre la respuesta emitida frente a las pretensiones de la demanda por parte del **BANCO POPULAR S.A.**, en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso[1], la doctora **DORIA HELEA YEPES OSORIO** aporte poder especial para actuar en este especifico asunto.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

[1] Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.

El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas.

Señor:
**JUEZ SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**
cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Demandante: Edificio Canciller Propiedad Horizontal
Demandados: Elizabeth de Moulin de Caicedo y Herederos Indeterminados de José Joaquín Caicedo Perdomo
Radicación Nº: 110014003006-2021-00059-00

YENIFFER COCUNUBO MENDOZA, mayor de edad, vecina de esta ciudad, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 1.015.403.848 de Bogotá, abogada de profesión y en ejercicio, portadora de la T.P. No. 293.800 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Curador Ad-litem de ELIZABETH DE MOULIN DE CAICEDO y HEREDEROS INDETERMINADOS DE JOSE JOAQUIN CAICEDO PERDOMO, por medio del presente me permito contestar la demanda en los siguientes términos:

**En cuanto a las pretensiones:**

No me opongo ni me allano a las pretensiones de la demanda, atendiendo a que no me consta que los demandados Elizabeth de Moulin de Caicedo y Herederos Indeterminados de José Joaquín Caicedo Perdomo, estén adeudando a la fecha las cuotas de administración descritas en este ítem, y en conclusión me atengo a lo que se pruebe dentro del presente asunto y el señor juez disponga.

**Frente a los hechos:**

1. Al primero, no me consta, se deberá probar dentro del proceso.
2. Al segundo, no me consta, se deberá probar dentro del proceso.
3. Al tercero, no me consta, se deberá probar dentro del proceso.
4. Al cuarto, es cierto en la medida que el documento legal pruebe la defunción del citado señor.

**Excepciones de merito**

Me permito dentro del termino de traslado de la demanda, proponer la siguiente excepción:

1. Excepción genérica: solicito al señor juez de configurarse en el transcurso del proceso, hechos que estructuren excepciones de merito declararlas probadas de oficio, según el articulo 282 C.G.P. y condenar en costas a la parte demandante.

2. Inacción de la parte actora: Del numeral 1 al numeral 95 es preciso manifestar que no existe titulo actualmente exigible por el paso del tiempo, y no se ejercitó la acción, porque de la sola lectura de la demanda se desprende que están solicitando el pago de cuotas del mes de julio de 2015, y a la fecha de esta contestación han pasado seis años y tres meses, y así sucesivamente con las subsiguientes cuotas.

No hay exigibilidad porque tampoco se aportaron los títulos del deber, esto es, el titulo para hacer exigible esta obligación y solamente allegaron una constancia del administrador y se hecha de menos las decisiones de la asamblea de todos estos años donde fijaron la cuota que hoy predican que deben mis representados, por lo tanto, no hay un título sólido.

Por todo lo anterior, ruego al señor juez despachar favorablemente las excepciones propuestas

**Fundamentos de derecho**

En derecho me fundamento en los artículos 789 del Código de Comercio, articulo 94, 96 y SS del CGP, articulo 282 CGP y demás normas concordantes y pertinentes.

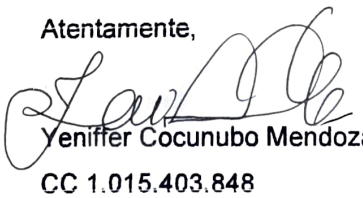
**Pruebas**

Solicito al señor juez, se sirva tener como pruebas las aportadas dentro del proceso.

**Notificación**

Me notifico en el correo electrónico: jeniffer.cocunubo@hotmail.com

Atentamente,



Yeniffer Cocunubo Mendoza
CC 1.015.403.848
T.P. 293.800

## Contestación de la demanda 2021 - 059

Jeniffer Cocunubo <jeniffer.cocunubo@hotmail.com>

Jue 28/10/2021 4:17 PM

Para: Juzgado 06 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señor:
**JUEZ SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**
cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Demandante: Edificio Canciller Propiedad Horizontal
Demandados: Elizabeth de Moulin de Caicedo y Herederos Indeterminados de José Joaquín Caicedo Perdomo
Radicación Nº: 110014003006-2021-00059-00

YENIFFER COCUNUBO MENDOZA, mayor de edad, vecina de esta ciudad, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 1.015.403.848 de Bogotá, abogada de profesión y en ejercicio, portadora de la T.P. No. 293.800 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Curador Ad-litem de ELIZABETH DE MOULIN DE CAICEDO y HEREDEROS INDETERMINADOS DE JOSE JOAQUIN CAICEDO PERDOMO, por medio del presente me permito contestar la demanda.

Me notifico en el correo electrónico jeniffer.cocunubo@hotmail.com

Atentamente,

Yeniffer Cocunubo

CC 1015403848

TP 293800

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006- **2021-00059** - 00
**DEMANDANTE:** **EDIFICIO CANCILLER PROPIEDAD HORIZONTAL**
**DEMANDADOS:** **ELIZABETH DE MOULIN DE CAICEDO y HEREDEROS INDETERMINADOS DE JOSÉ JOAQUÍN CAICEDO PERDOMO**
**Ejecutivo Singular.**

Por secretaría y en la forma prevista en el inciso tercero artículo 9 del Decreto 806 de 2020[1], de las excepciones presentadas por el curador ad litem de los **HEREDEROS INDETERMINADOS DE JOSÉ JOAQUÍN CAICEDO PERDOMO**, córrase traslado a la parte demandante, en los términos dispuestos en el artículo 443 del Código General del Proceso, esto es, por diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

[1] Las notificaciones por estado se fijarán virtualmente, con inserción de la providencia, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva.

No obstante, no se insertarán en el estado electrónico las providencias que decretan medidas cautelares o hagan mención a menores, o cuando la autoridad judicial así lo disponga por estar sujetas a reserva legal.

De la misma forma podrán surtirse los traslados que deban hacerse por fuera de audiencia.

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 - **2021-00779**- 00
**DEMANDANTE:** **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**
**DEMANDADO:** **ÓSCAR FERNANDO MARTÍNEZ GARCÍA**
**Ejecutivo Singular.**

Obre en autos y en conocimiento de la parte demandante, la respuesta emitida por la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD CONSORCIO SIM** mediante oficio número **7096103** de 10 de noviembre de 2021, en el cual informa que acató la medida judicial de embargo dispuesta sobre el vehículo identificado con placas **IKT – 742,** y en ese sentido, se inscribió en el Registro Distrital Automotor de Bogotá, D.C.,

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006 - **2019-01337 -** 00
**DEMANDANTE:** **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**
**DEMANDADO:** **HUGO ALEJANDRO HENAO MARTÍNEZ**
**Ejecutivo Singular.**

Para todos los efectos, se tiene por recibido el memorial radicado el 5 de noviembre de 2021 por el apoderado de la entidad demandante, donde informa sobre el resultado negativo respecto al trámite de notificación al correo electrónico del demandado **HUGO ALEJANDRO HENAO MARTÍNEZ.**

Por otro lado, se pone en conocimiento de la parte demandante, la respuesta emitida por SANITAS EPS, frente al requerimiento efectuado en el oficio número 1271 de 9 de noviembre de 2021, en el que relaciona la información solicitada respecto al señor **HUGO ALEJANDRO HENAO MARTÍNEZ**, así:

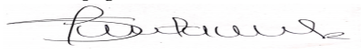
| | |
|---|---|
| Nombres y Apellidos | **HUGO ALEJANDRO HENAO MARTÍNEZ** |
| Cédula | 71053873 |
| Dirección | Calle 65 B # 86 - 86 Apto 303 Int 13 |
| Ciudad | Bogotá DC |
| Telefono | 4428682 - 3016427755 |
| Correo | hugo.henao@icloud.com |
| Empleador | Su Temporal Sas Nit 800240718 |
| Dirección | Carrera 8 No 69 -41 |
| Ciudad | Bogotá DC |
| Telefono | 3479375 |
| Correo | No Registra |

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006 -**2019-00421** - 00
**CAUSANTE:** **WALDINA MESA DE CASTIBLANCO**
**Sucesión.**

**Bajo los apremios del artículo 317 del Código General del Proceso**, se requiere al señor **LUIS ORLANDO MANRIQUE CAMEZ**, para que, en su condición de gestor e interesado reconocido dentro del presente asunto, proceda a dar cumplimiento lo dispuesto en los numerales 2 y 4 del auto de 8 de mayo de 2019 (folios 49 y 50).

Con todo, se pone en conocimiento de los interesados en esta causa mortuoria, la respuesta emitida por la **DIRECCIÓN DE IMPUESTO Y ADUANAS NACIONALES – DIAN** mediante oficio 132244443. 18158 de 30 de agosto de 2021, donde requiere, *se sirva remitir COPIA de la DILIGENCIA DE INVENTARIOS y AVALÚOS donde se observe la tradición y valor de los bienes objeto de partición a efectos de verificar además el cumplimiento de deberes formales a cargo de la sucesión,* información que será surtida una vez sea surtida dicha actuación procesal.

**NOTIFÍQUESE.**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006 -**2019-01195** - 00
**CAUSANTE:** **JAIME ENRIQUE ROJAS PÉREZ**
**Sucesión.**

Para todos los efectos, téngase en cuenta que la Curadora Ad Litem de los herederos reconocidos **DIANA ELISA ROJAS DUPUTEL Y JAIME FELIPE ROJAS DUPUTEL,** manifestó que acepta la asignación deferida a sus representados con *beneficio de inventario,* en los términos del artículo 1304 del Código Civil.

Por secretaría dese al oficio 1285 de 10 de noviembre de 2021, **el trámite previsto en el artículo 11 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, en concordancia con el artículo 111 del Código General del Proceso. Realizado lo anterior, vuelva el proceso al Despacho para continuar el trámite que corresponda.**

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 – **2021-00559-** 00
**DEMANDANTE:** **MUNDIAL DE IMPERMEABLES S.A.S.**
**DEMANDADO:** **CONFECCIONES EL OVEROL S.A.S.**
**Ejecutivo Singular.**

En atención al acuerdo de transacción aportado por las partes integrantes de la Litis, el Despacho,

**RESUELVE**

**1.** Conforme a lo preceptuado en el inciso 1 del artículo 301 del Código General del Proceso[1], se tiene notificada por conducta concluyente a la sociedad demandada **CONFECCIONES EL OVEROL S.A.S.**

**2.** De conformidad con el artículo 161 numeral 2 del Código General del Proceso[2], en atención a la solicitud de las partes, se dispone la **SUSPENSIÓN DEL PROCESO** por el término de **cinco (5) meses,** contados desde el 11 de noviembre de 2021, fecha de radicación de la solicitud.

**3.** Disponer el levantamiento de la medida el embargo y retención de los dineros que a cualquier título posea la sociedad demandada **CONFECCIONES EL OVEROL S.A.S.** en las diferentes entidades bancarias, decretada en auto de 18 de agosto de 2021.

Dese a los oficios acá ordenado, **el trámite previsto en el artículo 11 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, en concordancia con el artículo 111 del Código General del Proceso.**

**NOTIFÍQUESE.**

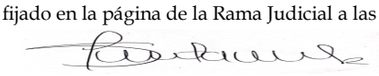
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

[1] Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.
[2] Cuando las partes la pidan de común acuerdo, por tiempo determinado. La presentación verbal o escrita de la solicitud suspende inmediatamente el proceso, salvo que las partes hayan convenido otra cosa.

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***

La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006- **2021-00487** - 00
**DEMANDANTE:** **BANCOLOMBIA S.A.**
**DEMANDADO:** **JUAN CAMILO OCAMPO METAUTE**
**Pago directo - Solicitud Aprehensión por Garantía Mobiliaria.**

Teniendo en cuenta la petición elevada por la apoderada de la entidad solicitante, el Despacho,

**RESUELVE:**

**1.** Declarar **TERMINADO** el procedimiento de **PAGO DIRECTO - CON SOLICITUD APREHENSIÓN POR GARANTÍA MOBILIARIA.**

**2. ORDENAR** el levantamiento de la orden de captura decretada sobre el vehículo identificado con placas **GVQ - 179**. Ofíciese a la **POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL – DIJIN (CIRCULAR No. S 2020 - -013152 DITRA – ASJUD 29).**

**3. OFÍCIESE** al parqueadero **CAPTUCOL**, para que haga entrega inmediata del vehículo identificado con placas **GVQ - 179**, al acreedor garantizado **BANCOLOMBIA S.A.**

**4.** A costa y a favor de quien presentó la solicitud, **DESGLÓSESE** el documento aportado como base de la presente acción.

**5**. Dese a los oficios aquí ordenados, **el trámite previsto en el artículo 11 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, en concordancia con el artículo 111 del Código General del Proceso**.

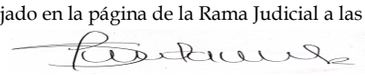
**6.** Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006 – **2021-00303 -** 00
**DEMANDANTE:** **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**
**DEMANDADO:** **DIANA CAROLINA MADERO ALARCÓN Y LUIS CARLOS CASTAÑEDA MARTÍNEZ**
**Ejecutivo Efectividad de la Garantía Real.**

De conformidad con el numeral 3 el artículo 468 del Código General del Proceso, que señala:

> **"Orden de seguir adelante la ejecución. Si no se proponen excepciones y se hubiere practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca o prenda, o el ejecutado hubiere prestado caución para evitarlo o levantarlo, se ordenará seguir adelante la ejecución para que con el producto de ellos se pague al demandante el crédito y las costas."**

Y como quiera que se encuentran cumplidos los requisitos arriba señalados, el Despacho procede a proferir auto de conformidad con la norma citada, previas las siguientes,

## CONSIDERACIONES

**BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, a través de apoderado judicial, instauró demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** de **MENOR CUANTÍA** en contra de **DIANA CAROLINA MADERO ALARCÓN Y LUIS CARLOS CASTAÑEDA MARTÍNEZ.**

Por estar conforme a derecho y reunir los requisitos legales previstos en los artículos 82, 83, 84, 90, 422 y 468 del Código General de Proceso y el título allegado, los exigidos en el artículo 554 Ibídem, el Despacho profirió mandamiento de pago el **29 de abril de 2021.**

Los demandados **DIANA CAROLINA MADERO ALARCÓN Y LUIS CARLOS CASTAÑEDA MARTÍNEZ** fueron notificados por los trámites previstos en los artículos 291 y 292 el Código General del Proceso, y dentro de su oportunidad legal guardó silencio.

En razón de lo anterior, es procedente dar aplicación a lo previsto en la norma citada inicialmente, cumplidos como se encuentran los presupuestos procesales y no existiendo causal de nulidad que invalide lo actuado.

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

De conformidad con lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de **29 de abril de 2021.**

**SEGUNDO**: **ORDENAR EL AVALÚO Y POSTERIOR REMATE**, del inmueble identificado con Matrícula Inmobiliaria No**. 50 S – 1144781** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona Sur, para que con el producto del mismo se paguen las obligaciones contenidas en el mandamiento de pago **29 de abril de 2021.**

**TERCERO: PRACTÍQUESE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO**: **CONDENAR EN COSTAS** procesales a la parte demandada. Tásense y liquídense. Fíjense como agencias en derecho la suma de **$4.300.000,00 M/CTE**. (numeral 4 artículo 5º del Acuerdo PSAA 16 - 10554).

**QUINTO: REMÍTASE** el presente proceso a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, entre tanto continúese el trámite en el presente Despacho.

**NOTIFÍQUESE.**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006 – **2021-00303 -** 00
**DEMANDANTE:** **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**
**DEMANDADO:** **DIANA CAROLINA MADERO ALARCÓN Y LUIS CARLOS CASTAÑEDA MARTÍNEZ**
**Ejecutivo Efectividad de la Garantía Real.**

De conformidad con el numeral 3 el artículo 468 del Código General del Proceso, que señala:

> **"Orden de seguir adelante la ejecución. Si no se proponen excepciones y se hubiere practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca o prenda, o el ejecutado hubiere prestado caución para evitarlo o levantarlo, se ordenará seguir adelante la ejecución para que con el producto de ellos se pague al demandante el crédito y las costas."**

Y como quiera que se encuentran cumplidos los requisitos arriba señalados, el Despacho procede a proferir auto de conformidad con la norma citada, previas las siguientes,

## CONSIDERACIONES

**BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, a través de apoderado judicial, instauró demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** de **MENOR CUANTÍA** en contra de **DIANA CAROLINA MADERO ALARCÓN Y LUIS CARLOS CASTAÑEDA MARTÍNEZ.**

Por estar conforme a derecho y reunir los requisitos legales previstos en los artículos 82, 83, 84, 90, 422 y 468 del Código General de Proceso y el título allegado, los exigidos en el artículo 554 Ibídem, el Despacho profirió mandamiento de pago el **29 de abril de 2021.**

Los demandados **DIANA CAROLINA MADERO ALARCÓN Y LUIS CARLOS CASTAÑEDA MARTÍNEZ** fueron notificados por los trámites previstos en los artículos 291 y 292 el Código General del Proceso, y dentro de su oportunidad legal guardó silencio.

En razón de lo anterior, es procedente dar aplicación a lo previsto en la norma citada inicialmente, cumplidos como se encuentran los presupuestos procesales y no existiendo causal de nulidad que invalide lo actuado.

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

De conformidad con lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de **29 de abril de 2021.**

**SEGUNDO**: **ORDENAR EL AVALÚO Y POSTERIOR REMATE**, del inmueble identificado con Matrícula Inmobiliaria No**. 50 S – 1144781** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona Sur, para que con el producto del mismo se paguen las obligaciones contenidas en el mandamiento de pago **29 de abril de 2021.**

**TERCERO: PRACTÍQUESE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO**: **CONDENAR EN COSTAS** procesales a la parte demandada. Tásense y liquídense. Fíjense como agencias en derecho la suma de **$4.300.000,00 M/CTE**. (numeral 4 artículo 5º del Acuerdo PSAA 16 - 10554).

**QUINTO: REMÍTASE** el presente proceso a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, entre tanto continúese el trámite en el presente Despacho.

**NOTIFÍQUESE.**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006 – **2021-00695 -** 00
**DEMANDANTE:** **HEBER JOSÉ ROJAS BELTRÁN**
**DEMANDADO:** **ARMANDO MOLINA VARGAS**
**Ejecutivo Singular.**

Obre en autos y en conocimiento de la parte demandante, la respuesta emitida por la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD CONSORCIO SIM** mediante oficio número **7096046** de 10 de noviembre de 2021, mediante el cual informa que no se acató la medida judicial consistente en embargo el vehículo de placas **RKX - 763**, debido a que el demandado no es el propietario.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-**2020-00716-**00
**DEMANDANTE:** **JOSÉ ÁLVARO ANTONIO ARÉVALO ROZO**
**DEMANDADO:** **ORLANDO CAMACHO SILVA**
**Ejecutivo singular**

Atendiendo la solicitud de terminación del proceso elevada por la apoderada judicial de la parte demandante, y como la misma reúne los requisitos exigidos por el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE**:

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso ejecutivo por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares si se hubiesen decretado y practicado. En caso de existir **embargo de remanentes**, pónganse los bienes aquí desembargados a disposición del juzgado que los solicitó, de conformidad con el artículo 466 del Código General del Proceso. Por Secretaría ofíciese.

**TERCERO:** A costa de la parte demandada, **DESGLÓSESE** los documentos aportados como base de la presente acción.

**CUARTO:** Entregar los oficios de desembargo a la parte demandada.

**QUINTO:** Sin costas.

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

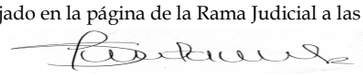
**SÉPTIMO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

LFGF

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE: 110014003006-2020-00408-00**
**DEMANDANTE: EDIFICIO ROZO DÍAZ –PROPIEDAD HORIZONTAL**
**DEMANDADO: GESTIÓN Y TALENTO S.A.S., JHON HAROL LEÓN BASTIDAS y LUISA FERNANDA CUELLAR CASTAÑEDA**
**Declarativo –reivindicatorio**

Presentada la solicitud de llamamiento a los poseedores efectuado por la apoderada judicial de los demandados JHON HAROL LEÓN BASTIDAS y LUISA FERNANDA CUELLAR CASTAÑEDA, y como quiera que se dan los requisitos contemplados en el artículo 67 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el llamamiento al **POSEEDOR** que efectúa **JHON HAROL LEÓN BASTIDAS y LUISA FERNANDA CUELLAR CASTAÑEDA** a **GESTIÓN Y TALENTO S.A.S., GERMÁN ANDRÉS GÓNGORA FONSECA y MARÍA CRISTINA ROZO PACHÓN.**

**SEGUNDO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 67 del Código General del Proceso, y considerando se ordena notificar a los señores **GERMÁN ANDRÉS GÓNGORA FONSECA y MARÍA CRISTINA ROZO PACHÓN** llamados poseedores, en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o Artículo 8 del Decreto 806 del 2020, a efectos de que reconozca o nieguen su calidad de poseedores.

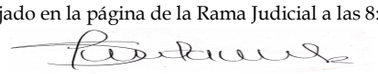
**TERCERO:** Respecto de la sociedad **GESTIÓN Y TALENTO S.A.S,** teniendo en cuenta que es demandada y que se encuentra ya vinculada a la litis, se le otorga el termino de cinco (5) días, para que reconozca o niegue su calidad de poseedor, conforme al llamado que realiza **JHON HAROL LEÓN BASTIDAS y LUISA FERNANDA CUELLAR CASTAÑEDA.**

**NOTIFÍQUESE, (3)**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE:** **110014003006-2020-00408-00**
**DEMANDANTE:** **EDIFICIO ROZO DÍAZ –PROPIEDAD HORIZONTAL**
**DEMANDADO:** **GESTIÓN Y TALENTO S.A.S., JHON HAROL LEÓN BASTIDAS y LUISA FERNANDA CUELLAR CASTAÑEDA**
**Declarativo –reivindicatorio**

Presentada la solicitud de llamamiento en garantía efectuado por los demandados JHON HAROL LEÓN BASTIDAS y LUISA FERNANDA CUELLAR CASTAÑEDA, y como quiera que se dan los requisitos contemplados en el artículo 65 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía que efectúa **JHON HAROL LEÓN BASTIDAS y LUISA FERNANDA CUELLAR CASTAÑEDA** a **GESTIÓN Y TALENTO S.A.S., GERMÁN ANDRÉS GÓNGORA FONSECA y MARÍA CRISTINA ROZO PACHÓN.**

**SEGUNDO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 66 del Código General del Proceso, se notifica al llamado en garantía a la **GESTIÓN Y TALENTO S.A.S.** por **ESTADO**, haciéndole saber que dispone del término contenido en la demanda principal para contestar el llamamiento en garantía.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 66 del Código General, se ordena notificar a los señores **GERMÁN ANDRÉS GÓNGORA FONSECA y MARÍA CRISTINA ROZO PACHÓN** llamados en garantía en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o artículo 8 del Decreto 806 de 2020, haciéndole saber que dispone del mismo término dispuesto para contestar la demanda principal.

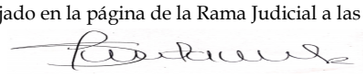
**NOTIFÍQUESE (3)**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***

La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE:** **110014003006-2020-00408-00**
**DEMANDANTE:** **EDIFICIO ROZO DÍAZ –PROPIEDAD HORIZONTAL**
**DEMANDADO:** **GESTIÓN Y TALENTO S.A.S., JHON HAROL LEÓN BASTIDAS y LUISA FERNANDA CUELLAR CASTAÑEDA**
**Declarativo –reivindicatorio**

Teniendo en cuenta la documentación aportada y para todos los fines legales pertinentes se tiene por notificado a la parte convocada **GESTIÓN Y TALENTO S.A.S., JHON HAROL LEÓN BASTIDAS y LUISA FERNANDA CUELLAR CASTAÑEDA,** en forma personal y por intermedio de sus apoderadas judiciales.

Para efectos a que haya lugar, téngase en cuenta que dentro del término legal, los integrantes de la parte demandada contestaron el libelo y propusieron excepciones de mérito, a las cuales se le dará el trámite que corresponda, una vez se dé cumplimiento a los autos de esta misma fecha.

Se RECONOCE PERSONERÍA a la abogada CLAUDIA PATRICIA DIAZ, quien actúa en nombre y representación **sociedad GESTIÓN Y TALENTO S.A.S.**

Asimismo, se RECONOCE PERSONERÍA a la abogada ERIKA DÍAZ SILVA, como apoderada judicial de los señores **JHON HAROL LEÓN BASTIDAS y LUISA FERNANDA CUELLAR CASTAÑEDA**, en los términos y para los fines del poder conferido.

Cumplido por parte de **JHON HAROL LEÓN BASTIDAS y LUISA FERNANDA CUELLAR CASTAÑEDA, en cuanto a la notificación de los llamados en garantía y los llamados poseedores,** se seguirá con el tramite del presente proceso.

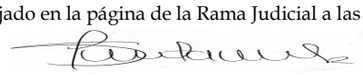
**NOTIFÍQUESE (3)**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***

La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL

# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**

**Teléfono 3422055**

**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE:** 110014003006 – **2021-00886** - 00
**SOLICITANTE:** **ALONSO HUMBERTO BASTIDAS**
**ASUNTO: Insolvencia de persona natural no comerciante**

Procede el Despacho a resolver de plano las objeciones presentadas por **LUIS CARLOS RESTREPO FORERO** contra la propuesta de negociación de deudas presentadas por **ALONSO HUMBERTO BASTIDAS** en audiencia de negociación de deudas dentro del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante.

## I. ANTECEDENTES

1. El señor **ALONSO HUMBERTO BASTIDAS** presentó ante el centro de conciliación Armonía concentrada solicitud de audiencia de conciliación por insolvencia de persona natural no comerciante, requerimiento que sustentó con el informe de origen de su insolvencia y la propuesta de negociación de deudas, propuesta en la que relacionó las deudas y los títulos ejecutivos en los que están sustentados, de la siguiente manera:

| ACREEDOR | DEUDA | CONCEPTO DEUDA | TÍTULO |
|---|---|---|---|
| SECRETARIA DE MOVILIDAD | $28.000.000 | IMPUESTOS | |
| SECRETARIA DE HACIENDA | $96.265.000 | IMPUESTOS | |
| JOSÉ FERNANDO TAMAYO | $80.000.000 | HIPOTECARIO | |
| LADY MAHECHA ALVARAN | $60.000.000 | MUTUO | LETRA DE CAMBIO |

| | | | |
|---|---|---|---|
| LUIS CARLOS RESTREPO FORERO | $51.500.000 | PERSONAL | LETRA DE CAMBIO |
| JAIME QUIROGA | $60.000.000 | MUTUO | PAGARÉ |
| BANCO FALABELLA | $4.000.000 | TARJETA DE CRÉDITO | PAGARÉ |
| BANCO COLPATRIA | $4.000.000 | TARJETA DE CRÉDITO | PAGARÉ |
| TOTAL | $383.765.000 | | |

1.1 Como relación de los bienes que a la presentación de la solicitud de conciliación presentó los siguientes:

| **BIEN** | **AVALUO COMERCIAL** |
|---|---|
| LOTE DE TERRENO | $2.000.000.000 |
| CASA LOTE | $1.500.000.000 |
| APARTAMENTO | $300.000.000 |
| AUTOMOVIL | $35.000.000 |
| AUTOMOVIL | $30.000.000 |
| | TOTAL: $3.865.000.000 |

1.2. Como propuesta de pago a los acreedores el señor **ALONSO HUMBERTO BASTIDAS** presentó la siguiente:

| ACREEDORES | CUOTA MENSUAL | PLAZO DE PAGO |
|---|---|---|
| SECRETARIA DE MOVILIDAD | $787.500 | 36 MESES |
| SECRETARIA DE HACIENDA | $2.712.500 | 36 MESES |
| JOSE FERNANDO TAMAYO | $3.500.000 | 23 MESES |
| LADY MILENA MAHECHA ALVARAN | $1.169.000 | 52 MESES |
| LUIS CARLOS RESTREPO FORERO | $1.001.000 | 52 MESES |
| JAIME QUIROGA | $1.169.000 | 52 MESES |
| BANCO FALABELLA | $80.500 | 52 MESES |
| BANCO COLPATRIA | $80.500 | 52 MESES |

2. Admitido el proceso de negociación de deudas por parte del **CENTRO DE CONCILIACION ARMONÍA CONCERTADA** el 15 de julio de 2021 se llevó a cabo audiencia No. 0004 dentro del trámite 043-2021, diligencia en la cual el señor **LUIS CARLOS FORERO** presentó objeción

al informe de deuda sustentado en que el monto señalado por el solicitante difiere de los realmente adeudado.

## II. OBJECION

El señor **LUIS CARLOS FORERO** en calidad de acreedor presentó objeción al informe de deuda presentado por el solicitante **ALONSO HUMBERTO BASTIDAS** la cual sustenta en que:

i) La suma de $51’500.000 que se relaciona como deuda a su persona, difiere de la que está representada en letras de cambio y cheques. De manera que la suma real de lo adeudado en correspondencia con los títulos valores es de $118’441.216.

ii) El señor **ALONSO HUMBERTO BASTIDAS** no cita la acreencia en favor del señor **JAIME ARANDA** y que le fuere cedida el día 18 de mayo de 2019 por valor de $22’509.237.

iii) Frente a la deuda con el señor **JAIME QUIROGA** está garantizada con un pagaré por valor de $60’000.000. Sin embargo, existen letras de cambio giradas por el señor BASTIDAS al señor QUIROGA y que éste último le endosó y que suman un valor de $187’563.038 contenidos en nueve letras de cambio.

iv) El señor **ALONSO HUMBERTO BASTIDAS** no suministró información de una acreencia con la señora **PATRICIA ALFONSO MONDRAGÓN** garantizada con título valor letra de cambio, las cuales le fueron endosadas.

v) De las letras de cambio que le fueron endosadas por los anteriores acreedores a la fecha la suma de dinero que se le adeuda asciende a $930’843.306.

vi) El señor **ALONSO HUMBERTO BASTIDAS** erróneamente cita la acreencia con el señor **JAIME QUIROGA,** enunciando como título un pagaré que no existe, en virtud de que lo que se giró fueron letras de cambio.

vii) Dentro de los ingresos señalados por el señor **ALONSO HUMBERTO BASTIDAS** no se nombra el canon de arrendamiento que percibe por el bien inmueble ubicado en la carrera 16 No. 9-03 de Bogotá, dineros que además no puede tomar porque deben ser entregados a la Sociedad de Activos Especiales – SAE.

Por lo anterior, señala que es tenedor de buena fe de los títulos valores (letras de cambio) giradas por el señor **ALONSO HUMBERTO BASTIDAS** y que al tener endoso en propiedad de los mismos y al ser cesionario de los procesos ejecutivos ya enunciados, está plenamente legitimado para actuar respecto de dichos títulos.

Para sustentar las objeciones presentadas anexa las letras de cambio y cheques que son el soporte de la obligación a su favor y en contra del señor **ALONSO HUMBERTO BASTIDAS,** las cuales se relacionan de la siguiente manera:

| No. De Letra – (por el Despacho) | TÍTULO | FECHA | VALOR | A FAVOR DE | ENDOSADO |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | LETRA C | 11-jul-15 | $ 7.000.000 | ALBA Y/O INGRID | JAIME ARANDA CAMACHO |
| 2 | LETRA C | 8-jul-19 | $ 1.000.000 | PATRICIA ALFONSO | LUIS CARLOS RESTREPO |
| 3 | LETRA C | 8-abr-19 | $ 1.000.000 | PATRICIA ALFONSO | LUIS CARLOS RESTREPO |
| 4 | LETRA C | 31-ago-18 | $ 12.000.000 | ALBA LUZ Y/O LUIS | … |
| 5 | LETRA C | 31-ago-18 | $ 5.000.000 | INGRID ARANDA | … |
| 6 | LETRA C | 16-ago-18 | $ 8.640.000 | GLORIA VARGAS | … |
| 7 | LETRA C | 31-ago-18 | $ 10.000.000 | … | … |
| 8 | LETRA C | 31-ago-18 | $ 2.400.000 | …. | … |
| 9 | LETRA C | 31-ago-18 | $ 5.000.000 | INGRID ARANDA - LUIS CARLOS RESTREPO | … |
| 10 | LETRA C | 31-ago-18 | $ 4.000.000 | LUIS CARLOS RESTREPO | … |
| 11 | LETRA C | 6-sep-18 | $ 8.400.000 | LUIS CARLOS RESTREPO | … |
| 12 | LETRA C | 5-jul-17 | $ 6.000.000 | JAIME QUIROGA | … |
| 13 | LETRA C | 5-ago-17 | $ 21.000.000 | JAIME QUIROGA | LUIS CARLOS RESTREPO |
| 14 | LETRA C | 5-SEPTE-2017 | $ 5.500.000 | JAIME QUIROGA | LUIS CARLOS RESTREPO |
| 15 | LETRA C | 5-oct-17 | $ 6.000.000 | JAIME QUIROGA | LUIS CARLOS RESTREPO |
| 16 | LETRA C | 5-nov-17 | $ 7.000.000 | JAIME QUIROGA | LUIS CARLOS RESTREPO |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 17 | LETRA C | 5-dic-17 | $ 7.150.000 | JAIME QUIROGA | LUIS CARLOS RESTREPO |
| 18 | LETRA C | 5-ene-18 | $ 8.500.000 | JAIME QUIROGA | LUIS CARLOS RESTREPO |
| 19 | LETRA C | 5-feb-18 | $ 8.800.000 | JAIME QUIROGA | LUIS CARLOS RESTREPO |
| 20 | LETRA C | 5-mar-18 | $ 13.393.000 | JAIME QUIROGA | LUIS CARLOS RESTREPO |
| 21 | LETRA C | 5-abr-18 | $ 16.000.000 | JAIME QUIROGA | LUIS CARLOS RESTREPO |
| 22 | LETRA C | 5-may-18 | $ 33.500.000 | JAIME QUIROGA | LUIS CARLOS RESTREPO |
| 23 | LETRA C | 5-jun-18 | $ 34.000.000 | JAIME QUIROGA | LUIS CARLOS RESTREPO |
| 24 | LETRA C | 5-jul-18 | $ 38.000.000 | JAIME QUIROGA | LUIS CARLOS RESTREPO |
| 25 | LETRA C | 5-ago-18 | $ 39.000.000 | JAIME QUIROGA | LUIS CARLOS RESTREPO |
| 26 | LETRA C | 5-sep-18 | $ 42.800.000 | JAIME QUIROGA | LUIS CARLOS RESTREPO |
| 27 | LETRA C | 5-oct-18 | $ 140.000.000 | JAIME QUIROGA | LUIS CARLOS RESTREPO |
| 28 | CHEQUE | 10-feb-14 | $ 5.000.000 | JAIME ARANDA | … |
| 29 | CHEQUE | 8-feb-14 | $ 5.000.000 | JAIME ARANDA | … |

## III. PRONUNCIAMIENTO A LAS OBJECIONES

### *1. Alonso Humberto Bastidas*

Presentado el escrito de objeciones por el señor **LUIS CARLOS RESTREPO** y corrido el traslado del mismo, el señor **ALONSO HUMBERTO BASTIDAS** a través de su apoderado judicial procedió a pronunciarse sobre el mismo, señalando que:

i) El valor correspondiente a $51’500.000 que se adeuda al señor **LUIS CARLOS RETREPO** corresponde al dinero real recibido por este último y que los valores adicionales derivados de letras de cambio son intereses mensuales que se cobraban al 12% sobre el capital real adeudado.

ii) Las letras de cambio giradas el 31 de agosto de 2018 se hicieron en blanco como garantía de pago de los intereses, debido a que el insolvente realizaba abonos y quedaban saldos.

iii) Las deudas contenidas en los cheques No. 150053 y 150054 del Banco Falabella en favor de **JAIME ARANDA** fueron oportunamente cancelados al señor **LUIS CARLOS RESTREPO** y fue éste quien no devolvió los cheques.

iv) Los arriendos correspondientes al bien inmueble ubicado en la carrera 16 No. 9-03 de Bogotá no son recibidos por él sino por la SAE, a excepción del correspondiente al señor **JOSÉ RAMOS**, dineros que antes del embargo iniciado por la Fiscalía eran recibidos por el señor **LUIS CARLOS RESTREPO.**

v) Las letras de cambio siempre se giraron en blanco y las recibía el señor **LUIS CARLOS RESTREPO,** de manera que se desconoce la existencia de alguna deuda que estuviere a favor del señor JAIME ARANDA CAMACHO.

vi) La deuda que se encontraba en favor del señor **JAIME QUIROGA** por valor de $60'000.000 es el dinero real recibido por este, los demás valores hacen parte de intereses que se garantizaban con letras en blanco. Así, las letras fueron diligenciadas sin autorización. La letra girada por $21'000.000 fue pagada en efectivo y éste nunca devolvió los títulos. Además, las letras base de ejecución del proceso 2019-1943 no son por concepto de capital sino de intereses.

vii) Respecto de las letras de cambio por valor de 1'.000.000 cada una son sumas derivadas de intereses que cobraba el señor **LUIS CARLOS RESTREPO** y que fueran diligenciadas a nombre de terceros, pues nunca tuvo vinculo comercial con la señora **PATRICIA ALFONSO MANDRAGON**

viii) Las letras por valores $33'500.00, $34'000.000 y $38'000.000 fueron firmadas en blanco y las mismas fueron diligenciadas sin carta de instrucciones; de manera que los dineros que se están ejecutando no corresponden a la realidad.

ix) Las letras de cambio que le fueron regresadas de intereses sobre los intereses causados al 12% del capital real recibido del señor **JAIME QUIROGA** corresponden al valor de $118'272.000 que solamente son intereses y no al capital real adeudado.

x) Las letras de cambio por valor de $42'800.000 y $ 39'000.000 fueron firmadas en blanco y diligenciadas sin carta de instrucciones y que los dineros de los cuales se están ejecutando no corresponden a la realidad.

xi) La letra presentada por valor de $140'000.000 no corresponde a una suma real recibida, sino que hacen parte de la liquidación de intereses que se generaron al 12% sobre el capital recibido en 2014.

Así, manifiesta el señor **ALONSO HUMBERTO BASTIDAS** que las acreencias que reconoce son la suma relacionadas en la solicitud de insolvencia por valor de $51’500.000 por capital adeudado al señor **LUIS CARLOS RESTREPO** y la suma de $60’000.000 por capital adeudado al señor **JAIME QUIROGA.**

## IV. CONSIDERACIONES

De conformidad con los dispuesto en los numerales 2° y 3° del artículo 550 del Código General del Proceso en concordancia del artículo 552 ibídem, corresponde al Juez resolver las objeciones presentadas dentro del trámite de negociación de las deudas, por lo que correspondió a este Despacho judicial por reparto avocar conocimiento en virtud del domicilio del deudor, manifestado por éste en el acápite introductor del acuerdo presentado, en cumplimiento de los dispuesto en el artículo 533 y 534 ejusdem.

Ahora, de conformidad con lo establecido en los numerales 1 y 2 del artículo 550 mencionado, las objeciones se circunscriben a “la existencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones relacionadas por parte del deudor y si tienen dudas o discrepancias con relación a las propias o respecto de otras acreencias.”

Las objeciones son litigios de carácter contencioso y jurisdiccional, que deben ser resueltos conforme a los principios probatorios generales, para lo cual tanto el deudor como los acreedores deben probar los hechos que aluden en sus escritos, al tener la carga probatoria, dado que para este procedimiento se aplica entre otros, los principios contenidos en el art.225 del Código General del Proceso.

Al respecto se ha dicho por la Corte Constitucional en Sentencia C-070 de 1993, Magistrado Ponente: Eduardo Cifuentes Muñoz., expuso:

> *“ […] las reglas generales de la carga de la prueba admiten excepciones si se tratan de hechos definidos o el hecho objeto de la prueba está respaldado por presunciones legales o de derecho. En el primer evento, se trata de aquellos hechos de su carácter factico ilimitado hacen imposible su prueba para la parte que los aduce. Las negaciones o afirmaciones indefinidas no envuelven proposiciones que puedan ser determinadas por circunstancias de tiempo, modo o lugar. La imposibilidad lógica de probar un evento o suceso indefinido- bien sea positivo o negativo radica en que no habría límites a la materia o tema a demostrar. Ello no sucede cuando se trata de negaciones que*

*implican una o varias afirmaciones contrarias, de cuya probanza no está eximida la parte que las aduce.*

*Las excepciones al principio general de quien alega, prueba, obedecen corrientemente a circunstancias prácticas que hacen más fácil para una de las partes demostrar la verdad o falsedad de ciertos hechos. En estos casos, el traslado o la inversión de la carga de la prueba hace que el adversario de la parte favorecida con la presunción o que funda su pretensión en hechos indefinidos es quien debe desvirtuarlos. En uno y otro evento el reparto de las cargar probatorias obedece a factores razonables, bien por tratarse de una necesidad lógica o expresa voluntad del legislador, para agilizar o hacer más efectivo el trámite de los procesos o la protección de los derechos subjetivos de la persona" (negrillas fuera de texto) […]"*

Entonces, es claro que el legislador no quiso que se iniciara un trámite procesal al momento en que el Juez resuelva sobre las objeciones propuestas, por eso determina con rigurosidad que dichas objeciones se resolverán de plano, de tal manera que el Juez tomará la decisión, fundamentado exclusivamente en los escritos y pruebas remitidos por el conciliador, y no podrá solicitar o practicar más pruebas ni realizar audiencias para tomar la decisión.

De cara al asunto, se sabe que entre las partes existe un conflicto propuesto por el deudor **ALONSO HUMBERTO BASTIDAS**, quién acude en ejercicio de la acción contenida en el título IV Capítulo I del Código General del Proceso, atinente a la Insolvencia de la Persona Natural No Comerciante, ante el CENTRO DE CONCILIACIÓN ARMONÍA CONCERTADA, para plantear su situación financiera y llegar a acuerdos con sus acreedores y para tal efecto, dio cumplimiento a los dispuesto en el artículo 539 ejusdem, relacionado con los requisitos exigidos para el trámite de negociación de deudas y allegó ante el Centro de Conciliación las documentales que previamente fueron calificadas por la conciliadora.

Para lo anterior presentó una relación de acreedores y deudas entre las que se encuentra la del señor **LUIS CARLOS RESTREPO** por valor de $51'500.000 y del señor **JAIME QUIROGA** por valor de $60'000.000. Contra estas acreencias el señor **RESTREPO** presentó objeción aduciendo que el monto real adeudado es de $930'843.306 correspondientes a las letras de cambio y cheques que se giraron en favor de **JAIME QUIROGA** y que éste le endosó. Por su parte, el señor **ALONSO HUMBERTO BASTIDAS** se pronunció alegando que las letras de cambio que se pretenden hacer valer no corresponden a lo adeudado en capital, sino a los intereses del 12% giradas en blanco y que se diligenciaron sin carta de instrucciones, de manera que el valor real de todas las letras de cambio es de $118'272.000.

Revisadas las documentales arrimadas, se observa que las letras de cambio correspondientes a la deuda que el señor **ALONSO HUMBERTO BASTIDAS** adquirió con el señor **JAIME QUIROGA** por valor de $60'000.000 fueron endosadas al señor **LUIS CARLOS RESTREPO** y que las sumas y fechas contenidos en los mismos se encuentran debidamente diligenciadas. En el mismo sentido, alega el señor **ALONSO HUMBERTO BASTIDAS** que los mencionados títulos se giraron para garantizar el pago de intereses al 12% sobre el capital de $60'000.000, letras que se crearon con espacios en blanco y que las mismas se diligenciaron sin carta de instrucciones. Sin embargo, no allega prueba alguna que demuestre que las mismas se giraron por concepto a intereses.

Por otra parte, en lo que respecta a la no entrega de títulos (letras de cambios y cheques) después de realizado el pago total de la deuda y que fraudulentamente pretende el señor **LUIS CARLOS RESTREPO** hacer valer, no se prueba el pago y es lógico colegir que, si se encuentran en poder de su tenedor legítimo, su pago no se ha descargado.

Respecto de los señores **PATRICIA ALFONSO MONDRAGÓN** y **JAIME ARANDA,** no se advierte que los mismos sean o hubieren sido acreedores directos del insolvente, razón por la cual mal haría este despacho al asignarles tales calidades y la sola enunciación de tal calidad por parte del objetante no resulta suficiente para endilgarles la calidad de acreedores o de terceros en la relación negocial; ahora bien, en lo que corresponde a los cheques por valor de $5'000.000 cada uno, no se observa que los mismos hayan sido endosados al señor **LUIS CARLOS RESTREPO,** por lo que éste último no podría probar tal endoso y por tal razón dicha objeción no se abre paso. Dígase también que no se encuentran probadas las acreencias que hacen relación a cánones de arrendamiento ni tampoco la cesión de los contratos.

En consecuencia, prospera parcialmente la objeción respecto de las letras de cambio arrimadas por el acreedor que reiterase, fueron efectivamente endosadas y que corresponden a las letras de cambio numeradas en la tabla contenida en la presente providencia 2 y 3 y 13 al 27, y se ordenará a la señora operadora de la insolvencia abrir un ítem para los intereses corrientes y moratorios causados atendiendo la literalidad de los instrumentos de crédito.

Respecto de las letras de cambio y cheques que no fueron girados en favor del objetante y tampoco endosados, se declarará improcedente.

Téngase en cuenta que en manera alguna se acreditó, más allá del dicho del objetante, la supuesta calidad de cesionario en procesos ejecutivos, pues no allegó prueba de tal sucesión

procesal y que en tales cobros forzados, se ejecuten las obligaciones cuyos capitales y réditos aquí se pretenden incluir.

Finalmente, respecto de los ingresos, en donde se incluye un canon de arrendamiento sobre un bien inmueble, sin embargo, no se acredita la existencia del contrato que causa el canon ni se demuestra el monto del mismo. Además, indica que el emolumento es entregado a la Sociedad de Activos Espaciales, situación que tampoco se prueba y aun así se acreditara, tampoco podría tenerse como un ingreso, pues el mismo, al tenor de lo aducido por el mismo objetante no ingresa al patrimonio del deudor insolvente.

Sin más consideraciones y lo anteriormente expuesto el juzgado,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARAR PARCIALMENTE PROCEDENTES LAS OBJECIONES PRESENTADAS** por el acreedor **LUIS CARLOS RESTREPO**, respecto de las letras de cambio que fueran efectivamente giradas y endosadas en su favor (las letras de cambio numeradas en la tabla contenida en la presente providencia No. 2 y 3 y 13 al 27), de conformidad a las consideraciones motivadas en la presente providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se **ORDENA** al **CENTRO DE CONCILIACION ARMONÍA CONCERTADA**, a través del operador de la insolvencia que se asigne, proceda abrir un ítem para los intereses corrientes y/o moratorios adeudados sobre las letras anteriormente enunciadas, atendiendo la literalidad de las mismas.

**TERCERO: ORDENAR** la devolución del expediente, al **CENTRO DE CONCILIACIÓN ARMONÍA CONCERTADA**., tal como lo establece el artículo 552 del C. G. del P., a fin de que se adopten las decisiones que legalmente corresponda frente al proceso de negociación de deudas.

**CUARTO: ADVERTIR** que contra el presente auto no procede recurso alguno, tal como lo estima el inciso primer del artículo 552 del C. G. del P.

**QUINTO: CANCELAR** la radicación del presente tramite, previas anotaciones de rigor en el libro radiador.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

LFGF

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006-**2017-00526-**00
**DEMANDANTE:** **LUZ MARÍA BELLO NIETO y RICARDO JOSÉ RAMÍREZ SANDOVAL**
**DEMANDADO:** **ROSALBA GÓNGORA CAICEDO y PERSONAS INDETERMINADAS**
**Proceso Verbal - Pertenencia**

Teniendo en cuenta lo manifestado por la secretaria de este despacho judicial y donde se indica sobre la notificación en forma personal del abogado FELIPE EDUARDO ESPITIA ATARA, quien actúa en calidad de curador Ad-Lítem de los, por lo que no era procedente emitir el auto fechado 3 de noviembre del año que avanza. Lo que sobrellevaría a una falencia procesal dentro del plenario. Razón por la cual se procede a realizar el CONTROL DE LEGALIDAD que corresponde.

Y con apoyo en la jurisprudencia de la H. Corte Constitucional, que *"(…) Ha dicho reiteradamente, que los autos aún firmes no ligan al juzgador para proveer conforme a derecho, pudiendo por ende apartarse de ellos cuando quiera que lo resuelto no se acomode a la estrictez del procedimiento. Así, por ejemplo, refiriéndose a estos autos expresó que la "Corte no puede quedar obligada por su ejecutoria pues los autos pronunciados con quebranto de normas legales no tienen fuerza de sentencia, ni virtud para constreñirla a asumir una competencia de que carece, cometiendo así un nuevo error"*[1],

Igualmente es sabido, que la Corte Suprema de Justicia ha sostenido que los autos ilegales aun en firme no atan ni al juez ni las partes, como lo señalo *"Ahora bien. Como quedó demostrado que fue ilegal el auto admisorio del recurso, la Corte no puede quedar obligada por su ejecutoria, pues los autos pronunciados con quebranto de normas legales no tienen fuerza de Sentencia, ni virtud para constreñirla a asumir una competencia de que carece, cometiendo así un nuevo error"*[2].

Por lo anterior, se dispone:

[1] (Auto de 4 de febrero de 1991; en el mismo sentido, sentencia de 23 de marzo de 1981 LXX, pag., 2; é XC, pág. 330)
[2] (Auto del 29 de agosto de 1997 (G.J). CVL, 232)

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

1. Dejar sin valor y efecto el auto fechado tres (03) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

2. para todos los fines legales pertinentes, téngase en cuenta que el abogado FELIPE EDUARDO ESPITIA ATARA., quien actúa en calidad de curador Ad-lítem de la parte demandada, se notificó del auto admisorio de la demanda y dentro del término estipulado para ello contestó la demanda y propuso medios exceptivos.

3. En firme el presente auto, regresen las diligencias al despacho para seguir con el trámite subsiguiente.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

LFGF

JUZGADO SEXTO ... BOGOTA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-**2021-00456-**0
**DEMANDANTE:** **BANCOLOMBIA S.A.**
**DEMANDADO:** **LUIS CARLOS ROMERO MOLINA y OLGA LUCIA MOLINA PORTILLO.**
**Ejecutivo para la efectiva de la garantía real**

El abogado SEBASTIÁN DAVID BÉNDIKSEN GUTIÉRREZ, quien actúa en calidad de apoderado en amparo de pobreza del señor LUIS CARLOS ROMERO MOLINA deberá estarse a lo resuelto en auto veintiséis (26) de octubre de la presente anualidad, donde se indicó la forma de notificación del citado profesional del derecho y vinculación al proceso

La manifestación efectuada por el demandado LUIS CARLOS ROMERO MOLINA, téngase en cuenta para todos los fines legales pertinentes, y póngase en conocimiento de las partes para todos los fines legales pertinentes

Por otra parte, la anterior comunicación junto con sus anexos, proveniente de la Oficina de Registro de instrumentos Públicos de esta ciudad, se ordena agregarlos a los autos y su contenido póngase en conocimiento de la parte actora para todos los fines legales pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-**2021-00916-**00
**DEMANDANTE:** **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**
**DEMANDADO:** **NURI ESPERANZA RAMÍREZ RENGIFO**
**Ejecutivo Efectividad de la Garantía Real.**

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, y el artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, se INADMITE la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarlo en el siguiente sentido:

1. Inclúyase en la demanda un acápite individual en donde se exprese el único canal digital, donde serán notificados las partes, sus representantes y apoderados, testigos, peritos y cualquier tercero que debe ser citado al proceso (artículo 6 del Decreto 806 del 2020).

2. En concordancia con el anterior punto, deberá bajo la gravedad del juramento como tuvo la información del canal digital que será usado para notificar al extremo demandado, allegado las evidencias correspondientes (inciso segundo del artículo 6 del Decreto 806 de 2020)

3. Manifieste bajo la gravedad del juramento, que el original del título valor (pagaré) y la escritura objeto del presente proceso, relacionado en el acápite de pruebas y cuya copia digitalizada se adjuntó se encuentra en su poder y que está en capacidad de allegarlo cuando el Despacho lo requiera.

NOTIFÍQUESE,

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**

**Teléfono 3422055**

**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE** **:** 110014003006-**2021-00914-**00
**DEMANDANTE:** **GRACIELA FERNÁNDEZ VEGA**
**DEMANDADO:** **TOTAL GROUP COMUNICACIÓN GRÁFICA & MARKETING S.A.S., AURELIANO DIAZ CORTES y ANGIE LILIANA LOZANO RÍOS.**
**EJECUTIVO**

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, y el artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, se INADMITE la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarlo en el siguiente sentido:

1. El abogado **ELKIN YESID TORRES CASTRO**, aporte acta vigente del Registro Nacional de Abogados.

2. Inclúyase en la demanda un acápite individual en donde se exprese el único canal digital, donde serán notificados las partes, sus representantes y apoderados, testigos, peritos y cualquier tercero que debe ser citado al proceso (artículo 6 del Decreto 806 del 2020).

3. En concordancia con el anterior punto, deberá bajo la gravedad del juramento como tuvo la información del canal digital que será usado para notificar al extremo demandado, allegado las evidencias correspondientes (inciso segundo del artículo 6 del Decreto 806 de 2020)

4. Manifieste bajo la gravedad del juramento, que el original del título valor (contrato de arrendamiento) objeto del presente proceso, relacionado en el acápite de pruebas y cuya copia digitalizada se adjuntó se encuentra en su poder y que está en capacidad de allegarlo cuando el Despacho lo requiera.

5. Aclárese las pretensiones de cara al tenor literal del cartular venero de la acción ejecutiva, esto es, por el valor de cada uno de los cánones de arrendamiento adeudados al momento de la presentación de la demanda; los intereses deben obedecer a la exigibilidad de cada canon.

6. Indique jurídicamente el por qué pretende los intereses CORRIENTES, sobre los cánones adeudados.

7. Además de lo anterior, deberá indicar por qué pretende los intereses sobre los cánones adeudados si se hace uso de la cláusula penal pactada en el contrato base de la ejecución, téngase en cuenta que se estaría cobrando doble pena a la parte demandada., exclúyase alguna de las dos.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-**2021-00912-**00
**DEMANDANTE:** **BANCO DAVIVIENDA S.A.**
**DEMANDADO:** **JOSÉ RAÚL SIERRA PINZÓN**
**Ejecutivo singular**

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, y el artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, se INADMITE la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarlo en el siguiente sentido:

1. El abogado SANTIAGO AGUDELO PUENTES, aporte acta vigente del Registro Nacional de Abogados.

2. Inclúyase en la demanda un acápite individual en donde se exprese el único canal digital, donde serán notificados las partes, sus representantes y apoderados, testigos, peritos y cualquier tercero que debe ser citado al proceso (artículo 6 del Decreto 806 del 2020).

3. En concordancia con el anterior punto, deberá bajo la gravedad del juramento como tuvo la información del canal digital que será usado para notificar al extremo demandado, allegado las evidencias correspondientes (inciso segundo del artículo 6 del Decreto 806 de 2020)

4. Manifieste bajo la gravedad del juramento, que el original del título valor (pagaré) objeto del presente proceso, relacionado en el acápite de pruebas y cuya copia digitalizada se adjuntó se encuentra en su poder y que está en capacidad de allegarlo cuando el Despacho lo requiera.

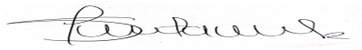
5. Precise la tasa, periodo de causación y sobre que rubro en concreto se liquidaron los intereses de plazo, enunciados en la pretensión 3 de la demanda, lo anterior de acuerdo con el numeral 4 del artículo 82 de nuestro ordenamiento procesal vigente.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***

La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-**2021-00910-**00
**DEMANDANTE:** **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**
**DEMANDADO:** **NANCY STELLA AGUDELO**
**Ejecutivo singular**

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, y el artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, se INADMITE la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarlo en el siguiente sentido:

1. Inclúyase en la demanda un acápite individual en donde se exprese el único canal digital, donde serán notificados las partes, sus representantes y apoderados, testigos, peritos y cualquier tercero que debe ser citado al proceso (artículo 6 del Decreto 806 del 2020).

2. En concordancia con el anterior punto, deberá bajo la gravedad del juramento como tuvo la información del canal digital que será usado para notificar al extremo demandado, allegado las evidencias correspondientes (inciso segundo del artículo 6 del Decreto 806 de 2020)

3. Manifieste bajo la gravedad del juramento, que el original del título valor (pagaré) objeto del presente proceso, relacionado en el acápite de pruebas y cuya copia digitalizada se adjuntó se encuentra en su poder y que está en capacidad de allegarlo cuando el Despacho lo requiera.

4. Precise la tasa, periodo de causación y sobre que rubro en concreto se liquidaron los intereses de plazo, enunciados en las pretensiones de la demanda para los pagarés 5471290010107296, 207419319606-4097440053475525 y 4097440053475525, lo anterior de acuerdo con el numeral 4 del artículo 82 de nuestro ordenamiento procesal vigente.

5. Así mismo deberá indicar la tasa, periodo de causación y sobre que rubro en concreto se liquidaron los intereses moratorios solicitados en la pretensión 4 para los pagarés antes mencionados en la demanda, por lo cual deberá tener en cuenta que los mencionados

intereses se solicitan desde el vencimiento de la obligación lo anterior de acuerdo con el numeral 4 del artículo 82 de nuestro ordenamiento procesal vigente.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

EXPEDIENTE: **110014003006-2021-00908-00**
**DEMANDANTE: FINESA S.A.**
**DEMANDADO: YENIFER PAOLA MONROY BERMÚDEZ**
**Aprehensión – Mecanismo de ejecución de pago directo**

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, y el artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, se INADMITE la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarlo en el siguiente sentido:

1. El abogado JOSÉ WILSON PATIÑO FORERO, aporte acta vigente del Registro Nacional de Abogados.

2. Allegue prueba de haberse notificado **efectivamente** al demandado YENIFER PAOLA MONROY BERMÚDEZ**,** del mecanismo de ejecución de garantía mobiliaria, (artículo 2.2.2.4.2.3 numeral 2 del Decreto 1835 de 2015).

NOTIFÍQUESE

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE:** **110014003006-2021-00906-00**
**DEMANDANTE:** **TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. HITOS**
**DEMANDADO:** **DUNIA YADIRA MÉNDEZ GUERRA y ORLANDO VALDEZ NOREÑA**
**Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real**

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, y el artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, se INADMITE la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarlo en el siguiente sentido:

1. La Abogada JANNETTE AMALIA LEAL GARZÓN, aporte acta vigente del Registro Nacional de Abogados.

2. Inclúyase en la demanda un acápite individual en donde se exprese el único canal digital, donde serán notificados las partes, sus representantes y apoderados, testigos, peritos y cualquier tercero que debe ser citado al proceso (artículo 6 del Decreto 806 del 2020).

3. Inclúyase el poder otorgado al profesional del derecho el correo electrónico del apoderado, el cual debe coincidir con el inscrita en el registro nacional de abogados (SIRNA). artículo 5 del Decreto 806 de 2020. El poder corregido deberá estar dirigirse al juzgado de conocimiento.

4. Infórmese bajo la gravedad del juramento, si la demandante ha sido citada como acreedor hipotecario dentro del proceso EJECUTIVO instaurado por el BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A. contra ORLANDO VALDEZ NOREÑA, en caso afirmativo deberá indica la fecha de la notificación, respecto de bien con matrícula inmobiliaria No. 50S-849220, inciso 5 del numeral 1 del artículo 468 de nuestro ordenamiento procesal civil.

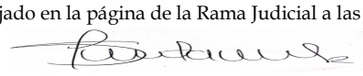
5. Aporte demanda mediamente integrada en solo escrito con las modificaciones que haya lugar en virtud de los indicado en este auto.

NOTIFÍQUESE,

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***

La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE:** **110014003006-2021-00904-00**
**DEMANDANTE:** **EDGAR LEONARDO CASTRO SOLANO**
**DEMANDADO:** **MELIDA RUTH GAITÁN DE CASAS**
**Ejecutivo Efectividad de la Garantía Real.**

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, y el artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, se INADMITE la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarlo en el siguiente sentido:

1. El abogado **RUBÉN FABIÁN MORALES HERNÁNDEZ,** aporte acta vigente del Registro Nacional de Abogados.

2. Inclúyase en la demanda un acápite individual en donde se exprese el único canal digital, donde serán notificados las partes, sus representantes y apoderados, testigos, peritos y cualquier tercero que debe ser citado al proceso (artículo 6 del Decreto 806 del 2020).

3. En concordancia con el anterior punto, deberá bajo la gravedad del juramento como tuvo la información del canal digital que será usado para notificar al extremo demandado, allegado las evidencias correspondientes (inciso segundo del artículo 6 del Decreto 806 de 2020)

4. Precise el libelo genitor en el entendido que se tramita conforme a la cuerda del proceso ejecutivo para la efectiva de la garantía real y no hipotecario como erradamente se dispuso, para lo cual deberá tener en cuenta la entrada en vigencia del Código General del Proceso.

5. Manifieste bajo la gravedad del juramento, que el original del título valor (pagaré) y la escritura objeto del presente proceso, relacionado en el acápite de pruebas y cuya copia digitalizada se adjuntó se encuentra en su poder y que está en capacidad de allegarlo cuando el Despacho lo requiera.

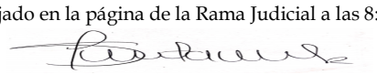
6. Al tenor del Inciso final del artículo 431 ejusdem, precise desde qué fecha hace uso de la cláusula aceleratoria, para cada uno de los títulos objeto recaudo.

NOTIFÍQUESE,

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***

La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

EXPEDIENTE: **110014003006-2021-00902-00**
**DEMANDANTE:** **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.**
**DEMANDADO:** **DIANA PAOLA OBANDO GONZÁLEZ**.
**Ejecutivo**

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, y el artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, se INADMITE la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarlo en el siguiente sentido:

1. La abogada PIEDAD CONSTANZA VELASCO CORTES, aporte acta vigente del Registro Nacional de Abogados.

2. Inclúyase en la demanda un acápite individual en donde se exprese el único canal digital, donde serán notificados las partes, sus representantes y apoderados, testigos, peritos y cualquier tercero que debe ser citado al proceso (artículo 6 del Decreto 806 del 2020).

3. Inclúyase el poder otorgado al profesional del derecho el correo electrónico del apoderado, el cual debe coincidir con el inscrita en el registro nacional de abogados (SIRNA). artículo 5 del Decreto 806 de 2020. El poder corregido deberá estar dirigirse al juzgado de conocimiento.

NOTIFÍQUESE

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

EXPEDIENTE: **110014003006-2021-00900-00**
**DEMANDANTE:** **FINANZAUTO S.A.**
**DEMANDADO:** **LUCIO FRANCISCO RICO RIVEROS**
**Aprehensión – Mecanismo de ejecución de pago directo**

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, y el artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, se INADMITE la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarlo en el siguiente sentido:

1. El abogado **OSCAR IVÁN MARÍN CANO**, aporte acta vigente del Registro Nacional de Abogados.

2. Allegue prueba de haberse notificado **efectivamente** a la demandada **LUCIO FRANCISCO RICO RIVEROS,** del mecanismo de ejecución de garantía mobiliaria, (artículo 2.2.2.4.2.3 numeral 2 del Decreto 1835 de 2015).

NOTIFÍQUESE

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** **110014003006 -2020-00294-00**
**DEMANDANTE:** **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**
**DEMANDADO:** **LUIS HUMBERTO ORDOÑEZ GARZÓN**
**Ejecutivo**

La parte actora aporte en el acuse de recibo de la notificación, de todos y cada uno de los anexos ordenados por el artículo 5 y 8 del Decreto 806 de 2020 y el inciso 4 del artículo 292 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 - **2020-00672**- 00
**DEMANDANTE:** **BANCOLOMBIA S.A.**
**DEMANDADO:** **MARÍA DEL PILAR CORTES PRADA, ROSA EDILMA PRADA CALDERÓN y ADRIANA LICIA CORTES PRADA**
**Ejecutivo para la efectiva de la Garantía Real**

Atendiendo la solicitud de terminación del proceso elevada por la apoderada judicial de la parte demandante, y como la misma reúne los requisitos exigidos por el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE**:

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso ejecutivo por **PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA**, a lo que refiere a los pagarés **Nos. 2273 320144747 y 5303714979015202**

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares si se hubiesen decretado y practicado. En caso de existir embargo de remanentes, pónganse los bienes aquí desembargados a disposición del juzgado que los solicitó, de conformidad con el artículo 466 del Código General del Proceso. Por Secretaría ofíciese.

**TERCERO:** A costa de la parte demandante, **DESGLÓSESE** el documento aportado como base de la presente acción, **dejando constancia que el pagaré base de recaudo continúa vigente**.

**CUARTO:** Entregar los oficios de desembargo a la parte **demandante**, si dentro del término 15 días contados a partir de la elaboración no ha sido retirado por la parte demandante, lo podrá retirar la parte demandada.

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

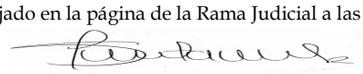
**QUINTO:** Sin costas.

**SEXTO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

lfgf

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE:** **110014003006-2021-00326-00**
**DEMANDANTE:** **JOHAN SEBASTIÁN SANABRIA VELANDIA**
**DEMANDADO:** **CARLOS JULIO VELA MORALES**
**Ejecutivo**

Atendiendo la solicitud de terminación del proceso elevada por las partes, y como la misma reúne los requisitos exigidos por el artículo 312 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE**:

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso ejecutivo por **TRANSACCIÓN**

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares si se hubiesen decretado y practicado. En caso de existir **embargo de remanentes**, pónganse los bienes aquí desembargados a disposición del juzgado que los solicitó, de conformidad con el artículo 466 del Código General del Proceso. Por Secretaría ofíciese.

**TERCERO:** A costa de la parte demandada, **DESGLÓSESE** los documentos aportados como base de la presente acción.

**CUARTO:** Entregar los oficios de desembargo a la parte demandada.

**QUINTO**: Sin costas.

**SEXTO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

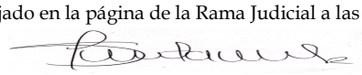
**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***

La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

lfgf

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 - **2021-00128**- 00
**DEMANDANTE:** **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**
**DEMANDADO:** **CARLOS BARRAGÁN BARRAGÁN**
**Ejecutivo Singular.**

Teniendo en cuenta que el artículo 440 del Código General del Proceso, dispone:

*"Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.*

*Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado".*

Y como quiera que se encuentran cumplidos los requisitos arriba señalados, el Despacho procede a proferir auto de conformidad con la norma anteriormente vista, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

La entidad **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** instauró demanda ejecutiva **SINGULAR** de **Menor CUANTÍA** en contra de **CARLOS BARRAGÁN BARRAGÁN.**

Por estar conforme a derecho la demanda y reunir el título allegado (pagaré) los requisitos legales previstos en los artículos 82, 84, 422 y ss del Código General del Proceso, el Despacho en auto del 10 de febrero de 2021, libró mandamiento de pago, corregido por auto fechado 20 de abril de 2021

El señor **CARLOS BARRAGÁN BARRAGÁN,** se notificó del mandamiento de en forma personal el día 19 de octubre de 2021, según acta que para tal fin se levantara, y en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones.

En razón de lo anterior, es procedente dar aplicación a lo previsto en la norma ya trascrita como quiera que se encuentran cumplidos los presupuestos procesales, y tampoco existe causal de nulidad que invalide lo actuado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO**: **SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de **CARLOS BARRAGÁN BARRAGÁN,** para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago del 10 de febrero de 2021, corregido por auto fechado 20 de abril de 2021.

**SEGUNDO: PRACTÍQUESE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** En caso de ser procedente, **ORDENAR EL AVALÚO Y REMATE** de los bienes embargados y secuestrados y de los que lleguen a serlo, si a ello hay lugar.

**CUARTO: CONDENAR** en Costas Procesales a los demandados. Tásense y liquídense. Señálese la suma de $4'500.000,oo M/cte., por concepto de agencias en derecho (Acuerdo PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura).

**QUINTO: CONTINUAR** el conocimiento del presente proceso, hasta que se reanude el envío de expedientes a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

lfdd

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006- **2021-00669** - 00
**DEMANDANTE:** **BANCO FINANDINA S.A.**
**DEMANDADO:** **ANDRÉS ALBERTO GAVIRIA ROMERO**
**Pago directo - Solicitud Aprehensión por Garantía Mobiliaria.**

Teniendo en cuenta la petición elevada por la apoderada de la entidad solicitante, el Despacho,

**RESUELVE:**

**1.** Declarar **TERMINADO** el procedimiento de **PAGO DIRECTO - CON SOLICITUD APREHENSIÓN POR GARANTÍA MOBILIARIA.**

**2. ORDENAR** el levantamiento de la orden de captura decretada sobre el vehículo identificado con placas **EFM - 767**. Ofíciese a la **POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL – DIJIN (CIRCULAR No. S 2020 - -013152 DITRA – ASJUD 29).**

**3.** A costa y a favor de quien presentó la solicitud, **DESGLÓSESE** el documento aportado como base de la presente acción.

**4**. Dese a los oficios aquí ordenados, **el trámite previsto en el artículo 11 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, en concordancia con el artículo 111 del Código General del Proceso**.

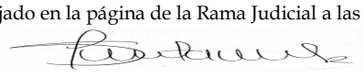
**5.** Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** **110014003006-2021-00602-00**
**DEMANDANTE:** **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**
**DEMANDADO:** **MARLYN STEFANY SÁNCHEZ ARIAS**
**Ejecutivo singular**

Teniendo en cuenta que el artículo 440 del Código General del Proceso, dispone:

*"Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.*

*Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado".*

Y como quiera que se encuentran cumplidos los requisitos arriba señalados, el Despacho procede a proferir auto de conformidad con la norma anteriormente vista, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

La entidad **SCOTIABANK COLPATRIA S.A** instauró demanda ejecutiva **SINGULAR** de **Menor CUANTÍA** en contra de **MARLYN STEFANY SÁNCHEZ ARIAS.**

Por estar conforme a derecho la demanda y reunir el título allegado (pagaré) los requisitos legales previstos en los artículos 82, 84, 422 y ss del Código General del Proceso, el Despacho en auto de 24 de agosto de 2021, libró mandamiento de pago.

El demandado **MARLYN STEFANY SÁNCHEZ ARIAS,** se notificó del auto de mandamiento de pago, en los términos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, como da cuenta la certificación del correo vista en precedente, y en el término de traslado no contestó la demanda, ni propuso excepción alguna.

En razón de lo anterior, es procedente dar aplicación a lo previsto en la norma ya trascrita como quiera que se encuentran cumplidos los presupuestos procesales, y tampoco existe causal de nulidad que invalide lo actuado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO**: **SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de **MARLYN STEFANY SÁNCHEZ ARIAS,** para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago del 24 de agosto de 2021.

**SEGUNDO: PRACTÍQUESE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** En caso de ser procedente, **ORDENAR EL AVALÚO Y REMATE** de los bienes embargados y secuestrados y de los que lleguen a serlo, si a ello hay lugar.

**CUARTO: CONDENAR** en Costas Procesales a los demandados. Tásense y liquídense. Señálese la suma de $3'500.000,oo M/cte., por concepto de agencias en derecho (Acuerdo PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura).

**QUINTO: CONTINUAR** el conocimiento del presente proceso, hasta que se reanude el envío de expedientes a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

lfdd

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE:** **110014003006-2021-00566-00**
**DEMANDANTE:** **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.**
**DEMANDADO:** **DIANA PAOLA OBANDO GONZÁLEZ.**
**Ejecutivo**

La anterior comunicación, proveniente de la Secretaría de Movilidad -Consorcio SIM-de esta ciudad, agréguense a los autos y póngase en conocimiento de las partes para todos los fines legales pertinentes.

Previo a seguir con trámite subsiguiente, alléguese el certificado de tradición del automotor perseguido dentro del presente proceso, con miras a determinar, además, de la materialización de la cautela, su situación jurídica, gravámenes, entre otros.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-**2021-00464-**00
**DEMANDANTE:** **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**
**DEMANDADO:** **ANA MERCEDES BERNAL MOLINA**
**Ejecutivo singular**

Teniendo en cuenta que el artículo 440 del Código General del Proceso, dispone:

*"Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.*

*Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado".*

Y como quiera que se encuentran cumplidos los requisitos arriba señalados, el Despacho procede a proferir auto de conformidad con la norma anteriormente vista, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

La entidad **SCOTIABANK COLPATRIA S.A** instauró demanda ejecutiva **SINGULAR** de **Menor CUANTÍA** en contra de **ANA MERCEDES BERNAL MOLINA.**

Por estar conforme a derecho la demanda y reunir el título allegado (pagaré) los requisitos legales previstos en los artículos 82, 84, 422 y ss del Código General del Proceso, el Despacho en auto de 15 de julio de 2021, libró mandamiento de pago.

La demandada **ANA MERCEDES BERNAL MOLINA,** se notificó del auto de mandamiento de pago, en los términos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, como da cuenta la certificación del correo vista en precedente, y en el término de traslado no contestó la demanda, ni propuso excepción alguna.

En razón de lo anterior, es procedente dar aplicación a lo previsto en la norma ya trascrita como quiera que se encuentran cumplidos los presupuestos procesales, y tampoco existe causal de nulidad que invalide lo actuado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO**: **SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de **ANA MERCEDES BERNAL MOLINA,** para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago del 15 de julio de 2021.

**SEGUNDO: PRACTÍQUESE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** En caso de ser procedente, **ORDENAR EL AVALÚO Y REMATE** de los bienes embargados y secuestrados y de los que lleguen a serlo, si a ello hay lugar.

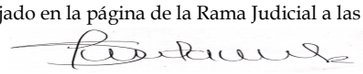
**CUARTO: CONDENAR** en Costas Procesales a los demandados. Tásense y liquídense. Señálese la suma de $1’500.000,oo M/cte., por concepto de agencias en derecho (Acuerdo PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura).

**QUINTO: CONTINUAR** el conocimiento del presente proceso, hasta que se reanude el envío de expedientes a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

lfdfd

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-**2019-00730-**00
**DEMANDANTE:** **KAPITAL FINANCIAL SERVICES S.A.S.**
**DEMANDADO:** **ÍCARO DIECISIETE S.A.S.**
**EJECUTIVO**

**OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Juzgado Diecinueve Cinco Civil del Circuito de Bogotá en sentencia de fecha 2 de noviembre de 2021.

Por secretaria, procédase a efectuar la liquidación de costas, ordenada dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

LFGF

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE:** 110014003006 – **2012 - 01433** - 00
**DEMANDANTE:** **BANCO DAVIVIENDA S.A.**
**DEMANDADO:** **NORBERTO RIAÑO PANQUEVA**
**Ejecutivo Singular**
**Levantamiento de Medida.**
**Artículo 597 del Código General del Proceso.**

Previo a resolver sobre la solicitud del señor **NORBERTO RIAÑO PANQUEVA**, apórtese certificado de libertad y tradición del vehículo identificado con placas **BRK 781**, donde se refleje la medida cautelar decretada por este juzgado y en razón al proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 - **2021-00778**- 00
**DEMANDANTE:** **BANCO BOGOTÁ S.A.**
**DEMANDADO:** **METÁLICAS MR S.A.S. y JOSÉ MANUEL ROMERO PALACIOS**
**Ejecutivo**

En atención a la petición efectuada por la apoderada judicial, y no obstante que se encuentra mal la solicitud de corrección en la cifra de que debe corregirse el Despacho de conformidad con lo consagrado en el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el auto fechado 21 de octubre de 2021, en el nombre de la parte demandada y el cual quedara **METÁLICAS MR S.A.S. y JOSÉ MANUEL ROMERO PALACIOS**.

En consecuencia, el presente auto notifíquese a la parte demandada junto con el corregido que en lo demás quedará incólume.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

lfgf

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006- **-2018-00224-**00
**ACCIONANTE:** **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.**
**ACCIONADO:** **MIRYAM MORENO PRADO**
**Ejecutivo Singular**

Atendiendo la solicitud de terminación del proceso elevada por la apoderada judicial de la parte demandante, y como la misma reúne los requisitos exigidos por el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE**:

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso ejecutivo por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares si se hubiesen decretado y practicado. En caso de existir **embargo de remanentes**, pónganse los bienes aquí desembargados a disposición del juzgado que los solicitó, de conformidad con el artículo 466 del Código General del Proceso. Por Secretaría ofíciese.

**TERCERO:** A costa de la parte demandada, **DESGLÓSESE** los documentos aportados como base de la presente acción.

**CUARTO:** Entregar los oficios de desembargo a la parte demandada.

**QUINTO: ENTREGAR** los dineros consignados dentro del presente proceso a la señora **MIRYAM MORENO PRADO.** Ofíciese al **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, sección depósitos judiciales para lo de su cargo.

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

**SEXTO:** Sin costas.

**SÉPTIMO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

LFGF

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-**2021-00550-**00
**DEMANDANTE:** **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**
**DEMANDADO:** **GILVERANIO BENAVIDES**.
**Ejecutivo**

La parte actora aporte en el acuse de recibo de la notificación, de todos y cada uno de los anexos ordenados por el artículo 5 y 8 del Decreto 806 de 2020 y el inciso 4 del artículo 292 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-**2019-00096**-00
**SOLICITANTE:** **RICARDO PIZARRO CEBALLOS**
**Liquidación Patrimonial Natural no comerciante**

Teniendo en cuenta que el liquidador JAIRO ABADÍA NAVARRO, designado en auto de fecha 17 de agosto de 2021, no acepto la designación, el despacho procede a relevarlo, en su lugar se nombra al liquidador (a) _____Ver acta _____, miembro de la lista de auxiliares de la justicia de la Consejo Superior de la Judicatura

Por secretaria, comuníquese a la auxiliar designada mediante telegrama y al correo electrónico, para que proceda a tomar posesión del cargo de forma inmediata.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

LFGF

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE:** **110014003006-2021-00678-00**
**DEMANDANTE:** **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**
**DEMANDADO:** **ALEXANDER GALINDO MADRIGAL**
**Ejecutivo**

Siendo procedente la petición objeto de pronunciamiento y de conformidad con el numeral 1 del artículo 597 del Código General del Proceso, el Juzgado,

RESUELVE:

**PRIMERO:** Levantar las medidas de embargo y secuestro decretadas dentro del presente proceso y solicitadas por la parte demandante.

Librar los correspondientes oficios. En caso de existir **embargo de remanentes**, pónganse los bienes aquí desembargados a disposición del juzgado que los solicitó, de conformidad con el artículo 466 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** sin costas, por si solicitarlos las partes

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006- **2021-00797** - 00
**DEMANDANTE:** **FINESA S.A.**
**DEMANDADO:** **LAVATODO DECLIZ S.A.S.**
**Pago directo - Solicitud Aprehensión por Garantía Mobiliaria.**

Teniendo en cuenta la petición elevada por el apoderado de la entidad solicitante, el Despacho,

**RESUELVE:**

**1.** Declarar **TERMINADO** el procedimiento de **PAGO DIRECTO - CON SOLICITUD APREHENSIÓN POR GARANTÍA MOBILIARIA.**

**2. ORDENAR** el levantamiento de la orden de captura decretada sobre el vehículo identificado con placas **FSV - 733**. Ofíciese a la **POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL – DIJIN (CIRCULAR No. S 2020 - -013152 DITRA – ASJUD 29).**

**3.** A costa y a favor de quien presentó la solicitud, **DESGLÓSESE** el documento aportado como base de la presente acción.

**4**. Dese a los oficios aquí ordenados, **el trámite previsto en el artículo 11 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, en concordancia con el artículo 111 del Código General del Proceso**.

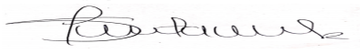
**5.** Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **EXPEDIENTE :** | 110014003006-**2021-00850-**00 |
| **DEMANDANTE:** | **ÁLVARO GARCÍA HERNÁNDEZ** |
| **DEMANDADO:** | **EMPRESA INDUSTRIAL Y COMERCIAL DEL ESTADO INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DEL INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN** |
| **Verbal SUMARIO** | |

Teniendo en cuenta que la presente demanda no se subsanó, esto es, no se presentó escrito corrigiendo los defectos señalados en el auto que la inadmitió, el Juzgado con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso.

**RESUELVE**

1. **RECHAZAR** la demanda presentada por el señor **ÁLVARO GARCÍA HERNÁNDEZ,** contra de **EMPRESA INDUSTRIAL Y COMERCIAL DEL ESTADO INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DEL INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN,** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

2. **DEVUÉLVASE** a la parte demandante la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte demandante, dejando las constancias de Ley

3. **CUMPLIDO** lo anterior archívense las diligencias.

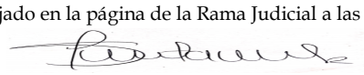
**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***

La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

## RAMA JUDICIAL
## JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 - **2021-00593**- 00
**DEMANDANTE:** **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**
**DEMANDADO:** **CARLOS ARTURO COPETE**
**Ejecutivo Singular.**

De conformidad con el artículo 286 del Código General de Proceso, se corrige el literal a. del numeral primero de la parte resolutiva de auto de 10 de agosto de 2021, indicando que los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, se generan desde el **30 de junio de 2021** y hasta cuando se verifique su pago total, y no como allí se indicó.

En lo demás permanezca incólume el auto corregido.

Notifíquese esta decisión junto al proveído que libró mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE:** **110014003006-2021-00842-00**
**DEMANDANTE:** **BANCOLOMBIA S.A.**
**DEMANDADO:** **LUIS ALBERTO JURADO BELTRÁN**
**Aprehensión – Mecanismo de ejecución de pago directo**

Teniendo en cuenta que la presente demanda no se subsanó, esto es, no se presentó escrito corrigiendo los defectos señalados en el auto que la inadmitió, el Juzgado con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso.

**RESUELVE**

1. **RECHAZAR** la demanda presentada por la entidad **BANCOLOMBIA S.A.,** contra de **LUIS ALBERTO JURADO BELTRÁN,** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

2. **DEVUÉLVASE** a la parte demandante la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte demandante, dejando las constancias de Ley

3. **CUMPLIDO** lo anterior archívense las diligencias.

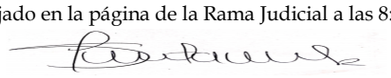
**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***

La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE:** **110014003006-2021-00840-00**
**DEMANDANTE:** **BANCO FINANDINA S.A.**
**DEMANDADO:** **ROSA HERMINDA CHÍQUIZA VÁSQUEZ**
**Aprehensión – Mecanismo de ejecución de pago directo**

Visto la solicitud de desistimiento efectuada por el apoderado de la parte demandante, el Despacho de conformidad con lo dispuesto en el artículo 314 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de la demanda.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de la orden de captura decretada sobre el vehículo automotor con placas **JEV-356. OFÍCIESE.**

**TERCERO**. Por secretaria dese estricto cumplimiento al inciso 2do del artículo 11 del Decreto 806 de 2020, esto es, elaborar y tramitar ante la **POLICÍA NACIONAL- SIJIN**, el oficio de levantamiento de la medida cautelar solicitada.

**CUARTO:** Desglósese el contrato de garantía mobiliaria en favor de la parte solicitante.

**QUINTO:** Sin costas.

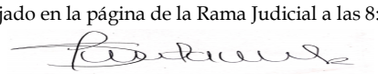
**SEXTO:** Cumplido lo anterior, archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-**2021-00838-**00
**DEMANDANTE:** **ANDRÉS MAURICIO MUÑOZ ROSAS**
**DEMANDADO:** **EDIFICIO CARLOS MIGUEL PH**
**Verbal SUMARIO**

Teniendo en cuenta que la presente demanda no se subsanó, esto es, no se presentó escrito corrigiendo los defectos señalados en el auto que la inadmitió, el Juzgado con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso.

**RESUELVE**

1. **RECHAZAR** la demanda presentada por el señor **ANDRÉS MAURICIO MUÑOZ ROSAS,** contra de **EDIFICIO CARLOS MIGUEL PH,** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

2. **DEVUÉLVASE** a la parte demandante la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte demandante, dejando las constancias de Ley

3. **CUMPLIDO** lo anterior archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE:** 110014003006 – **2019-0018** - 00
**DEMANDANTE:** **CARMEN ALICIA RIVEROS HERRERA**
**DEMANDADO:** **ALIX GERALDINE CANTE RIVEROS**
**Verbal Especial– Ley 1561 de 2012**

Las comunicaciones unto con sus anexos provenientes de las entidades SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO y la AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS, se ordena agregarlos a los autos y su contenido póngase en conocimiento de la parte actora para todos los fines legales pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

## RAMA JUDICIAL
## JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 – **2021-00839**- 00
**DEMANDANTE:** **WORLD FUEL COLOMBIA S.A.**
**DEMANDADO:** **HÉCTOR JOSÉ GARCÍA SANTIAGO**
**Verbal.**

Como la parte actora no subsanó la demanda conforme fue ordenado en auto de 26 de octubre de 2021, se dispondrá su rechazo.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE**

1. **RECHAZAR** la demanda presentada por la sociedad **WORLD FUEL COLOMBIA S.A.,** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

2. **DEVUÉLVASE** a la parte solicitante la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose, dejando las constancias de Ley.

3. **CUMPLIDO** lo anterior archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE.**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***

La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

EXPEDIENTE: 110014003006-2021-00518-00
**DEMANDANTE: SOCIEDAD BAYPORT COLOMBIA S.A.**
**DEMANDADO: SOFÍA HERRERA ÁVILA**
**Ejecutivo singular**

El apoderado solicitó el decreto de una medida cautelar, y como la petición se ciñe a las exigencias contempladas en el artículo 599 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo de la **QUINTA PARTE** de lo que exceda el salario mínimo legal mensual vigente o remuneración por prestación de servicios, (excepto pensión), de todo lo que devengue la demandada **SOFÍA HERRERA ÁVILA**, como empleada de la entidad **DIAN,** incluyendo comisiones**,** bonificaciones, honorarios y demás emolumentos.

**LÍBRESE** oficio con destino al pagador de dicha entidad comunicándole la medida e informándole que debe consignar los dineros retenidos en el Banco Agrario sección depósitos judiciales a órdenes del Juzgado y para el presente proceso. **LIMÍTESE** el embargo a la suma de **$63.000.000,00 M/CTE.**

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 - **2021-00849**- 00
**DEMANDANTE:** **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.**
**DEMANDADO:** **HENRY LEONARDO HURTADO NAVARRETE**
**Ejecutivo Singular.**

De conformidad con el artículo 286 del Código General de Proceso, se corrige el numeral primero de la parte resolutiva de auto de 26 de octubre de 2021, indicando que el nombre correcto de la entidad demandante es **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.**, y no como allí se indicó.

En lo demás permanezca incólume el auto corregido.

Notifíquese esta decisión junto al proveído que libró mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** **110014003006 - 2021-00454- 00**
**DEMANDANTE:** **ABL CAPITAL S.A.S.**
**DEMANDADO:** **G2 INGENIEROS CIVILES SAS y GUSTAVO ADOLFO TORO RODRÍGUEZ**
**Ejecutivo Singular**

Teniendo en cuenta que el artículo 440 del Código General del Proceso, dispone:

*"Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.*

*Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado".*

Y como quiera que se encuentran cumplidos los requisitos arriba señalados, el Despacho procede a proferir auto de conformidad con la norma anteriormente vista, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

La **entidad ABL CAPITAL S.A.S.** instauró demanda ejecutiva **SINGULAR** de **Menor CUANTÍA** en contra de **G2 INGENIEROS CIVILES SAS y GUSTAVO ADOLFO TORO RODRÍGUEZ.**

Por estar conforme a derecho la demanda y reunir el título allegado (pagaré) los requisitos legales previstos en los artículos 82, 84, 422 y ss del Código General del Proceso, el Despacho en auto de 22 de junio de 2021, libró mandamiento de pago.

Los demandados **G2 INGENIEROS CIVILES SAS y GUSTAVO ADOLFO TORO RODRÍGUEZ,** se notificaron bajo la modalidad de conducta concluyente, según auto del de septiembre de 2021, quien dentro de la oportunidad no contestaron la demanda, ni propusieron medio defensivo.

En razón de lo anterior, es procedente dar aplicación a lo previsto en la norma ya trascrita como quiera que se encuentran cumplidos los presupuestos procesales, y tampoco existe causal de nulidad que invalide lo actuado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO**: **SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de **G2 INGENIEROS CIVILES SAS y GUSTAVO ADOLFO TORO RODRÍGUEZ,** para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago del 22 de junio de 2021.

**SEGUNDO: PRACTÍQUESE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** En caso de ser procedente, **ORDENAR EL AVALÚO Y REMATE** de los bienes embargados y secuestrados y de los que lleguen a serlo, si a ello hay lugar.

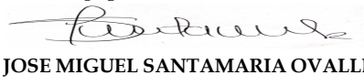
**CUARTO: CONDENAR** en Costas Procesales a los demandados. Tásense y liquídense. Señálese la suma de $1'760.000.000,oo M/cte., por concepto de agencias en derecho (Acuerdo PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura).

**QUINTO: CONTINUAR** el conocimiento del presente proceso, hasta que se reanude el envío de expedientes a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 - **2020-00376**- 00
**DEMANDANTE:** **MELQUIADES OVALLE AGUILERA**
**DEMANDADO:** **LUZ NANCY OLARTE VELÁSQUEZ**
**Ejecutivo Singular.**

La parte actora aporte en el acuse de recibo de la notificación, de todos y cada uno de los anexos ordenados por el artículo 5 y 8 del Decreto 806 de 2020 y el inciso 4 del artículo 292 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-**2021-00694-**00
**DEMANDANTE: SERVICES & CONSULTING S.A.S**
**DEMANDADO: JHON JAIRO BELTRÁN QUIÑONEZ**
**Ejecutivo Singular**

Teniendo en cuenta el escrito allegado y como quiera que el pedimento que antecede cumple con las exigencias establecidas en los artículos 597 y y el artículo 161 Código General del Proceso, el despacho

RESUELVE:

**PRIMERO: DECRETAR** la suspensión del presente asunto desde la ejecutoria del presente auto y por el término de 6 meses, fecha solicitada en el escrito objeto de pronunciamiento.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior sin manifestación alguna de las partes, Secretaría proceda a ingresar el presente asunto en forma inmediata para continuar el trámite.

**TERCERO:** Levantar las medidas de embargo y secuestro decretadas mediante autos de fechas 28 de septiembre y 12 de octubre del presente año.

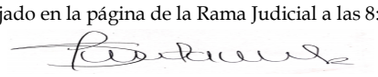
Librar los correspondientes oficios. En caso de existir **embargo de remanentes**, pónganse los bienes aquí desembargados a disposición del juzgado que los solicitó, de conformidad con el artículo 466 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE:** **110014003006-2021-00784-00**
**DEMANDANTE:** **ROSALBA PINZÓN MORENO**
**DEMANDADO:** **URBANIZACIÓN VILLAVISTA LTDA. EN LIQUIDACIÓN y PERSONAS INDETERMINADAS**
**Verbal - Pertenencia**

La comunicación junto con sus anexos, proveniente de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE CATASTRO DISTRITAL, se ordena agregarlos a los autos y su contenido póngase en conocimiento de la parte actora para todos los fines legales pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

LFGF

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 – **2021-00843**- 00
**DEMANDANTE:** **JUAN FERNANDO NÚÑEZ DURÁN**
**DEMANDADO:** **INGENIERÍA Y GEORIESGOS IGR S.A.S. y EDGAR EDUARDO RODRÍGUEZ GRANADOS**
**Ejecutivo Singular.**

Presentada la demanda en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 83, 84, 90 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE**

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** a favor de **JUAN FERNANDO NÚÑEZ DURÁN** y en contra de **INGENIERÍA Y GEORIESGOS IGR S.A.S.** identificada con NIT **830.133.204-8** y **EDGAR EDUARDO RODRÍGUEZ GRANADOS** identificado con cedula de ciudadanía número **19.416.613**.

**1.1.CONTRATO DE ARRENDAMIENTO PARA INMUEBLE DE USO COMERCIAL UBICADO EN LA CARRERA 29 C No. 77 – 21 DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ.**

**a.** Por la suma de **$75.481.700,00 M/CTE**, por concepto de **NUEVE (9) CÁNONES DE ARRENDAMIENTO** adeudados por la parte demandada y causados entre los meses de febrero y octubre de 2021.

**b.** Por la suma de **14.980.000,00 M/CTE.**, por concepto de **CLÁUSULA PENAL** pactada en el numeral 15 del contrato de arrendamiento.

**2.** Sobre costas se decidirá en su oportunidad procesal.

**3. NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, haciéndole saber que dispone del término de diez (10) días a partir del día siguiente de la notificación para proponer excepciones de mérito de conformidad con al artículo 422 ibídem.

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Para tal efecto y como quiera que se informa la dirección del correo electrónico del demandado, deberá la parte demandante dar cumplimiento a lo normado en el artículo sexto del Decreto 806 de 2020, acreditando el envío por medio electrónico a la contraparte, de la copia del libelo demandatorio, los anexos, y de la presente providencia.

**4.** En el mismo sentido infórmese al deudor que desde el momento de su notificación cuenta con el término de 5 días para **PAGAR LA OBLIGACIÓN** según lo señalado en el artículo 431 del Código General del Proceso.

**5.** Se **RECONOCE** al doctor **JOSE GUILLERMO MEJIA DAVILA**, como apoderado de la sociedad demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2)**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE:** **110014003006-2021-00608-00**
**DEMANDANTE:** **BANCO CAJA SOCIAL**
**DEMANDADO:** **WILSON ORTIZ GONZÁLEZ**
**Ejecutivo.**

Teniendo en cuenta la anterior petición y de conformidad con el parágrafo 2 del artículo 291 del Código General del Proceso, despacho,

RESUELVE:

Oficiar al MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL – como administrador del RUAF, a efectos que suministren las direcciones de correo electrónico y físicas reportadas en sus bases de datos del demandado WILSON ORTIZ GONZÁLEZ, así como la EPS a la cual se encuentra afiliado.

NOTIFÍQUESE

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

LFGF

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 – **2021-00841-** 00
**DEMANDANTE:** **TRAMAS DE COLOMBIA INTERNACIONAL S.A.S.**
**DEMANDADO:** **PWR CONFECCIONES 1985 S.A.S.**
**Ejecutivo Singular.**

Como la parte actora no subsanó la demanda conforme fue ordenado en auto de 26 de octubre de 2021, se dispondrá su rechazo.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE**

1. **RECHAZAR** la demanda presentada por la sociedad **TRAMAS DE COLOMBIA INTERNACIONAL S.A.S.,** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

2. **DEVUÉLVASE** a la parte solicitante la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose, dejando las constancias de Ley.

3. **CUMPLIDO** lo anterior archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006 – **2021-00837 -** 00
**DEMANDANTE:** **COOPERATIVA MULTIACTIVA ESMERALDA – COOPESMERALDA como endosatario en propiedad del señor LUIS ALFONSO REAL RODRÍGUEZ**
**DEMANDADO:** **HÉCTOR HUGO PUIN ARIAS**
**Ejecutivo Singular.**

Como la parte actora no subsanó la demanda conforme fue ordenado en auto de 26 de octubre de 2021, se dispondrá su rechazo.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE**

1. **RECHAZAR** la demanda presentada por la **COOPERATIVA MULTIACTIVA ESMERALDA – COOPESMERALDA,** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

2. **DEVUÉLVASE** a la parte solicitante la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose, dejando las constancias de Ley.

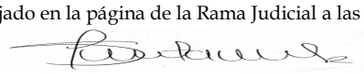
3. **CUMPLIDO** lo anterior archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006- **2019-01317** - 00
**DEMANDANTE:** **BANCO FINANDINA S.A.**
**DEMANDADO:** **ALEXANDER LÓPEZ SANABRIA**
**Ejecutivo Singular.**

Teniendo en cuenta la petición elevada por el apoderado de la entidad solicitante, el Despacho,

**RESUELVE:**

**1.** Declarar **TERMINADO** el procedimiento de **PAGO DIRECTO - CON SOLICITUD APREHENSIÓN POR GARANTÍA MOBILIARIA.**

**2. ORDENAR** el levantamiento de la orden de captura decretada sobre el vehículo identificado con placas **MQP - 858**. Ofíciese a la **POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL – DIJIN (CIRCULAR No. S 2020 - -013152 DITRA – ASJUD 29).**

**3.** A costa y a favor de quien presentó la solicitud, **DESGLÓSESE** el documento aportado como base de la presente acción.

**4**. Dese a los oficios aquí ordenados, **el trámite previsto en el artículo 11 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, en concordancia con el artículo 111 del Código General del Proceso**.

**5.** Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

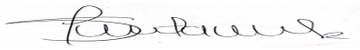
**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***

La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 - **2021-00681**- 00
**DEMANDANTE:** **BANCOLOMBIA S.A.**
**DEMANDADO:** **CARLOS FRANCISCO GALEANO FRANCO Y MARTHA ELIZABETH URRUTIA CÓRDOBA**
**Ejecutivo Para la efectividad de la Garantía Real.**

Para todos los efectos, téngase en cuenta que el demandado **CARLOS FRANCISCO GALEANO FRANCO** fue notificado del auto que libró mandamiento de pago en la forma prevista en el **artículo octavo del Decreto 806 de 4 de junio de 2020**[1], sin que dentro de su oportunidad procesal procediera a contestar la demanda o proponer excepciones de mérito.

Integrada la Litis respecto a la demandada **MARTHA ELIZABETH URRUTIA CÓRDOBA** y cumplidas las disposiciones del numeral 3 del artículo 468 del Código General del Proceso, acreditando el embargo del inmueble base de esta ejecución e identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. **50 N -20545154**, se continuará con el respectivo trámite.

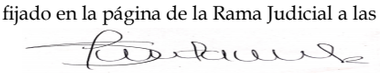
**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

[1] Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006- **2021-00743** - 00
**DEMANDANTE:** **BANCO DAVIVIENDA S.A.**
**DEMANDADO:** **OMAR SIERRA LOZANO**
**Pago directo - Solicitud Aprehensión por Garantía Mobiliaria.**

Teniendo en cuenta la petición elevada por la apoderada de la entidad solicitante, el Despacho,

**RESUELVE:**

**1.** Declarar **TERMINADO** el procedimiento de **PAGO DIRECTO - CON SOLICITUD APREHENSIÓN POR GARANTÍA MOBILIARIA.**

**2. ORDENAR** el levantamiento de la orden de captura decretada sobre el vehículo identificado con placas **TLM - 574**. Ofíciese a la **POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL – DIJIN (CIRCULAR No. S 2020 - -013152 DITRA – ASJUD 29).**

**3.** A costa y a favor de quien presentó la solicitud, **DESGLÓSESE** el documento aportado como base de la presente acción.

**4**. Dese a los oficios aquí ordenados, **el trámite previsto en el artículo 11 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, en concordancia con el artículo 111 del Código General del Proceso**.

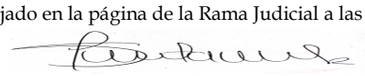
**5.** Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006 – **2021-00279 -** 00
**DEMANDANTE:** **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**
**DEMANDADO:** **DIEGO FABIAN CUELLAR TRUJILLO y YURY MARCELA GUIZA YATE**
**Ejecutivo Efectividad de la Garantía Real.**

De conformidad con el numeral 3 el artículo 468 del Código General del Proceso, que señala:

> **"Orden de seguir adelante la ejecución. Si no se proponen excepciones y se hubiere practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca o prenda, o el ejecutado hubiere prestado caución para evitarlo o levantarlo, se ordenará seguir adelante la ejecución para que con el producto de ellos se pague al demandante el crédito y las costas."**

Y como quiera que se encuentran cumplidos los requisitos arriba señalados, el Despacho procede a proferir auto de conformidad con la norma citada, previas las siguientes,

## CONSIDERACIONES

**BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, a través de apoderado judicial, instauró demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** de **MENOR CUANTÍA** en contra de **DIEGO FABIÁN CUELLAR TRUJILLO y YURY MARCELA GUIZA YATE**

Por estar conforme a derecho y reunir los requisitos legales previstos en los artículos 82, 83, 84, 90, 422 y 468 del Código General de Proceso y el título allegado, los exigidos en el artículo 554 Ibídem, el Despacho profirió mandamiento de pago el **26 de abril de 2021.**

Los demandados **DIEGO FABIÁN CUELLAR TRUJILLO y YURY MARCELA GUIZA YATE** fueron notificados por los trámites previstos en los artículos 291 y 292 el Código General del Proceso, y dentro de su oportunidad legal guardaron silencio.

En razón de lo anterior, es procedente dar aplicación a lo previsto en la norma citada inicialmente, cumplidos como se encuentran los presupuestos procesales y no existiendo causal de nulidad que invalide lo actuado.

De conformidad con lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de **26 de abril de 2021.**

**SEGUNDO**: **ORDENAR EL AVALÚO Y POSTERIOR REMATE**, del inmueble identificado con Matrícula Inmobiliaria No**. 50 S - 40715677**de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona Sur, para que con el producto del mismo se paguen las obligaciones contenidas en el mandamiento de pago **26 de abril de 2021.**

**TERCERO: PRACTÍQUESE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO**: **CONDENAR EN COSTAS** procesales a la parte demandada. Tásense y liquídense. Fíjense como agencias en derecho la suma de **$2.400.000,00 M/CTE**. (numeral 4 artículo 5º del Acuerdo PSAA 16 - 10554).

**QUINTO: REMÍTASE** el presente proceso a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, entre tanto continúese el trámite en el presente Despacho.

**NOTIFÍQUESE.**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 – **2021 - 00509**- 00
**DEMANDANTE:** **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**
**DEMANDADO:** **MARÍA BENILDE DELGADO MOSQUERA**
**Ejecutivo Singular.**

En atención a la solicitud elevada por el apoderado demandante, el Despacho,

**RESUELVE**:

De conformidad a lo expuesto en el artículo 10 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020[1], inclúyase a la señora **MARÍA BENILDE DELGADO MOSQUERA** en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, en la forma indicad en el artículo 108 del Código General del Proceso.

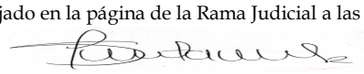
El emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información de dicho registro, de lo cual se dejará constancia en el expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

[1] Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006- **2021-00255** - 00
**DEMANDANTE:** **BANCO FINANDINA S.A.**
**DEMANDADO:** **LUIS ALBEIRO GIRALDO ALVAREZ**
**Pago directo - Solicitud Aprehensión por Garantía Mobiliaria.**

Teniendo en cuenta la petición elevada por la apoderada de la entidad solicitante, el Despacho,

**RESUELVE:**

**1.** Declarar **TERMINADO** el procedimiento de **PAGO DIRECTO - CON SOLICITUD APREHENSIÓN POR GARANTÍA MOBILIARIA.**

**2. ORDENAR** el levantamiento de la orden de captura decretada sobre el vehículo identificado con placas **KAO - 172**. Ofíciese a la **POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL – DIJIN (CIRCULAR No. S 2020 - -013152 DITRA – ASJUD 29).**

**3. OFÍCIESE** al parqueadero **LA PRINCIPAL**, para que haga entrega inmediata del vehículo identificado con placas **KAO - 172**, al acreedor garantizado **BANCO FINANDINA S.A.**

**4.** A costa y a favor de quien presentó la solicitud, **DESGLÓSESE** el documento aportado como base de la presente acción.

**5**. Dese a los oficios aquí ordenados, **el trámite previsto en el artículo 11 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, en concordancia con el artículo 111 del Código General del Proceso**.

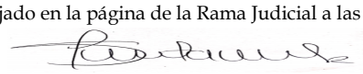
**6.** Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 - **2020-00825**- 00
**DEMANDANTE:** **ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**
**DEMANDADO:** **DIEGO ALEJANDRO JARAMILLO ARCINIEGAS**
**Ejecutivo Singular**

DE BOGOTA

Teniendo en cuenta lo señalado en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso que al tenor dicta:

> **"Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado."**

Y como quiera que se encuentran cumplidos los requisitos arriba señalados, el Despacho procede a proferir auto de conformidad con la norma citada, previas las siguientes,

## CONSIDERACIONES

**ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**, instauró demanda **EJECUTIVA SINGULAR de** MENOR **CUANTÍA** en contra de **DIEGO ALEJANDRO JARAMILLO ARCINIEGAS.**

Por estar conforme a derecho y reunir el título allegado los requisitos legales previstos en los artículos 82, 83, 84, 90, 422 y 468 del Código General de Proceso, el Despacho profirió mandamiento de pago el **2 de febrero de 2021.**

El demandado **DIEGO ALEJANDRO JARAMILLO ARCINIEGAS** fue notificado en la forma prevista en el **artículo octavo del Decreto 806 de 4 de junio de 2020**[1], quien dentro de su oportunidad legal guardó silencio.

[1] Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

En razón de lo anterior, es procedente dar aplicación a lo previsto en el artículo 440 del Código General del Proceso, cumplidos como se encuentran los presupuestos procesales y no existiendo causal de nulidad que invalide lo actuado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN para** el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de **2 de febrero de 2021.**

**SEGUNDO**: **PRACTÍQUESE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR EL AVALÚO Y REMATE** de los bienes embargados y secuestrados.

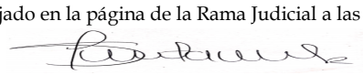
**CUARTO**: **CONDENAR EN COSTAS** procesales a la parte demandada. Tásense y liquídense. Fíjense como agencias en derecho la suma de **$1.900.000,00 M/CTE**. (numeral 4 artículo 5º del Acuerdo PSAA 16 - 10554).

**QUINTO: REMÍTASE** el presente proceso a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, entre tanto continúese el trámite en el presente Despacho.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006- **2020-00517** - 00
**DEMANDANTE:** **BANCO BILVAO VIZCAYA ARGETARIA COLOMBIA S.A – BBVA COLOMBIA**
**DEMANDADO:** **ANGELA MARIA JARAMILLO JARAMILLO**
**Pago directo - Solicitud Aprehensión por Garantía Mobiliaria.**

Teniendo en cuenta la petición elevada por la apoderada de la entidad solicitante, el Despacho,

**RESUELVE:**

**1.** Declarar **TERMINADO** el procedimiento de **PAGO DIRECTO - CON SOLICITUD APREHENSIÓN POR GARANTÍA MOBILIARIA.**

**2. ORDENAR** el levantamiento de la orden de captura decretada sobre el vehículo identificado con placas **FWP - 746**. Ofíciese a la **POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL – DIJIN (CIRCULAR No. S 2020 - -013152 DITRA – ASJUD 29).**

**3.** A costa y a favor de quien presentó la solicitud, **DESGLÓSESE** el documento aportado como base de la presente acción.

**4**. Dese a los oficios aquí ordenados, **el trámite previsto en el artículo 11 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, en concordancia con el artículo 111 del Código General del Proceso**.

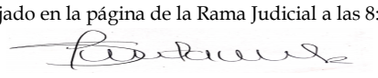
**5.** Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

***JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.***
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPUBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-**2018-000730-**00
**CAUSANTE:** **NICOLASA MARTÍNEZ GALINDO Y PASTOR CASTILLO PARRA**

**Sucesión**

Establece el Artículo 132 del Código General del Proceso

> "**ARTÍCULO 132. CONTROL DE LEGALIDAD.** Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación."

Verificado el expediente a efecto de la aprobación de la partición y revisado el folio 325 se dio por notificados a **MARTHA CECILIA CASTILLO MARTÍNEZ**, **GLORIA CONSUELO CASTILLO MARTÍNEZ**, **LUZ MARINA MARTÍNEZ** y **LUIS ANTONIO CASTILLO MARTÍNEZ**, que fueron debidamente citados por los cauces del artículo 8 del Decreto 806 y el 292 del Código General del Proceso como dan cuenta las certificaciones allegadas a folios precedentes quienes en el término de traslado guardaron silencio y no aceptaron la herencia y por consiguiente, la repudiaron, razón la que se debe aplicar el artículo 492 ibidem y los artículos 1289 y 1290 del civil.

> **"Artículo 492.** ***Requerimiento a herederos para ejercer el derecho de opción, y al cónyuge o compañero sobreviviente.*** Para los fines previstos en el artículo 1289 del Código Civil, el juez requerirá a cualquier asignatario para que en el término de veinte (20) días, prorrogable por otro igual, declare si acepta o repudia la asignación que se le hubiere deferido, y el juez ordenará el requerimiento si la calidad de asignatario aparece en el expediente, o el peticionario presenta la prueba respectiva.
>
> De la misma manera se procederá respecto del cónyuge o compañero sobreviviente que no haya comparecido al proceso, para que manifieste si opta por gananciales, porción conyugal o marital, según el caso.
>
> El requerimiento se hará mediante la notificación del auto que declaró abierto el proceso de sucesión, en la forma prevista en este código.
>
> Si se ignora el paradero del asignatario, del cónyuge o compañero permanente y estos carecen de representante o apoderado, se les emplazará en la forma indicada en este código. Surtido el emplazamiento, si no hubiere comparecido, se le nombrará curador, a quien se le hará el requerimiento para los fines indicados en los incisos anteriores, según corresponda. El curador representará al ausente en el proceso hasta su apersonamiento y, en el caso de los

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

asignatarios, podrá pedirle al juez que lo autorice para repudiar. El curador del cónyuge o compañero permanente procederá en la forma prevista en el artículo 495.

**Los asignatarios que hubieren sido notificados personalmente o por aviso de la apertura del proceso de sucesión, y no comparezcan, se presumirá que repudian la herencia, según lo previsto en el artículo 1290 del Código Civil**, a menos que demuestren que con anterioridad la habían aceptado expresa o tácitamente. En ningún caso, estos adjudicatarios podrán impugnar la partición con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia que la aprueba.

Cuando el proceso de sucesión se hubiere iniciado por un acreedor y ningún heredero hubiere aceptado la herencia, ni lo hubiere hecho el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, el juez declarará terminado el proceso dos (2) meses después de agotado el emplazamiento previsto en el artículo 490, salvo que haya concurrido el cónyuge o compañero permanente a hacer valer su derecho."

"**Artículo 1289. Código Civil Demanda de declaración de aceptación o repudio de la herencia.** Todo asignatario será obligado, en virtud de demanda de cualquiera persona interesada en ello, a declarar si acepta o repudia; y hará esta declaración dentro de los cuarenta días siguientes al de la demanda. En caso de ausencia del asignatario, o de estar situados los bienes en lugares distantes, o de otro grave motivo, podrá el juez prorrogar este plazo; pero nunca por más de un año.

Durante este plazo tendrá todo asignatario la facultad de inspeccionar el objeto asignado; podrá implorar las providencias conservativas que le conciernan; y no será obligado al pago de ninguna deuda hereditaria o testamentaria; pero podrá serlo el albacea o curador de la herencia yacente en sus casos.

El heredero, durante el plazo, podrá también inspeccionar las cuentas y papeles de la sucesión.

Si el asignatario ausente no compareciere, por sí o por legítimo representante, en tiempo oportuno, se le nombrará curador de bienes que le represente, y acepte por él con beneficio de inventario.

**"Artículo 1290. Repudio presunto** El asignatario constituido en mora de declarar si acepta o repudia, se entenderá que repudia"

Lo anterior y con apoyo en la jurisprudencia de la H. Corte Constitucional, que *"(…) Ha dicho reiteradamente, que los autos aún firmes no ligan al juzgador para proveer conforme a derecho, pudiendo por ende apartarse de ellos cuando quiera que lo resuelto no se acomode a la estrictez del procedimiento. Así, por ejemplo, refiriéndose a estos autos expresó que la "Corte no puede quedar obligada por su ejecutoria pues los autos pronunciados con quebranto de normas legales no tienen fuerza de sentencia, ni virtud para constreñirla a asumir una competencia de que carece, cometiendo así un nuevo error"*[1],

Igualmente es sabido, que la Corte Suprema de Justicia ha sostenido que los autos ilegales aun en firme no atan ni al juez ni las partes, como lo señalo *"Ahora bien. Como quedó demostrado que fue ilegal el auto admisorio del recurso, la Corte no puede quedar obligada por su ejecutoria, pues los autos pronunciados con quebranto de normas legales no tienen fuerza de Sentencia, ni virtud para constreñirla a asumir una competencia de que carece, cometiendo así un nuevo error"*[2].

[1] (Auto de 4 de febrero de 1991; en el mismo sentido, sentencia de 23 de marzo de 1981 LXX, pag., 2; é XC, pág. 330)
[2] (Auto del 29 de agosto de 1997 (G.J). CVL, 232)

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

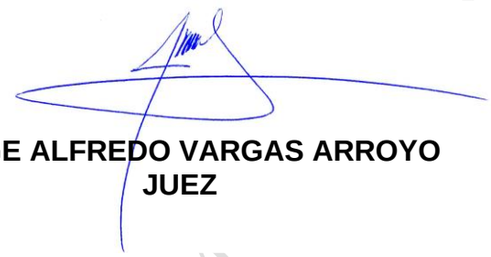
Por lo anterior, se DISPONE:

**PRIMERO**: Aplicar el control de legalidad previsto por el artículo 132 del C.G.P. y por ende dejar sin valor ni efecto los autos de fechas 4 de mayo y 13 de julio de 2021.

**SEGUNDO**: La partidora designada rehágase la partición en donde solo se incluya a la heredera OLGA LILIANA CASTILLO MARTÍNEZ

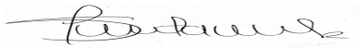
**TERCERO:** Cumplido lo anterior se seguirá con el trámite subsiguiente

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPUBLICA DE COLOMBIA

# RAMA JUDICIAL
# JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º**
**Teléfono 3422055**
**Correo Electrónico cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-**2018-000730-**00
**CAUSANTE:** **NICOLASA MARTÍNEZ GALINDO Y PASTOR CASTILLO PARRA**

**Sucesión**

Establece el Artículo 132 del Código General del Proceso

> "**ARTÍCULO 132. CONTROL DE LEGALIDAD.** Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación."

Verificado el expediente a efecto de la aprobación de la partición y revisado el folio 325 se dio por notificados a **MARTHA CECILIA CASTILLO MARTÍNEZ**, **GLORIA CONSUELO CASTILLO MARTÍNEZ**, **LUZ MARINA MARTÍNEZ** y **LUIS ANTONIO CASTILLO MARTÍNEZ**, que fueron debidamente citados por los cauces del artículo 8 del Decreto 806 y el 292 del Código General del Proceso como dan cuenta las certificaciones allegadas a folios precedentes quienes en el término de traslado guardaron silencio y no aceptaron la herencia y por consiguiente, la repudiaron, razón la que se debe aplicar el artículo 492 ibidem y los artículos 1289 y 1290 del civil.

> **"Artículo 492.** ***Requerimiento a herederos para ejercer el derecho de opción, y al cónyuge o compañero sobreviviente.*** Para los fines previstos en el artículo 1289 del Código Civil, el juez requerirá a cualquier asignatario para que en el término de veinte (20) días, prorrogable por otro igual, declare si acepta o repudia la asignación que se le hubiere deferido, y el juez ordenará el requerimiento si la calidad de asignatario aparece en el expediente, o el peticionario presenta la prueba respectiva.
>
> De la misma manera se procederá respecto del cónyuge o compañero sobreviviente que no haya comparecido al proceso, para que manifieste si opta por gananciales, porción conyugal o marital, según el caso.
>
> El requerimiento se hará mediante la notificación del auto que declaró abierto el proceso de sucesión, en la forma prevista en este código.
>
> Si se ignora el paradero del asignatario, del cónyuge o compañero permanente y estos carecen de representante o apoderado, se les emplazará en la forma indicada en este código. Surtido el emplazamiento, si no hubiere comparecido, se le nombrará curador, a quien se le hará el requerimiento para los fines indicados en los incisos anteriores, según corresponda. El curador representará al ausente en el proceso hasta su apersonamiento y, en el caso de los

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

asignatarios, podrá pedirle al juez que lo autorice para repudiar. El curador del cónyuge o compañero permanente procederá en la forma prevista en el artículo 495.

**Los asignatarios que hubieren sido notificados personalmente o por aviso de la apertura del proceso de sucesión, y no comparezcan, se presumirá que repudian la herencia, según lo previsto en el artículo 1290 del Código Civil**, a menos que demuestren que con anterioridad la habían aceptado expresa o tácitamente. En ningún caso, estos adjudicatarios podrán impugnar la partición con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia que la aprueba.

Cuando el proceso de sucesión se hubiere iniciado por un acreedor y ningún heredero hubiere aceptado la herencia, ni lo hubiere hecho el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, el juez declarará terminado el proceso dos (2) meses después de agotado el emplazamiento previsto en el artículo 490, salvo que haya concurrido el cónyuge o compañero permanente a hacer valer su derecho."

"**Artículo 1289. Código Civil Demanda de declaración de aceptación o repudio de la herencia.** Todo asignatario será obligado, en virtud de demanda de cualquiera persona interesada en ello, a declarar si acepta o repudia; y hará esta declaración dentro de los cuarenta días siguientes al de la demanda. En caso de ausencia del asignatario, o de estar situados los bienes en lugares distantes, o de otro grave motivo, podrá el juez prorrogar este plazo; pero nunca por más de un año.

Durante este plazo tendrá todo asignatario la facultad de inspeccionar el objeto asignado; podrá implorar las providencias conservativas que le conciernan; y no será obligado al pago de ninguna deuda hereditaria o testamentaria; pero podrá serlo el albacea o curador de la herencia yacente en sus casos.

El heredero, durante el plazo, podrá también inspeccionar las cuentas y papeles de la sucesión.

Si el asignatario ausente no compareciere, por sí o por legítimo representante, en tiempo oportuno, se le nombrará curador de bienes que le represente, y acepte por él con beneficio de inventario.

**"Artículo 1290. Repudio presunto** El asignatario constituido en mora de declarar si acepta o repudia, se entenderá que repudia"

Lo anterior y con apoyo en la jurisprudencia de la H. Corte Constitucional, que *"(…) Ha dicho reiteradamente, que los autos aún firmes no ligan al juzgador para proveer conforme a derecho, pudiendo por ende apartarse de ellos cuando quiera que lo resuelto no se acomode a la estrictez del procedimiento. Así, por ejemplo, refiriéndose a estos autos expresó que la "Corte no puede quedar obligada por su ejecutoria pues los autos pronunciados con quebranto de normas legales no tienen fuerza de sentencia, ni virtud para constreñirla a asumir una competencia de que carece, cometiendo así un nuevo error"*[1],

Igualmente es sabido, que la Corte Suprema de Justicia ha sostenido que los autos ilegales aun en firme no atan ni al juez ni las partes, como lo señalo *"Ahora bien. Como quedó demostrado que fue ilegal el auto admisorio del recurso, la Corte no puede quedar obligada por su ejecutoria, pues los autos pronunciados con quebranto de normas legales no tienen fuerza de Sentencia, ni virtud para constreñirla a asumir una competencia de que carece, cometiendo así un nuevo error"*[2].

[1] (Auto de 4 de febrero de 1991; en el mismo sentido, sentencia de 23 de marzo de 1981 LXX, pag., 2; é XC, pág. 330)
[2] (Auto del 29 de agosto de 1997 (G.J). CVL, 232)

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

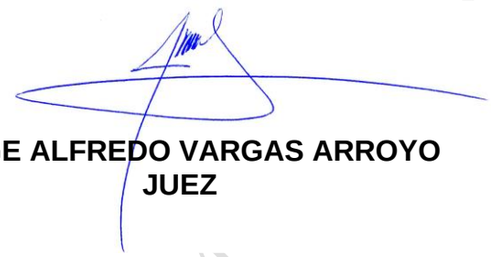
Por lo anterior, se DISPONE:

**PRIMERO**: Aplicar el control de legalidad previsto por el artículo 132 del C.G.P. y por ende dejar sin valor ni efecto los autos de fechas 4 de mayo y 13 de julio de 2021.

**SEGUNDO**: La partidora designada rehágase la partición en donde solo se incluya a la heredera OLGA LILIANA CASTILLO MARTÍNEZ

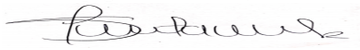
**TERCERO:** Cumplido lo anterior se seguirá con el trámite subsiguiente

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*
La anterior providencia se notifica por Estado No. 96 del 19 de noviembre de 2021, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA