

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

## PODER JUDICIAL



### JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós.

**RAD: 11001-40-03-007-2022-01036-00**

**Insolvente: MIGUEL ERNESTO NIÑO CRUZ**

#### ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver las objeciones planteadas por el apoderado judicial de los acreedores OMAR RODRÍGUEZ y YANIR RAMOS, la primera, respecto la calidad de no comerciante del deudor, y la segunda frente a la existencia de las obligaciones a favor de los acreedores MIGUEL ANGEL NIÑOS GUZMAN, SANDRA PILAR NIÑO y WILLIAM ROBERTO JOYA.

#### CONSIDERACIONES

Como primera medida, debe precisarse que el trámite de negociación de deudas parte del principio de buena fe del deudor, pues el artículo 539 del Código General del Proceso, establece que es la persona en cesación de pagos, la que debe aportar un listado que contenga todos los acreedores y las acreencias debidas, así mismo, una vez aceptada la solicitud, el deudor tiene la obligación de actualizar dicha relación, (Núm. 3 Art. 545 C.G.P.), luego, deben remitirse comunicaciones a los acreedores enunciados por el deudor (Art. 548 C.G.P.), para que concurran a la audiencia en la que se negociarían las deudas; una vez instalada la audiencia, deben socializarse con los acreedores los montos de lo adeudado a cada uno y, de existir diferencias irreconciliables, deben formularse las objeciones pertinentes.

#### CASO EN CONCRETO

En diligencia de 3 de agosto de 2022, el apoderado judicial de los acreedores OMAR RODRÍGUEZ y YANIR RAMOS, presentó objeción respecto a la existencia de las obligaciones a favor de los acreedores MIGUEL ANGEL NIÑOS GUZMAN, SANDRA PILAR NIÑO y WILLIAM ROBERTO JOYA, en el término concedido de que trata el artículo 552 del Ordenamiento Procesal, el objetante fundó su objeción básicamente en que:

Frente a la obligación de MIGUEL ANGEL NIÑO GUZMAN: indicó el objetante, que es de extrañeza el título a su favor, pues es su hijo, y el préstamo se efectuó en víspera de 2020, en plena pandemia y quien presta plata para esa época y en las condiciones que para ese entonces se encontraba el mundo, además que sin cobro de intereses.

Frente a la obligación de SANDRA PILAR NIÑO, infirió el objetante que, por el apellido, podía prever que era familiar del deudor, además, que contaba con muy buena suerte para que, a pesar de ser deudor moroso de múltiples acreedores, aun así, le prestaran dinero y sin cobro de intereses.

Y, por último, frente a la obligación de WILLIAM ROBERTO JOYA, refirió que, si el deudor no le canceló a tiempo la obligación, porque no le quitaba el carro, si el auto motor seguía a nombre del vendedor, es decir del señor Joya.

Adicional, en el escrito de sustentación de las objeciones, incluyó como objeción la calidad de comerciante del deudor.

### **RESOLUCIÓN DEL CASO EN CONCRETO**

Para resolver las objeciones planteadas, el Despacho en primer lugar, negará por extemporánea la objeción a la calidad de no comerciante del deudor, como quiera que, la misma no fue propuesta en término, es decir, en la audiencia de fecha 3 de agosto de 2022, pues, en dicha oportunidad, la única objeción presentada fue la tendiente a atacar las obligaciones a favor de unos acreedores.

Al respecto el artículo 552 del Compendio Procesal, establece: “Decisión sobre objeciones. Si no se conciliaren las objeciones en la audiencia, el conciliador la suspenderá por diez (10) días, para que dentro de los cinco (5) primeros días inmediatamente siguientes a la suspensión, **los objetantes presenten ante él y por escrito la objeción**, junto con las pruebas que pretendan hacer valer. Vencido este término, correrá uno igual para que el deudor o los restantes acreedores se pronuncien por escrito sobre la objeción formulada y aporten las pruebas a que hubiere lugar. Los escritos presentados serán remitidos de manera inmediata por el conciliador al juez, quien resolverá de plano sobre las objeciones planteadas, mediante auto que no admite recursos, y ordenará la devolución de las diligencias al conciliador.” (subrayado del Despacho)

Expuesto lo anterior es claro que el término de cinco (5) otorgado al objetante, es solo para que soporten mejor, alleguen pruebas y/o sustente adecuadamente, la objeción ya planteada, no para que propongan nuevas objeciones.

En ese orden de ideas, se itera la improcedencia de la objeción fundada en atacar la calidad de no comerciante del deudor, por haberse propuesto fuera de término.

Continuando con el estudio de la segunda objeción planteada por el objetante, el Despacho de entrada advierte su improsperidad, tal y como se pasa a explicar:

Precise que los argumentos esgrimidos por quien objetó las obligaciones, carecen de fuerza que invaliden la literalidad y autonomía de las obligaciones a favor de los acreedores MIGUEL ANGEL NIÑOS GUZMAN, SANDRA PILAR NIÑO y WILLIAM ROBERTO JOYA, pues nótese, que los fundamentos de inconformidad se enclaustran en meras especulaciones y apreciaciones del profesional del derecho frente al actuar en el que se desarrollaron los negocios jurídicos entre cada acreedor y el aquí insolvente MIGUEL ERNESTO NIÑO CRUZ, inconformidades, que lejos de atacar realmente las acreencias, se basaron únicamente lo que el objetante cree al respecto, sin embargo, ningún medio probatorio allegó que le permita a este juzgador estudiar si las obligaciones objeto de estudio carecen de exigibilidad, claridad o expresividad, en consecuencia, debe iterarse, que las apreciaciones del togado frente a la forma en que se desarrolló cada negocio jurídico, no tienen asidero en el estudio de fondo a las objeciones propuestas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Oralidad de Bogotá,

### **RESUELVE:**

PRIMERO: NEGAR por extemporánea la objeción a la calidad de no comerciante del deudor, conforme a lo anteriormente expuesto.

SEGUNDO: DECLARAR no probada la objeción formulada por el apoderado judicial de los acreedores OMAR RODRÍGUEZ y YANIR RAMOS, tendiente a atacar las obligaciones suscritas por el deudor en favor de los acreedores MIGUEL ANGEL NIÑOS GUZMAN, SANDRA PILAR NIÑO y WILLIAM ROBERTO JOYA REMITIR

TERCERO: DEVUELVANSE de inmediato las presentes diligencias al centro de conciliación pertinente, para que continúe con el trámite del presente asunto, al tenor de lo previsto en el artículo 522 del Código General del Proceso.

CUARTO: Por secretaría déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE**



**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós.**

**RAD: 11001-40-03-007-2022-01124-00**

**Demandante: CREDIVALORES**

**Demandado: ANGEL MANCIPE**

Sería del caso resolver sobre la admisibilidad de la demanda, no obstante, advierte el Despacho que carece de competencia para ello, por las razones que a continuación se indican:

El párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, señala que los Jueces Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, en donde existan, conocerán en única instancia los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que corresponda a la jurisdicción contencioso administrativa.

Significa lo anterior que, en ciudades como Bogotá, en donde fueron creados los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, y que se encuentran funcionando, ellos deberán asumir el conocimiento de los asuntos contenciosos de mínima cuantía.

Así las cosas, y como quiera que, el mismo actor estima como mínima la cuantía del presente asunto, la cual ascienden a la suma de \$8.752.407.00, m/cte., correspondiente a capital, monto que no supera la mínima cuantía, establecida hasta 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes (\$40.000.000.00) para la presentación de la demanda.

En ese orden de ideas, éste Despacho carece de competencia, para conocer del mismo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - RECHAZAR** la demanda ejecutiva de mínima cuantía, instaurada por **CREDIVALORES**, contra **ANGEL MANCIPE**, por falta de competencia, en razón de la cuantía, conforme con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. En consecuencia,

**SEGUNDO. - REMITIR** el expediente al Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple–Reparto-, por ser el competente para conocer del asunto. Ofíciase.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-  
SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **0113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

AJTB

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós.**

**RAD: 11001-40-03-007-2022-01126-00**

**Demandante: CREDIVALORES**

**Demandado: CLAUDIA GÓMEZ**

Sería del caso resolver sobre la admisibilidad de la demanda, no obstante, advierte el Despacho que carece de competencia para ello, por las razones que a continuación se indican:

El párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, señala que los Jueces Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, en donde existan, conocerán en única instancia los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que corresponda a la jurisdicción contencioso administrativa.

Significa lo anterior que, en ciudades como Bogotá, en donde fueron creados los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, y que se encuentran funcionando, ellos deberán asumir el conocimiento de los asuntos contenciosos de mínima cuantía.

Así las cosas, y como quiera que, el mismo actor estima como mínima la cuantía del presente asunto, la cual ascienden a la suma de \$7.966.117.00, m/cte., correspondiente a capital e intereses, monto que no supera la mínima cuantía, establecida hasta 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes (\$40.000.000.00) para la presentación de la demanda.

En ese orden de ideas, éste Despacho carece de competencia, para conocer del mismo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - RECHAZAR** la demanda ejecutiva de mínima cuantía, instaurada por **CREDIVALORES**, contra **CLAUDIA GÓMEZ**, por falta de competencia, en razón de la cuantía, conforme con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. En consecuencia,

**SEGUNDO. - REMITIR** el expediente al Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple–Reparto-, por ser el competente para conocer del asunto. Ofíciase.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-  
SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **0113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

AJTB

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós.**

**RAD: 11001-40-03-007-2022-01129-00**

**Demandante: BANCO DE BOGOTA**

**Demandado: WILLIAM JAVIER CARABUENA**

**Inadmítase** la anterior demanda ejecutiva, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte demandante subsane los siguientes defectos:

1. Apórtese debidamente digitalizado el pagare base de ejecución, pues el adosado al cartular aparentemente es una copia del original, como quiera que de la rúbrica y huella impuestas se puede establecer que se escaneo una copia, y no se digitalizó directamente el original.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-  
SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **0113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

AJTB

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós.**

**RAD: 11001-40-03-007-2022-01132-00**

**Causante: MYRIAM HELENA PINEDA CRUZ**

**Demandado: HEREDEROS**

**Inadmítase** la anterior demanda de sucesión, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte demandante subsane los siguientes defectos:

1. Corrijase el poder conferido y el libelo demandatorio respecto la designación el Juez a quien va dirigida la demanda.
2. Acredítese la condición de herederos de los señores José Leonardo Rodríguez Pineda y Carlos Elkin Zamora Pineda, allegando el registro civil de cada uno de ellos, conforme lo dispone el artículo 489 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-  
SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **0113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

AJTB

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós.

**RAD: 11001-40-03-007-2022-01134-00**

**Demandante: CESAR AUGUSTO NIETO**

**Demandado: MARIO AUGUSTO HERRERA**

**Inadmítase** la anterior solicitud de entrega, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte demandante subsane los siguientes defectos:

1. Alléguese acta de conciliación donde se advierta la fecha exacta en que el convocado debía efectuar la entrega del inmueble, pues la adosada, tan solo indica día y mes, sin expresar el año en que debía ejecutarse tal acción.

**NOTIFIQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-  
SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **0113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

AJTB

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós.**

**RAD: 11001-40-03-007-2022-01136-00**

**Demandante: FIDUCIARIA SCOTIABANK COLPATRIA**

**Demandado: CARLOS ALBERTO MARTINEZ**

**Inadmítase** la anterior demanda ejecutiva, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte demandante subsane los siguientes defectos:

1. Apórtese el endoso correspondiente a las obligaciones terminadas en 5652, 6820 y 8421, pues se aportaron endosos que identifican otros números de obligaciones y no las estipuladas en el pagaré base de ejecución, valga rescatar, que el único endoso que compagina con las obligaciones inscritas en el pagaré, es el de la obligación terminada en 1019.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-  
SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **0113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

AJTB

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós.**

**RAD: 11001-40-03-007-2022-01138-00**

**Demandante: SERVICIOS NANO**

**Demandado: JOSE FERNANDO GRUESO**

Sería del caso resolver sobre la admisibilidad de la demanda, no obstante, advierte el Despacho que carece de competencia para ello, por las razones que a continuación se indican:

El párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, señala que los Jueces Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, en donde existan, conocerán en única instancia los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que corresponda a la jurisdicción contencioso administrativa.

Significa lo anterior que, en ciudades como Bogotá, en donde fueron creados los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, y que se encuentran funcionando, ellos deberán asumir el conocimiento de los asuntos contenciosos de mínima cuantía.

Así las cosas, y como quiera que, el mismo actor estima como mínima la cuantía del presente asunto, la cual ascienden a la suma de \$1.805.015.00, m/cte., correspondiente a capital, monto que no supera la mínima cuantía, establecida hasta 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes (\$40.000.000.00) para la presentación de la demanda.

En ese orden de ideas, éste Despacho carece de competencia, para conocer del mismo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - RECHAZAR** la demanda ejecutiva de mínima cuantía, instaurada por **SERVICIOS NANO FINANCIEROS NA.SER S.A.S**, contra **JOSE FERNANDO GRUESO**, por falta de competencia, en razón de la cuantía, conforme con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. En consecuencia,

**SEGUNDO. - REMITIR** el expediente al Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple–Reparto-, por ser el competente para conocer del asunto. Ofíciase.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-  
SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **0113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

AJTB

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós.

**RAD: 11001-40-03-007-2022-01142-00**

**Demandante: SERGIO QUINTERO**

**Demandado: DATARCO SAS**

Revisada la presente acción, encuentra el Despacho la imposibilidad de librar mandamiento de pago, dado que, el documento aportado como base del recaudo carece de fuerza ejecutiva.

Si bien, la legislación ha permitido la emisión, circulación y ejecución de las facturas electrónicas, lo cierto es que, las facturas electrónicas adosadas, no cumplen con las disposiciones legales para que presten merito ejecutivo, tal y como se pasa a explicar:

Establece el parágrafo 3° artículo 2.2.2.53.1 capítulo 53 del Decreto 1349 de 2016: ***“Las facturas electrónicas como título valor de que trata este capítulo serán las: 1. Emitidas con el cumplimiento de los requisitos establecidos en el Decreto 2242 de 2015, o en la norma que lo modifique o sustituya. 2. Aceptadas conforme a lo dispuesto en el artículo 2.2.2.53.5. de este Decreto. 3. Registradas en el registro de facturas electrónicas.”***

Así entonces, el Decreto 2242 de 2015, señala respecto a las condiciones de expedición de la factura electrónica lo siguiente:

Artículo 3°: ***Condiciones de expedición de la factura electrónica. Para efectos de control fiscal, la expedición (generación y entrega) de la factura electrónica deberá cumplir las siguientes condiciones tecnológicas y de contenido fiscal:***

***1. Condiciones de generación:***

***a) Utilizar el formato electrónico de generación XML estándar establecido por la DIAN.***

***b) Llevar numeración consecutiva autorizada por la DIAN en condiciones que señale.***

***c) Cumplir los requisitos señalados en el artículo 617 del Tributario, salvo referente al nombre o razón social y NIT del impresor y la pre- impresión los requisitos a que se refiere esta norma; y discriminar impuesto al consumo, cuando sea del caso. Cuando el adquirente persona natural no tenga NIT deberá incluirse el tipo y número del documento de identificación.***

***d) Incluir firma digital o electrónica como elemento para garantizar autenticidad e integridad de la factura electrónica desde su expedición hasta su conservación, acuerdo con Ley 962 de 2005 en concordancia con la Ley de 1999, el Decreto 2364 de 1999, el Decreto 333 de 14 y las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, y de acuerdo con la política de firma que establezca la DIAN.***

***La firma digital o electrónica que se incluya en la factura electrónica como elemento tecnológico para el control fiscal podrá pertenecer: - Al obligado a facturar electrónicamente. - A los sujetos autorizados en su empresa. - Al proveedor tecnológico, en las condiciones que***

**acuerden, cuando sea expresamente autorizado por el obligado a facturar electrónicamente, para este efecto.**

**e) Incluir el Código Único de Factura Electrónica.**

Revisada dicha normatividad, advierte el Despacho que las facturas electrónicas adosadas como base de ejecución carecen de los requisitos de expedición dispuestos por el artículo 3° *ibídem*, pues se logra advertir del contenido de las mismas, que (i) no fueron adosadas en formato xml, la misma se adoso en copia y no de manera digitalizada el original, por lo que no suple el anterior requisito, máxime, que el código qr insertó en la factura no es susceptible de lectura, así entonces, además, tampoco contiene firma digital o electrónica, así entonces, el Despacho no tiene como verificar que la factura se encuentre en formato xml, pues, se insiste no se aportó prueba de ello

De tal manera que, es claro que no se aportó el título, en las condiciones dispuestas por la Ley.

Así las cosas, se negará el mandamiento de pago deprecado con base en dicho título y en consecuencia, se ordenará devolver la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose, dejándose las constancias.

**NOTIFÍQUESE**



**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-  
SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **0113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

AJTB

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós.**

**RAD: 11001-40-03-007-2022-01144-00**

**Demandante: SERVICIOS NANO**

**Demandado: CAMILA LLANTEN**

Sería del caso resolver sobre la admisibilidad de la demanda, no obstante, advierte el Despacho que carece de competencia para ello, por las razones que a continuación se indican:

El párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, señala que los Jueces Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, en donde existan, conocerán en única instancia los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que corresponda a la jurisdicción contencioso administrativa.

Significa lo anterior que, en ciudades como Bogotá, en donde fueron creados los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, y que se encuentran funcionando, ellos deberán asumir el conocimiento de los asuntos contenciosos de mínima cuantía.

Así las cosas, y como quiera que, el mismo actor estima como mínima la cuantía del presente asunto, la cual ascienden a la suma de \$1.785.550.00, m/cte., correspondiente a capital, monto que no supera la mínima cuantía, establecida hasta 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes (\$40.000.000.00) para la presentación de la demanda.

En ese orden de ideas, éste Despacho carece de competencia, para conocer del mismo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - RECHAZAR** la demanda ejecutiva de mínima cuantía, instaurada por **SERVICIOS NANO FINANCIEROS NA.SER S.A.S**, contra **CAMILA LLANTEN Y OTRO**, por falta de competencia, en razón de la cuantía, conforme con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. En consecuencia,

**SEGUNDO. - REMITIR** el expediente al Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple–Reparto-, por ser el competente para conocer del asunto. Ofíciase.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-

SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **0113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

AJTB

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós.**

**RAD: 11001-40-03-007-2022-01147-00**

**Demandante: SERVICIOS NANO**

**Demandado: NOHORA MILENA PORTELA**

Sería del caso resolver sobre la admisibilidad de la demanda, no obstante, advierte el Despacho que carece de competencia para ello, por las razones que a continuación se indican:

El párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, señala que los Jueces Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, en donde existan, conocerán en única instancia los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que corresponda a la jurisdicción contencioso administrativa.

Significa lo anterior que, en ciudades como Bogotá, en donde fueron creados los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, y que se encuentran funcionando, ellos deberán asumir el conocimiento de los asuntos contenciosos de mínima cuantía.

Así las cosas, y como quiera que, el mismo actor estima como mínima la cuantía del presente asunto, la cual ascienden a la suma de \$360.701.00, m/cte., correspondiente a capital, monto que no supera la mínima cuantía, establecida hasta 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes (\$40.000.000.00) para la presentación de la demanda.

En ese orden de ideas, éste Despacho carece de competencia, para conocer del mismo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - RECHAZAR** la demanda ejecutiva de mínima cuantía, instaurada por **SERVICIOS NANO FINANCIEROS NA.SER S.A.S**, contra **NOHORA MILENA PORTELA Y OTRO**, por falta de competencia, en razón de la cuantía, conforme con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. En consecuencia,

**SEGUNDO. - REMITIR** el expediente al Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple–Reparto-, por ser el competente para conocer del asunto. Ofíciase.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-  
SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **0113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

AJTB

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós.

RAD: 11001-40-03-007-2022-01149-00

Demandante: BANCO DE BOGOTA

Demandado: JENNY PONTO ALVARADO

**Inadmítase** la anterior demanda ejecutiva, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte demandante subsane los siguientes defectos:

1. Apórtese debidamente digitalizado el pagare base de ejecución, pues el adosado al cartular aparentemente es una copia del original, como quiera que de la rúbrica y huella impuestas se puede establecer que se escaneo una copia, y no se digitalizó directamente el original.

2. Confiérase el poder de conformidad con lo dispuesto por el artículo 74 del Código General del Proceso (presentación personal) o de acuerdo a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, artículo 5° (que el poder conferido provenga desde la dirección electrónica del poderdante, en este caso como se trata de una persona jurídica deberá remitirse desde el correo electrónico de la entidad demandante indicado en el certificado de representación legal,

NOTIFÍQUESE

ALVARO MEDINA ABRIL

JUEZ

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-

SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 0113.

Hoy, 31 de octubre de 2022.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

AJTB

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós.**

**RAD: 11001-40-03-007-2022-01150-00**

**Demandante: AECSA**

**Demandado: JORGE LUIS BERMUDEZ**

**Inadmítase** la anterior demanda ejecutiva, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte demandante subsane los siguientes defectos:

1. Apórtese debidamente digitalizado el pagare base de ejecución y su endoso, pues el adosado al cartular aparentemente es una copia del original, como quiera que de la rúbrica y huella impuestas se puede establecer que se escaneo una copia, y no se digitalizó directamente el original.

2. Aclárese al Despacho que significa la anotación Subdocumento, en el ámbito del pagaré objeto de ejecución.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-

SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **0113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

AJTB

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós.

**RAD: 11001-40-03-007-2022-01153-00**

**Demandante: RCI COLOMBIA**

**Demandado: LINA MARIA CAMACHO**

**Inadmítase** la anterior demanda de pago directo., para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte demandante subsane los siguientes defectos:

1. Alléguese el certificado de runt o certificado de tradición del vehículo objeto de las pretensiones actualizado a efectos de verificar su situación jurídica.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-

SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **0113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

AJTB

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós.**

**RAD: 11001-40-03-007-2022-01156-00**

**Demandante: HITOS COLOMBIA**

**Demandado: GERMAN SOTO y JULIETH MARIN**

**Inadmítase** la anterior demanda ejecutiva para la efectividad de la garantía real, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte demandante subsane los siguientes defectos:

1. Apórtese debidamente digitalizado el pagare base de ejecución y su endoso, pues el adosado al cartular aparentemente es una copia del original, como quiera que de la rúbrica y huella impuestas se puede establecer que se escaneo una copia, y no se digitalizó directamente el original.
2. Adósesse el plan de pagos de la obligación que se ejecuta.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-

SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **0113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

AJTB

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

## PODER JUDICIAL



### JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós.

**RAD: 11001-40-03-007-2022-01158-00**

**Demandante: NUBIA LUCIA PARRA**

**Demandado: ACREEDORES**

De conformidad con el numeral 1° del artículo 563 del Código general del Proceso y en virtud del artículo 564 *ibídem*, y por encontrarse reunidos los requisitos formales el Juzgado:

#### RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR** legalmente abierto el proceso de liquidación patrimonial de la persona natural no comerciante **NUBIA LUCIA PARRA FONSECA**.

**SEGUNDO: DESIGNESE** como liquidador a HECTOR GUSTAVO QUINTERO GOMEZ, de la lista de liquidadores registrada en la página de la Superintendencia de Sociedades, y a quien se le señalan como honorarios provisionales la suma de \$600.000.00 y que deberá tomar posesión del cargo encomendado a partir del quinto día después de la ejecutoria del presente auto.

Hoja de Vida

DATOS BÁSICOS				
Nombres	Héctor Gustavo	Apellidos	Quintero Gómez	
Número de Documento	79565416	Edad	50	
Inscrito como:	LIQUIDADOR	Inscrito Categoría	C	
Correo Electrónico	hector.quintero_HAConsulting@hotmail.com			
Capacidad Técnica Administrativa	Nivel intermedio	Jurisdicción	BOGOTA D.C.	
Fecha de Registro	26/09/2019	Radicado de inscripción		
DATOS DEL CONTACTO				
Tipo Dirección	Dirección	Telefono	Celular	Ciudad
Notificación	Carrera 17 A nro 135 - 66 apto 202	3106989356	3106989356	BOGOTÁ, D.C.

**TERCERO:** El liquidador dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión, deberá (i) notificar por aviso a los acreedores del deudor contenidos en la relación definitiva de acreencias, (ii) convocar a los demás acreedores de la deudora, a fin de que se hagan parte en el proceso, para ello deberá efectuar la publicación contemplada en el numeral 2° artículo 564 del Ordenamiento Procesal, en uno de los periódicos de alta circulación nacional.

**CUARTO:** El liquidador dentro de los veinte (20) días siguientes a su posesión, deberá presentar la actualización del inventario valorado de los bienes del deudor, teniendo en cuenta lo dispuesto por el numeral 4° artículo 565 del Compendio Procesal.

**QUINTO: PREVENGASE** al deudor para que, en lo sucesivo solo efectúe pagos al liquidador, pues cualquier pago realizado a persona distinta será ineficaz. El deudor deberá tener en cuenta los efectos de la apertura de liquidación patrimonial, contemplados en el artículo 565 del Compendio Procesal.

**SEXTO: OFICIESE** a las centrales de riesgo crediticio Cifin, Data- Crédito, comunicando la apertura del procedimiento de liquidación patrimonial de la señora **NUBIA LUCIA PARRA FONSECA**, para los efectos legales pertinentes (Ley 1266 de 2008). Tramítese por el interesado en el término de cinco (5) días.

**SEPTIMO: REQUIERASE** al deudor y a los acreedores, para que en el término de diez (10) días, informen si conocen de la existencia de procesos que se adelante en contra de la señora **NUBIA LUCIA PARRA FONSECA**.

**OCTAVO: SECRETARÍA OFICIESE** a la Oficina Judicial de Reparto, para que en el término de diez (10) días informen a éste Despacho, en que Despachos Judiciales cursan procesos en contra de la señora **NUBIA LUCIA PARRA FONSECA**.

**NOTIFÍQUESE**



**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-  
SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **0113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

AJTB

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós.

RAD: 11001-40-03-007-2022-01161-00

Demandante: AECSA

Demandado: EDER CARRERA

Reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422 y s.s. del Código General del Proceso, y conforme a la facultad conferida en el artículo 430 *ibídem*, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva de MENOR cuantía a favor de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA., como endosatario en propiedad del BANCO DAVIVIENDA S.A.** contra **EDER CARRERA**

**1. Respecto del pagaré No. 7733139:**

a. Por la suma de **\$48.593.048.00**, m/cte., por concepto de capital insoluto, debidamente instrumentado en el título valor base de la acción, junto con los intereses moratorios, a la tasa fluctuante que para cada periodo certifique la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la presentación de la demanda y hasta la fecha que se produzca el pago efectivo de la misma.

b. En la oportunidad procesal, se resolverá sobre costas.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la parte demandada, en la forma prevista en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, y/o artículos 291 y 292 del Ordenamiento Procesal, haciéndole saber que dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación (artículo 431 Código General del Proceso) y de cinco (5) días más para proponer excepciones, si así lo estima (Art. 442 *ibídem*).

**TERCERO: RECONOCER** como apoderado a la firma SOLUCIÓN ESTRATÉGICA LEGAL SAS, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2)**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-  
SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **0113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

AJTB

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós.**

**RAD: 11001-40-03-007-2022-01164-00**

**Demandante: INPEC**

**Demandado: ANYELA PAOLA GARCIA**

Sería del caso resolver sobre la admisibilidad de la demanda, no obstante, advierte el Despacho que carece de competencia para ello, por las razones que a continuación se indican:

El párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, señala que los Jueces Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, en donde existan, conocerán en única instancia los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que corresponda a la jurisdicción contencioso administrativa.

Significa lo anterior que, en ciudades como Bogotá, en donde fueron creados los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, y que se encuentran funcionando, ellos deberán asumir el conocimiento de los asuntos contenciosos de mínima cuantía.

Así las cosas, y como quiera que, el mismo actor estima como mínima la cuantía del presente asunto, la cual ascienden a la suma de \$200.000.00, m/cte., correspondiente a capital, monto que no supera la mínima cuantía, establecida hasta 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes (\$40.000.000.00) para la presentación de la demanda.

En ese orden de ideas, éste Despacho carece de competencia, para conocer del mismo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - RECHAZAR** la demanda ejecutiva de mínima cuantía, instaurada por **INPEC**, contra **ANYELA PAOLA GARCIA**, por falta de competencia, en razón de la cuantía, conforme con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. En consecuencia,

**SEGUNDO. - REMITIR** el expediente al Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple–Reparto-, por ser el competente para conocer del asunto. Ofíciase.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alvaro Medina Abril', written over a circular stamp.

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-  
SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **0113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

AJTB

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós.**

**RAD: 11001-40-03-007-2022-01166-00**

**Demandante: RUBIELA MORALES**

**Demandado: ARMANDO GUARNIZO**

**Inadmitase** la anterior demanda reivindicatoria, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte demandante subsane los siguientes defectos:

1. . Indíquese el correo electrónico del demandado.
2. Corrijase el acápite denominado cuantía, en el sentido de indicar de manera correcta la cuantía del presente asunto, pues se indica que es de mayor cuantía, cuando en realidad corresponde a la menor cuantía.

**NOTIFIQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-  
SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **0113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

AJTB

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós.

**RAD: 11001-40-03-007-2022-01168-00**

**Demandante: AECSA**

**Demandado: INGRID JULIETH GARZÓN BUITRAGO**

Reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422 y s.s. del Código General del Proceso, y conforme a la facultad conferida en el artículo 430 *ibídem*, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva de MENOR cuantía a favor de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA., como endosatario en propiedad del BANCO DAVIVIENDA S.A.** contra **INGRID JULIETH GARZÓN BUITRAGO**

**1. Respecto del pagaré No. 8374084:**

a. Por la suma de **\$43.001.858.00**, m/cte., por concepto de capital insoluto, debidamente instrumentado en el título valor base de la acción, junto con los intereses moratorios, a la tasa fluctuante que para cada periodo certifique la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la presentación de la demanda y hasta la fecha que se produzca el pago efectivo de la misma.

b. En la oportunidad procesal, se resolverá sobre costas.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la parte demandada, en la forma prevista en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, y/o artículos 291 y 292 del Ordenamiento Procesal, haciéndole saber que dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación (artículo 431 Código General del Proceso) y de cinco (5) días más para proponer excepciones, si así lo estima (Art. 442 *ibídem*).

**TERCERO: RECONOCER** como apoderado a la firma SOLUCIÓN ESTRATÉGICA LEGAL SAS, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2)**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-  
SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **0113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

AJTB

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós.**

**RAD: 11001-40-03-007-2022-01171-00**

**Demandante: PAULA ANDREA VELEZ**

**Demandado: AECSA**

**Inadmítase** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte demandante subsane los siguientes defectos:

1. Indíquese taxativamente el tipo de proceso que se pretende iniciar.
2. De ser el caso, tásese la cuantía del presente asunto, teniendo en cuenta el negocio jurídico que dio paso a la acción que se pretende instaurar.
3. En caso que sus pretensiones superen la mínima cuantía, constitúyase gestor judicial, que la represente en el caso de marras.
4. Alléguese el certificado de existencia y representación legal de la entidad demandada.
5. Acredítese que se agotó el requisito de procedibilidad de que trata el artículo 621 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-  
SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **0113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

AJTB

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós.**

**RAD: 11001-40-03-007-2022-01173-00**

**Demandante: BANCO DE BOGOTA**

**Demandado: JOSE JULIAN MENDEZ**

**Inadmítase** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte demandante subsane los siguientes defectos:

1. Apórtese debidamente digitalizado el pagare base de ejecución, pues el adosado al cartular aparentemente es una copia del original, como quiera que de la rúbrica y huella impuestas se puede establecer que se escaneo una copia, y no se digitalizó directamente el original.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-  
SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **0113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

AJTB

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiocho de octubre de dos mil veintidós.**

**RAD: 110014003007202200585**

**Demandante: BANCOLOMBIA S.A.**

**Demandado: JOSE ELIAS RINCON Y OTRA.**

Habiéndose dado cumplimiento al auto inadmisorio de la demanda y reunidos los requisitos de los artículos 82 y 468 del C.G. del Proceso, se dispone:

1. Librar mandamiento de pago por la vía EJECUTIVA con garantía real de menor cuantía, en favor de BANCOLOMBIA S.A., y en contra de JOSE ELIAS RINCON GOMEZ y RUTH FLORIDO RODRIGUEZ, para que, dentro del término de cinco días contados a partir del siguiente a la notificación del presente auto, cancelen:

a. La suma de \$3.682.517,66 M/CTE por concepto de capital de cuotas en mora discriminadas en la demanda (pagaré No. 1651-320257437), más los intereses moratorios liquidados a la tasa del 14.85% E.A., sin que en ningún momento sobre pase el máximo permitido por el Banco de la República para esta clase de créditos de vivienda, desde que cada obligación de hizo exigible hasta cuando se verifique su pago.

b. La suma de \$64.995.176,18 M/CTE, por concepto de capital acelerado de la obligación, representado en título aportado como base de recaudo (pagaré No. 1651-320257437), más los intereses moratorios liquidados a la tasa del 14.85% E.A., sin que en ningún momento sobre pase el máximo permitido por el Banco de la República para esta clase de créditos de vivienda, desde la fecha de presentación de la demanda hasta cuando se verifique su pago.

c. La suma de \$2.729.160,00 M/CTE, por concepto de capital en relación con el título aportado como fuente de recaudo (pagaré fl. 69-70 archivo digital 01), más los intereses moratorios liquidados desde la fecha de exigibilidad de la obligación, a la tasa máxima autorizada y certificada por la Superintendencia Financiera, sin que en ningún momento sobrepase el límite establecido en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, en concordancia con el artículo 305 del C.P., hasta cuando se verifique su pago.

d. La suma de \$25.164.834,00 M/CTE, por concepto de capital en relación con el título aportado como fuente de recaudo (pagaré fl. 75-76 archivo digital 01), más los intereses moratorios liquidados desde la fecha de exigibilidad de la obligación, a la tasa máxima autorizada y certificada por la Superintendencia Financiera, sin que en ningún momento sobrepase el límite establecido en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, en concordancia con el artículo 305 del C.P., hasta cuando se verifique su pago.

2. Sobre costas se resolverá en su momento.

3. NOTIFÍQUESE esta providencia a la parte pasiva como legalmente corresponde.

4. DECRETASE el EMBARGO del inmueble hipotecado base de la presente acción, COMUNICANDO para tal efecto al señor Registrador, a fin de que ordene la inscripción de la medida, y expida a costa del interesado la certificación del caso. Acreditado lo anterior se resolverá sobre el secuestro.

5. TIÉNESE Y RECONÓCESE a la Dra. EDSY MONCADA FAJARDO, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del endoso otorgado en su momento.

**NOTIFÍQUESE**  
  
**ALVARO MEDINA ABRIL**  
**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiocho de octubre de dos mil veintidós.**

**RAD: 110014003007202200619**

**Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**

**Demandado: JUAN FRANCISCO RODRIGUEZ BELEÑO.**

Encontrándose la presente demanda al despacho para fines de resolver sobre su admisión o rechazó, sin embargo, se tiene igualmente que, el apoderado judicial de la parte demandante presentó solicitud de retiro de la demanda al tenor del artículo 92 del C.G. del Proceso, y por ende se dispone:

1. ORDENAR el RETIRO DE LA DEMANDA conforme lo expresado por el apoderado de la parte actora.
2. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFIQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**  
**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiocho de octubre de dos mil veintidós.**

**RAD: 110014003007202200628**

**Demandante: BANCOLOMBIA S.A.**

**Demandado: ELIZABETH ZABALA MENDEZ.**

Encontrándose la presente demanda al despacho para fines de resolver sobre su admisión o rechazó, como quiera que, inclusive se presentó el escrito de subsanación de esta; sin embargo, se tiene igualmente que, la apoderada judicial de la parte demandante presentó solicitud de retiro de la demanda al tenor del artículo 92 del C.G. del Proceso, y por ende se dispone:

1. ORDENAR el RETIRO DE LA DEMANDA conforme lo expresado por la apoderada de la parte actora.
2. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARÍA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 113.

Hoy, **31 de octubre de 2022.**

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiocho de octubre de dos mil veintidós.**

**RAD: 110014003007202201125**

**Demandante: CREDIVALORES - CREDISERVICIOS SA.**

**Demandado: NELED CALDERON.**

Una vez examinado el plenario, encuentra el Despacho que, no es competente para adelantar el presente juicio, en virtud de que, la cuantía no excede los 40 salarios mínimos legales vigentes establecidos como límite para la mínima cuantía, siendo entonces el presente asunto de conocimiento de los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple al tenor de lo previsto en el parágrafo 17 del artículo 17 de la misma codificación, que dispone: *“(...) Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3”*, por tanto, RESUELVE:

1. RECHAZAR DE PLANO la presente demanda, por falta de competencia, en virtud de lo anteriormente expuesto.
2. Por Secretaría remítanse las presentes diligencias a la oficina judicial, a fin de sea repartida ante los Jueces Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad.
3. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFIQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiocho de octubre de dos mil veintidós.**

**RAD: 110014003007202201127**

**Demandante: GM FINANCIAL COLOMBIA S.A.  
COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO.**

**Demandado: JULIAN DAVID BUITRAGO ARISMENDY.**

Téngase en cuenta para todos los efectos del caso, la manifestación de retiro de la demanda efectuada por el apoderado judicial de la parte actora.

Por secretaría procédase con el oficio de compensación, conforme lo requerido por el profesional del derecho por virtud del retiro de la demanda.

Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 113.

Hoy, **31 de octubre de 2022.**

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiocho de octubre de dos mil veintidós.**

**RAD: 110014003007202201133**

**Demandante: NORMAN PARRA SUAREZ.**

**Demandado: BLANCA LILIA LEON PARDO Y OTRO.**

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del C.G. del Proceso, se INADMITE la presente demanda, para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, contados a partir del día siguiente al de la notificación por estado del presente auto se subsane en lo siguiente:

1. Apórtese el poder especial para actuar en el presente asunto, indicando expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado, y el que deberá coincidir con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados; lo cual no acontece con el allegado.

2. Exclúyase la pretensión 3, pues corresponde propiamente a un aspecto inherente al trámite procesal de la acción que se pretende

3. Indíquese de forma clara y detallada, los linderos del inmueble que se pretende restituir, a fin de tener certeza sobre su plena identificación. (Artículo 83 idem).

4. En vista de las causales anteriores, deberá allegar nuevamente el escrito de demanda debidamente integrado con las correcciones del caso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiocho de octubre de dos mil veintidós.

**RAD: 110014003007202201135**

**Demandante: BANCOLOMBIA S.A.**

**Demandado: GOLDA MEIRYS SOTO RIVERA.**

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del C.G. del Proceso, se INADMITE la presente demanda, para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, contados a partir del día siguiente al de la notificación por estado del presente auto se subsane en lo siguiente:

1. Acredítese que se envió a la deudora garante aquí señalada, la comunicación de que trata el artículo 2.2.2.4.2.3., numeral 2º del Decreto 1835 de 2015, a la dirección electrónica que conste en el Registro de Garantías Mobiliarias, para efectos de poder acudir directamente a este trámite.

2. Alléguese certificado de tradición del vehículo que sea objeto de la presente solicitud, en donde conste la propiedad del mismo en cabeza de quien aquí se demanda como deudora garante, aparezca inscrita la prenda en favor de la entidad aquí acreedora, así como se encuentre libre de medida de embargo, teniendo en cuenta lo normado en el artículo 462 *ibidem*.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiocho de octubre de dos mil veintidós.**

**RAD: 110014003007202201137**

**Demandante: MARIA CRISTINA HURTADO.**

**Demandado: CATALINA YEPES BOCANEGRA.**

Reunidos los requisitos legales, este despacho dispone:

1. ADMITIR la anterior PRUEBA ANTICIPADA (TESTIMONIO SIN CITACIÓN DE CONTRAPARTE) seguido por MARIA CRISTINA HURTADO, en contra de CATALINA YEPES BOCANEGRA.

2. Señalar la hora 09:00 am, del día 28 del mes de febrero del año 2023, a fin de que, la señora CATALINA YEPES BOCANEGRA, asista a la audiencia que, se efectuará a través de la plataforma LIFESIZE, a efectos de que absuelva la declaración que de ella se ha solicitado como prueba anticipada, y cuya aplicación deberán tener disponible previamente su realización; el enlace de entrada les será suministrado y remitido a los correos electrónicos reportados en este asunto.

Cítese en legal forma tal como lo previene el artículo 183 del C.G. del Proceso.

Así mismo, la parte demandante deberá acreditar con antelación a la audiencia, la respectiva notificación de la compareciente.

3. Reconocer al Dr. CARLOS SÁNCHEZ CORTÉS, como apoderado judicial de la demandante, conforme el poder otorgado y para los efectos legales del mismo.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiocho de octubre de dos mil veintidós.

**RAD: 110014003007202201141**

**Demandante: MOVIAVAL SAS.**

**Demandado: JEISON JULIAN ESPINOSA GONZALEZ.**

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del C.G. del Proceso, se INADMITE la presente solicitud, para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, contados a partir del día siguiente al de la notificación por estado del presente auto se subsane en lo siguiente:

1. Alléguese certificado de tradición de la motocicleta que sea objeto de la presente solicitud, en donde conste la propiedad de esta en cabeza de quien aquí se demanda como deudor garante, aparezca inscrita la prenda en favor de la entidad aquí acreedora, así como se encuentre libre de medida de embargo, teniendo en cuenta lo normado en el artículo 462 *ibidem*.

2. Igualmente, se deberá indicar y allegar las evidencias de la forma cómo obtuvo el canal digital suministrado para efectos de la notificación del extremo demandado.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARÍA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 113.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiocho de octubre de dos mil veintidós.**

**RAD: 110014003007202201143**

**Causante: MARINA CHAMORRO RODRÍGUEZ.**

Reunidos los requisitos exigidos en el artículo 489 del C.G. del Proceso, se dispone:

1. Declarar abierto y radicado en este juzgado el proceso de SUCESIÓN de MARINA CHAMORRO RODRÍGUEZ, quien falleció y tuvo su último domicilio en esta ciudad.

2. Por secretaría procédase a incluir en el registro de emplazados a las personas que se crean con derecho a intervenir en este proceso de sucesión.

3. RECONOCER como heredero de la causante al señor JOHN ALEXANDER MARTÍNEZ CHAMORRO en su calidad de hijo.

Igualmente, proceda a notificar a la señora XIOMARA MARTÍNEZ CHAMORRO, indicada en el libelo demandatario, para los efectos legales del artículo 492 del C.G. del Proceso.

4. Decretar el inventario y avalúo de los bienes relictos.

5. Al tenor de lo previsto en el artículo 844 del Estatuto Tributario y artículo 49 del Decreto 807 de 1993, se ordena que por Secretaría se OFICIE a la DIAN y a la SECRETARIA DE HACIENDA DE LA ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ, para efectos de que, máximo dentro del término de veinte (20) días siguientes al recibido del correspondiente oficio, indiquen si el causante tiene deuda de plazo vencido con esas entidades, so pena de continuar con el trámite normal de este asunto; para tal fin, indíquese el nombre completo del causante con su respectiva cédula de ciudadanía.

6. Por secretaría dese cumplimiento a lo normado en el párrafo 1º del artículo 490 *ob.cit.*; para los fines allí consagrados, esto es, darle publicidad.

7. TIENESE Y RECONOCESE a la Dra. ÁNGELA CRISTINA SALAZAR POLANÍA, como apoderada judicial de la parte interesada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARÍA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiocho de octubre de dos mil veintidós.**

**RAD: 110014003007202201146**

**Demandante: BAYPORT COLOMBIA S.A.**

**Demandado: DANIEL EDUARDO LOPEZ GARCIA.**

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del C.G. del Proceso, se INADMITE la presente demanda, para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, contados a partir del día siguiente al de la notificación por estado del presente auto se subsane en lo siguiente:

1. Teniendo en cuenta lo señalado en la pretensión 2.4, acredítese el pago del concepto de prima de seguro ante la entidad aseguradora para efectos de poder cobrar dicho aspecto.

2. Frente a la pretensión 2.6, acredítese que la suma allí plasmada realmente corresponde a la que debía fijarse para tal concepto, de acuerdo con lo pactado en el título base de ejecución.

**NOTIFIQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 113.

Hoy, **31 de octubre de 2022.**

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiocho de octubre de dos mil veintidós.

**RAD: 110014003007202201148**

**Demandante: DINAMISMO MEDICO S.A.S.**

**Demandado: SOCIEDAD CENTRO DE ALTA  
TECNOLOGIA EN SERVICIOS DE SALUD S.A.S.**

Una vez analizados los documentos allegados como base de ejecución, el despacho observa que no reúnen los requisitos del artículo 422 del C.G. de P., teniendo en cuenta que no cumplen con las disposiciones legales para que las facturas electrónicas presten el merito ejecutivo que se requiere, tal y como se pasa a explicar:

Establece el parágrafo 3° artículo 2.2.2.53.1 capítulo 53 del Decreto 1349 de 2016: *“Las facturas electrónicas como título valor de que trata este capítulo serán las: 1. Emitidas con el cumplimiento de los requisitos establecidos en el Decreto 2242 de 2015, o en la norma que lo modifique o sustituya. 2. Aceptadas conforme a lo dispuesto en el artículo 2.2.2.53.5. de este Decreto. 3. Registradas en el registro de facturas electrónicas.”*

Así entonces, el Decreto 2242 de 2015, señala respecto a las condiciones de expedición de la factura electrónica lo siguiente:

*Artículo 3°: Condiciones de expedición de la factura electrónica. Para efectos de control fiscal, la expedición (generación y entrega) de la factura electrónica deberá cumplir las siguientes condiciones tecnológicas y de contenido fiscal:*

*1. Condiciones de generación:*

*a) Utilizar el formato electrónico de generación XML estándar establecido por la DIAN.*

*b) Llevar numeración consecutiva autorizada por la DIAN en condiciones que señale.*

*c) Cumplir los requisitos señalados en el artículo 617 del Tributario, salvo referente al nombre o razón social y NIT del impresor y la pre-impresión los requisitos a que se refiere esta norma; y discriminar impuesto al consumo, cuando sea del caso. Cuando el adquirente persona natural no tenga NIT deberá incluirse el tipo y número del documento de identificación.*

*d) Incluir firma digital o electrónica como elemento para garantizar autenticidad e integridad de la factura electrónica desde su expedición hasta su conservación, acuerdo con Ley 962 de 2005 en concordancia con la Ley de 1999, el Decreto 2364 1 el Decreto 333 de 14 y las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, y de acuerdo con la política de firma que establezca la DIAN.*

*La firma digital o electrónica que se incluya en la factura electrónica como elemento tecnológico para el control fiscal podrá pertenecer:*  
*- Al obligado a facturar electrónicamente. - A los sujetos autorizados en su empresa. - Al proveedor tecnológico, en las condiciones que acuerden, cuando sea expresamente autorizado por el obligado a facturar electrónicamente, para este efecto.*

*e) Incluir el Código Único de Factura Electrónica.*

Así las cosas, sin duda las facturas electrónicas adosadas como base de ejecución carecen de los requisitos de expedición dispuestos por el legislador, pues se logra advertir del contenido de las mismas que, no fueron adosadas en formato *xml*, ya que las mismas se allegaron scaneadas en pdf y no el archivo digital, por lo que no supe el anterior requisito, máxime, que el código *qr* insertó en las facturas no es susceptible de lectura, así entonces, el despacho no tiene como verificar que las facturas se encuentran en formato *xml*, pues, se insiste no se aportó prueba de ello.

De tal manera que, es claro que no se aportó título alguno, en las condiciones dispuestas por la Ley, por lo que, conforme se indicó, se hace menester denegar el mandamiento de pago, así igualmente la devolución de los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE**



**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiocho de octubre de dos mil veintidós.

**RAD: 110013103029201700176**

**Demandante: LUIS ORLANDO MUÑOZ MANRIQUE.**

**Demandado: EDILMA CAMACHO DE MARTINEZ Y OTRO.**

De conformidad con lo dispuesto por la Ley 2030 de 2020, éste Despacho dispone **subcomisionar** con amplias facultades, a la ALCALDÍA LOCAL DE LA ZONA RESPECTIVA, y/o al JUEZ DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ. (ACUERDO PCSJA17-10832 del 30 de octubre de 2017 del Consejo Superior de la Judicatura, prorrogado por el ACUERDO PCSJA19-11336, del Consejo Superior de la Judicatura; los despachos se identificarán como Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple números 027, 028, 029 y 030 de Bogotá.), a quien se le libraré despacho comisorio con los insertos del caso y amplias facultades legales. Terminó de la comisión el estrictamente necesario.

Se deja constancia que la presente subcomisión se efectúa para efectivizar la realización del despacho comisorio No. 194, proveniente del Juzgado Tercero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de esta ciudad.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARÍA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 113.

Hoy, **31 de octubre de 2022.**

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiocho de octubre de dos mil veintidós.**

**RAD: 110014003007202201152**

**Demandante: AECSA S.A.**

**Demandado: ANDREA PATRICIA PARDO MUÑOZ.**

Reunidos los requisitos de los artículos 82 y 422 del C.G. del Proceso, se dispone:

1. Librar mandamiento de pago por la vía EJECUTIVA singular de menor cuantía en favor de AECSA S.A., y en contra de ANDREA PATRICIA PARDO MUÑOZ, para que, dentro del término de cinco días contados a partir del siguiente a la notificación del presente auto, cancele:

a. La suma de \$93.991.366,00 M/CTE, por concepto de capital contenido en el título aportado como fuente de recaudo, más los intereses moratorios liquidados desde la fecha de presentación de la demanda, a la tasa máxima autorizada y certificada por la Superintendencia Financiera, sin que, en ningún momento sobrepase el límite establecido en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, en concordancia con el artículo 305 del C.P., hasta cuando se verifique su pago.

2. Sobre costas se resolverá en su momento.

3. NOTIFÍQUESE esta providencia a la parte pasiva como legalmente corresponde.

4. La referida sociedad demandante actúa en causa propia, a través de su representante legal Dra. CAROLINA ABELLO OTÁLORA, por ser abogada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

(2 AUTOS)

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiocho de octubre de dos mil veintidós.**

**RAD: 110014003007202201154**

**Demandante: BANCO DAVIVIENDA S.A.**

**Demandado: CLIMACO ARRIGUI OME.**

Reunidos los requisitos de los artículos 82 y 422 del C.G. del Proceso, se dispone:

1. Librar mandamiento de pago por la vía EJECUTIVA singular de menor cuantía en favor de BANCO DAVIVIENDA S.A., y en contra de CLIMACO ARRIGUI OME, para que, dentro del término de cinco días contados a partir del siguiente a la notificación del presente auto, cancelen:

a. La suma de \$61.997.780,00 M/CTE, por concepto de capital en relación con el título aportado como fuente de recaudo, más los intereses moratorios liquidados desde la fecha de presentación de la demanda, a la tasa máxima autorizada y certificada por la Superintendencia Financiera, sin que, en ningún momento sobrepase el límite establecido en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, en concordancia con el artículo 305 del C.P., hasta cuando se verifique su pago.

b. La suma de \$4.091.677,00 M/CTE, por concepto de intereses de plazo contenidos en el título aportado como base de recaudo.

2. Sobre costas se resolverá en su momento.

3. NOTIFÍQUESE esta providencia a la parte pasiva como legalmente corresponde.

4. TIÉNESE Y RECONÓCESE a la Dra. DEICY LONDOÑO ROJAS, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido en su momento.

**NOTIFIQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **113**.

Hoy, **31 de octubre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

(2 AUTOS)