

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., primero de noviembre de dos mil veintidós.**

**RAD: 110014003007202201160**

**Demandante: RENTING AUTOMAYOR S.A.S.**

**Demandado: INVERSIONES PINZON ZAMUDIO S.A.S. Y OTRO.**

Una vez analizado el documento allegado como base de ejecución, el despacho observa que no reúnen los requisitos del artículo 422 del C.G. del P., en concordancia con los artículos 621 y 709 del Código de Comercio cuestión que, conlleva a denegar la orden de pago impetrada.

En efecto, en primera oportunidad adviértase que, la copia del pagaré allegada no cumple con el requisito categórico impuesto por la ley para este tipo de acciones, esto es, se debe aportar el original de este, que para este caso y bajo las disposiciones de la Ley 2213 de 2022, sería la digitalización del título original debidamente firmado y/o emanado por el deudor, lo cual sin duda alguna se echa de menos por parte del despacho, además que por otro lado, y más importante aún, pese a lo dicho por el apoderado demandante, dicho en título valor (pagaré), no hay una obligación expresa, clara y exigible, proveniente del deudor, pues no contiene la firma del obligado, requisito propio de esta clase de títulos valores, por ende al despacho no le queda otro camino que tal como se indicó denegar el mismo.

Sin necesidad de desglose devuélvanse los anexos de la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alvaro Medina Abril', written over a circular stamp or seal.

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **115**.

Hoy, **2 de noviembre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., primero de noviembre de dos mil veintidós.**

**RAD: 110014003007202201162**

**Demandante: BANCOLOMBIA S.A.**

**Demandado: JORGE ALEXANDER URBINO LOPEZ.**

Al tenor de lo previsto en el artículo 2.2.2.4.2.3., del Decreto 1835 de 2015 se dispone:

ORDÉNASE la aprehensión del vehículo cuyas características aparecen insertas en el certificado de tradición aportado, el cual deberá ser depositado en cualquiera de los parqueaderos señalados por la entidad acreedora BANCOLOMBIA S.A., en la respectiva solicitud, bajo la responsabilidad única y exclusivamente de dicha entidad. Anéxese copia del folio en el cual figuran las direcciones concretas de los citados parqueaderos.

OFICIESE a la Policía Nacional a fin de que proceda a su aprehensión y lo ponga a disposición de la entidad acreedora BANCOLOMBIA S.A., para efectos de que sea entregado directamente a esta.

Por Secretaría remítase el oficio aquí dispuesto directamente al correo electrónico de la Policía Nacional.

TIÉNESE Y RECONÓCESE a la doctora KATHERIN LÓPEZ SÁNCHEZ como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder otorgado en su momento.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'AM', written over a circular stamp.

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **115**.

Hoy, **2 de noviembre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., primero de noviembre de dos mil veintidós.

**RAD: 110014003007202201165**

**Demandante: ANGEL YECID CHAVES NUÑEZ.**

**Demandado: MARIA VICTORIA TRONCOSO Y OTRO.**

El Juzgado, teniendo en cuenta que el domicilio de la parte demandada, lo es en la ciudad de Ibagué – Tolima, aunado a que el demandante igualmente en el acápite de competencia, plasmó que esta lo sería por *“el domicilio del demandado y por la cuantía”*, es por lo que, el despacho bajo las previsiones del artículo 28 del C.G. del Proceso., DISPONE:

RECHAZAR DE PLANO la presente demanda por falta de COMPETENCIA TERRITORIAL al tenor del art. 90 de la citada codificación.

En firme el presente auto REMÍTASE la actuación y sus anexos al señor Juez Civil Municipal de Ibagué – Tolima (reparto), para los fines a que haya lugar.

Déjense las constancias del caso.

**NOTIFIQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARÍA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 115.

Hoy, **2 de noviembre de 2022.**

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., primero de noviembre de dos mil veintidós.**

**RAD: 110014003007202201167**

**Demandante: ARACELLY ARIAS PERDOMO Y OTRO.**

**Demandado: CENTRAL DE INVERSIONES S.A.**

Una vez examinado el plenario, encuentra el Despacho que, no es competente para adelantar el presente juicio, en virtud de que, la cuantía no excede los 40 salarios mínimos legales vigentes establecidos como límite para la mínima cuantía, toda vez que se está solicitando la cancelación del gravamen hipotecario por valor de \$3'300.000, siendo entonces el presente asunto de conocimiento de los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple al tenor de lo previsto en el parágrafo 17 del artículo 17 de la misma codificación, que dispone: “(...) *Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3*”, por tanto, RESUELVE:

1. RECHAZAR DE PLANO la presente demanda, por falta de competencia, en virtud de lo anteriormente expuesto.
2. Por Secretaría remítanse las presentes diligencias a la oficina judicial, a fin de sea repartida ante los Jueces Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad.
3. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'AM', written over a circular stamp.

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **115**.

Hoy, **2 de noviembre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., primero de noviembre de dos mil veintidós.**

**RAD: 110014003007202201170**

**Demandante: FERNANDO MONDRAGÓN LEONEL.**

**Demandado: JENNY ALEXANDRA BAQUERO MICAN.**

El Juzgado, teniendo en cuenta que el domicilio de la parte demandada, lo es en la ciudad de Villavicencio – Meta, aunado a que el demandante igualmente en el acápite de competencia, plasmó que esta lo sería por *“el domicilio de la demandada”*, aunado a que, el lugar en donde ocurrieron los hechos material del proceso, fue igualmente en dicha ciudad, es por lo que, el despacho bajo las previsiones del artículo 28 del C.G. del Proceso., DISPONE:

RECHAZAR DE PLANO la presente demanda por falta de COMPETENCIA TERRITORIAL al tenor del art. 90 de la citada codificación.

En firme el presente auto REMÍTASE la actuación y sus anexos al señor Juez Civil Municipal de Villavicencio – Meta (reparto), para los fines a que haya lugar.

Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'AM', written over a circular stamp or mark.

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **115**.

Hoy, **2 de noviembre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., primero de noviembre de dos mil veintidós.**

**RAD: 110014003007201700350**

**Accionante: JORGE LUIS ALVAREZ DE CARO.**

**Accionado: MEDIMAS EPS.**

La manifestación presentada por la accionante, póngase en conocimiento de la NUEVA EPS, para que dentro del término de tres (3) días contados desde el recibo de la respectiva comunicación, se pronuncie expresamente sobre los servicios señalados por este.

Por Secretaría líbrese comunicación en tal sentido por el medio más expedito y anéxese copia del último escrito allegado por el accionante para un mejor proveer.

**CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'AM', written over a circular stamp or seal.

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., primero de noviembre de dos mil veintidós.**

**RAD: 110014003007200700100**

**Demandante: EMPRENDER.**

**Demandado: LUZ MARIELA QUINTERO Y OTRO.**

Los escritos y documentación allegada por el parqueadero Parking Bogotá Center S.A.S., y la Secretaría de Movilidad, agréguese al plenario para los fines del caso.

Archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **115**.

Hoy, **2 de noviembre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., primero de noviembre de dos mil veintidós.

**RAD: 110014003007202000068**

**Demandante: JOSE ACEVEDO ACEVEDO Y OTROS.**

**Demandado: CARLOS ANDERSON ACEVEDO Y OTROS.**

En atención al informe secretarial que antecede, se tiene que dentro del presente asunto, ya se encuentra surtido el trámite de inclusión de los herederos indeterminados del señor LUIS ANGEL ACEVEDO en el Registro Nacional de Emplazados dispuesto para ello, y por ende se dispone:

De conformidad con lo normado en el artículo 48 numeral 7 del C.G. del Proceso, se DESIGNA como curador *ad-litem* de los herederos indeterminados del señor LUIS ANGEL ACEVEDO al doctor JAVIER MARTINEZ SARMIENTO identificado con la C.C. No. 19.273.914 y con T.P. No. 246.595 del C.S.J.

Por Secretaría envíesele la comunicación respectiva a la dirección electrónica javimarsar@hotmail.com, para fines de surtir la notificación pertinente, y a quien se señalan como gastos de curaduría, la suma de \$200.000 M/CTE:

Una vez integrada la relación jurídico procesal en debida forma, se continuará con el curso normal del presente asunto.

Igualmente, por la parte demandante dese cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3º del auto de fecha 9 de septiembre de esta anualidad.

**NOTIFIQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **115**.

Hoy, **2 de noviembre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., primero de noviembre de dos mil veintidós.**

**RAD: 110014003007201001176**

**Demandante: BANCO DE OCCIDENTE.**

**Demandado: DUNELLY ANDREA BOBADILLA.**

En atención a lo solicitado por el doctor JUAN DE DIOS PEÑA y teniendo en cuenta lo señalado por el Juzgado 85 Civil Municipal de esta ciudad (transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple), por secretaría, líbrese oficio con destino a dicha sede judicial, indicándole que mediante oficio No. 2514 del 30 de agosto de 2011, se dejó a disposición del Juzgado 67 Civil Municipal, los oficios de levantamiento de las medidas cautelares decretadas en su momento por este estrado judicial, en donde no solo se les remitió las misivas atinentes al embargo y aprehensión del automotor de propiedad de la parte demandada, sino igualmente el oficio No. 1888 del 12 de julio de 2011 referente a las cuentas bancarias.

Con la respectiva misiva, adjúntese copia de los oficios 2514, 1887, 1888 y 1924, que fueran remitidos en su momento al proceso No. 2010-1505 de JUDHY STELLA VELASQUEZ HERRERA contra DUNELLY ANDREA BOBADILLA MURCIA.

No obstante lo anterior, por secretaría igualmente elabórese nuevamente el oficio 1888, y remítasele el mismo, al Juzgado 85 Civil Municipal de esta ciudad (Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple), para lo de su competencia.

Comuníquesele lo pertinente a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alvaro Medina Abril', written over a circular stamp or seal.

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **115**.

Hoy, **2 de noviembre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., primero de noviembre de dos mil veintidós.**

**RAD: 110014003007200800577**

**Demandante: BANCO COLPATRIA.**

**Demandado: MARIA EDILSA GOMEZ.**

En atención a lo solicitado por la demandada, la misma deberá estarse a lo resuelto mediante auto del 6 de octubre de 2014, por el cual, el proceso se terminó, por desistimiento tácito.

Ahora, frente al levantamiento de las medidas cautelares, por secretaría dese estricto cumplimiento a lo ordenado en el numeral 2º del referido proveído.

**NOTIFIQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 115.

Hoy, **2 de noviembre de 2022.**

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., primero de noviembre de dos mil veintidós.**

**RAD: 110014003007201100791**

**Demandante: CONSTRUCCIONES INTEGRADAS S.A.S.**

**Demandado: LADRILLERA Y FERRETERIA SAN  
JUDAS LTDA.**

En atención a lo solicitado por la apoderada de la parte demanda conforme al poder allegado en su momento, por secretaría dese estricto cumplimiento a lo ordenado en el numeral 2º del proveído de fecha 2 de octubre de 2013, por el cual, el proceso se terminó, por desistimiento tácito.

**NOTIFIQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 115.

Hoy, **2 de noviembre de 2022.**

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., primero de noviembre de dos mil veintidós.**

**RAD: 110014003007201701023**

**Demandante: CONJUNTO RESIDENCIAL  
TORREHAYUELOS.**

**Demandado: LAURA CATALINA SIERRA LOPEZ.**

En atención a lo solicitado por la parte demandada, por secretaría elabórese nuevamente el oficio No. 1688, que fuera ordenado mediante auto del 14 de marzo de 2019, referente al levantamiento de la medida de embargo que pesa sobre el inmueble de propiedad de la demandada.

**NOTIFIQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARÍA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **115**.

Hoy, **2 de noviembre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., primero de noviembre de dos mil veintidós.**

**RAD: 110014003007201801199**

**Demandante: BANCO DE OCCIDENTE S.A.**

**Demandado: OSCAR ORLANDO CASTAÑEDA PRADA.**

Teniendo en cuenta que, el recurso de alzada presentado en tiempo por el apoderado judicial de la parte demandante, se dispone:

CONCEDASE el recurso de apelación para ante el inmediato Superior, respecto de la Sentencia proferida el 4 de octubre de 2022, en el efecto SUSPENSIVO; por Secretaría remítase la actuación a la oficina judicial, para que sea repartida ante los Juzgados Civiles del Circuito de Oralidad de esta ciudad; Ofíciense.

Dejense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **115**.

Hoy, **2 de noviembre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

## REPÚBLICA DE COLOMBIA

### PODER JUDICIAL



#### JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., primero (1) de noviembre de dos mil veintidós.

**RAD: 11001-40-03-007-2022-00358-00**

**Demandante: BANCO DE BOGOTA**

**Demandado: WILSON LANCHEROS**

Resuelve el Despacho el recurso de reposición en subsidio de apelación, propuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto del 2 de junio de 2022, mediante el cual se negó el mandamiento de pago, por falta de exigibilidad a la fecha de presentación de la demanda.

#### **FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

En síntesis, el recurrente, finco su solicitud, en que, claramente en los hechos de la demanda se indicó que las partes suscribieron un OTRO SI, en el cual se cambió la fecha de exigibilidad de la obligación, aclarando que la fecha es 23 de marzo de **2022**, tal y como se puede advertir de la última página del título base de acción.

#### **CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición se encamina unívocamente a obtener que el juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto por el artículo 318 del Código General del Proceso.

El artículo 422 del Ordenamiento Procesal, *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras **y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él (...)”*

#### **CASO CONCRETO**

Descendiendo al *sub-examine*, y de entrada se advierte que no se revocará el auto objeto de censura, tal y como se pasa a explicar:

Al cartular se allegó copia de la carta de instrucciones y el pagaré base de acción, el pagaré se aportó en 3 sendas copias, y de la literalidad de este puede advertirse como fecha de exigibilidad el 23 de marzo de 2023, aunado a ello, según la carta de instrucciones y los hechos esbozados por la parte actora en la demanda, se constató que el título se suscribió con espacios en blanco, y que la fecha en que se diligenció el pagaré ante el incumplimiento del el deudor, fue el 23 de marzo de 2022, misma fecha, 23 de marzo de 2022, en que presunciosamente el demandado suscribió otrosí, en el que se aclaraba que la fecha de exigibilidad del pagaré no sería 23 de marzo de 2022, sino 23 de marzo de 2023.

Esta última situación llama la atención del Despacho y en virtud de ello, se negó primigeniamente el mandamiento de pago, por advertirse, en primer lugar, que, la fecha de exigibilidad del pagaré es 23 de marzo de 2023.

Aunado a lo anterior, debe reforzar el Despacho que el título ejecutivo, aparte de no gozar de exigibilidad, también carece de claridad, esto, en el sentido que existen verdaderas dudas respecto la literalidad en la que fue diligenciado el pagaré y el escenario de imposición del otrosí, y es que, en gracia de discusión, puede inferirse que el otrosí impuesto en la parte final del pagare báculo de esta demanda, se impuso sin conocimiento del demandado, pues no hay firma adicional que respalde dicho otrosí, y menos la aceptación y/o aprobación de la parte ejecutada, pues, únicamente obra la primera rúbrica en la que el demandado se obligó la primera vez que firmó el pagaré en blanco, así entonces, y como el otrosí es una figura utilizada para cambiar las condiciones iniciales celebradas entre partes, igualmente, y bajo ese escenario, el otrosí debe ser disposición de ambas partes, no solo, imposición de un extremo, por ende, la aceptación de una y otra parte debe ser explícita, y no como atribuyo la obligación el acreedor en este caso, es decir, simplemente limitándose a incluir en el pagaré ya suscrito por el deudor, la figura del otrosí, bajo la premisa del incumplimiento y sin que obre firma que respalde de manera explícita el otrosí.

Desde tal óptica, se mantendrá incólume el auto atacado y se concederá el recurso de apelación en el efecto SUSPENSIVO. (Artículos 321 y 438 del Código General del Proceso)

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto del 2 de junio de 2022.

**SEGUNDO: CONCEDER EN EL EFECTO SUSPENSIVO**, ante los jueces civiles del circuito de esta ciudad, el recurso de apelación.

**TERCERO: CONCEDER** el término de tres (3) días contados a partir de la notificación por estado de esta providencia, para que la parte demandante si lo considera necesario agregue nuevos argumentos al recurso de apelación, conforme lo establecido en el numeral 3º del artículo 322 del C.G.P.

**CUARTO:** Cumplida la carga anterior o vencido el término concedido REMÍTASE a la Oficina Judicial de Reparto la totalidad de la actuación surtida, incluida esta providencia (artículo 324 del Código General del Proceso.), para que se asigne al Superior Funcional.

**NOTIFIQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**  
**JUEZ**

AJTB

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-  
SECRETARIA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 0115.  
Hoy, 2 de noviembre de 2022.  
El secretario,  
ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., primero (1) de noviembre de dos mil veintidós.**

**RAD: 11001-40-03-007-2021-01012-00**

**Demandante: ITAU CORPBANCA**

**Demandado: MERY DUFAY RONCANCIO**

Resuelve el despacho el recurso de reposición propuesto por el apoderado del extremo demandado, contra los autos del 15 de diciembre de 2021, mediante el cual se libró el mandamiento de pago en uno y en otro se decretaron medidas cautelares.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

El profesional del derecho atacó los requisitos formales del título, fundado en que no debe tenerse en cuenta como título ejecutivo el pagaré base de acción, mientras no se acompañe prueba de la documental que en su momento lo originó, naturalmente, ante la ausencia de prueba que acredite con suficiencia el estado actual de la obligación que se persigue, estamos ante la ausencia de los requisitos formales del título ejecutivo, lo que consecuentemente, conlleva a la inexistencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo del deudor.

De otro lado, frente al auto que atacó las medidas cautelares, indicó que, teniendo en cuenta que se revoque el auto que profirió mandamiento de pago, lo accesorio seguiría la suerte de lo principal.

Al margen de ello también indicó que, la cuenta de ahorros de BBVA, es una cuenta pensional, por lo que, se estaría poniendo en peligro el mínimo vital de la demandada y sobre el embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres, indicó el actor, que la demandada actualmente vive fuera del país y que al ejecutar dicho embargo se afectarían derechos de terceros que no son parte del proceso.

**CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición se encamina unívocamente a obtener que el juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto por el artículo 318 del Código General del Proceso.

En tratándose de procesos ejecutivos, el legislador previó que, mediante el recurso de reposición, el ejecutado puede atacar bien, el procedimiento inaugural, ora la fuerza ejecutiva del título soporte de la acción.

Así, para el primer supuesto, se encuentran estatuidas las excepciones previas, las cuales, como es sabido, no buscan atacar las pretensiones del demandante, sino que tienen por objeto básico remediar en su etapa inicial el procedimiento, subsanando irregularidades que pueda tener el escrito introductor o el propio trámite, a fin de que el proceso siga su curso normal. Para tal fin el Código General del Proceso, acogiendo el principio de especificidad y taxatividad, consagró en su artículo 100 las causales que las configuran.

En lo relativo al segundo, habría que decirse que a la sazón del precepto 430 *ibídem*, en este escenario, también es dable atacar los requisitos formales del título ejecutivo, estos son los contenidos en el artículo 422 de la misma obra.

### **CASO EN CONCRETO**

Desciendo al *sub-examine*, conviene reseñar que la inconformidad del recurrente se enfiló a debatir los requisitos consagrados en art. 422 del Código General del Proceso, en tanto que echa de menos algún documento que cumpla las características allí previstas, por tanto, desde tal perspectiva se resolverá el ataque presentado.

Con dicho propósito, cabe precisar que el aludido canon 422 dispone que *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas”*

En desarrollo de las anteriores características, una obligación es expresa cuando se identifica plenamente la prestación debida, de manera que no haya duda alguna de que existe una acreencia a cargo de un deudor y en favor de un acreedor, en otras palabras, la obligación es expresa cuando se indica que el deudor está obligado a pagar una suma de dinero o entregar un bien mueble<sup>1</sup>.

En lo tocante a la segunda, la claridad requiere que tal prestación se identifique plenamente, sin dificultades, o lo que es lo mismo, que no haya duda alguna de su naturaleza, límites, alcance y demás elementos de la prestación cuyo recaudo se pretende. Así pues, en tratándose de obligaciones que versen sobre cantidades liquidadas de dinero, la obligación es clara si además de expresarse que el deudor debe pagar una suma de dinero, en el cartular se indica el monto exacto, los intereses que han de sufragarse y los demás réditos por los que este llamado a responder, ora, si se trata de entrega de bienes, que estos estén plenamente identificados<sup>2</sup>.

En relación, a la característica de exigibilidad, aquella implica que se pueda demandar el pago del cumplimiento de la prestación debida, lo cual por regla general ocurre cuando ha vencido el plazo o se ha cumplido la condición a la que estaba sujeta<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Ver Bejarano Guzmán Ramiro, 2016-Bogotá, Editorial Temis S.A., Sexta Edición, Pág.446.

<sup>2</sup> *Ibídem*

<sup>3</sup> *Ibídem*

Entonces, de cara al documento aportado como base de ejecución, puede establecerse que se aportó al cartular en una copia pagaré y autorización para diligenciar el pagaré en blanco, es decir, un título valor, los cuales se rigen por los principios de literalidad y autonomía, ello quiere decir que no hace falta que se aporten más documentos que el título valor para ejercer la acción cambiaría pues de acuerdo con lo previsto por el artículo 625 de la Codificación Mercantil, esta se fundamenta en una firma impuesta en un título valor; así mismo, la ejecutada como suscriptora se obliga conforme al tenor literal contenido en aquellos instrumentos tal como lo impone el artículo 626 *ibídem.*, de ahí que, el título valor aportado con la demanda, es suficientes por si solos y no es necesario que el acreedor allegue más documentos para probar la fuerza que por sí sola genera el título valor.

En síntesis, los títulos valores, se bastan por si solos y no es necesario que el acreedor pruebe la existencia de que documentos dieron origen al mentado título, ni de ninguna otra circunstancia; así mismo, tampoco era procedente que se aportaran los documentos que mostraran la existencia de la obligación reclamada, ni sus condiciones pues se itera, que el suscriptor de un título-valor queda obligado de acuerdo con su tenor literal.

Así, es claro que tratándose de títulos valores, no se debe aportar documentos adicionales, solo verificarse los requisitos formales.

Por lo tanto, dicha excepción carece de respaldo probatorio y, en consecuencia, esta llamada al fracaso.

Continuando con la siguiente suplica, en cuanto al recurso propuesto contra el auto que decretó las medidas cautelares, de entrada, se advierte que no se revocará, por las siguientes razones, frente a la inembargabilidad de la cuenta de ahorros pensional, amén de lo dispuesto en el numeral 2º artículo 594 del Ordenamiento Procesal, y la Circular 59 de 2021 de la Superintendencia Financiera de Colombia, el Banco, al ser el conocedor del monto que se encuentra en dicha cuenta, será el encargado de determinar la viabilidad o no, y la suma en que es pertinente, practicar el embargo de la cuenta de ahorros pensional.

Continuando con ello, y frente al embargo de bienes muebles y enseres, el responsable de determinar si es posible o no practicar dicha medida, será en su momento el comisionado, quien al practicar dicha encomienda podrá advertir las condiciones y hechos, lo cual le permitirá establecer si es procedente o no, efectuar el embargo y secuestre de bienes y enseres de la demandada.

Sentado lo anterior, se mantendrán incólumes los autos censurados

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** los autos fechados 15 de diciembre de 2021, por medio de los cuales, se libró mandamiento de pago y se decretaron medidas cautelares.

**SEGUNDO:** En firme, vuelvan las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**  
**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-  
SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. **0115**.

Hoy, **2 de noviembre de 2022**.

El secretario,

ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ

AJTB

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
PODER JUDICIAL



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós.**  
**DESPACHO COMISORIO – 1996-00066-00**

Teniendo en cuenta la petición del interesado, se dispone en primer lugar, fijar nueva fecha para llevar a cabo la diligencia objeto de la comisión, para el día **9 de diciembre de 2022, a las 9:00 am**, dicha diligencia, se llevará a cabo de manera virtual, a través de la plataforma **LIFESIZE**.

Se les recuerda a los interesados su deber de comparecer a la diligencia de forma virtual en la hora y fecha programada, quienes deberán garantizar contar con los medios tecnológicos necesarios para su conexión, téngase presente que el link de conexión será enviado previamente a los correos electrónicos reportados por las partes.

**Secretaría** comuníquese a las partes y a al secuestre.

De otro lado, ofíciase a la **POLICIA METROPOLITANA DE BOGOTÀ**, para que presten el debido acompañamiento a la diligencia objeto de esta comisión, en la fecha y hora indicada en el primer párrafo de este auto, **su comparecencia deberá ser presencial sitio de la diligencia**. Ofíciase y entréguese a la parte interesada para que lo tramite.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**  
**JUEZ**

AJTB

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-  
SECRETARIA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **0115**.  
Hoy, **2 de noviembre de 2022**.  
El secretario,  
ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ