

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**RAD: 11001-40-03-007-2022-01282-00**

**Demandante: SOCORRO ANTONIA REDONDO COTES**

**Demandado: RUBÉN DARÍO GÓMEZ DURAN..**

Por ajustarse a derecho la anterior liquidación de costas, se APRUEBA en la suma de \$ 2.860.000,00 m/cte., de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso.

De otro lado, dándose los presupuestos para tal fin, por secretaría **REMÍTANSE** las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y los protocolos implementados por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE ()**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-

SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de Enero de 2024**

El secretario,

ANDRÉS J. OSPINO DE LA HOZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**RAD: 11-001-40-03-007-2022-00678-00**

**Demandante: BANCO DE BOGOTÁ**

**Demandado: JORGE ANDRÉS GUTIÉRREZ KÁISER..**

Por ajustarse a derecho la anterior liquidación de costas, se APRUEBA en la suma de \$ 3.100.000,00 m/cte., de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso.

De otro lado, dándose los presupuestos para tal fin, por secretaría **REMÍTANSE** las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y los protocolos implementados por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE ()**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-

SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de Enero de 2024**

El secretario,

ANDRÉS J. OSPINO DE LA HOZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**RAD: 11-001-40-03-007-2023-00089-00**

**Demandante: BANCOLOMBIA S.A.**

**Demandado: DAVID BERNABEU DE LOS REYES.**

Por ajustarse a derecho la anterior liquidación de costas, se APRUEBA en la suma de \$ 3.500.000,00 m/cte., de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso.

De otro lado, dándose los presupuestos para tal fin, por secretaría **REMÍTANSE** las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y los protocolos implementados por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE ()**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-

SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de Enero de 2024**

El secretario,

ANDRÉS J. OSPINO DE LA HOZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**RAD: 11-001-40-03-007-2022-00540-00**

**Demandante: AECSA S.A.**

**Demandado: AMANDA TABARES MONTENEGRO.**

Por ajustarse a derecho la anterior liquidación de costas, se APRUEBA en la suma de \$ 3.206.000,00 m/cte., de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso.

De otro lado, dándose los presupuestos para tal fin, por secretaría **REMÍTANSE** las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y los protocolos implementados por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE ()**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-

SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de Enero de 2024**

El secretario,

ANDRÉS J. OSPINO DE LA HOZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**RAD: 11-001-40-03-007-2022-00857-00**

**Demandante: AECSA..**

**Demandado: JAIRO DELGADILLO RODRÍGUEZ.**

Por ajustarse a derecho la anterior liquidación de costas, se APRUEBA en la suma de \$ 4.100.000,00 m/cte., de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso.

De otro lado, dándose los presupuestos para tal fin, por secretaría **REMÍTANSE** las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y los protocolos implementados por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE ( )**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-

SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de Enero de 2024**

El secretario,

ANDRÉS J. OSPINO DE LA HOZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**RAD: 11-001-40-03-007-2021-00488-00**

**Demandante: FONDO NACIONAL DEL AHORRO**

**Demandado: MAURICIO LADINO FONSECA..**

Por ajustarse a derecho la anterior liquidación de costas, se APRUEBA en la suma de \$ 4.193.000,00 m/cte., de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso.

De otro lado, dándose los presupuestos para tal fin, por secretaría **REMÍTANSE** las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y los protocolos implementados por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE ( )**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-

SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de Enero de 2024**

El secretario,

ANDRÉS J. OSPINO DE LA HOZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**RAD: 11-001-40-03-007-2021-00990-00**

**Demandante: FONDO DE EMPLEADOS MÉDICOS DE COLOMBIA.**

**Demandado: YEISON FABIAN CHAVARRO MORA.**

Por ajustarse a derecho la anterior liquidación de costas, se APRUEBA en la suma de \$ 3.800.000,00 m/cte., de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso.

De otro lado, dándose los presupuestos para tal fin, por secretaría **REMÍTANSE** las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y los protocolos implementados por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE ()**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-

SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de Enero de 2024**

El secretario,

ANDRÉS J. OSPINO DE LA HOZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**RAD: 11-001-40-03-007-2022-01220-00**

**Demandante: AECSA.**

**Demandado: JHON JAIRO COBOS TORO.**

Por ajustarse a derecho la anterior liquidación de costas, se APRUEBA en la suma de \$ 1.950.000,00 m/cte., de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso.

De otro lado, dándose los presupuestos para tal fin, por secretaría **REMÍTANSE** las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y los protocolos implementados por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE ()**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-

SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de Enero de 2024**

El secretario,

ANDRÉS J. OSPINO DE LA HOZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**RAD: 11001-40-03-007-2021-00087-00**

**Demandante: FIDUCOOMEVA**

**Demandado: FERNANDO ADOLFO OTALORA FIGUEROA.**

Por ajustarse a derecho la anterior liquidación de costas, se APRUEBA en la suma de \$ 3.400.000,00 m/cte., de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso.

De otro lado, dándose los presupuestos para tal fin, por secretaría **REMÍTANSE** las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y los protocolos implementados por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE ()**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-

SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de Enero de 2024**

El secretario,

ANDRÉS J. OSPINO DE LA HOZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**RAD: 11001-40-03-007-2022-00426-00**

**Demandante: AECSA S.A.**

**Demandado: ROBERTO ARANGO TORRES.**

Por ajustarse a derecho la anterior liquidación de costas, se APRUEBA en la suma de \$ 3.000.000,00 m/cte., de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso.

De otro lado, dándose los presupuestos para tal fin, por secretaría **REMÍTANSE** las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y los protocolos implementados por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE ()**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-

SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de Enero de 2024**

El secretario,

ANDRÉS J. OSPINO DE LA HOZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**RAD: 11-001-40-03-007-2021-00242-00**

**Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA S.A. (hoy Cesionario  
PATRIMONIO AUTÓNOMO FAFP CANREF).**

**Demandado: ANTONIO BARRERA BLANCO.**

Por ajustarse a derecho la anterior liquidación de costas, se APRUEBA en la suma de \$ 1.823.900,00 m/cte., de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso.

De otro lado, dándose los presupuestos para tal fin, por secretaría **REMÍTANSE** las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y los protocolos implementados por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE ()**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-

SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de Enero de 2024**

El secretario,

ANDRÉS J. OSPINO DE LA HOZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**RAD: 11-001-40-03-007-2021-01048-00**

**Demandante: BANCO DE OCCIDENTE S.A.**

**Demandado: RONAL ANDRÉS DUQUINO ORJUELA.**

Por ajustarse a derecho la anterior liquidación de costas, se APRUEBA en la suma de \$ 3.100.000,00 m/cte., de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso.

De otro lado, dándose los presupuestos para tal fin, por secretaría **REMÍTANSE** las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y los protocolos implementados por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE ( )**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-

SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de Enero de 2024**

El secretario,

ANDRÉS J. OSPINO DE LA HOZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**RAD: 11-001-40-03-007-2021-00767-00**

**Demandante: PUMA ENERGY COLOMBIA COMBUSTIBLES S.A.S.**

**Demandado: COLOMBIANA DE INGENIERÍA Y PAVIMENTO S.A.S.**

Por ajustarse a derecho la anterior liquidación de costas, se APRUEBA en la suma de \$ 4.009.000,00 m/cte., de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso.

De otro lado, dándose los presupuestos para tal fin, por secretaría **REMÍTANSE** las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y los protocolos implementados por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE ( )**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-

SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de Enero de 2024**

El secretario,

ANDRÉS J. OSPINO DE LA HOZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**DESPACHO COMISORIO-2022-00504-00.**

Efectuada la diligencia de secuestro encargada por el Juzgado Octavo Civil del Circuito de esta ciudad, el juzgado dispone:

DEVOLVER por Secretaría, las presentes diligencias al juzgado de origen.  
Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE ( )**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-  
SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de Enero de 2024**

El secretario,  
ANDRÉS J. OSPINO DE LA HOZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**RAD: 11001-40-03-007-2023-00858-00**

**Demandante: JUAN CARLOS PANTANO TUNJO.**

**Demandado: JOSÉ DE LA CRUZ ALONSO y OTROS.**

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que el término concedido en auto de fecha 25 de octubre de 2023, no se subsanó la demanda, el Despacho la rechaza.

**NOTIFIQUESE ( )**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-

SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de Enero de 2024**

El secretario,

ANDRÉS J. OSPINO DE LA HOZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

RAD: 11001-40-03-007-2023-00867-00

Demandante: BANCO FINANDINA S.A.

Demandado: SANDRA ZORAIDA TRIANA SUAZA.

Por ser procedente lo solicitado por la apoderada judicial del extremo demandante, y de conformidad con lo establecido en el artículo 461 del Código General del Proceso, se dispone:

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente proceso ejecutivo, iniciado por **BANCO FINANDINA S.A.** contra **SANDRA ZORAIDA TRIANA SUAZA.** por pago total de la obligación. En consecuencia,

**SEGUNDO: ORDENAR** la cancelación de las medidas cautelares vigentes. En caso de existir embargo de remanentes, póngase a disposición de la autoridad solicitante. Ofíciense.

**TERCERO: SIN LUGAR A DESGLOSAR** los documentos base de la acción, como quiera que se encuentran en custodia de la parte demandante, **sin embargo, deberá la parte activa, hacer entrega a la parte ejecutada de dichos documentos, con la constancia que las obligaciones allí instrumentadas, se extinguieron, en virtud del pago total efectuado.**

**CUARTO:** Sin costas.

**QUINTO: ARCHIVAR** en su oportunidad el expediente, dejándose las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE ( )

ALVARO MEDINA ABRIL

JUEZ

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-

SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 004.

Hoy, 29 de Enero de 2024

El secretario,

ANDRÉS J. OSPINO DE LA HOZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**RAD: 11001-40-03-007-2020-00789-00**

**Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**

**Demandado: GIOVANNI ZUZUNAGA MARTINEZ.**

Vista la respuesta del Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición Fundación Liborio Mejía donde se evidencia que en el trámite de negociación de deudas del deudor ZUZUNAGA MARTÍNEZ que allí cursó, se declaró el fracaso del referido trámite y la remisión al juez civil municipal de reparto, asignándose al Juzgado 43 Civil Municipal de esta misma urbe donde actualmente se tramita la Liquidación Patrimonial del deudor anunciado, en atención al núm. 7 del art. 565 del C.G. del P., se dispone:

**Remitir** por Secretaría el presente proceso ejecutivo al Juzgado 43 Civil Municipal de esta misma urbe, a fin que haga parte en la Liquidación Patrimonial No. 11001400304320220076500 de GIOVANNI ZUZUNAGA MARTÍNEZ.

Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE ()**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-

SECRETARIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de Enero de 2024**

El secretario,

ANDRÉS J. OSPINO DE LA HOZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
PODER JUDICIAL



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veinticuatro (2024).**

**RADICACIÓN NO.** 1100140030072019-01176-00 (Físico)

**DEMANDANTE:** LEONOR FLÓREZ PEREZ

**DEMANDADAS:** EDWAR ALEJANDRO LÓPEZ REYES y OTROS.

**ASUNTO**

Teniendo en cuenta que, en este evento, es posible la aplicación del inciso segundo del artículo 278 del Código General del Proceso, pues prevé que:

*“En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcialmente, en los siguientes eventos:*

*(...) 2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.*

*(...)”*

De manera que con fundamento en dicha disposición se procedió a prescindir de la audiencia que para esta clase de asuntos corresponde, pues si bien el inc. Primero del art. 372 del C.G. del p., prevé el interrogatorio oficioso a las partes, este juzgado considera que con el material probatorio recaudado es suficiente para tomar adecuada decisión en fondo, aunándose que los extremos en Litis no deprecaron medios de convicción diferentes a las documentales ya adosadas al plenario y por ende se dictará la SENTENCIA ANTICIPADA de única instancia que el caso amerita en los siguientes términos:

**1. ANTECEDENTES**

**LA DEMANDA**

La señora LEONOR FLÓREZ PÉREZ., por conducto de apoderado, promovió proceso verbal en contra de EDWAR ALEJANDRO LÓPEZ REYES, la sociedad AMBUCOL S.A.S. y LILIANA MARISELA DELGADO RUEDA, a efectos de obtener que se declare patrimonialmente responsables a los demandados por su responsabilidad civil extracontractual como consecuencia de la conducta que le generaron daños materiales a la convocante y a fin se condene a los convocados al pago de estos en favor de la actora, así como al pago de las costas procesales.

Dichas pretensiones taxativamente son:

**“1. *Declarativas:* Toda vez que se encuentren probados los tres elementos de la responsabilidad extracontractual, solicito:**

Se declare patrimonialmente responsables (Régimen de responsabilidad Civil Extracontractual) a la empresa afiliadora AMBUCOL S.A.S, y al señor EDWAR ALEJANDRO LÓPEZ REYES, como consecuencia de los errores de conducta que generaron los daños materiales a mi poderdante

**De Condena:** En consecuencia, de la anterior petición, se solicita que los convocados paguen a mi poderdante la indemnización de todos los daños y perjuicios materiales causados.

## 2. Daños Materiales.

Se determinan los daños Materiales del vehículo WPP374, en un valor total correspondiente a **SEIS MILLONES TRESCIENTOS MIL PESOS M/CTE** (\$6.300.000)

## 3. Lucro Cesante.

Teniendo en cuenta, que el vehículo producía ganancias diarias a mi poderdante y por el hecho de haberse arreglado hasta el día de hoy, el patrimonio de mi mandante se ha visto afectado.

De conformidad con la certificación de la empresa de taxis, producía una ganancia diaria a favor de mi poderdante correspondiente a **CIENTO TREINTA MIL PESOS DIARIOS** (\$130.000)

$50 \text{ días de inactividad} \times \$130.000 = \$6.500.000$

El vehículo estuvo en inactividad por los arreglos, desde el día 11 de enero de 2019, hasta el día 1 de marzo de 2019.

Se considera como Lucro Cesante el valor estimado de **SEIS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS** (\$6.500.000). (Sic).

## Actuación procesal:

El 18 de noviembre de 2019 previa inadmisión se admitió la demanda, de la cual se notificaron las convocadas LILIANA MARISELA DELGADO RUEDA y AMBUCOL S.A.S., mediante notificación personal a su apoderado (fls. 39 y 40) y el demandado EDWAR ALEJANDRO LÓPEZ REYES por intermedio de curador *ad-litem*, quienes dentro del término de ley no presentaron medios exceptivos.

El Dr. JOSÉ FIDELIGNO HIGUERA apoderado de las demandadas AMBUCOL S.A.S. y LILIANA MARISELA DELGADO RUEDA presentó recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda, recurso que fue despachado desfavorablemente a su proponente en proveído del 26 de enero de 2022.

En auto del 11 de febrero de 2022 (fl. 86) , en virtud de la aceptación de la renuncia del mencionado togado, se dispuso requerir a los demandados para que indicaran sus correos electrónicos y de ser el caso designaran apoderado, para la eventual programación de la audiencia a surtirse, proveído que fue declarado nulo mediante providencia del 04 de octubre de 2022 (fls. 93 a 95), pronunciamiento donde igualmente se ordenó a secretaría contabilizar el término con que contaban las demandadas DELGADO RUEDA y AMBUCOL S.A.S, para contestar y/o excepcionar.

Transcurrido en silencio el anterior término como lo inscribiera el informe secretarial del 08 de noviembre de 2022 (fl. 95 vto.), se emanó auto del 21 de noviembre de 2022 (fl. 96), de decretaron como pruebas en favor de la convocante las documentadas aportadas, en favor de las multicitadas convocadas DELGADO RUEDA y AMBUCOL S.A.S, no se ordenaron dado el silencio ofrecido por estas y el favor del demandado LÓPEZ REYES, representado por Curador, se tuvieron en cuenta las obrantes al cartular, proveído donde igualmente se corrió traslado para alegar a las partes, término que fue aprovechado únicamente por el procurador judicial de las demandadas.

En este orden de ideas, advirtiéndose cumplidas las etapas pertinentes, que permiten en este estado procesal el proferir la respectiva sentencia anticipada, se procede por parte del despacho en tal sentido, siendo del caso señalar que no se advierte circunstancia alguna que pueda o llegue a invalidar la actuación.

### **Problema jurídico**

Corresponde verificar a este juzgador, si la actora logró demostrar la responsabilidad que se les endilga a los demandados; y si por esa misma circunstancia tiene lugar la indemnización que se reclama.

## **2. CONSIDERACIONES**

1. La señora LEONOR FLÓREZ PÉREZ, itérese, impetró demanda en contra de los señores EDWAR ALEJANDRO LÓPEZ REYES, la sociedad AMBUCOL S.A.S. y LILIANA MARISELA DELGADO RUEDA, buscando sean declarados civilmente responsables de los daños y perjuicios que se le causaron, con ocasión del accidente de tránsito ocurrido el 10 de enero de 2019, en el que resultaron involucrados los automotores de placas WPP374, vehiculó taxi de propiedad de la demandante y el rodante de placas DDS493, tipo ambulancia de conducido en esa data por EDWARD ALEJANDRO LÓPEZ REYES, de propiedad de LILIANA MARISELA DELGADO RUEDA y afiliado a la empresa AMBUCOL S.A.S., y como consecuencia, se les condene al pago de los daños y perjuicios de índole material, conforme a las sumas de dinero a que se contraen las pretensiones de la demanda.

2. En los hechos de la demanda se afirma que dicho siniestro (choque) tuvo lugar en la Avenena Ciudad de Cali con Calle 130 de esta urbe, a la hora de las 17:10 pm, consecuencia por las que el automotor de placas WPP374 sufrió daños materiales, que se describieron a folio 20 del expediente y que según factura de venta de la Renovada de Autos María Cano, los mismos ascendía a un valor de \$6.300.000,00., daños por los cuales el taxi estuvo en inactividad desde el 11 de enero de 2019 al 01 de marzo de ese mismo año, sin que a la fecha los convocados hubieren

respondido por el pago de los daños materiales causado al vehículo de la demandante.

3. Ahora bien, es de recordar que, la responsabilidad extracontractual, delictual o aquiliana puede definirse como aquella que existe cuando una persona causa, ya sea por sí misma, por medio de otra de la que responde o por una cosa de su propiedad o que posee, un daño a otra persona respecto de la cual no estaba ligada por un vínculo obligatorio anterior relacionado con el daño producido. Esta área del derecho civil también se conoce como delitos y cuasidelitos civiles (fuentes de las obligaciones). Las fuentes principales de las obligaciones extracontractuales son el hecho ilícito y la gestión de negocios.

Frente al tema la Corte Suprema de Justicia, acertadamente expuso que:

*“... Quien comete un delito o culpa que ha inferido daño a otro, debe indemnizar a la víctima, quien con tal propósito tiene a su cargo la demostración plena de todos los elementos necesarios para generar en la conciencia del Juzgador la convicción de que es procedente la condena: elementos estos consistentes como se sabe, en el daño, la culpa, y la relación causal entre los dos primeros. El postulado inmerso en el artículo 2341 y en otras disposiciones del título 34 del libro 4 del C.C. consagra el perjuicio como uno de los pilares fundamentales de la responsabilidad civil, sin cuya existencia y demostración no es posible imponer indemnización alguna, pues según lo ha reiterado esta Corporación, en el campo extracontractual la ley no presume ese requisito. Sin daño fehacientemente comprobado, ha dicho la Sala, no nace a la vida jurídica la obligación de indemnizarlo.” (G.J. 62 pág. 136).*

Un caso de responsabilidad extracontractual es el que puede surgir por los daños y perjuicios causados a terceros como consecuencia de actividades que crean riesgos a personas ajenas a las mismas, como la conducción de un automóvil o el desarrollo de una actividad industrial.

Otro supuesto es el de la responsabilidad por daños causados por bienes propios: cuando se desprende un elemento de un edificio y causa lesiones a quien pasa por debajo o cuando alguien sufre un accidente por el mal estado del suelo. También se es responsable por los daños y perjuicios que originen los animales de los que se sea propietario.

La responsabilidad puede tener su origen en actos de otra persona, por la que debe responder un padre por los daños y perjuicios que cause su hijo menor de edad; un

empresario por los que causen sus empleados; y un establecimiento educacional por los causados por sus alumnos.

Esta clase de responsabilidad, es la originada en la ocurrencia de un hecho, o un acto sin la voluntad dirigida a esa producción, ordinariamente la Doctrina predominante y la Jurisprudencia reinante, han logrado establecer tres tipos de responsabilidad, a saber: **a.)**- La responsabilidad por el hecho propio; **b.)**- La responsabilidad por el hecho de terceros y **c.)**- La responsabilidad proveniente de las cosas animadas o inanimadas. De otro lado, de cada uno de estos tipos de responsabilidad, a medida que han evolucionado los conceptos doctrinarios, se ha creado la teoría de la bifurcación de la responsabilidad en las llamadas subjetiva y objetiva, en la medida en que cada uno de estos eventos, quien alegue una situación determinada de responsabilidad, tenga la carga de probar la existencia del elemento subjetivo de culpa en la persona a la cual se le endilga la responsabilidad, y dependiendo del caso de que se trate y la facultad que da la ley sustancial para establecer esa presunción, por lo que si nos encontramos dentro de los casos especiales legales de la presunción de responsabilidad objetiva, quien la alegue deberá estar exento de probar el grado de la culpabilidad en el agente, mientras que si estamos en la subjetiva, necesario es en el actor, entrar a demostrar el grado de culpa en quien produjo el hecho o actuación.

Legalmente encuentra respaldo cada uno de esos tipos de responsabilidad, por lo que tenemos: La responsabilidad por el hecho propio encuentra su adecuación en el art. 2341 y ss. del C. C.; la responsabilidad por los hechos de terceros se adecua en el art. 2347 y ss. del C. C.; y la derivada del hecho de las cosas, se consagra en el art. 2350 y ss. ibídem, bien sea por el hecho de las cosas en ejercicio de actividades peligrosas o las ocasionadas en otras actividades.

Pero sea que nos encontramos en una u otra teoría de la responsabilidad, los elementos que deben acreditarse en el transcurso del proceso son los siguientes: **a.**- la ocurrencia del hecho dañino; **b.**- el daño causado; **c.**- la relación de causalidad entre el hecho y el daño; **d.**- la culpa del demandado (cuando sea la responsabilidad subjetiva); y **e.**- el monto del daño o los perjuicios causados. Esos elementos deben estar debidamente acreditados en el proceso, si se quiere acoger en todo o en parte las súplicas demandatorias.

Según los criterios doctrinales y jurisprudenciales imperantes en nuestro país, cuando un hecho ha ocasionado un daño, como consecuencia del hecho de las

cosas, quien alega el reparo o la indemnización le basta demostrar la ocurrencia del hecho, el daño causado y la relación de causalidad entre estos dos aspectos, para que de esta manera le prosperen sus peticiones en un proceso, sin detenerse a demostrar el grado de culpabilidad que pudo tener el agente propietario de la cosa que ocasionó el hecho. En estos casos, se hace imperioso la utilización de la teoría de la responsabilidad objetiva. Así se desprende de la jurisprudencia antes transcrita y del texto de la norma del art. 2350 ídem, de donde se infiere que en casos como el que aquí se analiza, existe una presunción de responsabilidad y el demandado debe desvirtuarla, solo si demuestra la circunstancia eximente que es la fuerza mayor y el caso fortuito.

### **Requisitos de la responsabilidad extracontractual**

Reiterando lo relatado en precedencia, es de historiar que la responsabilidad extracontractual prevista en las normas legales pertinentes (por ejemplo, artículos 1066 y siguientes del Código Civil Argentino, 2314 y sgtes. del Código Civil chileno, 1902 del Código Civil Español), entendida como la obligación de reparar el daño causado tanto por hechos propios como por hechos ajenos, requiere los siguientes presupuestos:

- El hecho, comportamiento causante del daño, incluidas las acciones y omisiones. Frecuentemente es un comportamiento humano, aunque la ley extiende la responsabilidad a hechos de las cosas (animales y objetos de propiedad del responsable). Este comportamiento debe ser antijurídico y puede o no ser su origen ilícito. Se entiende por antijurídico aquel comportamiento que contraviene el principio alterum non laedere que comprende una serie de deberes que obligan a seguir un comportamiento con corrección y prudencia respecto a terceros, para que la convivencia sea posible.
- El daño o agresión ilegítima a bienes, derechos o a la propia persona. El daño indemnizable o reparable tiene que ser cierto, esto es, realmente existente. Se excluyen los daños hipotéticos o eventuales. Además el daño tiene que ser actual pero pueden incluirse los daños futuros cuando éstos surgirán con posterioridad según racional certidumbre. Se entienden incluidos tanto los daños patrimoniales como los daños morales. La prueba del daño, de su extensión y alcance corresponde al perjudicado.
- La relación de causalidad o nexo causal entre el comportamiento causante del daño y el daño. En el caso en que concurran una pluralidad de causas causantes del daño, habrá que determinar si todas ellas son concausas (teoría de la equivalencia) o si una de esas causas es la única que merece dicho

papel por ser la determinante del daño. Se utilizan distintos criterios para calificar a la causa como determinante de dicho resultado: que dicha causa sea posible o probablemente la que haya ocasionado el daño (teoría de la causa adecuada), que el hecho sea el más próximo al daño (teoría de la causa próxima) o que el hecho sea el más eficiente o con más fuerza determinante del daño (teoría de la causa eficiente).

- El criterio de imputación de la responsabilidad. En principio, el Código Civil exigía exclusivamente un criterio basado en la culpa o negligencia del agente (teoría subjetiva o por culpa), pero en la actualidad se aceptan criterios distintos a la culpa, como el dolo o consciencia de que el comportamiento causa el daño, el riesgo o creación de una situación de peligro (teoría del riesgo) y supuestos de atribución automática o ex lege de responsabilidad (teoría objetiva o estricta).

La concurrencia de culpa tiene lugar cuando a la producción de un mismo daño concurre la conducta de un tercero, además de la propia víctima, de modo que faltando una de ellas, el daño no se hubiera producido. En este caso, se produce una compensación, de modo que debe otorgarse una indemnización menor o incluso puede no existir indemnización, porque la víctima contribuyó con su imprudencia, a la producción del daño.

La concurrencia de culpa, comporta, como consecuencia, la ponderación de la contribución de la víctima en la producción del daño y la consiguiente moderación de la [responsabilidad].

Para la exoneración de la concurrencia de culpa, debe esta probar que efectivamente concurrió negligencia de la víctima o que el daño proviene de la conducta exclusiva del perjudicado.

Existen unos eximentes de responsabilidad los cuales son:

- Fuerza mayor y caso fortuito.
- Culpa exclusiva de la víctima.
- Culpa exclusiva de un tercero.

Los antecedentes de la demanda, así como el determinado objeto del litigio, demuestran que la cuestión que se debate gira en torno de la responsabilidad civil por culpa aquiliana. El texto de la norma en cita, consagra los hechos ilícitos como fuente de la obligación de reparar los daños que producen. Al respecto, la doctrina y

la jurisprudencia han encontrado los tres elementos esenciales que configuran dicha responsabilidad, vale decir, la culpa, el daño y la relación de causalidad necesaria entre una y otro. En estas condiciones, de acuerdo con la máxima *onus probandi incumbi actori*, consagrada en el art. 167 del C. G. del P., la parte damnificada que pretende que el autor del daño sea condenado a resarcirle los perjuicios que le ocasionó, tiene la carga de demostrar en forma plena y completa todos y cada uno de los mencionados elementos.

**- De la Demostración del hecho:**

De los medios probatorios obrantes en el proceso, se infiere con veracidad la ocurrencia del hecho que causó el daño, cual fue el choque acaecido el 10 de enero de 2019 a las 17:10 p.m., en la Avenena Ciudad de Cali con Calle 130 de esta municipalidad entre el taxi de placas WPP374 conducido por el señor JAVIER ORLANDO GÓMEZ SANTAMARIA cuya propietaria es la demandante LEONOR FLÓREZ PÉREZ y la ambulancia de placas DDS493 conducida por EDWARD ALEJANDRO LÓPEZ REYES, de propiedad de LILIANA MARISELA DELGADO RUEDA y afiliado a la empresa AMBUCOL S.A.S, de lo cual da cuenta el informe policial de accidente de tránsito No. A 000907724 de esa misma fecha, que milita en los documentos aportados con la demanda.

**- De la demostración del daño:**

Teniendo en cuenta lo indicado en el numeral precedente, sobre la demostración del hecho dañoso, y dados los medios de prueba recaudados y los allegados, y en consideración a la legitimación activa, no nos queda duda de que en relación con la persona demandante ha ocurrido un daño, pues el rodante propiedad de la convocante LEONOR FLÓREZ PÉREZ en efecto sufrió daños de índole material descritos en el referido informe de tránsito como "*TAPA DEL BAÚL ABOLLADA, BOMPER TRASERO, STOP TRASERO DERECHO, BOMPER DELANTERO ROTO E INTERNOS POR ESTABLECER*", daños de los cuales se aportaron sendas fotografías y la factura de venta No. 348 del 11/01/2019, emanada por la Renovadora de autos María Cano, donde se estimaron las reparaciones de referido rodante en la suma total de \$6.300.000.oo.

Dichos medios de convicción no fueron redargüidos ni tachados de falsos. Por los demandados.

**- Relación de causalidad:**

Como ya se indicó, uno de los elementos indispensables para la declaratoria de responsabilidad, es la íntima relación que hay entre el hecho ocurrido y el daño causado. En el presente caso tenemos que, si bien el hecho acaecido (choque de vehículos) en efecto ocasionó un daño, aquí reclamado por la convocante consistente en varias averías al taxi de placas WPP374 daño material que ciertamente afectó así el patrimonio económico de la demandante, ese nexo de causalidad está conformado por la negativa del conductor de la ambulancia de placas DDS493, la dueña de este, la empresa afiliante de la ambulancia en pagar la indemnización por los daños y perjuicios reclamados por la demandante dada la ocurrencia del choque de marras, lo que acarreó el detrimento patrimonial de la convocante.

Ahora bien, para el despacho la relación de causalidad entre la hecho ocurrido y el daño causado no media relación de causa-efecto, pues no hay elementos suficientes de juicio para determinar la culpa por el hecho acaecido en cabeza del conductor y demandado EDWAR ALEJANDRO LÓPEZ REYES, dado que, no óbice de haberse notificado a través de curador, quien se ciñó a solicitar se tuvieran como pruebas las allegadas por la actora sin oponerse a las pretensiones incoadas, dicho particular, sin embargo no conduce indefectiblemente a determinar su culpabilidad.

Aúnesse que las restantes demandadas, aunque a través de su apoderado erigieron recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda, el cual se decidió mantener incólume, no presentaron excepciones ni pruebas que controvirtiera las pretensiones de la actora.

Nótese que en las hipótesis del accidente de Tránsito del Informe Policial de accidentes de tránsito NO. A-000907724, emitido por la agente DANIELA MONTROYA, solo se inscribió el vehículo de placas VHI 121, rodante ajeno a los hechos narrados por la actora, teniéndose así que en accidente se vieron involucrados no dos, sino tres vehículos.

Dicho siniestro no dio origen a investigación penal alguna o por lo menos no se probó indagación de esa índole que determinara el responsable de la colisión, tampoco los extremos en litis solicitaron testimonios, con lo que de manera alguna se podría imputar responsabilidad que recayera sobre el conductor LÓPEZ REYES o persona alguna solidaria en la presunta responsabilidad.

Indispensable es exponer que, el INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRANSITO (IPAT), según lo contextualizó la Honorable Corte Constitucional en sentencia T-475/18, NO es un informe pericial por si solo, sino un informe descriptivo, lo que implica “que aquel debe ser considerado como un material probatorio, el cual se revisa en conjunto con otras pruebas” (...).

Iterándose lo anterior, en el presente caso la escasez probatoria otorgada por la actora, no entabla relación de causalidad entre el daño efectuado y culpa en cabeza de la pasiva, lo que implica que no se encuentran satisfechos los presupuestos axiológicos de la acción a que se contrajeron las pretensiones de la demanda.

En consecuencia, se denegarán las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio, pues al no concurrir los presupuestos de la responsabilidad civil extracontractual deja sin posibilidad de reconocimiento alguno.

Adicionalmente, en consideración a lo establecido en el párrafo del art. 206 del C.G. del P., y toda vez que las pretensiones contenidas del lucro cesante, y daños materiales serán denegadas por falta de demostración de los perjuicios, itérese, al no configurarse la responsabilidad alegada, dicho monto que se deprecó en la demanda en la sumas de \$6.300.000,00 como daños materiales y \$6.500.000,00, como lucro cesante, para un total de \$12.800.000,00., la parte actora se hará acreedora a la sanción equivalente al 5% del valor pretendido en la demanda por dicho rubro, suma que equivale a \$640.000,00.

## **9. DECISIÓN:**

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Oralidad Bogotá, D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** DENEGAR las pretensiones invocadas en el libelo genitor de la acción, conforme a lo manifestado en la parte considerativa del presente fallo.

**SEGUNDO:** En consecuencia, DAR POR TERMINADA la presente demanda DECLARATIVA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL incoada a través de apoderado por la señora LEONOR FLÓREZ PÉREZ contra EDWAR

ALEJANDRO LÓPEZ REYES, la sociedad AMBUCOL S.A.S. y LILIANA MARISELA DELGADO RUEDA.

**TERCERO:** CONDENAR a la parte ejecutante a pagar las costas. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$800.000.00 pesos M/Cte., monto que será tenido en cuenta al momento de efectuar la liquidación de costas por la secretaría del Juzgado.

**CUARTO:** con apoyo en lo establecido en el parágrafo del art. 206 del C.G. del P., modificado por el art. 133 de la Ley 1743 de 2014, se CONDENA la parte demandante a pagar en favor del CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA -DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL- la suma equivalente al 5% del valor pretendido en la demanda respecto del lucro cesante, daño emergente y daños materiales, esto es la suma de \$640.000,00.

  
**NOTIFÍQUESE ( )**  
**ALVARO MEDINA ABRIL**  
**JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-  
SECRETARIA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.  
Hoy, **29 de Enero de 2024**  
El secretario,  
ANDRÉS J. OSPINO DE LA HOZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.**

**RAD: 110014003007201901296**

**Demandante: CONFIRMEZA S.A.S.**

**Demandado: ALVARO ANTONIO HERNANDEZ  
MENDOZA.**

En atención a que, la liquidación de costas efectuada se encuentra ajustada a derecho, el despacho la APRUEBA, al tenor de lo normado en el artículo 366-1 del Código General del Proceso.

De otra parte, por Secretaría en su momento, envíese el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.**

**RAD: 110014003007202100185**

**Demandante: BANCO DE BOGOTÁ S.A.**

**Demandado: SEBASTIAN CARDENAS GOMEZ**

En atención a que, la liquidación de costas efectuada se encuentra ajustada a derecho, el despacho la APRUEBA, al tenor de lo normado en el artículo 366-1 del Código General del Proceso.

De otra parte, por Secretaría en su momento, envíese el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.**

**RAD: 110014003007202100485**

**Demandante: BANCO BBVA.**

**Demandado: DIANA ISABEL URIBE OSPINA.**

En atención a que, la liquidación de costas efectuada se encuentra ajustada a derecho, el despacho la APRUEBA, al tenor de lo normado en el artículo 366-1 del Código General del Proceso.

De otra parte, por Secretaría en su momento, envíese el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.**

**RAD: 110014003007202100725**

**Demandante: BANCO GNB SUDAMERIS S.A.**

**Demandado: DIEGO ANDRES GAMBOA TRIVIÑO.**

En atención a que, la liquidación de costas efectuada se encuentra ajustada a derecho, el despacho la APRUEBA, al tenor de lo normado en el artículo 366-1 del Código General del Proceso.

De otra parte, por Secretaría dese cumplimiento a lo dispuesto en el ordinal quinto de la providencia dictada en audiencia del 14 de diciembre de 2023, esto es, remita el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.

**RAD: 110014003007202200124**

**Demandante: CENTRAL DE INVERSIONES S.A.**

**Demandado: MARIA CAMILA MORENO MANRIQUE Y OTRA.**

Para resolver el pedimento elevado por la parte demandante, se dispone:

1. DAR POR TERMINADO el presente proceso, por pago total de la obligación, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 461 del C.G del P.

2. DECRETAR la cancelación de las medidas cautelares que se hayan podido llevar a cabo. En caso de existir remanentes lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado pertinente; por Secretaría comuníquese a quienes corresponda lo pertinente y si fuere del caso remítanse las copias de que trata el artículo 466 *ob.cit.*

3. En lo referente al desglose de los documentos, como quiera que la presente demanda al ser presentada por mensaje de datos, no hay documentos físicos que puedan ser objeto de devolución; sin embargo por esa misma razón, se conmina al extremo activo para que proceda a efectuar la entrega directa del pagaré base de ejecución a la demandada para efectos de honrar el pago total de la obligación acaecido.

4. Por economía procesal, el despacho se abstiene de resolver los demás escritos presentados con anterioridad al de terminación del proceso.

5. Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.**

**RAD: 110014003007202200143**

**Demandante: EVELIN SALEN ORDOÑEZ MEJIA.**

**Demandado: SEGUROS DEL ESTADO S.A. Y OTRA.**

En atención al escrito por el cual se pone en conocimiento el contrato de transacción el cual se encuentra con la anuencia de todas las partes involucradas en este asunto, es por lo que, este despacho se dispone:

1. ACEPTAR la TRANSACCION a que llegaron las partes al tenor de lo previsto en el artículo 312 del C.G. del Proceso.
2. Como consecuencia DAR POR TERMINADO el presente proceso.
3. Cumplido lo anterior archívense las presentes diligencias.

**NOTIFIQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.**

**RAD: 110014003007202200305**

**Demandante: AECSA S.A.**

**Demandado: LINA MELISSA MARMOLEJO NUÑEZ.**

La comunicación proveniente de la Entidad Promotora de Salud Sanitas, agréguese a la actuación para que surta los efectos del caso.

De otro lado, en atención a que, la liquidación de costas efectuada se encuentra ajustada a derecho, el despacho la APRUEBA, al tenor de lo normado en el artículo 366-1 del Código General del Proceso.

De otra parte, por Secretaría en su momento, envíese el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.**

**RAD: 110014003007202200357**

**Demandante: BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.**

**Demandado: WILSON GONZALEZ.**

En atención a que, la liquidación de costas efectuada se encuentra ajustada a derecho, el despacho la APRUEBA, al tenor de lo normado en el artículo 366-1 del Código General del Proceso.

De otra parte, por Secretaría en su momento, envíese el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.**

**RAD: 110014003007202200427**

**Demandante: AECSA S.A.**

**Demandado: PAULER DANIEL PINO HIGUITA.**

En atención a que, la liquidación de costas efectuada se encuentra ajustada a derecho, el despacho la APRUEBA, al tenor de lo normado en el artículo 366-1 del Código General del Proceso.

De otra parte, por Secretaría en su momento, envíese el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.

**RAD: 110014003007202200427**

**Demandante: AECSA S.A.**

**Demandado: PAULER DANIEL PINO HIGUITA.**

En atención al informe secretarial, y no habiendo sido objetada la liquidación del crédito dentro de la oportunidad consagrada para ello el Despacho le imparte su aprobación de acuerdo con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.**

**RAD: 110014003007202200447**

**Demandante: AECSA S.A.**

**Demandado: LUZ STELLA ALVAREZ TORRES.**

En atención a que, la liquidación de costas efectuada se encuentra ajustada a derecho, el despacho la APRUEBA, al tenor de lo normado en el artículo 366-1 del Código General del Proceso.

De otra parte, por Secretaría en su momento, envíese el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.

**RAD: 110014003007202200447**

**Demandante: AECSA S.A.**

**Demandado: LUZ STELLA ALVAREZ TORRES.**

En atención al informe secretarial, y no habiendo sido objetada la liquidación del crédito dentro de la oportunidad consagrada para ello el Despacho le imparte su aprobación de acuerdo con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.**

**RAD: 110014003007202200449**

**Demandante: AECSA S.A.**

**Demandado: SONIA EDITH SUAREZ ESCOBAR.**

En atención a que, la liquidación de costas efectuada se encuentra ajustada a derecho, el despacho la APRUEBA, al tenor de lo normado en el artículo 366-1 del Código General del Proceso.

De otra parte, por Secretaría en su momento, envíese el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.**

**RAD: 110014003007202200452**

**Demandante: AECSA S.A.**

**Demandado: IVAN DAVID RODRIGUEZ CANTILLO.**

En atención a que, la liquidación de costas efectuada se encuentra ajustada a derecho, el despacho la APRUEBA, al tenor de lo normado en el artículo 366-1 del Código General del Proceso.

De otra parte, por Secretaría en su momento, envíese el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.

**RAD: 110014003007202200452**

**Demandante: AECSA S.A.**

**Demandado: IVAN DAVID RODRIGUEZ CANTILLO.**

En atención al informe secretarial, y no habiendo sido objetada la liquidación del crédito dentro de la oportunidad consagrada para ello el Despacho le imparte su aprobación de acuerdo con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.**

**RAD: 110014003007202200456**

**Demandante: AECSA S.A.**

**Demandado: DANY STEFANO BALSEIRO RAMOS.**

En atención a que, la liquidación de costas efectuada se encuentra ajustada a derecho, el despacho la APRUEBA, al tenor de lo normado en el artículo 366-1 del Código General del Proceso.

De otra parte, por Secretaría en su momento, envíese el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.**

**RAD: 110014003007202200460**

**Demandante: AECSA S.A.**

**Demandado: BLANCA JOHANNA SERRANO DIAZ.**

En atención a que, la liquidación de costas efectuada se encuentra ajustada a derecho, el despacho la APRUEBA, al tenor de lo normado en el artículo 366-1 del Código General del Proceso.

De otra parte, por Secretaría en su momento, envíese el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.

**RAD: 110014003007202200460**

**Demandante: AECSA S.A.**

**Demandado: BLANCA JOHANNA SERRANO DIAZ.**

En atención al informe secretarial, y no habiendo sido objetada la liquidación del crédito dentro de la oportunidad consagrada para ello el Despacho le imparte su aprobación de acuerdo con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.**

**RAD: 110014003007202200841**

**Demandante: BANCO POPULAR S.A.**

**Demandado: MARIA ILSA AVILA GORDILLO.**

En atención a que, la liquidación de costas efectuada se encuentra ajustada a derecho, el despacho la APRUEBA, al tenor de lo normado en el artículo 366-1 del Código General del Proceso.

De otra parte, por Secretaría en su momento, envíese el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.**

**RAD: 110014003007202201030**

**Demandante: TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A.**

**Demandado: CAMILO ERNESTO ALEGRIA  
CALDERON.**

En atención a que, la liquidación de costas efectuada se encuentra ajustada a derecho, el despacho la APRUEBA, al tenor de lo normado en el artículo 366-1 del Código General del Proceso.

De otra parte, por Secretaría en su momento, envíese el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.

**RAD: 110014003007202201199**

**Demandante: BBVA COLOMBIA.**

**Demandado: WILSON ENRIQUE USTARIZ.**

En atención a que, la liquidación de costas efectuada se encuentra ajustada a derecho, el despacho la APRUEBA, al tenor de lo normado en el artículo 366-1 del Código General del Proceso.

De otra parte, por Secretaría en su momento, envíese el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.

**RAD: 110014003007202201369**

**Demandante: BANCO DE BOGOTÁ.**

**Demandado: BENJAMIN PIRABAN NIÑO.**

En atención a que, la liquidación de costas efectuada se encuentra ajustada a derecho, el despacho la APRUEBA, al tenor de lo normado en el artículo 366-1 del Código General del Proceso.

De otra parte, por Secretaría en su momento, envíese el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.

**RAD: 110014003007202300017**

**Demandante: BANCO POPULAR S.A.**

**Demandado: GERMAN DARIO MARIN GIL.**

Atendiendo lo solicitado por la parte demandante y al tenor del artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el auto del 8 de marzo de 2023 que libró mandamiento de pago en el sentido de indicar que la suma impuesta por concepto de capital contenido en el documento base de ejecución (pagaré No. 37900000305) y que aquí se ejecuta es por **\$32.280.748,00** y no como se indicó en el literal a) de dicha providencia.

Por la parte demandante, notifíquese conjuntamente este proveído con el auto que libró mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.**

**RAD: 110014003007202300124**

**Demandante: AECSA S.A.**

**Demandado: DIEGO ALEJANDRO VANEGAS GARZÓN.**

En atención a que, la liquidación de costas efectuada se encuentra ajustada a derecho, el despacho la APRUEBA, al tenor de lo normado en el artículo 366-1 del Código General del Proceso.

De otra parte, por Secretaría en su momento, envíese el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.**

**RAD: 110014003007202300145**

**Demandante: GRUPO R5 LTDA.**

**Demandado: JULIO CESAR GARCIA BARRERA.**

En atención al escrito presentado por el apoderado judicial de la parte acreedora y en vista de que, el vehículo materia del presente trámite ya se encuentra aprehendido, este despacho dada la naturaleza del presente asunto, dispone:

1. DAR POR TERMINADA la presente solicitud de aprehensión, por carencia actual de objeto.
2. DECRETAR la cancelación de la orden de APREHENSION del automotor objeto del presente asunto. Por Secretaría OFICIESE.
3. Líbrese oficio con destino al parqueadero, a fin de que proceda a la entrega directa del vehículo materia de estas diligencias y que fuera dejado en esas instalaciones a la entidad acreedora GRUPO R5 LTDA, a través de su apoderado judicial o a quien ellos faculten para el efecto.
4. Por Secretaría líbrese los oficios antes referidos y así mismo procédase a remitirlos directamente a los correos electrónicos de la Policía Nacional y al parqueadero.
5. En su momento, archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.**

**RAD: 110014003007202300201**

**Demandante: BBVA COLOMBIA.**

**Demandado: MARIA CLEMENCIA TORO DE POSADA.**

En atención a que, la liquidación de costas efectuada se encuentra ajustada a derecho, el despacho la APRUEBA, al tenor de lo normado en el artículo 366-1 del Código General del Proceso.

De otra parte, por Secretaría en su momento, envíese el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.**

**RAD: 110014003007202300301**

**Demandante: BANCO POPULAR S.A.**

**Demandado: LUISA FERNANDA VARON BARRIOS.**

En atención a que, la liquidación de costas efectuada se encuentra ajustada a derecho, el despacho la APRUEBA, al tenor de lo normado en el artículo 366-1 del Código General del Proceso.

De otra parte, por Secretaría en su momento, envíese el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE**

  
**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.**

**RAD: 110014003007202300585**

**Demandante: RCI COLOMBIA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO.**

**Demandado: WILSON ROMAN CASTILLA BALLESTEROS.**

Encontrándose la presente demanda al despacho para fines de resolver sobre su admisión o rechazó, sin embargo, se tiene igualmente que, la apoderada judicial de la parte demandante presentó solicitud de retiro de la demanda al tenor del artículo 92 del C.G. del Proceso, y por ende se dispone:

1. ORDENAR el RETIRO DE LA DEMANDA conforme lo expresado por el apoderado de la parte actora.
2. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**PODER JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.**

**RAD: 110014003007202300629**

**Demandante: RCI COLOMBIA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO.**

**Demandado: YEISON CAMILO RIVERA LEON.**

Encontrándose la presente demanda al despacho para fines de resolver sobre su admisión o rechazó, sin embargo, se tiene igualmente que, la apoderada judicial de la parte demandante presentó solicitud de retiro de la demanda al tenor del artículo 92 del C.G. del Proceso, y por ende se dispone:

1. ORDENAR el RETIRO DE LA DEMANDA conforme lo expresado por el apoderado de la parte actora.
2. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.

**RAD: 110014003007202300820**

**Demandante: MOVIAVAL SAS.**

**Demandado: LIZETH DAYANNA BARRERA AVILA.**

No habiéndose dado cumplimiento al auto inmediatamente anterior, el Despacho RECHAZA la anterior demanda y ordena su devolución a quien la presentó, sin necesidad de desglose, de acuerdo con lo estatuido en el artículo 90 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.

**RAD: 110014003007202300824**

**Causante: CARLOS WILLINTON QUIÑONES JIMENEZ.**

No habiéndose dado cumplimiento al auto inmediatamente anterior, el Despacho RECHAZA la anterior demanda y ordena su devolución a quien la presentó, sin necesidad de desglose, de acuerdo con lo estatuido en el artículo 90 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.

**RAD: 110014003007202300557 Demandante:**

**ITALCOL S.A.**

**Demandado: CARLOS MARIO SERNA Y OTRO.**

Habiéndose dado cumplimiento al auto anterior, y reunidos los requisitos de los artículos 82 y 422 del C.G. del Proceso, se dispone:

1. Librar mandamiento de pago por la vía EJECUTIVA singular de menor cuantía en favor de ITALCOL S.A., y en contra de CARLOS MARIO SERNA RAMIREZ y EFRAIN ALBERTO VELANDIA PARADA, para que, dentro del término de cinco días contados a partir del siguiente a la notificación del presente auto, cancele:

a. La suma de \$60.256.093,00 M/CTE, por concepto de capital en contenido en el pagaré material de ejecución, más los intereses moratorios liquidados desde la fecha de presentación de la demanda, a la tasa máxima autorizada y certificada por la Superintendencia Financiera, sin que en ningún momento sobrepase el límite establecido en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, en concordancia con el artículo 305 del C.P., hasta cuando se verifique su pago.

2. Sobre costas se resolverá en su momento.

3. NOTIFÍQUESE esta providencia a la parte pasiva como legalmente corresponde.

4. TIÉNESE Y RECONÓCESE al Dr. HAROLD ECHEVERRY DIAZ, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder otorgado en su momento.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA PODER JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.

**RAD: 110014003007202300557 Demandante:**

**ITALCOL S.A.**

**Demandado: CARLOS MARIO SERNA Y OTRO.**

En atención a lo solicitado, y conforme a lo dispuesto en el artículo 599 del C.G. del P., se dispone:

DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCION de los dineros que posea la parte demandada en las cuentas de ahorro, y/o corrientes y CDT, en las entidades BANCO DE BOGOTÁ, BANCOLOMBIA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO AV VILLAS, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO BBVA, BANCO AGRARIO, BANCO CAJA SOCIAL y BANCO COLPATRIA, relacionadas en el escrito de medidas cautelares; por secretaría líbrese el oficio del caso con las advertencias de que, trata el artículo 593-4 de la codificación citada, so pena de responder por el correspondiente pago; límitese la medida a la suma de \$90.000.000.00 M/CTE.

Se limitan las restantes entidades bancarias por ahora, a fin de no incurrir en exceso de embargos, conforme a lo normado en el artículo 599 *ibidem*.

**NOTIFÍQUESE**

**ALVARO MEDINA ABRIL**

**JUEZ**

**(2)**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD-SECRETARIA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **004**.

Hoy, **29 de enero de 2024**.

El secretario,

**ANDRES JOSE OSPINO DE LA HOZ**