

Señor

JUEZ 7 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTA D.C.

E. S. D.

18 MAY 2021

PROCESO : EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE : BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A.
DEMANDADO : FENER ERMINSO MUÑOZ MUÑOZ
RADICADO : 11001400300720160123100
ASUNTO : REPOSICION – APELACION

LUIS FERNANDO MENDOZA PRIETO, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de firma, en termino y en atención a lo ordenado en artículos 318, 319, 320 del Código General del Proceso, interpongo recurso de **REPOSICION** subsidio **APELACION** contra auto de fecha 11 Mayo de 2021 (estado 12 de mayo de 2021) el cual **NO** resuelve los pedimentos planteados por el suscrito abogado en memoriales de fechas, **diciembre 7 – 2020; 19 febrero – 2021.**

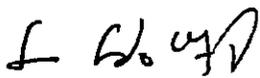
En reiterada jurisprudencia he manifestado la Corte Suprema de Justicia, (.....) el Juez en proyección de lo dispuesto en los artículos 2 y 42.1 y s.s. del Código General del Proceso y 229 y s.s. de la Constitución Nacional, tiene la obligación de interpretar los escritos o pedimentos presentados o formulados por las partes, encausarlos por las vías procesales adecuadas para el efecto en las leyes adjetivas, y resolverlos conforme a ellas (.....) providencia. AC-565-2020.- Negrilla mía.

1. Con respeto, el auto del 12 febrero – 2021 del cual se ordena estar a lo dispuesto en ultima providencia, **NO** resuelve en derecho la petición del suscrito abogado ya conocida en autos, veamos, la **excepción de mérito** propuesta y acogida por el Despacho en sentencia, conlleva la **extinción del Derecho pretendido por el accionante**, esto es, **libre disposición del Derecho de litigio**, si el curador Ad-litem **NO** estuviese investido de tal facultad obvio que no podría buscar la terminación de un proceso, más aun, la extinción de una obligación financiera como lo que nos ocupa, **NO** se ve la razón por la cual se niegue la entrega de los dineros consignados por la parte **vencida** en el juicio por concepto de **AGENCIAS EN DERECHO** que conforme a ley son en favor del **ABOGADO ACTUANTE POR LA DEFENSA JUDICIAL**, resulta inicuo **exigir** que para la entrega del título judicial por concepto de **agencias en derecho** deba elevarse **escrito** de la parte demandada **AUSENTE** que **NO** compareció al proceso en **cinco (5) años de litigio**, artículo 293 del C.G.P., repito, el suscrito abogado **llega al proceso** precisamente por la **ausencia** del Sr. **Fener Erminso Muñoz Muñoz**.

Como lo he manifestado en reiteradas oportunidades el Juzgado deberá indicar el **Destino Final** del título judicial de \$1'7000.000,= **consignado** al proceso como **agencias en derecho**, si bien dada la característica del proceso, quedara consignado a **perpetuidad** en la cuenta judicial y/o su devolución.

2. Para resolver tal eventualidad fue que el suscrito abogado **APORTO** en escrito de fecha **19 FEBRERO – 2021, SENTENCIA** de segunda instancia del **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ, D.C. SALA CIVIL**, de fecha, **25 SEPTIEMBRE – 2018** ya en vigencia del Código General del Proceso, donde 3 Magistrados de Sala, deciden caso similar al que nos ocupa y **RESUELVEN** fijar **HONORARIOS PROFESIONALES** al **CURADOR AD-LITEM** que para esa ocasión era el suscrito, en atención a ordenamiento del **ARTICULO 363 DEL C.G.P.** por ser un caso atípico de representación judicial de persona ausente procesal, **pagina 9, numeral 10.-** (.....) finalmente, se advierte que en este **caso en particular** no hay lugar a imponer condena en costas a la parte demandante como quiera que las agencias en derecho son para la parte victoriosa en la Litis, que en este caso en particular resulta ser la parte demandada la cual estuvo representada por **curador ad-litem**, siendo lo procedente **señalarle Honorarios definitivos** a este último, al tenor de lo dispuesto en el **artículo 363 del C.G.P.** (.....) negrillas mías, en página(s) subsiguientes del fallo, el alto tribunal reafirma lo anotado y se refiere a la diferencia de **costas procesales con agencias en derecho**, así las cosas, no creo que exista **improcedencia** en mis peticiones al solicitar honorarios al **profesional del Derecho litigante**.

Cordialmente,



LUIS FERNANDO MENDOZA PRIETO

C.C. No. 19451534 de Bogotá

T.P. No. 143539 del C.S.J.

e.mail: fernandomendoza2607@yahoo.es

Celulares: 3115263591 -3134832503