



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
*cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2020-00455-00**

---

Vistos los documentos aportados por el demandado CUTA BARRERA (C001 + archivo 011 Y 014), el despacho **DISPONE**:

**RECONÓZCASE** a la abogada **ANA YOLANDA ACUÑA DIAZ**, como apoderada judicial del demandado **CARLOS ALBERTO CUTA BARRERA** en los términos y para los efectos del poder conferido.

**TENER** notificado por Conducta Concluyente al demandado **CARLOS ALBERTO CUTA BARRERA**, del mandamiento de pago al tenor de lo dispuesto en el inciso 3º del Art. 330 del C. de P. C. Por secretaría **DÉJESE CORRER LOS TÉRMINOS LEGALES**.

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (22022)

**Radicado 110014003008-2021-00832-00**

---

Para todos los efectos procesales a que haya lugar téngase en cuenta que dentro del término de emplazamiento de que trata el artículo 490 del C.G.P., no concurrió ninguna persona con derechos dentro del presente tramite liquidatorio.

De otra parte, continuando con el trámite a que haya lugar, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** la hora de las 9:00 a.m. del día once (11) del mes de mayo del año **2022**, para llevar a cabo la diligencia de inventarios y avalúo de los bienes relictos de conformidad con lo dispuesto por el Artículo 501 del C.G.P.

**SEGUNDO: ADVIERTASE** que, si fuere pertinente una vez aprobado los inventarios y avalúos, en la misma audiencia se decretará la partición y reconocerá al partidor que los interesados hayan designado.

**TERCERO: SECRETARÍA** incluya los datos del causante en el registro nacional de apertura de procesos de sucesión.

**CUARTO:** Se **REQUIERE** a los herederos reconocidos para que concurran el día de la diligencia

**NOTIFÍQUESE**

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
*cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2021-00469-00**

---

Como quiera que la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** vista en el C001 + Archivo 017, efectuada por el secretario de este juzgado se encuentra ajustada a derecho, se le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad a lo previsto en el artículo 366 del C.G.P  
**NOTIFÍQUESE**

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
*cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2017-00506-00**

---

Vencido como se encuentra el término de traslado de la **LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** allegada por la parte actora (C001 + Archivo 015), sin que la misma haya sido objetada, el juzgado le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad a lo previsto en el numeral 3° del artículo 446 del C.G.P.

De otra parte, siendo procedente lo solicitado, por **SECRETARÍA, ENTRÉGUENSE LOS TÍTULOS** consignados para el presente asunto a la parte demandante; lo anterior hasta el monto de las liquidaciones del crédito y costas aprobadas por este juzgado.

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2021-00804-00**

---

Analizada la liquidación de crédito, allegada por la parte demandante, se observa que no se liquidaron los intereses a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, además, la fecha de exigibilidad se ingresó erróneamente, en consecuencia, el juzgado no la tiene en cuenta y procede a modificarla de la siguiente manera:

**RESUMEN LIQUIDACIÓN**

<b>Capital</b>	<b>\$ 37.500.000,00</b>
<b>Total Interés Mora</b>	<b>\$ 16.138.169,06</b>
<b>Total a pagar</b>	<b>\$ 53.638.169,06</b>
<b>- Abonos</b>	<b>\$ 33.816.176,00</b>
<b>Neto a pagar</b>	<b>\$ 19.821.993,06</b>

Ver liquidación elaborada por el juzgado

Téngase en cuenta que la suma sobre la cual se imparte aprobación es:

**TOTAL LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO \$19'821.993.06 HASTA EL DÍA 14 DE MARZO DE 2022.**

De otra parte, como quiera que la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** vista en el C001 + Archivo 016, efectuada por el secretario de este juzgado se encuentra ajustada a derecho, se le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad a lo previsto en el artículo 366 del C.G.P

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
*cpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*  
Bogotá, D. C., Veinte (20 de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2020-00843-00**

---

Vencido como se encuentra el término de traslado de la **LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** allegada por la parte actora (C001 + Archivo 016), sin que la misma haya sido objetada, el juzgado le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad a lo previsto en el numeral 3° del artículo 446 del C.G.P.

De otra parte, como quiera que la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** vista en el C001 + Archivo 018, efectuada por el secretario de este juzgado se encuentra ajustada a derecho, se le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad a lo previsto en el artículo 366 del C.G.P

**NOTIFÍQUESE,**

Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2021-00500-00**

---

En atención al informe secretarial qua antecede y con ocasión del proceso ejecutivo visto en la carpeta 018, se **DISPONE**:

**PRIMERO: OBRE** en autos para todos los efectos legales, el proceso ejecutivo adelantado por **GILBERTO GOMEZ SIERRA** contra **LUIS ALFONSO RINCON MENDEZ**, proveniente del **JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**. Póngase en conocimiento de los interesados.

Adviértase que dentro del proceso referenciado el ejecutado se abstuvo de proponer excepciones de fondo, por lo que, no hay lugar a resolver objeciones en los términos del segundo inciso, numeral 7 del art. 565 del CGP.

**SEGUNDO: OFÍCIESE** al **JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**, solicitándole que de conformidad con el numeral 7 del art. 565 del CGP, ponga a disposición de este juzgado las medidas cautelares decretada dentro del proceso ejecutivo N° **11001100304220110134700** (C001 + Archivo 18), de **GILBERTO GOMEZ SIERRA** contra **LUIS ALFONSO RINCON MENDEZ**.

**TERCERO:** se **REQUIERE** a la **SECRETARÍA** para que proceda de conformidad con lo ordenado en el numeral 2° del auto de 24 de junio de 2021 (C001 + Archivo 005), adjuntando el acta de designación del liquidador y las comunicaciones correspondientes a su designación.

**NOTIFÍQUESE**

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2020-00605-00**

---

Como quiera que la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** vista en el C001 + Archivo 023, efectuada por el secretario de este juzgado se encuentra ajustada a derecho, se le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad a lo previsto en el artículo 366 del C.G.P

**NOTIFÍQUESE**

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2018-00457-00**

---

Previo a examinar el Trabajo de Partición presentado por los apoderados de los Herederos reconocidos, alléguese el poder conferido por la señora MARIA EUGENIA CLAVIJO a la abogada EDNA KATERIN RAMIREZ, con la facultad para realizar la partición, tal como se le requirió en la audiencia de inventarios y avalúos llevada a cabo el día veintidós (22) de febrero del año en curso.

Cumplido lo anterior el Despacho procederá a estudiar la partición presentada.

**NOTIFÍQUESE,**

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
*cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2021-00619-00**

---

Analizada la liquidación de crédito allegada por la parte demandante, se observa que no es posible tenerla en cuenta, lo anterior, como quiera que dentro de la misma se incluyó la liquidación correspondiente a la obligación N° 5106080003796061, la cual no fue librada en el mandamiento de pago de 31 de agosto de 2021, en consecuencia, el juzgado procede a modificarla de la siguiente manera:

Ver liquidación elaborada por el juzgado.

Téngase en cuenta que la suma sobre la cual se imparte aprobación es:

**TOTAL LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO \$100'428.796.18 HASTA EL DÍA 25 DE FEBRERO DE 2022.**

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
*cml08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2020-00482-00**

---

Como quiera que la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** vista en el C001 + Archivo 029, efectuada por el secretario de este juzgado se encuentra ajustada a derecho, se le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad a lo previsto en el artículo 366 del C.G.P

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2020-00637-00**

---

Como quiera que la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** vista en el C001 + Archivo 031, efectuada por el secretario de este juzgado se encuentra ajustada a derecho, se le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad a lo previsto en el artículo 366 del C.G.P **NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2017-01172-00**

---

Como quiera que la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** vista en el C001 + Archivo 007, efectuada por el secretario de este juzgado se encuentra ajustada a derecho, se le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad a lo previsto en el artículo 366 del C.G.P

**NOTIFÍQUESE,**

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
*cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2019-01313-00**

---

Teniendo en cuenta el escrito precedente y como quiera que milita en el plenario el acta de inmovilización efectuada por la Policía Nacional, el juzgado **RESUELVE**:

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación de la presente solicitud de pago directo.

**PRIMERO: ORDENAR** el levantamiento de la orden de aprehensión decretada en el proveído de 12 de diciembre de 2019 (C001 + 001 + folio 068), y que recae sobre vehículo de placa **ZZO-393**, **OFÍCIESE QUIEN CORRESPONDA**.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente una vez cumplido lo anterior.

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2018-01025-00**

---

Como quiera que el demandado **JORGE ELISEO AVILA RAMIREZ** no concurrió dentro del término del emplazamiento a recibir notificación personal, el Juzgado **DISPONE:**

**NOMBRAR** como **CURADOR AD LITEM** del demandado **JORGE ELISEO AVILA RAMIREZ**, al abogado descrito en el acta adjunta, **quien ejerce habitualmente la profesión**, advirtiéndole que deberá concurrir a notificarse del auto que libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva, como quiera que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite que ha sido designado en la misma calidad en más de cinco (5) procesos y que los estos aún se encuentran en trámite.

**COMUNÍQUESE** la designación a la profesional del derecho.

**NOTIFÍQUESE**

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
*cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2018-00129-00**

---

Para todos los efectos procesales a que haya lugar téngase en cuenta que el demandante **DESCORRIO** en tiempo el traslado de las excepciones propuestas por el demandado.

A fin de continuar con el trámite, el Juzgado decreta las siguientes pruebas:

**PARTE DEMANDANTE**

**Primero: TENER** en cuenta las documentales aportadas con la demanda y el escrito mediante el cual se describieron las excepciones de mérito.

**PARTE DEMANDADA**

**Primero: TENER** en cuenta las documentales aportadas con el escrito de excepciones.

De otra parte, como quiera que en este asunto no existen pruebas diferentes a las documentales por recaudar el juzgado con fundamento en el Numeral 2° del artículo 278 del C.G.P. **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR PRECLUIDA** la etapa probatoria.

Entonces, teniendo en cuenta que es causal de nulidad omitir la oportunidad para alegar de conclusión por mandato expreso del art. 133 núm.6 del C.G. del P., se concede a las partes un término común de cinco (5) días, contados a partir de la notificación por estado de este proveído para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

Cumplido lo anterior, ingrédese nuevamente el expediente al Despacho a fin de dictar **SENTENCIA ESCRITURAL**<sup>[1]</sup>, como quiera que la actuación surtida se encuentra dentro de lo reglado en el art. 278 núm. 2° del CGP.

**NOTIFÍQUESE**

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**

## JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**

[11](#) CSJ, Sala de Casación Civil, Sentencia SC12137-2017, Rad. 11001-02-03-000-2016-03591-00, MP. Dr. LUIS ALONSO RICO PUERTA, "...la esencia del carácter anticipado de una resolución definitiva supone la pretermisión de fases procesales previas que de ordinario deberían cumplirse; no obstante, dicha situación está justificada en la realización de los principios de celeridad y economía que informan el fallo por adelantado en las excepcionales hipótesis que el legislador habilita dicha forma de definición de la Litis...

... De igual manera, cabe destacar que, aunque la esquemática preponderantemente oral del nuevo ordenamiento procesal civil, supone por regla general una sentencia dictada de viva voz, es evidente que tal pauta admite numerosas excepciones, de la que es buen ejemplo la presente, donde la causal para proveer de fondo por anticipado se configuró cuando la serie no ha superado su fase escritural y la convocatoria a audiencia resulta inane..."



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

*cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2017-00126-00**

---

Teniendo en cuenta lo solicitado por la parte demandante ante el incumplimiento de lo acordado en la conciliación efectuada por este despacho el 14 de agosto de 2018 (C001 + 001 + FL. 35), el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO:** Reanudar el trámite del presente proceso

**SEGUNDO:** A efectos de continuar con la audiencia que trata los artículos 372 y 373 del C.G.P. en concordancia con los artículos 392 y 443 *ídem.*, se señala la **hora de las 9:00 A.M. del día diez (10) del mes de mayo de 2022.**

La diligencia se desarrollara en los términos del auto de fecha 29 de junio de 2018 (C001 + 001 + Fl. 30 C-1).

**NOTIFÍQUESE**

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2017-00420-00**

---

Como quiera que la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** vista en el C001 + Archivo 010, efectuada por el secretario de este juzgado se encuentra ajustada a derecho, se le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad a lo previsto en el artículo 366 del C.G.P

**NOTIFÍQUESE,**

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2018-00432-00**

---

Una vez revisadas las diligencias, se observa que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el numeral 4° del auto adiado 1 de febrero de 2022, en el sentido de asumir la carga procesal de notificar a los demandados, en consecuencia, este Juzgado en acatamiento a lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, **DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares y la entrega de títulos de depósito judicial, a quien corresponda. En caso de existir embargo de remantes, póngase a disposición de la respectiva autoridad. Ofíciense.

**TERCERO: CONDENAR** en costas y perjuicios a la parte actora.

**CUARTO: DESGLOSAR** el documento base de la acción y del mismo hacer entrega a la parte demandante con las constancias del caso.

**QUINTO: ARCHIVAR** la presente actuación, una vez se haya cumplido lo anterior. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE.**

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



## JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2022-00177-00**

---

Encontrándose las diligencias contentivas de la demanda Ejecutiva, para el Despacho resolver sobre el mandamiento de pago solicitado y examinando el documento del cual pretende la Sociedad GENEROX MEDICAL S.A.S. el cobro ejecutivo contra la **Entidad FUNDACION COLOMBIANA NUEVA VIDA – FCNV**, como lo es un “**contrato de arrendamiento en el que la sociedad Demandante entregaba a título de arrendamiento la tenencia de ochenta concentradores de oxígeno para ser utilizados en clientes de la Arrendataria**, el Juzgado NIEGA EL MANDAMIENTO DE PAGO requerido, con fundamento en las siguientes **CONSIDERCIONES**:

- 1) El contrato de arrendamiento base de la ejecución, no cumple con los requisitos exigidos en el artículo 422 del Código General del Proceso, ya que el contenido en cuestión no contiene una obligación clara, expresa **y menos exigible**, de pagar una suma de dinero a favor de la Entidad Demandante y en contra de la Sociedad Demandada, de un documento que constituya plena prueba igualmente en su contra.
- 2) No encuentra el Juzgado, la obligación **exigible** en los cánones de arrendamiento que pretende cobrar la Sociedad GENEROX MEDICAL S.A.S. cuando tal obligación se encuentra condicionada a la presentación de la factura de venta por el valor total de cada una de ellas, tal como se indica en el parágrafo primero de la cláusula primera de contrato número 002 que establece “FORMA DE PAGO”
- 3) No cumple con el requisito de “**exigibilidad**” de la obligación que busca cobrar ejecutivamente la parte Actora, con el cobro de los cánones de arrendamiento pactados en el contrato de arrendamiento que presentó como fundamento de su petición ejecutiva.
- 4) Tratándose del cobro de las obligaciones pactadas y contraídas en virtud de la firma de un contrato, le corresponderá al Acreedor Contractual, en primer término, probar el incumplimiento de las obligaciones de su contraparte en el convenio e igualmente que cumplió o se allanó a cumplir con sus propias obligaciones adquiridas en virtud de la firma del contrato en cuestión.
- 5) En el caso bajo examen, además de la falta de los requisitos para el cobro ejecutivo de obligaciones que consten en documento proveniente del deudor, como lo exige el artículo 422 del Código General del Proceso, la Sociedad Demandante no allegó con el libelo introductorio, la prueba plena del incumplimiento de las obligaciones a cargo del deudor (arrendatario) y la prueba plena del cumplimiento o del allanamiento a cumplir con las obligaciones que le competen y que se comprometió a cumplir, el contratante (y ahora acreedor) con la firma del aludido contrato.

6) No existiendo en el documento que se trajo al proceso, la obligación expresa, clara y exigible que exige el artículo 422 del Código General del Proceso y además, no existiendo prueba alguna, que acompañé el documento que se presentó como base de la ejecución (contrato de arrendamiento), que demuestre el incumplimiento de las obligaciones del deudor (y arrendatario) y tampoco prueba alguna, de cumplimiento de las obligaciones o del allanamiento a cumplirlas, las que le competen al acreedor (y arrendador) para exigir el cumplimiento de las obligaciones de su contraparte en el contrato, el Juzgado NIEGA EL MANDAMIENTO DE PAGO requerido por la Sociedad GENEROX MEDICAL S.A.S. contra la Sociedad FUNDACION COLOMBIA NUEVA VIDA – FCNV.

Por lo expuesto en las anteriores consideraciones el Juzgado 8o. Civil Municipal de Bogotá,

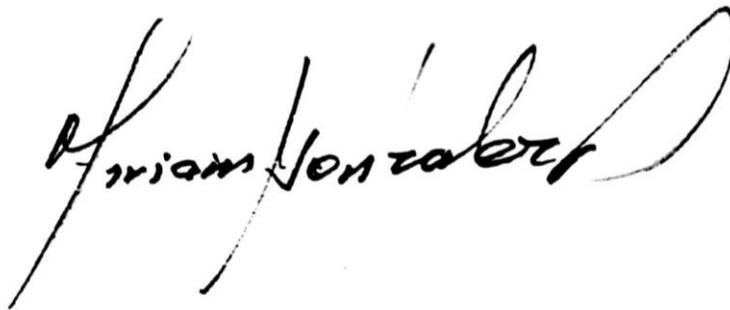
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento de pago solicitado en la presente demanda Ejecutiva.

**SEGUNDO:** Por secretaría, devuélvase la demanda y sus anexos a la Parte interesada, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Para los fines legales consiguientes, comuníquese a la Oficina Judicial, elaborando el formato único de compensación para el reparto de conformidad con los establecido en el Acuerdo 1472 de 2002.

**NOTIFIQUESE,**



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá, D.C. Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)**

**EXPEDIENTE:** 1100140030-08-~~2020~~-00157-00  
**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**DEMANDANTE:** BLANCA LIBIA OCAMPO  
**DEMANDADA:** LUZ OFELIA CABEZAS PEÑA

Se encuentran las presentes diligencias del Proceso Ejecutivo Singular promovido por **BLANCA LIBIA OCAMPO** contra **LUZ OFELIA CABEZAS PEÑA**, para resolver el Despacho, el recurso de reposición y subsidiario de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la Parte Demandante, contra el auto del 14 de febrero de 2022 proferido por esta Sede Judicial, que decidió no tener en cuenta las diligencias de notificación del mandamiento de pago proferido por el Juzgado, el 24 de febrero de 2020 y su providencia que lo corrigió del 04 de noviembre de 2020, por cuanto en las diligencias tendientes a obtener la notificación personal de dichos autos, el interesado llevó a cabo una “mezcla” o “confusión” de normas que regulan este tipo de diligencias de información del primer auto del proceso, expresando que realizaba la diligencia de notificación a la demandada en desarrollo de lo preceptuado en el artículo 291 del Código General del Proceso y a renglón seguido indicaba que ejercía la facultad de notificar personalmente a la demandada, de los autos ejecutivos librados en su contra, de conformidad con lo ordenado en los artículos 7, 8 y 9 del Decreto 806 de 2020, cuando tales disposiciones consagran formas de poner en conocimiento e informar al demandado, del primer auto del proceso, en términos y formas completamente diferentes, creando confusión en la persona a notificar de dichas providencias.

Se interpuso el recurso de reposición que ahora se decide, por parte del Procurador Judicial de **BLANCA LIBIA OCAMPO** soportado en el hecho de permitir el artículo 292 del Código General del Proceso, cuando el notificado lo es por aviso, que pueda concurrir al Despacho judicial, dentro de los tres días siguientes a la recepción del cuestionado “aviso judicial”, para reclamar las copias del libelo y sus anexos, ello con el fin de conocer con suficiencia las pretensiones invocadas en la demanda y los hechos y pruebas que las soportan.

Transcribió para sustentar su apreciación, jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Civil (del Magistrado Dr. Luis Armando Tolosa Villabona), relacionada con la interpretación que deben darle los jueces, a los tres días que la legislación procedimental le concede al notificado luego de recibir el

“aviso judicial” de notificación, para comparecer al Despacho donde cursa la actuación, para retirar las copias de la demanda y sus anexos.

Luego el recurrente se limitó a transcribir el texto completo del artículo 291 del Código General del Proceso, para con ello solicitar la revocatoria de la providencia emitida por este Despacho, el 14 de febrero de 2022, alegando violación sustancial de la ley por vía de derecho por interpretación errónea que vulnera el debido proceso, el derecho de defensa y el principio de legalidad de la demandante **BLANCA LIBIA OCAMPO**.

### **CONSIDERACIONES**

1. Competencia del Despacho. De conformidad con lo ordenado en el artículo 318 del Código General del Proceso, se tiene plenamente establecido que el recurso de reposición busca o pretende que el mismo funcionario que profirió la providencia, vuelva sobre ella para que analice su legalidad y en caso tal, la revoque, modifique o adicione, cuando quiera que haya incurrido en errores que ameriten tal revisión y/o revocatoria o modificación.

Dicho lo anterior, el Despacho considera que tiene plena competencia para resolver el recurso interpuesto y proceder a su examen.

Sea del caso insistir en la finalidad del recurso de reposición, que no es otro que acudir al mismo Juez que dictó una providencia, que según el impugnante desconoció normas o principios legales reconocidos, para que la examine nuevamente frente a los argumentos y razones del recurrente en su sustentación.

2. De entrada, encuentra el Despacho que la providencia objeto de recurso de reposición (proferida el 14 de febrero de 2022), debe mantenerse quieta, firme e inquebrantable, ya que los argumentos de la impugnación realizada por la Parte Actora no son de acogida por el Juzgado y no tienen entonces, la fortaleza para quebrar la providencia recurrida.
3. Esta Sede Judicial, le viene insistiendo al recurrente, que para notificar en debida forma a la demandada **LUZ OFELIA CABEZAS PEÑA**, el mandamiento de pago librado contra ella así como la providencia que lo corrigió, debe ceñirse a las disposiciones expresamente señaladas en la legislación procedimental para tal efecto, que en el caso bajo examen, lo son los artículos 291 (citación para comparecer a notificarse en el Despacho) y 292 del Código General del Proceso (aviso judicial para tenerlo por notificado,

una vez reciba tal forma de informarle la existencia del proceso y la primera providencia dictada en su contra).

4. Ahora bien, el Decreto 806 del año 2020, en su artículo 8° permite que la notificación personal puede hacerse con el envío de la providencia respectiva, como mensaje de datos, a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, “... **SIN NECESIDAD DEL ENVÍO DE PREVIA CITACIÓN O AVISO FÍSICO O VIRTUAL...**” (la negrilla y mayúscula fuera del texto).
5. Pero lo que no permite la legislación procedimental y en lo que atañe a la noticia al demandado de la existencia de un proceso en su contra y de un auto que admitió la demanda igualmente en su contra, es que se “revuelvan” y “mezclen”, todas las formas de notificaciones previstas en el artículo 291, con las formas del artículo 292 del Código General del Proceso, con las formas de notificaciones personales que permiten ahora, el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.
6. Lo anterior, por cuanto cada una de ellas, trae unos requisitos diferentes para notificar la primera providencia del proceso, al Demandado y establece unos términos igualmente distintos para tener por enterado al demandado de la providencia que lo vincula al proceso al igual que fija un momento diferente para contar los términos que tiene el demandado para acudir al litigio y encontrarse a derecho para contestar la demanda y ejercer su derecho de defensa.
7. Una cosa bien distinta es la citación que se le hace al Demandado para que acuda a la sede Judicial a notificarse ( artículo 291 del Código General del Proceso) del primer auto que lo vincula al proceso y las consecuencias de no atender tal citación y otra cosa sustancialmente diferente es el “aviso judicial” que se le envía al mismo demandado que no ha atendido la invitación a notificarse en el Despacho, y que dará lugar a tenerlo por enterado de la providencia dictada en su contra ( siempre que se le hubiere hecho llegar con el “aviso judicial”) y el momento en que se tiene por notificado para efecto de ejercer su defensa dentro de los precisos y preclusivos términos que le concede la legislación procedimental.
8. Pero otra cosa supremamente diferente, es la forma de notificación personal de ese primer auto dictado en el curso de un litigio judicial, que permite el artículo 8° del Decreto 806 del año 2020, cuando autoriza que se efectúe con el envío de la providencia respectiva, como mensaje de datos, a la dirección electrónica que suministre el interesado, para que luego de transcurridos dos días hábiles siguientes a tal envío, los términos empezarán a correr a partir

del día siguiente al de la notificación que se considerará surtida luego de los dos días a los que se ha hecho alusión.

9. Lo que el Juzgado le cuestiona, desde hace varios meses al apoderado impugnante, es que para llevar a cabo la información o notificación personal del mandamiento de pago y su corrección, a la demandada **CABEZAS PEÑA**, es que ha utilizado simultáneamente y en la misma diligencia, las tres formas de notificación personal que permite y exige tanto el artículo 291, como el 292 del Código General del Proceso, como el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, creando a no dudarlo una grande e indebida confusión en la demandada respecto de la notificación del auto ejecutivo, el momento en que se considera notificada y el término que tiene para ejercer su defensa adecuada en el proceso.
10. Se desconoce con esas diligencias de notificación personal, confusas y enredadas de la Parte Actora, el debido proceso y el derecho de defensa que constitucional y legalmente le pertenecen a la demandada, pero que el recurrente aduce violados a su poderdante.
11. Basta observar y analizar los documentos acompañados por el apoderado de la Actora, para sustentar su “debida notificación personal a la demandada”, cuando en el encabezado de uno de ellos se lee: “notificación 291 C.G.P.- Decreto 806 julio de 2020 art. 7,8,9” y en el texto del documento se lee: “.....Sírvase comparecer a este Despacho Judicial de inmediato o dentro de los cinco días hábiles siguientes a la entrega de esta comunicación de lunes a viernes, con el fin de notificarle personalmente la providencia en el indicado proceso...”. Tales documentos, solo expresan confusión e incorrecta forma de informar a la demandada, la existencia de un proceso en su contra y la forma como debe tenerse por notificada del auto mandamiento de pago, librado en su contra. O se ejerce para notificar personalmente a la demandada, la citación a que hace alusión el artículo 291 del Código General del Proceso o la forma especial de notificación personal permitida en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, pero no es procedente ni viable, realizar las dos formas de notificación personal en forma simultánea.
12. Reitera el Despacho, la importancia que la jurisprudencia constitucional le otorga a la diligencia de notificación personal del primer auto del proceso al demandado, cuando expresa “...La notificación de las providencias judiciales constituye una premisa fundamental del debido proceso judicial, pues es el acto material de comunicación por medio del cual se ponen en conocimiento de las partes o terceros interesados los actos de particulares o las decisiones proferidas por la autoridad pública. La notificación tiene como finalidad garantizar el conocimiento de la existencia de un proceso o actuación administrativa y de su desarrollo, de manera que se garanticen los principios de publicidad, de contradicción y, en especial, de que se prevenga a alguien pueda ser

*condenado sin ser oído. Las notificaciones permiten que materialmente sea posible que los interesados hagan valer sus derechos, bien sea oponiéndose a los actos de la contraparte o impugnando las decisiones de la autoridad, dentro del término que la ley disponga para su ejecutoria. Por consiguiente, la ausencia de notificación de las providencias judiciales podría generar violación del derecho fundamental al debido proceso y de acceso a la administración de justicia...". (Corte Constitucional, sentencia T-489 de 2006).*

13. Entonces, no le haya fundamento este Despacho, al argumento expuesto por la parte recurrente, cuando sustenta su queja en el término de tres días que la ley procesal le concede al notificado para que comparezca a la Sede Judicial, a pedir copias de la demanda y sus anexos para una mayor ilustración de la demanda instaurada en su contra y de los documentos, hechos y pruebas que la soportan, cuando el juzgado lo que critica y cuestiona en su validez, es la forma como ha adelantado la Parte Actora, las diligencias de notificación personal del mandamiento de pago y su auto que lo corrige, a la demandada **LUZ OFELIA CABEZAS PEÑA**.
14. La providencia atacada y que ahora se confirma, no es de las que se encuentra enlistada como susceptible de recurso de apelación, por lo que se negará tal recurso, que en su momento interpuso subsidiariamente el Procurador Judicial de la Actora.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Octavo Civil Municipal de Bogotá  
**RESUELVE:**

**PRIMERO: MANTENER** inmodificable el auto recurrido, proferido por el Despacho, el 14 de febrero de 2022.

**SEGUNDO: NEGAR** el recurso de apelación interpuesto en subsidio por el recurrente, por las razones que se dejaron expuestas en esta providencia.

Notifíquese,  
mgp



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8º.) CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARÍA  
Bogotá, D.C. 20 DE ABRIL DE 2022

Notificado por anotación en ESTADO No.  
026B de esta misma fecha.

El secretario,

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA  
GALINDO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
*cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2020-00075-00**

---

Como quiera que la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** vista en el C001 + Archivo 011, efectuada por el secretario de este juzgado se encuentra ajustada a derecho, se le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad a lo previsto en el artículo 366 del C.G.P

**NOTIFÍQUESE,**

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
*cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2019-00521-00**

---

Para todos los efectos procesales a que haya lugar téngase en cuenta la comunicación proveniente del acreedor **GRUPO CONSULTOR ANDINO** por medio del cual informa que la obligación N° 1332542, incluida en la relación definitiva de acreedores de la señora **LUISA ELVIA MARTINEZ (Q.E.P.D.)**, se encuentra cancelada.

No obstante, lo anterior con el fin de dar continuidad a la solicitud de terminación efectuada por la señora **JOANA VIVIANA PEREZ MARTINEZ**, quien funge como heredera de la señora **LUISA ELVIA MARTINEZ (Q.E.P.D.)**, se le requiere para que aporte la paz y salvos correspondientes a las siguientes obligaciones:

- **AECSA.**
- **SECRETARÍA DE HACIENDA - IMPUESTO VEHICULO.**
- **NEWCREDIT S.A.S.**
- **REFINANCIA.**
- **CESION COLPATRIA A LUIS RODOLFO RINCON CORREA PARA TENER EN CUENTA LA DACIÓN EN PAGO APORTADA.**

Cumplido lo anterior se decidirá lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001**

***cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co***

**Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicado 110014003008-2021-01015-00**

---

Procede el despacho a resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACIÓN** interpuesto por la parte demandante contra proveído adiado 25 de febrero de 2022 (C001 + Anexo 010 Virtual), mediante el cual se rechazó la demanda como quiera que no se aportó el avalúo catastral requerido en el auto inadmisorio.

Manifestó el inconforme que no comparte la decisión del despacho por considerarla errada, como quiera que aportó la certificación catastral correspondiente al inmueble de mayor extensión de donde se pretende “desmembrar” los predios que ocupan sus poderdantes.

Argumento que la certificación catastral allegada es el documento oficial expedido por la autoridad correspondiente y, por lo tanto, no es su responsabilidad que el avalúo no aparezca en dicho documento.

Señaló que el formato de la certificación catastral ha sido cambiado, por lo que sus representados no pueden asumir las consecuencias de la omisión que se hace del avalúo del predio por lo que el despacho no puede imponer una carga que resulta imposible de cumplir.

Solicitó que el juez en uso de sus facultades legales oficie a la Oficina de Catastro Distrital con el fin de que envíe el documento requerido con destino a este proceso y así establecer el valor del inmueble.

Sostuvo que no se puede negar el acceso a la administración de justicia por la omisión de la Unidad Administrativa de Catastro, *“la que al parecer en las certificaciones catastrales que expiden últimamente no está haciendo la anotación del avalúo de los inmuebles.”*

Señaló que dentro de las pruebas aportadas con la demanda se puede establecer el valor de las cuotas partes de propiedad de los demandantes *“ya que se aportó una experticia rendida por un arquitecto quien le dio valor a los inmuebles (...).”*

Por último, indicó que *“el avalúo dado a los inmuebles en la experticia rendida por el arquitecto GUILLERMO HERNAN SOLANO REYES que me permití acompañar con la demanda, es prueba fehaciente, pura que el despacho establezca la competencia para conocer de este proceso.”*

Previamente a resolver lo que en derecho corresponda, el despacho hará las siguientes,

## **CONSIDERACIONES**

Esta instituido el recurso de reposición como la alternativa jurídica creada por el legislador para modificar o revocar las decisiones tomadas por los funcionarios judiciales, siempre y cuando éstas estén inmersas en una grosera omisión de la norma o en la errada interpretación de la misma.

La norma procedimental como instrumento para dinamizar el recorrido de la actuación procesal, busca la dirección, coherencia y concatenación de los actos procesales a fin que las decisiones que el juez resuelva, se efectúen dentro del marco normativo y atendiendo el desarrollo del recorrido procesal del conflicto generado por las partes. Esta dirección hace que las partes impulsen de manera coherente, juiciosa y leal el proceso, a fin de garantizar en el fallo la solución de la controversia.

Descendiendo sobre el recurso, el juzgado considera que la auto materia de censura no debe ser revocado con fundamento en las siguientes consideraciones:

No es válido el argumento del abogado que representa los intereses de los demandantes en el sentido de señalar que la “*certificación catastral*” aportada, es el documento que fue requerido por el juzgado en el auto inadmisorio de la demanda, razón por la cual, no puede endilgársele la responsabilidad de que el mismo no contenga el *avalúo catastral* ya que; “*al parecer en las certificaciones catastrales que expiden últimamente no está haciendo la anotación del avalúo de los inmuebles.*”

Lo anterior, como quiera que al volver sobre la “*certificación catastral*” allegada con el escrito subsanatorio se pudo establecer con claridad meridiana que la misma corresponde a una “*certificación catastral para terceros*”<sup>1</sup>, la cual, no contiene información relevante del predio, para el caso el “*avalúo catastral*” con el fin de proteger información amparada por la Ley de Habeas Data.

Debió tener en cuenta el apoderado de los demandantes que el “*certificado catastral*” que incluye el avalúo catastral del predio este solo se le expide a quien acredite su interés conforme a lo establecido en los artículos 1° al 7° de la Resolución 073 de 2020, circunstancia que debió prever el togado que representa los intereses de la demandante, para que ésta en su calidad de propietaria comunera concurre a solicitar su expedición de conformidad con el Artículo 3 de la citada resolución ora, otorgando poder con lo establece el Artículo 5° *ibídem*.

Por último, debe señalarse que el “*avalúo catastral*” resulta ser un documento “*ad substantiam actus*”<sup>2</sup>, pues es la ley quien lo exige a fin de determinar la cuantía de esta clase de procesos<sup>3</sup>, en consecuencia, no podrá

<sup>1</sup> “*CERTIFICADOS CATASTRALES PARA TERCEROS: Documento que contiene la información de un predio que se encuentra inscrita en la base predial catastral, correspondiente a: nomenclatura actual y anterior, Código Homologado de Información Predial-CHIP, código de sector y destino económico del predio en la vigencia actual. También podrá adquirir información adicional como: uso(s), área de terreno y construcción, incluyendo vigencias anteriores con un costo (\$1.200) por dato, seleccionando la información que requiere y realizando el proceso de compra. CRITERIOS DE BÚSQUEDA: Matrícula inmobiliaria (Debe colocarse la información sin espacios ni caracteres especiales, por ejemplo 050C12345678), CHIP: el cual deberá tener la siguiente estructura <AAA><####><xxxx>, dirección del predio (Nomenclatura oficial asociada al predio que requiera). Estos certificados solo podrán ser expedidos para predios registrados en el Distrito Capital.*” Fuente página Catastro Bogota

<sup>2</sup> Art. 256 del C.G.P.

<sup>3</sup> Art. 28 Nral. 3° *ídem*.

suplirse por otro, ya que resulta determinante para la calificación de la demanda y poder determinar la competencia como se le expuso en el auto que inadmitió la demanda.

Por lo sucintamente expuesto y sin lugar a mayores elucubraciones se negara la prosperidad de este recurso.

Por lo sucintamente expuesto, el Juzgado **OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD BOGOTÁ D. C.**

**RESUELVE:**

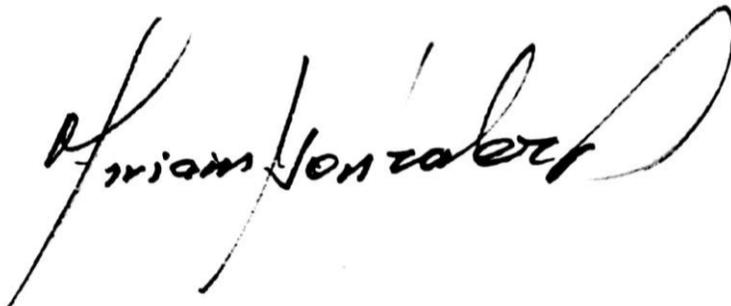
**PRIMERO: NO REPONER** la providencia de 25 de febrero de 2022 (C001 + Anexo 010 Virtual), mediante el cual se rechazó la demanda, teniendo en cuenta las consideraciones antes desplegadas.

**SEGUNDO:** Por ser procedente, en el efecto **SUSPENSIVO, SE CONCEDE** el recurso de **APELACIÓN** propuesto en tiempo por el apoderado de la parte Demandante contra el auto de 25 de febrero de 2022, mediante el cual se rechazó la demanda.

En su debida oportunidad, remítase el expediente a la Oficina Judicial de Reparto ante los Juzgados Civiles el Circuito de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE**

JC



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 026. Hoy 21 DE ABRIL DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2020-00470-00**

---

Como quiera que la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** vista en el C001 + Archivo 012, efectuada por el secretario de este juzgado se encuentra ajustada a derecho, se le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad a lo previsto en el artículo 366 del C.G.P

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA  
JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2018-00464-00**

---

Como quiera que la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** vista en el C001 + Archivo 012, efectuada por el secretario de este juzgado se encuentra ajustada a derecho, se le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad a lo previsto en el artículo 366 del C.G.P

**NOTIFÍQUESE**

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
*cml08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2021-00940-00**

---

Teniendo en cuenta el escrito precedente y como quiera que milita en el plenario el acta de inmovilización efectuada por la Policía Nacional, el juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el levantamiento de la orden de aprehensión decretada en el proveído de 13 de diciembre de 2021 (C001 + Archivo 009), y que recae sobre vehículo de placa **GEL-925**, **CHASIS: 9BGKT69TOKG344324**, **MOTOR: JTW004126**, **CLASE: AUTOMÓVIL**, **MODELO: 2019**, **FABRICANTE: CHEVROLET**, **VIN: 9BGKT69T0KG344324**, **LÍNEA: ONIX NB**, **SERIE: 9BGKT69T0KG344324**, **MARCA: CHEVROLET**, **SERVICIO: PARTICULAR**, **COLOR: GRIS MERCURIO METALIZADO**. **OFÍCIESE QUIEN CORRESPONDA.**

**SEGUNDO: OFICIAR** al parqueadero **SIA S.A.S.**, de **ANTIOQUIA - MEDELLIN**, ubicado en la **AUTOPISTA MEDELLIN - BOGOTA PEAJE COPACABANA VEREDA EL CONVENTO BODEGAS 6 y 7**, para que realice la entrega del rodante de placa **GEL-925**, a **BANCOLOMBIA S.A.** a través de su abogado **EFRAIN DE J. RODRIGUEZ PERILLA** o quien la entidad autorice **OFÍCIESE.**

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente una vez cumplido lo anterior.

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2021-00771-00**

---

Teniendo en cuenta solicitado por la parte actora (C001 + Archivo 12) y encontrándose ajustado a lo preceptuado por el artículo 461 del Código General del Proceso, el despacho **RESUELVE**:

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el presente proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO: DECRETAR** el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en este asunto y materia de las medidas cautelares, con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia. Oficiese a quien corresponda.

**TERCERO: PROCEDER** de conformidad con el artículo 543 ibídem, en caso de existir embargo de remanentes.

**CUARTO: DESGLOSAR** el documento base de la acción y del mismo hacer entrega a la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA  
JUEZ**

JC

<p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022</p> <p><b>HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO SECRETARÍO</b></p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2021-00638-00**

---

Como quiera que la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** vista en el C001 + Archivo 013, efectuada por el secretario de este juzgado se encuentra ajustada a derecho, se le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad a lo previsto en el artículo 366 del C.G.P

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2020-00057-00**

Como quiera que los demandados **MARÍA GRACIELA HUERFANO GUAVITA, LUZ DARY PATIÑO HUERFANO y RUTH YAZMIN PATIÑO HUERFANO** no concurren dentro del término del emplazamiento a recibir notificación personal, el Juzgado **DISPONE**:

**NOMBRAR** como **CURADOR AD LITEM** de los demandados **MARÍA GRACIELA HUERFANO GUAVITA, LUZ DARY PATIÑO HUERFANO y RUTH YAZMIN PATIÑO HUERFANO**, al abogado descrito en el acta adjunta, **quien ejerce habitualmente la profesión**, advirtiéndole que deberá concurrir a notificarse del auto que libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva, como quiera que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite que ha sido designado en la misma calidad en más de cinco (5) procesos y que los estos aún se encuentran en trámite.

**COMUNÍQUESE** la designación a la profesional del derecho.

De otra parte, obre en autos el anterior escrito allegado por el secuestre designado (C001 + Archivo 012), no obstante, y previo a lo pertinente, tenga en cuenta que debe proceder a posesionarse en legal forma dentro del presente asunto.

Comuníquesele esta determinación por el medio más expedito.

**NOTIFÍQUESE**

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
*cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2017-00273-00**

---

Por cumplirse los presupuestos establecidos en el Numeral 2°, del artículo 317 del Código General del Proceso, se dispone:

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

**SEGUNDO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares y la entrega de títulos de depósito judicial, a quien corresponda. En caso de existir embargo de remanentes, póngase a disposición de la respectiva autoridad. **OFÍCIESE.**

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

**CUARTO:** No condenar en costas.

**QUINTO:** Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE**

J

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2022-00242-00**

---

Conforme a lo preceptuado por el Art. 90 del C.G.P., el juzgado **INADMITE** la presente demanda, para que el término legal de cinco días so pena de rechazo se subsane lo siguiente:

**ACREDITE** que simultáneamente con la demanda remitió copia de la misma y sus anexos a los demandados, en los términos del cuarto inciso del art. 6 del Decreto 806 de 2020, comoquiera que, el embargo y secuestro del predio hipotecado es una cautela que procede por ministerio legal al momento de dictarse mandamiento de pago, es decir que, no es una medida previa que enerve el cumplimiento de la preceptiva anotada. (Num. 2, art. 468 del CGP)

**NOTIFÍQUESE**

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2022-00230-00**

---

Conforme a lo preceptuado por el Art. 90 del C.G.P., el juzgado **INADMITE** la presente demanda, para que el término legal de cinco días so pena de rechazo se subsane lo siguiente:

**ACREDITE** que simultáneamente con la demanda remitió copia de la misma y sus anexos a los demandados, en los términos del cuarto inciso del art. 6 del Decreto 806 de 2020, comoquiera que, el embargo y secuestro del predio hipotecado es una cautela que procede por ministerio legal al momento de dictarse mandamiento de pago, es decir que, no es una medida previa que enerve el cumplimiento de la preceptiva anotada. (Num. 2, art. 468 del CGP).

**NOTIFÍQUESE**

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00235- 00**

Como quiera que la demanda presentada reúne los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del C.G.P, el Juzgado,

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía, en favor de **SYSTEMGROUP S.A.S. como endosatario en propiedad del BANCO DAVIVIENDA S.A.** y en contra de **EUSEBIO LOZADA MORENO**, por las siguientes cantidades:

**Pagare**

1. La suma de **\$77.034.085.00 Mcte.** por concepto de capital.
2. Los intereses moratorios sobre la suma del numeral primero, liquidados a la tasa máxima certificada por la superintendencia financiera, a partir del «18 de agosto de 2021» y hasta que se verifique el pago total de la misma.

Sobre las costas se resolverá en la oportunidad pertinente.

Notifíquese a la parte demandada personalmente este proveído, siguiendo la orientación dada por los artículos 8º del Decreto 806 de 2020 y 290 a 292 del C.G.P., haciéndole saber que goza de 5 días para pagar la obligación o 10 días para ejercer su defensa.

Se reconoce personería al Doctor **MIGUEL STYVEN RODRÍGUEZ BUSTOS**, como apoderado de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE (2),**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

*[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado** 110014003008-2022-00202-00

---

Por cuanto la demanda reúne los requisitos legales exigidos y el título acompañado presta mérito ejecutivo, el juzgado, al tenor de lo preceptuado por los Arts. 82 y 422 del C.G.P.,

**RESUELVE:**

**LIBRAR** mandamiento ejecutivo por la vía Ejecutiva de **MENOR** Cuantía a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** contra **GUILLERMO LEÓN VALENCIA SANDOVAL** para que pague al actor las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE N° 4655528089**

1. La suma de **\$69'602.790.88**, por concepto del saldo insoluto del pagare de la referencia.
2. Los intereses moratorios sobre la suma anterior, a la tasa mensual fluctuante, certificada por Superfinanciera, a partir del 8 de febrero de 2022 y hasta cuando se verifique su pago total.
3. La suma de **\$16'784.330.38**, por concepto de intereses remuneratorios.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada de conformidad con el art. 290 y s.s. del C.G.P., en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, haciéndole saber que tiene un término de cinco (05) días para cancelar la obligación o diez (10) días para ejercer su defensa.

Se reconoce personería al abogado **LUIS EDUARDO ALVARADO BARAHONA**, para actuar como apoderado judicial de la sociedad demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA  
JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2006-01197-00**

---

Como quiera que la parte Demandante no dio cumplimiento a lo dispuesto en el proveído de fecha 13 de diciembre de 2021, y teniendo en cuenta lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado **RECHAZA** la presente demanda Ejecutiva.

En consecuencia, por secretaría devuélvase la demanda y sus anexos a la parte interesada sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado** 110014003008-2022-00200-00

---

Por cuanto la demanda reúne los requisitos legales exigidos y el título acompañado presta mérito ejecutivo, el juzgado, al tenor de lo preceptuado por los Arts. 82 y 422 del C.G.P.,

### RESUELVE

**LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva de **MENOR** Cuantía a favor del **FINANZAUTO S.A. BIC** contra **FLOR MARINA GAMA DE GIL**, para que pague al actor las siguientes sumas de dinero:

#### PAGARE N° 161971

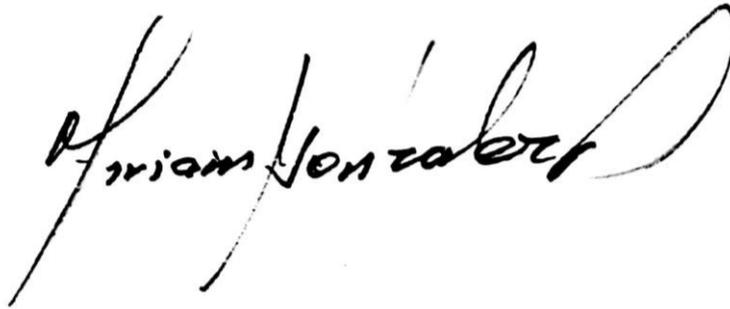
1. La suma de **\$6'041.537.48.**, como capital acelerado del título base de ejecución.
2. Los intereses moratorios sobre la anterior suma, correspondientes a una vez y media la tasa de interés corriente pactada sin exceder el máximo legal permitido por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir del momento que se hizo exigible la obligación y hasta cuando se verifique su pago total.
3. La suma de **\$32'540.623.92**, por concepto de **30** cuotas en mora del pagaré anexo, del periodo comprendido entre el **05/09/2019** al **05/02/2022** cuyos valores se discriminan en el libelo de la demanda.
4. Los intereses moratorios sobre la anterior suma, correspondientes a una vez y media la tasa de interés corriente pactada sin exceder el máximo legal permitido por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir de la fecha de exigibilidad de cada cuota y hasta cuando se verifique su pago total.
5. La suma de **\$12'735.865.38**, por concepto de intereses remuneratorios.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada de conformidad con el art. 290 y s.s. del C.G.P., en concordancia con el Decreto 806 de 2020, haciendole saber que cuenta con cinco (05) días para cancelar la obligación o diez (10) días para ejercer su defensa.

Se reconoce personería a la abogada **JULIANA SANCHEZ BOLAÑOS** como apoderada judicial de la parte actora en los términos y para los efectos del poder conferido

**NOTIFÍQUESE,**



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA  
JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2022-00233-00**

---

Por cuanto la demanda reúne los requisitos legales exigidos y el título acompañado presta mérito ejecutivo, el juzgado, al tenor de lo preceptuado por los Arts. 82 y 422 del C.G.P.,

### RESUELVE:

**LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva de **MENOR** Cuantía a favor del **BANCO DAVIVIENDA S.A.** contra la sociedad **TALLER METROPOLITANO DE ARQUITECTURA S.A.S.** y en contra de **CARLOS ADOLFO GUTIERREZ RODRIGUEZ** para que pague al actor las siguientes sumas de dinero:

#### PAGARÉ NÚMERO 0938794

1. La suma de **\$86'854.859.00**, por concepto capital contenido en el pagaré base de ejecución.
2. Los intereses moratorios sobre la suma anterior, a la tasa mensual fluctuante, certificada por Superfinanciera, a partir de la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique su pago total.
3. La suma de **\$4'113.577.00**, por concepto del intereses de plazo.

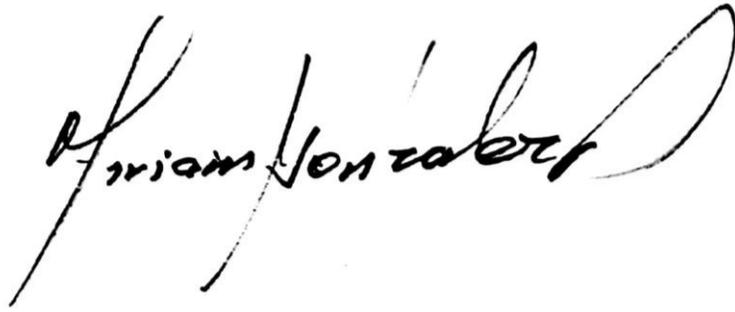
Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese este proveído a la parte demandada, en la forma prevista en el artículo 290 y s,s, del C.G.P., en concordancia con el artículo 8º. del Decreto 806 de 2020 y hágaseles saber que cuentan con un término de cinco (05) días contados a partir de la notificación que de este proveído se les haga, para pagar la obligación y de diez (10) días para excepcionar si a ello hubiere lugar.

Se reconoce personería al abogado **SANTIAGO AGUDELO PUENTES**, para actuar como apoderado judicial de la sociedad demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

### NOTIFÍQUESE

JC



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
*cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2022-00229-00**

---

Por cuanto la demanda reúne los requisitos legales exigidos y el título acompañado presta mérito ejecutivo, el juzgado, al tenor de lo preceptuado por los Arts. 82 y 422 del C.G.P.,

**RESUELVE:**

**LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva de **MENOR** Cuantía a favor de **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** contra **ZORAIDA MONTERO ARDILA** para que pague al actor las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ SIN NÚMERO CON STICKER 1K292410, EL CUAL RESPALDA LA OBLIGACION No. 230000023020006507**

1. La suma de **\$135'788.608.00**, por concepto del saldo insoluto del pagare de la referencia.
2. Los intereses moratorios sobre la suma anterior, a la tasa mensual fluctuante, certificada por Superfinanciera, a partir del 21 de febrero de 2022 y hasta cuando se verifique su pago total.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese este proveído a la parte demandada, en la forma prevista en el los artículos 290ys.s. del C.G.P., en concordancia con el artículo 8º. del Decreto 806 de 2020 y hágaseles saber que cuentan con un término de cinco (05) días contados a partir de la notificación que de este proveído se les haga, para pagar la obligación y de diez (10) días para excepcionar si a ello hubiere lugar.

Se reconoce personería a la abogada **MARYOLI RICO CALVO**, para actuar como apoderada judicial de la sociedad demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001**  
***cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co***

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2022-00246-00**

---

El Despacho, de conformidad con lo ordenado en el artículo 90° del Código General del Proceso y teniendo en cuenta que la presente demanda, cumple con los requisitos exigidos en el artículo 82 Ibidem

**RSUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la Demanda Declarativa (Responsabilidad Civil Extracontractual) instaurada por **CAMILO ALFONSO PULIDO ARENAS Y RUTH MARCELA ARENAS MORENO** contra **ISMAEL UREÑA PULGARÍN, EMILIO ALBERTO AZOUT GARCÉS, OPERADORA DE TRANSPORTE DE COLOMBIA TAXI CUPOS S.A.S. Y SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

**SEGUNDO: IMPRIMIR** a esta demanda el trámite previsto para el proceso verbal, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 368 del Código General del Proceso.

**TERCERO: CORRER** traslado de esta demanda y sus anexos a los Demandados **ISMAEL UREÑA PULGARÍN, EMILIO ALBERTO AZOUT GARCÉS, OPERADORA DE TRANSPORTE DE COLOMBIA TAXI CUPOS S.A.S. Y SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, por el término de veinte (20) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** a los Demandados de este proveído tal y como lo ordenan los artículos 290, 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 8o. Del Decreto 806 de 2020.

**QUINTO: RECONOCER** al abogado **JAIRO ALFONSO ACOSTA AGUILAR**, como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001**  
**[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2022-00247-00**

---

En virtud del art. 90 del Código General del Proceso, concordante con el Decreto 806 de 2020, se inadmite la demanda para que, en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído, so pena de rechazo, la parte demandante la subsane en los siguientes términos:

**PRIMERO: APORTESE** certificado de tradición del vehículo objeto de la garantía mobiliaria e identificado con la placa **INN-897**, con el fin de establecer la propiedad actual del mismo, así como la inscripción de la prenda abierta sin tenencia del acreedor del respectivo automotor, recuérdese que el **HISTÓRICO VEHICULAR** no reemplaza el certificado de tradición que expiden los organismos de tránsito. Pues como bien lo precisa el sistema de información **RUNT** en sus avisos legales, *“la información suministrada es la que se encuentra en el Registro Único Nacional de Tránsito al momento de la consulta y a su vez la información contenida en el registro es producto de los reportes efectuados por los diferentes organismos de tránsito, direcciones territoriales, entre otros actores, quienes son los responsables de reportar información al **RUNT** y de su actualización. Por lo que la Concesión **RUNT S.A.** no asume responsabilidad alguna de la veracidad de la información”*.

**SEGUNDO: ALLEGUE** los documentos que demuestren que se efectuó el requerimiento previo efectivo de que trata el inciso 1°, numeral 2° del artículo **2.2.2.4.2.3.**, del Decreto 1835 de 2015, al deudor en la dirección electrónica inscrita para tal fin en el formulario de registro de ejecución.

**TERCERO: ALLEGUE** el formulario inicial y de registro de ejecución de la garantía mobiliaria el cual no fue aportado con la solicitud de aprehensión.

**CUARTO: ALLEGUE** certificado de existencia y representación legal del Banco de Bogotá, como acreedor garantizado.

Subsanado lo anterior, preséntese nuevamente el escrito demandatorio con las correcciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

JC

Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2022-00123-00**

---

Como quiera que la parte Demandante, no dio cumplimiento a lo ordenado en el proveído de fecha 09 de marzo de 2022 y teniendo en cuenta lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado **RECHAZA** la presente demanda de Ejecutiva

En consecuencia, por secretaría devuélvase la demanda y sus anexos a la parte interesada sin necesidad de desglose.

Para los fines consiguientes comuníquese en rechazo a la Oficina Judicial, elaborando el formato único de compensación para el reparto de conformidad a lo establecido en el Acuerdo 1472 de 2002.

### NOTIFÍQUESE

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001**

***cumpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co***

**Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicado 110014003008-2022-00095-00**

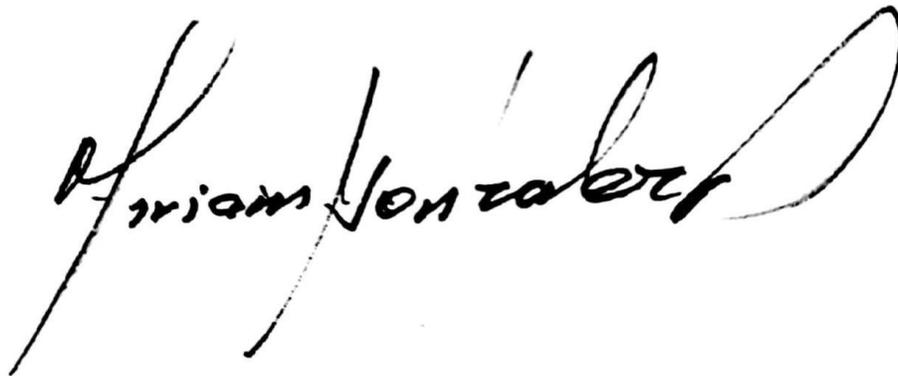
Como quiera que la parte Demandante, no dio cumplimiento a lo ordenado en el proveído de fecha 04 de marzo de 2022 y teniendo en cuenta lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado **RECHAZA** la presente demanda de Ejecutiva

En consecuencia, por secretaría devuélvase la demanda y sus anexos a la parte interesada sin necesidad de desglose.

Para los fines consiguientes comuníquese en rechazo a la Oficina Judicial, elaborando el formato único de compensación para el reparto de conformidad a lo establecido en el Acuerdo 1472 de 2002.

**NOTIFÍQUESE**

JC



 Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2022-00240-00**

---

Sin calificar el mérito formal, encuentra el despacho que es preciso rechazar la demanda por falta de competencia.

Como quiera que de conformidad con el acuerdo N° PCSJA18-11068 de 2018, este Juzgado perdió competencia para atender asuntos de mínima cuantía y revisadas las presentes diligencias se tiene que las pretensiones no superan los 40 SMLMV, con fundamento en el citado acuerdo, se **REMITE** a los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, la presente demanda por falta de competencia.

En consecuencia, envíese las presentes diligencias a los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad que por reparto corresponda. Líbrese oficio y háganse las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022.**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
*cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2010-00757-00**

---

Teniendo en cuenta que no se ha dado cumplimiento a lo ordenado en auto de 17 de enero de 2022 (C001 + Archivo 005), el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días siguientes a la notificación del presente auto, término en el cual, el expediente deberá permanecer en secretaría, para que proceda a efectuar el acto procesal correspondiente, esto es, presentar los inventarios y avalúos con las indicaciones realizadas en auto de 17 de enero de 2022 (C001 + Archivo 005), lo anterior, a fin de continuar el trámite normal del proceso, so pena de tener por desistida tácitamente la actuación.

**SEGUNDO:** Notifíquese esta providencia por **ESTADO**.

**TERCERO:** Por secretaría, contabilícese el término aquí concedido y una vez finiquitado, ingrese nuevamente al despacho para decidir lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE**

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2022-00139-00**

---

Teniendo en cuenta solicitud realizada por el demandante, juzgado al tenor de lo dispuesto en el Art. 92 del C.G.P. **ORDENA:**

**ADMITASE** el retiro de la demanda, no obstante, ante la imposibilidad de **ENTREGAR** la demanda y sus anexos por tratarse de un proceso virtual, por **SECRETARÍA** déjense sendas constancias de su retiro.

**NOTIFÍQUESE**

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2022-00138-00**

---

Estando al despacho para lo pertinente se observa en el auto calendado el 14 de marzo de 2022 (C-001 + Archivo 005), por medio del cual se libró mandamiento de pago, se indicó de forma errada nombre de la demandada **ANA CECILIA VARGAS DAZA**, en consecuencia, con fundamento en lo preceptuado en el art. 286 del Código General del Proceso se **CORRIGE** la parte pertinente del señalado auto en los siguientes términos:

Téngase en cuenta que el nombre correcto de la demandada es **ANA CECILIA VARGAS DAZA** y no como figura en el Inciso 4° del auto calendado el 14 de marzo de 2022.

Los demás puntos del auto queden incólumes.

Notifíquese este proveído junto con el mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
*cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2020-00103-00**

---

Como quiera que el demandado **JORGE ARTURO NOVOA ORTIZ** no concurrió dentro del término del emplazamiento a recibir notificación personal, el Juzgado **DISPONE:**

**NOMBRAR** como **CURADOR AD LITEM** del demandado **JORGE ARTURO NOVOA ORTIZ**, al abogado descrito en el acta adjunta, quien ejerce habitualmente la profesión, advirtiéndole que deberá concurrir a notificarse del auto que libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva, como quiera que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite que ha sido designado en la misma calidad en más de cinco (5) procesos y que los estos aún se encuentran en trámite.

**COMUNÍQUESE** la designación a la profesional del derecho.

**NOTIFIQUESE,**

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
*cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2022-00245-00**

---

Conforme a lo preceptuado por el Art. 90 del C.G.P., en concordancia con el Decreto 806 de 2020, el juzgado **INADMITE** la presente demanda, para que el término legal de cinco días so pena de rechazo se subsane lo siguiente:

**PRIMERO:** Allegue certificación catastral del predio que se pretende adquirir por pertenencia, correspondiente al año 2022, para determinar la cuantía del presente asunto.

**SEGUNDO:** acredite que simultáneamente con la demanda remitió copia de la misma y sus anexos al demandado, en los términos del cuarto inciso del art. 6 del Decreto 806 de 2020, comoquiera que, la inscripción de la demanda sobre el predio a usucapir procede por ministerio legal al momento de admitirse la demanda, es decir que, no es una medida previa que enerve el cumplimiento de la preceptiva anotada. (Numeral 5°, art. 375 del C.G.P).

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
SECRETARÍO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003073-2017-00368-00**

---

La comunicación proveniente de la **SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTA** obre en autos y en conocimiento de la parte demandante para lo que considere pertinente.

No obstante lo anterior, previo a proceder conforme a los lineamientos del artículo 468 del C.G.P., se **REQUIERE** al demandante para que aporte un certificado de tradición actualizado del rodante de placa **IIZ-225** con el fin de verificar que la corrección ordenada por este despacho ya fue efectuada en debida forma.

Cumplido lo anterior se decidirá lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2017-01172-00**

---

Como quiera que la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** vista en el C001 + Archivo 007, efectuada por el secretario de este juzgado se encuentra ajustada a derecho, se le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad a lo previsto en el artículo 366 del C.G.P

**NOTIFÍQUESE,**

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
*cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2019-01313-00**

---

Teniendo en cuenta el escrito precedente y como quiera que milita en el plenario el acta de inmovilización efectuada por la Policía Nacional, el juzgado **RESUELVE**:

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación de la presente solicitud de pago directo.

**PRIMERO: ORDENAR** el levantamiento de la orden de aprehensión decretada en el proveído de 12 de diciembre de 2019 (C001 + 001 + folio 068), y que recae sobre vehículo de placa **ZZO-393**, **OFÍCIESE QUIEN CORRESPONDA**.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente una vez cumplido lo anterior.

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2018-01025-00**

---

Como quiera que el demandado **JORGE ELISEO AVILA RAMIREZ** no concurrió dentro del término del emplazamiento a recibir notificación personal, el Juzgado **DISPONE:**

**NOMBRAR** como **CURADOR AD LITEM** del demandado **JORGE ELISEO AVILA RAMIREZ**, al abogado descrito en el acta adjunta, **quien ejerce habitualmente la profesión**, advirtiéndole que deberá concurrir a notificarse del auto que libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva, como quiera que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite que ha sido designado en la misma calidad en más de cinco (5) procesos y que los estos aún se encuentran en trámite.

**COMUNÍQUESE** la designación a la profesional del derecho.

**NOTIFÍQUESE**

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
*cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2018-00129-00**

---

Para todos los efectos procesales a que haya lugar téngase en cuenta que el demandante **DESCORRIO** en tiempo el traslado de las excepciones propuestas por el demandado.

A fin de continuar con el trámite, el Juzgado decreta las siguientes pruebas:

**PARTE DEMANDANTE**

**Primero: TENER** en cuenta las documentales aportadas con la demanda y el escrito mediante el cual se describieron las excepciones de mérito.

**PARTE DEMANDADA**

**Primero: TENER** en cuenta las documentales aportadas con el escrito de excepciones.

De otra parte, como quiera que en este asunto no existen pruebas diferentes a las documentales por recaudar el juzgado con fundamento en el Numeral 2° del artículo 278 del C.G.P. **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR PRECLUIDA** la etapa probatoria.

Entonces, teniendo en cuenta que es causal de nulidad omitir la oportunidad para alegar de conclusión por mandato expreso del art. 133 núm.6 del C.G. del P., se concede a las partes un término común de cinco (5) días, contados a partir de la notificación por estado de este proveído para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

Cumplido lo anterior, ingrédese nuevamente el expediente al Despacho a fin de dictar **SENTENCIA ESCRITURAL**<sup>[1]</sup>, como quiera que la actuación surtida se encuentra dentro de lo reglado en el art. 278 núm. 2° del CGP.

**NOTIFÍQUESE**

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**

## JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**

[11](#) CSJ, Sala de Casación Civil, Sentencia SC12137-2017, Rad. 11001-02-03-000-2016-03591-00, MP. Dr. LUIS ALONSO RICO PUERTA, "...la esencia del carácter anticipado de una resolución definitiva supone la pretermisión de fases procesales previas que de ordinario deberían cumplirse; no obstante, dicha situación está justificada en la realización de los principios de celeridad y economía que informan el fallo por adelantado en las excepcionales hipótesis que el legislador habilita dicha forma de definición de la Litis...  
... De igual manera, cabe destacar que, aunque la esquemática preponderantemente oral del nuevo ordenamiento procesal civil, supone por regla general una sentencia dictada de viva voz, es evidente que tal pauta admite numerosas excepciones, de la que es buen ejemplo la presente, donde la causal para proveer de fondo por anticipado se configuró cuando la serie no ha superado su fase escritural y la convocatoria a audiencia resulta inane..."

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)**

**EXPEDIENTE: No. 2022-0205**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: RAFAEL GONZÁLEZ ROJAS**  
**DEMANDADO: PABLO HERNÁN VALBUENA ARIZA**

Se encuentra la presente demanda ejecutiva singular instaurada por **RAFAEL GONZÁLEZ ROJAS**, contra **PABLO HERNÁN VALBUENA ARIZA**, para resolver su admisión, inadmisión o rechazo al trámite procesal respectivo, teniendo como título fundamento de la ejecución, un documento denominado “contrato de compraventa vehículos” firmado el 04 de noviembre de 2020 por el Demandante **RAFAEL GONZÁLEZ ROJAS**, como vendedor y por **PABLO HERNÁN VALBUENA ARIZA** como comprador de un vehículo clase automóvil, marca Hyundai, color amarillo, modelo 2015, de placas WAR-428 en donde figura como precio de la compraventa del citado automotor, en la cláusula segunda del aludido contrato, la suma de \$ 45.000.000.00 Moneda Corriente, dejando en blanco la forma de pago de ese precio y cláusulas más adelante, se indica que el pago se hará efectivo el día 05 de febrero de 2021, expresándose que se respalda con letra de cambio No. 001 del 05 de noviembre de 2020.

El Juzgado siguiendo los lineamientos del artículo 90 del Código General del Proceso y analizado el único documento presentado como base de la ejecución (“contrato de compraventa vehículos”), **RECHAZA**, la demanda, por cuanto tal documento no cumple con ninguno de los requisitos exigidos por el artículo 422 del Código General del Proceso, para tenerlo como título ejecutivo en favor del demandante **GONZÁLEZ ROJAS** y en contra del Demandado **PABLO HERNÁN VALBUENA ARIZA**.

En primer término, el “contrato de compraventa vehículos”, no contiene una obligación clara, expresa y exigible a cargo del demandado **VALBUENA ARIZA**, de pagar una suma líquida de dinero, sin ninguna otra condición distinta que la realización del pago mismo.

Es que tratándose de un contrato (así sea uno de compraventa), deberá demostrarse plenamente el cumplimiento total de las obligaciones de uno de los contratantes, para que éste pueda exigir el cumplimiento de las obligaciones del otro contratante, que se dice incumplido.

En el presente evento y tratándose de un contrato de compraventa de bien automotor, no se ha acreditado el cumplimiento de las obligaciones adquiridas por el vendedor, para este hacer exigible el cumplimiento de las obligaciones que, por la firma del contrato, adquirió el comprador.

Basta analizar dos de las obligaciones del vendedor, como lo son: “dar en venta real y material al comprador de un vehículo”, sin precisarse ni comprobarse la real entrega material de la posesión del mismo al comprador.

En la cláusula cuarta del contrato se expresa que se compromete el vendedor “...a entregar la documentación para el traspaso del vehículo a nombre del comprador o

a quien este designe en un término de 30 días...”, sin demostrarse el cumplimiento de tal obligación por parte del citado vendedor **GONZÁLEZ ROJAS**.

Requiere el Demandante, librar mandamiento de pago contra el comprador del vehículo clase automóvil, marca Hyundai, color amarillo, modelo 2015, de placas WAR-428 , por la suma de \$ 4.500.000.00 Moneda Corriente, correspondiente a la cláusula penal pactada en el contrato (cláusula sexta), pero no existe declaratoria judicial de incumplimiento contractual del Demandado , que permita y haga procedente la exigibilidad de tal cláusula a favor del contratante cumplido (cosa que como ya se dejó expuesto, tampoco se acreditó el cumplimiento de las obligaciones del vendedor).

En la demanda se habla de unas facturas y unos plazos para el pago concedidos al Demandado **VALBUENA ARIZA**, pero no se acompañó factura alguna ni letra de cambio (de la que también se habla en la demanda), que permitiera a este Juzgado ordenar el pago de la suma capital que se requiere a favor del Demandante (\$ 35.000.000.00), junto con la cláusula penal ( \$ 4.500.000.00), que igualmente se pide en contra del citado demandado **VALBUENA ARIZA**.

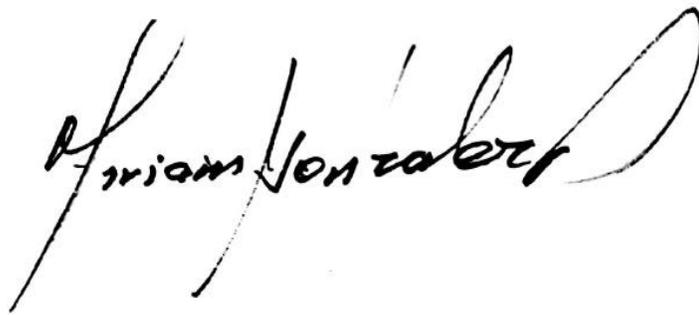
En síntesis, no existe una obligación clara, expresa y exigible de pagarle suma de dinero alguna a **RAFAEL GONZÁLEZ ROJAS**, por lo que, el documento que se presentó para incoar el proceso ejecutivo en su favor no cumple con los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso, para legitimar una demanda en favor del Ejecutante y en contra de **PABLO HERNÁN VALBUENA ARIZA**.

Con fundamento en las anteriores consideraciones es que se **RECHAZA** esta demanda.

Devuélvase la demanda y sus anexos a la Parte Actora, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE,**

mgp



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL SECRETARÍA</p> <p>Bogotá, D.C. 21 DE ABRIL DE 2022</p> <p>Notificado por anotación en ESTADO No. 026 de esta misma fecha.</p> <p>El secretario,</p> <p>HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO</p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
*cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2021-00917-00**

---

Teniendo en cuenta la solicitud de la parte ejecutante, juzgado al tenor de lo dispuesto en el Art. 92 del C.G.P. **ORDENA:**

**PRIMERO: ENTREGAR** la demanda y sus anexos al extremo demandante.

**SEGUNDO:** Toda vez que dentro del presente asunto se practicaron medidas cautelares, se ordena el levantamiento de las decretadas en auto de 25 de noviembre de 2021 (C002 + 002).

**TERCERO:** Condénese al demandante al pago de perjuicios. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 283 del C.G.P., y no impedirá el retiro de la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2022-00269-00**

En virtud del art. 90 del Código General del Proceso, concordante con el Decreto 806 de 2020, se inadmite la demanda para que, en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído, so pena de rechazo, la parte demandante la subsane en los siguientes términos:

**APORTESE** certificado de tradición del vehículo objeto de la garantía mobiliaria e identificado con la placa **JQY-660**, con el fin de establecer la propiedad actual del mismo, así como la inscripción de la prenda abierta sin tenencia del acreedor del respectivo automotor, recuérdese que el **HISTÓRICO VEHICULAR** no reemplaza el certificado de tradición que expiden los organismos de tránsito. Pues como bien lo precisa el sistema de información **RUNT** en sus avisos legales, *“la información suministrada es la que se encuentra en el Registro Único Nacional de Tránsito al momento de la consulta y a su vez la información contenida en el registro es producto de los reportes efectuados por los diferentes organismos de tránsito, direcciones territoriales, entre otros actores, quienes son los responsables de reportar información al **RUNT** y de su actualización. Por lo que la Concesión RUNT S.A. no asume responsabilidad alguna de la veracidad de la información”*.

Subsanado lo anterior, preséntese nuevamente el escrito demandatorio con las correcciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
*cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*  
Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2022-00273-00**

---

Por cuanto la demanda reúne los requisitos legales exigidos y el título acompañado presta mérito ejecutivo, el juzgado, al tenor de lo preceptuado por los Arts. 82 y 422 del C.G.P.,

**RESUELVE:**

**LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva por sumas de **MENOR** Cuantía a favor del **PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S.** contra **TITO JULIO MEDINA RODRÍGUEZ** por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ SIN NÚMERO DE FECHA 21 DE JULIO DE 2015**

1. La suma de **\$38'736.099.50**, por concepto del saldo insoluto del pagare base de la ejecución.
2. Los intereses moratorios sobre la suma anterior, a la tasa mensual fluctuante, certificada por Superfinanciera, a partir del **27 de agosto de 2020** y hasta cuando se verifique su pago total.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese este proveído al demandado en la forma prevista el art. 290 y s.s. del C.G.P., en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y hagasele saber que cuenta con un término de cinco (05) días contados a partir de la notificación de este auto para pagar la obligación y de diez (10) días para excepcionar si a ello hubiere lugar.

*Se reconoce personería a la abogada **FARIDE IVANNA OVIEDO MOLINA**, para actuar como apoderada judicial de la sociedad demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.*

**NOTIFÍQUESE (2)**

JC Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Veinte (20) de Abril de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2022-00231-00**

En virtud del art. 90 del Código General del Proceso, concordante con el Decreto 806 de 2020, se inadmite la demanda para que, en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído, so pena de rechazo, la parte demandante la subsane en los siguientes términos:

APORTESE certificado de tradición del vehículo objeto de la garantía mobiliaria e identificado con la placa **WGN-453**, con el fin de establecer la propiedad actual del mismo, así como la inscripción de la prenda abierta sin tenencia del acreedor del respectivo automotor, recuérdese que el **HISTÓRICO VEHICULAR** no reemplaza el certificado de tradición que expiden los organismos de tránsito. Pues como bien lo precisa el sistema de información **RUNT** en sus avisos legales, *“la información suministrada es la que se encuentra en el Registro Único Nacional de Tránsito al momento de la consulta y a su vez la información contenida en el registro es producto de los reportes efectuados por los diferentes organismos de tránsito, direcciones territoriales, entre otros actores, quienes son los responsables de reportar información al **RUNT** y de su actualización. Por lo que la Concesión RUNT S.A. no asume responsabilidad alguna de la veracidad de la información”*.

Subsanado lo anterior, preséntese nuevamente el escrito demandatorio con las correcciones pertinentes.

### NOTIFÍQUESE

JC

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 026 Hoy 21 DE ABRIL DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**