



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá, D. C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2020-00249-00**

Analizada la liquidación de crédito, allegada por la parte demandante, el Juzgado no la tendrá en cuenta, toda vez que, en la misma no se liquidaron los intereses a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, además, la fecha de exigibilidad se ingresó erróneamente, en consecuencia, el Despacho procede a modificarla de la siguiente manera:

**RESUMEN LIQUIDACIÓN**

<b>Capital</b>	<b>\$ 64.553.000,00</b>
<b>Total Interes Mora</b>	<b>\$ 62.446.420,91</b>
<b>Total a pagar</b>	<b>\$ 126.999.420,91</b>

Ver liquidación elaborada por el juzgado

Téngase en cuenta que la suma sobre la cual se imparte aprobación es:

**TOTAL, LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO \$126'999.420.91 HASTA EL DÍA 14 DE MARZO DE 2022.**

De otra parte, como quiera que la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** vista en el C001 + Archivo 014, efectuada por el secretario de este juzgado se encuentra ajustada a derecho, se le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad a lo previsto en el artículo 366 del C.G.P

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá, D. C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2019-01137-00**

---

La respuesta emanada por la **FIDUPREVISORA S.A.**, obre en autos y en conocimiento de la parte demandante para lo pertinente.

Ahora, teniendo en cuenta que la **FIDUPREVISORA S.A.**, informó que la dirección de notificación de la demandada **MARIA MARTA MARTINEZ DE LA CRUZ** es **CARRERA 15B # 76E-34 ALTOS DE LOS ROBLES SOLEDAD ATLANTICO** y su correo electrónico es [salamina.mmm@hotmail.com](mailto:salamina.mmm@hotmail.com), a fin de evitar futuras nulidades que invaliden lo actuado se **REQUIERE** al demandante para que intente su notificación en estas direcciones.

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2021-00151-00**

---

Una vez verificados los documentos vistos en el C001 + archivo 019, se reconoce al **PATRIMONIO AUTÓNOMO FAFP CANREF** como cesionario del crédito, cuyo vocero es **CREDICORP CAPITAL FIDUCIARIA S.A.**

Notifíquese este proveído a la parte demandada por estado.

Téngase en cuenta que dentro del escrito de cesión el **PATRIMONIO AUTÓNOMO FAFP CANREF** cesionario del crédito, cuyo vocero es **CREDICORP CAPITAL FIDUCIARIA S.A.**, ratificó como su apoderado a la abogada **JANNETTE AMALIA LEAL GARZON.**

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2020 – 00566- 00**

Téngase por notificado a **JORGE HOOVER MONTOYA CARDONA**, conforme lo dispone el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, quien dentro del término legal no contestó la demanda ni propuso excepciones de mérito.

Ejecutoriado el auto ingrese las presentes diligencias al despacho.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

*[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

Bogotá, D. C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2021-00144-00**

---

De conformidad con el artículo 440 del C.G.P., procede el Despacho a efectuar el pronunciamiento pertinente en los siguientes términos:

El señor **PEDRO ALFONSO PEÑA VELASCO**, a través de apoderado promovió demanda Ejecutiva de **MENOR** cuantía contra la sociedad **INVERLLANTAS LA FRONTERA S.A.S.**, **JORGE ELIECER GARCÍA TORRES**, **LUIS NORBERTO VILLAMIL JIMÉNEZ**, **FRANCISO JAVIER MURCIA PALACIO** y **OMAR DE JESÚS FRANCO GARCÍA**, a efectos de obtener el pago de las sumas de dinero a que se refieren las pretensiones de la demanda.

El Despacho al encontrar ajustada a derecho la demanda, por auto del **6 de abril de 2021** (C001 + 012), corregido mediante proveído de 22 de abril de 2022 (C001 + 015) libró la orden de pago deprecada, en la cual se ordenó notificar a los extremos demandados de conformidad con el artículo **291 y s.s.** del C.G.P., en concordancia con el Artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

Los demandados **INVERLLANTAS LA FRONTERA S.A.S.**, **JORGE ELIECER GARCÍA TORRES**, **LUIS NORBERTO VILLAMIL JIMÉNEZ**, **FRANCISO JAVIER MURCIA PALACIO** y **OMAR DE JESÚS FRANCO GARCÍA**, se tuvieron notificados conforme el Artículo 8° del Decreto 806 de 2020, quienes dentro de la oportunidad legal pertinente, no propuso medios exceptivos.

En ejercicio de la facultad oficiosa de revisión del mandamiento ejecutivo se observa que en efecto el instrumento y la garantía que soporta la ejecución – **CONTRATO DE ARRENDAMIENTO**–, reúnen las exigencias del artículo 488 del Código de Procedimiento Civil, para ser considerado título ejecutivo y por este aspecto el auto de mandamiento de pago se encuentra ajustado a derecho.

De conformidad con el artículo 440 del C.G.P., se ordenará el avalúo y posterior remate y de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen como también la práctica de la liquidación del crédito y se condenará en costas al demandado.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Octavo Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D. C.** administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

1. **DECRETAR** seguir adelante con la ejecución de conformidad con la orden de apremio librada en el presente asunto.

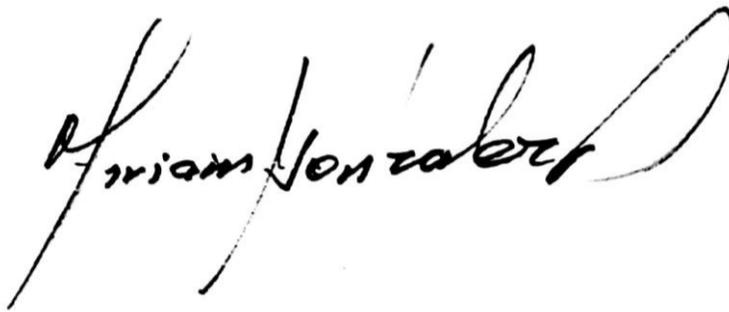
2.- **ORDENAR** el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen.

3. **DECRETAR** se practique la liquidación del crédito en la forma y términos del art. 446 del C.G.P.

4. **CONDENAR** en costas a la parte ejecutada incluyendo por concepto de agencias en derecho la suma de **\$1'600.000.00.** Líquidense.

**NOTIFÍQUESE (2)**

JC



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2018-00143-00**

---

Procede el despacho a resolver la objeción a la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandada, al tenor de lo dispuesto en el Art. 446 del C.G.P.

Manifestó el inconforme que procede a *“objetar la liquidación por error grave toda vez que se liquidan intereses hasta marzo 31 de 2022. Siendo lo correcto hasta la fecha de la presentación de la liquidación esto es el 5 de marzo de 2022 y no hacia el futuro toda vez no se ha causado.”*

De conformidad con el artículo 446 *idem*, el demandado acompañó una liquidación alternativa precisando los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

El despacho previamente resolver lo que en derecho corresponda, hará las siguientes,

### CONSIDERACIONES

La norma contenida en el Artículo 446 del C.G.P., indica en su numeral segundo que: *“De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110 *idem* por el término de tres (3) días, **dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.**”*

Una vez verificados los argumentos del demandado y la liquidación realizada por el demandante encuentra el despacho lo siguiente:

El inconformismo del gestor judicial del demandado radica únicamente en la fecha hasta la cual se efectuó la liquidación ya que la misma para el momento de la presentación incluía intereses que no se habían causado, por lo que, sin lugar a mayores elucubraciones es palmario que le asiste la razón al objetante razón por la cual se procederá a efectuar la liquidación del crédito a través del sistema de liquidador creado por el Consejo Superior de la Judicatura para tal fin.

Ahora, luego de efectuar la liquidación encuentra el juzgado que la objeción presentada esta llamada a prosperar parcialmente como quiera que la liquidación allegada por el demandante se incluyó intereses no causados para la fecha de su presentación, no obstante, la liquidación presentada por el demandado para el trámite de la objeción tampoco se encuentra conforme con la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Colorario de lo anterior, el juzgado procederá a modificar la liquidación del crédito presentada por las partes, con el fin de efectuarla al día 5 de marzo de 2022, fecha en la cual fue presentada, además de aplicar los porcentajes certificados por la Superintendencia Financiera de Colombia, la cual quedará de la siguiente manera:

### RESUMEN LIQUIDACIONES DEMANDA PRINCIPAL Y ACUMULADA

<b>Total Capitales</b>	<b>\$ 62'594.284.64</b>
<b>Total Interés Mora</b>	<b>\$ 66'484.635.74</b>
<b>Total a pagar</b>	<b>\$ 129'078.920.38</b>

Ver liquidación elaborada por el juzgado.

Por lo expuesto y sin necesidad de mayores argumentos se declarara parcialmente fundada parcialmente la objeción del crédito.

Por lo expuesto el **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTA, D. C.,**  
**RESUELVE**

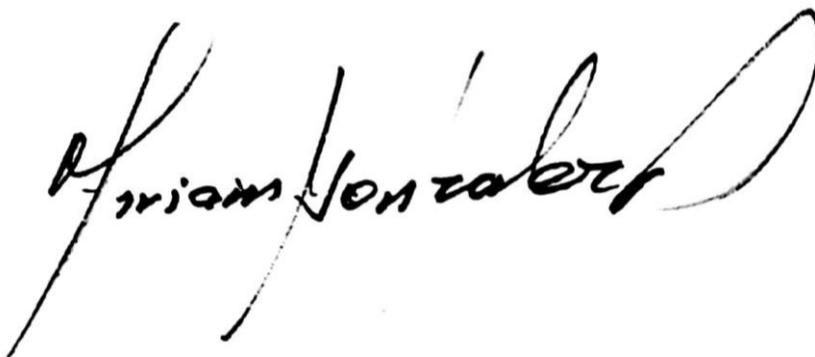
**PRIMERO: DECLARESE PARCIALMENTE FUNDADA** la objeción a la liquidación del crédito realizada por la parte demandada de acuerdo a las consideraciones desplegadas, en consecuencia, el juzgado procede a modificarla de la siguiente manera:

**SEGUNDO:** Téngase en cuenta que la suma sobre la cual se imparte aprobación es:

**TOTAL LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO \$129'078.920.38 HASTA EL DÍA 5 DE MARZO de 2022**

**NOTIFÍQUESE**

JC



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00105- 00**

De cara a los documentos que reposan en el archivo 025 y 026, se DISPONE:

**Primero: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **RUTH STELLA SARMIENTO BOHORQUEZ**, quien actúa como apoderada judicial de la demandante **BLANCA ELENA ROCHA MUÑOZ** en los términos del poder conferido.

**Segundo:** En consecuencia, tener **REVOCADO** el poder que anteriormente se otorgó a la Dra. **CLAUDIA PATRICIA GARCIA ROCHA**. (Inc. 1, art. 76 CGP).

**Tercero:** Remítase a la abogada **RUTH STELLA SARMIENTO BOHORQUEZ**, copia digital de todo el expediente.

**Cuarto:** En cuanto a la petición elevada por el Juzgado 71 Civil Municipal de Bogotá, a la que hace referencia la abogada, nótese, que dentro del expediente no se vislumbra pronunciamiento alguno, de suerte que, una vez remitan a esta sede judicial dicha solicitud se dará el respectivo trámite.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2020-00713-00**

---

Vencido como se encuentra el término de traslado de la **LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** allegada por la parte actora (C001 + Archivo 025), sin que la misma haya sido objetada, el juzgado le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad a lo previsto en el numeral 3° del artículo 446 del C.G.P.

De otra parte, como quiera que la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** vista en el C001 + Archivo 026, efectuada por el secretario de este juzgado se encuentra ajustada a derecho, se le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad a lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.}

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2020 – 00461- 00**

En orden para resolver:

**Primero:** Teniendo en cuenta la cláusula 2° del contrato de cesión allegado donde se indica que el capital acordado fue pagado al momento de su suscripción el juzgado RECONOCE a PATRIMONIO AUTONOMO FC – ADAMANTINE NPL, como cesionaria del crédito del BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A. (Archivo 030).

**Segundo: REQUIERASE POR ULTIMA VEZ** al liquidador designado y al deudor para que dentro del término de cinco (5) días siguientes al recibo de la notificación efectúen las cargas impuestas a su cargo dentro de este asunto so pena de hacerse acreedores a las sanciones establecidas en el artículo 44 del C.G.P. OFICIESE. Cumplido el término anterior ingresen las diligencias al despacho.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2020 – 00670- 00**

De cara a los documentos que reposan en el archivo 033, se DISPONE:

**Primero: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **GLORIA JUDITH SANTANA RODRIGUEZ**, quien actúa como apoderada judicial de la entidad demandante **BANCO DAVIVIENDA** en los términos del poder conferido.

**Segundo:** En consecuencia, tener **REVOCADO** el poder que anteriormente se otorgó al **KELLY JOHANNA ALMEYDA QUINTERO**. (Inc. 1, art. 76 CGP).

**Tercero:** Remítase a la abogada **GLORIA JUDITH SANTANA RODRIGUEZ**, copia digital de todo el expediente.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00218- 00**

En atención a la petición elevada por el secuestre (archivo 034), el juzgado DISPONE:

SEÑÁLESE la hora de las **9 a.m.** del día catorce (14) del mes de junio de 2022, a fin de practicar la diligencia de SECUESTRO COMISIONADA, sobre la cuota parte que le corresponde a Luisa Fernanda Ruíz Velasco, sobre el vehículo de placa JEU-630, ubicado en la Carrera 127 # 15B – 55 Fontibón, bodega 8, Conjunto industrial Pueblo Viejo de la ciudad de Bogotá.

Comuníquesele esta determinación al secuestre designado por el medio más expedito. LIBRESE COMUNICACIÓN.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2018 – 00726- 00**

Previo a dar trámite a la solicitud del actor, se hace necesario requerir a **SANTAS EPS**, como quiera que, no ha dado cumplimiento a nuestro requerimiento, razón por la que, se ordena que por secretaria se oficie a dicha entidad, a fin de que se sirvan dar trámite al oficio No. 1585 de septiembre 21 de 2021, el cual fue remitido por esta sede judicial mediante correo electrónico a sus dependencias el 24 de septiembre de 2021; remítase copia de las constancias de remitido.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 001003- 00**

Auxíliesela comisión conferida por el **JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ** de esta ciudad, mediante Despacho Comisorio **N°019** fecha 9 de diciembre de 2021, en consecuencia, se DISPONE.

**Primero:** SEÑALA la **hora de las 9 a.m. del día veintitrés (23) del mes de junio del año 2022**, a fin de practicar la diligencia de secuestro de los inmuebles ubicados en la CALLE 77 No. 116 B 15 APARTAMENTO 1103 TORRE 7 Y PARQUEADERO 64 CONJUNTO RESIDENCIAL LA SABANA DE LOS CEREZOS (Dirección Catastral CARRERA 116B No. 74 A 65 TORRE 7 APARTAMENTO 1103 Y PARQUEDERO 64) identificados con folios de matrícula inmobiliaria No **50C-2036940 y 50C-2036688**, denunciados como de propiedad de los demandados.

Notifíquese de esta decisión al secuestre designado por el comitente. Por SECRETARÍA comuníquesele.

Una vez evacuada la presente diligencia devuélvase al lugar de origen.

Hágase saber al comitente que su comisorio correspondió por reparto a este Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00289- 00**

En virtud del art. 90 del Código General del Proceso, concordante con el Decreto 806 de 2020, se inadmite la demanda para que, en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído, so pena de rechazo, la parte demandante la subsane en los siguientes términos:

1. Aporte el correo electrónico mediante el cual le fue remitido el poder conferido, a fin de corroborar si corresponde al de la entidad demandante.
2. Aporte el certificado de existencia y representación legal de la entidad **BANCO DE BOGOTÁ** expedido por **cámara y comercio**, con una vigencia no superior a un mes, donde se acredite que el correo electrónico de donde se remitió el poder conferido a MANUEL DE LOS SANTOS MELO CARRANZA, corresponde al de la entidad demandante, conforme lo dispone el inciso 3° del artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

**Subsanado lo anterior**, preséntese nuevamente el escrito demandatorio con las correcciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**EXPEDIENTE No. 2015-0698**

**PROCESO: DECLARATIVO VERBAL (RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO)**

**DEMANDANTE: LUÍS JESÚS CAICEDO TORRES**

**DEMANDADOS: CABLES Y MONTAJES ELÉCTRICOS DE COLOMBIA LTDA. Y JORGE ALEJANDRO SÁNCHEZ ACOSTA.**

Siguiendo el trámite procesal correspondiente y observando el Despacho que hace falta por practicar la prueba solicitada por la Parte Demandada referente al dictamen pericial requerido en la contestación de la demanda, toda vez que el perito inicialmente designado, no compareció a complementar ni adicionar el dictamen que rindió (por lo cual fue relevado en su oportunidad) y teniendo de presente esta Sede Judicial ( según informe secretarial), que no existe en la lista de auxiliares de la justicia, un perito especializado en levantamiento de linderos en inmuebles urbanos, el Despacho ordena oficiar a la ASOCIACION COLOMBIANA DE ARQUITECTOS, con el fin de que designe un perito especializado y remita la hoja de vida y el valor de los honorarios por dicha labor.

Al posesionar al perito designado, indíquesele que junto al dictamen a rendir deberá acompañar su hoja de vida, documento de identidad, tarjeta profesional de la profesión ejercida, estudios académicos realizados, diplomas y/o documentos que certifiquen su experiencia e idoneidad, especializaciones, cursos, seminarios y conferencias a las que hubiere asistido o que hubiere concedido. Informar de otros avalúos similares que hubiere efectuado.

Los siguientes son los interrogantes que deberá absolver el perito, en su dictamen.

- 1.) Precisar los linderos especiales del inmueble arrendado bajo el contrato de arrendamiento celebrado el 1° de septiembre de 2013, (en la hoja de papel No. LC-2516162) en el local situado en la calle 14 No. 12-34 de Bogotá. Las partes en el contrato de arrendamiento referido son: Luis Jesús Caicedo Torres y Luís Eduardo Caicedo García (como arrendadores) y la sociedad Cameleco Ltda. y Jorge Alejandro Sánchez Acosta (como arrendatarios).
- 2.) Describir en forma detallada los linderos especiales del inmueble arrendado y que se ha dejado descrito en el numeral anterior. Realizar una total descripción de los pisos (primer piso, mezanine, etc.) y salones que conforman el área del inmueble arrendado. Precisar el área del inmueble arrendado.
- 3.) Precisar los linderos especiales del inmueble contiguo al arrendado y que conforma conjuntamente con el arrendado, el departamento 102 del edificio "Agrícola" situado en la Calle 14 Números 12-34/36/46 de Bogotá. Sobre el inmueble contiguo se celebró el contrato de arrendamiento el 20 de enero de 2011, (en la hoja de papel No. LC-2552976).
- 4.) Describir en forma detallada los linderos especiales del inmueble contiguo al arrendado y que se ha dejado descrito en el numeral 3° anterior. Realizar una total descripción de los pisos (primer piso, mezanine, etc.) y salones que conforman el área del inmueble contiguo al arrendado. Precisar el área del inmueble contiguo al arrendado.
- 5.) Precisar y describir los linderos especiales de todo el departamento 102 del edificio "Agrícola" situado en la Calle 14 Números 12-34/36/46 de Bogotá. Indicar el área total del departamento 102.

6.) Precisar y describir los linderos generales del edificio "Agrícola" situado en la Calle 14 Números 12-34/36/46 de Bogotá.

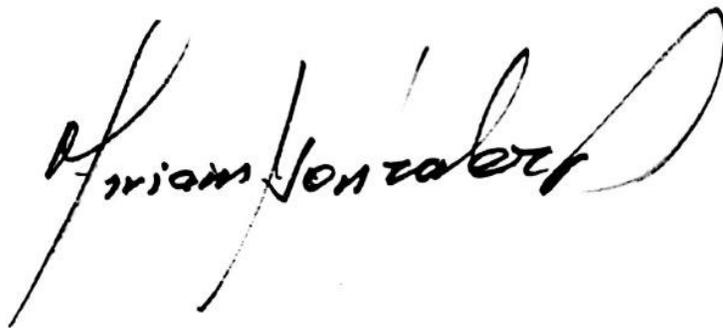
El dictamen a rendir deberá contener un detallado estudio fotográfico de dichos inmuebles, así como un plano de los dos inmuebles que conforman el departamento 102 de la calle 14 No. Números 12-34/36/46 12-34 de Bogotá.

Por Secretaría facilítese los documentos que obran el expediente y que requiera el perito para cumplir con la labor encomendada.

La Parte Demandada, deberá asumir los gastos y honorarios que conlleven la práctica de esta prueba.

NOTIFÍQUESE.

mgp



Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARÍA

Bogotá, D.C 04 DE MAYO DE 2022

Notificado por anotación en ESTADO No. 029 de esta misma fecha.

El secretario,

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00172- 00**

Por cuanto la demanda reúne los requisitos legales exigidos y los títulos acompañados prestan mérito ejecutivo, el juzgado, al tenor de lo preceptuado por los Arts. 82 y 422 del C.G.P.,

**RESUELVE:**

**LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva de **MENOR** Cuantía a favor de **APIA PROYECTOS Y SOLUCIONES S.A.S.** contra **OBRAS CIVILES JOSE R. MENDOZA S.A.S.** por las siguientes sumas de dinero:

**LETRA N° 001.**

1. La suma de \$ **5.026.648,18** como capital del título base de ejecución.
2. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, liquidados a la tasa legal mensual fluctuante certificada por la Superfinanciera, a partir de la fecha de exigibilidad del título «17 de junio de 2021» de y hasta cuando se verifique el pago total.

**LETRA N° 002.**

3. La suma de \$ **5.026.648,18** como capital del título base de ejecución.
4. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, liquidados a la tasa legal mensual fluctuante certificada por la Superfinanciera, a partir de la fecha de exigibilidad del título «17 de julio de 2021» de y hasta cuando se verifique el pago total.

**LETRA N° 003.**

5. La suma de \$ **5.026.648,18** como capital del título base de ejecución.
6. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, liquidados a la tasa legal mensual fluctuante certificada por la Superfinanciera, a partir de la fecha de exigibilidad del título «17 de agosto de 2021» de y hasta cuando se verifique el pago total.

**LETRA N° 004.**

7. La suma de \$ **5.026.648,18** como capital del título base de ejecución.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

8. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, liquidados a la tasa legal mensual fluctuante certificada por la Superfinanciera, a partir de la fecha de exigibilidad del título «17 de septiembre de 2021» de y hasta cuando se verifique el pago total.

**LETRA N° 005.**

9. La suma de \$ 5.026.648,18 como capital del título base de ejecución.

10. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, liquidados a la tasa legal mensual fluctuante certificada por la Superfinanciera, a partir de la fecha de exigibilidad del título «17 de octubre de 2021» de y hasta cuando se verifique el pago total.

**LETRA N° 006.**

11. La suma de \$ 5.026.648,18 como capital del título base de ejecución.

12. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, liquidados a la tasa legal mensual fluctuante certificada por la Superfinanciera, a partir de la fecha de exigibilidad del título «17 de noviembre de 2021» de y hasta cuando se verifique el pago total.

**LETRA N° 007.**

13. La suma de \$ 5.026.648,18 como capital del título base de ejecución.

14. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, liquidados a la tasa legal mensual fluctuante certificada por la Superfinanciera, a partir de la fecha de exigibilidad del título «17 de diciembre de 2021» de y hasta cuando se verifique el pago total.

**LETRA N° 008.**

15. La suma de \$ 5.026.648,18 como capital del título base de ejecución.

16. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, liquidados a la tasa legal mensual fluctuante certificada por la Superfinanciera, a partir de la fecha de exigibilidad del título «17 de enero de 2022» de y hasta cuando se verifique el pago total.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

**LETRA N° 009.**

17. La suma de **\$ 5.026.648,18** como capital del título base de ejecución.
18. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, liquidados a la tasa legal mensual fluctuante certificada por la Superfinanciera, a partir de la fecha de exigibilidad del título «17 de febrero de 2022» de y hasta cuando se verifique el pago total.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada de conformidad con el art. 290 y s.s. del C.G.P., en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y adviértasele que cuenta con cinco días para cancelar la obligación y 10 días para que ejerza su defensa.

Se reconoce personería a la abogada **DAYANA SALINAS GALLARDO** para actuar como apoderada judicial de la sociedad demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2),**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**EXPEDIENTE: NO. 2022-0279**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: CONSTRUCCIONES MARQUEV S.A.S**

**DEMANDADOS: ALTURIA S.A.S., ARCO CONSULTORÍAS Y CONSTRUCCIONES LTDA., EMPRESA DE DESARROLLO URBANO Y FIDUCIARIA CENTRAL S.A.**

Se encuentra la presente demanda ejecutiva instaurada por la sociedad **CONSTRUCCIONES MARQUEV S.A.S.**, contra la sociedad **ALTURIA S.A.S.**, contra la sociedad **ARCO CONSULTORÍAS Y CONSTRUCCIONES LTDA.**, contra la **FIDUCIARIA CENTRAL S.A.** y contra la **EMPRESA DE DESARROLLO URBANO** para resolver su admisión al trámite procesal respectivo, teniendo como títulos fundamento de la ejecución, dos facturas de venta, la número 138 por valor de \$ 8.312.439.00 Moneda Corriente y dirigida a la **FIDUCIARIA CENTRAL S.A.** y la 139, por valor de \$ 8.056.717.00 Moneda Corriente, dirigida a la **FIDUCIARIA CENTRAL S.A.**, e igualmente unas actas de conciliación (que no aparecen suscritas por nadie) y por la que se cobra una retención de unos contratos de obra, al parecer suscritos por la entidad demandante **CONSTRUCCIONES MARQUEV S.A.S.**, por la suma de \$ 79.107.380.00 Moneda Corriente

El Juzgado luego de analizar los citados documentos, que obran como títulos ejecutivos, ha determinado **NEGAR** el mandamiento de pago requerido, con fundamento en las siguientes consideraciones jurídicas:

1. Según lo preceptuado en el artículo 3º de la ley 1231 de 2008, que modificó el artículo 774 del Código de Comercio, la factura deberá reunir además de los requisitos señalados en los artículos 621 del Código de Comercio y 617 del Estatuto Tributario, las siguientes: a.) La fecha de vencimiento. b.) La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla, c.) El emisor deberá dejar constancia en el original de la factura, el estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso.
2. Agrega el artículo 3º de la Ley 1231 de 2008, que no tendrá el carácter de título valor, la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos señalados en el presente artículo.
3. Pues bien, las dos facturas presentadas con la demanda y como documentos que sirven de fundamento para solicitar el correspondiente mandamiento de pago en favor de la sociedad Ejecutante **CONSTRUCCIONES MARQUEV S.A.S.**, no cumplen con ninguno de los requisitos que se han dejado indicados anteriormente y por lo tanto no tienen el carácter de título valor que amerite el que el Juzgado libre la correspondiente orden de pago en favor de la citada Sociedad Actora. Principalmente por cuanto las facturas 138 y 139, figuran enviadas solamente a la **FIDUCIARIA CENTRAL S.A.**, mientras que la demanda ejecutiva se formula contra cuatro entidades, **ALTURIA S.A.S.**, **ARCO CONSULTORÍAS Y CONSTRUCCIONES LTDA.**, **FIDUCIARIA CENTRAL S.A.** y **EMPRESA DE DESARROLLO URBANO**. Además, no cumplen tales facturas con los otros requisitos

que exige el artículo 774 del Código de Comercio (firma de quien la recibe, fecha de vencimiento, etc.)

4. Respecto de las actas de conciliación de la liquidación de unos contratos de obra y por las que se cobra en esta demanda la suma de \$ 79.107.380.00 Moneda Corriente, tales documentos no cumplen ninguno de los requisitos exigidos por el artículo 422 del Código General del Proceso, para tenerse como títulos ejecutivos y demandarse ejecutivamente contra las cuatro entidades demandadas como lo son **ALTURIA S.A.S., ARCO CONSULTORÍAS Y CONSTRUCCIONES LTDA., FIDUCIARIA CENTRAL S.A. y EMPRESA DE DESARROLLO URBANO.**

Con fundamento en las anteriores consideraciones es que se **NIEGA**, el pedimento hecho por la sociedad **CONSTRUCCIONES MARQUEV S.A.S.**

Por Secretaría hágase entrega de los anexos, a quien los aportó, sin necesidad de desglose. Déjense las constancias a que haya lugar.

**Notifíquese y cúmplase,**

mgp



Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8º.) CIVIL MUNICIPAL SECRETARÍA
Bogotá, D.C. 04 DE MAYO DE 2022
Notificado por anotación en ESTADO No.0290 de esta misma fecha.
El secretario,
HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO



**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá, D. C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidos (2022)  
**Radicado 110014003073-2017-01561-00**

---

## I. ASUNTO

Dado que se ha agotado en su totalidad el trámite del presente proceso, se procede mediante esta providencia a resolver la litis, al no observarse la existencia de vicio de nulidad que pueda invalidar la actuación.

Corresponde emitir decisión anticipada que concluya la primera instancia, pues resulta viable dar aplicación a lo prescrito en el artículo 278 del Código General del Proceso, según el cual, “[e]n cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial ... [c]uando no hubiere pruebas por practicar” o “ , [c]uando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa”, siendo innecesario agotar la audiencia de que trata el artículo 372 del C.G.P., como quiera que con las documentales arrimadas al expediente, es suficiente para resolver de mérito, máxime cuando sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, en sentencia SC-132-2018, con ponencia del Dr. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo, al analizar los alcances de la norma citada puntualizó:

*“Significa que los juzgadores tienen la obligación, en el momento en que adviertan que no habrá debate probatorio o que el mismo es inocuo, de proferir sentencia definitiva sin otros trámites, los cuales, por cierto, se tornan innecesarias, al existir claridad fáctica sobre los supuestos aplicables al caso.*

*Esta es la filosofía que inspiró las recientes transformaciones de las codificaciones procesales, en la que se prevé que los procesos pueden fallarse a través de resoluciones anticipadas, cuando se haga innecesario avanzar hacia etapas posteriores.*

*Por consiguiente, el respecto (SIC) a las formas propias de cada juicio se ve aminorados en virtud de los principios de celeridad y economía procesal, que reclaman decisiones prontas, adelantadas con el menor número de actuaciones posibles y sin dilaciones injustificadas. Total, que las formalidades están al servicio del derecho sustancial, por lo que cuando se advierta su futilidad deberán soslayarse, como cuando en la foliatura se tiene todo el material suasorio requerido para tomar una decisión inmediata”.*

## II ANTECEDENTES

### Ø Hechos:

Por intermedio de apoderado judicial el señor **MANUEL CLAVIJO ESGUERRA** presentó demanda ejecutiva de menor cuantía en contra de **JOSE CEDEÑO MORA, ANA MARIA**

**TORRES RODRIGUEZ Y MILDRED DEL CARMN MORENO RAMIREZ**, basado en hechos que el Despacho sintetiza de la siguiente manera:

El demandante informó que los demandados **JOSE CEDEÑO MORA, ANA MARIA TORRES RODRIGUEZ Y MILDRED DEL CARMN MORENO RAMIREZ**, se obligaron a pagarle la suma de \$30.000.000, correspondientes a capital, garantizados mediante la letra de cambio No.00, en el que se pactaron intereses de plazo liquidados a la tasa del 2% desde la fecha de suscripción del título hasta el vencimiento de la obligación. Por los intereses moratorios desde que la obligación se hizo exigible a la tasa legal certificada por el ente respectivo en caso de omitir pagar la obligación oportunamente. En efecto, el plazo se encuentra vencido y pese a los continuos requerimientos los demandados no cancelaron los intereses ni el capital, siendo imperioso entonces acudir a la jurisdicción con la finalidad de proponer el juicio ejecutivo.

### **PRETENSIONES:**

En concordancia con los hechos solicitó:

1. Que se libre mandamiento de pago en contra de los demandados **JOSE CEDEÑO MORA, ANA MARIA TORRES RODRIGUEZ Y MILDRED DEL CARMN MORENO RAMIREZ**, por las siguientes sumas:

*1.1 La suma de \$30'000.000.00, por concepto de capital contenido en la letra de cambio aportada como base de ejecución.*

*1.2 Por los intereses de plazo sobre la anterior suma de dinero liquidados a la tasa del 2% desde la fecha de suscripción hasta la fecha de vencimiento de la obligación contenida en la letra de cambio aportada como base de la ejecución.*

*1.3. Por los intereses moratorios sobre la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia financiera, desde el día en que se hizo exigible la obligación hasta cuando se verifique el pago total de la misma.”*

2. Que se condene en costas del proceso a la parte demandada.

### **ACTUACIÓN PROCESAL:**

Mediante proveído calendarado 07 de diciembre de 2017 este Despacho libró mandamiento de pago conforme lo pedido, ordenándose el pago de intereses a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Los demandados **JOSE CEDEÑO MORA, ANA MARIA TORRES RODRIGUEZ Y MILDRED DEL CARMN MORENO RAMIREZ**, se notificaron mediante curador ad-litem quien dentro del término propuso la excepción de mérito que denominó **IMPROCEDENCIA DE COBRO DE INTERESES CAUSADOS DESDE EL 1 DE DICIEMBRE DE 2014**, de la cual se ordenó correr traslado a la parte ejecutante por el término legal, quien no hizo pronunciamiento al respecto,

### **III CONSIDERACIONES**

#### **COMPETENCIA DEL DESPACHO.**

La relación jurídico-procesal en el caso de autos se trabó en legal forma y a ella concurrieron los presupuestos procesales. Ello es así porque la demanda en forma, la capacidad para ser parte, la capacidad procesal y la competencia en cabeza de esta juzgadora, se encuentran cumplidas en la actuación desplegada, lo que hace viable, a la luz de la normatividad vigente, una decisión de fondo por parte de este Despacho.

#### **PRESUPUESTOS PROCESALES:**

Concurren dentro de este proceso todos los presupuestos procesales, como son: La capacidad procesal, la capacidad de las partes para obrar dentro del proceso, así como la competencia que tiene el Juzgado para conocer del proceso y la demanda reunió todos los requisitos de ley. De otra parte, no se observa causal alguna de nulidad que invalide lo actuado ni en todo ni en parte, por lo tanto, es del caso proferir el fallo de fondo que en derecho corresponda y ponga fin a la instancia.

#### **LEGITIMIDAD EN LA CAUSA:**

Sobre este punto no existe reparo alguno, pues los sujetos procesales gozan de tal legitimidad para ocupar su posición de demandante y demandada. La Demandante aparece como beneficiaria del título valor base de la ejecución y la demandada como deudora del pagaré soporte de recaudo.

#### **TITULO EJECUTIVO:**

Tratándose de un proceso de ejecución, es del caso aún para el momento de proferir la sentencia verificar la existencia del título que preste mérito ejecutivo que trata el artículo 422 del C.G.P y determinar la procedibilidad de la ejecución. En lo primero se tiene el aserto de la premisa, pues del documento aportado con la demanda (LETRA DE CAMBIO) tendiente a establecer la obligación cobrada, se infiere la existencia de ésta en la cuantía precisada en el mandamiento de pago y con las características de la norma invocada en la medida que el documento allegado reúne los requisitos de ley. En lo segundo, también se establece la viabilidad de la ejecución frente a los demandados, porque está acreditada la legitimidad por activa y por pasiva de los intervinientes, toda vez que el actor corresponde al titular de la acreencia y de igual forma, se acreditó que los demandados quienes fueron los que suscribieron la letra.

#### **MEDIOS DE DEFENSA**

La defensa de la pasiva se cristaliza a través de la oposición que esta pueda hacer respecto de la intención de su demandante, dicha oposición puede revestir el carácter

de mera objeción a los hechos en que se funda la demanda o de excepción. Sobre esta última forma defensiva ha conceptualizado la doctrina, así:

*“... se presenta cuando el demandado alega hechos diferentes a los invocados por el demandante y que se dirigen a desconocer la existencia del derecho reclamado por este, o bien, sin rechazarlo, oponerle circunstancias que tienden a extinguirlo o evitar su efectividad dentro de un proceso determinado. La excepción como bien lo explica CARNELUTTI, es la propia razón del demandado que la opone a la invocada por el demandante. Es una especie de contraprestación, para constituir argumentos propios, basados en hechos diferentes que tienden a dejar sin fundamento la pretensión del demandante...”*

Hecha esta ambientación sobre el capítulo que ahora nos ocupará, se examinará si el medio tuitivo expuesto por el curador ad-litem quien representa a la parte pasiva logró su demostración y por ende generar los efectos que surgen de este linaje de defensa.

Teniendo en cuenta el sustento fáctico del argumento de la excepción denominada **“IMPROCEDENCIA DE COBRO DE INTERESES CAUSADOS DESDE EL 1o. DE DICIEMBRE DE 2014”**

**a) Fundamento:**

Como argumento de este medio exceptivo el curador *ad litem* de los demandados **JOSE CEDEÑO MORA, ANA MARÍA TORRES RODRIGUEZ y MILDRED DEL CARMEN MORENO RAMIREZ** sostuvo puntualmente que:

*(...) Al respecto, es pertinente tener en cuenta que, los demandados **JOSE CEDEÑO MORA, ANA MARÍA TORRES RODRIGUEZ y MILDRED DEL CARMEN MORENO RAMIREZ** firmaron a favor del demandante **MANUEL CLAVIJO ESGUERRA** una letra de cambio, el 1 de marzo de 2017 y con fecha de vencimiento el 30 de junio de 2017; por tanto los intereses de mora comenzaron a correr a favor del demandante a partir del 01 de julio del 2017.*

*En el marco de lo anterior, y en caso de que se llegaren a causar intereses moratorios, que estos sean causados desde el 1 de julio de 2017 hasta que se satisfaga la obligación, liquidados a la tasa establecida por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, que modificó el artículo 884 del Código de Comercio, esto es una y media veces el interés bancario corriente, de acuerdo a la tasa de interés que se encuentre vigente mes a mes.*

**b) Argumentación:**

Para resolver la excepción propuestas por el curador ad-liem de los demandados, el Despacho tiene en cuenta que si bien en el libelo de la demanda se solicitó el pago de los intereses moratorios a partir del **1 de diciembre de 2014**, también lo es que al librar el mandamiento de pago de 7 de diciembre de 2017, en el numeral 3º el juzgado lo hizo de la siguiente manera:

**“3. Por los intereses moratorios sobre la anterior suma de dinero, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la superintendencia financiera, desde el día en que se hizo exigible la obligación hasta cuando se verifique el pago total de la misma.”**

Lo anterior, deja en evidencia que la falencia advertida por el curador de los demandados en cuanto a la fecha real desde la cual se encontraban causados los intereses moratorios fue corregida por esta sede judicial al momento de librar mandamiento de pago lo que hace inexistente dicho error.

La anterior, corrección se realizó conforme a la ley y específicamente acorde a los lineamientos del inciso 1º del artículo 430 del C.G.P., el cual establece; (...) *el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.* Por lo anterior, al momento de librar el mandamiento de pago y advertir dicho error se libró el pago de intereses de la forma legal.

Por lo anterior y sin necesidad de mayores elucubraciones se despachara desfavorablemente esta excepción.

Por último, en cuanto a la duda acerca de la ubicación geográfica de las direcciones de notificación aportadas por el demandante ya que no se indicó la ciudad debe dejarse claro que en el libelo de la demanda se señaló de manera clara y precisa que los mismos se encontraban *“domiciliados y residentes en esta ciudad”* lo que permite establecer con claridad meridiana que estas dirección corresponden a la ciudad de Bogotá D.C.

En conclusión, por lo antes discurrido estos medios de defensa están llamados al fracaso.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** no probada la excepción de mérito denominada: *Improcedencia de cobro de intereses causados desde el 1 de diciembre de 2014*, conforme a lo expuesto.

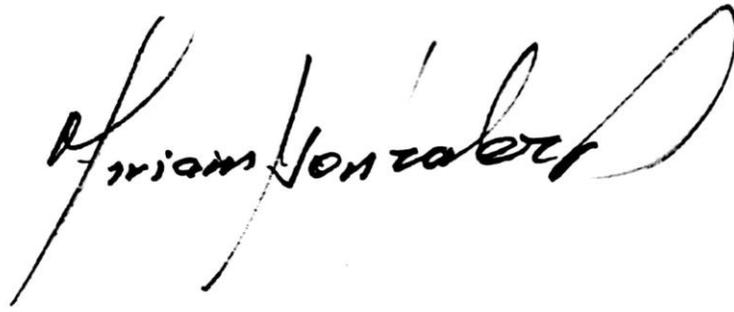
**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, **ORDÉNESE** seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago de fecha 7 de diciembre de 2017, teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral anterior.

**TERCERO: PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito conforme al art. 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** al ejecutado al pago de las costas procesales, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$1'296.000.00.** Tásense.

**QUINTO: ORDÉNESE** el avalúo y remate de los bienes embargados y secuestrados y los que se llegaren a embargar hasta el monto total de la obligación y las costas procesales a cargo de la demandada.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada  
por anotación en ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2014 – 00476- 00**

Acorde a las manifestaciones vistas y los anexos cargados en el archivo 011, en aras de continuar el trámite de las diligencias, se DISPONE:

**Primero:** TENER en cuenta las manifestaciones vistas en el archivo 011, provenientes de la abogada designada, mediante las cuales justificó su no aceptación del cargo por cuanto no se encuentra en el país.

**Segundo:** En consecuencia, se dispone relevarla y, en su lugar, se NOMBRA como ABOGADO DE AMPARADO POR POBRE de la demandante al (la) abogado (a) relacionado en el acta adjunta, quien ejerce habitualmente la profesión, advirtiéndole que deberá concurrir a notificarse en legal forma dentro del asunto, como quiera que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que presente prueba del motivo que justifique su rechazo, dentro de los tres (3) días siguientes a la comunicación de la designación; si no lo hiciera, incurrirá en falta a la debida diligencia profesional, será excluido de toda lista en la que sea requisito ser abogado y sancionado con multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv). (Inc. 3, art. 154 del CGP).

COMUNÍQUESE la designación a la profesional del derecho.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá, D.C. Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)**

**EXPEDIENTE:** 2019-0915  
**PROCESO:** DECLARATIVO VERBAL (RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL)  
**DEMANDANTE:** ISABEL SCLAFANI JIMÉNEZ  
**DEMANDADA:** AGRUPACIÓN DE VIVIENDA MORA VERDE 2 PROPIEDAD HORIZONTAL

Se encuentran las presentes diligencias del Proceso Declarativo Verbal (responsabilidad civil contractual) promovido por **ISABEL SCLAFANI JIMÉNEZ** contra la **AGRUPACIÓN DE VIVIENDA MORA VERDE 2 PROPIEDAD HORIZONTAL**, para resolver el Despacho, el recurso de reposición (y subsidiario de apelación) interpuesto en oportunidad por el apoderado judicial de la sociedad **ADMINISTRACIÓN INMOBILIARIA Y DE PROPIEDAD HORIZONTAL ACERO S.A.S.**, entidad llamada en garantía en el proceso indicado en la referencia (proceso judicial en el que se pretende la declaratoria de incumplimiento de un contrato de prestación de servicios de transporte terrestre automotor especial y la consiguiente indemnización de perjuicios por tal incumplimiento), contra el auto del 25 de febrero de 2022 proferido por esta Sede Judicial, que dispuso fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, pero que además y en desarrollo del Parágrafo del mismo artículo, decretó las pruebas del proceso pedidas tanto por la Parte Actora, como por la Parte Demandada, como por las cinco (5) personas (naturales y jurídicas) llamadas en garantía por la Parte Pasiva del conflicto.

La impugnación formulada por el apoderado judicial de la llamada en garantía (**ADMINISTRACIÓN INMOBILIARIA Y DE PROPIEDAD HORIZONTAL ACERO S.A.S.**), contra la providencia del 25 de febrero del año en curso, hace relación con la decisión del Despacho de negar como pruebas pedidas por el llamado en garantía citado, varios testimonios (5) de personas que conformaban el consejo de administración y la revisoría fiscal de la copropiedad demandada, por no cumplir con los requisitos para la práctica de tal prueba exigidos en el artículo 212 del Código General del Proceso e igualmente por considerarse una prueba notoriamente inconducente (según el artículo 168 del Código General del proceso) e igualmente negar la exhibición de algunos documentos que se encontraban en poder de dicha copropiedad demandada y algunos otros que se encontraban en poder de la entidad **Lottus Express S.A.S.**, por no cumplir los requisitos exigidos en el artículo 266 del Código General del Proceso para la práctica de tales pruebas y además por ser pruebas inconducentes para demostrar los hechos del litigio (artículo 168 del Código General del Proceso).

Se interpuso el recurso que ahora se decide, por parte del Procurador Judicial de la **ADMINISTRACIÓN INMOBILIARIA Y DE PROPIEDAD HORIZONTAL ACERO S.A.S.**, soportado en los siguientes argumentos:

- a.) Que los testimonios de **FRANCISCO GONZÁLEZ ABELLA, DEXI BALAGUERA QUINTANA, JAVIER ENRIQUE CORNEJO MARTÍNEZ y RODOLFO PINILLA ROJAS** (todos miembros del Consejo de Administración de la **AGRUPACIÓN DE VIVIENDA MORA VERDE 2 PROPIEDAD HORIZONTAL**) son conducentes y pertinentes pues se pretende acreditar el cumplimiento de las órdenes e instrucciones impartidas por el consejo de administración de la copropiedad demandada, a quien ejercía al momento de la terminación del contrato de prestación de servicios de transporte especial terrestre automotor, la administración de la copropiedad.

- b.) Sostiene el recurrente que los testimonios rechazados por el Juzgado son conducentes, pues ellos participaron en la decisión de terminar el contrato de transporte celebrado con la demandante (**ISABEL SCLAFANI JIMÉNEZ**), por ser tales testigos, miembros del Consejo de Administración de la **AGRUPACIÓN DE VIVIENDA MORA VERDE 2 PROPIEDAD HORIZONTAL**.
- c.) En cuanto a la exhibición de documentos negada por el Despacho, como prueba pedida por la entidad llamada en garantía y ahora recurrente, a las actas de la Asamblea de Copropietarios de la entidad demandada, a todas las actas del Consejo de Administración de dicha Copropiedad, a las cuentas de cobro o facturas emitidas por la Demandante a la Demandada, a los comprobantes de egreso elaborados por la copropiedad demandada a la Demandante **ISABEL SCLAFANI JIMÉNEZ**, igualmente expresa el apoderado de la sociedad impugnante que son conducentes para probar que se efectuaron los pagos por la prestación de servicios de transporte, y que tanto la Asamblea de copropietarios como el consejo de administración de la entidad demandada, conocían del cuestionado contrato y lo autorizaron celebrar como terminar.
- d.) Respecto de la exhibición de documentos negada por el Despacho, a aquellos que se encontraban en poder de la sociedad **Lottus Express S.A.S.**, considera el recurrente que son conducentes para demostrar que la demandante cumplió o no cumplió con las cargas propias del contrato de prestación de servicios de transporte terrestre automotor y exhibir el SOAT de los últimos años del vehículo en el que se prestaba el servicio, como la certificación de los últimos años, de la revisión técnico-mecánica de dicho automotor, así como el certificado de libertad y tradición del vehículo en cuestión, son documentos conducentes para probar los hechos de la demanda y/o de su contestación y en especial, demostrar si el vehículo se encontraba en perfectas condiciones para prestar el servicio para el que fue contratado.
- e.) Cuestiona por último el apoderado impugnante, el rechazo al testimonio de Mónica Halime Arias Caviedes, por cuanto ella como representante de la entidad demandada (**AGRUPACIÓN DE VIVIENDA MORA VERDE 2 PROPIEDAD HORIZONTAL**), deberá comparecer al proceso a absolver el interrogatorio de parte que le formulará el Despacho, así como el que le formulará la Parte Activa del litigio, no pudiendo la llamada en garantía preguntarle a ella como testigo solicitado por dicha entidad (**ADMINISTRACIÓN INMOBILIARIA Y DE PROPIEDAD HORIZONTAL ACERO S.A.S.**).

Del recurso interpuesto por la **ADMINISTRACIÓN INMOBILIARIA Y DE PROPIEDAD HORIZONTAL ACERO S.A.S.** se corrió traslado a las partes en el proceso, pero ninguna de ellas se pronunció descorriendo tal traslado.

### CONSIDERACIONES

1. Competencia del Despacho. De conformidad con lo ordenado en el artículo 318 del Código General del Proceso, se tiene plenamente establecido que el recurso de reposición busca o pretende que el mismo funcionario que profirió la providencia, vuelva sobre ella para que analice su legalidad y en caso tal la revoque, modifique o adicione, cuando quiera que haya incurrido en errores que ameriten tal revisión y revocatoria o modificación.

Dicho lo anterior, el Despacho considera que tiene plena competencia para resolver el recurso interpuesto y proceder a su examen.

Sea del caso insistir en la finalidad del recurso de reposición, que no es otro que acudir al mismo Juez que dictó una providencia, que según el impugnante desconoció normas o principios legales reconocidos, para que la examine nuevamente frente a los argumentos y razones del recurrente en su sustentación.

2. De entrada, encuentra el Despacho que la providencia objeto de recurso de reposición (proferida el 25 de febrero de 2022), debe mantenerse quieta, firme e inquebrantable, pues al dictarse y en lo que atañe a las pruebas negadas a la entidad llamada en garantía **ADMINISTRACIÓN INMOBILIARIA Y DE PROPIEDAD HORIZONTAL ACERO S.A.S.** acoge todas las normas exigidas por la legislación procedimental para el decreto y práctica de las mismas.
3. Lo primero que este Despacho quiere dejar sentado, es que los motivos y argumentos de los cuales se acogió el Juzgado para proferir la providencia del 25 de febrero de 2022 y en lo pertinente para negar algunas de las pruebas solicitadas por la llamada en garantía **ADMINISTRACIÓN INMOBILIARIA Y DE PROPIEDAD HORIZONTAL ACERO S.A.S.**, (prueba testimonial y prueba de exhibición de documentos), hacen relación al incumplimiento de los requisitos que para el decreto y práctica de las mismas exigen las normas procedimentales pertinentes (artículos 212 y 266 del Código General del Proceso) y hacen relación a la calificación de inconducencia de tales pruebas para el esclarecimiento de los hechos del proceso ( artículo 168 del Código General del Proceso).
4. El escrito contentivo del recurso de reposición (y subsidiario de apelación), presentado por la **ADMINISTRACIÓN INMOBILIARIA Y DE PROPIEDAD HORIZONTAL ACERO S.A.S.**, no puede ser el que observe el cumplimiento de los requisitos exigidos en las normas procedimentales (artículos 212 y 266 del Código General del Proceso) para el decreto y práctica de las pruebas. Sería extemporánea la solicitud de pruebas de la parte demandada (o de la llamada en garantía), que no pide las pruebas con el cumplimiento de los requisitos exigidos para ello, en la oportunidad debida y establecida en la codificación procedimental (al contestar la demanda y formular las excepciones de fondo) y se limita a cumplir con los requisitos exigidos para el decreto de tales pruebas, en el escrito contentivo del recurso de reposición contra el auto que se las ha negado.
5. Con relación al rechazo de la prueba testimonial por el incumplimiento de los requisitos exigidos en el artículo 212 del Código General del Proceso, el Despacho confirma que en la contestación de la demanda y del llamamiento en garantía formulado a la **ADMINISTRACIÓN INMOBILIARIA Y DE PROPIEDAD HORIZONTAL ACERO S.A.S.**, no se expresó con claridad y en forma concreta, los hechos que se pretendían demostrar con la recepción de cinco testigos (todos ellos miembros del Consejo de Administración de la **AGRUPACIÓN DE VIVIENDA MORA VERDE 2 PROPIEDAD HORIZONTAL**). Se reitera que no es en el escrito del recurso de reposición donde se deben cumplir con los requisitos exigidos en el artículo 212 del Código General del Proceso para el decreto de la prueba testimonial.
6. Además de no cumplir con el requisito exigido en el artículo 212 de la codificación procedimental anotada, el Despacho rechazó de plano tales testimonios requeridos, teniendo de presente que el proceso que se ha promovido por la demandante **ISABEL SCLAFANI JIMÉNEZ**, contra la demandada **AGRUPACIÓN DE VIVIENDA MORA VERDE 2 PROPIEDAD HORIZONTAL**, hace relación con el incumplimiento de un contrato de prestación de servicios de transporte terrestre automotor, celebrado entre demandante como contratista y la citada copropiedad demandada como contratante, siendo inconducente e impertinente la demostración del cumplimiento o incumplimiento del aludido convenio, por cinco testigos del Consejo de Administración de la demandada y hasta un revisor fiscal que igualmente se pidió como testigo y todos solicitados por una entidad llamada en garantía como lo es la

**ADMINISTRACIÓN INMOBILIARIA Y DE PROPIEDAD HORIZONTAL ACERO S.A.S..**

7. Igual raciocinio hace el Despacho frente al incumplimiento por parte de la sociedad recurrente llamada en garantía, de los requisitos que para el decreto de la prueba de exhibición de documentos exige el artículo 266 Código General del Proceso. El solicitar la exhibición de unas actas de la Asamblea de Copropietarios y de unas actas del Consejo de Administración de la **AGRUPACIÓN DE VIVIENDA MORA VERDE 2 PROPIEDAD HORIZONTAL**, sin indicar los hechos que se encuentran en dichas actas que se pretenden probar ni indicar con precisión el número del acta, la fecha de la reunión del Consejo de Administración o de la Asamblea de Copropietarios que dio lugar al acta que se pide exhibir, no puede ser jamás el cumplimiento de los requisitos exigidos en el artículo 266 del estatuto procedimental general, para el decreto de tal prueba. Se reitera que el escrito contentivo del recurso de reposición contra la providencia que negó y rechazó la prueba, no puede ser el momento ni el documento idóneo para acreditar el cumplimiento de los requisitos exigidos por la ley, para decretarla.
8. Además de no cumplir con el requisito exigido en el artículo 266 del Código General del Proceso para el decreto y práctica de la prueba de exhibición de documentos, el Despacho rechazó de plano tal exhibición documental, teniendo de presente que el litigio promovido por la demandante **ISABEL SCLAFANI JIMÉNEZ**, contra la demandada **AGRUPACIÓN DE VIVIENDA MORA VERDE 2 PROPIEDAD HORIZONTAL**, hace relación con el incumplimiento de un contrato de prestación de servicios de transporte terrestre automotor, celebrado entre la citada demandante como contratista y la copropiedad demandada como contratante, siendo inconducente e impertinente la demostración del cumplimiento o incumplimiento del aludido convenio, por la exhibición de unas actas de la Asamblea de Copropietarios y otras del Consejo de Administración de la **AGRUPACIÓN DE VIVIENDA MORA VERDE 2 PROPIEDAD HORIZONTAL**, sin siquiera indicar el número del acta ni la fecha de la reunión del Consejo de administración o de la Asamblea de Copropietarios, además de ser solicitada la prueba por una de las cinco entidades llamadas en garantía a proceso por la Parte Pasiva del conflicto.
9. Igual análisis realizó el Juzgado para negar y rechazar la prueba de exhibición de documentos pedida por la llamada en garantía **ADMINISTRACIÓN INMOBILIARIA Y DE PROPIEDAD HORIZONTAL ACERO S.A.S.**, a la sociedad **Lottus Express S.A.**, además de no observar los requisitos exigidos por el artículo 266 del Código General del Proceso para el decreto y práctica de la prueba, tal medio probatorio es notoriamente inconducente e impertinente para comprobar los hechos de la demanda o de sus excepciones, pues como se recuerda la pretensión hace referencia al incumplimiento de un contrato de prestación de servicios de transporte especial automotor y no es conducente ni pertinente, pedir la exhibición de todos los SOAT ni las certificaciones de revisiones técnico-mecánicas del carro que se destinó para el cumplimiento del contrato de prestación de servicios de transporte que se pide declarar incumplido.
10. Con relación a la declaración de la representante legal de la **AGRUPACIÓN DE VIVIENDA MORA VERDE 2 PROPIEDAD HORIZONTAL**, Sra. **MÓNICA HALIME ARIAS CAVIEDES**, y por la cual el recurrente se queja que no fue decretada la recepción de su testimonio por encontrarse decretado el interrogatorio de parte de ella, como quiera que es la representante legal de la copropiedad demandada, el Juzgado considera que con su interrogatorio que realizará el Despacho y la Parte Actora, es suficiente para averiguar los hechos que a dicha representante legal le constan acerca del objeto del litigio, además que la percepción de los hechos por los cuales se le interrogará, tienen relación con aquellos percibidos en su calidad de representante legal de la copropiedad y no como una testigo.

De conformidad con lo expuesto, el **Juzgado Octavo Civil Municipal de Bogotá** **RESUELVE:**

**PRIMERO: MANTENER** incólume, o sea, ratificar en su integridad el auto proferido por este Despacho, el 25 de febrero de 2022 que **RECHAZÓ y NEGÓ** unas pruebas solicitadas por la entidad llamada en garantía **ADMINISTRACIÓN INMOBILIARIA Y DE PROPIEDAD HORIZONTAL ACERO S.A.S.**, dentro del Proceso Declarativo Verbal (responsabilidad civil contractual) promovido por **ISABEL SCLAFANI JIMÉNEZ** contra la **AGRUPACIÓN DE VIVIENDA MORA VERDE 2 PROPIEDAD HORIZONTAL.**

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto devolutivo, ante los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá.

**TERCERO:** Por Secretaría remítanse las presentes diligencias a la Oficina Judicial (Reparto) para que sea asignado a los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá. Ofíciase

**NOTIFÍQUESE,**  
mgp



Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL SECRETARÍA Bogotá, D.C. 04 DE MAYO DE 2022 Notificado por anotación en ESTADO No. 029 de esta misma fecha El secretario, HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO
--



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00046- 00**

Teniendo en cuenta solicitado por la parte actora en el escrito que milita en el anexo 011 Virtual, y encontrándose ajustado a lo preceptuado por el artículo 461 del Código General del Proceso, el despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR terminado el presente proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO:** DECRETAR el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en este asunto y materia de las medidas cautelares, con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia. Ofíciase a quien corresponda.

**TERCERO:** PROCEDER de conformidad con el artículo 543 ibídem, en caso de existir embargo de remanentes.

**CUARTO:** DESGLOSAR el documento base de la acción y del mismo hacer entrega a la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2019 – 01372- 00**

Atendiendo el informe secretarial que antecede y dada su procedencia, se DISPONE:

Señalar la hora de las **9:00 a.m. del día siete (07) del mes de junio de 2022**, para llevar a cabo la diligencia de secuestro programada mediante auto de fecha 13 de diciembre de 2021 (archivo 006), sobre los derechos que le corresponde al Demandado, sobre el inmueble ubicado en la Calle 115 Sur No. 4-61 Este e identificado con la matrícula inmobiliaria 50S-40034553.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00601- 00**

**BANCO DE BOGOTÁ** mediante apoderado judicial demandó por la vía Ejecutiva de menor Cuantía a **LUIS ALFREDO ACEVEDO CANO**, con el fin de obtener el pago de las sumas relacionadas en el auto mandamiento de pago (archivo 008).

Como título base de la acción se aportó el pagaré número **79634007** y por reunir los requisitos previstos en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Juzgado mediante providencia calendada el 31 de agosto de 2021 (archivo 008), libró mandamiento de pago en contra del Demandado, por las sumas indicadas en la demanda.

El Demandado **LUIS ALFREDO ACEVEDO CANO**, se tuvo notificado de conformidad con el Art. 8° del Decreto 806 de 2020 (anexo 013 virtual), quien dentro de la oportunidad legal guardó silencio.

Teniendo en cuenta que el extremo pasivo no propuso excepciones de mérito ni se encuentra acreditado el pago de la obligación, es procedente ordenar continuar con la ejecución conforme a lo previsto en el inciso 2° del artículo 440 del Código General de Proceso.

**DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** Seguir adelante la ejecución de acuerdo con lo dispuesto en el auto mandamiento de pago, de fecha 31 DE AGOSTO DE 2021.

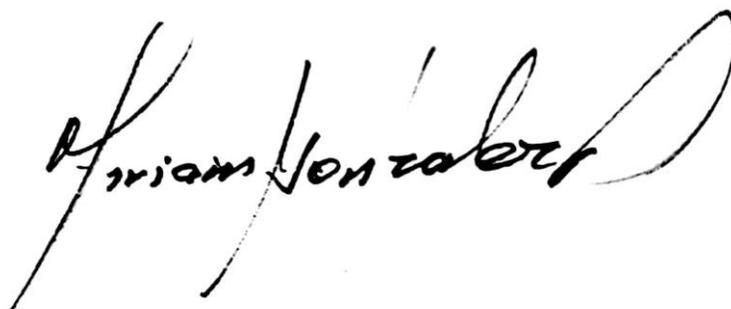
**SEGUNDO.** Condenar en costas a la parte demandada. Tásense y liquídense. Inclúyase como agencias en derecho la suma de \$4.000.000.00 M/cte.

**TERCERO.** Liquidar el crédito, en la forma prevista en el art. 446 del Código General de Proceso.

**CUARTO.** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados en el presente asunto y los que con posterioridad se lleguen a embargar y secuestrar, para que con su producto se pague el crédito y las costas.

**NOTIFÍQUESE (2),**

YMCA





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001**

***cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co***

**Bogotá, D. C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicado 110014003008-2019-00915-00**

---

Continuando con el trámite del presente asunto, el Despacho cita a las partes (incluidas las que han sido llamadas en garantía), a la hora de **las 9:00 a.m. del día seis (06) del mes de junio del año 2022**, para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso.

A esta audiencia deberán asistir las partes o sus representantes, quienes deben acudir personalmente a rendir el interrogatorio que se les formulará por el Despacho, (oficiosamente) a participar en la conciliación, así como a los demás asuntos relativos y relacionados con la citada audiencia.

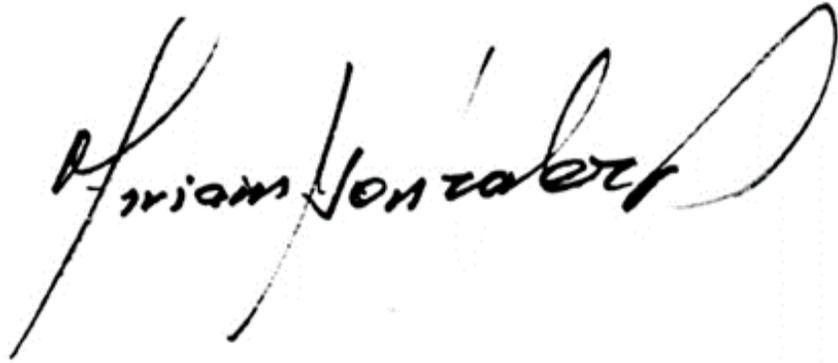
Se le advierte a las partes (**ISABEL SCLAFANI JIMÉNEZ**, a la **AGRUPACIÓN DE VIVIENDA MORA VERDE 2 PROPIEDAD HORIZONTAL**, a la **sociedad GRUPO EMPRESARIAL M.G. & P.S. S.A.S.**, a la **sociedad ADMINISTRACIÓN INMOBILIARIA Y DE PROPIEDAD HORIZONTAL ACERO S.A.S.**, a la **Sra. AYDEE SALINAS HUERTAS**, a la **sociedad SEGUROS DEL ESTADO S.A.** y a la **sociedad CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**) que su inasistencia no justificada, producirá las consecuencias previstas en el numeral 4° del artículo 372 del Código General del Proceso.

Además de las partes anteriormente descritas, deberán concurrir a la audiencia, sus respectivos apoderados (numeral 2° del artículo 372 del Código General del Proceso). A la parte que no concurra o al apoderado que no asista, se le impondrá multa de cinco salarios mínimos legales mensuales (numeral 4° del artículo 372 del Código General del Proceso).

Téngase en cuenta que la audiencia se celebrará de manera virtual y oportunamente se les comunicará a todas las partes intervinientes en este proceso y a sus apoderados, el medio a través del cual deberán conectarse.

**NOTIFÍQUESE (2)**

JC



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00047- 00**

Téngase por notificado a **JUAN PAULO URRUTIA RIVERA**, conforme lo disponen los artículos 291 y 292 del DC. G. del P., quien dentro del término legal no contestó la demanda ni propuso excepciones de mérito.

Ejecutoriado el auto ingrese las presentes diligencias al despacho.

**NOTIFÍQUESE (2)**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2019 – 00754- 00**

Continuando con el trámite que en derecho corresponda, se procede a **SEÑALAR** la hora de las **9:00 a.m. del día veintiuno (21) del mes de junio del año 2022**, a fin de practicar la inspección judicial sobre el inmueble a usucapir y la audiencia inicial de que trata el art. 372 del CGP.

Se advierte a las partes y apoderados que la inasistencia injustificada a esta audiencia, acarreará las sanciones procesales previstas en el numeral 4 del artículo 372 lb., pues en ella, se practicarán los interrogatorios de parte, se abrirá a pruebas, por lo cual se insta al extremo actor para que haga comparecer a los testigos que pretende hacer valer.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós(2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00590 00**

En atención a que el término de suspensión se encuentra fenecido, el despacho Dispone:

Previo a continuar con el trámite correspondiente, se requiere a la parte demandante, para que en el término de cinco (05) días, se sirva informar al despacho las resultas del posible acuerdo de pago celebrado, so pena de resolver lo pertinente.

Vencido el término anterior ingrese las presentes diligencias la despacho.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 029 Hoy 04DE MAYO DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00362- 00**

Téngase por notificados a **BGH INGENIERIA S.A.S** y **JOSE ANDRES BUSTOS HERRERA**, conforme lo dispone el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, quienes dentro del término legal no contestaron la demanda ni propusieron excepciones de mérito.

Ejecutoriado el auto ingrese las presentes diligencias al despacho.

Finalmente, previo a darle trámite a la subrogación allegada por la actora, se requiere para que allegue el certificado de existencia y representación legal expedido por cámara y comercio con una vigencia superior a un mes, a fin de verificar que Isabel Cristina Sierra funge como representante legal de esta última.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (039 de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2020 – 00788- 00**

Téngase por notificados a **FOODS Y CATERING S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** y **JUAN DIEGO ESCOBAR VASCO**, conforme lo dispone el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, quienes dentro del término legal no contestaron la demanda ni propusieron excepciones de mérito.

Así mismo, se requiere a la actora a fin de que integre el contradictorio notificando a la demandada ANDREI PETRUFARKAS.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.029 Hoy 04 DE MAYO 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2021-00995-00**

---

Estando al despacho para lo pertinente se observa en el auto calendado el 23 de marzo de 2022 (C-001 + Archivo 014), por medio del cual se admitió la demanda, se indicó de forma errada la dirección del inmueble objeto de usucapión, en consecuencia, con fundamento en lo preceptuado en el art. 286 del Código General del Proceso se **CORRIGE** la parte pertinente del señalado auto en los siguientes términos:

Téngase en cuenta que la dirección correcta del inmueble objeto de esta usucapión es apartamento 403 del **interior 3**, ubicado en la Calle 154 A No. 94 – 54 (dirección catastral), y no como figura en el numeral primero del calendado el 23 de marzo de 2022 por el cual se admitió la demanda.

Los demás puntos del auto queden incólumes.

Notifíquese este proveído junto con el auto admisorio de la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00041- 00**

En orden para resolver:

**Primero:** Obre en autos la comunicación remitida por Datacredito, la cual se tendrá en cuenta en su momento procesal oportuno.

**Segundo:** Téngase en cuenta la posesión de la liquidadora RUDY CASTILLO AVELLANEDA, quien acepto el cargo que le fue conferido.

**Tercero:** Agréguese a los autos la constancia del pago de los honorarios efectuados a la liquidadora.

**Cuarto:** De los inventarios y avalúos presentados por la liquidadora RUDY CASTILLO AVELLANEDA, córrase traslado a las partes por el término de diez (10) días, de conformidad con lo previsto en el artículo 567 del C.G.P. (archivo 012).

**Quinto:** Previo a tener en cuenta las comunicaciones remitidas al **BANCO DAVIVIENDA y la COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA**, se requiere a la liquidadora a fin de que allegue la carta del aviso relacionada, así mismo, deberá acreditar el acuse de recibido.

**Sexto:** Previo a reconocerle personería al **BANCO DAVIVIENDA** se requiere a esta última a fin de que dé allegue el certificado de existencia y representación de cámara y comercio, con una vigencia no superior a un mes, de igual forma, aporte el correo electrónico mediante el cual le fue remitido el poder conferido, a fin de corroborar si corresponde al de la entidad demandante.

**Séptimo:** Por secretaría, remítase copia del expediente digital al insolventado a la dirección electrónica aportada.

**NOTIFÍQUESE**

**YMCA**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2019 – 00544- 00**

Atendiendo el informe secretarial que antecede y dada su procedencia, se DISPONE:

Señalar la hora de las **9:00 a.m. del día dieciséis (16) del mes de junio de 2022**, para llevar a cabo la audiencia programada mediante auto de fecha 7 de abril de 2022, en la cual se practicará la inspección judicial sobre el inmueble a usucapir y la audiencia inicial de que trata el art. 372 del CGP.

La parte Demandante, para la fecha de la audiencia deberá allegar un plano de la manzana catastral actualizado, a efectos de identificar el inmueble objeto de este litigio.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
*cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*  
Bogotá, D. C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2018-01147-00**

---

Por cumplirse los presupuestos establecidos en el Numeral 2°, del artículo 317 del Código General del Proceso, se dispone:

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

**SEGUNDO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares y la entrega de títulos de depósito judicial, a quien corresponda. En caso de existir embargo de remanentes, póngase a disposición de la respectiva autoridad. **OFÍCIESE.**

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

**CUARTO:** No condenar en costas.

**QUINTO:** Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la rama judicial

**NOTIFÍQUESE**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
SECRETARÍO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2018 – 01115- 00**

De conformidad con lo previsto en el inciso primero del numeral 2 del Art. 317 del C.G.P, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO.** DECRETAR la terminación del presente proceso por Desistimiento Tácito.

**SEGUNDO.** ORDENAR el levantamiento de todas las medidas cautelares practicadas en este proceso, en caso de que las mismas se hubieren practicado. Por secretaría, líbrense los oficios correspondientes. De ser el caso y de existir embargo de remanentes, pónganse a disposición de quien los hubiera solicitado.

Secretaría proceda de conformidad.

**TERCERO.** Por secretaría, practíquese el desglose de los documentos aportados como base del recaudo, con las constancias del caso. **ADVIÉRTASE** al ejecutante que, al tenor del literal f) de la norma en cita, no podrá ejercer la acción aquí impetrada sino pasados seis meses contados a partir de la ejecutoria de esta providencia.

**CUARTO.** Sin condena en costas ni perjuicios para las partes. **QUINTO.** Cumplido lo anterior archívese la actuación.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2019– 00620- 00**

En atención a la solicitud presentada por el apoderado de la demandante (archivo 002), se hace necesario ponerle de presente que, mediante auto de 20 de abril de 2021, se le requirió a fin de que allegue en formato PDF las fotografías de la valla impuesta sobre el predio a usucapir, a efectos de continuar el trámite respectivo.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
*cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*  
Bogotá, D. C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2019-01285-00**

---

Teniendo en cuenta el escrito precedente se le pone de presente al apoderado de la parte demandante, que en la etapa procesal en la cual se encuentra el proceso, el impulso que debe dársele depende únicamente del demandante quien es el encargado de efectuar la notificación al demandado.

Por lo anterior se le conmina a fin de que proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARIO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00301- 00**

Como la solicitud elevada por **BANCO FINANDINA S.A.**, observa las disposiciones que rigen sobre la materia y en especial lo ordenado en el Decreto Reglamentario 1074 de 2015, el Decreto 1835 de 2015 (artículo 2.2.2.4.2.3) y en los artículos 9°, 10°, 11°, 15°, 22°, 38°, 43°, 57°, 58° y 60° de la Ley 1676 de 2013, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la aprehensión del vehículo **placas KNL 731, marca CHEVROLET, modelo 2022, de color AZUL NEPTUNO, Clase: CAMIONETA, Línea: NHR. SERVICIO PUBLICO.**

Oficiese a la Policía Nacional-SIJIN-Automotores, para que lleve a cabo la orden de aprehensión e inmovilización del automotor antes descrito.

**SEGUNDO: ORDENAR**, luego de efectuada la aprehensión decretada en el numeral anterior, la entrega al acreedor garantizado **BANCO FINANDINA S.A.**, del vehículo anteriormente descrito.

Para el cumplimiento de lo dispuesto en los artículos anteriores, oficiese a la Policía Nacional-SIJIN-Automotores, para que realice la aprehensión e inmovilización, y luego lleve el automotor **al parqueadero ubicado la calle 93 B No. 19-31 Piso 2o. Edificio Glacial de Bogotá o en el Kilómetro 3 vía Funza – Siberia Finca Sausalito Vereda La Isla – Cundinamarca.**

**TERCERO:** El apoderado judicial de **BANCO FINANDINA S.A.**, deberá informar a este Despacho sobre la efectividad de las órdenes impartidas en esta providencia, para luego continuar con el trámite respectivo (cancelación de la orden de inmovilización, etc.).

**CUARTO: RECONOCER** personería a la Doctora ANGELICA NATALIA GUILLEN FONSECA, como apoderada judicial de **BANCO FINANDINA S.A.**, para todos los efectos a que haya lugar, relacionado con esta solicitud de Aprehensión y entrega de vehículo.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós

**Radicado 110014003008-2022-00291-00**

Como quiera que la presente solicitud cumple con los requisitos del numeral 2 del Artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el Artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, y siendo esta sede judicial competente para conocer del presente asunto a la luz del Artículo 57 ídem, el juzgado,

### RESUELVE

**PRIMERO: ORDENAR** la aprehensión del vehículo de **PLACA JWP-261, CHASIS: 9FBHJD208NM846531, MOTOR: J759Q048142, CLASE: CAMIONETA, MODELO: 2022, FABRICANTE: RENAULT, VIN: 9FBHJD208NM846531, LÍNEA: DUSTER, MARCA: RENAULT, SERVICIO: PARTICULAR, COLOR: GRIS CASSIOPPE.**

**SEGUNDO: ORDENAR**, luego de efectuada la aprehensión decretada en el numeral anterior, la entrega del vehículo descrito al acreedor garantizado **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO COMERCIAL.**

Para el cumplimiento de lo dispuesto en los numerales anteriores, ofíciase a la Policía Nacional SIJIN- Automotores, para que realice la aprehensión e inmovilización, y luego lleve el automotor al parqueadero o parqueaderos (de conformidad al lugar o ciudad donde se produjo la inmovilización) que hubiere designado **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO COMERCIAL.**

**TERCERO:** El apoderado judicial de **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO COMERCIAL**, deberá informar a este Despacho sobre la efectividad de las órdenes impartidas en esta providencia, para luego continuar con el trámite respectivo (cancelación de la orden de inmovilización)

Reconocer personería a la abogada **CAROLINA ABELLO OTALORA** quien actúa como apoderada judicial del acreedor garante, en los términos del poder conferido

**NOTIFIQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA  
JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)**

**EXPEDIENTE NO. 2022-0274**

**PROCESO: DECLARATIVO VERBAL (RESTITUCIÓN DE TENENCIA-LEASING HABITACIONAL)**

**DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.**

**DEMANDADA: DORA CRISTINA ESPINOSA BONILLA**

Se encuentra la presente demanda Declarativa Verbal (Restitución de tenencia) instaurada por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, a través de su apoderado judicial para el efecto, contra **DORA CRISTINA ESPINOSA BONILLA**, para resolver su admisión al trámite procesal respectivo.

El Despacho, siguiendo los lineamientos de lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, **INADMITE**, la presente demanda, para que la Parte Demandante, so pena de rechazo, la subsane dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, respecto de los siguientes defectos de que adolece:

- 1.) Como se trata de un proceso de restitución de tenencia (leasing habitacional), la cuantía de estos litigios la fija el último inciso del numeral 6° del artículo 26 del Código General del Proceso que establece: “...En los demás procesos de tenencia **la cuantía se determinará por el valor de los bienes, que en el caso de los inmuebles será el avalúo catastral.**” (La negrilla fuera del texto). En consecuencia, deberá la Parte Demandante acompañar certificación del avalúo catastral del inmueble dado en leasing habitacional (apartamento 501 de la calle 149 No. 54-A-24 de Bogotá), para determinar la cuantía de esta demanda.
- 2.) Deberá la Parte Demandante, precisar la causal invocada para promover este proceso de restitución, como quiera que en la demanda (ver hecho 6°) se indica que es la mora en que ha incurrido el locatario (**DORA CRISTINA ESPINOSA BONILLA**) a partir **del mes de agosto de 2018**, siendo que el contrato de leasing habitacional No. 6000323002994377, estipula claramente que el aludido contrato tiene un plazo de 120 meses y obligándose a pagar los cánones fijos por la tenencia del inmueble (de \$ 1.225.000.00) a partir de **agosto de 2008** (ver cláusula Décima del contrato de leasing habitacional). De conformidad con lo analizado, se deberá precisar, como se indicó anteriormente, cual es la causal que se invoca para pedir la restitución de la tenencia del inmueble descrito, cuando lo que figura es que el término de duración del contrato de leasing habitacional y el plazo para el pago de las 120 cuotas, se encuentra vencido.

3.) La Parte Demandante deberá acreditar el cumplimiento del penúltimo inciso del artículo 6° del Decreto 806 del año 2020, que establece: “... **De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda, el envío físico de la misma con sus anexos.....**”. (La negrilla fuera del texto). La anterior exigencia, que no ha cumplido la Parte Actora, tiene su razón de ser, por la manifestación de la apoderada de la entidad bancaria demandante, de desconocer el correo electrónico de la demandada **DORA CRISTINA ESPINOSA BONILLA**.

Notifíquese,

mgp



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8º.) CIVIL MUNICIPAL SECRETARÍA
Bogotá, D.C. 04 DE MAYO DE 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. 029 de esta misma fecha.
El secretario,
HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2022-00298-00**

En virtud del art. 90 del Código General del Proceso, concordante con el Decreto 806 de 2020, se inadmite la demanda para que, en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído, so pena de rechazo, la parte demandante la subsane en los siguientes términos:

**APORTESE** certificado de tradición del vehículo objeto de la garantía mobiliaria e identificado con la placa **JPV-466**, con el fin de establecer la propiedad actual del mismo, así como la inscripción de la prenda abierta sin tenencia del acreedor del respectivo automotor, recuérdese que el **HISTÓRICO VEHICULAR** no reemplaza el certificado de tradición que expiden los organismos de tránsito. Pues como bien lo precisa el sistema de información **RUNT** en sus avisos legales, *“la información suministrada es la que se encuentra en el Registro Único Nacional de Tránsito al momento de la consulta y a su vez la información contenida en el registro es producto de los reportes efectuados por los diferentes organismos de tránsito, direcciones territoriales, entre otros actores, quienes son los responsables de reportar información al **RUNT** y de su actualización. Por lo que la Concesión RUNT S.A. no asume responsabilidad alguna de la veracidad de la información”*.

Subsanado lo anterior, preséntese nuevamente el escrito demandatorio con las correcciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA  
JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)**

**EXPEDIENTE NO. 2022-0274**

**PROCESO: DECLARATIVO VERBAL (RESTITUCIÓN DE TENENCIA-LEASING HABITACIONAL)**

**DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.**

**DEMANDADA: DORA CRISTINA ESPINOSA BONILLA**

Se encuentra la presente demanda Declarativa Verbal (Restitución de tenencia) instaurada por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, a través de su apoderado judicial para el efecto, contra **DORA CRISTINA ESPINOSA BONILLA**, para resolver su admisión al trámite procesal respectivo.

El Despacho, siguiendo los lineamientos de lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, **INADMITE**, la presente demanda, para que la Parte Demandante, so pena de rechazo, la subsane dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, respecto de los siguientes defectos de que adolece:

- 1.) Como se trata de un proceso de restitución de tenencia (leasing habitacional), la cuantía de estos litigios la fija el último inciso del numeral 6° del artículo 26 del Código General del Proceso que establece: “...En los demás procesos de tenencia **la cuantía se determinará por el valor de los bienes, que en el caso de los inmuebles será el avalúo catastral.**” (La negrilla fuera del texto). En consecuencia, deberá la Parte Demandante acompañar certificación del avalúo catastral del inmueble dado en leasing habitacional (apartamento 501 de la calle 149 No. 54-A-24 de Bogotá), para determinar la cuantía de esta demanda.
- 2.) Deberá la Parte Demandante, precisar la causal invocada para promover este proceso de restitución, como quiera que en la demanda (ver hecho 6°) se indica que es la mora en que ha incurrido el locatario (**DORA CRISTINA ESPINOSA BONILLA**) a partir **del mes de agosto de 2018**, siendo que el contrato de leasing habitacional No. 6000323002994377, estipula claramente que el aludido contrato tiene un plazo de 120 meses y obligándose a pagar los cánones fijos por la tenencia del inmueble (de \$ 1.225.000.00) a partir de **agosto de 2008** (ver cláusula Décima del contrato de leasing habitacional). De conformidad con lo analizado, se deberá precisar, como se indicó anteriormente, cual es la causal que se invoca para pedir la restitución de la tenencia del inmueble descrito, cuando lo que figura es que el término de duración del contrato de leasing habitacional y el plazo para el pago de las 120 cuotas, se encuentra vencido.

3.) La Parte Demandante deberá acreditar el cumplimiento del penúltimo inciso del artículo 6° del Decreto 806 del año 2020, que establece: “... **De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda, el envío físico de la misma con sus anexos.....**”. (La negrilla fuera del texto). La anterior exigencia, que no ha cumplido la Parte Actora, tiene su razón de ser, por la manifestación de la apoderada de la entidad bancaria demandante, de desconocer el correo electrónico de la demandada **DORA CRISTINA ESPINOSA BONILLA**.

Notifíquese,

mgp



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8º.) CIVIL MUNICIPAL SECRETARÍA
Bogotá, D.C. 04 DE MAYO DE 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. 029 de esta misma fecha.
El secretario,
HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO

## REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**RADICACIÓN** No. 11 001 40 03 008 2022 00295 00  
**PROCESO:** DECLARATIVO VERBAL (RESCISIÓN DE CONTRATO)  
**DEMANDANTE:** DIEGO RUÍZ GUERRERO  
**DEMANDADA:** ROSA ELVIRA MONCADA CERÓN

Se encuentran las presentes diligencias contentivas del proceso **DECLARATIVO VERBAL (Rescisión de contrato)** instaurado por **DIEGO RUÍZ GUERRERO** contra **ROSA ELVIRA MONCADA CERÓN**, para analizar la admisión, inadmisión o rechazo de la demanda.

Una vez revisadas las documentales contentivas del plenario, el Despacho de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 90 del Código General del Proceso, **RECHAZA** la presente demanda sustentada en las siguientes razones:

**PRIMERO:** Señala el numeral primero (1º) del artículo 17 del Código General del Proceso que los Jueces Civiles Municipales conocerán en única instancia de los procesos contenciosos de mínima cuantía, con la excepción según su Parágrafo, que, si en el lugar existe **Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**, corresponderán a estos los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 del mismo artículo.

**SEGUNDO:** Para determinar la competencia en razón al factor objetivo de cuantía, el artículo 25 *idem*, indica que son de **MÍNIMA** cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 SMLMV), que para la fecha de presentación de la demanda asciende a la suma de \$ 40.000.000,00 Moneda Corriente.

Son de **MEJOR** cuando excedan los 40 SMLMV sin sobrepasar el equivalente a 150 SMLMV, es decir \$150.000.000,00 Moneda Corriente, y son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a 150 SMLMV.

**TERCERO:** Teniendo en cuenta lo anterior y lo preceptuado en el numeral 6º del artículo 26 del Código General de Proceso, el Despacho concluye que el proceso indicado en la referencia es de **MÍNIMA CUANTÍA**, pues el valor de las pretensiones del Demandante, las cuantifica en \$ 26.945.808.00 Moneda Corriente, suma inferior a 40 SMLMV., o sea, no supera los 40 SMLMV conforme a la norma enunciada en el punto anterior.

**CUARTO:** Mediante **Acuerdo PCSJ18-11127 del 12 de octubre de 2018**, se crearon los **Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en la ciudad de Bogotá**, a quienes en virtud de lo antes expuesto les corresponde conocer del proceso indicado en la referencia, razón por la cual se dispondrá la remisión del expediente a dichos operadores judiciales.

Por lo anterior, el Despacho **RECHAZA por FALTA DE COMPETENCIA** la presente demanda **DECLARATIVA VERBAL** por el factor objetivo (cuantía de las pretensiones económicas).

En consecuencia, por Secretaría remítase el expediente a través de la oficina judicial (reparto), para que sea asignado a los **Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la ciudad de Bogotá D.C.** Ofíciense.

Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**  
mgp



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8°.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ SECRETARIA
Bogotá, D.C. 04 DE MAYO DE 2022
Notificado por anotación en ESTADO No 029 de esta misma fecha.
El secretario,
HEBBEL ARMANDANDO FIGUEROA GALINDO

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00288- 00**

Revisada las documentales allegadas con la demanda, el Despacho de conformidad con lo preceptuado en el inciso segundo (2°) del artículo 90° del Código General del Proceso, **RECHAZA** la presente demanda sustentada en las siguientes razones:

**PRIMERO:** Señala el inciso cuarto (4°) del artículo 25° del Código General del Proceso que son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones que excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para la fecha arroja la suma de \$150.000.000.00.

Así mismo, el artículo 26 ibidem dispone: “(...) *Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación....*” (...).”

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta lo indicado en el numeral anterior, así como la fijación de la cuantía de las pretensiones de la demanda instaurada por **SANDRA PATRICIA GALVES LUENGAS** contra **MICHAEL JAVIER ESTRADA DIAZ**, da cuenta el despacho que conforme a la liquidación elaborada por el despacho (archivo 005), el valor de las pretensiones más los intereses moratorios generados al momento de la presentación de la demanda, asciende a la suma (\$151.725.429.00) MONEDA CORRIENTE, por lo que se concluye que la presente demanda se clasifica como de MAYOR CUANTÍA, pues como se indicó, superan ampliamente los 150 SMLMV conforme a las normas enunciadas en punto anterior.

Así, de conformidad con el inciso 4° del art. 25 del C.G.P., se **DISPONE:**

**Primero: RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia, en razón de la cuantía.

**Segundo: ORDENA** Renviarla a los JUECES CIVILES DEL CIRCUITO de esta ciudad, por intermedio de la oficina judicial correspondiente, para su conocimiento. OFÍCIESE.

**Tercero:** De igual manera, COMUNÍQUESE la presente decisión a la oficina judicial -sección reparto correspondiente-, para que proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00304- 00**

Revisada las documentales allegadas con la demanda, el Despacho de conformidad con lo preceptuado en el inciso segundo (2°) del artículo 90° del Código General del Proceso, **RECHAZA** la presente demanda sustentada en las siguientes razones:

**PRIMERO:** Señala el inciso cuarto (4°) del artículo 25° del Código General del Proceso que son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones que excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para la fecha arroja la suma de \$150.000.000.00.

Así mismo, el artículo 26 ibidem dispone: “(...) *Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación...*”(..).”

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta lo indicado en el numeral anterior, así como la fijación de la cuantía de las pretensiones de la demanda instaurada por **EVERTH CEBALLOS SALGADO** contra **MANUEL ANTONIO ZOTA FARFAN**, da cuenta el despacho que estas ascienden a la suma (\$175.000.00'.00) MONEDA CORRIENTE, por lo que se concluye que la presente demanda se clasifica como de MAYOR CUANTÍA, pues como se indicó, superan ampliamente los 150 SMLMV conforme a las normas enunciadas en punto anterior.

Así, de conformidad con el inciso 4° del art. 25 del C.G.P., se **DISPONE:**

**Primero: RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia, en razón de la cuantía.

**Segundo: ORDENA** Renviarla a los JUECES CIVILES DEL CIRCUITO de esta ciudad, por intermedio de la oficina judicial correspondiente, para su conocimiento. OFÍCIESE.

**Tercero:** De igual manera, COMUNÍQUESE la presente decisión a la oficina judicial -sección reparto correspondiente-, para que proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA



 Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)**

**EXPEDIENTE NO. 2022-0294**

**PROCESO: DECLARATIVO VERBAL (RESOLUCIÓN DE CONTRATO)**

**DEMANDANTE: JOSÉ VICENTE CAÑÓN CAÑÓN**

**DEMANDADO: JUAN ANTONIO AMADO VARGAS**

Se encuentra la presente demanda Declarativa Verbal (Resolución de contrato) instaurada por **JOSÉ VICENTE CAÑÓN CAÑÓN** a través de su apoderado judicial para el efecto, contra **JUAN ANTONIO AMADO VARGAS** para resolver su admisión al trámite procesal respectivo.

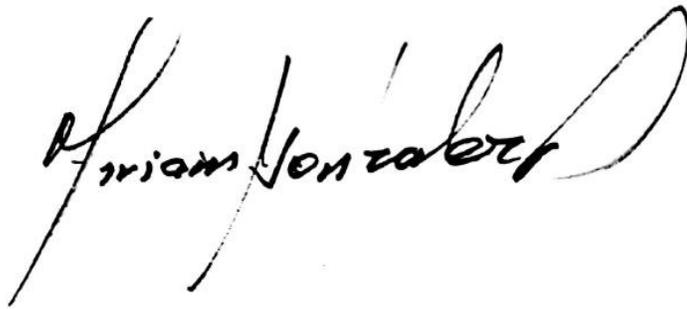
El Despacho, siguiendo los lineamientos de lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, **INADMITE**, la presente demanda, para que la Parte Demandante, so pena de rechazo, la subsane dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, respecto de los siguientes defectos de que adolece:

- 1.) La Parte Demandante deberá acreditar el cumplimiento del penúltimo inciso del artículo 6° del Decreto 806 del año 2020, que establece: “... **De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda, el envío físico de la misma con sus anexos.....**”. (La negrilla fuera del texto). La anterior exigencia, que no ha cumplido la Parte Actora, tiene su razón de ser, por la manifestación del apoderado de la Parte Actora, de desconocer el correo electrónico del demandado **JUAN ANTONIO AMADO VARGAS**.
- 2.) Deberá precisar la Parte Demandante en su demanda, la pretensión relativa a la resolución de un contrato de compraventa o la resolución de un contrato de promesa de compraventa, toda vez que, en algunos apartes del libelo introductorio hace referencia a un contrato de compraventa y en otros apartes de la misma demanda, pide es la resolución de un contrato de promesa de compraventa.
- 3.) Deberá precisar la Parte Demandante, la cuantía del contrato cuya resolución se pide con la demanda, toda vez que el documento que se anexó con la demanda denominado contrato de promesa (a mano) de compraventa, estipula en su cláusula Segunda, un precio del contrato, de \$ 20.000.000.00 Moneda Corriente y en la demanda (en el hecho 3°), se habla de \$ 32.000.000.00 Moneda Corriente. Igual situación se observa respecto de las pretensiones expuestas en el libelo introductorio al proceso.

- 4.) Deberá la Parte Demandante, eliminar la indebida acumulación de pretensiones que se ha presentado en la demanda, como quiera que se pide indemnización de perjuicios por valor de \$ 41.166.000,00 Moneda Corriente (por perjuicios morales y materiales) e igualmente se pide la condena al demandado **JUAN ANTONIO AMADO VARGAS**, como cláusula penal (que es una indemnización de perjuicios anticipada), por valor de \$ 2.000.000.00 Moneda Corriente. No es procedente cobrar doble indemnización de perjuicios.
- 5.) Deberá acreditar la Parte Demandante, que cumplió con su obligación de comparecer a la Notaría 57 de Bogotá, el 30 de septiembre de 2019, a las 9:00 A.M., para el otorgamiento (y firma) de la escritura pública, tal como lo establece y exige la cláusula Décima del contrato cuya resolución se solicita en este litigio. Lo anterior, por cuanto el contratante que pide la resolución de un contrato de promesa de compraventa debe acreditar el cumplimiento de sus obligaciones surgidas de la firma de ese mismo contrato o que estuvo dispuesto a allanarse a cumplirlas, para legitimarse a demandar la resolución del contrato de promesa de compraventa, ante el incumplimiento de la otra parte.

Notifíquese,

mgp



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL SECRETARÍA
Bogotá, D.C. 04 DE MAYO DE 2022
Notificado por anotación en ESTADO No. 029 de esta misma fecha.
El secretario,
HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2017-01167-00**

---

Teniendo en cuenta el escrito precedente por medio del cual la entidad solicitante pide la terminación de la presente solicitud de aprehensión y entrega de la garantía mobiliaria, el juzgado **RESUELVE**:

**PRIMERO: ORDENAR** el levantamiento de la orden de aprehensión decretada en el proveído de 23 de octubre de 2017 (C001 + 001 + folio 095), corregido mediante auto de 23 de mayo de 2018 (C001 + 001 + folio 103), y que recae sobre vehículo de placa **SBN-61D**, **OFÍCIESE QUIEN CORRESPONDA**.

**SEGUNDO:** Téngase en cuenta la autorización dada por el solicitante al señor **LEONARDO URREA SARMIENTO** identificado con Cedula de Ciudadanía 79606753, para retirar el oficio de levantamiento de la orden de aprehensión y los anexos.

**ARCHIVAR** el expediente una vez cumplido lo anterior.

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00168- 00**

Teniendo en cuenta la solicitud de comisión de la diligencia de entrega de bien inmueble arrendado, elevada por LUQUE MEDINA Y CIA SA, a través de apoderado judicial, previa audiencia de conciliación y acta de incumplimiento proveniente de Cámara de Comercio de Bogotá, respecto del apartamento ubicado en la Carrera 17 # 103 - 56 apto 2 en la Ciudad de Bogotá D.C., soportada en el acuerdo conciliatorio de entrega del bien donde figura como obligado el señor CRISTIAN ANDRES MARTINEZ BAUTISTA. (arrendatario), y pactada con la entidad LUQUE MEDINA Y CIA SA (arrendador), en audiencia de fecha 7 de diciembre de 2021; observa el Despacho que, la misma es procedente y que este Despacho es competente para el conocimiento de aquella, al tenor de lo establecido en los artículos 69 de la Ley 446 de 1998, artículo 5 del Decreto 1818 de 1998, y 17 numeral 7 del Código General del Proceso.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Reconocer personería adjetiva al Abogado IVÁN CAMILO CHÁVEZ MORENO, como apoderado del señor LUQUE MEDINA Y CIA SA, en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO:** Para llevar a cabo la diligencia de entrega ordenada por la Cámara de Comercio de Bogotá, respecto del apartamento ubicado en la Carrera 17 # 103 - 56 apto 2 en la Ciudad de Bogotá D.C., se comisiona al señor INSPECTOR DISTRITAL DE POLICÍA y/o ALCALDE LOCAL de la zona respectiva de esta ciudad.

Por secretaría líbrese Despacho Comisorio con los insertos necesarios para el cumplimiento de la comisión.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00142- 00**

Siendo procedente lo solicitado, este Juzgado en virtud del art. 283 del CGP, DISPONE:

**Primero: CORREGIR** el auto de fecha 14 de marzo de 2022, en el sentido de precisar que:

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VIA EJECUTIVA** de **MENOR** cuantía a favor del **BANCO DE BOGOTA S.A.** y en contra de **SOL INDIRA PERILLA SANTACRUZ**, por las siguientes sumas de dinero:

1.- Por la suma de **\$40.279.490.00** por concepto de capital, contenido en el pagaré número **52224204**, con fecha de vencimiento 24 de enero de 2022.

En lo demás, permanezca incólume.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2019 – 00519- 00**

Obre en autos y ténganse en cuenta los anteriores documentales allegadas por la **Policía Nacional – Grupo Automotores**, donde informa que el vehículo de placas **JGO-985** se encuentra inmovilizado en el parqueadero ANGELICA S.A.S. (archivo 006 digital).

Así mismo, y atendiendo el escrito visto en el archivo 006, se ordena por secretaria librar oficio dirigido a la Policía Nacional – Grupo Automotores, indicándole que deberá dejar el vehículo objeto de esta litis identificado con placa JGO-985, en los parqueaderos dispuestos por RCI COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO COMERCIAL tal y como se le indicó en el oficio No.1574 del 17 de junio de 2019, adjúntese copia del mismo.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00156- 00**

Teniendo en cuenta que el peticionario no cumplió con lo exigido en el numeral 1o del auto de fecha 24 de marzo del 2022, para hacer viable la petición de aprehensión del vehículo de placas AIS61, el Juzgado no le otorga acogida favorable a dicha solicitud.

En consecuencia, de la solicitud y sus anexos hágase entrega a la parte interesada sin necesidad de desglose y previa las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001

[cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado 110014003008-2022-00135-00**

---

Como quiera que este Despacho recibió las diligencias adelantadas por el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición denominado Asemgas L.P., con la constancia proferida por el Conciliador allí designado, de haber fracasado el procedimiento de negociación de deudas promovido por el deudor persona natural no comerciante **JAIRO IBAÑEZ GRIMALDOS**, y siguiendo lo ordenado tanto en el numeral 1° como en el Parágrafo del artículo 563 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: DECLARAR LA APERTURA** del procedimiento de **LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL DE DEUDOR PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE** de **JAIRO IBAÑEZ GRIMALDOS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **79.300.555** de Bogotá

**SEGUNDO: DESIGNAR** como **liquidador** a quienes seguidamente aparecen relacionados en el Acta adjunta que hace parte íntegra de esta providencia, de la lista de liquidadores Clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades, en cumplimiento a lo ordenado por el artículo 47 del Decreto 2677 de 2012.

Comuníqueseles mediante telegrama la designación, para que ejerza el cargo el primero que en el término de cinco días concurra a aceptarlo.

Se le fija como honorarios provisionales la suma de \$ 500.000, 00.

**TERCERO: ORDENAR** al **liquidador** designado y posesionado, para que:

- a. Dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión, notifique por aviso a los acreedores del deudor incluidos en la relación definitiva de acreencias elaborada por el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición denominado Armonía Concertada, y al cónyuge o compañero permanente, si fuere el caso, acerca de la existencia del presente procedimiento
- b. Publique un aviso en un periódico de amplia circulación nacional, que puede ser **EL TIEMPO** o **EL ESPECTADOR**, en el que se convoque a los acreedores del deudor, a fin de que se hagan parte en este procedimiento.
- c. Dentro de los veinte (20) días siguientes a su posesión, deberá actualizar inventario valorado de los bienes del deudor, tomando como base la relación de ellos presentada por el deudor en la solicitud de negociación de deudas ante el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición denominado Armonía Concertada y teniendo en cuenta, si se trata de automotores o de inmuebles, los ordenado en los numerales 4° y 5° del artículo 444 del Código General del Proceso.

- d. Trimestralmente **el liquidador** deberá presentar al Juez del Procedimiento y con destino a los acreedores, un informe del estado del procedimiento de liquidación patrimonial, un informe del estado de los bienes, pago de gastos, administración, gastos de custodia de los activos, enajenaciones de bienes perecederos o sujetos a deterioro, tal como lo dispone el ciso 2° del artículo 36 del Decreto Reglamentario 2677 del 21 de diciembre de 2012.

**CUARTO: OFICIAR** a todos los jueces que tramiten procesos ejecutivos contra el deudor para que los remitan a este procedimiento, incluso aquellos que se adelanten por concepto de alimentos, indicándoles que la incorporación deberá darse antes del traslado para objeciones de los créditos, so pena de ser considerados como extemporáneos.

**QUINTO: PREVENIR** a todos los deudores del concursado para que sólo paguen al **liquidador** designado, so pena de la ineficacia de todo pago hecho a persona distinta.

**SEXTO: COMUNÍQUESE** a las centrales de riesgos crediticio (**DATA CREDITO. EXPERIAN y TRANSUNIÓN-CIFIN**) sobre el inicio del presente procedimiento liquidatorio, de conformidad con lo previsto en el artículo 573 del Código General del Proceso, anexándoles copia de esta providencia al igual que una copia de la relación de las obligaciones (y sus acreedores), elaboradas en el trámite de negociación de deudas en el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición denominado Armonía Concertada de Bogotá y que se acompañaron al inicio de este procedimiento. Ofíciense.

**SÉPTIMO: ADVERTIR** al deudor **JAIRO IBAÑEZ GRIMALDOS**, de la prohibición de hacer pagos, compensaciones, daciones en pago, arreglos, desistimientos, allanamientos, terminaciones unilaterales o de mutuo acuerdo de procesos en curso, conciliaciones o transacciones sobre obligaciones anteriores a la apertura de la liquidación, ni sobre los bienes que a dicho momento se encuentren en su patrimonio, todo de acuerdo con lo ordenado y prohibido en el numeral 1° del artículo 565 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA  
JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00158- 00**

Siendo procedente lo solicitado en memorial que antecede (archivo 007), el juzgado con base en el art. 286 del CGP, dispone:

Atendiendo que la parte actora cometió un yerro al indicar en la demanda como nombre de la sociedad demandada **KENATUS TQ S.A.S.**, el despacho procede a **CORREGIR** el auto que libro mandamiento de pago de fecha 24 de marzo de 2022 (archivo 6), precisando que el nombre correcto de la entidad demandada es **RENATUS TQ S.A.S.** y no como allí se indicó.

En lo demás, permanezca incólume.

Notifíquese el presente auto a la parte demandada junto con el auto apremio.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
*cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*  
Bogotá, D. C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2020-00088-00**

---

Como quiera que las partes guardaron silencio en cuanto al requerimiento realizado en auto de 1 de febrero de 2022 (C001 + 007), a fin de continuar con el trámite procesal pertinente, se **REQUIERE** a la **SECRETARÍA** para que proceda a efectuar el emplazamiento ordenado en auto de 3 de junio de 2021 (C001 + 001 + Fl. 23), de conformidad con los lineamientos del artículo 10 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00668- 00**

Póngase en conocimiento de las partes que esta sede judicial el 27 de septiembre de 2021, procedió a remitir el oficio No.1554 mediante el cual se comunicó la orden de aprehensión del vehículo objeto de esta litis, al correo electrónico de la **SIJIN- SECCIONAL AUTOMOTORES**, sin embargo, y como quiera que dicha entidad no ha dado respuesta a dicho requerimiento, se ordena oficiar por secretaria nuevamente para que en el término de cinco (5) días, se sirvan dar respuesta al mismo, remítase copia de dicha comunicación.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001  
*cml08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*  
Bogotá, D. C., Tres (03) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)  
**Radicado 110014003008-2017-01038-00**

---

El informe secretarial que antecede obre en autos y téngase en cuenta para todos los efectos a que haya lugar, verificado el mismo se **DISPONE:**

Tener al demandado **HAROLD HERNANDO MARTINEZ CUELLAR**, notificado a través de curador *ad litem* del mandamiento de pago librado dentro del presente asunto (C001 + 007), quien dentro del término legal **NO** hizo pronunciamiento alguno.

En firme ingresen las diligencias al despacho para decidir lo que corresponda

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No.029 Hoy 04 DE MAYO DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**