



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00595- 00**

Encontrándose el expediente al Despacho con el fin de decidir sobre su admisión o rechazo, al examinar la totalidad de las documentales obrantes dentro del libelo demandatorio se advierte que esta sede judicial no tiene competencia para conocer del presente asunto, por las siguientes razones:

Enseña el numeral 7° del artículo 28 del Código General de Proceso, en lo que refiere a la determinación de la competencia por el factor territorial:

*“7. En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, **será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.**...”* (Negrita y subrayado por el despacho).

Traída a colación la anterior norma y verificado el estudio correspondiente que nos ocupa, se tiene que, el inmueble objeto de disputa se encuentra ubicado en Tocancipá – Cundinamarca, así se determinó del escrito demandatorio, en sus acápite pertinentes.

En suma de lo anterior, se pudo establecer que se trata de un proceso de menor cuantía luego que sus pretensiones son menores a los ciento cincuenta (150) salarios mínimos legales mensuales vigentes \$150.000.000,00 (num.1° art.26 lb.), por lo que será remitido a los Juzgados Civiles Municipales, quienes son los competentes para conocer del asunto.

Bajo tales perspectivas, se procederá conforme a las indicaciones del artículo 90 del CGP, **RESOLVIENDO:**

**Primero: RECHAZAR DE PLANO** la anterior demanda por falta de competencia territorial.

**Segundo: REMÍTANSE** las presentes diligencias a los Juzgados Civiles Municipales de Tocancipá – Cundinamarca, quienes son los competentes para conocer de la misma en razón al territorio y cuantía. Ofíciase.

**Tercero: DESCÁRGUESE** de la actividad del juzgado y déjense las constancias de rigor. Secretaría proceda con la compensación correspondiente (Acuerdo 1472 de 2002).

**NOTIFÍQUESE,**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00429- 00**

Como quiera que la demanda presentada reúne los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del C.G.P, el Juzgado,

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago por l vía ejecutiva de menor cuantía, en favor de **DANIELA ARIAS GUERRERO** y en contra de la **SOCIEDAD DESARROLLADORA RESIDENCIAL IWOKA S.A.S.** por las siguientes cantidades:

**Pagare No. 002**

1. La suma de **\$41.466.500 Mcte.** por concepto de capital.
2. Los intereses moratorios sobre la suma del numeral primero, liquidados a la tasa máxima certificada por la superintendencia financiera, desde la exigibilidad de la obligación demanda «24 de julio de 2021» y hasta que se verifique el pago total de la misma.
3. La suma de **\$4.770.500 Mcte.**, por concepto de intereses corrientes.

Sobre las costas se resolverá en la oportunidad pertinente.

Notifíquese a la parte demandada personalmente este proveído, siguiendo la orientación dada por los artículos 8º del Decreto 806 de 2020 y 290 a 292 del C.G.P., haciéndole saber que goza de 5 días para pagar la obligación o 10 días para ejercer su defensa.

Se reconoce personería al Doctor **CARLOS GABRIEL DE ORO SANTIS**, como apoderado de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE (2),**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00429- 00**

Vista la solicitud de medida cautelares realizada por el apoderado de la parte actora el Despacho de conformidad con el artículo 599 del C.G.P, DISPONE:

**PRIMERO:** DECRETAR el embargo del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° **074-107917**, denunciado como de propiedad de la demandada **SOCIEDAD DESARROLLADORA RESIDENCIAL IWOKA S.A.S.**

OFÍCIESE a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos correspondiente.

**NOTIFÍQUESE (2),**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2015 – 01290- 00**

Encontrándose las presentes diligencias para continuar su trámite, el Juzgado observa que se encuentran cumplidos los requisitos exigidos por el Despacho, en lo atinente al poder debidamente otorgado por el apoderado general de la empresa **INCUBADORA SANTANDER S.A.**, por lo anterior, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER personería** al abogado CLAUDIO LORENZO VERANO RODRIGUEZ, para actuar como apoderado judicial de la sociedad demandante INCUBADORA SANTANDER S.A, en los términos del poder conferido. (Archivo 015).

**NOTIFÍQUESE**

YRH

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2015-00832 00**

Verificando los documentos que obran en el plenario, y con base al informe secretarial que antecede, el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: NO TENER** en cuenta las diligencias de notificación vistas en el C001 + archivo 006, en razón a que no se aportan las diligencias de citación, contentivas del art. 291 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** INSTAR al demandante para que notifique a la demandada, conforme a los artículos 291 y 292 del C.G.P., indicando correctamente término en el cual se surtirá la notificación, teniendo en cuenta la normativa.

**NOTIFÍQUESE**

YRH

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**RADICADO: No. 2022-0496**

**PROCESO: DECLARATIVO VERBAL (RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS)**

**DEMANDANTE: JOSÉ ALBERTO RIVERA MORA**

**DEMANDADA: ANGELY GIOVANNA QUINTERO MARTÍNEZ**

Se encuentra la presente demanda Declarativa Verbal (Rendición Provocada de Cuentas), instaurada por **JOSÉ ALBERTO RIVERA MORA**, a través de apoderado judicial para el efecto, contra **ANGELY GIOVANNA QUINTERO MARTÍNEZ**, para resolver su admisión, inadmisión o rechazo, al trámite procesal respectivo.

El Despacho siguiendo los lineamientos de lo preceptuado en los artículos 82, 90 y 379 del Código General del Proceso, **INADMITE** la presente demanda, para que la Parte Demandante, so pena de rechazo, la subsane dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, respecto de los siguientes defectos que adolece:

- 1.) Señala el numeral 9° del artículo 82 del Código General del Proceso, que en toda demanda deberá indicarse la cuantía de las pretensiones, entre otras razones, para determinar la competencia o el trámite a seguir por el Juez competente. En el presente evento, la demanda adolece de tal cuantificación de las pretensiones y tal requisito es indispensable para que se precise la competencia del Juez que deba conocer del litigio.
- 2.) Indica el numeral 7° del artículo 90 del Código General del Proceso, que deberá acreditarse con la demanda que se agotó la conciliación prejudicial, como requisito de procedibilidad. En el presente caso, la Parte Demandante, en su libelo introductorio al proceso, no acreditó el cumplimiento de tal requisito, por lo que debe acompañarlo dentro del término concedido para subsanar esta demanda.
- 3.) Ordena el numeral 1° del artículo 379 del Código General del Proceso, que el demandante deberá estimar en la demanda, bajo juramento, lo que se le adeude. En la demanda instaurada por **JOSÉ ALBERTO RIVERA MORA**, no se encuentra por parte alguna, la estimación de las sumas de dinero que la sociedad **PROFESSIONAL CUSTOM SERVICES S.A.S.**, a través de su Representante Legal, le adeuda. Deberá estimarse, el monto de la deuda que, al Demandante **RIVERA MORA**, se le adeude.
- 4.) La Demanda deberá dirigirse contra la sociedad **PROFESSIONAL CUSTOM SERVICES S.A.S.**, ya que la demanda se dirige contra la Representante legal de dicha entidad y como representante de la misma, así como la persona obligada a rendir cuentas de la gestión al frente de la sociedad.
- 5.) Deberá acreditarse que el Demandante **JOSÉ ALBERTO RIVERA MORA**, es la persona que se encuentra legitimada para formular la rendición de cuentas a la sociedad **PROFESSIONAL CUSTOM SERVICES S.A.S.**, ya que se afirma que es accionista de la misma y tal calidad se debe acreditar con la certificación del Representante Legal de la sociedad, acerca de tal calidad de accionista que, a la fecha de presentación de la demanda, tenía el citado demandado.
- 6.) Deberá cumplirse con el juramento estimatorio previsto en el artículo 206 del Código General del Proceso, estimando razonadamente y en forma discriminada, los conceptos por los que se reclama. No es válido como cumplimiento de tal requisito, calcular en forma hipotética los activos y los pasivos de la sociedad.
- 7.) Como en la demanda y en concreto en las pretensiones de la misma, se solicita que la Demandada aporte una serie importante de documentos (contratos de la empresa, de arrendamiento, contratistas, proveedores, prestaciones de servicio, contratos de seguro, contratos de suministro de productos, acuerdos de pago, libros de contabilidad, declaraciones de renta, facturas de venta, informes de rentabilidad, créditos de todo tipo, cuantes de ahorro y/o Certificados de depósito a término etc.), deberán adecuarse tales pretensiones (numeral 4° del artículo 82 del Código

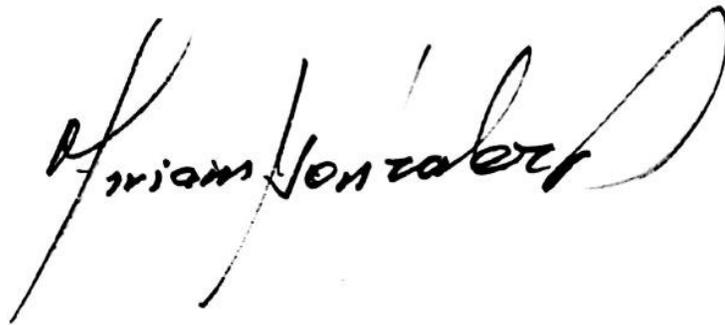
General del Proceso), toda vez que este proceso de rendición provocada de cuentas, no tiene por finalidad pedir como sentencia, documentos a la entidad demandada o a la persona natural demandada.

- 8.) De igual forma, se debe eliminar la pretensión tercera de la demanda, ya que este proceso de rendición provocada de cuentas, no tiene por finalidad "ordenarle al Representante Legal de la sociedad **PROFESSIONAL CUSTOM SERVICES S.A.S** "...restaurar el acceso a la información a mi poderdante, información como correos electrónicos, números de cuentas bancarias con sus respectivas claves y dispositivos que ayudan a acceder a estas cuentas.....".

La demanda con sus correcciones se deberá presentar debidamente integrada, teniendo en cuenta las irregularidades expuestas en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

mgp



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARÍA

Bogotá, D.C. 19 DE JULIO DE 2022

Notificado por anotación en ESTADO No. 048 de esta misma fecha.

El secretario,

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 110014003008-2020-00461-00**

---

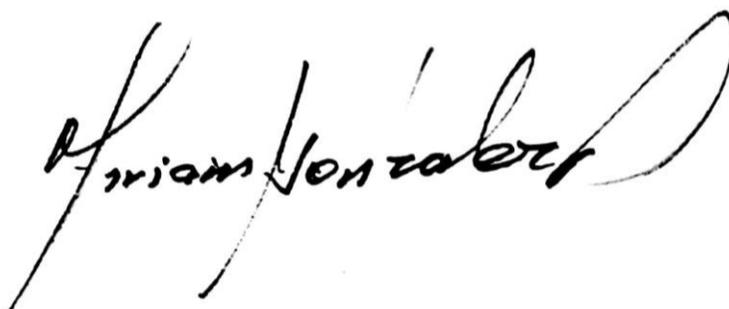
De conformidad con las documentales que militan en los archivos 35 y 37, se  
**DISPONE:**

**Primero:** De los inventarios y avalúos presentados por el liquidador DAGOBERTO MENDOZA ZAMORA, córrase traslado a las partes por el término de diez (10) días, de conformidad con lo previsto en el artículo 567 del C.G.P. (archivo 012).

**Segundo:** ACEPTAR la renuncia presentada por el abogado **FRANKY JOVANER HERNANDEZ ROJAS**, respecto del poder especial conferido por el acreedor SCOTIABANK COLPATRIA.

Téngase en cuenta que la renuncia no pone termino al poder sino cinco días después (Inc, 4. art. 76 del CGP).

NOTIFÍQUESE (1),  
EM



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 048 Hoy 19 DE JULIO 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL**

**BOGOTÁ D.C. Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (20'22)**

**EXPEDIENTE No. 110014003008-2019-01304-00**

**TRÁMITE: LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE**  
**SOLICITANTE DEUDOR: JUAN CARLOS LÓPEZ ÁNGEL C.C 19.449.528**

Procede el Despacho a realizar un breve resumen de todas las diligencias adelantadas en el trámite de la **LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE** de **JUAN CARLOS LÓPEZ ÁNGEL**, para determinar la etapa subsiguiente a desarrollar por el Juzgado, siguiendo el procedimiento establecido en el artículo 567 del Código General del Proceso.

- 1.) Del **CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE CONSTRUCTORES DE PAZ-CONSTRUPAZ**, y de parte de la conciliadora designada por ese Centro (**DRA. BEATRIZ HELENA MALAVERA LÓPEZ**), se recibieron en abril de 2019, todas las diligencias adelantadas en ese Centro de Conciliación, relacionadas con el procedimiento de negociación de deudas de **JUAN CARLOS LÓPEZ ÁNGEL**, quien como persona natural no comerciante, había efectuado, para buscar un acuerdo en el pago de sus obligaciones (en mora) , con todos los acreedores reconocidos de la citada persona natural.
- 2.) A raíz de haber fracasado en el **CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE CONSTRUCTORES DE PAZ- CONSTRUPAZ**, la negociación de las deudas de **JUAN CARLOS LÓPEZ ÁNGEL**, se remitieron todas las diligencias allí adelantadas, para que los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá, procedieran con el trámite de la **LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL DE LA PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE**, anteriormente mencionada.
- 3.) La última graduación y calificación de créditos realizada en **CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE CONSTRUCTORES DE PAZ- CONSTRUPAZ**, el 15 de diciembre de 2016, previa al fracaso de la negociación, arrojó el siguiente resultado:

a.) BANCO COLPATRIA.....	\$ 33.012.185.00
b.) BANCO BBVA (Tarjeta de Crédito 4635) .....	\$ 29.295.350.00
c.) BANCO BBVA (Tarjeta de Crédito 7594).....	\$ 14.026.956,00
d.) BANCO BBVA (Tarjeta de Crédito 7602).....	\$ 2.320.951, 00
e.) COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO Tuya S.A.....	\$ 8.920.360,00
f.) BANCOLOMBIA S.A.....	\$ 23.532.957.00
g.) BANCO DAVIVIENDA.....	\$ 16.979.060,00
h.) COMERCIAL AV VILLAS S. A.....	\$ 8.717.834.00
i.) BANCO CITIBANK - COLOMBIA.....	\$ 14.964.033.00
- 4.) Todos los acreedores antes relacionados correspondieron a créditos de la quinta clase y solo se relacionó el capital adeudado y reconocido por los citados acreedores. La suma total del capital adeudado arroja la cantidad de \$ 151.769.686, oo Moneda Corriente.
- 5.) Por medio de auto del 01 de abril de 2021, este Juzgado dio apertura al proceso de liquidación patrimonial de persona natural no comerciante de **JUAN CARLOS LÓPEZ ÁNGEL**.
- 6.) De conformidad con lo ordenado en el artículo 566 del Código General del Proceso, se citó a los acreedores de **JUAN CARLOS LÓPEZ ÁNGEL**, que no hubieren sido parte del trámite de negociación de deudas, para que se hicieren parte del trámite liquidatorio, haciendo valer sus créditos (así sea, a través de prueba sumaria). Tal citación se hizo por medio del aviso y/o publicación en prensa del auto de apertura del 22 de diciembre de 2021.

- 7.) De la misma forma, se observó con lo ordenado en el numeral 2° del artículo 564 del Código General del Proceso, relativo a la orden impartida al liquidador designado y posesionado (**Dr. RUDY CASTILLO AVELLANEDA**), para que notificara por aviso, a los acreedores del deudor incluidos en la relación definitiva de acreencias, al cónyuge o compañero permanente de **ALICIA PACHÓN**, la existencia de este trámite de **LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE**, y para que publicara el aviso en el que se convocara a todos los acreedores a hacerse parte en este proceso de liquidación (este requisito se cumplió observando lo preceptuado en el artículo 108 del Código General del Proceso).
- 8.) Se ofició a todos los jueces del país, para que remitieran a este Despacho, los procesos ejecutivos que estuvieran adelantando contra **JUAN CARLOS LÓPEZ ÁNGEL.**, Tal oficio se desarrolló a través del Consejo Superior de la Judicatura (Sala Administrativa).
- 9.) Con relación al cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 573 del Código General del Proceso, en concordancia con lo ordenado en el numeral Séptimo del auto de apertura al proceso de liquidación patrimonial en cita, proferido el 01 de marzo de 2021, se envió información, tanto a **DATA CREDITO, CIFIN, COVINOC Y/O ENTIDADES QUE ADMINISTREN DATOS DE CARACTER FINANCIERO.**
- 10.) Respecto de lo consignado anteriormente, y teniendo en cuenta que las señaladas centrales de riesgos no se han pronunciado, se hace necesario oficiarles de nuevo, remitiéndoles junto con el auto que admitió y dispuso la apertura al Proceso de liquidación patrimonial en referencia, y la relación de las obligaciones y las entidades crediticias y comerciales a quienes **JUAN CARLOS LÓPEZ ÁNGEL**, le adeudaba, para que las citadas entidades puedan realizar la marcación sobre cada una de tales obligaciones en mora y poder dar aplicación a lo preceptuado en el artículo 13 de la ley 1266 de 2008.
- 11.) Siguiendo las directrices del artículo 566 del Código General del Proceso y en vista de que no se recibieron escritos contentivos de reconocimiento de nuevos créditos (distintos a los que ya se encontraban reconocidos en la relación definitiva de acreencias en la etapa de negociación de deudas), una vez vencido el plazo para tal presentación de nuevas acreencias (desde la fecha de la providencia de admisión hasta el vigésimo día siguiente a la publicación en prensa del aviso que da cuenta de la apertura del proceso de liquidación), el Despacho no considera correr el traslado a que hace alusión el mencionado artículo 566 del estatuto procedimental general.
- 12.) Siguiendo el trámite que ordena el artículo 567 del Código General del Proceso y como el Liquidador designado presentó el 12 de enero de 2022, el inventario del deudor **JUAN CARLOS LÓPEZ ÁNGEL**, siendo éstos, tanto inmuebles como muebles, la cantidad de **00** y corrido el traslado de dichos inventarios y avalúos, por medio de providencia del 14 de febrero de 2022, sin que hubiere un pronunciamiento u objeción a los mismos dentro del término del traslado (10 días), tal cual lo informa el secretario, el Despacho resolverá en esta misma providencia, acerca del aludido traslado y de los inventarios presentados.
- 13.) Por último y en desarrollo de lo dispuesto en el artículo 568 del Código General del Proceso, el Despacho siguiendo el trámite de este proceso liquidatorio, señalará fecha y hora para adelantar la audiencia de adjudicación, una vez definidos los créditos presentados, así como los inventarios y avalúos por el Liquidador. Para el señalamiento de la audiencia, el Juzgado observará los plazos exigidos por la norma del artículo 568 del Código General del Proceso para la elaboración del proyecto de adjudicación que debe realizar el Liquidador.

Con fundamento en lo brevemente expuesto en párrafos anteriores, el Juzgado Octavo Civil Municipal de Bogotá **RESUELVE:**

**PRIMERO:** PROCÉDASE por Secretaría oficiar a **DATA CREDITO, CIFIN, COVINOC Y/O ENTIDADES QUE ADMINISTREN DATOS DE CARACTER FINANCIERO**, lo que se ha dejado consignado en el numeral 10) de esta providencia.

**SEGUNDO:** La siguiente es la lista de créditos (capital) definitivos y reconocidos en este proceso, todos calificados como de la clase quinta (5ª):

a. BANCO COLPATRIA.....	\$ 33.012. 185.oo
b. BANCO BBVA (Tarjeta de Crédito 4635.....)	\$ 29.295.350.oo
c. BANCO BBVA (Tarjeta de Crédito 7594.....)	\$ 14.026.956,oo
d. BANCO BBVA (Tarjeta de Crédito 7602.....)	\$ 2.320.951, oo
e. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO Tuya S.A.....	\$ 8.920.360, oo
f. BANCOLOMBIA S.A.....	\$ 23.532. 957.oo
g. BANCO DAVIVIENDA.....	\$ 16.979.060, oo
h. COMERCIAL AV VILLAS S. A.....	\$ 8.717. 834.oo
i. BANCO CITIBANK - COLOMBIA.....	\$ 14.964. 033.oo

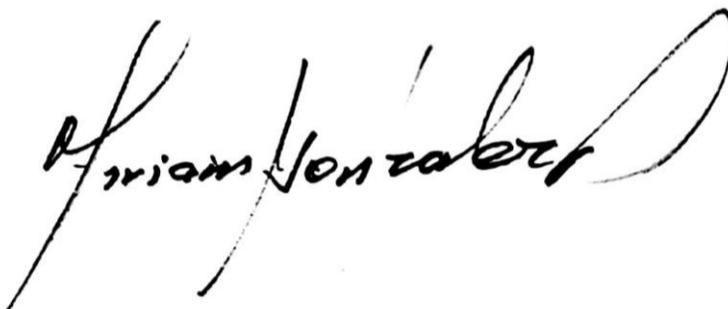
El total de esos créditos (capital), es la cantidad de \$ 151.769.686, oo Moneda Corriente.

**TERCERO: SE APRUEBAN**, los inventarios y avalúos actualizados de bienes de **JUAN CARLOS LÓPEZ ÁNGEL**, y presentados por el Liquidador el 012 de enero de 2022.

**CUARTO: SEÑÁLASE** la hora de las **9:00 a.m. del día nueve (09) del mes de agosto del año 2022**, para llevar a cabo la audiencia de adjudicación en el presente proceso de **LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE** de **JUAN CARLOS LÓPEZ ÁNGEL**.

**QUINTO: ORDENAR al LIQUIDADOR** designado que elabore el proyecto de adjudicación, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación de esta providencia. El proyecto de adjudicación así elaborado por el Liquidador deberá permanecer en la secretaría a disposición de las partes interesadas hasta la fecha de la audiencia.

**NOTIFÍQUESE,**  
EM



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º.) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil veintidós (2022)**

**EXPEDIENTE: 2020-00455**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: MARÍA INÉS PARDO DE RODRÍGUEZ**

**DEMANDADO: CARLOS ALBERTO CUTA BARRERA**

Se encuentran las diligencias de este proceso ejecutivo instaurado a través de abogado constituido para el efecto, por **MARÍA INÉS PARDO DE RODRÍGUEZ** contra **CARLOS ALBERTO CUTA BARRERA**, para resolver el recurso de reposición, interpuesto por la Procuradora Judicial del Demandado citado, contra el auto proferido por este Despacho el 08 de septiembre de 2020, que en su parte resolutive decidió **LIBRAR** mandamiento de pago en favor de la citada Demandante **PARDO DE RODRÍGUEZ**, contra **CARLOS ALBERTO CUTA BARRERA**, por las siguientes sumas de dinero: A.) Por \$ 64.000.000.00 Moneda Corriente, como saldo del canon de arrendamiento dejado de cancelar el arrendatario y demandado **CUTA BARRERA** y B.) Por \$ 5.000.000.00 Moneda Corriente, por cláusula penal, ante el incumplimiento de las obligaciones contractuales (de un contrato de arrendamiento), por parte del ejecutado y arrendatario **CARLOS ALBERTO CUTA BARRERA**.

Sustenta la Parte Demandada e impugnante su recurso, argumentando que el contrato de arrendamiento que se presentó como título ejecutivo base del recaudo coercitivo que se formuló y soporte del mandamiento ejecutivo librado, fue firmado como arrendatario por el Demandado **CUTA BARRERA**, pero no fue firmado como arrendadora por la demandante **MARÍA INÉS PARDO DE RODRÍGUEZ**.

Sostiene en su recurso la Apoderada del Demandado, que su cliente fue “engañado”, ya que no realizó ningún negocio con la Ejecutante (a quien afirma no conocer), y que el contrato en cuestión (arrendamiento por doce meses de un lote de terreno denominado “Finca San Jorge” en el municipio de Granada-Cundinamarca) fue celebrado como arrendador, con el señor Miguel Rodríguez (Q.E.P.D.).

Argumenta en su queja la apoderada recurrente, que la Actora “sacó provecho del analfabetismo” de **CUTA BARRERA**, ya que se informa que no sabe leer y que el “supuesto” arrendador (o sea, Miguel Rodríguez), no le informó que el contrato no se iría a celebrar con él, sino con una persona diferente.

Por lo expuesto, se afirma en el recurso que existe una falsedad ideológica, porque el contrato fue realizado por persona diferente a la que negoció el convenio.

Igualmente se afirma que el título base del recaudo ejecutivo, no cumple con los requisitos exigidos en el artículo 422 del Código General del Proceso, ya que no aparece firmado por quien celebró el negocio como arrendador (que lo fue el Sr. Miguel Rodríguez), faltando en consecuencia, uno de los requisitos que exige la norma del código antes reseñado. Se expresa que el Demandado fue “asaltado en su buena fe” al hacerle creer que el contrato de arrendamiento lo celebraba como arrendador el Sr. Miguel Rodríguez (Q.E.P.D.) y no una persona distinta. Por tal razón se afirma en el recurso, que el título ejecutivo carece de exigibilidad, claridad e idoneidad.

Culmina su argumentación la Parte Recurrente, expresando que se configura un fraude procesal previsto en el artículo 453 del Código Penal, por lo que requiere que se revoque por el Despacho el mandamiento de pago proferido el 08 de septiembre de 2020.

Del recurso de reposición interpuesto en oportunidad por la Parte Demandada, se le corrió traslado (según las voces del artículo 110 de la misma codificación antes descrita), a la Parte Demandante, quien, al descorrerlo, solicitó al Juzgado confirmar el auto atacado, ya que el título ejecutivo presentado con la demanda, era un contrato de arrendamiento debidamente suscrito tanto por la Demandante como arrendadora, como por **CARLOS ALBERTO CUTA BARRERA**, como arrendatario.

Se afirma en dicho traslado que el Demandado conocía a la Demandante, ya que era la cónyuge del Sr. Miguel Rodríguez (Q.E.P.D.) y que conocía que la propietaria del lote de terreno sobre el que se celebraba el contrato de arrendamiento era **MARÍA INÉS PARDO DE RODRÍGUEZ**.

El Juzgado en su decisión sobre la impugnación que, a través del recurso de reposición interpuesto, formuló la Parte Pasiva en este litigio, mantendrá incólume el auto del 08 de septiembre de 2020, en el que se libró mandamiento de pago, a favor de **MARÍA INÉS PARDO DE RODRÍGUEZ** y en contra de **CARLOS ALBERTO CUTA BARRERA** y por ende, no accederá a reponer ni revocar tal providencia atacada, con fundamento en las siguientes breves **CONSIDERACIONES**:

- 1) Como es de común conocimiento, el recurso de reposición contra un auto, instituido en los artículos 318 y 319 del Código General del Proceso, tiene por finalidad que el Juez que lo profirió, vuelva sobre él, para revisarlo en su legalidad, ante la queja o inconformidad expresada a través de la impugnación realizada por el recurrente, para luego de su nuevo examen, decidir confirmarlo o revocarlo y en algunas ocasiones modificarlo.
- 2) Así las cosas, este Despacho es plenamente competente para emprender la revisión del auto del 08 de septiembre de 2020, que profirió dentro del proceso ejecutivo indicado en la referencia y que decidió librar mandamiento de pago a favor de **MARÍA INÉS PARDO DE RODRÍGUEZ** y en contra de **CARLOS ALBERTO CUTA BARRERA**, ya que la apoderada judicial de este último, inconforme con esa decisión, en oportunidad, interpuso recurso de reposición, para que fuera revisada y vuelta a estudiar por el mismo funcionario judicial que la profirió.
- 3) Sea del caso resaltar el Despacho, que según lo preceptuado en el numeral 3° del artículo 442 del Código General del Proceso, cuando se trata de hechos que constituyen excepciones previas, deben alegarse a través del recurso de reposición contra el mandamiento de pago. Lo anterior, para concluir esta Sede judicial, que el recurso de reposición interpuesto por la Parte Pasiva de esta ejecución no ha alegado en su escrito de inconformidad, hechos que constituyan excepciones previas (previstas en el artículo 100 del Código General del Proceso).
- 4) El Juzgado resolverá el recurso de reposición interpuesto, aunque considera, siguiendo las directrices del artículo 430 del Código General del Proceso, que los argumentos que esgrime el recurrente no constituyen ataques a los requisitos formales del título ejecutivo, por lo que no sería procedente su trámite a través de este recurso, sino por medio de la formulación de excepciones de fondo o mérito.
- 5) Es que alegar como sustento o soporte de un recurso de reposición contra el mandamiento de pago, que el título base del recaudo ejecutivo, (que en este evento es un contrato de arrendamiento), no fue firmado por la arrendadora (quien obra como demandante y ejecutante), cuando de un primer y superficial examen a dicho documento (examen que sirvió para librar el auto ejecutivo), encuentra el Juzgado que la Demandante **PARDO DE RODRÍGUEZ** efectivamente aparece firmando el cuestionado contrato de arrendamiento, como arrendadora, y el demandado **CUTA BARRERA**, lo aparece suscribiendo como arrendatario, lleva a este Sede Judicial a concluir que no era a través del recurso interpuesto contra el mandamiento de pago, la fórmula para atacarlo con el argumento esgrimido y del cual se expresó en líneas anteriores.

- 6) Ese ataque no constituye inconformidad o queja contra los requisitos formales del título, por lo que no ha debido adentrarse la Parte Pasiva en un recurso de reposición contra el mandamiento de pago, además de que, como antes se expresó, tampoco constituyen los hechos fundamentos del recurso, ninguna de las excepciones previas previstas en el artículo 100 del Código General del Proceso, para darle trámite al recurso de reposición interpuesto.
- 7) Es que pretender invalidar un contrato de arrendamiento, a través de un recurso de reposición contra el mandamiento de pago librado con fundamento en ese contrato (que presta mérito de ejecución a la luz del artículo 422 del Código General del Proceso) es a decir lo menos, improcedente.
- 8) Los hechos narrados como soporte del recurso de reposición contra el mandamiento de pago son materia de otro tipo de defensa contra el auto ejecutivo y una vez, suficientemente probados desbaratar la ejecución promovida contra el Demandado, pero se torna improcedente e inoportuna además de ilegal, darle viabilidad a un recurso de reposición contra el mandamiento de pago, cuando la misma legislación procedimental, consagra otros caminos y otros procederes para atacar tal auto ejecutivo e igualmente otro procedimiento ( ese sí, el recurso de reposición), cuando se trata de defectos formales del título o hechos que constituyan excepciones previas, siendo que ninguno de estos dos eventos son los que soportan el recurso interpuesto.

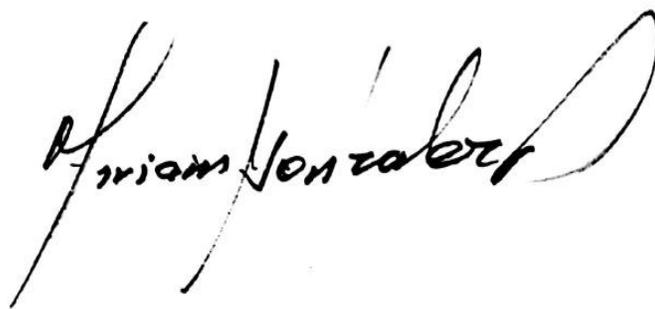
Por lo brevemente expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 08 de septiembre de 2020, objeto del recurso de reposición impetrado por el Demandado **CARLOS ALBERTO CUTA BARRERA**, por las consideraciones expuestas anteriormente.

**SEGUNDO:** Secretaria contabilice términos e ingrese en oportunidad el proceso al despacho, para continuar su trámite

Notifíquese,

mgp



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO OCTAVO (8º.) CIVIL MUNICIPAL SECRETARÍA</p> <p>Bogotá, D.C. 19 DE JULIO DE 2022</p> <p>Notificado por anotación en ESTADO No. 048 de esta misma fecha.</p> <p>El secretario,</p> <p>HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**EXPEDIENTE NO. 2022-0529**

**PROCESO: DECLARATIVO VERBAL. (RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL)**

**DEMANDANTE: CONSTRUJARC S.A.S.**

**DEMANDADA: VIVAS LUQUE S.A.S.**

Se encuentra la presente demanda Declarativa Verbal (Responsabilidad civil contractual) de Menor Cuantía, instaurada por **CONSTRUJARC S.A.S.**, a través de su apoderada judicial para el efecto, contra la sociedad VIVAS LUQUE S.A.S. para resolver su admisión, inadmisión o rechazo al trámite procesal respectivo.

El Despacho, siguiendo los lineamientos de lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, **INADMITE**, la presente demanda, para que la Parte Demandante, so pena de rechazo, la subsane dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, respecto de los siguientes defectos de que adolece:

- 1.) Deberá indicarse en la demanda, el nombre del Representante Legal de la sociedad Demandante (**CONSTRUJARC S.A.S.**), tal como lo ordena el numeral 2° del artículo 82 del Código General del Proceso.
- 2.) Deberá corregirse y aclararse el poder otorgado por el Representante Legal de la sociedad Demandante. Es que un poder: “.... Para que realice, radique y me represente en todas las etapas del proceso declarativo hasta su culminación.....”, no puede ser ni idóneo ni suficiente para la representación judicial de la sociedad demandante. No se indica la persona natural o jurídica que va a ser demandada, no se precisa la finalidad del proceso (declarar la existencia de un contrato, su incumplimiento, el pago de perjuicios o de sumas que se adeudan, etc.) ni la clase del mismo (Responsabilidad civil contractual, extracontractual, etc.). En síntesis, es insuficiente y falta de claridad y precisión. Igualmente, en el poder se deberá observar lo ordenado en el artículo 5° de la ley 2213 de 2022 (correo electrónico del apoderado).
- 3.) Siguiendo las directrices del numeral 6° del artículo 90 del Código General del Proceso, la Parte Demandante deberá presentar el juramento estimatorio al que hace alusión el artículo 206 del Código General del Proceso.
- 4.) La Parte Demandante deberá observar con rigurosidad, lo preceptuado en el quinto inciso del artículo 6° de la ley 2213 de 2022 (enviar copia de la demanda y sus anexos a la sociedad Demandada, ahora conjuntamente con el escrito de subsanación, toda vez que se conoce el canal digital de **VIVAS LUQUE S.A.S.** y la presente demanda no contiene medidas cautelares).

Subsanado lo anterior, preséntese nuevamente el libelo de la demanda con las correcciones pertinentes.

Notifíquese,

mgp



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8º.) CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARÍA

Bogotá, D.C. 19 DE JULIO DE 2022

Notificado por anotación en ESTADO No 048  
de esta misma fecha.

El secretario,

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO

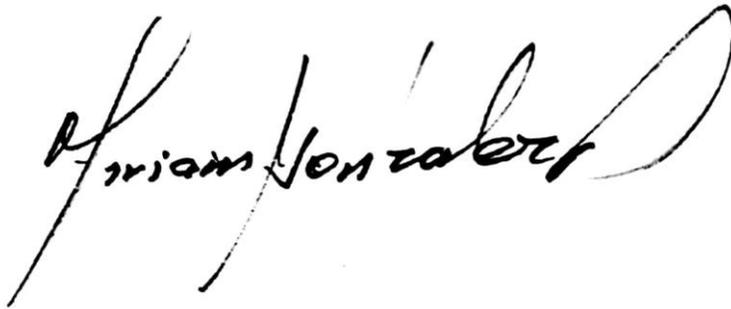
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 110014003008-2021-00998-00**

---

Póngase en conocimiento del apoderado judicial de Deudor Garante, que el presente asunto de pago directo, se encuentra terminado, por auto de 16 de mayo del 2022 y respecto del escrito de complementación de demanda, ya hubo pronunciamiento por parte del Despacho, en auto de la misma fecha, en el cual se dispuso que no es procedente darle tramite toda vez que, se trata de una solicitud de carácter especial completada en el artículo 21 de la Ley 1676 de 2013

**NOTIFÍQUESE,**  
EM



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 110014003008-2021-00004-00**

---

De conformidad con los escritos que preceden, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Tener por revocado el poder conferido con anterioridad por Representante Legal de CAC ABOGADOS a la abogada Dra. JENY KATHERINE RODRÍGUEZ MORENO.

**SEGUNDO: RECONÓCESE** personería al abogado, **HEBER SEGURA SAENZ**, para actuar como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Téngase por notificado a los demandados **RESTAURANT RESCUE S.A.S, LILIANA DE LAS MERCEDES MONTAÑO RINCON y VICTOR MAURICIO DIAZ GUZMAN**, conforme lo dispone el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, quien dentro del término legal no contestó la demanda ni propuso excepciones de mérito.

Ejecutoriado el auto ingrese las presentes diligencias al despacho.

**NOTIFÍQUESE,**  
EM



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 110014003008-2022-00239-00**

---

Se encuentran las presentes diligencias contentivas del proceso **DECLARATIVO DE IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE PÚBLICA DE CONDUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA** instaurado por la sociedad **TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A. ESP.**, contra **AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS**, con el fin de analizar si este Juzgado es competente para avocar conocimiento y continuar con el trámite del mismo, el cual fue remitido por el Juzgado Promiscuo Municipal de Armero Guayabal a los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá (reparto), por considerar dicho Despacho Judicial, no ser competente para conocer de ese proceso, según jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Civil, que consideró la competencia de este tipo especial de procesos, según el numeral 10º del artículo 28º del Código General del Proceso, de forma privativa, radicada en el juez del domicilio de la entidad territorial (de derecho público) o entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública, que sea parte en dichos procesos contenciosos.

Como la entidad Demandada, **AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS.**, tiene su domicilio principal en la ciudad de Bogotá, el proceso se remitió por competencia a estos Juzgados civiles Municipales de la Capital.

Pero previamente a avocar conocimiento de la demanda de la referencia, este Juzgado indica que el numeral primero (1º) del artículo 17 del Código General del Proceso que los Jueces Civiles Municipales conocerán en única instancia de los procesos contenciosos de mínima cuantía, con la excepción según su parágrafo, que, si en el lugar existe **juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple**, corresponderán a estos los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 del mismo artículo.

Para determinar la competencia en razón de la cuantía, el artículo 25 del Código General del Proceso, indica que son de **MÍNIMA** cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 SMLMV), que para la fecha asciende a la suma de \$40.000.000.00.

Teniendo en cuenta lo anterior y que la cuantía determinada para este proceso especial, (imposición de servidumbre) la fija el numeral 7º del artículo 26º del Código General del Proceso, en el avalúo catastral del predio sirviente y tal avalúo catastral, para el predio objeto de litigio, arrojó una cantidad de \$ 5.674.000.00 Moneda Corriente (según certificado de avalúo catastral), se tiene como un proceso **de MÍNIMA CUANTÍA** (no supera los 40 SMLMV conforme a la norma enunciada anteriormente).

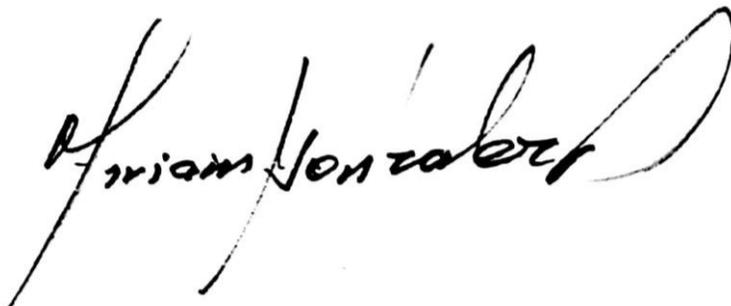
Mediante **Acuerdo PCSJ18-11127 del 12 de octubre de 2018**, se crearon los **Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en la ciudad de Bogotá**, a quienes en virtud de lo antes expuesto le corresponde conocer de procesos de **MÍNIMA CUANTÍA**, razón por la cual se dispondrá la remisión del expediente a dichos operadores judiciales.

Corolario de lo anterior, el Despacho **NO AVOCA** conocimiento **por FALTA DE COMPETENCIA** la presente demanda **DECLARATIVA DE IMPOSICION DE SERVIDUMBRE PÚBLICA DE CONDUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA**.

En consecuencia, por Secretaría remítase el expediente a través de la oficina judicial (reparto), para que sea asignado a los **Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la ciudad de Bogotá D.C.** – Ofíciase.

Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**  
EM



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 110014003008-2021-00691-00**

---

Atendiendo lo manifestado por el apoderado de la parte actora, el juzgado al tenor de lo preceptuado por el Art. 293 del C.G.P., en concordancia con el Decreto 806 de 2020,

**RESUELVE:**

**EMPLAZAR** a los demandados **LUIS DANIEL CHAVARRO JIMENEZ y MARTHA YAMILE VARGAS ZUÑIGA.**

Por **SECRETARIA** realícese el correspondiente emplazamiento con los datos indicados en el art 108 *ibidem* por el término legal, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas sin necesidad de publicación en un medio escrito.

Por **SECRETARIA** inclúyase al demandado en el registro nacional de personas emplazadas.

**NOTIFÍQUESE,**  
EM



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 110014003008-2021-00469-00**

---

Inscrito como se encuentra el embargo de la cuota parte del **inmueble** identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **Nº 50S-154329**, el juzgado dispone su secuestro.

Para tal efecto, se comisiona al **ALCALDE LOCAL DE LA ZONA RESPECTIVA y/o a los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTA COMISIONADOS EN VIRTUD DEL ACUERDO PCSJA17-10832 DE 2017, PRRROGADO POR EL ACUERDO PCSJA18-11036 DE 2018 Y POR EL ACUERDO PCSJA18-11168 DE 2018**, para quien se le ordena librar **DESPACHO COMISORIO** con los insertos del caso incluyendo copia del presente proveído. Se designa como secuestre a la persona descrita en el acta adjunta escogida de la lista de auxiliares de la justicia, fijándole como honorarios la suma de **\$150.000.00**. Por el comisionado comuníquesele al auxiliar de la justicia.

**NOTIFÍQUESE,**  
EM



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 110014003008-2021-00974-00**

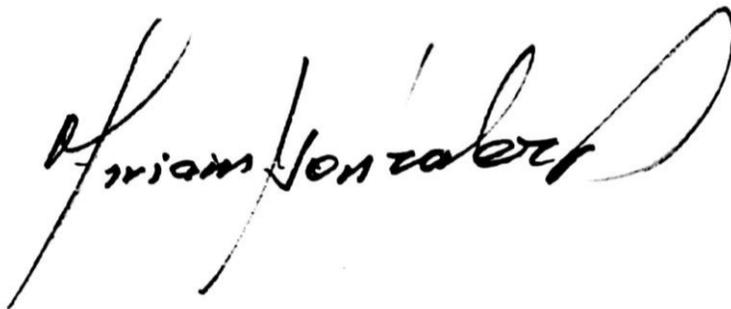
---

De conformidad con los escritos que preceden, se **DISPONE**:

**PRIMERO:** Tener por revocado el poder conferido con anterioridad por Representante Legal de la sociedad comercial denominada AECOSA S.A., a la abogada Dra. DIANA ESPERANZA LEON LIZARAZO

**SEGUNDO: RECONÓCESE** personería a la abogada, **KATHERIN LOPEZ SANCHEZ**, para actuar como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**  
EM



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 049 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 110014003008-2021-00521-00**

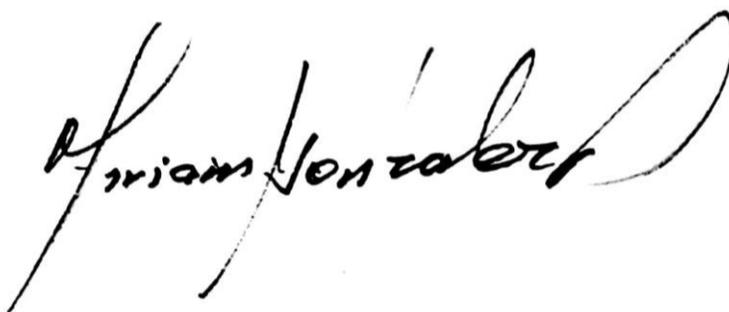
---

De conformidad con los escritos que preceden en los archivos 14,15,16 y 17, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Téngase en cuenta que, si bien el citatorio fue positivo al remitirlo a los demandados DANIEL ANTONIO ACOSTA ARAQUE y OSCAR FABIAN RODRIGUEZ LOPEZ, también lo es que, en el libelo de la misma no se le indicó el termino con el que cuenta para pagar la obligación y/o contestar la demanda, razón por la que, no se dará trámite a dichas actuaciones. Así las cosas, el actor deberá integrar el contradictorio en debida forma.

**SEGUNDO:** Previo a tener en cuenta la subrogación presentada, alléguese el **certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandante** con fecha de expedición no mayor a 30 días.

**NOTIFÍQUESE,**  
EM



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

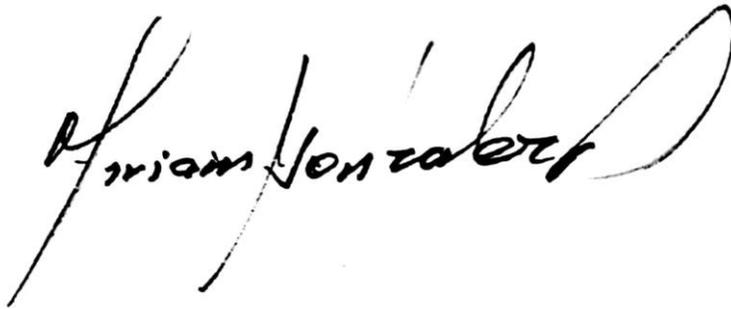
**Radicación: 110014003008-2020-00164-00**

---

De conformidad con el informe secretarial que milita en el C001 + 027, no se imparte trámite al recurso de reposición que milita en el C001 + 026, por extemporáneo.

No obstante, lo anterior, la parte recurrente deberá estarse a lo resuelto en audiencia celebrada el pasado 4 de mayo de 2022, donde el sustento de la inconformidad ya fue debatido en dicha audiencia.

**NOTIFÍQUESE,**  
EM



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 110014003008-2020-00378-00**

---

La anterior dirección electrónica [notificaciones@grupojuridico.co](mailto:notificaciones@grupojuridico.co), informada por el apoderado de la parte actora para efectos de notificación, obren en autos y téngase en cuenta para todos los efectos legales a que haya lugar.

En cuanto a la solicitud elevada en el archivo 023, se pone en conocimiento del memorialista, el informe secretarial visto en el archivo 024 del cuaderno principal, donde se verifica que no hay dineros consignados para el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**  
EM



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 22022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

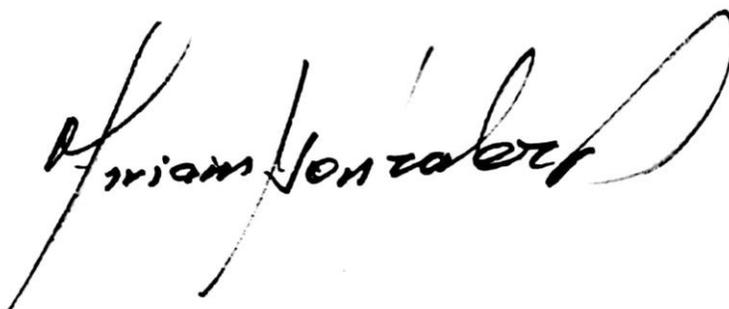
**Radicación: 110014003008-2022-00276-00**

---

Atendiendo lo solicitud por el apoderado de la parte actora., este despacho con fundamento en el Art. 310 del C.P.C., corrige el numeral primero del auto que **DECRETÒ LAS MEDIDAS CAUTELARES**, (archivo 002) en su parte pertinente de la siguiente manera:

**PRIMERO:** Téngase en cuenta que la placa correcta del vehículo es **GLM-640**, y no como se indicó en el auto de fecha 25 de abril de 2022, (archivo 002), en lo demás la providencia queda incólume. **Ofíciase**

**NOTIFÍQUESE,**  
EM



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 110014003008-2021-00710-00**

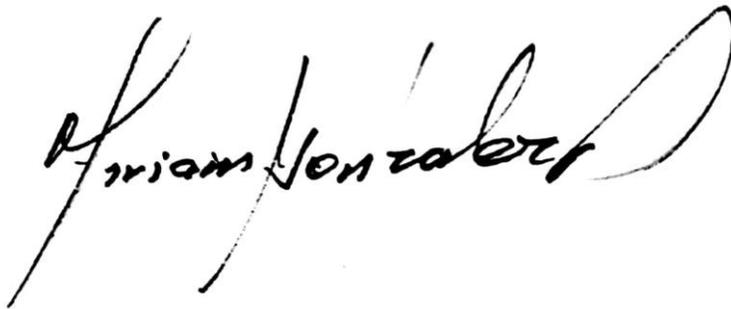
---

Agréguense a los autos, las diligencias de notificación allegadas por el apoderado judicial de la Entidad Demandante.

Téngase por notificado al Demandado WILSON FERNANDO VASQUEZ GUTIERREZ, del auto mandamiento de pago, de fecha 30 de septiembre de 2021, quien vencido el término no cancelo la obligación ni propuso excepciones. -

En firme el presente proveído, regrese el proceso al despacho, para continuar su trámite.

**NOTIFÍQUESE,**  
EM



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

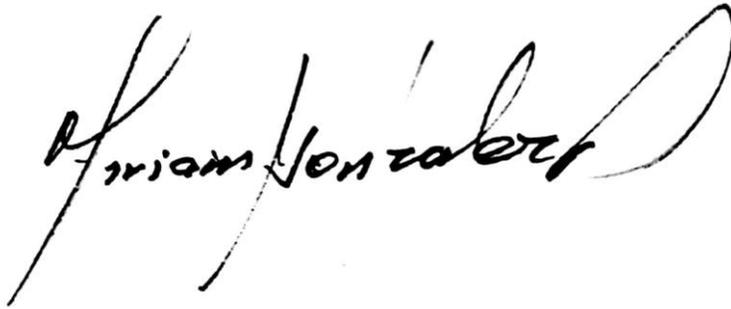
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 110014003008-2020-00835-00**

---

El acta de inmovilización emanada por la **POLICIA NACIONAL** dejando a disposición del Juzgado la motocicleta de placa **TZO-70E**, y el acta inventario donde, obre en autos y póngase en conocimiento del Acreedor Garantizado, para lo que considere pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**  
EM



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 049 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

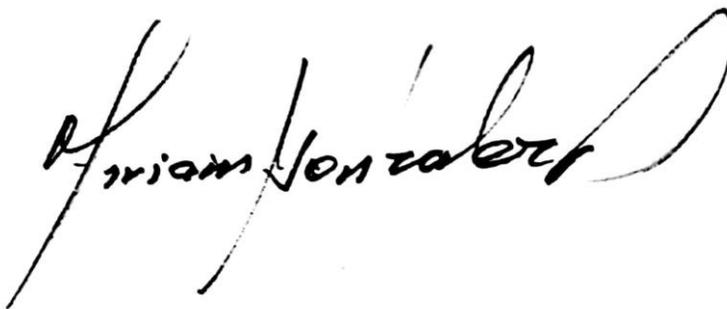
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 110014003008-2002-9031-00**

---

Siendo procedente lo solicitado se requiere a la **SECRETARÍA** del Juzgado para que proceda a actualizar el oficio N° 2152 de agosto 14 de 2017, Hágase entrega del mismos a la apoderada judicial del señor JOSE GABRIEL GONZALEZ GIL.

**NOTIFÍQUESE,**  
EM



 Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

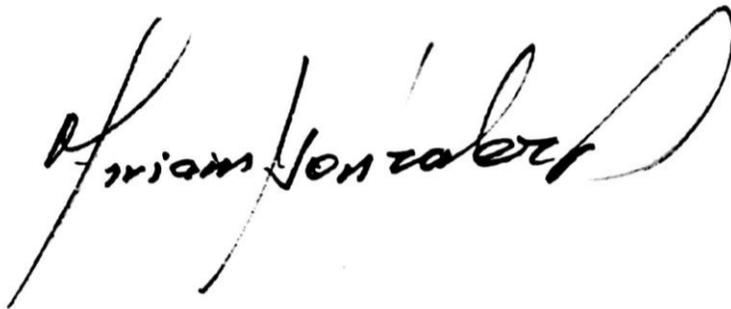
**Radicación: 110014003008-2021-00967-00**

---

**OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SALA DE DECISIÓN CIVIL**, en providencia de fecha veintiséis (26) de mayo del año 2022, quien declaro bien denegado el recurso de apelación, interpuesto por el apoderado de María Elvira Tusso Forero.

**NOTIFÍQUESE, (1)**

EM



 Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Juli de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 110014003008-2021-00667-00**

---

Téngase en cuenta que el Demandado SALVADOR BONILLA, a través de su apoderado judicial, contestó en oportunidad la demanda y objeto el juramento estimatorio, sin proponer excepciones.

Requírase a la parte Demandante, para que notifique a los otros demandados, del auto admisorio de la demanda.

Por otro lado, agréguese a los autos la información allegada por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos (archivo 34).

**NOTIFÍQUESE,**  
EM



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Juli de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 110014003008-2022-00563-00**

---

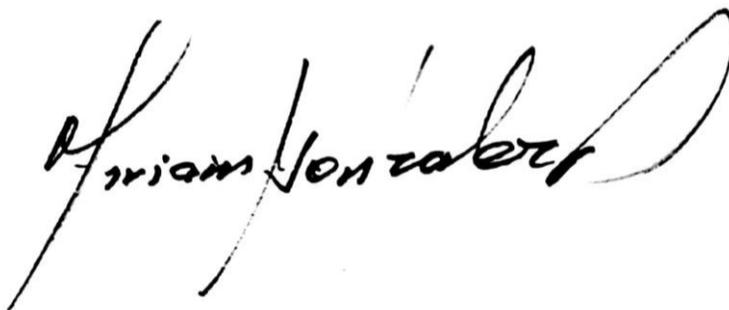
En virtud del art. 90 del Código General del Proceso, concordante con la Ley 2213 de 2022, se inadmite la demanda para que, en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído, so pena de rechazo, la parte demandante la subsane en los siguientes términos:

**Arrímese** Certificado de Tradición del vehículo identificado con placa DXM-003, con fecha de expedición no superior a un (1) mes (Normas concordantes en lo que corresponde: Art.468 num.1º inc. 2º, art.467 num.1º, art.588 inc.2º, artículo 591 num. 1 lit. a) y art.591 del CGP.).

Recuérdese que el **HISTÓRICO VEHICULAR no reemplaza el certificado de tradición** que expiden los **organismos de tránsito**. Pues como bien lo precisa el sistema de información RUNT en sus avisos legales, *“la información suministrada es la que se encuentra en el Registro Único Nacional de Tránsito al momento de la consulta y a su vez la información contenida en el registro es producto de los reportes efectuados por los diferentes organismos de tránsito, direcciones territoriales, entre otros actores, quienes son los responsables de reportar información al RUNT y de su actualización. Por lo que la Concesión RUNT S.A. no asume responsabilidad alguna de la veracidad de la información”*.

**NOTIFÍQUESE, (1)**

EM



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 049 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 110014003008-2022-00575-00**

---

Como quiera que la demanda presentada reúne los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del C.G.P,

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía, en favor de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA** como endosatario en propiedad del **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. BBVA.**, y en contra **WILLIAM YEPES DAVALOS**, por las siguientes cantidades:

**Pagare No. 00130150089607649692**

1. La suma de **\$ 82.151.999,41 Mcte.** por concepto de capital.
2. Los intereses moratorios sobre la suma del numeral primero, liquidados a la tasa máxima certificada por la superintendencia financiera, a partir de la presentación de la demanda «22 de junio de 2022» y hasta que se verifique el pago total de la misma.

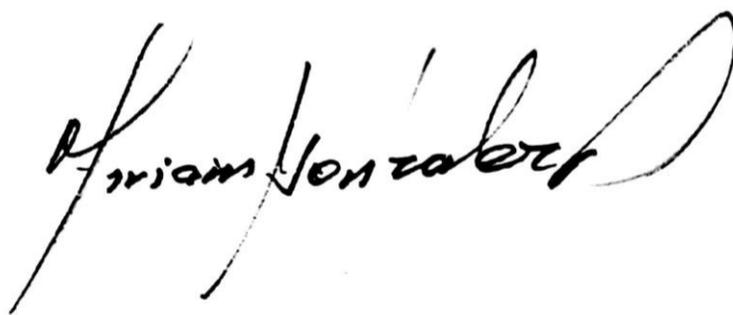
Sobre las costas se resolverá en la oportunidad pertinente.

Notifíquese a la parte demandada personalmente este proveído, siguiendo la orientación dada por los artículos 8º de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, y 290 a 292 del C.G.P., haciéndole saber que goza de 5 días para pagar la obligación o 10 días para ejercer su defensa.

Se reconoce personería a la Doctora **CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, como apoderada de la parte actora.

NOTIFÍQUESE (2),

EM



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

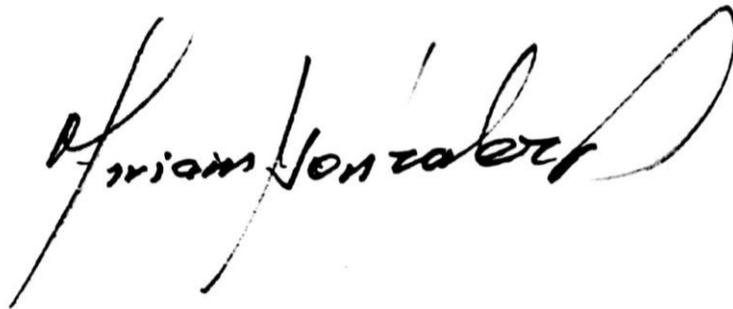
**Radicación: 110014003008-2022-0577-00**

---

En virtud del art. 90 del Código General del Proceso, concordante con la Ley 2213 de 2022, se inadmite la demanda para que, en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído, so pena de rechazo, la parte demandante la subsane en los siguientes términos:

**APORTESE** certificado de tradición del vehículo objeto de la garantía mobiliaria e identificado con la placa **JYL096**, con el fin de establecer la propiedad actual del mismo, así como la inscripción de la prenda abierta sin tenencia del acreedor del respectivo automotor, recuérdese que el **HISTÓRICO VEHICULAR** no reemplaza el certificado de tradición que expiden los organismos de tránsito. Pues como bien lo precisa el sistema de información **RUNT** en sus avisos legales, "la información suministrada es la que se encuentra en el Registro Único Nacional de Tránsito al momento de la consulta y a su vez la información contenida en el registro es producto de los reportes efectuados por los diferentes organismos de tránsito, direcciones territoriales, entre otros actores, quienes son los responsables de reportar información al RUNT y de su actualización. Por lo que la Concesión **RUNT S.A.** no asume responsabilidad alguna de la veracidad de la información

NOTIFÍQUESE (2),  
EM



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO

SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 110014003008-2022-0578-00**

Como quiera que este Despacho recibió las diligencias adelantadas por la **Notaría Segunda (2a.) del Círculo de Bogotá**, con la constancia proferida por el Conciliador allí designado, de haber fracasado el procedimiento de “negociación de deudas” promovido por el deudor persona natural no comerciante **JOSE ALFONSO FONSECA LOPEZ** y siguiendo lo ordenado tanto en el numeral 1º como en el Parágrafo del artículo 563 del Código General del Proceso, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA APERTURA** del procedimiento de **LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL DE DEUDOR PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE** de **JOSE ALFONSO FONSECA LOPEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.507.429

**SEGUNDO: DESIGNAR** como **liquidador** a quienes seguidamente aparecen relacionados en el Acta adjunta que hace parte integral de esta providencia, de la lista de liquidadores Clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades, en cumplimiento a lo ordenado por el artículo 47º del Decreto 2677 de 2012.

Comuníqueseles mediante telegrama la designación, para que ejerza el cargo el primero que, en el término de cinco días, concurra a aceptarlo.

Se le fija como honorarios provisionales la suma de \$ 400,000 Moneda Corriente.

**TERCERO: ORDENAR** al **liquidador** designado y posesionado, para que:

- a. Dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión, notifique por aviso a los acreedores del deudor incluidos en la relación definitiva de acreencias elaborada por la Notaría Segunda (2a.) del Círculo de Bogotá. y al cónyuge o compañera permanente, si fuere el caso, acerca de la existencia del presente procedimiento.
- b. Publique un aviso en un periódico de amplia circulación nacional, que puede ser **EL TIEMPO o EL ESPECTADOR**, en el que se convoque a los acreedores del deudor, a fin de que se hagan parte en este procedimiento.
- c. Dentro de los veinte (20) días siguientes a su posesión, **el liquidador** designado y posesionado, deberá actualizar el inventario valorado de los bienes del deudor, tomando como base la relación de ellos, presentada por el deudor en la solicitud de “negociación de deudas” ante la Notaría Segunda (2a.) del Círculo de Bogotá y teniendo en cuenta, si se trata de automotores o de inmuebles, lo ordenado en los numerales 4º y 5º del artículo 444 del Código General del Proceso.
- d. Trimestralmente **el liquidador** deberá presentar al Juez del Procedimiento y con destino a los acreedores, un informe del estado del procedimiento de liquidación patrimonial, un informe del estado de los bienes, pago de gastos, administración, gastos de custodia de los activos, enajenaciones de bienes perecederos o sujetos a deterioro, tal como lo dispone el inciso 2º del artículo 36 del Decreto Reglamentario 2677 del 21 de diciembre de 2012.

**CUARTO: OFICIAR** a todos los jueces que tramiten procesos ejecutivos contra el deudor para que los remitan a este procedimiento, incluso aquellos que se adelanten por concepto de alimentos, indicándoles que la incorporación deberá darse antes del traslado para objeciones de los créditos, so pena de ser considerados como extemporáneos.

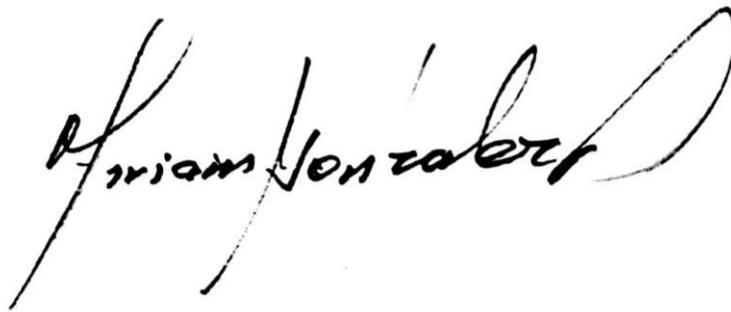
**QUINTO: PREVENIR** a todos los deudores del concursado para que sólo paguen al **liquidador** designado, so pena de la ineficacia de todo pago hecho a persona distinta.

**SEXTO: COMUNÍQUESE** a las Centrales de Riesgos Crediticio (**DATA CREDITO. EXPERIAN y TRANSUNIÓN-CIFIN**) sobre el inicio del presente procedimiento liquidatorio, de conformidad con lo previsto en el artículo 573 del Código General del Proceso, anexándoles copia de esta providencia al igual que una copia de la relación de las obligaciones (y sus acreedores), elaboradas en el trámite de negociación de deudas en la Notaría Segunda (2a.) del Círculo de Bogotá y que se acompañaron al inicio de este procedimiento. Oficiese.

**SÉPTIMO: ADVERTIR** al deudor **JOSE ALFONSO FONSECA LOPEZ**, de la prohibición de hacer pagos, compensaciones, daciones en pago, arreglos, desistimientos, allanamientos, terminaciones unilaterales o de mutuo acuerdo de procesos en curso, conciliaciones o transacciones sobre obligaciones anteriores a la apertura de la liquidación, ni sobre los bienes que a dicho momento se encuentren en su patrimonio, todo de acuerdo

con lo ordenado y prohibido en el numeral 1° del artículo 565 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Myriam González Parra', written in a cursive style.

 Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**

**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 110014003008-2022-0587-00**

Teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos exigidos en el artículo 82º del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 406 del mismo estatuto Procedimental, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda Declarativa Especial (Divisorio) instaurada por el señor **CLARA GABRIELA JORDAN** contra **RICARDO JORDAN ANDRADE**.

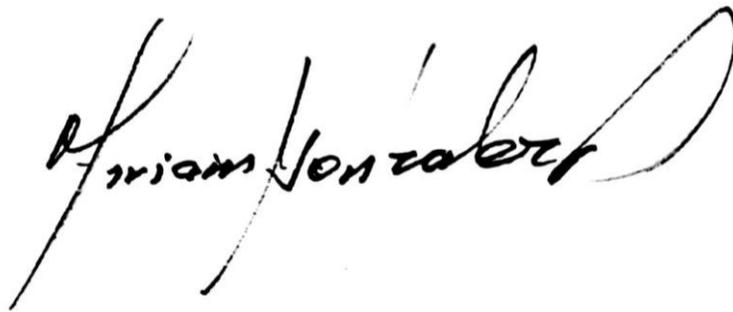
**SEGUNDO: IMPRIMIR** a esta demanda el trámite previsto para los procesos declarativos especiales, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 406 del Código General del Proceso.

**TERCERO: NOTIFICAR** al Demandado **RICARDO JORDAN ANDRADE**, de este proveído, en la forma prevista en el artículo 8º. del Decreto 806 de 2020 y córrasele traslado de la demanda, por el término de diez (10) días, como lo ordena el artículo 409 del Código General del Proceso.

**CUARTO: ORDENAR** la inscripción de la presente demanda en el certificado de tradición del vehículo de **Placas ESN-434**.- Oficiése a la Secretaria Distrital de Movilidad de Bogotá.

Se reconoce a la sociedad sociedad VICTORIA JURIDICA S.A.S., como apoderado judicial de la parte demandante quien actúa a través del abogado **ANDRÉS JULIÁN DELGADO GONZÁLEZ**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE,  
EM



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 1100140030082022-00373-00**

---

Se encuentran las presentes diligencias contentivas de la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** instaurada por el **CONJUNTO RESIDENCIAL CERROS DEL CAMPANARIO- PROPIEDAD HORIZONTAL** contra de los señores **WILLIAM JIMENEZ CARDOZO y MARTHA ISABEL MUÑOZ MOSQUERA**, con el fin de examinar la viabilidad de librar mandamiento de pago, por ello, una vez revisadas las documentales que prestan mérito de ejecución, el Despacho de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo (2º) del artículo 90º del Código General del Proceso, **RECHAZA** la presente demanda sustentada en las siguientes razones:

**PRIMERO:** Señala el numeral primero (1º) del artículo 17º del Código General del Proceso que los Jueces Civiles Municipales conocerán en única instancia de los procesos contenciosos de Mínima Cuantía, con la excepción según su Parágrafo, que, si en el lugar existe **Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**, corresponderán a estos, los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 del mismo artículo.

**SEGUNDO:** Para determinar la competencia en razón al factor objetivo de la cuantía, el artículo 25 ídem, indica que son de **MÍNIMA** aquellos litigios que versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 SMLMV), que para la fecha arroja la suma de **\$40.000.000.00**.

Serán de **MENOR** cuantía cuando las pretensiones económicas excedan los 40 SMLMV sin sobrepasar el equivalente a 150 SMLMV, es decir \$150.000.000.00 y son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a 150 SMLMV.

**TERCERO:** Teniendo en cuenta las pretensiones de la demanda por concepto de cuotas de administración, el Despacho concluye que el proceso bajo examen es de **MÍNIMA CUANTÍA**, pues sus pedimentos ascienden a la suma de \$ 34.510.000,00 o sea, no supera los 40 SMLMV conforme a la norma enunciada en punto anterior

**CUARTO:** Mediante Acuerdo PCSJ18-11127 del 12 de octubre de 2018, se crearon los **Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple** en la ciudad de Bogotá, a quienes en virtud de lo antes expuesto les corresponde conocer del proceso en cuestión, razón por la cual se dispondrá la remisión del expediente a dichos operadores judiciales.

En consecuencia, por Secretaría remítase el expediente a través de la oficina judicial (reparto), para que sea asignado a los **Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la ciudad de Bogotá D.C.** – Ofíciase.

Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**  
EM



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 110014003008-2022-00460-00**

---

Como quiera que la presente solicitud cumple con los requisitos del numeral 2 del Artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el Artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, y siendo esta sede judicial competente para conocer del presente asunto a la luz del Artículo 57 ídem, el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** la aprehensión del vehículo de PLACA **SDV738** MODELO 2017 CHASIS 9GASA68MXHB042203, MOTOR LCU 163553747, COLOR AMARILLO URBANO MARCA CHEVROLET.

**SEGUNDO: ORDENAR**, luego de efectuada la aprehensión decretada en el numeral anterior, la entrega del vehículo descrito al acreedor garantizado BANCO DAVIVIENDA S.A

Para el cumplimiento de lo dispuesto en los numerales anteriores, ofíciase a la Policía Nacional SIJIN- Automotores, para que realice la aprehensión e inmovilización, y luego lleve el automotor al parqueadero o parqueaderos (de conformidad al lugar o ciudad donde se produjo la inmovilización) que hubiere designado BANCO DAVIVIENDA S.A

**TERCERO:** El apoderado judicial de BANCO DAVIVIENDA S.A., deberá informar a este Despacho sobre la efectividad de las órdenes impartidas en esta providencia, para luego continuar con el trámite respectivo (cancelación de la orden de inmovilización).

Reconocer personería a la abogada **CAROLINA ABELLO OTALORA**, quien actúa como apoderada judicial del acreedor garante, en los términos del poder conferido

**NOTIFÍQUESE**



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

EM

<p><small>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</small> La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022</p> <p style="text-align:center"><small>HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO</small> <small>SECRETARIO</small></p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 1100140030082022-00459-00**

---

Por cuanto la demanda reúne los requisitos legales exigidos y el título acompañado presta mérito ejecutivo, el juzgado, al tenor de lo preceptuado por los Arts. 82 y 422 del C.G.P.,

**RESUELVE**

**LIBRAR** mandamiento de pago por l vía ejecutiva de **MENOR** Cuantía a favor de **BANCO DE BOGOTÁ S.A** contra **WILSON MEDINA CÉSPEDES**, para que pague al actor las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE N° 1110482523**

- 1) La suma de \$ **111.802.456,00** por concepto de capital.
- 2) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima permitida por la Ley, sobre el capital a que se refiere el numeral 1º de este proveído, el día que se hizo exigible hasta cuando se verifique el pago total de la obligación

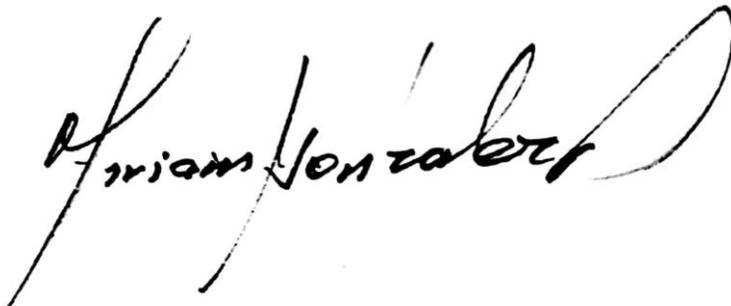
Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada personalmente este proveído, siguiendo la orientación dada por los artículos 8º de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, y 290 a 292 del C.G.P., haciéndole saber que goza de 5 días para pagar la obligación o 10 días para ejercer su defensa.

Se reconoce personería al doctor **ANDRÉS ARTURO PACHECO ÁVILA** como apoderado de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE,**

EM



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 1100140030082022-00385-00**

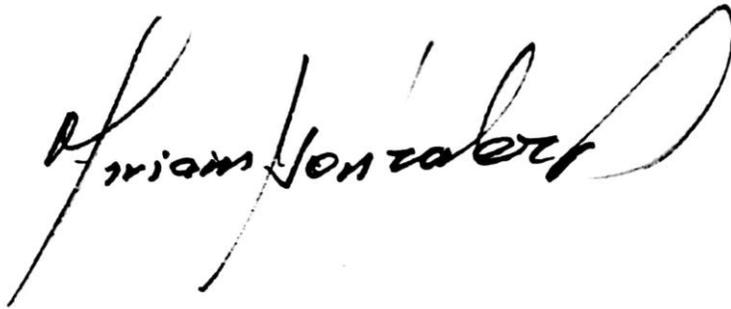
---

Como quiera que la parte Demandante, no dio cumplimiento a lo ordenado en el proveído de fecha 09 de junio de 2022 y teniendo en cuenta lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado **RECHAZA** la presente demanda de Pago Directo Garantía Mobiliaria.

En consecuencia, por secretaría devuélvase la demanda y sus anexos a la parte interesada sin necesidad de desglose.

Para los fines consiguientes comuníquese en rechazo a la Oficina Judicial, elaborando el formato único de compensación para el reparto de conformidad a lo establecido en el Acuerdo 1472 de 2002.

**NOTIFÍQUESE,**  
EM



 Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 1100140030082022-00433-00**

---

Los documentos allegados como base de la ejecución cumplen con los requisitos del art.422 del C.G.P., razón por la cual el despacho de conformidad con dicho precepto concordante con el art.468 ibídem **DISPONE:**

Librar mandamiento de pago para la efectividad de la garantía real de MENOR Cuantía a favor **BANCOLOMBIA S.A.** contra **FELIX GONZALO ROJAS LOPEZ**, por las siguientes cantidades:

**Pagare No. 2273 320147832**

- 1) Por la suma de **\$1'496.478,43** por concepto de capital de **4** cuotas en mora contenidas en el pagaré anexo del periodo comprendido entre el 16/12/2021 y el 16/03/2022, cuyos valores se discriminan en el libelo de la demanda.
- 2) La suma de **\$2.101.082,65** por concepto de intereses remuneratorios
- 3) Por los intereses moratorios liquidados mes a mes a la tasa máxima legal permitida, causados sobre el capital enunciado en el numeral 1, desde el 16 DE DICIEMBRE DE 2021 y hasta cuando se verifique el pago
- 4) La suma de **\$ 47.571.559,52 Mcte**, como capital acelerado del título base de ejecución.
- 5) Los intereses moratorios sobre la suma anterior, a la tasa mensual fluctuante, certificada por Superfinanciera, desde la presentación de la demanda «26 de abril de 2022» y hasta cuando se verifique su pago total.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada de conformidad con el art. 290 del C.G.P, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o cinco (5) días para excepcionar. Dichos términos correrán en forma conjunta.

Se decreta el embargo y posterior secuestro del inmueble dado en garantía real identificado con folio de matrícula **50N-20587090 y 50N-20586830, OFÍCIESE.**

Reconocer personería al doctor **NELSON MAURICIO CASAS PINEDA**, para actuar como apoderado judicial de la parte actora.

NOTIFIQUESE,

EM



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

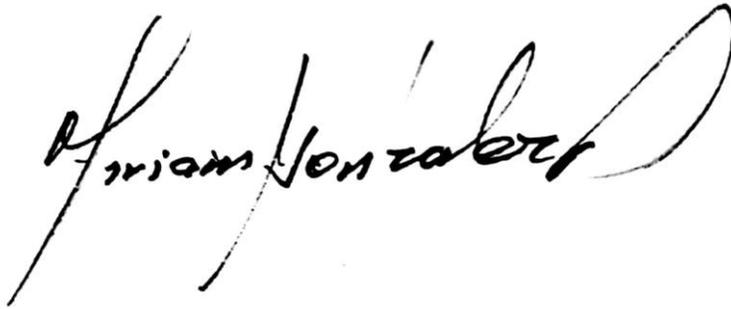
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 110014003008-2021-00377-00**

---

Como quiera que, la liquidación de crédito aportada por el extremo actor se encuentra ajustada en derecho (archivo 020), el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el numeral 3º del artículo 446 del C.G del P.

NOTIFÍQUESE,  
EM



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

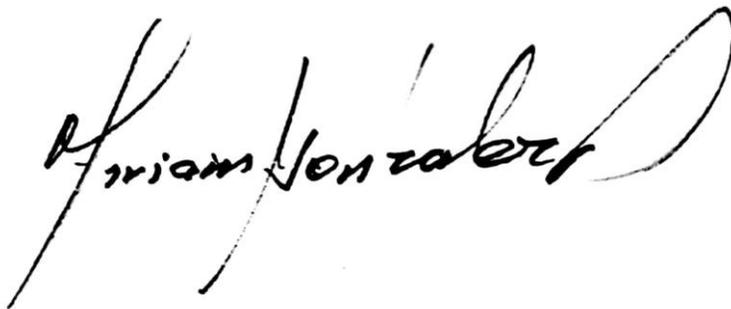
**Radicación: 110014003008-2020-00605-00**

---

Como quiera que, la liquidación de crédito aportada por el extremo actor se encuentra ajustada en derecho (archivo 026), el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el numeral 3º del artículo 446 del C.G del P.

Por otro lado, agréguese a los autos el **HISTÓRICO DE PAGOS** respecto del demandado JORGE ENRIQUE MUNOZ LOPEZ, allegado por el actor.

NOTIFÍQUESE,  
EM



 Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 110014003008-2022-00596-00**

---

Se encuentran las presentes diligencias contentivas de la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** instaurada por **JORGE PAUL GONZALES CUBILLOS** contra la señora **YENNY MARCELA HERRERA MARTINEZ**, con el fin de examinar la viabilidad de librar mandamiento de pago, por ello, una vez revisadas las documentales que prestan mérito de ejecución, el Despacho de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo (2º) del artículo 90º del Código General del Proceso, **RECHAZA** la presente demanda sustentada en las siguientes razones:

**PRIMERO:** Señala el numeral primero (1º) del artículo 17º del Código General del Proceso que los Jueces Civiles Municipales conocerán en única instancia de los procesos contenciosos de Mínima Cuantía, con la excepción según su Parágrafo, que, si en el lugar existe **Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**, corresponderán a estos, los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 del mismo artículo.

**SEGUNDO:** Para determinar la competencia en razón al factor objetivo de la cuantía, el artículo 25 ídem, indica que son de **MÍNIMA** aquellos litigios que versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 SMLMV), que para la fecha arroja la suma de **\$40.000.000.00**.

Serán de **MENOR** cuantía cuando las pretensiones económicas excedan los 40 SMLMV sin sobrepasar el equivalente a 150 SMLMV, es decir \$150.000.000.00 y son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a 150 SMLMV.

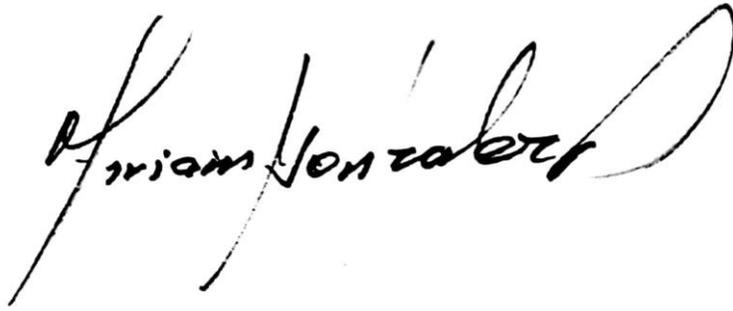
**TERCERO:** Teniendo en cuenta las pretensiones de la demanda por concepto de cuotas de administración, el Despacho concluye que el proceso bajo examen es de **MÍNIMA CUANTÍA**, pues sus pedimentos ascienden a la suma de **\$ 3.510.000,00 m/CTE.** o sea, no supera los 40 SMLMV conforme a la norma enunciada en punto anterior

**CUARTO:** Mediante Acuerdo PCSJ18-11127 del 12 de octubre de 2018, se crearon los **Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple** en la ciudad de Bogotá, a quienes en virtud de lo antes expuesto les corresponde conocer del proceso en cuestión, razón por la cual se dispondrá la remisión del expediente a dichos operadores judiciales.

En consecuencia, por Secretaría remítase el expediente a través de la oficina judicial (reparto), para que sea asignado a los **Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la ciudad de Bogotá D.C.** – Ofíciase.

Déjense las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE,  
EM



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6**

**Radicación: 1100140030082022-00246-00**

Las notificaciones, contestaciones y excepciones propuestas por los demandados Seguros del Estado y Operadora de Transportes de Colombia – Taxicupos S.A.S., así como el escrito de la demandante, que descurre el traslado de las excepciones, se resolverán una vez se haya integrado el contradictorio.

Se insta a la parte demandante para que efectúe la notificación de las demás personas demandadas en el presente asunto.

NOTIFIQUESE,.

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

mv

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 110014003008-2020 – 00827-00**

---

Atendiendo lo solicitado y visto el informe secretarial que antecede, se le pone de presente a la petente que el derecho de petición que trata el Art. 23 de la Carta Política **NO** suple las ritualidades propias de cada juicio.

Asimismo, se observa que la secretaria de este despacho diligenció el oficio No. 1938 de fecha 16/12/2021, el pasado 02 de febrero de 2022, con destino a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Pasto, al correo [ofiregispasto@supernotariado.gov.co](mailto:ofiregispasto@supernotariado.gov.co), informándole al Registrador que la medida cautelar decretada mediante auto del 19 de enero de 2021 (archivo 002 c-2), sobre el inmueble No. **240- 131498**, no es de la aquí demandada Ruth Stella Parra de Martínez, identificada con C.C No 41.596.116, para que adoptara las medidas correspondientes, teniendo en cuenta la anotación No. 14 del folio de matrícula inmobiliaria del aludido inmueble.

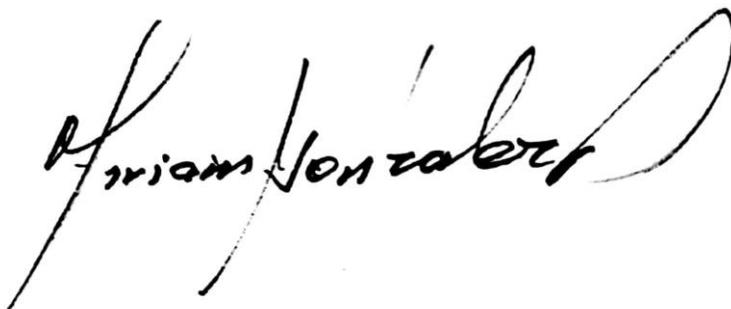
De modo que, y ante la insistencia de la petente, y teniendo en cuenta que sigue vigente la anotación No. 14 del inmueble en el Certificado de Tradición, se hace necesario requerir a la Oficina de Instrumentos Públicos de Pasto, para que informe por qué no se ha dado cumplimiento a lo ordenado por este despacho en auto del 8 de noviembre de 2021, comunicado mediante el oficio 1938, respecto de la anotación No.14, toda vez que la señora Bertha Herminia López (petente), informa que el pasado 28 de febrero de 2022, sus progenitores se acercaron a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Pasto, le informaron que aún se encontraba vigente el embargado el inmueble No. 240- 131498., así las cosas, el despacho Dispone:

**PRIMERO:** Por secretaria **REQUIERASE** a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Pasto -Nariño, para que informe el trámite dado al oficio No. 1938 del 16-12-2021, remedito mediante correo [ofiregispasto@supernotariado.gov.co](mailto:ofiregispasto@supernotariado.gov.co).

**SEGUNDO:** Por secretaria **COMUNÍQUESELE** lo aquí dispuesto a la señora Bertha Herminia López (petente), y de igual forma remítasele el oficio No. 1938 de fecha 16/12/2021, con las constancias de diligenciamiento del pasado 02 de febrero de 2022 y el requerimiento que se le ordena a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Pasto. **Ofíciase**

**NOTIFÍQUESE, (2)**

EM



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2020- 00175- 00**

Estando las diligencias al despacho para seguir el trámite pertinente, esta juzgadora al volver sobre las actuaciones anteriores y efectuar la revisión mediante control de legalidad, observa que a folio 054 del cuaderno principal, por el auto de fecha 11 de mayo de 2021 se dispuso correr traslado a la parte demandante del escrito presentado por el demandado, como quiera que dicho escrito configura excepciones

Sin embargo, revisado el expediente no se observa que el demandado hubiera dado contestación a la demanda y propuesto excepciones, pues únicamente se limitó a interponer recurso de reposición contra el auto mandamiento de pago, el cual se resolvió mediante proveído de fecha 24 de marzo del 2021, manteniendo dicha decisión, en consecuencia y con base en el principio jurisprudencial según el cual los autos ilegales, no atan ni al Juez ni a las partes, se **Dispone:**

**PRIMERO:** Dejar sin valor ni efecto el auto de fecha 11 de mayo de 2021.

**SEGUNDO:** Ordenar se continúe con el trámite del proceso, teniendo en cuenta que el demandado guardó silencio.

**TERCERO:** Reconocer personería la abogada JULIET PATRICIA DUQUE MALAGON, para actuar como apoderado judicial del demandado JOSE REINALDO RAMIREZ TORRES., en los términos del poder allegado.

En firme este proveído ingrese en oportunidad el expediente al Despacho para continuar el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE**

YRH

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00381- 00**

Teniendo en cuenta la solicitud que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del C.G.P, se dispone:

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención del 40% de la mesada pensional que devengue la demandada **CARMEN CABRERA DE AGUILAR**, teniendo en cuenta su vinculación como PENSIONADO del FONDO DE PENSIONES PUBLICAS- FOPEP. Oficiese.

Limítese la medida a la suma de **\$158.000.000**

**NOTIFÍQUESE**

YRH

Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2019 – 00510- 00**

Téngase en cuenta para todos los efectos que haya lugar la comunicación aportada por la parte actora, verificada la misma, el Juzgado **DISPONE:**

Tener a los demandados **DIEGO STEVAN GARCIA FORERO Y MARIA EDELMIRA FORERO BENITEZ**, notificados por conducta concluyente, conforme dispone el artículo 301 del C.G.P. Secretaría contabilice términos.

**RECONOCER personería** al abogado LUIS DANIEL MARTINEZ ARIAS, para actuar como apoderado judicial de los demandados, en los términos del poder conferido. (Archivo 023).

Respecto a la renuncia de poder presentada, previo a tenerla en cuenta, se requiere a la abogada YOLY CRISTINA ROJAS MORA para que aporte la comunicación enviada al poderdante, conforme al cuarto inciso del art. 76 del C.G.P., luego de cumplir lo anterior se resolverá sobre la renuncia y el poder allegado.

Con respecto a la solicitud del oficio, por secretaria, remítase el nuevo el oficio 961 del 31 de mayo de 2021 a la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

YRH

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Dieciocho (18) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2019-00869-00**

Continuando con el trámite de las diligencias, se DISPONE:

**PRIMERO:** De las excepciones de mérito propuestas por la **SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S** a través de su apoderado judicial, se ordena correr traslado a la parte Demandante, para que solicite pruebas sobre los hechos en que se fundamentan. -

Secretaría dé aplicación al artículo 370 del C.G.P., en concordancia con el art. 110 Ibidem. Fijando en lista dicho escrito.

**SEGUNDO:** En vista a que la parte demandante aporta al expediente las fotografías de la fijación de la valla en lugar visible del predio objeto del litigio, en cumplimiento del artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, por SECRETARIA proceda a realizar la inscripción del proceso en el REGISTRO NACIONAL DE PROCESOS DE PERTENENCIAS.

**NOTIFÍQUESE**

YRH

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 048 Hoy 19 DE JULIO DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO