



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintidós (22) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE: GRUPO ENERGÍA BOGOTÁ S.A. ESP.**  
**DEMANDADO: FLOVER ARIAS RIVERA.**  
**Radicación: 11001400300820220073700**

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la anterior demanda Verbal de Imposición de Servidumbre, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte Demandante, la subsane con respecto a la siguiente irregularidad:

1º. Deberá dar cumplimiento con lo indicado por el artículo 8º. Inciso 2º. De la ley 2213, esto es, indicando como obtuvo el correo electrónico del demandado, alegando las evidencias correspondientes.

2º. Alléguese título judicial o comprobante por la suma correspondiente a la indemnización estimada, de conformidad con el numeral 2º. Del artículo 27 de la Ley 56 de 1981, reglamentada en el literal **d)** del artículo 2.2.3.7.5.2 del Decreto 1073 del 2015.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 8 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica a las partes por

Estado N°: 065

Hoy: 23 DE SEPTIEMBRE DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintidós (22) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2020 – 00045- 00**

**OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo ordenado por el Juzgado 21 Civil del Circuito de esta ciudad, en providencia de fecha treinta (30) de junio del año 2022.

Del título ejecutivo, certificación cuotas de administración, que se anexa a la demanda, resulta a cargo de los demandados una obligación clara, expresa y exigible de pagar una cantidad líquida de dinero, en los términos de los artículos 422 del C. G. del P. y 48 de la Ley 675 de 2001.

**RESUELVE:**

**LIBRAR** mandamiento ejecutivo por sumas de dinero de **MENOR** Cuantía a favor del **EDIFICIO EL PORTAL DEL CHICO 1 ETAPA** contra **MAGDALENA URIBE RIOS**, para que pague al actor las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$ 32.270.000 Mcte.** por concepto de cuotas de expensas y extraordinarias, desde el 1 de abril al 1 de diciembre de 2015, del 1 de enero al 1 de noviembre de 2016, del 1 de enero de 2017 al 1 de agosto de 2018, y del 1 de abril al 1 de octubre de 2019, como se discrimina en la siguiente tabla:
- 2.

| No. DE CUOTAS | FECHA EXIGIBILIDAD | VALOR CUOTA ORDINARIA | VALOR CUOTA EXTRAORDINARIA |
|---------------|--------------------|-----------------------|----------------------------|
| 1             | 1/04/2015          | -----                 | \$ 20.470.00               |
| 2             | 1/04/2015          | \$ 50.000             | -----                      |
| 3             | 1/05/2015          | \$ 250.000            | -----                      |
| 4             | 1/06/2015          | \$ 250.000            | -----                      |
| 5             | 1/07/2015          | \$ 250.000            | -----                      |
| 6             | 1/08/2015          | \$ 250.000            | -----                      |
| 7             | 1/09/2015          | \$ 250.000            | -----                      |
| 8             | 1/10/2015          | \$ 250.000            | -----                      |
| 9             | 1/11/2015          | \$ 250.000            | -----                      |
| 10            | 1/12/2015          | \$ 250.000            | -----                      |
| 11            | 1/01/2016          | \$ 250.000            | -----                      |
| 12            | 1/02/2016          | \$ 250.000            | -----                      |
| 13            | 1/03/2016          | \$ 250.000            | -----                      |
| 14            | 1/04/2016          | \$ 250.000            | -----                      |
| 15            | 1/05/2016          | \$ 250.000            | -----                      |
| 16            | 1/06/2016          | \$ 250.000            | -----                      |
| 17            | 1/07/2016          | \$ 250.000            | -----                      |
| 18            | 1/08/2016          | \$ 250.000            | -----                      |
| 19            | 1/09/2016          | \$ 250.000            | -----                      |
| 20            | 1/10/2016          | \$ 250.000            | -----                      |
| 21            | 1/11/2016          | \$ 250.000            | -----                      |
| 22            | 1/01/2017          | \$ 250.000            | -----                      |
| 23            | 1/02/2017          | \$ 250.000            | -----                      |
| 24            | 1/03/2017          | \$ 250.000            | -----                      |
| 25            | 1/04/2017          | \$ 250.000            | -----                      |
| 26            | 1/05/2017          | \$ 250.000            | -----                      |
| 27            | 1/06/2017          | \$ 250.000            | -----                      |
| 28            | 1/07/2017          | \$ 250.000            | -----                      |



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

|              |           |                      |                     |
|--------------|-----------|----------------------|---------------------|
| 29           | 1/08/2017 | \$ 250.000           | -----               |
| 30           | 1/09/2017 | \$ 250.000           | -----               |
| 31           | 1/10/2017 | \$ 250.000           | -----               |
| 32           | 1/11/2017 | \$ 250.000           | -----               |
| 33           | 1/12/2017 | \$ 250.000           | -----               |
| 34           | 1/01/2018 | \$ 250.000           | -----               |
| 35           | 1/02/2018 | \$ 250.000           | -----               |
| 36           | 1/03/2018 | \$ 250.000           | -----               |
| 37           | 1/04/2018 | \$ 250.000           | -----               |
| 38           | 1/05/2018 | \$ 250.000           | -----               |
| 39           | 1/06/2018 | \$ 250.000           | -----               |
| 40           | 1/07/2018 | \$ 250.000           | -----               |
| 41           | 1/08/2018 | \$ 250.000           | -----               |
| 42           | 1/04/2019 | \$ 300.000           | -----               |
| 43           | 1/05/2019 | \$ 300.000           | -----               |
| 44           | 1/06/2019 | \$ 300.000           | -----               |
| 45           | 1/07/2019 | \$ 300.000           | -----               |
| 46           | 1/08/2019 | \$ 300.000           | -----               |
| 47           | 1/09/2019 | \$ 300.000           | -----               |
| 48           | 1/10/2019 | \$ 300.000           | -----               |
| <b>TOTAL</b> |           | <b>\$ 11.900.000</b> | <b>\$ 20.470.00</b> |

3. Por los intereses de mora sobre las anteriores obligaciones desde su vencimiento hasta su efectivo pago, liquidados a la tasa máxima legalmente autorizada.
4. Por las cuotas de Administración y demás expensas que se causen hacia el futuro, desde el momento de la presentación de la demanda, hasta cuando se pague la totalidad de la obligación, con fundamento en el numeral 3 del Artículo 88 del C.G.P., **en la medida que se certifiquen.**

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

**Notifíquese** este proveído a los demandados, en la forma prevista en el artículo 8º. De la Ley 2213 de 2022 y hágaseles saber que cuentan con un término de cinco (05) días contados a partir de la notificación que de este proveído se le haga, para pagar la obligación y de diez (10) días para excepcionar si a ello hubiere lugar.

Se reconoce personería al abogado **JOSE DIONISIO REYES CORREA**, para actuar como apoderado judicial de la sociedad demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2),**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 065

Hoy 23 DE SEPTIEMBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintidós (22) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2018 – 00632- 00**

Téngase en cuenta que la entidad demandada Aerovacaciones LTDA., contesto la demanda y propuso excepciones de mérito, las cuales se tendrán en cuenta en el momento procesal oportuno.

Sin embargo, atendiendo que no se evidencia que la parte actora hubiera adelantado las gestiones pertinentes para efectuar la notificación de la entidad demandada CENTRO COMERCIAL ISERRA 100 P.H., se requiere para que en el término de 30 días contados a partir de la notificación del presente proveído, dé estricto cumplimiento la carga procesal aquí ordenada. So pena de dar aplicación al artículo 317 de la ley 1564 de 2012.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 065

Hoy 23 DE SEPTIEMBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá, D. C., Veintidós (22) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE:** BANCO DE OCCIDENTE S.A.  
**DEMANDADO:** SANDRA STELLA CUESTAS PATAcón  
**Radicación:** 11001-40-03-008-2022-00740-00

Cumplidos los requisitos de ley en la demanda y en el título que la acompaña, este despacho **RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA DE MENOR CUANTIA** en favor de **Banco de Occidente S.A.**, NIT No. 890.300.279-4 en contra de la señora **Sandra Stella Cuesta Patacón C.C.** 20'897.189, por las siguientes sumas:

**Pagaré objeto de la ejecución**

1. Por **\$44.126.031.00** correspondiente al capital contenido en el pagare base de la ejecución.
2. Por **\$4.486.341.00** por concepto de intereses corrientes generados y no pagados.
3. Por los intereses de mora a la tasa máxima permitida por la superintendencia Financiera desde el 6 de agosto de 2022 y hasta que el pago se efectúe.
4. Por **\$331.953.00**, por concepto de intereses de mora causados y no pagados hasta antes del diligenciamiento del título.
5. Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

**Notifíquese** este proveído a la demandada, en la forma prevista en el artículo 8º. De la Ley 2213 de 2022 y hágaseles saber que cuentan con un término de cinco (05) días contados a partir de la notificación que de este proveído se le haga, para pagar la obligación y de diez (10) días para excepcionar si a ello hubiere lugar.

Se reconoce al abogado **JULIAN ZARATE GÓMEZ**, como apoderado de la parte demandante.

**NOTIFIQUESE.**



*Miryam González Parra*

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 064

Hoy 20 DE SEPTIEMBRE DE 2022

EL secretario,

[HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO](#)



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá D.C., Veintidós (22) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

**EXPEDIENTE NO. 2022-707**

**PROCESO: DECLARATIVO VERBAL**

**DEMANDANTE: BARCE COMPANY S.A.S., ERICK HERNANDO CALDERON RODRIGUEZ, JESUS HERNANDO CALDERON GAMBA, LUISA FERNANDA CAMARGO SANCHEZ y FRANKLIN JESUS PIZARRO RICARDO.**

**DEMANDADOS: PROMOTORA INMOBILIARIA R&G S.A.S. y COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**

Se encuentra la presente demanda Declarativa Verbal de Menor Cuantía instaurada por **BARCE COMPANY S.A.S., ERICK HERNANDO CALDERON RODRIGUEZ, JESUS HERNANDO CALDERON GAMBA, LUISA FERNANDA CAMARGO SANCHEZ y FRANKLIN JESUS PIZARRO RICARDO** contra **PROMOTORA INMOBILIARIA R&G S.A.S. y COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**, para resolver su admisión al trámite procesal respectivo.

El Despacho, siguiendo los lineamientos de lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, **INADMITE**, la presente demanda, para que la Parte Demandante, so pena de rechazo, la subsane dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, respecto de los siguientes defectos de que adolece:

- 1.) Deberá allegarse la póliza de seguro de arrendamiento suscrita con la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**, relacionada en el hecho 3º.

Subsanado lo anterior, preséntese nuevamente el escrito demandatorio con las correcciones y los anexos pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

ymca

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 065

Hoy 23 DE SEPTIEMBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintidós (22) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00412- 00**

Téngase por notificado a **FRANKLIN JAFET MOSQUERA MANOSALVA**, conforme lo dispone el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal no contestó la demanda ni propuso excepciones de mérito.

Ejecutoriado el auto ingrese las presentes diligencias al despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 065

Hoy 23 DE SEPTIEMBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintidós (22) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00198- 00**

Teniendo en los documentos que reposan en el archivo 006, se DISPONE:

**Primero: RECONOCER** personería adjetiva al abogado **JORGE MARIO SILVA BARRETO**, quien actúa como apoderado judicial de la entidad demandante **SYSTEMGROUP S.A.S.**, en los términos del poder conferido.

**Segundo:** En consecuencia, tener REVOCADO el poder que anteriormente se otorgó a **JESSIKA MAYERLLY GONZÁLEZ INFANTE** (Inc. 1, art. 76 CGP).

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 065

Hoy 23 DE SEPTIEMBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintidós (22) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**Demandante:** HENRY GUTIERREZ VARGAS.  
**Demandado:** DIEGO FERNANDO CORTES MEJIA LUIS EDUARDO  
VELOZA BAEZ LILIANA MARCELA VELOZA MONGUI,  
**Radicación:** 11001-40-03-008-2022-00735-00

Se encuentran las presentes diligencias contentivas de la demanda **EJECUTIVA** instaurada por **HENRY GUTIERREZ VARGAS** contra **DIEGO FERNANDO CORTES MEJIA, LUIS EDUARDO VELOZA BAEZ, LILIANA MARCELA VELOZA MONGUI**, con el fin de analizar si es viable librar mandamiento de pago y una vez revisados los documentos allegados, el Despacho de conformidad con lo preceptuado en el segundo del artículo 90 del Código General del Proceso, **RECHAZA** el presente tramite sustentado en las siguientes razones:

**PRIMERO:** El artículo 306 del Código General del Proceso, indica que: “**Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.**

Si la solicitud de la ejecución se formula dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, o a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, el mandamiento ejecutivo se notificará por estado. De ser formulada con posterioridad, la notificación del mandamiento ejecutivo al ejecutado deberá realizarse personalmente”.

**SEGUNDO:** En el caso en estudio, analizados los documentos base de la presente demanda ejecutiva y aplicando la norma antes transcrita, el Juzgado, observa que no es competente para conocer de esta acción, toda vez que se trata de la ejecución de una sentencia proferida por otro Despacho Judicial, la cual debe tramitarse ante el mismo Juez que la profirió.



**TERCERO:** Por lo anterior, se **RECHAZA** la presente demanda **EJECUTIVA** y ordena remitirla a través de la oficina judicial (reparto), para que sea asignado al **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.** – Oficiese.

Déjense las constancias del caso.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

mv

JUZGADO 8 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

**NOTIFICACION POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica a las partes por

Estado N°: 065

Hoy: 23 DE SEPTIEMBRE DE 2022

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., Veintidós (22) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6**

**DEMANDANTE:** NUEVA INVERSIONES MNO S.A.S.  
**DEMANDADO:** YURI YULIER PEREZ DEVIA  
**Radicación:** 1100140030082022-00325-00

De conformidad con la solicitud presentada por el Acreedor Garantizado y lo dispuesto en el artículo 314 del C.G.P., el Juzgado, dispone:

**PRIMERO:** Declarar terminado el presente asunto para la efectividad de la garantía mobiliaria instaurado por **NUEVA INVERSIONES MNO S.A.S** en contra de **YURI YULIER PEREZ DEVIA** desistimiento de las pretensiones.

**SEGUNDO:** Cancelar la orden de aprehensión del **vehículo de PLACAS VER-566**. por secretaría líbrese oficio a la SIJIN - GRUPO AUTOMOTORES-POLICIA NACIONAL

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, archívese el expediente en oportunidad

**NOTIFIQUESE.**

Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**



JUZGADO 8 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

**NOTIFICACION POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica a las partes por

**Estado N°: 065**

**Hoy: 23 DE SEPTIEMBRE DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintidós (22) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00390- 00**

**Para resolver:**

**Primero:** Teniendo en cuenta la renuncia presentada por la apoderada de la entidad solicitante abogada **AYDA LUCY OSPINA ARIAS**, y el poder otorgado a la entidad **CONSULTORIAS E INVERSIONES ALOA S.A.S.**, el despacho **DISPONE:**

Admitir la renuncia del poder presentada por la abogada **AYDA LUCY OSPINA ARIAS**, como apoderada de la entidad solicitante.

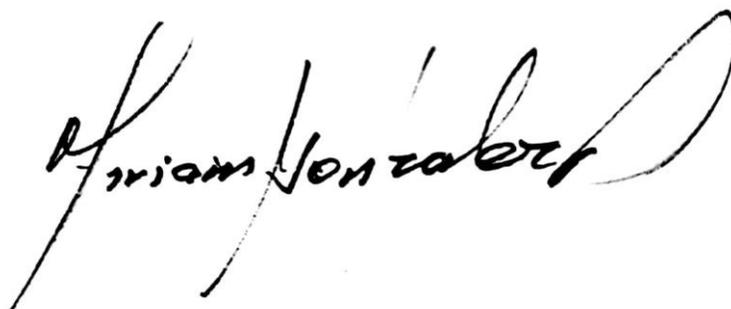
De otra parte, reconózcase a la entidad **CONSULTORIAS E INVERSIONES ALOA S.A.S.** representada legalmente por **FABIAN LEONARDO ROJAS VIDARTE**, para actuar como apoderado judicial de **BANCO FINANADINA S.A.**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**Segundo:** Téngase por notificado a **KAREM ISLENA MARROQUIN TRIANA**, conforme lo dispone el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal no contestó la demanda ni propuso excepciones de mérito.

Ejecutoriado el auto ingrese las presentes diligencias al despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 065

Hoy 23 DE SEPTIEMBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

**Bogotá D.C., Veintidós (22) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)**

**EXPEDIENTE NO. 2022-0776**

**PROCESO: DECLARATIVO VERBAL. (RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL)**

**DEMANDANTE: ANGEL YAGUARA MACETO**

**DEMANDADOS: UNIÓN TEMPORAL PSC SPA Y ESINCO, PSC S.P.A SUCURSAL COLOMBIA y ESINCO COLOMBIA S.A.S. EN LIQUIDACION**

Se encuentra la presente demanda Declarativa Verbal (Responsabilidad civil contractual) de Menor Cuantía instaurada por **ANGEL YAGUARA MACETO** contra **UNIÓN TEMPORAL PSC SPA Y ESINCO, PSC S.P.A SUCURSAL COLOMBIA y ESINCO COLOMBIA S.A.S. EN LIQUIDACION** para resolver su admisión al trámite procesal respectivo.

El Despacho, siguiendo los lineamientos de lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, **INADMITE**, la presente demanda, para que la Parte Demandante, so pena de rechazo, la subsane dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, respecto de los siguientes defectos de que adolece:

- 1.) Deberá observarse lo dispuesto en el artículo 206 del Código General del Proceso en lo referente al juramento estimatorio, puesto que lo expresado como tal en la demanda, no cumple con las exigencias del citado artículo que exige el reconocimiento de una indemnización o pago de frutos o mejoras debidamente discriminado cada uno de los conceptos, no siendo procedente el cumplimiento del requisito exigido, el determinar la cuantía de las pretensiones de la demanda.
- 2.) De igual forma deberá, adecuar las pretensiones en el sentido de indicar el valor de los perjuicios causados, conforme al juramento estimatorio.
- 3.) Aporte el correo electrónico mediante el cual le fue remitido el poder conferido, a fin de corroborar si corresponde al de la entidad demandante.
- 4.) Deberá acreditarse que se envió copia de la demanda y sus anexos al correo electrónico de los demandados, simultáneamente con la presentación de esta demanda al reparto de los Juzgados civiles Municipales de Bogotá, toda vez que no hay solicitud de medidas cautelares (siguiendo las directrices del inciso 4° del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022).
- 5.) Sírvase indicar por que pretende el reconocimiento de la suma de **\$ 41.100.000**, si en el acta de conciliación solicitó el pago por valor de **\$ 25.000.000** por los mismos rubros, de ser el caso adecue las pretensiones.
- 6.) De conformidad con lo establecido en el inciso 2° del artículo 245 del Código General del Proceso, indique en dónde se encuentran los documentos originales báculo de la presente demanda.
- 7.) Allegue el certificado de existencia y representación legal de las entidades **UNIÓN TEMPORAL PSC SPA Y ESINCO, PSC S.P.A SUCURSAL COLOMBIA y ESINCO COLOMBIA S.A.S.**, con una vigencia no superior a un mes.

Subsanado lo anterior, preséntese nuevamente el escrito demandatorio con las correcciones y los anexos pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

ymca



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 065

Hoy 23 DE SEPTIEMBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintidós (22) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00321- 00**

Téngase por notificado a **CARLOS ANDRES SUAREZ DUQUE**, conforme lo disponen los artículos 291 y 292 del DC. G. del P., quien dentro del término legal no contestó la demanda ni propuso excepciones de mérito.

Ejecutoriado el auto ingrese las presentes diligencias al despacho.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 065

Hoy 23 DE SEPTIEMBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintidós (22) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00267- 00**

**Para resolver:**

**Primero:** No es posible tener en cuenta la notificación efectuada en los términos del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020 (archivo 09), comoquiera que claramente se evidencia que el juzgado a que se hizo alusión en el escrito, difiere de esta sede judicial.

**Segundo:** Se tienen como notificado por conducta concluyente al demandado MARTIN JESUS MANRIQUE GALLARDO, conforme lo normado por el artículo 301 del C.G.P., quien, dentro del término, en causa propia se pronunció respecto de la demanda y propuso excepciones de mérito.

Así las cosas, de acuerdo a lo contemplado en el Art. 442 del C.G.P., córrase traslado a la parte actora de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada, por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 065

Hoy 23 DE SEPTIEMBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintidós (22) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00291- 00**

Inscrito como se encuentra el embargo de la cuota parte del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° 040-565053, el juzgado dispone su secuestro.

Para tal efecto, conforme con lo reglado en el art. 38 del CGP, el Despacho comisiona al **Alcalde Local de la Zona Respectiva y/o Consejo de Justicia de Bogotá** donde se encuentra ubicado el(los) inmueble(s) y/o **Jueces Civiles Múltiples de Barranquilla**, y/o **Jueces de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Barranquilla**, con amplias facultades inclusive para nombrar secuestre, señalarle los honorarios y sub-comisionar de ser necesario.

Por secretaria líbrese Despacho Comisorio con los insertos del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 065

Hoy 23 DE SEPTIEMBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintidós (22) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00871- 00**

Teniendo en cuenta lo solicitado por la parte actora en el escrito que milita en el archivo 012 virtual, y encontrándose ajustado a lo preceptuado por el artículo 461 del Código General del Proceso, el despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR terminado el presente proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO:** DECRETAR el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en este asunto y materia de las medidas cautelares, con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia, previa verificación sobre embargo de remanentes. Oficiése a quien corresponda.

**TERCERO:** **Si existieren** títulos de depósito judicial consignados para el presente asunto, hágase entrega y/o devolución de ellos a la parte **demandada** conforme se hayan descontado, **Salvo que exista petición de remanentes** de conformidad con el artículo 543 ibídem.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 065

Hoy 23 DE SEPTIEMBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Veintidós (2022) de Septiembre de Dos Mil Veintidós

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00054- 00**

El **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** mediante apoderado judicial demandó por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía a **CARLOS ANDRES SUAREZ DUQUE**, con el fin de obtener el pago de las sumas relacionadas en el auto mandamiento de pago (archivo 008).

Como título base de la acción se aportó las obligaciones número **1008716745, 430223214202, 330418228769, 4593560085025078, 4612020000675942, 5434480066854778 y 5549330014558025**, y por reunir los requisitos previstos en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Juzgado mediante providencia calendada el 28 de junio de 2022 (archivo 008), libró mandamiento de pago en contra del Demandado, por las sumas indicadas en la demanda.

El Demandado **CARLOS ANDRES SUAREZ DUQUE**, se tuvo notificado de conformidad con el Art. 8° del Decreto 806 de 2020 (anexo 011 virtual), quien dentro de la oportunidad legal guardó silencio.

Atendiendo lo solicitado por la parte actora, mediante auto de misma fecha se declara la terminación por pago total de las obligaciones No. **1008716745 y 430223214202**.

Teniendo en cuenta que el extremo pasivo no propuso excepciones de mérito ni se encuentra acreditado el pago de la obligación, es procedente ordenar continuar con la ejecución conforme a lo previsto en el inciso 2° del artículo 440 del Código General de Proceso.

**DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** Seguir adelante la ejecución de acuerdo con lo dispuesto en el auto mandamiento de pago, de fecha 28 de junio de 2022 respecto a las obligaciones No. **330418228769, 4593560085025078, 4612020000675942, 5434480066854778 y 5549330014558025**.

**SEGUNDO.** Condenar en costas a la parte demandada. Tásense y liquidense. Inclúyase como agencias en derecho la suma de \$2.500.000.00 M/cte.

**TERCERO.** Liquidar el crédito, en la forma prevista en el art. 446 del Código General de Proceso.

**CUARTO.** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados en el presente asunto y los que con posterioridad se lleguen a embargar y secuestrar, para que con su producto se pague el crédito y las costas.

**NOTIFÍQUESE (2),**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 065

Hoy 23 DE SEPTIEMBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintidós (22) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00244- 00**

Atendiendo el escrito que antecede, por secretaria ofíciase a los **BANCO POPULAR BANCOLOMBIA S.A y BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.**, a fin de que se sirvan informar el trámite dado al oficio No. 835 de 30 de abril de 2021; remítase copia de las constancias de envió.

De igual forma, conforme a lo manifestado por la apoderada del actor y como quiera que es procedente de conformidad con el numeral 4 del artículo 43 del C.G. del P., por Secretaría ofíciase a **SANITAS EPS**, para que se sirva informar a este Despacho judicial nombre, dirección, teléfono del empleador, así como los datos personales de la señora MARIA CONSUELO PINZON CAMACHO.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 065

Hoy 23 DE SEPTIEMBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Veintidós (22) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00316- 00**

**AECSA S.A.** mediante apoderado judicial demandó por la vía Ejecutiva de menor cuantía a **JORGE HERNAN FERNANDEZ SALAZAR**, con el fin de obtener el pago de las sumas relacionadas en el auto mandamiento de pago (archivo 009).

Como título base de la acción se aportó el pagaré número **8608468**, por reunir los requisitos previstos en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Juzgado mediante providencia calendada el 12 de mayo de 2022 (archivo 009), libró mandamiento de pago en contra del demandado, por las sumas indicadas en la demanda.

El demandado **JORGE HERNAN FERNANDEZ SALAZAR**, se tuvo notificado de conformidad con el Art. 8° del Decreto 806 de 2020 (anexo 012 virtual), quien dentro de la oportunidad legal guardo silencio.

Así las cosas, teniendo en cuenta que el extremo pasivo no propuso excepciones de mérito ni se encuentra acreditado el pago de la obligación, es procedente ordenar continuar con la ejecución conforme a lo previsto en el inciso 2° del artículo 440 del Código General de Proceso.

**DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** Seguir adelante la ejecución de acuerdo con lo dispuesto en el auto mandamiento de pago de 12 de mayo de 2022.

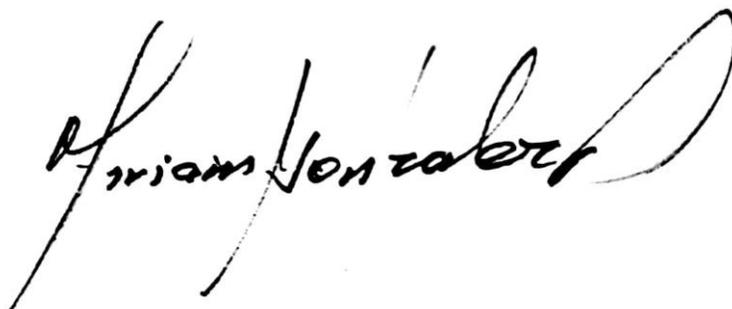
**SEGUNDO.** Condenar en costas a la parte demandada. Tásense y liquídense. Inclúyase como agencias en derecho la suma de \$1.500.000.00 M/cte.

**TERCERO.** Liquidar el crédito, en la forma prevista en el art. 446 del Código General de Proceso.

**CUARTO.** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados en el presente asunto y los que con posterioridad se lleguen a embargar y secuestrar, para que con su producto se pague el crédito y las costas.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 065

Hoy 23 DE SEPTIEMBRE DE 2022

EL secretario,

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintidós (22) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00054- 00**

Teniendo en cuenta lo solicitado por la parte actora en escrito visto en el archivo 14, el despacho al tenor de lo preceptuado por el Art. 461 del C.G.P. y art. 69 de la ley 45 de 1990,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO PARCIALMENTE** el presente **PROCESO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, respecto de las obligaciones No. **1008716745 y 430223214202**.

**SEGUNDO:** Continuar con la ejecución respecto de la obligación No. **330418228769, 4593560085025078, 4612020000675942, 5434480066854778 y 5549330014558025**.

**TERCERO:** Desglosar a favor de la parte pasiva los documentos que sirvieron de base para la presente acción con las constancias del caso, respecto de la obligación **No. 1008716745 y 430223214202**.

**CUARTO: NO CONDENAR** en costas.

**NOTIFÍQUESE (2),**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 065

Hoy 23 DE SEPTIEMBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintidós (22) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00407- 00**

Téngase por notificado a **JAVIER FELIPE VILLAMIL**, conforme lo dispone el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal no contestó la demanda ni propuso excepciones de mérito.

Ejecutoriado el auto ingrese las presentes diligencias al despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 065

Hoy 23 DE SEPTIEMBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintidós (22) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2019 – 00580- 00**

**Para resolver:**

**Primero:** Conforme al escrito visto en el archivo 20, el juzgado acepta la sustitución que efectúa el togado **ALBERTO PRECIADO ARBELÁEZ** a la abogada **ANDREA USME CASTILLO** a quien se le reconoce personería jurídica para actuar en este trámite en calidad de apoderada de la demandante **JOSEFINA DÁVILA DE PÉREZ**.

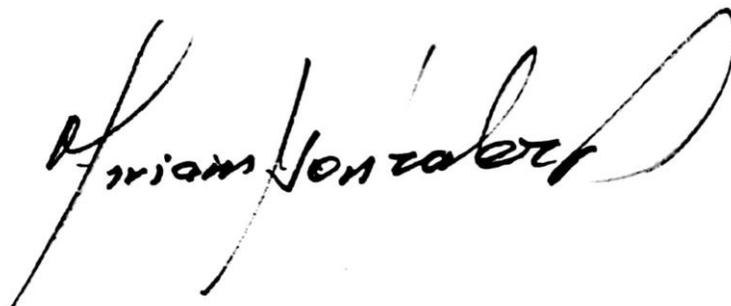
Así mismo, se reconoce personería jurídica para actuar en este trámite a **ANDREA USME CASTILLO**, como apoderada de la demandante **BEATRIZ DÁVILA DE SANTO DOMINGO**.

**Segundo:** Agréguese a los autos la respuesta dada por la **REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL**, donde se avizoran los certificados de vigencia, del estado de la cedula de los señores **CARLOS ARTURO VILLAMIL** y **CARLOS AUGUSTO VARGAS AMADO**.

**Tercero:** **SEÑALAR** la hora **de las 9 a.m. del día veinticinco (25) del mes de octubre de dos mil veintidós (2022)**, a fin de continuar con la audiencia de que trata el artículo 372 del C.G. del P., conforme al acta de fecha 4 de agosto de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 065

Hoy 23 DE SEPTIEMBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá, D. C., Veintidós (22) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6**

**DEMANDANTE:** VICTOR JAIRO LÓPEZ SUÁREZ  
**DEMANDADO:** CARLOS MAURICIO OSORIO RUÍZ y CLARA MARLEN APONTE FETIVA.  
**PROCESO:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL  
**Radicación:** 1100140030082020-00592-00

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda en el presente asunto.

Con la demanda y como base del recaudo ejecutivo se allegó pagaré No. 1 por la suma de \$50'000.000,00 documento que reúne las exigencias tanto generales y particulares previstas para los títulos valores del art. 619 y ss. Del C. de Co. y demás normas concordantes, se desprende entonces, que presta mérito ejecutivo al tenor de lo dispuesto por el artículo 422 del C.G.P., habida cuenta que registra la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte demandada y en favor de la ejecutante.

El mandamiento ejecutivo proferido en contra de la parte demandada el 6 de octubre de 2020, le fue notificado a los deudores, en los términos previstos en el artículo 291, 292 del CGP y decreto 608 de 2020 a **Carlos Mauricio Osorio Ruíz y Clara Marlene Aponte Fetiva**, sin que propusieran medios exceptivos de ninguna índole, durante el término de traslado.

Resulta entonces procedente dar aplicación a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del C.G.P., y no advirtiéndose causal de nulidad que invalide lo hasta aquí actuado, como se dijera en auto de esta misma fecha, en efecto,

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución conforme al mandamiento de pago.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y de los que posteriormente llegaren a serlo.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito conforme a lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.



**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, para lo cual el secretario en la respectiva liquidación, incluirá la suma de \$2.500.000.00 M/cte., por concepto de agencias en derecho.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

mv

**JUZGADO 8 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica a las partes por

**Estado N°: 065**

**Hoy: 23 DE SEPTIEMBRE DE 2022**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º.) CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., Veintidos (22) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

**RADICACION:**      **No. 11 001 40 03 008 2021 00003 00**  
**TRAMITE:**         **LIQUIDACION PATRIMONIAL DE PERSONA NATURAL**  
                          **NO COMERCIANTE**  
**SOLICITANTE:**   **JUAN CARLOS CONTRERAS RUIZ**

La respuesta allegada por la Superintendencia de Sociedades al oficio número 0881 del 26 de mayo del 2022, agreguese a los autos y pongase en conocimiento de las parte.

Revisada la actuación del proceso de negociación de deudas remitida por la Notaría Segunda del Circulo Notarial de Bogotá D.C. y para efectos de adoptar la decisión que de conformidad con la ley sustancial y procesal es procedente, se hace necesario desarrollar sucintamente los siguientes aspectos fácticos y jurídicos:

1º.- El señor JUAN CARLOS CONTRERAS RUIZ, mediante apoderada, promovió el proceso de negociación de deudas, en la Notaría Segunda del Círculo Notarial de Bogotá D.C. con apoyo en estatuido en los artículos 538 y siguientes del C.G.P.. De los documentos aportados al mencionado proceso, se constata las siguientes circunstancias legalmente demostradas:

1.1.- Que el señor JUAN CARLOS CONTRERAS RUIZ, junto otras personas naturales constituyó la sociedad ECORP GROUP S.A.S. de la cual ostenta las calidades de accionista y representante legal; y, como tal, suscribió los documentos que contienen las obligaciones que contrajo dicha sociedad y, además, dichos documentos igualmente los suscribió como persona natural en la condición de garante, codeudor, deudor solidario y/o avalista.

1.2.- Que el señor JUAN CARLOS CONTRERAS RUIZ, para promover el proceso de negociación de deudas, aseveró que era una persona natural no comerciante que entró en insolvencia por haber garantizado las obligaciones de la sociedad ECORP GROUP S.A.S. la cual se encuentra en proceso de liquidación judicial pues fracasó el trámite de reorganización que promovió ante la Superintendencia de Sociedades.

1.3.- El 15 de octubre de 2020, el Conciliador designado por la Notaría Segunda del Circulo Notarial de Bogotá D.C. decretó el fracaso del trámite de negociación de deudas y dispuso el envío de la actuación a la Oficina de Reparto para que sea el Juez Civil Municipal el que dé la apertura al proceso de liquidación patrimonial del solicitante, señor JUAN CARLOS CONTRERAS RUIZ.

2º.- Atendiendo a los tópicos fácticos precedentes, surge la necesidad de destacar y precisar los parámetros sustanciales y procesales para proyectarlos al caso su examine. Veámoslos:

2.1.- El numeral 5º del artículo 20 del Código de Comercio, estatuye que:

➤ ***“Son mercantiles para todos los efectos legales: (...) 5º) La intervención como asociado en la constitución de sociedades comerciales, los actos de***

**administración de las mismas o la negociación a título oneroso de las partes de interés, cuotas u acciones;”.**

A su turno, el numeral 6º del mencionado artículo, reza:

- **“Son mercantiles para todos los efectos legales: (...) 6º) Giro, otorgamiento, aceptación, garantía o negociación de títulos valores, así como la compra para reventa, permuta etc., de los mismos;”**

Aplicando las normas mercantiles transcritas al caso sub lite, con plena certeza es imperativo aceptar que una persona natural que constituye una sociedad comercial como lo es la sociedad anónima simplificada – S.A.S. – asume la condición de comerciante; y, además, tal condición se ratifica si es nombrado representante legal de tal sociedad gira, otorga, acepta, garantiza títulos valores de la respectiva sociedad.

2.2.- Con apoyo en lo anteriormente reseñado, en el caso que el Despacho examina, **es patente y cierto que el señor JUAN CARLOS CONTRERAS RUIZ, para todos los efectos legales ostenta la calidad de persona natural comerciante.**

Si la anterior aseveración es cierta, lo es igualmente que el trámite del proceso de negociación de deudas adelantado en la Notaría Segunda del Círculo Notarial de Bogotá D.C. necesariamente debe calificarse como ilegal e inconstitucional por ser abiertamente contrario al debido proceso, pues los artículos 538 y siguientes del C.G.P. regulan lo concerniente al proceso de negociación de deudas de persona no comerciante y, como se concluyó anteriormente, el señor JUAN CARLOS CONTRERAS, legalmente ostenta la condición de comerciante. La ilegalidad de la actuación notarial del proceso de negociación de deudas que se examina, igualmente aparece ratificada en lo estatuido en inciso 2º del artículo 531 del aludido código procesal civil al establecer que, **“Las reglas aquí dispuestas no se aplicarán a las personas naturales no comerciantes que tengan la condición de controlantes de sociedades mercantiles o que formen parte de grupo de empresas, cuya insolvencia se sujetará al régimen previsto en la Ley 1116 de 2006.”**

2.3.- Así las cosas, la decisión que adoptó el Conciliador de la Notaría Segunda del Círculo Notarial de Bogotá D.C., decretando el fracaso del trámite de negociación de deudas y disponiendo el envío de la actuación a la Oficina de Reparto para que sea el Juez Civil Municipal el que dé la apertura al proceso de liquidación patrimonial del solicitante, señor JUAN CARLOS CONTRERAS RUIZ, para el Despacho jurídicamente carece de fuerza vinculante para dar aplicación a la regla de competencia plasmada en el artículo 534 del C.G.P., esto es, proceder a decretar la apertura del proceso de liquidación patrimonial del señor CONTRERAS RUIZ, regulado en los artículos 563 a 571 ibídem. En efecto, para este Despacho Judicial, es abiertamente ilegal proceder a tramitar un proceso de liquidación patrimonial del pluricitado señor JUAN CARLOS CONTRERAS RUIZ persona natural comerciante.

2.4.- El régimen de insolvencia de persona natural comerciante está regulado por la Ley 1116 de 2006. El referido régimen ha sido y es el aplicable a situación de insolvencia del comerciante, señor JUAN CARLOS CONTRERAS RUIZ. En consecuencia, en protuberante e injustificable yerro se incurrió aplicando el régimen de persona natural no comerciante, obrando en la actuación multiplicidad de medios de prueba documentales que ponían en evidencia de que se trataba de una persona natural comerciante. Por ello, el Juzgado legalmente no le es dado prohijar el referido yerro.

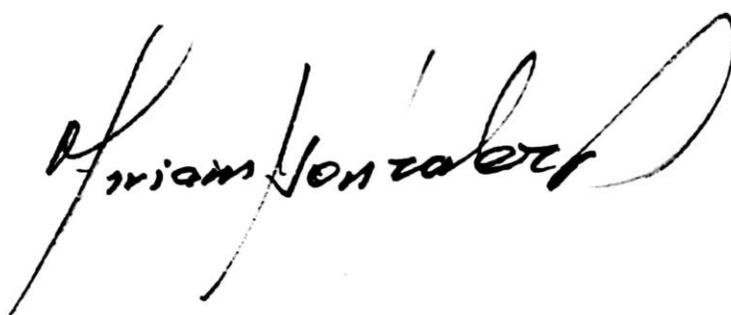
Con apoyo en todo lo anteriormente analizado y acatando los parámetros legales reseñados y, además, dando cumplimiento a lo estatuido en el artículo 6º de la Ley 1116 de 2006,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- REMITASE** la actuación del proceso de negociación de deudas del señor JUAN CARLOS CONTRERAS RUIZ, enviada por la Notaría Segunda del Círculo Notarial de Bogotá D.C. a la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, para los efectos previstos en la Ley 1116 de 2006.

**SEGUNDO.-** Por Secretaría háganse las desanotaciones de rigor y dejense las constancias a que haya lugar.

**NOTIFIQUESE.-**



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTA D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 065  
Hoy 23 DE SEPTIEMBRE DE 2022  
EL secretario,  
**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**