



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00675- 00**

En atención a la solicitud de la actora de notificar vía whatsapp a los demandados, en principio resulta palmario resaltar que no es procedente acceder a dicha petición, esto a propósito que, si bien en su escrito menciono que no se puso efectuar la notificación, dentro del plenario no se acredita tal manifestación.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**ACREEDOR GARANTIZADO: BANCO DAVIVIENDA S.A.**  
**DEUDOR GARANTE: JULIO DELGADO VARGAS**  
**Radicación: 11001-40-03-008-2021-00538-00**

De acuerdo con el anterior informe secretarial y por ser procedente la anterior petición de cancelación de orden de aprehensión y de entrega del automotor objeto de la presente solicitud, con placas **UYV032** por cumplimiento del objeto de pago directo para la ejecución de garantía mobiliaria y continuar con el trámite referido al automotor de placas **WGO-744.**, en los términos de la Ley 1676 de 2013 y el Decreto 1074 de 2.015, el Juzgado dispone:

PRIMERO: OFICIAR al parqueadero “La Principal” para que proceda a realizar la entrega del vehículo de placas **UYV-032** a la parte demandante o a quien este autorice del Banco Davivienda S.A. Anéxese copia del acta de inventario del Vehículo de placas **UYV 032.**

SEGUNDO: DECRETAR la terminación del presente trámite y el levantamiento de la orden de aprehensión sobre el vehículo de placas **UYV 032**

TERCERO: COMUNICAR la anterior decisión a la SIJIN para que proceda a la cancelación de las ordenes de aprehensión. OFÍCIESE.

CUARTO: Cumplido lo anterior, en razón a que el objeto del presente trámite era la entrega del vehículo objeto de la garantía mobiliaria al acreedor, como así ocurrió, se tendrá por terminado el proceso respecto del vehículo con placas **UYV 032** y se continúa el proceso con el automotor de placas **WGO 744.**

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**



JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**SOLICITANTE:** MOVIAVAL SAS  
**DEUDOR:** CRISTOBAL SABOGAL AGUDELO C.C: 3017260  
**Radicación:** 11001-40-03-008-2019-01459-00

De acuerdo con el anterior informe secretarial y los memoriales aportados al expediente, el Juzgado encuentra el poder conforme con lo dispuesto por el artículo 5 inciso 2º. de la Ley 2213 en concordancia con el artículo 74 del CGP.

En consecuencia, se reconoce personería a la abogada **Eileen Daian García Ramírez** en los términos y para los efectos del poder conferido.

De otra parte, una vez se tenga noticia de la aprehensión del vehículo motocicleta, se dispondrá lo correspondiente.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

Mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2019 – 01250- 00**

Continuando con el trámite de las diligencias, el juzgado **DISPONE:**

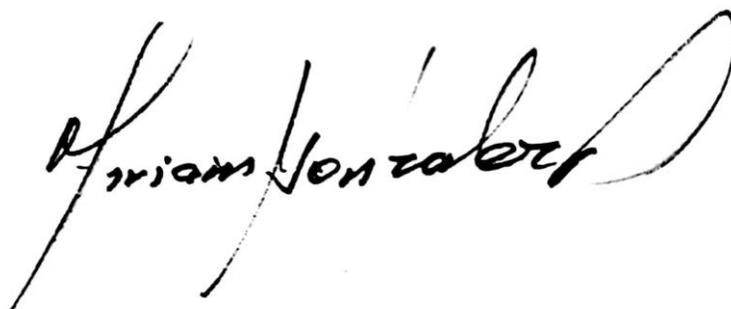
**Primero: AGREGAR** a los autos los linderos de los predios a usucapir, aportados en PDF por parte del extremo activo. (archivo 012).

**Segundo:** Toda vez que se practicó la diligencia de emplazamiento de **FLAMINIO MARQUEZ MOJICA y demás PERSONAS INDETERMINADAS** (archivo 013), el juzgado al tenor del último inciso del art.108 del CGP, DISPONE:

NOMBRAR como CURADOR AD LITEM (DEFENSOR DE OFICIO) de los emplazados, al abogado que se relaciona en el acta adjunta, quien ejerce habitualmente la profesión, advirtiéndole que deberá concurrir a notificarse del auto que admitió la demanda y/o libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva, como quiera que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite que ha sido designado en la misma calidad en más de cinco (5) procesos.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno de (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE:** ORMUS S.A.S  
**DEMANDADOS:** CONTELAC LTDA y TRAING-S.A.S  
**Radicación:** 11001-40-03-008-2022-00237-00

Para continuar con el trámite correspondiente y dado que se encuentra pendiente resolver el recurso de reposición presentado por uno de los ejecutados, secretaría proceda a dar cumplimiento con lo dispuesto por el artículo 110 del CGP, esto es, fijar en lista.

En firme vuelva al despacho para resolver lo que corresponda.

**NOTIFIQUESE.**

Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

mv

<p><u>JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</u></p> <p><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></p> <p>La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073</p> <p>Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022</p> <p>EL secretario,</p> <p><b>HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO</b></p>
--



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6**

**DEMANDANTE:** GIROS Y FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
**DEMANDADO:** RODIO HERMINDA DAVID GARCÍA.  
**PROCESO:** EJECUTIVO PRENDARIO  
**Radicación:** 1100140030732016-00354-00

Encontrándose el expediente al Despacho, para proferir sentencia que ponga fin a la instancia, el Juzgado advierte ciertas anomalías que llevan a invalidar lo actuado.

En efecto, el Juzgado acudiendo a los deberes que la Legislación Procedimental le impone y en especial aquellos deberes regulados en el numeral 5o. Del artículo 42 del Código General del Proceso, que hace alusión a las medidas que debe tomar el Juez para sanear los vicios de procedimiento o precaverlos, unido al trascendental deber que se le impone al fallador en el numeral 12 del mismo artículo 42 del Código General del Proceso, como lo es el de realizar el control de legalidad de la actuación procesal, una vez finalizada la respectiva etapa del proceso, este Despacho encuentra unas irregularidades, como se anotó, que deben ser corregidas inmediatamente para poder continuar el trámite de este litigio.

**1. Antecedentes.**

Mediante escrito de demanda la sociedad Giros y Finanzas Compañía de Financiamiento S.A., solicitó se librara mandamiento de pago para la efectividad de la **GARANTÍA PRENDARIA.**

Subsanadas las falencias de la inadmisión por auto del 21 de julio de 2016 se libró mandamiento de pago<sup>1</sup> por la vía **SINGULAR DE MENOR CUANTÍA.**

Advertido el yerro por parte del Despacho, de manera oficiosa, se hizo la corrección<sup>2</sup> por auto del 8 de septiembre de 2016 indicando que “...librar **mandamiento de pago** por la vía **Ejecutiva Prendaria De Menor Cuantía** a favor de la **SOCIEDAD GIROS & FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A.** y en contra de **ROCIO HERMINDA DAVID GARCÍA**, por las siguientes sumas de dinero...”.

Advierte el Despacho que examinada la actuación hasta esta etapa procesal, la notificación del mandamiento de pago y del auto que lo corrige, no fue posible efectuarlo personalmente a la demandada, razón por la cual se dispuso el emplazamiento.

<sup>1</sup> Fl. 42 físico, 60 digital cuaderno principal.

<sup>2</sup> Fl. 43 físico, 61 digital cuaderno principal



Revisada la publicación del emplazamiento encontró esta sede judicial, que no se realizó legalmente, dado que solamente se incluyó el mandamiento de pago primigenio restando el que lo corrige.

Así mismo, designado el curador para representar a la demandada, la notificación se le hizo únicamente respecto del mandamiento de pago proferido el 21 de julio de 2016, sin ponerle en su conocimiento, el que corrige, de fecha 08 de septiembre del año 2016.

## **2. Consideraciones**

Disponen los artículos 132 que finalizada cada etapa del proceso el juez procederá a realizar control de legalidad de las actuaciones adelantadas tal como se realiza en el presente asunto.

El numeral 8º. del CGP señala que el proceso es nulo, en todo o en parte, cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Entonces, no puede pretermirse el acto procesal de notificación del mandamiento de pago, o primera providencia, al demandado, por ser una etapa de suma importancia para la Litis.

Para el caso en estudio, haberse hecho el emplazamiento sin la inclusión del auto que corrigió el mandamiento de pago, origina la nulidad de que trata el numeral 8 del artículo 133 ibíd.

Nótese también que la providencia a que se ha hecho referencia, tampoco le fue notificada al curador *ad litem* de la ejecutada, aspecto que justifica aún más la declaratoria de nulidad del trámite posterior al emplazamiento, inclusive.

No habiendo sustento legal para continuar con el trámite subsiguiente, se declarará la nulidad de lo actuado a partir del emplazamiento inclusive, que se realizó en el diario El Espectador.

## **3. Decisión:**

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado Octavo Civil Municipal de Bogotá de acuerdo con las anteriores consideraciones RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR** la **NULIDAD**, de todo lo actuado a partir del emplazamiento de la demandada inclusive, de acuerdo con las anteriores consideraciones de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** se rehaga la actuación declarada nula, mediante el emplazamiento a la ejecutada poniendo en su conocimiento el mandamiento de pago y del auto que lo corrige. De no comparecer, la notificación se hará con el curador designado en este asunto. En este caso, secretaría dé cumplimiento con lo dispuesto por el artículo 10o. de la Ley 2213 de 2022.



**TERCERO:** Declarar que las pruebas recaudadas hasta la fecha conservan su validez en cuanto no afecten la actuación.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE:** JOSE VICENTE BEJARANO LINARES

**DEMANDADOS:** LUIS HERNANDO CAMACHO VELOZA Y DEMÁS  
PERSONAS QUE SE CREAN CON DERECHO AL  
BIEN MUEBLE A USUCAPIR

**Radicación:** 11001-40-03-008-2022-00061-00

Para todos los efectos procesales a que haya lugar téngase en cuenta que el curador de la parte demandada no propuso excepciones de ninguna índole de las que se deba correr traslado en consecuencia se continúa con la etapa subsiguiente.

Así las cosas, siendo la oportunidad procesal pertinente, el juzgado **DISPONE:**

**SEÑALAR** la hora de **las 9:00 a.m. del día veintinueve (29) del mes de noviembre del año 2022**, para llevar a cabo la audiencia de que trata el Artículo 392, en concordancia con los Artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, advirtiendo a las partes los efectos jurídicos consagrados en el numeral 3º del Art. 372 por su inasistencia.

De conformidad con lo dispuesto en el Parágrafo del artículo 372 del Código General del Proceso, y como el Juzgado advierte que es posible y conveniente llevar a cabo la práctica de las pruebas solicitadas en este proceso y las que de oficio decreta el Despacho, se decretan como tales las siguientes:

**PRUEBAS EN FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE:**

**DOCUMENTALES**

Se tienen como tales las allegadas oportunamente por la parte **DEMANDANTE**, en lo que resulte pertinente y conducente y relacionadas en el acapite de pruebas. archivo #005 folios 3 y 5 digitales de la demanda.

**TESTIMONIALES:**

Cítese a los declarantes Luis Alberto Ruiz Bejarano, Esneider Fabian Pachón Cabanzo, Flor Mariela Urrea, Carlos Jair López, Jhon Alexander Moque Bejarano, Carlos Humberto Beltrán Cárdenas, Edwar Alexander Beltrán Carrillo, Mary Reyes, Fredy Castaño, Gustavo García Matamoros, Marco Alirio Bejarano Linares, José de los Santos Ramos y Raúl Mora Pérez, quienes rendirán testimonios sobre los hechos de la demanda y en especial sobre la posesión que ostenta el demandante sobre el vehículo que se pretende adquirir por pertenencia.- Cíteseles al correo electrónico suministrado por el apoderado judicial de la Parte Actora o a la dirección indicada en la demanda y adviértasele que deben asistir en la fecha fijada para la audiencia inicial.



De conformidad con lo preceptuado en el artículo 212 del Código General del Proceso, el Despacho podrá limitar la recepción de los testimonios, cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de la prueba.

#### **PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA. -**

La parte demandada por intermedio del curador ad litem, se atuvo a lo que se prueba en el proceso y no solicitó práctica de prueba alguna.

#### **PRUEBAS DE OFICIO:**

**Interrogatorio** que el juzgado le efectuará al demandante en este proceso, quien deberá asistir a la audiencia so pena de las sanciones correspondiente.

#### **Inspección Judicial.**

Se llevará a cabo sobre el rodando objeto de este proceso, para lo cual el demandante deberá allegar el rodante a un lugar cercano del juzgado para realizar la inspección. Lugar que deberá ser informado en oportunidad al Despacho.

Se pone de presente a las partes las implicaciones de tipo procesal como pecuniario, que conllevan la inasistencia injustificada y que hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funden, por un lado, las pretensiones de la demandante y por otro la contestación y excepciones de la demandada de acuerdo con lo previsto por el numeral 4º. del artículo 372 del CGP.

Como deber y obligación de los apoderados está la de enterar a sus mandantes como terceros que deban comparecer al proceso, ya que solamente se practicarán las pruebas de los presentes y por ende se prescinde de aquellas de los ausentes –artículo 78 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

mv



JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE: DERLIS TORRES REYES**  
**DEMANDADO: FIDUCIARIA DAVIVIENDA S.A. GRUPO ANDINO**  
**MARIN VALENCIA CONSTRUCCIONES CON SIGLA**  
**GRAMA SA**  
**Radicación: 11001-40-03-008-2019-01459-00**

De acuerdo con el anterior informe secretarial y los memoriales aportados al expediente, el Juzgado encuentra el poder conforme con lo dispuesto por el artículo 5 inciso 2º. de la Ley 2213 en concordancia con el artículo 74 del CGP.

En consecuencia, se reconoce personería al abogado **Francisco Orlando Herrera Torres** en los términos y para los efectos del poder conferido.

De otra parte, se requiere al apoderado de la demandante para que allegue en debida forma la notificación de la demandada CONSTRUCTORA GRAMA CONSTRUCCIONES S.A., toda vez que se acredito el envío del citatorio (ar. 291 C.G.P.) y del aviso (ART. 292 C.G.P.), pero no se allegaron los anexos remitidos al correo de la demandada, debidamente cotejados, so pena de no tenerla por notificada. En su defecto, realice la notificación conforme lo disponen los artículos 290 al 292 del C.G.P. en concordancia con el art. 8º. de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFIQUESE.**

Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

Mv

<p><b>JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073</p> <p>Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022</p> <p>EL secretario,</p> <p><b>HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO</b></p>
--



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE: MARLENY DÍAZ DE FORERO**

**DEMANDADO: WILLIAM GILBERTO PEÑALOZA DÍAZ y LUIS  
FERNANDO FONSECA MEDINA**

**Radicación: 11001-40-03-008-2021-00061-00**

La memorialista deberá estarse auto del 12 de mayo de 2022 mediante el cual se suspendió el proceso a partir del 18 de septiembre de 2022 por un término de 6 meses, los cuales finalizan en febrero.

Se le pone de presente a la profesional del derecho que previamente a la anterior solicitud de levantamiento de las cuatelas deberá solicitar el levantamiento de la suspensión conforme lo dispone el artículo 163, inciso final.

**NOTIFIQUESE.**

Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE: MARLENY DÍAZ DE FORERO**

**DEMANDADO: WILLIAM GILBERTO PEÑALOZA DÍAZ y LUIS  
FERNANDO FONSECA MEDINA**

**Radicación: 11001-40-03-008-2021-00061-00**

La memorialista deberá estarse auto del 12 de mayo de 2022 mediante el cual se suspendió el proceso a partir del 18 de septiembre de 2022 por un término de 6 meses, los cuales finalizan en febrero.

Se le pone de presente a la profesional del derecho que previamente a la anterior solicitud de levantamiento de las cuatelas deberá solicitar el levantamiento de la suspensión conforme lo dispone el artículo 163, inciso final.

**NOTIFIQUESE.**

Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**PROCESO: LIQUIDACION PATRIMONIAL**

**DEUDOR: JOHN ALEXANDER LÓPEZ ÁLVAREZ**

**Radicación: 11001-40-03-008-2021-00799-00**

No obstante el escrito allegado por el liquidador designado y posesionado, se requiere para que dé cumplimiento con lo ordenado en auto admisorio correspondiente a:

- Notificación por aviso a los acreedores del insolvente deudor incluidos en la relación definitiva de acreencias.
- La publicación en un diario convocando a los acreedores del deudor para que se hagan parte en el proceso.
- Actualizar el inventario valorado de los bienes del deudor.
- Oficiar a los jueces que adelantan procesos en contra del deudor para que los remitan a este trámite de liquidación.
- Prevenir a los deudores del concursado para que sólo paguen al liquidador y les advierta de la ineficacia de todo pago que hagan o hayan hecho a persona distinta.

Se le pone de presente al liquidador que lo anterior debe ser realizado en el término correspondiente.

**NOTIFIQUESE.**

Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

mv

<p><u>JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</u></p> <p><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></p> <p>La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073</p> <p>Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022</p> <p>EL secretario,</p> <p><i>HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO</i></p>
--

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00610- 00**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y continuando con el trámite del presente asunto, el Juzgado DISPONE:

**Primero:** Agréguese a autos y téngase en cuenta para los fines pertinentes la respuesta de la **Unidad para la Atención y Reparación Integral de las Víctimas, Superintendencia de Notariado y Registro y Agencia Nacional de Tierras.**

**Segundo:** Póngase en conocimiento de la actora lo manifestado por la **Oficina de Registro de Instrumentos de la Zona Centro**, quien aduce que inadmite la solicitud de inscripción de la demanda, como quiera que, no se ha efectuado el pago de derechos de registro para dar cumplimiento a lo solicitado por el despacho.

**Tercero:** Téngase por notificada a la **JUNTA DE ACCION COMUNAL BARRIO LAS PALMAS NORTE**, conforme lo disponen los artículos 291 y 292 del DC. G. del P., quien dentro del término legal no contestó la demanda ni propuso excepciones de mérito.

**Cuarto:** Agréguese a los las fotografías de la valla allegadas por la actora, las cuales se tienen en cuenta para los fines pertinentes (archivo 033).

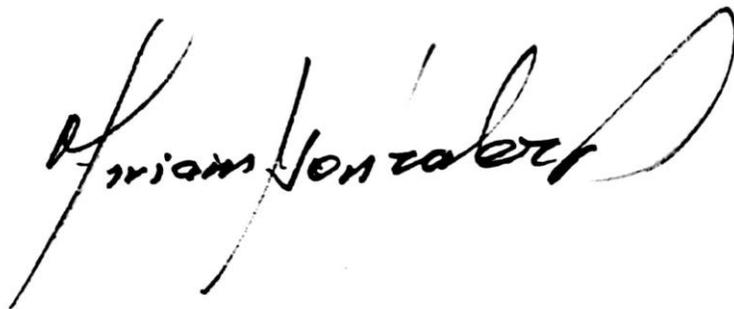
Conforme a lo anterior y en atención a lo dispuesto en del segundo inciso del art. 6º del Acuerdo No. PSAA14-10118 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, concordante con el sexto inciso, numeral 7 del art. 375 del CGP; SECRETARÍA proceda a incluir el contenido de la valla o del aviso en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia que llevará el Consejo Superior de la Judicatura, por el término de un (1) mes.

**Quinto:** Toda vez que se practicó la diligencia de emplazamiento de las **PERSONAS INDETERMINADAS QUE SE CREAN CON DERECHOS, sobre el bien objeto de la Litis.** (archivo 031), el juzgado al tenor del último inciso del art.108 del CGP, DISPONE:

NOMBRAR como CURADOR AD LITEM (DEFENSOR DE OFICIO) de los emplazados, al abogado que se relaciona en el acta adjunta, quien ejerce habitualmente la profesión, advirtiéndole que deberá concurrir a notificarse del auto que admitió la demanda y/o libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva, como quiera que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite que ha sido designado en la misma calidad en más de cinco (5) procesos.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

*HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO*

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2020 – 00873- 00**

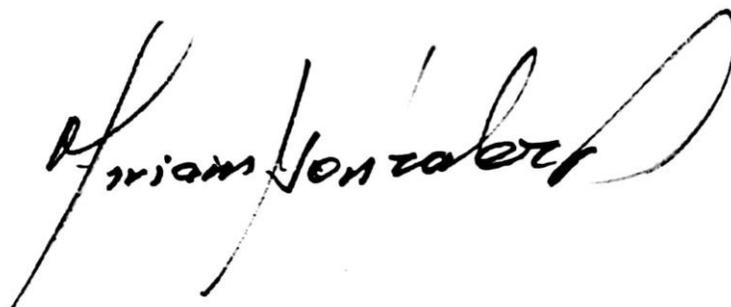
Toda vez que se practicó la diligencia de emplazamiento de **herederos indeterminados de Eduin Moscote Pana** (archivo 024), el juzgado al tenor del último inciso del art.108 del CGP, DISPONE:

**Primero:** NOMBRAR como CURADOR AD LITEM (DEFENSOR DE OFICIO) de los emplazados, al abogado que se relaciona en el acta adjunta, quien ejerce habitualmente la profesión, advirtiéndole que deberá concurrir a notificarse del auto que admitió la demanda y/o libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva, como quiera que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite que ha sido designado en la misma calidad en más de cinco (5) procesos.

**Segundo:** Téngase en cuenta que, si bien el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, indicó que dio cumplimiento a lo requerido por esta sede judicial mediante proveído de 12 de mayo de 2022 (archivo 32), lo cierto es, que dentro de los documentos adjuntos no se allegó el **certificado de existencia y representación expedido por cámara y comercio**, razón por la que, se requiere para que en el término de tres (3) días acate lo aquí ordenado.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00025-00**

Como quiera que la LIQUIDACIÓN DE COSTAS vista en el Archivo 038 C-001, efectuada por el secretario de este juzgado se encuentra ajustada a derecho, se le IMPARTE APROBACIÓN de conformidad a lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

Así mismo, y vencido el término de traslado de la **LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** allegada por el ejecutante por valor en pesos de **\$ 77.697.538,32 y en UVR 178.832,3690 al 10 de agosto de 2022** (archivo 035), sin que la misma haya sido objetada, el juzgado le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad a lo previsto en el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00529- 00**

Previo a ordenar la entrega del depósito judicial por valor de \$ 89.991.871,00., por secretaria ofíciase a la FIDUCIARIA DE OCCIDENTE, para que en el termino de cinco (5) días se sirva informar a cuál de las entidades que conforman el CONSORCIO TADEO - ESE NORTE 3, le fue debitada la suma que precede, conforme al COMPROBANTE CAUSACIÓN adosado en la carpeta 35.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2015 – 01290- 00**

Atendiendo la constancia secretarial que antecede (archivo 019), este Juzgado en virtud del art. 286 del CGP, **DISPONE:**

CORREGIR el numeral 2° del auto de fecha 18 de julio de 2022, en el sentido de precisar que:

**SEGUNDO:** Condenar en costas a la parte demandada. Tásense y liquídense. Inclúyase como agencias en derecho la suma de **\$1.800.000. M/cte**, y no como allí se indicó.

En lo demás queda incólume.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00500- 00**

En atención a las manifestaciones visibles en el archivo 023, se dispone RELEVAR a la liquidadora designada y, en consecuencia, se ordena:

**Primero:** DESIGNAR como liquidador al auxiliar de justicia que aparece en el acta adjunta, quien hace parte de la lista clase C) de la Superintendencia de Sociedades. SECRETARÍA proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE:** FLORA PACHÓN PINZÓN  
**DEMANDADO:** INÉS MORALES GACHARNA  
**Y PERSONAS INDETERMINADAS**

**Radicación:** 11001-40-03-008-2021-00572-00

Como quiera que la demanda de **PERTENENCIA**, por prescripción adquisitiva de dominio, instaurada por **FLORA PACHON PINZON** contra **INES MORALES GACHARNA** y contra **PERSONAS INDETERMINADAS**, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 82º, 83º, 84º, y 375º del Código General del Proceso, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda declarativa de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO** del bien inmueble ubicado en la **Carrera 5 D No. 188 C 15 Barrio Bellavista Localidad 1 de Usaquén (Dirección oficial) de la ciudad de Bogotá**, identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **50C-20460894** (que corresponde al lote de mayor extensión) promovida por **FLORA PACHON PINZON** contra **INES MORALES GACHARNA** y contra **PERSONAS INDETERMINADAS**, que se crean con derechos sobre el bien que se reclama en pertenencia.

**SEGUNDO: IMPRIMIR** a esta demanda, el trámite previsto en los artículos 368 a 375 del Código General del Proceso (proceso verbal).

**TERCERO: ORDÉNAR** como medida cautelar, la inscripción de la demanda sobre el bien inmueble ubicado en la **Carrera 5 D No. 188 C 15 Barrio Bellavista Localidad 1 de Usaquén (Dirección oficial) de la ciudad de Bogotá**, identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **50C-20460894** (que corresponde al lote de mayor extensión). Oficiése de conformidad.

**CUARTO: ORDENAR** correr traslado de esta demanda a la Demandada, por el término de veinte (20) días, como lo ordena el artículo 369 del Código General del Proceso.

**QUINTO: EMPLAZAR** a la demandada **INES MORALES GACHARNA** y demás **PERSONAS INDETERMINADAS**, que se crean con derecho sobre el bien que se reclama en pertenencia, en la forma prevista en el artículo 10º del Decreto 806 del 2020. Por secretaría dese cumplimiento a lo aquí ordenado.

**SEXTO: ORDENAR**, tal como lo dispone el numeral 7º del artículo 375 del Código General del Proceso, la instalación de una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite. La valla deberá contener los siguientes datos: a.) La denominación del Juzgado que adelanta el proceso; b.) El nombre del Demandante; c.) El nombre de los demandados; d.) El número de radicación del proceso; e.) La indicación de que se trata de un proceso de pertenencia; f.) El emplazamiento de todas las personas que crean tener derechos sobre el inmueble, para que concurren al proceso; g.) La identificación del predio. Los anteriores datos deberán estar escritos en letra de tamaño no inferior a 7.00 centímetros de alto por 5.00 centímetros de ancho. Luego de



instalada la valla, el Demandante deberá aportar fotografías del inmueble en que se observe el contenido de los datos atrás descritos. La valla deberá permanecer instalada hasta la audiencia de instrucción y juzgamiento.

**SEPTIMO: ORDENAR** a la demandante aportar al proceso, las fotografías de las vallas en la forma que dispone la ley y la transcripción de estas en un archivo digital formato PDF, con el objeto de que se autorice la inclusión de este expediente en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia.

**OCTAVO: OFICIAR** a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder), a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas, a la Agencia Nacional de Tierras, al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), a la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital, con el objeto de informarles acerca de la existencia de este proceso y para que hagan las manifestaciones a que hubiere lugar, en el ámbito de sus funciones. Para el efecto, la parte Demandante deberá tramitar los respectivos oficios adjuntando copia de la demanda.

**NOVENO: CITAR a la sociedad PROMOTORA COLOMBIANA S. A.**, como acreedor hipotecario, tal como se desprende de la anotación 1 del Folio de Matricula Inmobiliaria.

Notifíquese este proveído al Liquidador de dicha Entidad, en la forma prevista en el artículo 8º. De la Ley 2213 de 2022, a la dirección electrónica que aparece en el certificado expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá. .

Se reconoce personería al Doctor FABIO HUMBERTO CAMPOS LADINO como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder otorgado.

**NOTIFIQUESE.**

Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00610- 00**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y continuando con el trámite del presente asunto, el Juzgado DISPONE:

**Primero:** Agréguese a autos y téngase en cuenta para los fines pertinentes la respuesta de la **Unidad para la Atención y Reparación Integral de las Víctimas, Superintendencia de Notariado y Registro y Agencia Nacional de Tierras.**

**Segundo:** Póngase en conocimiento de la actora lo manifestado por la **Oficina de Registro de Instrumentos de la Zona Centro**, quien aduce que inadmite la solicitud de inscripción de la demanda, como quiera que, no se ha efectuado el pago de derechos de registro para dar cumplimiento a lo solicitado por el despacho.

**Tercero:** Téngase por notificada a la **JUNTA DE ACCION COMUNAL BARRIO LAS PALMAS NORTE**, conforme lo disponen los artículos 291 y 292 del DC. G. del P., quien dentro del término legal no contestó la demanda ni propuso excepciones de mérito.

**Cuarto:** Agréguese a los las fotografías de la valla allegadas por la actora, las cuales se tienen en cuenta para los fines pertinentes (archivo 033).

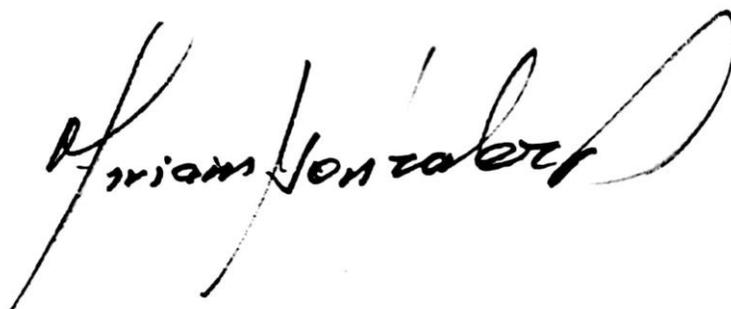
Conforme a lo anterior y en atención a lo dispuesto en del segundo inciso del art. 6º del Acuerdo No. PSAA14-10118 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, concordante con el sexto inciso, numeral 7 del art. 375 del CGP; SECRETARÍA proceda a incluir el contenido de la valla o del aviso en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia que llevará el Consejo Superior de la Judicatura, por el término de un (1) mes.

**Quinto:** Toda vez que se practicó la diligencia de emplazamiento de las **PERSONAS INDETERMINADAS QUE SE CREAN CON DERECHOS, sobre el bien objeto de la Litis.** (archivo 031), el juzgado al tenor del último inciso del art.108 del CGP, DISPONE:

NOMBRAR como CURADOR AD LITEM (DEFENSOR DE OFICIO) de los emplazados, al abogado que se relaciona en el acta adjunta, quien ejerce habitualmente la profesión, advirtiéndole que deberá concurrir a notificarse del auto que admitió la demanda y/o libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva, como quiera que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite que ha sido designado en la misma calidad en más de cinco (5) procesos.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

*HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO*



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6**

**DEMANDANTE:** LUZ MYRIAN JIMENEZ MORA  
**DEMANDADO:** WILLIAM RAMON VILLAMIL RODRIGUEZ  
**Radicación:** 1100140030082019-00143-00

Teniendo en cuenta la solicitud de medidas cautelares y conforme a lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso el Despacho Ordena:

**DECRETAR** el embargo de remanentes de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar a favor del aquí demandado **William Ramón Villamil Rodríguez** dentro del proceso ejecutivo promovido por Scotiabank Colpatria S.A. en contra de **William Ramón Villamil Rodríguez** en el proceso con radicado 11001400306920210030400 que cursa en el Juzgado 69 Civil Municipal de Bogotá - Juzgado 51 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple. Oficiese.

Límite de la medida \$180.000. 000.00 M/cte.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**  
**(2)**

mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**EXPEDIENTE NO. 2022-0820**

**PROCESO: DECLARATIVO VERBAL. (PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE EJECUCIÓN DE SENTENCIA)**

**DEMANDANTES: JORGE AMAYA y ROSALINA MEJÍA VILLA**

**DEMANDADA: MIRIAM DEL CARMEN BURGOS FORERO**

Se encuentra la presente demanda Declarativa Verbal de Menor Cuantía (Prescripción extintiva de ejecución de sentencia), instaurada por **JORGE AMAYA y ROSALINA MEJÍA VILLA**, a través de su apoderada judicial para el efecto, contra **MIRIAM DEL CARMEN BURGOS FORERO** para resolver el Despacho su admisión, inadmisión o rechazo al trámite procesal respectivo.

El Despacho, siguiendo los lineamientos de lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, **INADMITE**, la presente demanda, para que la Parte Demandante, so pena de rechazo, la subsane dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, respecto de los siguientes defectos de que adolece:

- 1.) Deberá cumplirse en la demanda, con lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 82 del Código General del Proceso, esto es, el juramento estimatorio a que hace referencia el artículo 206 del Código General del Proceso, toda vez que en la demanda se pretende el reconocimiento de una indemnización (lucro cesante) por perjuicios materiales. Tal indemnización **DEBERÁ ESTIMARSE RAZONADAMENTE**, discriminando con claridad el resultado que se solicita en la demanda. No se cumple con el requisito exigido en el artículo 206 del Código General del Proceso, simplemente enunciando la cuantía de las pretensiones indemnizatorias de daño material.
- 2.) Deberán allegarse todas las copias de lo actuado en el proceso de ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto (4°) Civil del Circuito de Bogotá, que se adelantan en el Juzgado Cuarto (4°) de Ejecución del Circuito de Bogotá.

La Parte Demandante deberá observar con rigurosidad, lo preceptuado en el quinto inciso del artículo 6° de la ley 2213 de 2022, tratándose de inadmisión de la demanda (enviar copia del escrito de subsanación y sus anexos a la Demandada, con copia de este auto).

Preséntese al Despacho el escrito subsanatorio, los anexos exigidos y la constancia del envío al correo electrónico de la demandada, de lo ordenado en el numeral 2° de esta providencia.

Notifíquese,

mgp



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8º.) CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARÍA

Bogotá, D.C 24 DE OCTUBRE DE 2022

Notificado por anotación en ESTADO No 073 de  
esta misma fecha.

El secretario,

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**EXPEDIENTE NO. 2022-0820**

**PROCESO: DECLARATIVO VERBAL. (PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE EJECUCIÓN DE SENTENCIA)**

**DEMANDANTES: JORGE AMAYA y ROSALINA MEJÍA VILLA**

**DEMANDADA: MIRIAM DEL CARMEN BURGOS FORERO**

Se encuentra la presente demanda Declarativa Verbal de Menor Cuantía (Prescripción extintiva de ejecución de sentencia), instaurada por **JORGE AMAYA y ROSALINA MEJÍA VILLA**, a través de su apoderada judicial para el efecto, contra **MIRIAM DEL CARMEN BURGOS FORERO** para resolver el Despacho su admisión, inadmisión o rechazo al trámite procesal respectivo.

El Despacho, siguiendo los lineamientos de lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, **INADMITE**, la presente demanda, para que la Parte Demandante, so pena de rechazo, la subsane dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, respecto de los siguientes defectos de que adolece:

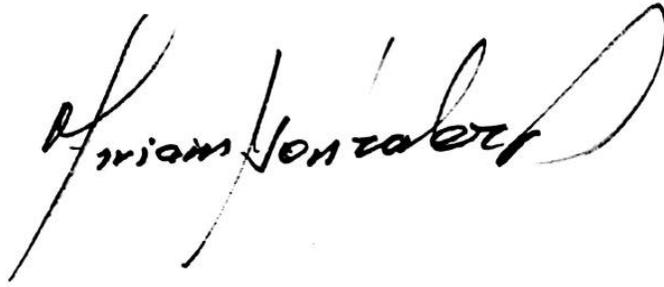
- 1.) Deberá cumplirse en la demanda, con lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 82 del Código General del Proceso, esto es, el juramento estimatorio a que hace referencia el artículo 206 del Código General del Proceso, toda vez que en la demanda se pretende el reconocimiento de una indemnización (lucro cesante) por perjuicios materiales. Tal indemnización **DEBERÁ ESTIMARSE RAZONADAMENTE**, discriminando con claridad el resultado que se solicita en la demanda. No se cumple con el requisito exigido en el artículo 206 del Código General del Proceso, simplemente enunciando la cuantía de las pretensiones indemnizatorias de daño material.
- 2.) Deberán allegarse todas las copias de lo actuado en el proceso de ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto (4°) Civil del Circuito de Bogotá, que se adelantan en el Juzgado Cuarto (4°) de Ejecución del Circuito de Bogotá.

La Parte Demandante deberá observar con rigurosidad, lo preceptuado en el quinto inciso del artículo 6° de la ley 2213 de 2022, tratándose de inadmisión de la demanda (enviar copia del escrito de subsanación y sus anexos a la Demandada, con copia de este auto).

Preséntese al Despacho el escrito subsanatorio, los anexos exigidos y la constancia del envío al correo electrónico de la demandada, de lo ordenado en el numeral 2° de esta providencia.

Notifíquese,

mgp



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8º.) CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARÍA

Bogotá, D.C 24 DE OCTUBRE DE 2022

Notificado por anotación en ESTADO No 073 de  
esta misma fecha.

El secretario,

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre e Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2017 – 00394- 00**

De acuerdo con el anterior informe secretarial, en cumplimiento con lo dispuesto por el artículo 129 del CGP, se dispone:

**PRIMERO:** Admitir el anterior incidente de nulidad propuesto por la demandada..

**SEGUNDO:** Del anterior escrito de nulidad córrase traslado por el término de tres (3) días a la parte Actora.

**TERCERO:** Previo a reconocer personería adjetiva, el togado **VICTOR HUGO HERNÁNDEZ SÁNCHEZ**, dentro del mismo término del numeral anterior (tres (3) días), deberá allegar el poder otorgado por la demandada, el cual debe cumplir los requisitos del art. 74 del CGP, o en su defecto acredite que le confirieron el poder adosado a través de mensaje de datos. (inciso 3 del art. 5 del Ley 2213 de 2022).

En firme, vuelva al despacho para lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE: NOHORA CLEMENCIA BUSTOS DE FLORIDO.**  
**DEMANDADO: PEDRO ANTONIO BUITRAGO CASTIBLANCO.**  
**Radicación: 11001-40-03-008-2022-00859-00**

Se inadmite la anterior demanda ejecutiva para que en el término de cinco (5) días se subsane en lo siguiente, so pena de rechazo:

1.- Adecuar las pretensiones de la demanda, en cuento al cobro de intereses moratorios, dado que revisado el contrato de arrendamiento base de la ejecución estos no fueron pactados y no se acompasa con el régimen del contrato de arrendamiento previsto en el Código Civil, como si se convino pagar una cláusula penal en caso de incumplimiento de alguna de las obligaciones del contrato y según la cláusula novena de dicho documento, se pactó como sanción la suma de \$800. 000.oo mcte.

2.- La demandante deberá adecuar la demanda y el cobro del canon de arrendamiento y los incrementos año tras año de conformidad con la Ley 820 y el IPC correspondiente para cada período cobrado.

3.- Dese cumplimiento con lo dispuesto por el artículo 5º. Inciso segundo de la ley 2213.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**



JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**EXPEDIENTE: 2022-00615**

**PROCESO: ENTREGA DE INMUEBLE ARRENDADO**

**DEMANDANTE: JIMENEZ NASSAR Y ASOCIADOS SAS**

**DEMANDADO: HIDA MENDOZA OSORIO y ALFONSO SALINAS TIBABUSO**

### ASUNTO

Se encuentran las presentes diligencias del proceso **ENTREGA DE INMUEBLE ARRENDADO** promovido por **JIMENEZ NASSAR Y ASOCIADOS SAS**, para resolver el Despacho el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, contra del auto del 2 de agosto de 2022 proferido por esta Sede Judicial, mediante el cual se negó admitir la solicitud de entrega.

Se interpuso el recurso de reposición que ahora se decide, por parte del Procurador Judicial de **JIMENEZ NASSAR Y ASOCIADOS SAS**, soportado en el siguiente argumento:

Que atendiendo que la parte pasiva incumplió con el pago de los cánones de arrendamiento, resulta procedente ordenar la entrega del bien inmueble, pues con dicho actuar perjudica al propietario del mismo, el cual depende de dicho dinero, además, de la obligación de las partes ante la existencia del contrato de arrendamiento.

Agrego, que también existe incumplimiento del acuerdo que se llevó a cabo ante el centro de conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá, regulado por el Art 69 ley 446 de 1998, de manera que, esta sede judicial es competente para ordenar la entrega del inmueble ubicado en la CALLE 62 35A 64 de la ciudad de Bogotá.

### CONSIDERACIONES

**1. Competencia del Despacho.** De conformidad con lo ordenado en el artículo 318 del Código General del Proceso, se tiene plenamente establecido que el recurso de reposición busca o pretende que el mismo funcionario que profirió la providencia, vuelva sobre ella para que analice su legalidad y en caso tal la revoque, modifique o adicione, cuando quiera que haya incurrido en errores que ameriten tal revisión y revocatoria o modificación.

Así las cosas, el despacho considera que tiene plena competencia para resolver el recurso interpuesto y proceder a su examen.

Sea del caso insistir en la finalidad del recurso de reposición, que no es otro que acudir al mismo Juez que dictó una providencia, que según el impugnante desconoció normas o principios legales reconocidos, para que la examine nuevamente frente a los argumentos y razones del recurrente en su sustentación.

**2.** Examinado el recurso interpuesto por la Parte Demandante, y los argumentos para mostrar la inconformidad con la providencia dictada por el Juzgado el 2 de agosto de 2022, encuentra esta Sede Judicial que deben ser acogidos tales soportes y, en consecuencia, revocar en su integridad tal proveído.

**3.** Efectivamente, el apoderado judicial de la actora, al momento de radicar su solicitud, presentó el ACTA DE INCUMPLIMIENTO DE ACUERDO CONCILIATORIO SOBRE FECHA DE ENTREGA DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO. Art. 69 de la Ley 446 de 1998 CASO 125919, de fecha 1 de julio de 2022, dentro del cual se pactó en su cláusula “*QUINTO: Las partes asistentes, esto es HIDA MENDOZA OSORIO como arrendataria dentro del contrato de arrendamiento y siendo tenedora material, así como ALFONSO SALINAS TIBABUSO, como tenedor material del inmueble arrendado objeto de esta audiencia, convienen que, en el evento que durante el tiempo concedido para el saneamiento del contrato de arrendamiento de que trata la cláusula CUARTA del presente acuerdo, dejarán de realizar por dos meses seguidos abonos a la obligación o de cancelar cánones de arrendamiento; dará lugar a la restitución del inmueble a cargo de la parte arrendataria y o tenedora material, a los 30 días calendario siguientes a que se verifique el incumplimiento, entrega del inmueble que se llevara a cabo a*

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

las 2:00 pm . La entrega del inmueble se hará a la sociedad **JIMENEZ NASSAR Y ASOCIADOS SAS** o a quien esta designe para el efecto y directamente en el inmueble ubicado en la **CALLE 62 NO. 35 A 64 DE LA CIUDAD DE BOGOTA.**”, de manera que, resulta procedente ordenar la entrega del inmueble, ante el incumplimiento del pago de los cánones de arrendamiento, pese a que no había fenecido la fecha en que se había pactado la restitución, esto es, 30 de septiembre de 2022.

4. Advertido el error por este Despacho, se revocará la decisión contenida en auto del 2 de agosto de 2022 y en su lugar, se tendrá por oportunamente presentado el acta de incumplimiento del acuerdo que se tramita ante el Centro de Conciliación, por parte de **JIMENEZ NASSAR Y ASOCIADOS SAS**, por lo que, se resolverá sobre su admisión.

Por lo anteriormente expuesto, **EL JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** en su integridad, la providencia proferida por el Juzgado, el 2 de agosto de 2022 por las consideraciones y motivos expuestos en este proveído.

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta la solicitud de comisión de la diligencia de entrega de bien inmueble arrendado, elevada por **JIMENEZ NASSAR Y ASOCIADOS SAS**, previa audiencia de conciliación y acta de incumplimiento proveniente de la conciliadora de la Cámara de Comercio respecto del inmueble ubicado en la **CALLE 62 No. 35 A 64 DE LA CIUDAD DE BOGOTA.** soportada en el acuerdo conciliatorio de entrega del bien donde figura como obligados **HIDA MENDOZA OSORIO y ALFONSO SALINAS TIBABUSO** (arrendatarios), y pactada con la sociedad **JIMENEZ NASSAR Y ASOCIADOS SAS** (arrendador), en audiencia de fecha 23 de marzo de 2021; observa el Despacho que, la misma es procedente y que este Despacho es competente para el conocimiento de aquella, al tenor de lo establecido en los artículos 69 de la Ley 446 de 1998, artículo 5 del Decreto 1818 de 1998, y 17 numeral 7 del Código General del Proceso.

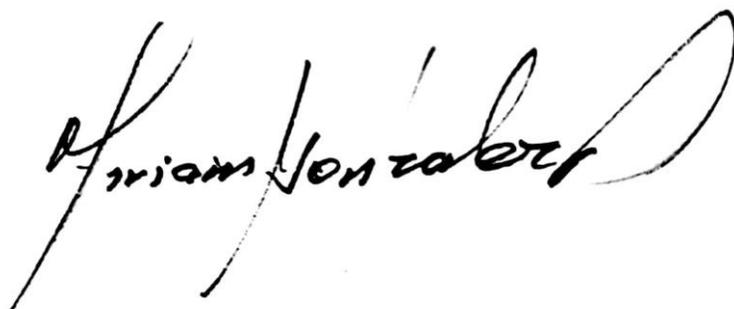
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Para llevar a cabo la diligencia de entrega ordenada por la conciliadora **SANDRA CAROLINA MONTOYA TALERO**, respecto del inmueble ubicado en la **CALLE 62 NO. 35 A 64** en la Ciudad de Bogotá D.C., se comisiona al señor **INSPECTOR DISTRITAL DE POLICÍA** y/o **ALCALDE LOCAL** de la zona respectiva de esta ciudad.

Por secretaría líbrese Despacho Comisorio con los insertos necesarios para el cumplimiento de la comisión.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**PROCESO: SUCESION INTESTADA**  
**CAUSANTE: OSCAR ANTONIO PELÁEZ GARCÍA**  
**Radicación: 11001-40-03-008-2022-00844-00**

Analizado el contenido de la demanda y los correspondientes documentos anexos, con apoyo en los numerales 1º, 2º y 3º del inciso 3º del artículo 90 del C.G.P. se inadmite la demanda para que, dentro del término legal de cinco (5), so pena de rechazo, la demandante subsane las irregularidades que se indican seguidamente:

1ª.- Se relacione como activo de la masa sucesoral, el valor que por concepto de reajuste anual de pensión por invalidez fuera reconocido en sentencia proferida por el Juzgado 5o. Administrativo de Descongestión de Armenia, crédito que hace parte del patrimonio del Causante señor OSCAR ANTONIO PELAEZ GARCIA.

2ª.- Se indique el valor de los vehículos denunciados como de propiedad del Causante y relacionados como activos de la masa sucesoral.-

3ª.- Se confeccione el anexo de la demanda correspondiente al “Inventario y avalúo de los bienes relictos”, dando estricto cumplimiento a lo estatuido en los numerales 5º y 6º del artículo 489 del C.G.P.

4ª.- Apórtense como anexos los siguientes documentos:

4.1.- Registros civiles de nacimiento de las personas relacionadas como hijos y herederos conocidos del causante **OSCAR ANTONIO PELAEZ GARCIA.**

4.2.- Los certificados de los avalúos del año gravable de 2022, de los bienes muebles (vehículos) que conforman el activo de la herencia del causante **OSCAR ANTONIO PELAEZ GARCIA.**

4.3.- Certificación actualizada expedida por el Ministerio de Defensa - Policía Nacional, en la que indique el valor total del reajuste anual de la pensión por invalidez del señor **OSCAR ANTONIO PELAEZ GARCIA.** (q.e.p.d.), de acuerdo con la sentencia proferida por el Juzgado 5o. Administrativo de Descongestión de Armenia

Se advierte, que atendiendo a lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 90 del C.G.P. esta providencia no es susceptible de recurso.

Alléguese los anexos en los términos previstos en el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFIQUESE.**



*Miryam González Parra*

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

Mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO “CARLOS LLERAS RESTREPO”**

**DEMANDADO: Paredes Jose Victor CC 4898940**

**Radicación: 11001-40-03-008-2022-00353-00**

De conformidad con lo previsto por el artículo 285 del CGP, y por ser procedente la anterior solicitud, se aclara el mandamiento de pago del 24 de mayo de 2022, en el sentido de indicar que los intereses de plazo librados en pesos son equivalentes en moneda UVR, para lo cual se agrega una columna para los valores UVR en negrilla así:

<b>Fecha de Vencimiento</b>	<b>Valor cuotas en pesos</b>	<b>Valor de cada cuota en UVR</b>	<b>valor intereses de plazo pesos</b>	<b>Valor intereses de plazo en UVR</b>
05 de diciembre del 2021	\$ 192.640,28	637,1941	\$ 421.454,46	1394,0402
05 de enero del 2022	\$ 192.032,97	635,1853	\$ 420.547,24	1391,0394
05 de febrero del 2022	\$ 191.426,56	633,1795	\$ 419.642,86	1388,0480
05 de marzo del 2022	\$ 190.821,00	631,1765	\$ 418.741,36	1385,0661
05 de abril del 2022	\$ 190.216,29	629,1763	\$ 417.842,72	1382,0937
<b>Totales</b>	<b>\$ 957.137,10</b>	<b>3165,9117</b>	<b>\$ 2.098.228,63</b>	<b>6940,2874</b>

Notifíquese la anterior aclaración junto con el mandamiento de pago conforme lo disponen los artículos 290, 291 y 292 del CGP en concordancia con lo dispuesto por el artículo 8º. de la Ley 2213.

**NOTIFIQUESE.**



*Miryam González Parra*

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

Mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6**

**DEMANDANTE:** LUZ MYRIAN JIMENEZ MORA  
**DEMANDADO:** WILLIAM RAMON VILLAMIL RODRIGUEZ  
**Radicación:** 1100140030082019-00143-00

Con la demanda y como base del recaudo ejecutivo se allegó el contrato de arrendamiento objeto de la restitución de inmueble y se libró mandamiento por las sumas adeudadas, esto es, de \$ 22.472.016,84 Mcte. por concepto de 12 cánones de arrendamiento del periodo comprendido entre junio de 2017 a mayo de 2018; la suma de \$ 23.391.122,28 m/cte. por concepto de 12 cánones de arrendamiento del periodo comprendido entre junio de 2018 a mayo de 2019; la suma de \$ 24.134.959,92 m/cte. por concepto de 12 cánones de arrendamiento del periodo comprendido entre junio de 2019 a mayo de 2020; la suma de \$ 22.964.414 m/cte. por concepto de 11 cánones de arrendamiento del periodo comprendido entre junio de 2020 a abril de 2021; así como por los intereses moratorios legales, y por la suma de \$950.000.00 m/cte. por costas a que fue condenada la parte demandada, en el proceso de restitución de inmueble. E igualmente se libró mandamiento de pago por los cánones que se sigan causando hasta la entrega del inmueble arrendados por parte de los arrendatarios (demandados) de lo que se desprende entonces, que prestan mérito ejecutivo por las anteriores sumas, al tenor de lo dispuesto por el artículo 422 del C.G.P., habida cuenta que es un título ejecutivo con lo que se registra la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte demandada y en favor de la ejecutante.

El mandamiento ejecutivo proferido en contra de la parte demandada el 27 de mayo de 2022-, le fue notificado a los deudores, por notificación en estado del 31 del mismo mes, quienes, durante el término de traslado, no propusieron ningún medio exceptivo.

Resulta entonces procedente dar aplicación a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del C.G.P., y no advirtiéndose causal de nulidad que invalide lo hasta aquí actuado, en efecto,

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución conforme al mandamiento de pago del 27 de mayo de 2022.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y de los que posteriormente llegaren a serlo.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito conforme a lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, para lo cual el secretario en la respectiva liquidación, incluirá la suma de \$4.700.000.00 M/cte., por concepto de agencias en derecho.



**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ  
(2)**

mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6**

**DEMANDANTE:** LUZ MYRIAN JIMENEZ MORA  
**DEMANDADO:** WILLIAM RAMON VILLAMIL RODRIGUEZ  
**Radicación:** 1100140030082019-00143-00

Con la demanda y como base del recaudo ejecutivo se allegó el contrato de arrendamiento objeto de la restitución de inmueble y se libró mandamiento por las sumas adeudadas, esto es, de \$ 22.472.016,84 Mcte. por concepto de 12 cánones de arrendamiento del periodo comprendido entre junio de 2017 a mayo de 2018; la suma de \$ 23.391.122,28 m/cte. por concepto de 12 cánones de arrendamiento del periodo comprendido entre junio de 2018 a mayo de 2019; la suma de \$ 24.134.959,92 m/cte. por concepto de 12 cánones de arrendamiento del periodo comprendido entre junio de 2019 a mayo de 2020; la suma de \$ 22.964.414 m/cte. por concepto de 11 cánones de arrendamiento del periodo comprendido entre junio de 2020 a abril de 2021; así como por los intereses moratorios legales, y por la suma de \$950.000.00 m/cte. por costas a que fue condenada la parte demandada, en el proceso de restitución de inmueble. E igualmente se libró mandamiento de pago por los cánones que se sigan causando hasta la entrega del inmueble arrendados por parte de los arrendatarios (demandados) de lo que se desprende entonces, que prestan mérito ejecutivo por las anteriores sumas, al tenor de lo dispuesto por el artículo 422 del C.G.P., habida cuenta que es un título ejecutivo con lo que se registra la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte demandada y en favor de la ejecutante.

El mandamiento ejecutivo proferido en contra de la parte demandada el 27 de mayo de 2022-, le fue notificado a los deudores, por notificación en estado del 31 del mismo mes, quienes, durante el término de traslado, no propusieron ningún medio exceptivo.

Resulta entonces procedente dar aplicación a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del C.G.P., y no advirtiéndose causal de nulidad que invalide lo hasta aquí actuado, en efecto,

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución conforme al mandamiento de pago del 27 de mayo de 2022.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y de los que posteriormente llegaren a serlo.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito conforme a lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, para lo cual el secretario en la respectiva liquidación, incluirá la suma de \$4.700.000.00 M/cte., por concepto de agencias en derecho.



**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ  
(2)**

mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00235- 00**

Previo a reconocer personería, se requiere a la actora para que allegue el poder debidamente conferido al profesional del derecho JORGE MARIO SILVA BARRETO en los términos del artículo 74 del C. G. P., indicando las partes y número del proceso, la designación del juez a quien se dirige (Juzgado Octavo (8°) Civil Municipal de Bogotá), de igual forma, deberá identificar plenamente la obligación que aquí se ejecuta.

De otro lado, agréguese a las presentes diligencias el citatorio para la notificación (art. 291 C.G. del P.), realizada por la parte actora al demandado EUSEBIO LOZADA MORENO, con resultados positivos (archivo 007).

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00235- 00**

Previo a reconocer personería, se requiere a la actora para que allegue el poder debidamente conferido al profesional del derecho JORGE MARIO SILVA BARRETO en los términos del artículo 74 del C. G. P., indicando las partes y número del proceso, la designación del juez a quien se dirige (Juzgado Octavo (8°) Civil Municipal de Bogotá), de igual forma, deberá identificar plenamente la obligación que aquí se ejecuta.

De otro lado, agréguese a las presentes diligencias el citatorio para la notificación (art. 291 C.G. del P.), realizada por la parte actora al demandado EUSEBIO LOZADA MORENO, con resultados positivos (archivo 007).

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6**

**DEMANDANTE:** COOPERATIVA CAJA NACIONAL DEL PROFESOR -  
CANAPRO.  
**DEMANDADO:** MABEL ROCIO JIMÉNEZ RODRÍGUEZ y ADRIANA  
ESPERANZA SALDAÑA BETO  
**Radicación:** 1100140030082018-00286-00

De conformidad con lo previsto con el artículo 8 de la Ley 2213, téngase por notificado del mandamiento de pago, a las señoras **Mabel Rocío Jiménez Rodríguez y Adriana Esperanza Saldaña Beto** para todos los efectos procesales, de acuerdo con los documentos que obran en el expediente digital bajo el #006 y #008.

Igualmente, se anota que en el término de traslado las demandadas no propusieron excepciones de ninguna índole.

Una vez en firme este auto ingrese nuevamente el proceso virtual al despacho para resolver lo que corresponda.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

mv



JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

*HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO*



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6**

**DEMANDANTE:** COOPERATIVA CAJA NACIONAL DEL PROFESOR -  
CANAPRO.  
**DEMANDADO:** MABEL ROCIO JIMÉNEZ RODRÍGUEZ y ADRIANA  
ESPERANZA SALDAÑA BETO  
**Radicación:** 1100140030082022-00286-00

De conformidad con lo previsto con el artículo 8 de la Ley 2213, téngase por notificado del mandamiento de pago, a las señoras **Mabel Rocío Jiménez Rodríguez y Adriana Esperanza Saldaña Beto** para todos los efectos procesales, de acuerdo con los documentos que obran en el expediente digital bajo el #006 y #008.

Igualmente, se anota que en el término de traslado las demandadas no propusieron excepciones de ninguna índole.

Una vez en firme este auto ingrese nuevamente el proceso virtual al despacho para resolver lo que corresponda.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

mv



JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00675- 00**

En atención a la solicitud de la actora de notificar vía whatsapp a los demandados, en principio resulta palmario resaltar que no es procedente acceder a dicha petición, esto a propósito que, si bien en su escrito menciono que no se puso efectuar la notificación, dentro del plenario no se acredita tal manifestación.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**ACREEDOR GARANTIZADO: BANCO DAVIVIENDA S.A.**  
**DEUDOR GARANTE: JULIO DELGADO VARGAS**  
**Radicación: 11001-40-03-008-2021-00538-00**

De acuerdo con el anterior informe secretarial y por ser procedente la anterior petición de cancelación de orden de aprehensión y de entrega del automotor objeto de la presente solicitud, con placas **UYV032** por cumplimiento del objeto de pago directo para la ejecución de garantía mobiliaria y continuar con el trámite referido al automotor de placas **WGO-744.**, en los términos de la Ley 1676 de 2013 y el Decreto 1074 de 2.015, el Juzgado dispone:

PRIMERO: OFICIAR al parqueadero “La Principal” para que proceda a realizar la entrega del vehículo de placas **UYV-032** a la parte demandante o a quien este autorice del Banco Davivienda S.A. Anéxese copia del acta de inventario del Vehículo de placas **UYV 032.**

SEGUNDO: DECRETAR la terminación del presente trámite y el levantamiento de la orden de aprehensión sobre el vehículo de placas **UYV 032**

TERCERO: COMUNICAR la anterior decisión a la SIJIN para que proceda a la cancelación de las ordenes de aprehensión. OFÍCIESE.

CUARTO: Cumplido lo anterior, en razón a que el objeto del presente trámite era la entrega del vehículo objeto de la garantía mobiliaria al acreedor, como así ocurrió, se tendrá por terminado el proceso respecto del vehículo con placas **UYV 032** y se continúa el proceso con el automotor de placas **WGO 744.**

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**



JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**SOLICITANTE:** MOVIAVAL SAS  
**DEUDOR:** CRISTOBAL SABOGAL AGUDELO C.C: 3017260  
**Radicación:** 11001-40-03-008-2019-01459-00

De acuerdo con el anterior informe secretarial y los memoriales aportados al expediente, el Juzgado encuentra el poder conforme con lo dispuesto por el artículo 5 inciso 2º. de la Ley 2213 en concordancia con el artículo 74 del CGP.

En consecuencia, se reconoce personería a la abogada **Eileen Daian García Ramírez** en los términos y para los efectos del poder conferido.

De otra parte, una vez se tenga noticia de la aprehensión del vehículo motocicleta, se dispondrá lo correspondiente.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

Mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00025-00**

Como quiera que la LIQUIDACIÓN DE COSTAS vista en el Archivo 038 C-001, efectuada por el secretario de este juzgado se encuentra ajustada a derecho, se le IMPARTE APROBACIÓN de conformidad a lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

Así mismo, y vencido el término de traslado de la **LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** allegada por el ejecutante por valor en pesos de **\$ 77.697.538,32 y en UVR 178.832,3690 al 10 de agosto de 2022** (archivo 035), sin que la misma haya sido objetada, el juzgado le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad a lo previsto en el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00529- 00**

Previo a ordenar la entrega del depósito judicial por valor de \$ 89.991.871,00., por secretaria ofíciase a la FIDUCIARIA DE OCCIDENTE, para que en el termino de cinco (5) días se sirva informar a cuál de las entidades que conforman el CONSORCIO TADEO - ESE NORTE 3, le fue debitada la suma que precede, conforme al COMPROBANTE CAUSACIÓN adosado en la carpeta 35.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2015 – 01290- 00**

Atendiendo la constancia secretarial que antecede (archivo 019), este Juzgado en virtud del art. 286 del CGP, **DISPONE:**

CORREGIR el numeral 2° del auto de fecha 18 de julio de 2022, en el sentido de precisar que:

**SEGUNDO:** Condenar en costas a la parte demandada. Tásense y liquídense. Inclúyase como agencias en derecho la suma de **\$1.800.000. M/cte**, y no como allí se indicó.

En lo demás queda incólume.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00500- 00**

En atención a las manifestaciones visibles en el archivo 023, se dispone RELEVAR a la liquidadora designada y, en consecuencia, se ordena:

**Primero:** DESIGNAR como liquidador al auxiliar de justicia que aparece en el acta adjunta, quien hace parte de la lista clase C) de la Superintendencia de Sociedades. SECRETARÍA proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE: FLORA PACHÓN PINZÓN**  
**DEMANDADO: INÉS MORALES GACHARNA**  
**Y PERSONAS INDETERMINADAS**

**Radicación: 11001-40-03-008-2021-00572-00**

Como quiera que la demanda de **PERTENENCIA**, por prescripción adquisitiva de dominio, instaurada por **FLORA PACHON PINZON** contra **INES MORALES GACHARNA y contra PERSONAS INDETERMINADAS**, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 82º, 83º, 84º, y 375º del Código General del Proceso, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda declarativa de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO** del bien inmueble ubicado en la **Carrera 5 D No. 188 C 15 Barrio Bellavista Localidad 1 de Usaquén (Dirección oficial) de la ciudad de Bogotá**, identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **50C-20460894** (que corresponde al lote de mayor extensión) promovida por **FLORA PACHON PINZON** contra **INES MORALES GACHARNA y contra PERSONAS INDETERMINADAS**, que se crean con derechos sobre el bien que se reclama en pertenencia.

**SEGUNDO: IMPRIMIR** a esta demanda, el trámite previsto en los artículos 368 a 375 del Código General del Proceso (proceso verbal).

**TERCERO: ORDÉNAR** como medida cautelar, la inscripción de la demanda sobre el bien inmueble ubicado en la **Carrera 5 D No. 188 C 15 Barrio Bellavista Localidad 1 de Usaquén (Dirección oficial) de la ciudad de Bogotá**, identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **50C-20460894** (que corresponde al lote de mayor extensión). Oficiése de conformidad.

**CUARTO: ORDENAR** correr traslado de esta demanda a la Demandada, por el término de veinte (20) días, como lo ordena el artículo 369 del Código General del Proceso.

**QUINTO: EMPLAZAR** a la demandada **INES MORALES GACHARNA y demás PERSONAS INDETERMINADAS**, que se crean con derecho sobre el bien que se reclama en pertenencia, en la forma prevista en el artículo 10º del Decreto 806 del 2020. Por secretaría dese cumplimiento a lo aquí ordenado.

**SEXTO: ORDENAR**, tal como lo dispone el numeral 7º del artículo 375 del Código General del Proceso, la instalación de una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite. La valla deberá contener los siguientes datos: a.) La denominación del Juzgado que adelanta el proceso; b.) El nombre del Demandante; c.) El nombre de los demandados; d.) El número de radicación del proceso; e.) La indicación de que se trata de un proceso de pertenencia; f.) El emplazamiento de todas las personas que crean tener derechos sobre el inmueble, para que concurren al proceso; g.) La identificación del predio. Los anteriores datos deberán estar escritos en letra de tamaño no inferior a 7.00 centímetros de alto por 5.00 centímetros de ancho. Luego de



instalada la valla, el Demandante deberá aportar fotografías del inmueble en que se observe el contenido de los datos atrás descritos. La valla deberá permanecer instalada hasta la audiencia de instrucción y juzgamiento.

**SEPTIMO: ORDENAR** a la demandante aportar al proceso, las fotografías de las vallas en la forma que dispone la ley y la transcripción de estas en un archivo digital formato PDF, con el objeto de que se autorice la inclusión de este expediente en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia.

**OCTAVO: OFICIAR** a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder), a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas, a la Agencia Nacional de Tierras, al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), a la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital, con el objeto de informarles acerca de la existencia de este proceso y para que hagan las manifestaciones a que hubiere lugar, en el ámbito de sus funciones. Para el efecto, la parte Demandante deberá tramitar los respectivos oficios adjuntando copia de la demanda.

**NOVENO: CITAR a la sociedad PROMOTORA COLOMBIANA S. A.,** como acreedor hipotecario, tal como se desprende de la anotación 1 del Folio de Matricula Inmobiliaria.

Notifíquese este proveído al Liquidador de dicha Entidad, en la forma prevista en el artículo 8º. De la Ley 2213 de 2022, a la dirección electrónica que aparece en el certificado expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá. .

Se reconoce personería al Doctor FABIO HUMBERTO CAMPOS LADINO como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder otorgado.

**NOTIFIQUESE.**

Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00610- 00**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y continuando con el trámite del presente asunto, el Juzgado DISPONE:

**Primero:** Agréguese a autos y téngase en cuenta para los fines pertinentes la respuesta de la **Unidad para la Atención y Reparación Integral de las Víctimas, Superintendencia de Notariado y Registro y Agencia Nacional de Tierras.**

**Segundo:** Póngase en conocimiento de la actora lo manifestado por la **Oficina de Registro de Instrumentos de la Zona Centro**, quien aduce que inadmite la solicitud de inscripción de la demanda, como quiera que, no se ha efectuado el pago de derechos de registro para dar cumplimiento a lo solicitado por el despacho.

**Tercero:** Téngase por notificada a la **JUNTA DE ACCION COMUNAL BARRIO LAS PALMAS NORTE**, conforme lo disponen los artículos 291 y 292 del DC. G. del P., quien dentro del término legal no contestó la demanda ni propuso excepciones de mérito.

**Cuarto:** Agréguese a los las fotografías de la valla allegadas por la actora, las cuales se tienen en cuenta para los fines pertinentes (archivo 033).

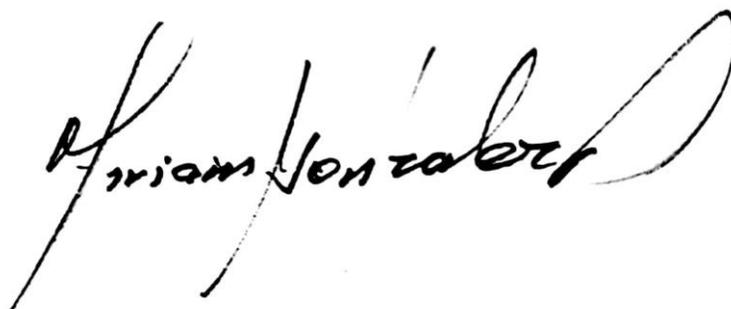
Conforme a lo anterior y en atención a lo dispuesto en del segundo inciso del art. 6º del Acuerdo No. PSAA14-10118 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, concordante con el sexto inciso, numeral 7 del art. 375 del CGP; SECRETARÍA proceda a incluir el contenido de la valla o del aviso en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia que llevará el Consejo Superior de la Judicatura, por el término de un (1) mes.

**Quinto:** Toda vez que se practicó la diligencia de emplazamiento de las **PERSONAS INDETERMINADAS QUE SE CREAN CON DERECHOS, sobre el bien objeto de la Litis.** (archivo 031), el juzgado al tenor del último inciso del art.108 del CGP, DISPONE:

NOMBRAR como CURADOR AD LITEM (DEFENSOR DE OFICIO) de los emplazados, al abogado que se relaciona en el acta adjunta, quien ejerce habitualmente la profesión, advirtiéndole que deberá concurrir a notificarse del auto que admitió la demanda y/o libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva, como quiera que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite que ha sido designado en la misma calidad en más de cinco (5) procesos.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00692- 00**

Obre en autos, lo manifestado por la parte actora donde se avizora el cumplimiento de la Oficina de Instrumentos Públicos Zona Sur, respecto de la inscripción de la demanda en el folio de matrícula No. **50S-415133**.

De otro lado, por secretaria dese cumplimiento a lo ordenado en el numeral 2° y 3° del proveído de 23 de septiembre de 2021 (archivo 011).

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE:** BANCO DAVIVIENDA S.A  
**DEMANDADO:** JOSE MIGUEL TEQUIA SEGURA  
**Radicación:** 11001-40-03-008-2022-00152-00

De conformidad con el anterior informe secretarial y la información allegada por la memorialista, en cuanto a la imposibilidad de notificar al demandado **José Miguel Tequia Segura**, por ser procedente la solicitud de la apoderada el juzgado dispone:

PRIMERO: Decretar el emplazamiento del demandado JOSE MIGUEL TEQUIA SEGURA

SEGUNDO: En consecuencia, por secretaría, dese cumplimiento con lo ordenado por el artículo 10º. De la Ley 2213, esto es, haciendo la inclusión en el Registro Nacional de Personas emplazadas.

TERCERO: vencido el término de emplazamiento vuelva al despacho para continuar con el trámite siguiente.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

mv

<p><u>JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</u></p> <p><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></p> <p>La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073</p> <p>Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022</p> <p>EL secretario,</p> <p><b>HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO</b></p>
--



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
*Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.*

**DEMANDANTE:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO “CARLOS LLERAS RESTREPO”

**DEMANDADO:** Paredes Jose Victor CC 4898940

**Radicación:** 11001-40-03-008-2022-00353-00

De conformidad con lo previsto por el artículo 285 del CGP, y por ser procedente la anterior solicitud, se aclara el mandamiento de pago del 24 de mayo de 2022, en el sentido de indicar que los intereses de plazo librados en pesos son equivalentes en moneda UVR, para lo cual se agrega una columna para los valores UVR en negrilla así:

Fecha de Vencimiento	Valor cuotas en pesos	Valor de cada cuota en UVR	valor intereses de plazo pesos	Valor intereses de plazo en UVR
05 de diciembre del 2021	\$ 192.640,28	637,1941	\$ 421.454,46	1394,0402
05 de enero del 2022	\$ 192.032,97	635,1853	\$ 420.547,24	1391,0394
05 de febrero del 2022	\$ 191.426,56	633,1795	\$ 419.642,86	1388,0480
05 de marzo del 2022	\$ 190.821,00	631,1765	\$ 418.741,36	1385,0661
05 de abril del 2022	\$ 190.216,29	629,1763	\$ 417.842,72	1382,0937
<b>Totales</b>	\$ 957.137,10	3165,9117	\$ 2.098.228,63	6940,2874

Notifíquese la anterior aclaración junto con el mandamiento de pago conforme lo disponen los artículos 290, 291 y 292 del CGP en concordancia con lo dispuesto por el artículo 8º. de la Ley 2213.

**NOTIFIQUESE.**



*Miryam González Parra*

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

Mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre e Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00468- 00**

Previo a reconocer personería adjetiva, el togado deberá acreditar que (i) el poder especial fuera remitido desde la cuenta electrónica del ejecutante que se encuentre inscrita para recibir notificaciones judiciales en los términos del inciso 3 del art. 5 del Ley 2213 de 2022; (ii) y deberá aportar un certificado de existencia y representación legal actualizado del ejecutante.

Lo anterior como quiera que, tras revisar el reporte del SIRNA, el abogado HAROLD MURILLO VIVEROS, no registra correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00608- 00**

Téngase en cuenta que el demandado JAIME HERNANDO CRUZ BRAVO, se notificó de forma personal, quien dentro del término legal se pronunció respecto de la demanda y propuso excepciones de mérito.

De igual forma, téngase en cuenta que el demandado actúa en causa propia.

Finalmente, de acuerdo a lo contemplado en el Art. 443 del C.G.P., córrase traslado a la parte actora de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada, por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**EXPEDIENTE: 2022-00615**

**PROCESO: ENTREGA DE INMUEBLE ARRENDADO**

**DEMANDANTE: JIMENEZ NASSAR Y ASOCIADOS SAS**

**DEMANDADO: HIDA MENDOZA OSORIO y ALFONSO SALINAS TIBABUSO**

### ASUNTO

Se encuentran las presentes diligencias del proceso **ENTREGA DE INMUEBLE ARRENDADO** promovido por **JIMENEZ NASSAR Y ASOCIADOS SAS**, para resolver el Despacho el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, contra del auto del 2 de agosto de 2022 proferido por esta Sede Judicial, mediante el cual se negó admitir la solicitud de entrega.

Se interpuso el recurso de reposición que ahora se decide, por parte del Procurador Judicial de **JIMENEZ NASSAR Y ASOCIADOS SAS**, soportado en el siguiente argumento:

Que atendiendo que la parte pasiva incumplió con el pago de los cánones de arrendamiento, resulta procedente ordenar la entrega del bien inmueble, pues con dicho actuar perjudica al propietario del mismo, el cual depende de dicho dinero, además, de la obligación de las partes ante la existencia del contrato de arrendamiento.

Agrego, que también existe incumplimiento del acuerdo que se llevó a cabo ante el centro de conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá, regulado por el Art 69 ley 446 de 1998, de manera que, esta sede judicial es competente para ordenar la entrega del inmueble ubicado en la CALLE 62 35A 64 de la ciudad de Bogotá.

### CONSIDERACIONES

**1. Competencia del Despacho.** De conformidad con lo ordenado en el artículo 318 del Código General del Proceso, se tiene plenamente establecido que el recurso de reposición busca o pretende que el mismo funcionario que profirió la providencia, vuelva sobre ella para que analice su legalidad y en caso tal la revoque, modifique o adicione, cuando quiera que haya incurrido en errores que ameriten tal revisión y revocatoria o modificación.

Así las cosas, el despacho considera que tiene plena competencia para resolver el recurso interpuesto y proceder a su examen.

Sea del caso insistir en la finalidad del recurso de reposición, que no es otro que acudir al mismo Juez que dictó una providencia, que según el impugnante desconoció normas o principios legales reconocidos, para que la examine nuevamente frente a los argumentos y razones del recurrente en su sustentación.

**2.** Examinado el recurso interpuesto por la Parte Demandante, y los argumentos para mostrar la inconformidad con la providencia dictada por el Juzgado el 2 de agosto de 2022, encuentra esta Sede Judicial que deben ser acogidos tales soportes y, en consecuencia, revocar en su integridad tal proveído.

**3.** Efectivamente, el apoderado judicial de la actora, al momento de radicar su solicitud, presentó el ACTA DE INCUMPLIMIENTO DE ACUERDO CONCILIATORIO SOBRE FECHA DE ENTREGA DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO. Art. 69 de la Ley 446 de 1998 CASO 125919, de fecha 1 de julio de 2022, dentro del cual se pactó en su cláusula *“QUINTO: Las partes asistentes, esto es HIDA MENDOZA OSORIO como arrendataria dentro del contrato de arrendamiento y siendo tenedora material, así como ALFONSO SALINAS TIBABUSO, como tenedor material del inmueble arrendado objeto de esta audiencia, convienen que, en el evento que durante el tiempo concedido para el saneamiento del contrato de arrendamiento de que trata la cláusula CUARTA del presente acuerdo, dejarán de realizar por dos meses seguidos abonos a la obligación o de cancelar cánones de arrendamiento; dará lugar a la restitución del inmueble a cargo de la parte arrendataria y o tenedora material, a los 30 días calendario siguientes a que se verifique el incumplimiento, entrega del inmueble que se llevara a cabo a*

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

las 2:00 pm . La entrega del inmueble se hará a la sociedad **JIMENEZ NASSAR Y ASOCIADOS SAS** o a quien esta designe para el efecto y directamente en el inmueble ubicado en la **CALLE 62 NO. 35 A 64 DE LA CIUDAD DE BOGOTA.**”, de manera que, resulta procedente ordenar la entrega del inmueble, ante el incumplimiento del pago de los cánones de arrendamiento, pese a que no había fenecido la fecha en que se había pactado la restitución, esto es, 30 de septiembre de 2022.

4. Advertido el error por este Despacho, se revocará la decisión contenida en auto del 2 de agosto de 2022 y en su lugar, se tendrá por oportunamente presentado el acta de incumplimiento del acuerdo que se tramita ante el Centro de Conciliación, por parte de **JIMENEZ NASSAR Y ASOCIADOS SAS**, por lo que, se resolverá sobre su admisión.

Por lo anteriormente expuesto, **EL JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** en su integridad, la providencia proferida por el Juzgado, el 2 de agosto de 2022 por las consideraciones y motivos expuestos en este proveído.

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta la solicitud de comisión de la diligencia de entrega de bien inmueble arrendado, elevada por **JIMENEZ NASSAR Y ASOCIADOS SAS**, previa audiencia de conciliación y acta de incumplimiento proveniente de la conciliadora de la Cámara de Comercio respecto del inmueble ubicado en la **CALLE 62 No. 35 A 64 DE LA CIUDAD DE BOGOTA.** soportada en el acuerdo conciliatorio de entrega del bien donde figura como obligados **HIDA MENDOZA OSORIO y ALFONSO SALINAS TIBABUSO** (arrendatarios), y pactada con la sociedad **JIMENEZ NASSAR Y ASOCIADOS SAS** (arrendador), en audiencia de fecha 23 de marzo de 2021; observa el Despacho que, la misma es procedente y que este Despacho es competente para el conocimiento de aquella, al tenor de lo establecido en los artículos 69 de la Ley 446 de 1998, artículo 5 del Decreto 1818 de 1998, y 17 numeral 7 del Código General del Proceso.

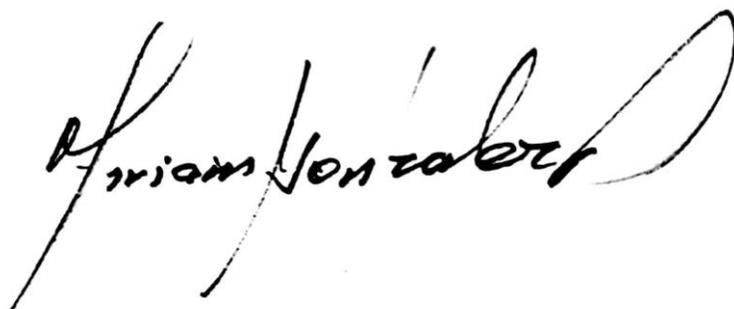
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Para llevar a cabo la diligencia de entrega ordenada por la conciliadora **SANDRA CAROLINA MONTOYA TALERO**, respecto del inmueble ubicado en la **CALLE 62 NO. 35 A 64** en la Ciudad de Bogotá D.C., se comisiona al señor **INSPECTOR DISTRITAL DE POLICÍA** y/o **ALCALDE LOCAL** de la zona respectiva de esta ciudad.

Por secretaría líbrese Despacho Comisorio con los insertos necesarios para el cumplimiento de la comisión.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE:** ADMINISTRAMOS PH S.A.S.  
**DEMANDADO:** RENOVAR CONSTRUCCIONES AG.  
**Radicación:** 11001-40-03-008-2022-00673-00

Subsanada en tiempo la demanda y reunidos los requisitos legales, el Juzgado, DISPONE:

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda Declarativa de Responsabilidad Civil Contractual promovida por **ADMINISTRAMOS P.H. S.A.S.** encargada de la administración del Edificio **PORTAL DE LOS ROSALES P.H.** contra **RENOVAR CONSTRUCCIONES A.G.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la sociedad demandada de este proveído, en la forma prevista en el artículo 8º. De la Ley 2213 de 2021

**TERCERO: CORRER** traslado de la demanda por el término de veinte días, al tenor de lo preceptuado en el artículo 369 del Código General del Proceso. -

**CUARTO: TRAMITAR** la presente demanda por el procedimiento VERBAL.

**QUINTO: RECONOCER** personería al abogado **JAIME ALBERTO NAVARRO SANTANA**, en los términos y para los efectos del poder conferido. -

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**



JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00675- 00**

En atención a la solicitud de la actora de notificar vía whatsapp a los demandados, en principio resulta palmario resaltar que no es procedente acceder a dicha petición, esto a propósito que, si bien en su escrito menciono que no se puso efectuar la notificación, dentro del plenario no se acredita tal manifestación.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**ACREEDOR GARANTIZADO: BANCO DAVIVIENDA S.A.**  
**DEUDOR GARANTE: JULIO DELGADO VARGAS**  
**Radicación: 11001-40-03-008-2021-00538-00**

De acuerdo con el anterior informe secretarial y por ser procedente la anterior petición de cancelación de orden de aprehensión y de entrega del automotor objeto de la presente solicitud, con placas **UYV032** por cumplimiento del objeto de pago directo para la ejecución de garantía mobiliaria y continuar con el trámite referido al automotor de placas **WGO-744.**, en los términos de la Ley 1676 de 2013 y el Decreto 1074 de 2.015, el Juzgado dispone:

PRIMERO: OFICIAR al parqueadero “La Principal” para que proceda a realizar la entrega del vehículo de placas **UYV-032** a la parte demandante o a quien este autorice del Banco Davivienda S.A. Anéxese copia del acta de inventario del Vehículo de placas **UYV 032.**

SEGUNDO: DECRETAR la terminación del presente trámite y el levantamiento de la orden de aprehensión sobre el vehículo de placas **UYV 032**

TERCERO: COMUNICAR la anterior decisión a la SIJIN para que proceda a la cancelación de las ordenes de aprehensión. OFÍCIESE.

CUARTO: Cumplido lo anterior, en razón a que el objeto del presente trámite era la entrega del vehículo objeto de la garantía mobiliaria al acreedor, como así ocurrió, se tendrá por terminado el proceso respecto del vehículo con placas **UYV 032** y se continúa el proceso con el automotor de placas **WGO 744.**

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**



JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**SOLICITANTE:** MOVIAVAL SAS  
**DEUDOR:** CRISTOBAL SABOGAL AGUDELO C.C: 3017260  
**Radicación:** 11001-40-03-008-2019-01459-00

De acuerdo con el anterior informe secretarial y los memoriales aportados al expediente, el Juzgado encuentra el poder conforme con lo dispuesto por el artículo 5 inciso 2º. de la Ley 2213 en concordancia con el artículo 74 del CGP.

En consecuencia, se reconoce personería a la abogada **Eileen Daian García Ramírez** en los términos y para los efectos del poder conferido.

De otra parte, una vez se tenga noticia de la aprehensión del vehículo motocicleta, se dispondrá lo correspondiente.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

Mv

<b>JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b>
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>
La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073
Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022
EL secretario,
<b>HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO</b>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2019 – 01250- 00**

Continuando con el trámite de las diligencias, el juzgado **DISPONE:**

**Primero: AGREGAR** a los autos los linderos de los predios a usucapir, aportados en PDF por parte del extremo activo. (archivo 012).

**Segundo:** Toda vez que se practicó la diligencia de emplazamiento de **FLAMINIO MARQUEZ MOJICA y demás PERSONAS INDETERMINADAS** (archivo 013), el juzgado al tenor del último inciso del art.108 del CGP, DISPONE:

NOMBRAR como CURADOR AD LITEM (DEFENSOR DE OFICIO) de los emplazados, al abogado que se relaciona en el acta adjunta, quien ejerce habitualmente la profesión, advirtiéndole que deberá concurrir a notificarse del auto que admitió la demanda y/o libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva, como quiera que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite que ha sido designado en la misma calidad en más de cinco (5) procesos.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno de (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE: ORMUS S.A.S**  
**DEMANDADOS: CONTELAC LTDA y TRAIING-S.A.S**  
**Radicación: 11001-40-03-008-2022-00237-00**

Para continuar con el trámite correspondiente y dado que se encuentra pendiente resolver el recurso de reposición presentado por uno de los ejecutados, secretaría proceda a dar cumplimiento con lo dispuesto por el artículo 110 del CGP, esto es, fijar en lista.

En firme vuelva al despacho para resolver lo que corresponda.

**NOTIFIQUESE.**

Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

mv

<p><u>JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</u></p> <p><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></p> <p>La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073</p> <p>Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022</p> <p>EL secretario,</p> <p><b>HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO</b></p>
--



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6**

**DEMANDANTE:** GIROS Y FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
**DEMANDADO:** RODIO HERMINDA DAVID GARCÍA.  
**PROCESO:** EJECUTIVO PRENDARIO  
**Radicación:** 1100140030732016-00354-00

Encontrándose el expediente al Despacho, para proferir sentencia que ponga fin a la instancia, el Juzgado advierte ciertas anomalías que llevan a invalidar lo actuado.

En efecto, el Juzgado acudiendo a los deberes que la Legislación Procedimental le impone y en especial aquellos deberes regulados en el numeral 5o. Del artículo 42 del Código General del Proceso, que hace alusión a las medidas que debe tomar el Juez para sanear los vicios de procedimiento o precaverlos, unido al trascendental deber que se le impone al fallador en el numeral 12 del mismo artículo 42 del Código General del Proceso, como lo es el de realizar el control de legalidad de la actuación procesal, una vez finalizada la respectiva etapa del proceso, este Despacho encuentra unas irregularidades, como se anotó, que deben ser corregidas inmediatamente para poder continuar el trámite de este litigio.

**1. Antecedentes.**

Mediante escrito de demanda la sociedad Giros y Finanzas Compañía de Financiamiento S.A., solicitó se librara mandamiento de pago para la efectividad de la **GARANTÍA PRENDARIA.**

Subsanadas las falencias de la inadmisión por auto del 21 de julio de 2016 se libró mandamiento de pago<sup>1</sup> por la vía **SINGULAR DE MENOR CUANTÍA.**

Advertido el yerro por parte del Despacho, de manera oficiosa, se hizo la corrección<sup>2</sup> por auto del 8 de septiembre de 2016 indicando que “...librar **mandamiento de pago** por la vía **Ejecutiva Prendaria De Menor Cuantía** a favor de la **SOCIEDAD GIROS & FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A.** y en contra de **ROCIO HERMINDA DAVID GARCÍA**, por las siguientes sumas de dinero...”.

Advierte el Despacho que examinada la actuación hasta esta etapa procesal, la notificación del mandamiento de pago y del auto que lo corrige, no fue posible efectuarlo personalmente a la demandada, razón por la cual se dispuso el emplazamiento.

<sup>1</sup> Fl. 42 físico, 60 digital cuaderno principal.

<sup>2</sup> Fl. 43 físico, 61 digital cuaderno principal



Revisada la publicación del emplazamiento encontró esta sede judicial, que no se realizó legalmente, dado que solamente se incluyó el mandamiento de pago primigenio restando el que lo corrige.

Así mismo, designado el curador para representar a la demandada, la notificación se le hizo únicamente respecto del mandamiento de pago proferido el 21 de julio de 2016, sin ponerle en su conocimiento, el que corrige, de fecha 08 de septiembre del año 2016.

## **2. Consideraciones**

Disponen los artículos 132 que finalizada cada etapa del proceso el juez procederá a realizar control de legalidad de las actuaciones adelantadas tal como se realiza en el presente asunto.

El numeral 8º. del CGP señala que el proceso es nulo, en todo o en parte, cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Entonces, no puede pretermitirse el acto procesal de notificación del mandamiento de pago, o primera providencia, al demandado, por ser una etapa de suma importancia para la Litis.

Para el caso en estudio, haberse hecho el emplazamiento sin la inclusión del auto que corrigió el mandamiento de pago, origina la nulidad de que trata el numeral 8 del artículo 133 ibíd.

Nótese también que la providencia a que se ha hecho referencia, tampoco le fue notificada al curador *ad litem* de la ejecutada, aspecto que justifica aún más la declaratoria de nulidad del trámite posterior al emplazamiento, inclusive.

No habiendo sustento legal para continuar con el trámite subsiguiente, se declarará la nulidad de lo actuado a partir del emplazamiento inclusive, que se realizó en el diario El Espectador.

## **3. Decisión:**

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado Octavo Civil Municipal de Bogotá de acuerdo con las anteriores consideraciones RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR** la **NULIDAD**, de todo lo actuado a partir del emplazamiento de la demandada inclusive, de acuerdo con las anteriores consideraciones de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** se rehaga la actuación declarada nula, mediante el emplazamiento a la ejecutada poniendo en su conocimiento el mandamiento de pago y del auto que lo corrige. De no comparecer, la notificación se hará con el curador designado en este asunto. En este caso, secretaría dé cumplimiento con lo dispuesto por el artículo 10o. de la Ley 2213 de 2022.



**TERCERO:** Declarar que las pruebas recaudadas hasta la fecha conservan su validez en cuanto no afecten la actuación.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE:** JOSE VICENTE BEJARANO LINARES

**DEMANDADOS:** LUIS HERNANDO CAMACHO VELOZA Y DEMÁS  
PERSONAS QUE SE CREAN CON DERECHO AL  
BIEN MUEBLE A USUCAPIR

**Radicación:** 11001-40-03-008-2022-00061-00

Para todos los efectos procesales a que haya lugar téngase en cuenta que el curador de la parte demandada no propuso excepciones de ninguna índole de las que se deba correr traslado en consecuencia se continúa con la etapa subsiguiente.

Así las cosas, siendo la oportunidad procesal pertinente, el juzgado **DISPONE:**

**SEÑALAR** la hora de **las 9:00 a.m. del día veintinueve (29) del mes de noviembre del año 2022**, para llevar a cabo la audiencia de que trata el Artículo 392, en concordancia con los Artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, advirtiendo a las partes los efectos jurídicos consagrados en el numeral 3º del Art. 372 por su inasistencia.

De conformidad con lo dispuesto en el Parágrafo del artículo 372 del Código General del Proceso, y como el Juzgado advierte que es posible y conveniente llevar a cabo la práctica de las pruebas solicitadas en este proceso y las que de oficio decreta el Despacho, se decretan como tales las siguientes:

**PRUEBAS EN FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE:**

**DOCUMENTALES**

Se tienen como tales las allegadas oportunamente por la parte **DEMANDANTE**, en lo que resulte pertinente y conducente y relacionadas en el acapite de pruebas. archivo #005 folios 3 y 5 digitales de la demanda.

**TESTIMONIALES:**

Cítese a los declarantes Luis Alberto Ruiz Bejarano, Esneider Fabian Pachón Cabanzo, Flor Mariela Urrea, Carlos Jair López, Jhon Alexander Moque Bejarano, Carlos Humberto Beltrán Cárdenas, Edwar Alexander Beltrán Carrillo, Mary Reyes, Fredy Castaño, Gustavo García Matamoros, Marco Alirio Bejarano Linares, José de los Santos Ramos y Raúl Mora Pérez, quienes rendirán testimonios sobre los hechos de la demanda y en especial sobre la posesión que ostenta el demandante sobre el vehículo que se pretende adquirir por pertenencia.- Cíteseles al correo electrónico suministrado por el apoderado judicial de la Parte Actora o a la dirección indicada en la demanda y adviértasele que deben asistir en la fecha fijada para la audiencia inicial.



De conformidad con lo preceptuado en el artículo 212 del Código General del Proceso, el Despacho podrá limitar la recepción de los testimonios, cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de la prueba.

#### **PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA. -**

La parte demandada por intermedio del curador ad litem, se atuvo a lo que se prueba en el proceso y no solicitó práctica de prueba alguna.

#### **PRUEBAS DE OFICIO:**

**Interrogatorio** que el juzgado le efectuará al demandante en este proceso, quien deberá asistir a la audiencia so pena de las sanciones correspondiente.

#### **Inspección Judicial.**

Se llevará a cabo sobre el rodando objeto de este proceso, para lo cual el demandante deberá allegar el rodante a un lugar cercano del juzgado para realizar la inspección. Lugar que deberá ser informado en oportunidad al Despacho.

Se pone de presente a las partes las implicaciones de tipo procesal como pecuniario, que conllevan la inasistencia injustificada y que hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funden, por un lado, las pretensiones de la demandante y por otro la contestación y excepciones de la demandada de acuerdo con lo previsto por el numeral 4º. del artículo 372 del CGP.

Como deber y obligación de los apoderados está la de enterar a sus mandantes como terceros que deban comparecer al proceso, ya que solamente se practicarán las pruebas de los presentes y por ende se prescinde de aquellas de los ausentes –artículo 78 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

mv



JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE: DERLIS TORRES REYES**  
**DEMANDADO: FIDUCIARIA DAVIVIENDA S.A. GRUPO ANDINO**  
**MARIN VALENCIA CONSTRUCCIONES CON SIGLA**  
**GRAMA SA**  
**Radicación: 11001-40-03-008-2019-01459-00**

De acuerdo con el anterior informe secretarial y los memoriales aportados al expediente, el Juzgado encuentra el poder conforme con lo dispuesto por el artículo 5 inciso 2º. de la Ley 2213 en concordancia con el artículo 74 del CGP.

En consecuencia, se reconoce personería al abogado **Francisco Orlando Herrera Torres** en los términos y para los efectos del poder conferido.

De otra parte, se requiere al apoderado de la demandante para que allegue en debida forma la notificación de la demandada CONSTRUCTORA GRAMA CONSTRUCCIONES S.A., toda vez que se acredito el envío del citatorio (ar. 291 C.G.P.) y del aviso (ART. 292 C.G.P.), pero no se allegaron los anexos remitidos al correo de la demandada, debidamente cotejados, so pena de no tenerla por notificada. En su defecto, realice la notificación conforme lo disponen los artículos 290 al 292 del C.G.P. en concordancia con el art. 8º. de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFIQUESE.**

Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

Mv

<p><b>JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073</p> <p>Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022</p> <p>EL secretario,</p> <p><b>HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO</b></p>
--



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE: MARLENY DÍAZ DE FORERO**

**DEMANDADO: WILLIAM GILBERTO PEÑALOZA DÍAZ y LUIS  
FERNANDO FONSECA MEDINA**

**Radicación: 11001-40-03-008-2021-00061-00**

La memorialista deberá estarse auto del 12 de mayo de 2022 mediante el cual se suspendió el proceso a partir del 18 de septiembre de 2022 por un término de 6 meses, los cuales finalizan en febrero.

Se le pone de presente a la profesional del derecho que previamente a la anterior solicitud de levantamiento de las cuatelas deberá solicitar el levantamiento de la suspensión conforme lo dispone el artículo 163, inciso final.

**NOTIFIQUESE.**

Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE: MARLENY DÍAZ DE FORERO**

**DEMANDADO: WILLIAM GILBERTO PEÑALOZA DÍAZ y LUIS  
FERNANDO FONSECA MEDINA**

**Radicación: 11001-40-03-008-2021-00061-00**

La memorialista deberá estarse auto del 12 de mayo de 2022 mediante el cual se suspendió el proceso a partir del 18 de septiembre de 2022 por un término de 6 meses, los cuales finalizan en febrero.

Se le pone de presente a la profesional del derecho que previamente a la anterior solicitud de levantamiento de las cuatelas deberá solicitar el levantamiento de la suspensión conforme lo dispone el artículo 163, inciso final.

**NOTIFIQUESE.**

Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**PROCESO: LIQUIDACION PATRIMONIAL**  
**DEUDOR: JOHN ALEXANDER LÓPEZ ÁLVAREZ**  
**Radicación: 11001-40-03-008-2021-00799-00**

No obstante el escrito allegado por el liquidador designado y posesionado, se requiere para que dé cumplimiento con lo ordenado en auto admisorio correspondiente a:

- Notificación por aviso a los acreedores del insolvente deudor incluidos en la relación definitiva de acreencias.
- La publicación en un diario convocando a los acreedores del deudor para que se hagan parte en el proceso.
- Actualizar el inventario valorado de los bienes del deudor.
- Oficiar a los jueces que adelantan procesos en contra del deudor para que los remitan a este trámite de liquidación.
- Prevenir a los deudores del concursado para que sólo paguen al liquidador y les advierta de la ineficacia de todo pago que hagan o hayan hecho a persona distinta.

Se le pone de presente al liquidador que lo anterior debe ser realizado en el término correspondiente.

**NOTIFIQUESE.**

Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

mv

<p><u>JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</u></p> <p><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></p> <p>La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073</p> <p>Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022</p> <p>EL secretario,</p> <p><i>HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO</i></p>
--

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00610- 00**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y continuando con el trámite del presente asunto, el Juzgado DISPONE:

**Primero:** Agréguese a autos y téngase en cuenta para los fines pertinentes la respuesta de la **Unidad para la Atención y Reparación Integral de las Víctimas, Superintendencia de Notariado y Registro y Agencia Nacional de Tierras.**

**Segundo:** Póngase en conocimiento de la actora lo manifestado por la **Oficina de Registro de Instrumentos de la Zona Centro**, quien aduce que inadmite la solicitud de inscripción de la demanda, como quiera que, no se ha efectuado el pago de derechos de registro para dar cumplimiento a lo solicitado por el despacho.

**Tercero:** Téngase por notificada a la **JUNTA DE ACCION COMUNAL BARRIO LAS PALMAS NORTE**, conforme lo disponen los artículos 291 y 292 del DC. G. del P., quien dentro del término legal no contestó la demanda ni propuso excepciones de mérito.

**Cuarto:** Agréguese a los las fotografías de la valla allegadas por la actora, las cuales se tienen en cuenta para los fines pertinentes (archivo 033).

Conforme a lo anterior y en atención a lo dispuesto en del segundo inciso del art. 6º del Acuerdo No. PSAA14-10118 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, concordante con el sexto inciso, numeral 7 del art. 375 del CGP; SECRETARÍA proceda a incluir el contenido de la valla o del aviso en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia que llevará el Consejo Superior de la Judicatura, por el término de un (1) mes.

**Quinto:** Toda vez que se practicó la diligencia de emplazamiento de las **PERSONAS INDETERMINADAS QUE SE CREAN CON DERECHOS, sobre el bien objeto de la Litis.** (archivo 031), el juzgado al tenor del último inciso del art.108 del CGP, DISPONE:

NOMBRAR como CURADOR AD LITEM (DEFENSOR DE OFICIO) de los emplazados, al abogado que se relaciona en el acta adjunta, quien ejerce habitualmente la profesión, advirtiéndole que deberá concurrir a notificarse del auto que admitió la demanda y/o libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva, como quiera que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite que ha sido designado en la misma calidad en más de cinco (5) procesos.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2020 – 00873- 00**

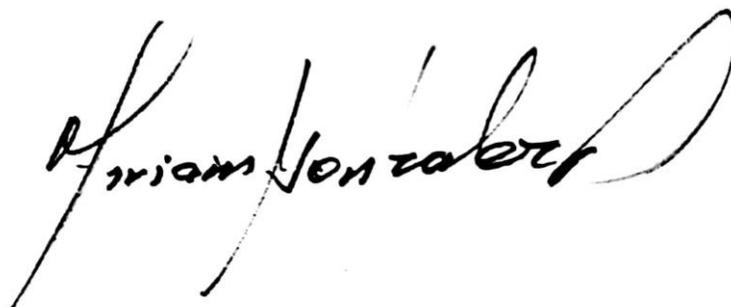
Toda vez que se practicó la diligencia de emplazamiento de **herederos indeterminados de Eduin Moscote Pana** (archivo 024), el juzgado al tenor del último inciso del art.108 del CGP, DISPONE:

**Primero:** NOMBRAR como CURADOR AD LITEM (DEFENSOR DE OFICIO) de los emplazados, al abogado que se relaciona en el acta adjunta, quien ejerce habitualmente la profesión, advirtiéndole que deberá concurrir a notificarse del auto que admitió la demanda y/o libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva, como quiera que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite que ha sido designado en la misma calidad en más de cinco (5) procesos.

**Segundo:** Téngase en cuenta que, si bien el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, indicó que dio cumplimiento a lo requerido por esta sede judicial mediante proveído de 12 de mayo de 2022 (archivo 32), lo cierto es, que dentro de los documentos adjuntos no se allegó el **certificado de existencia y representación expedido por cámara y comercio**, razón por la que, se requiere para que en el término de tres (3) días acate lo aquí ordenado.

**NOTIFÍQUESE**

YMCA



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00025-00**

Como quiera que la LIQUIDACIÓN DE COSTAS vista en el Archivo 038 C-001, efectuada por el secretario de este juzgado se encuentra ajustada a derecho, se le IMPARTE APROBACIÓN de conformidad a lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

Así mismo, y vencido el término de traslado de la **LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** allegada por el ejecutante por valor en pesos de **\$ 77.697.538,32 y en UVR 178.832,3690 al 10 de agosto de 2022** (archivo 035), sin que la misma haya sido objetada, el juzgado le **IMPARTE APROBACIÓN** de conformidad a lo previsto en el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00529- 00**

Previo a ordenar la entrega del depósito judicial por valor de \$ 89.991.871,00., por secretaria ofíciase a la FIDUCIARIA DE OCCIDENTE, para que en el termino de cinco (5) días se sirva informar a cuál de las entidades que conforman el CONSORCIO TADEO - ESE NORTE 3, le fue debitada la suma que precede, conforme al COMPROBANTE CAUSACIÓN adosado en la carpeta 35.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6**

**DEMANDANTE:** LUZ MYRIAN JIMENEZ MORA  
**DEMANDADO:** WILLIAM RAMON VILLAMIL RODRIGUEZ  
**Radicación:** 1100140030082019-00143-00

Teniendo en cuenta la solicitud de medidas cautelares y conforme a lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso el Despacho Ordena:

**DECRETAR** el embargo de remanentes de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar a favor del aquí demandado **William Ramón Villamil Rodríguez** dentro del proceso ejecutivo promovido por Scotiabank Colpatria S.A. en contra de **William Ramón Villamil Rodríguez** en el proceso con radicado 11001400306920210030400 que cursa en el Juzgado 69 Civil Municipal de Bogotá - Juzgado 51 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple. Oficiese.

Límite de la medida \$180.000. 000.00 M/cte.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**  
**(2)**

mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**EXPEDIENTE NO. 2022-0820**

**PROCESO: DECLARATIVO VERBAL. (PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE EJECUCIÓN DE SENTENCIA)**

**DEMANDANTES: JORGE AMAYA y ROSALINA MEJÍA VILLA**

**DEMANDADA: MIRIAM DEL CARMEN BURGOS FORERO**

Se encuentra la presente demanda Declarativa Verbal de Menor Cuantía (Prescripción extintiva de ejecución de sentencia), instaurada por **JORGE AMAYA y ROSALINA MEJÍA VILLA**, a través de su apoderada judicial para el efecto, contra **MIRIAM DEL CARMEN BURGOS FORERO** para resolver el Despacho su admisión, inadmisión o rechazo al trámite procesal respectivo.

El Despacho, siguiendo los lineamientos de lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, **INADMITE**, la presente demanda, para que la Parte Demandante, so pena de rechazo, la subsane dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, respecto de los siguientes defectos de que adolece:

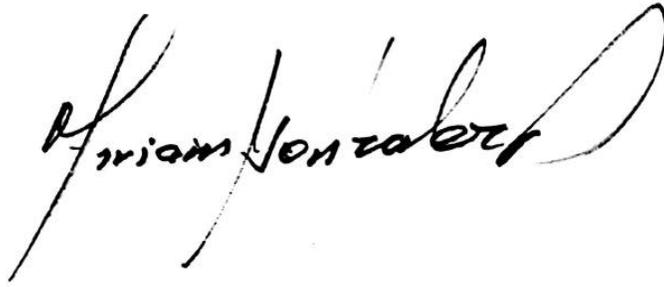
- 1.) Deberá cumplirse en la demanda, con lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 82 del Código General del Proceso, esto es, el juramento estimatorio a que hace referencia el artículo 206 del Código General del Proceso, toda vez que en la demanda se pretende el reconocimiento de una indemnización (lucro cesante) por perjuicios materiales. Tal indemnización **DEBERÁ ESTIMARSE RAZONADAMENTE**, discriminando con claridad el resultado que se solicita en la demanda. No se cumple con el requisito exigido en el artículo 206 del Código General del Proceso, simplemente enunciando la cuantía de las pretensiones indemnizatorias de daño material.
- 2.) Deberán allegarse todas las copias de lo actuado en el proceso de ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto (4°) Civil del Circuito de Bogotá, que se adelantan en el Juzgado Cuarto (4°) de Ejecución del Circuito de Bogotá.

La Parte Demandante deberá observar con rigurosidad, lo preceptuado en el quinto inciso del artículo 6° de la ley 2213 de 2022, tratándose de inadmisión de la demanda (enviar copia del escrito de subsanación y sus anexos a la Demandada, con copia de este auto).

Preséntese al Despacho el escrito subsanatorio, los anexos exigidos y la constancia del envío al correo electrónico de la demandada, de lo ordenado en el numeral 2° de esta providencia.

Notifíquese,

mgp



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8º.) CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARÍA

Bogotá, D.C 24 DE OCTUBRE DE 2022

Notificado por anotación en ESTADO No 073 de  
esta misma fecha.

El secretario,

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**EXPEDIENTE NO. 2022-0820**

**PROCESO: DECLARATIVO VERBAL. (PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE EJECUCIÓN DE SENTENCIA)**

**DEMANDANTES: JORGE AMAYA y ROSALINA MEJÍA VILLA**

**DEMANDADA: MIRIAM DEL CARMEN BURGOS FORERO**

Se encuentra la presente demanda Declarativa Verbal de Menor Cuantía (Prescripción extintiva de ejecución de sentencia), instaurada por **JORGE AMAYA y ROSALINA MEJÍA VILLA**, a través de su apoderada judicial para el efecto, contra **MIRIAM DEL CARMEN BURGOS FORERO** para resolver el Despacho su admisión, inadmisión o rechazo al trámite procesal respectivo.

El Despacho, siguiendo los lineamientos de lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, **INADMITE**, la presente demanda, para que la Parte Demandante, so pena de rechazo, la subsane dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, respecto de los siguientes defectos de que adolece:

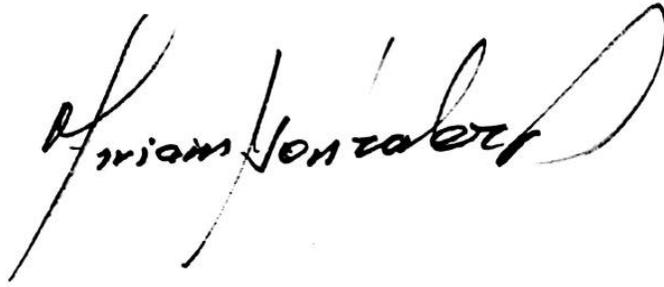
- 1.) Deberá cumplirse en la demanda, con lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 82 del Código General del Proceso, esto es, el juramento estimatorio a que hace referencia el artículo 206 del Código General del Proceso, toda vez que en la demanda se pretende el reconocimiento de una indemnización (lucro cesante) por perjuicios materiales. Tal indemnización **DEBERÁ ESTIMARSE RAZONADAMENTE**, discriminando con claridad el resultado que se solicita en la demanda. No se cumple con el requisito exigido en el artículo 206 del Código General del Proceso, simplemente enunciando la cuantía de las pretensiones indemnizatorias de daño material.
- 2.) Deberán allegarse todas las copias de lo actuado en el proceso de ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto (4°) Civil del Circuito de Bogotá, que se adelantan en el Juzgado Cuarto (4°) de Ejecución del Circuito de Bogotá.

La Parte Demandante deberá observar con rigurosidad, lo preceptuado en el quinto inciso del artículo 6° de la ley 2213 de 2022, tratándose de inadmisión de la demanda (enviar copia del escrito de subsanación y sus anexos a la Demandada, con copia de este auto).

Preséntese al Despacho el escrito subsanatorio, los anexos exigidos y la constancia del envío al correo electrónico de la demandada, de lo ordenado en el numeral 2° de esta providencia.

Notifíquese,

mgp



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8º.) CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARÍA

Bogotá, D.C 24 DE OCTUBRE DE 2022

Notificado por anotación en ESTADO No 073 de  
esta misma fecha.

El secretario,

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre e Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2017 – 00394- 00**

De acuerdo con el anterior informe secretarial, en cumplimiento con lo dispuesto por el artículo 129 del CGP, se dispone:

**PRIMERO:** Admitir el anterior incidente de nulidad propuesto por la demandada..

**SEGUNDO:** Del anterior escrito de nulidad córrase traslado por el término de tres (3) días a la parte Actora.

**TERCERO:** Previo a reconocer personería adjetiva, el togado **VICTOR HUGO HERNÁNDEZ SÁNCHEZ**, dentro del mismo término del numeral anterior (tres (3) días), deberá allegar el poder otorgado por la demandada, el cual debe cumplir los requisitos del art. 74 del CGP, o en su defecto acredite que le confirieron el poder adosado a través de mensaje de datos. (inciso 3 del art. 5 del Ley 2213 de 2022).

En firme, vuelva al despacho para lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE: NOHORA CLEMENCIA BUSTOS DE FLORIDO.**  
**DEMANDADO: PEDRO ANTONIO BUITRAGO CASTIBLANCO.**  
**Radicación: 11001-40-03-008-2022-00859-00**

Se inadmite la anterior demanda ejecutiva para que en el término de cinco (5) días se subsane en lo siguiente, so pena de rechazo:

1.- Adecuar las pretensiones de la demanda, en cuento al cobro de intereses moratorios, dado que revisado el contrato de arrendamiento base de la ejecución estos no fueron pactados y no se acompasa con el régimen del contrato de arrendamiento previsto en el Código Civil, como si se convino pagar una cláusula penal en caso de incumplimiento de alguna de las obligaciones del contrato y según la cláusula novena de dicho documento, se pactó como sanción la suma de \$800. 000.oo mcte.

2.- La demandante deberá adecuar la demanda y el cobro del canon de arrendamiento y los incrementos año tras año de conformidad con la Ley 820 y el IPC correspondiente para cada período cobrado.

3.- Dese cumplimiento con lo dispuesto por el artículo 5º. Inciso segundo de la ley 2213.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**



JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**EXPEDIENTE: 2022-00615**

**PROCESO: ENTREGA DE INMUEBLE ARRENDADO**

**DEMANDANTE: JIMENEZ NASSAR Y ASOCIADOS SAS**

**DEMANDADO: HIDA MENDOZA OSORIO y ALFONSO SALINAS TIBABUSO**

### ASUNTO

Se encuentran las presentes diligencias del proceso **ENTREGA DE INMUEBLE ARRENDADO** promovido por **JIMENEZ NASSAR Y ASOCIADOS SAS**, para resolver el Despacho el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, contra del auto del 2 de agosto de 2022 proferido por esta Sede Judicial, mediante el cual se negó admitir la solicitud de entrega.

Se interpuso el recurso de reposición que ahora se decide, por parte del Procurador Judicial de **JIMENEZ NASSAR Y ASOCIADOS SAS**, soportado en el siguiente argumento:

Que atendiendo que la parte pasiva incumplió con el pago de los cánones de arrendamiento, resulta procedente ordenar la entrega del bien inmueble, pues con dicho actuar perjudica al propietario del mismo, el cual depende de dicho dinero, además, de la obligación de las partes ante la existencia del contrato de arrendamiento.

Agrego, que también existe incumplimiento del acuerdo que se llevó a cabo ante el centro de conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá, regulado por el Art 69 ley 446 de 1998, de manera que, esta sede judicial es competente para ordenar la entrega del inmueble ubicado en la CALLE 62 35A 64 de la ciudad de Bogotá.

### CONSIDERACIONES

**1. Competencia del Despacho.** De conformidad con lo ordenado en el artículo 318 del Código General del Proceso, se tiene plenamente establecido que el recurso de reposición busca o pretende que el mismo funcionario que profirió la providencia, vuelva sobre ella para que analice su legalidad y en caso tal la revoque, modifique o adicione, cuando quiera que haya incurrido en errores que ameriten tal revisión y revocatoria o modificación.

Así las cosas, el despacho considera que tiene plena competencia para resolver el recurso interpuesto y proceder a su examen.

Sea del caso insistir en la finalidad del recurso de reposición, que no es otro que acudir al mismo Juez que dictó una providencia, que según el impugnante desconoció normas o principios legales reconocidos, para que la examine nuevamente frente a los argumentos y razones del recurrente en su sustentación.

**2.** Examinado el recurso interpuesto por la Parte Demandante, y los argumentos para mostrar la inconformidad con la providencia dictada por el Juzgado el 2 de agosto de 2022, encuentra esta Sede Judicial que deben ser acogidos tales soportes y, en consecuencia, revocar en su integridad tal proveído.

**3.** Efectivamente, el apoderado judicial de la actora, al momento de radicar su solicitud, presentó el ACTA DE INCUMPLIMIENTO DE ACUERDO CONCILIATORIO SOBRE FECHA DE ENTREGA DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO. Art. 69 de la Ley 446 de 1998 CASO 125919, de fecha 1 de julio de 2022, dentro del cual se pactó en su cláusula *“QUINTO: Las partes asistentes, esto es HIDA MENDOZA OSORIO como arrendataria dentro del contrato de arrendamiento y siendo tenedora material, así como ALFONSO SALINAS TIBABUSO, como tenedor material del inmueble arrendado objeto de esta audiencia, convienen que, en el evento que durante el tiempo concedido para el saneamiento del contrato de arrendamiento de que trata la cláusula CUARTA del presente acuerdo, dejarán de realizar por dos meses seguidos abonos a la obligación o de cancelar cánones de arrendamiento; dará lugar a la restitución del inmueble a cargo de la parte arrendataria y o tenedora material, a los 30 días calendario siguientes a que se verifique el incumplimiento, entrega del inmueble que se llevara a cabo a*

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

las 2:00 pm . La entrega del inmueble se hará a la sociedad **JIMENEZ NASSAR Y ASOCIADOS SAS** o a quien esta designe para el efecto y directamente en el inmueble ubicado en la **CALLE 62 NO. 35 A 64 DE LA CIUDAD DE BOGOTA.**”, de manera que, resulta procedente ordenar la entrega del inmueble, ante el incumplimiento del pago de los cánones de arrendamiento, pese a que no había fenecido la fecha en que se había pactado la restitución, esto es, 30 de septiembre de 2022.

4. Advertido el error por este Despacho, se revocará la decisión contenida en auto del 2 de agosto de 2022 y en su lugar, se tendrá por oportunamente presentado el acta de incumplimiento del acuerdo que se tramita ante el Centro de Conciliación, por parte de **JIMENEZ NASSAR Y ASOCIADOS SAS**, por lo que, se resolverá sobre su admisión.

Por lo anteriormente expuesto, **EL JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** en su integridad, la providencia proferida por el Juzgado, el 2 de agosto de 2022 por las consideraciones y motivos expuestos en este proveído.

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta la solicitud de comisión de la diligencia de entrega de bien inmueble arrendado, elevada por **JIMENEZ NASSAR Y ASOCIADOS SAS**, previa audiencia de conciliación y acta de incumplimiento proveniente de la conciliadora de la Cámara de Comercio respecto del inmueble ubicado en la **CALLE 62 No. 35 A 64 DE LA CIUDAD DE BOGOTA.** soportada en el acuerdo conciliatorio de entrega del bien donde figura como obligados **HIDA MENDOZA OSORIO y ALFONSO SALINAS TIBABUSO** (arrendatarios), y pactada con la sociedad **JIMENEZ NASSAR Y ASOCIADOS SAS** (arrendador), en audiencia de fecha 23 de marzo de 2021; observa el Despacho que, la misma es procedente y que este Despacho es competente para el conocimiento de aquella, al tenor de lo establecido en los artículos 69 de la Ley 446 de 1998, artículo 5 del Decreto 1818 de 1998, y 17 numeral 7 del Código General del Proceso.

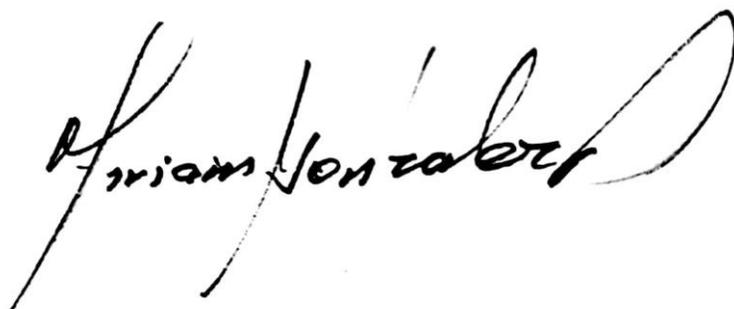
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Para llevar a cabo la diligencia de entrega ordenada por la conciliadora **SANDRA CAROLINA MONTOYA TALERO**, respecto del inmueble ubicado en la **CALLE 62 NO. 35 A 64** en la Ciudad de Bogotá D.C., se comisiona al señor **INSPECTOR DISTRITAL DE POLICÍA** y/o **ALCALDE LOCAL** de la zona respectiva de esta ciudad.

Por secretaría líbrese Despacho Comisorio con los insertos necesarios para el cumplimiento de la comisión.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

---

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**PROCESO: SUCESION INTESTADA**  
**CAUSANTE: OSCAR ANTONIO PELÁEZ GARCÍA**  
**Radicación: 11001-40-03-008-2022-00844-00**

Analizado el contenido de la demanda y los correspondientes documentos anexos, con apoyo en los numerales 1º, 2º y 3º del inciso 3º del artículo 90 del C.G.P. se inadmite la demanda para que, dentro del término legal de cinco (5), so pena de rechazo, la demandante subsane las irregularidades que se indican seguidamente:

1ª.- Se relacione como activo de la masa sucesoral, el valor que por concepto de reajuste anual de pensión por invalidez fuera reconocido en sentencia proferida por el Juzgado 5o. Administrativo de Descongestión de Armenia, crédito que hace parte del patrimonio del Causante señor OSCAR ANTONIO PELAEZ GARCIA.

2ª.- Se indique el valor de los vehículos denunciados como de propiedad del Causante y relacionados como activos de la masa sucesoral.-

3ª.- Se confeccione el anexo de la demanda correspondiente al “Inventario y avalúo de los bienes relictos”, dando estricto cumplimiento a lo estatuido en los numerales 5º y 6º del artículo 489 del C.G.P.

4ª.- Apórtense como anexos los siguientes documentos:

4.1.- Registros civiles de nacimiento de las personas relacionadas como hijos y herederos conocidos del causante **OSCAR ANTONIO PELAEZ GARCIA.**

4.2.- Los certificados de los avalúos del año gravable de 2022, de los bienes muebles (vehículos) que conforman el activo de la herencia del causante **OSCAR ANTONIO PELAEZ GARCIA.**

4.3.- Certificación actualizada expedida por el Ministerio de Defensa - Policía Nacional, en la que indique el valor total del reajuste anual de la pensión por invalidez del señor **OSCAR ANTONIO PELAEZ GARCIA.** (q.e.p.d.), de acuerdo con la sentencia proferida por el Juzgado 5o. Administrativo de Descongestión de Armenia

Se advierte, que atendiendo a lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 90 del C.G.P. esta providencia no es susceptible de recurso.

Alléguese los anexos en los términos previstos en el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFIQUESE.**



Miryam González Parra

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

Mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO “CARLOS LLERAS RESTREPO”**

**DEMANDADO: Paredes Jose Victor CC 4898940**

**Radicación: 11001-40-03-008-2022-00353-00**

De conformidad con lo previsto por el artículo 285 del CGP, y por ser procedente la anterior solicitud, se aclara el mandamiento de pago del 24 de mayo de 2022, en el sentido de indicar que los intereses de plazo librados en pesos son equivalentes en moneda UVR, para lo cual se agrega una columna para los valores UVR en negrilla así:

<b>Fecha de Vencimiento</b>	<b>Valor cuotas en pesos</b>	<b>Valor de cada cuota en UVR</b>	<b>valor intereses de plazo pesos</b>	<b>Valor intereses de plazo en UVR</b>
05 de diciembre del 2021	\$ 192.640,28	637,1941	\$ 421.454,46	1394,0402
05 de enero del 2022	\$ 192.032,97	635,1853	\$ 420.547,24	1391,0394
05 de febrero del 2022	\$ 191.426,56	633,1795	\$ 419.642,86	1388,0480
05 de marzo del 2022	\$ 190.821,00	631,1765	\$ 418.741,36	1385,0661
05 de abril del 2022	\$ 190.216,29	629,1763	\$ 417.842,72	1382,0937
<b>Totales</b>	<b>\$ 957.137,10</b>	<b>3165,9117</b>	<b>\$ 2.098.228,63</b>	<b>6940,2874</b>

Notifíquese la anterior aclaración junto con el mandamiento de pago conforme lo disponen los artículos 290, 291 y 292 del CGP en concordancia con lo dispuesto por el artículo 8º. de la Ley 2213.

**NOTIFIQUESE.**



*Miryam González Parra*

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

Mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6**

**DEMANDANTE:** LUZ MYRIAN JIMENEZ MORA  
**DEMANDADO:** WILLIAM RAMON VILLAMIL RODRIGUEZ  
**Radicación:** 1100140030082019-00143-00

Con la demanda y como base del recaudo ejecutivo se allegó el contrato de arrendamiento objeto de la restitución de inmueble y se libró mandamiento por las sumas adeudadas, esto es, de \$ 22.472.016,84 Mcte. por concepto de 12 cánones de arrendamiento del periodo comprendido entre junio de 2017 a mayo de 2018; la suma de \$ 23.391.122,28 m/cte. por concepto de 12 cánones de arrendamiento del periodo comprendido entre junio de 2018 a mayo de 2019; la suma de \$ 24.134.959,92 m/cte. por concepto de 12 cánones de arrendamiento del periodo comprendido entre junio de 2019 a mayo de 2020; la suma de \$ 22.964.414 m/cte. por concepto de 11 cánones de arrendamiento del periodo comprendido entre junio de 2020 a abril de 2021; así como por los intereses moratorios legales, y por la suma de \$950.000.00 m/cte. por costas a que fue condenada la parte demandada, en el proceso de restitución de inmueble. E igualmente se libró mandamiento de pago por los cánones que se sigan causando hasta la entrega del inmueble arrendados por parte de los arrendatarios (demandados) de lo que se desprende entonces, que prestan mérito ejecutivo por las anteriores sumas, al tenor de lo dispuesto por el artículo 422 del C.G.P., habida cuenta que es un título ejecutivo con lo que se registra la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte demandada y en favor de la ejecutante.

El mandamiento ejecutivo proferido en contra de la parte demandada el 27 de mayo de 2022-, le fue notificado a los deudores, por notificación en estado del 31 del mismo mes, quienes, durante el término de traslado, no propusieron ningún medio exceptivo.

Resulta entonces procedente dar aplicación a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del C.G.P., y no advirtiéndose causal de nulidad que invalide lo hasta aquí actuado, en efecto,

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución conforme al mandamiento de pago del 27 de mayo de 2022.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y de los que posteriormente llegaren a serlo.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito conforme a lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, para lo cual el secretario en la respectiva liquidación, incluirá la suma de \$4.700.000.00 M/cte., por concepto de agencias en derecho.



**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ  
(2)**

mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6**

**DEMANDANTE:** LUZ MYRIAN JIMENEZ MORA  
**DEMANDADO:** WILLIAM RAMON VILLAMIL RODRIGUEZ  
**Radicación:** 1100140030082019-00143-00

Con la demanda y como base del recaudo ejecutivo se allegó el contrato de arrendamiento objeto de la restitución de inmueble y se libró mandamiento por las sumas adeudadas, esto es, de \$ 22.472.016,84 Mcte. por concepto de 12 cánones de arrendamiento del periodo comprendido entre junio de 2017 a mayo de 2018; la suma de \$ 23.391.122,28 m/cte. por concepto de 12 cánones de arrendamiento del periodo comprendido entre junio de 2018 a mayo de 2019; la suma de \$ 24.134.959,92 m/cte. por concepto de 12 cánones de arrendamiento del periodo comprendido entre junio de 2019 a mayo de 2020; la suma de \$ 22.964.414 m/cte. por concepto de 11 cánones de arrendamiento del periodo comprendido entre junio de 2020 a abril de 2021; así como por los intereses moratorios legales, y por la suma de \$950.000.00 m/cte. por costas a que fue condenada la parte demandada, en el proceso de restitución de inmueble. E igualmente se libró mandamiento de pago por los cánones que se sigan causando hasta la entrega del inmueble arrendados por parte de los arrendatarios (demandados) de lo que se desprende entonces, que prestan mérito ejecutivo por las anteriores sumas, al tenor de lo dispuesto por el artículo 422 del C.G.P., habida cuenta que es un título ejecutivo con lo que se registra la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte demandada y en favor de la ejecutante.

El mandamiento ejecutivo proferido en contra de la parte demandada el 27 de mayo de 2022-, le fue notificado a los deudores, por notificación en estado del 31 del mismo mes, quienes, durante el término de traslado, no propusieron ningún medio exceptivo.

Resulta entonces procedente dar aplicación a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del C.G.P., y no advirtiéndose causal de nulidad que invalide lo hasta aquí actuado, en efecto,

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución conforme al mandamiento de pago del 27 de mayo de 2022.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y de los que posteriormente llegaren a serlo.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito conforme a lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, para lo cual el secretario en la respectiva liquidación, incluirá la suma de \$4.700.000.00 M/cte., por concepto de agencias en derecho.



**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ  
(2)**

mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00235- 00**

Previo a reconocer personería, se requiere a la actora para que allegue el poder debidamente conferido al profesional del derecho JORGE MARIO SILVA BARRETO en los términos del artículo 74 del C. G. P., indicando las partes y número del proceso, la designación del juez a quien se dirige (Juzgado Octavo (8°) Civil Municipal de Bogotá), de igual forma, deberá identificar plenamente la obligación que aquí se ejecuta.

De otro lado, agréguese a las presentes diligencias el citatorio para la notificación (art. 291 C.G. del P.), realizada por la parte actora al demandado EUSEBIO LOZADA MORENO, con resultados positivos (archivo 007).

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 00235- 00**

Previo a reconocer personería, se requiere a la actora para que allegue el poder debidamente conferido al profesional del derecho JORGE MARIO SILVA BARRETO en los términos del artículo 74 del C. G. P., indicando las partes y número del proceso, la designación del juez a quien se dirige (Juzgado Octavo (8°) Civil Municipal de Bogotá), de igual forma, deberá identificar plenamente la obligación que aquí se ejecuta.

De otro lado, agréguese a las presentes diligencias el citatorio para la notificación (art. 291 C.G. del P.), realizada por la parte actora al demandado EUSEBIO LOZADA MORENO, con resultados positivos (archivo 007).

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6**

**DEMANDANTE:** COOPERATIVA CAJA NACIONAL DEL PROFESOR -  
CANAPRO.  
**DEMANDADO:** MABEL ROCIO JIMÉNEZ RODRÍGUEZ y ADRIANA  
ESPERANZA SALDAÑA BETO  
**Radicación:** 1100140030082018-00286-00

De conformidad con lo previsto con el artículo 8 de la Ley 2213, téngase por notificado del mandamiento de pago, a las señoras **Mabel Rocío Jiménez Rodríguez y Adriana Esperanza Saldaña Beto** para todos los efectos procesales, de acuerdo con los documentos que obran en el expediente digital bajo el #006 y #008.

Igualmente, se anota que en el término de traslado las demandadas no propusieron excepciones de ninguna índole.

Una vez en firme este auto ingrese nuevamente el proceso virtual al despacho para resolver lo que corresponda.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

mv



JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

*HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO*



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6**

**DEMANDANTE:** COOPERATIVA CAJA NACIONAL DEL PROFESOR -  
CANAPRO.  
**DEMANDADO:** MABEL ROCIO JIMÉNEZ RODRÍGUEZ y ADRIANA  
ESPERANZA SALDAÑA BETO  
**Radicación:** 1100140030082022-00286-00

De conformidad con lo previsto con el artículo 8 de la Ley 2213, téngase por notificado del mandamiento de pago, a las señoras **Mabel Rocío Jiménez Rodríguez y Adriana Esperanza Saldaña Beto** para todos los efectos procesales, de acuerdo con los documentos que obran en el expediente digital bajo el #006 y #008.

Igualmente, se anota que en el término de traslado las demandadas no propusieron excepciones de ninguna índole.

Una vez en firme este auto ingrese nuevamente el proceso virtual al despacho para resolver lo que corresponda.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

mv



JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá, D.C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00675- 00**

En atención a la solicitud de la actora de notificar vía whatsapp a los demandados, en principio resulta palmario resaltar que no es procedente acceder a dicha petición, esto a propósito que, si bien en su escrito menciono que no se puso efectuar la notificación, dentro del plenario no se acredita tal manifestación.

**NOTIFÍQUESE,**

YMCA

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE:** ALFONSO MARÍA GONZÁLEZ FRANCO  
**DEMANDADO:** YESID ALBERTO MESA ORTEGA  
**Radicación:** 11001-40-03-008-2018-00916-00

De conformidad con la anterior solicitud y por ser procedente, en términos de los artículos 61, 68 y 87 del CGP, se reconoce a los señores **Sandra Milena González Sánchez y Carlos Humberto González Sánchez** como herederos y sucesores procesales de la demandada señora Flor María Sánchez Eón (q.e.p.d.), quienes tomarán el proceso en el estado que se encuentra.

Se requiere al reconviniente para que acredite la citación al acreedor hipotecario.

En firme esta providencia vuelva al despacho para continuar con el trámite.

Se reconoce personería como apoderado de los señores **Sandra Milena González Sánchez y Carlos Humberto González Sánchez**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE:** MIGUEL EDUARDO VILLAMIL GARZÓN  
**DEMANDADO:** ANA MARÍA BETANCOURT DE AGUIA y HEREDEROS  
e INDETERMINADOS.  
**Radicación:** 11001-40-03-008-2020-00807-00

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y la actuación del superior, el Juzgado, dispone:

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO:** Siguiendo los lineamientos de lo preceptuado en los artículos 82, 90 del Código General del Proceso, **INADMITE**, la presente demanda, para que la Parte Demandante, so pena de rechazo, la subsane dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia:

Proceda a dar cumplimiento con lo dispuesto por el artículo 87 del CGP, esto es, dirigir la demanda contra herederos determinados del demandado si los conoce, caso en el cual acreditara la calidad de herederos con el documento respectivo; y contra los herederos indeterminados en caso de desconocerlos y así lo indicará claramente en la demanda.

Obsérvese que la dirige en contra de la cónyuge supérstite y contra “Herederos e Indeterminados” lo cual es vaga la idea tanto de herederos como de indeterminados puesto que se puede confundir con herederos conocidos como indeterminados o con personas indeterminadas, lo cual no es capricho del Juzgado exigir esta aclaración en la subsanación.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**



JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

*HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO*



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE: FUNDACIÓN PARA EL FUTURO DE COLOMBIA COLFUTURO**  
**DEMANDADO: DIANA CAROLINA CALDERÓN VILLAMIZAR**  
**Radicación: 11001-40-03-008-2022-00708-00**

Subsanada oportunamente la anterior demanda y llenos, como están, los requisitos de ley en la demanda y en el título que la acompaña, este despacho RESUELVE:

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA DE MENOR CUANTIA en favor de **FUNDACION PARA EL FUTURO DE COLOMBA COLFUTURO** y en contra de **DIANA CAROLINA CALDERON VILLAMIZAR**, por las siguientes sumas:

**Pagaré sin número 000010**

1. Por **\$93'203.681 m/cte.**, correspondiente al saldo insoluto de capital representado en el título aportado.
2. Por **\$30'207.652,00 m/cte.** correspondiente a los intereses corrientes causados y no pagados sobre el capital que trata el numeral 1o. De este proveído.
3. Por los intereses de mora liquiados a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera desde el 22 de julio de 2022 y hasta que el pago se efectúe.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

**Notifíquese** este proveído a la parte demandada, en la forma prevista en el artículo 8º. del Decreto 2213 de 2022 y hágasele saber que cuenta con un término de cinco (05) días contados a partir de la notificación que de este proveído se le haga, para pagar la obligación y de diez (10) días para excepcionar si a ello hubiere lugar.

Se reconoce a la abogada **Camila Alejandra Salguero Alfonso** como apoderada de la parte demandante.

**NOTIFIQUESE.**



*Miryam González Parra*

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ  
(2)**

Mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**SOLICITANTE:** BANCO DAVIVIENDA S.A.  
**EJECUTADO:** L&L CONSTRUCCIONES CON DISEÑO SAS  
**RADICADO:** 11001400300820220053800 - PROCESO DE EJECUCION DE GARANTIA MOBILIARIA

Sería del caso entrar a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante en contra del auto del 24 de agosto de 2022, pero revisada la actuación adelantada, encuentra el Juzgado que por auto del 22 de julio se inadmitió la demanda con fundamento en partes y objeto de la demanda completamente ajenos a las correspondientes al proceso 2022-00538-00. En razón a que los autos ilegales no atan al juez, se resuelve:

**PRIMERO: DEJAR** sin valor ni efecto el auto del 22 de julio de 2022 mediante el cual se inadmitió la demanda frente a **Créditos Orbe S.A.S., Yurley Alejandra Caballero Tintinago** y la sociedad **Moviaval SAS**, de acuerdo con la garantía mobiliaria respecto del rodante de placas JCW-852.

**SEGUNDO:** Se inadmite la solicitud de aprehensión de **Banco Davivienda S.A** en contra de **L&L Construcciones con Diseño SAS** respecto del vehículo identificado con placas **SXW-260** para que, en el término de cinco días, so pena de rechazo, se subsane en lo siguiente:

**APÓRTESE** Certificado de tradición del vehículo automotor objeto de la garantía mobiliaria e identificado con la placa **SXW260**, con el fin de establecer la propiedad actual del mismo, así como la inscripción de la prenda abierta sin tenencia del acreedor del respectivo automotor, se le pone de presente a la memorialista que el histórico vehicular no reemplaza el certificado de tradición que expiden los organismos de tránsito.

**NOTIFIQUESE.**



*Miryam González Parra*

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE:** LA FUNDACIÓN PARA EL FUTURO DE COLOMBIA COLFUTURO  
**DEMANDADO:** DIANA CAROLINA CALDERÓN VILLAMIZAR  
**Radicación:** 11001-40-03-008-2022-00708-00

Teniendo en cuenta la solicitud que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del C.G.P, se dispone:

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención preventiva de las sumas de dinero depositadas o que se lleguen a depositar, respecto de las cuentas de ahorro y/o corriente que posean la demandada **DIANA CAROLINA CALDERON VILLAMIZAR**, en las entidades bancarias descritas en el memorial que antecede. (Art.593-10 del CGP, conc. Art.1387 del C.Co.).

Por secretaría líbrese oficio al respecto indicando sus identificaciones, haciendo advertencia a tales entidades que, deben proceder como lo ordena el artículo 594 num. 2º CGP, respetando los **LÍMITES DE INEMBARGABILIDAD EN CUENTAS DE AHORRO** establecidos por la Superintendencia Financiera de Colombia en su **Carta Circular No.67 del 08 de octubre de 2020** y los artículos 126 num. 4º del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero; artículo 29 Dcr.2349/65; Dcr.564/96 (Que para este período es hasta \$38.193.922,00).

Limítese la medida a la suma de **\$185.000.000,00.**

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y retención de la quinta (1/5) parte que excede del salario mínimo legal mensual vigente y demás emolumentos que devengue o llegare a devengar la demandada **DIANA CAROLINA CALDERÓN VILLAMIZAR**, como empleada de Grupo Asesoría en Sistematización de Datos (ASD) SAS. Ofíciase al pagador de dicha entidad sobre la medida, previéndole consignar a órdenes del juzgado y en cuenta de depósitos judiciales del Despacho las sumas que se llegaren a retener.

Limítese la medida a la suma de \$ 185.000.000.00

**NOTIFIQUESE. (2)**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**



Mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTA D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá, D. C., Veintiuno (21) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE:** LA FUNDACIÓN PARA EL FUTURO DE COLOMBIA COLFUTURO  
**DEMANDADO:** DIANA CAROLINA CALDERÓN VILLAMIZAR  
**Radicación:** 11001-40-03-008-2022-00708-00

Teniendo en cuenta la solicitud que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del C.G.P, se dispone:

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención preventiva de las sumas de dinero depositadas o que se lleguen a depositar, respecto de las cuentas de ahorro y/o corriente que posean la demandada **DIANA CAROLINA CALDERON VILLAMIZAR**, en las entidades bancarias descritas en el memorial que antecede. (Art.593-10 del CGP, conc. Art.1387 del C.Co.).

Por secretaría líbrese oficio al respecto indicando sus identificaciones, haciendo advertencia a tales entidades que, deben proceder como lo ordena el artículo 594 num. 2º CGP, respetando los **LÍMITES DE INEMBARGABILIDAD EN CUENTAS DE AHORRO** establecidos por la Superintendencia Financiera de Colombia en su **Carta Circular No.67 del 08 de octubre de 2020** y los artículos 126 num. 4º del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero; artículo 29 Dcr.2349/65; Dcr.564/96 (Que para este período es hasta \$38.193.922,00).

Limítese la medida a la suma de **\$185.000.000,00.**

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y retención de la quinta (1/5) parte que excede del salario mínimo legal mensual vigente y demás emolumentos que devengue o llegare a devengar la demandada **DIANA CAROLINA CALDERÓN VILLAMIZAR**, como empleada de Grupo Asesoría en Sistematización de Datos (ASD) SAS. Ofíciase al pagador de dicha entidad sobre la medida, previéndole consignar a órdenes del juzgado y en cuenta de depósitos judiciales del Despacho las sumas que se llegaren a retener.

Limítese la medida a la suma de \$ 185.000.000.00

**NOTIFIQUESE. (2)**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**



Mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTA D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 073

Hoy 24 DE OCTUBRE DE 2022

EL secretario,

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***