**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
**CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001**
***cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co***
Bogotá, D. C., dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 01151 - 00**

Teniendo en cuenta la solicitud que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del C.G.P, se dispone:

**1 DECRETAR** el embargo y retención preventiva de las sumas de dinero depositadas o que se lleguen a depositar, respecto de las cuentas de ahorro y/o corriente que posean la demandada **MARISOL NAVAS CARRILLO,** en las entidades bancarias descritas en el memorial que antecede. (Art.593-10 del CGP, conc. Art.1387 del C.Co.).

Por secretaría líbrese oficio al respecto indicando sus identificaciones, haciendo advertencia a tales entidades que, deben proceder como lo ordena el artículo 594 num. 2° CGP, respetando los **LÍMITES DE INEMBARGABILIDAD EN CUENTAS DE AHORRO** establecidos por la Superintendencia Financiera de Colombia en su **Carta Circular No.67 del 08 de octubre de 2020** y los artículos 126 num. 4° del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero; artículo 29 Dcr.2349/65; Dcr.564/96 (Que para este período es hasta $38.193.922,oo).

Limítese la medida a la suma de **$170.000.000,00.**

**NOTIFÍQUESE (2),**
YMCA

Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

**La anterior providencia se notifica por**

**ESTADO No. 003**

**Hoy 17 DE ENERO DE 2023**

**EL secretario,**

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
**CARRERA 10 N 14-33 PISO 6 EDIFICIO H.M.M.TEL: 2868001**
***cmpl08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co***
Bogotá, D. C., dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación: 110014003008 – 2022 – 001147- 00**

Teniendo en cuenta la solicitud que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del C.G.P, se dispone:

**1 DECRETAR** el embargo y retención preventiva de las sumas de dinero depositadas o que se lleguen a depositar, respecto de las cuentas de ahorro y/o corriente que posean los demandados **ESTRUCTURAS VIAS Y REDES E.V.R. CONSTRUCCIONES S.A.S., JIMMY ALEXANDER PUENTES FLOREZ Y JOAN CAMILO GALINDO TORRES**, en las entidades bancarias descritas en el memorial que antecede. (Art.593-10 del CGP, conc. Art.1387 del C.Co.).

Por secretaría líbrese oficio al respecto indicando sus identificaciones, haciendo advertencia a tales entidades que, deben proceder como lo ordena el artículo 594 num. 2° CGP, respetando los **LÍMITES DE INEMBARGABILIDAD EN CUENTAS DE AHORRO** establecidos por la Superintendencia Financiera de Colombia en su **Carta Circular No.67 del 08 de octubre de 2020** y los artículos 126 num. 4° del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero; artículo 29 Dcr.2349/65; Dcr.564/96 (Que para este período es hasta $38.193.922,oo).

Limítese la medida a la suma de **$80.000.000,00.**

**NOTIFÍQUESE (2),**
**YMCA**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

**La anterior providencia se notifica por**

**ESTADO No. 003**

**Hoy 17 DE ENERO DE 2023**

**EL secretario,**

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**
**Bogotá D.C. dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

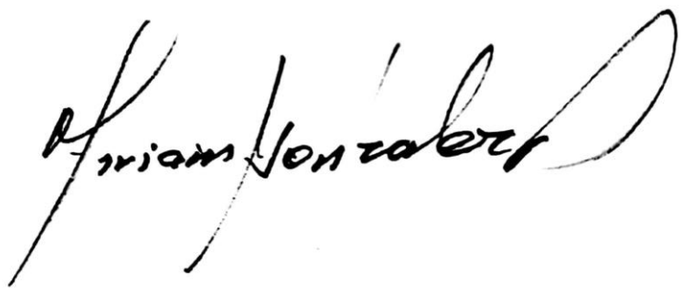
**PROCESO: DIVISORIO**
**RADICADO 11 001 40 03 008 2022 01109 00**
**DEMANDANTE: JOSE OLIVERIO SANCHEZ VARGAS**
**DEMANDADA: ROSA ELENA LOPEZ**

Se encuentra la presente Demanda Divisoria instaurada por JOSE OLIVERIO SANCHEZ VARGAS **contra ROSA ELENA LOPEZ,** para resolver el Despacho sobre su admisión o rechazo.

Una vez examinada la demanda referida y los anexos allegados y de conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, la misma se **INADMITE**, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el **DEMANDANTE**, la subsane con respecto a la siguiente irregularidad:

Allegar certificado de avalúo catastral del bien inmueble objeto de división. Lo anterior para determinar la cuantía de este proceso y de consiguiente, la competencia de este Despacho, para adelantar el presente litigo, tal como lo dispone el artículo 26º numeral 4º del Código General del Proceso, pues el documento allegado y relacionado en los anexos de la demanda corresponde es al pago del impuesto predial del año 2022.

**NOTIFÍQUESE.**



Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTA D.C.**
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**
**La anterior providencia se notifica por**
**ESTADO No. 003**
**Hoy 17 DE ENERO DE 2023**
**EL secretario,**
***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**
**Bogotá D.C. dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

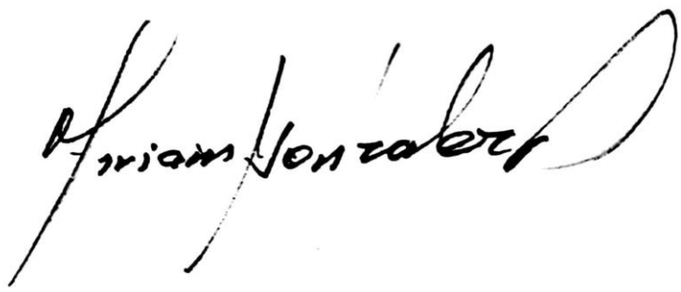
**PROCESO: DIVISORIO**
**RADICADO 11 001 40 03 008 2022 01109 00**
**DEMANDANTE: JOSE OLIVERIO SANCHEZ VARGAS**
**DEMANDADA: ROSA ELENA LOPEZ**

Se encuentra la presente Demanda Divisoria instaurada por JOSE OLIVERIO SANCHEZ VARGAS **contra ROSA ELENA LOPEZ,** para resolver el Despacho sobre su admisión o rechazo.

Una vez examinada la demanda referida y los anexos allegados y de conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, la misma se **INADMITE**, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el **DEMANDANTE**, la subsane con respecto a la siguiente irregularidad:

Allegar certificado de avalúo catastral del bien inmueble objeto de división. Lo anterior para determinar la cuantía de este proceso y de consiguiente, la competencia de este Despacho, para adelantar el presente litigo, tal como lo dispone el artículo 26º numeral 4º del Código General del Proceso, pues el documento allegado y relacionado en los anexos de la demanda corresponde es al pago del impuesto predial del año 2022.

**NOTIFÍQUESE.**



Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTA D.C.**
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**
**La anterior providencia se notifica por**
**ESTADO No. 003**
**Hoy 17 DE ENERO DE 2023**
**EL secretario,**
***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***

**REPÚBICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO OCTAVO (8º.) CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**RADICACION: No. 11 001 40 03 008 2022 01147 00**
**PROCESO: EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA S.A.**
**DEMANDADOS: ESTRUCTURAS VIAS Y REDES E.V.R.**
**JIMMY ALEXANDER PUENTES FLOREZ**
**JUAN CAMILO GALINDO TORRES**

Como quiera que la demanda reúne los requisitos legales y se dan los presupuestos del artículo. 422 del Código General del Proceso, el Juzgado, **RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VIA EJECUTIVA de MENOR CUANTÍA** a favor de **BANCO DE BOGOTA S.A.** y en contra de **ESTRUCTURAS VIAS Y REDES E.V.R. CONSTRUCCIONES S.A.S., JIMMY ALEXANDER PUENTES FLOREZ Y JOAN CAMILO GALINDO TORRES,** por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE No. 457820233**

**1.-** Por la suma de **$4.223.699.00 m/cte.** correspondiente a tres cuotas en mora discriminadas así:

| No. CUOTA | FECHA DE VENCIMIENTO | VALOR CUOTA EN MORA |
|---|---|---|
| 01 | 17-06-2022 | $1.265.101.00 |
| 02 | 17-07-2022 | $1.265.101.00 |
| 03 | 17-08-2022 | $1.265.101.00 |
| 04 | Saldo mes vencido correspondiente a una cuota | $428.396 |
| | TOTAL | $4.223.699.00 |

**2.-** Por los intereses moratorios de cada una de las cuotas en mora que liquidados a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día siguiente a la fecha de vencimiento de cada cuota hasta que se verifique el pago.

**3.-** Por la suma de **$29.841.208.00 m/cte.** por concepto de capital acelerado**.**

**PAGARE No. 9007269757**

**4**.- Por la suma de **$8.188.662.00 m/cte.** Por concepto de capital, contenido en el pagaré base de ejecución, con vencimiento 21 de noviembre de 2022.i

**5.-** Por los intereses moratorios del capital a que se refiere el numeral 4o. De este proveído, liquidados a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera, desde la fecha de exigibilidad y hasta cuando se verifique el pago.

Sobre costas se resolverá oportunamente

**6.-** Notifíquese este proveído a los demandados, en la forma prevista en el artículo 8º. De la Ley 2213 del 2022 y hágaseles saber que cuentan con un término de cinco (05) días contados a partir de la notificación que de este proveído se les haga, para pagar la obligación y de diez (10) días para excepcionar si a ello hubiere lugar.

Se reconoce personería al Doctor ANDRES ARTURO PACHECO AVILA, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**
**Juez**

**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTA D.C.**
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**
**La anterior providencia se notifica por**
**ESTADO No. 001**
**Hoy 13 DE ENERO DE 2023**
**EL secretario,**
***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL**
**Bogotá D.C., dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

**EXPEDIENTE No. 2022-0993**
**TRÁMITE: OBJECIÓN NEGOCIACIÓN DE DEUDAS DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE**
**DEUDOR: FERNANDO BERNAL OCHOA**

Se encuentran las presentes diligencias, para resolver el Despacho, la objeción formulada por la apoderada del acreedor **BANCO COOMEVA S.A.,** relacionada con el reconocimiento de la acreencia que se pretende hacer valer en el trámite de "negociación de deudas" del deudor persona natural no comerciante **FERNANDO BERNAL OCHOA,** respecto de la deuda quirografaria ("letra de cambio") por valor de **$ 90.000.000.00 Moneda Corriente,** siendo acreedor **SERGIO ALEJANDRO FRANCO PARRA.**

Cabe resaltar que dicho trámite que busca la negociación de las deudas y un posible acuerdo de pago de **FERNANDO BERNAL OCHOA**, con sus acreedores, (al tenor de lo preceptuado en los artículos 531 y siguientes del Código General del Proceso), es un procedimiento que se adelanta en el **CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDACIÓN LIBORIO MEJIA** de Bogotá, siendo designada últimamente, como conciliadora en dicho trámite de insolvencia (operadora de insolvencia), la **Dra. OLGA LUCÍA CANCELADO PRADA.**

1.) La objeción planteada por la apoderada del **BANCO COOMEVA S.A.** y como se indicó, hace alusión al crédito que se pretende reconocer en el trámite de la "negociación de deudas" de **FERNANDO BERNAL OCHOA** y que según el insolvente corresponde a la obligación adquirida por él a favor de **SERGIO ALEJANDRO FRANCO PARRA,** por valor de $ 90.000.000.oo Moneda Corriente, en donde el deudor mencionado, sostiene que la letra de cambio que inicialmente no se presentó con la solicitud del trámite y que luego de varios requerimientos se presentó (enviado por correo) en la audiencia de objeciones a los créditos, simplemente corresponde a un préstamo concedido por **FRANCO PARRA**, respaldado por un título valor, como lo es una letra de cambio.

2.) Alega la objetante (apoderada del **BANCO COOMEVA S.A.)** sobre tal aportación del título valor que respalda el préstamo concedido por **FRANCO PARRA** al deudor insolvente **BERNAL OCHOA**, que tal hecho no es suficiente prueba de la existencia de la obligación, principalmente porque no la respalda el origen de los recursos obtenidos para otorgar el mutuo a dicho deudor insolvente, no explica los intereses que se han debido generar a su favor por el tiempo transcurrido del préstamo concedido, no explica declaración alguna del reporte ante las competentes autoridades.

3.) Se requiere al deudor insolvente para que indique el destino que le dio al préstamo, sin dar una explicación coherente y debidamente comprobada de tal uso o destino; se le solicita al deudor, que, estando obligado a declarar renta, aporte la declaración de renta que compruebe el ingreso del préstamo otorgado por **FRANCO PARRA,** pero nunca se aporta tal documento (estando obligado a presentarla ante la DIAN)

4.) Por último, la objetante hace un recuento de las normas que amparan el procedimiento establecido por la ley 1564 de 2012 y en especial, aquellas que consagran una obligación y un deber para los Centros de Conciliación que llevan este procedimiento de negociación de deudas de la persona natural no comerciante, de investigar y verificar los documentos que aportan los deudores insolventes para admitirlos al trámite de la negociación de sus pasivos. Garantías para el deudor y para los otros acreedores que se someten al procedimiento previsto en la ley.

5.) Agrega la apoderada del **BANCO COOMEVA S.A.,** que la carga de la prueba se invierte cuando se objeta un crédito que se pretende reconocer, puesto que ya no solamente se afirma la existencia del mismo por el deudor insolvente (al momento de la solicitud del trámite), sino que deben aportarse todas las pruebas (y ante la objeción formulada), que le demuestren al Juez (encargado de resolver la queja u objeción) con absoluta certeza y plenitud, la existencia de la obligación, el negocio que dio su origen y la forma de pago inconclusa que se presentó.

6.) Transcribe por último la apoderada del **BANCO COOMEVA S.A.,** la jurisprudencia acerca de la buena fe de las partes en estos procedimientos, que incluye la realidad de los pasivos que debe declarar el deudor, para no incluir y en desmedro de los otros acreedores, pasivos inexistentes que alteran una posible negociación de sus acreencias. Trascribe igualmente el deber que les asiste a las partes para aportar la debida y correcta información tributaria a los jueces de la República (según lo prevé el artículo 630 del estatuto tributario), que se puede hacer extensivo a los Centros de Conciliación y Notarías cuando tales entidades adelanten el procedimiento a que hace alusión la ley 1564 de 2012.

7.) Adquiere competencia este Despacho, para conocer y resolver la objeción planteada por la apoderada del **BANCO COOMEVA S.A.,** en el trámite de la conciliación de la negociación de deudas, según lo dispuesto en el artículo 552 del Código General del Proceso, que le asigna al Juez, la resolución y decisión de plano, las objeciones planteadas en el trámite conciliatorio de negociación de deudas, mediante auto que no admite recurso de ninguna naturaleza.

8.) Empieza este Despacho por afirmar, con relación a la objeción formulada por la apoderada del acreedor mencionado**,** acerca de la obligación quirografaria (de 5ª clase), presentada por **FERNANDO BERNAL OCHOA** al solicitar el trámite de negociación de deudas ante el **CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDACIÓN LIBORIO MEJÍA,** y que a la postre resultó simplemente demostrada su existencia, inicialmente por la afirmación que el mismo deudor e insolvente hizo en la solicitud del trámite en cuestión y en la que relacionó la obligación a favor de **SERGIO ALEJANDRO FRANCO PARRA** por valor de $ 90.000.000.oo Moneda Corriente y posteriormente (y ante múltiples requerimientos), aportando (por correo) copia de la letra de cambio (al momento de la objeción del **BANCO COOMEVA S.A.),** pero que el Juzgado cuestiona, ya que no basta solamente tal aportación del documento (letra de cambio), y menos cuando se trata de una alta suma de dinero "supuestamente" adeudada por el deudor insolvente, sino que deberá ir acompañada de otros medios probatorios, que le brinden tanto a los demás acreedores, como a la conciliadora encargada de tal labor, la certeza de la existencia de la obligación, su cuantía y que ingresó al patrimonio del deudor debiendo él, cancelarla en los plazos y en las condiciones previamente pactadas.

9.) No encuentra este Despacho, prueba alguna, distinta de la aportación a último instante de la letra de cambio, que afirma **FERNANDO BERNAL OCHOA** suscribió en garantía del pago del valor otorgado en préstamo por la persona natural de **SERGIO ALEJANDRO FRANCO PARRA** que figura como acreedor.

10.) Si la defensa de **FERNANDO BERNAL OCHOA,** realizada en el traslado de la objeción que formuló el **BANCO COOMEVA S.A.** es simplemente que se aportó una letra de cambio que cumple con los requisitos del Código de Comercio (artículos 619 y siguientes) para tenerlo como una clara obligación, expresa y exigible y que, de acuerdo con las reglas de la buena fe, comprueban la existencia de un préstamo o mutuo con intereses entre deudor y acreedor, sin aportar prueba distinta que tal documento, pues tal reconocimiento en el trámite de la negociación de deudas está llamado al fracaso.

11.) Cabe resaltar que el acreedor **FRANCO PARRA**, no compareció a las audiencias fijadas por el **CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDACIÓN LIBORIO MEJÍA,** a defender la existencia de su acreencia y por ende, no realizó ningún acto en defensa de su acreencia; no llegó a demostrar siquiera el negocio del cual surgió la letra de cambio, en

fin, no hizo uso del traslado de la objeción planteada ni defendió por medio alguno la validez de su alta acreencia.

12.) De otra parte, el deudor insolvente (**FERNANDO BERNAL OCHOA)**, que simplemente se limitó a fundamentar el reconocimiento de la obligación a su cargo, (en el traslado de la objeción presentada por la apoderada del **BANCO COOMEVA S.A.**) enfatizando que la deuda estaba siendo comprobada con una letra de cambio que se aportó al final del trámite de negociación de deudas y que, todo el negocio anexo a ella sin demostración o prueba siquiera sumaria alguna, comportan para el Juzgado, la prosperidad de la objeción planteada por la apoderada del acreedor mencionado, ese sí, reconocido en el trámite de la negociación de pasivos adelantado en el **CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDACIÓN LIBORIO MEJÍA** de Bogotá**.**

13.) Toda la anterior conducta, descuidada y negligente por demás, tanto del deudor insolvente como del "supuesto acreedor" **FRANCO PARRA**, no llevan al Juzgado sino a reconocer unos indicios graves de que la operación que sostiene el deudor insolvente con **SERGIO ALEJANDRO FRANCO PARRA,** para culminar con la expedición y firma de la letra de cambio por $ 90.000.000.oo Moneda Corriente nunca se realizó y solo se expuso para burlar a los otros acreedores que comparecieron, eso sí con sus legítimos créditos, y conformar "mayorías ficticias", en detrimento de los anteriores acreedores, para lograr "acuerdos de pago" se reitera, en perjuicio de aquellos.

14.) Apropiándose el Juzgado, de una decisión del Juzgado 4° Civil Municipal de Medellín**,** proferida en el trámite de unas objeciones presentadas en el procedimiento de negociación de deudas de la persona natural no comerciante de Carlos Mario López Gallego, que bien vale la pena transcribir: *"….No basta la simple afirmación del deudor de la existencia de una deuda, sino que, de requerirse su demostración por parte de un acreedor o del mismo conciliador, debe demostrarse su existencia bajo el principio de la buena fe objetiva, lo cual implica presentar pruebas de su existencia, bien sea documentales, contables o de la presentación de un documento en el que se consigne que X le debe a Y una alta suma de dinero. Es necesaria, y por ello se ha requerido, alguna de cualquiera otra índole que acrediten su veracidad. A este respecto la doctrina ha señalado: "La buena fe objetiva tiene valor normativo, no solo por figurar entre los preceptos legales del ordenamiento, sino por autorizar al Juez para determinar los efectos jurídicos del contrato en discusión, ampliando, precisando o restringiendo el tenor del acto jurídico según las circunstancias…."*, solo lleva al Juzgado a excluir de los créditos a reconocer, calificar y graduar dentro del trámite de negociación de deudas de **FERNANDO BERNAL OCHOA**, como persona natural no comerciante la "supuesta" obligación de **SERGIO ALEJANDRO FRANCO PARRA** por valor de $ 90.000.000.oo Moneda Corriente.

15.) El Despacho en este momento se pronuncia sobre las pruebas pedidas por la apoderada objetante del crédito de **FRANCO PARRA**, para expresar su negativa a tal pedimento, en primer lugar, por cuanto no se hace necesaria la aportación de las pruebas requeridas y en segundo término, por cuanto la misma legislación le impone el deber a este Fallador, de resolver de plano la objeción, o sea, sin ningún trámite o procedimiento adicional.

16.) Insiste este Despacho, como lo ha hecho en varias decisiones similares a la que ahora se profiere, en el nulo examen de las solicitudes de trámites de negociación de pasivos de personas naturales no comerciantes, que se presentan ante los Centros de Conciliación o Notarías del país. Tal estudio y análisis (que se omite en la gran mayoría de los casos), de hacerse rigurosos, evitaría el llamado al fraude y al engaño que se presenta por parte de deudores insolventes, en detrimento de acreedores legítimos que pretenden hacer valer sus acreencias sometiéndose a tal procedimiento establecido por las normas del procedimiento civil.

Por lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, RESUELVE**:

**PRIMERO: DECLARAR PLENAMENTE FUNDADA** la objeción formulada por la apoderada del acreedor **BANCO COOMEVA S.A**., respecto del crédito por valor de $ 90.000.000.00 Moneda Corriente, presentado por **FERNANDO BERNAL OCHOA** y en favor de **SERGIO ALEJANDRO FRANCO PARRA,** en la solicitud de trámite de negociación de deudas del citado deudor insolvente, ante el **CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDACIÓN LIBORIO MEJÍA** de Bogotá.

**SEGUNDO: EXCLUIR** la obligación a cargo de **FERNANDO BERNAL OCHOA** y que presentó en la solicitud de trámite de negociación de deudas del citado deudor insolvente, ante el **CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDACIÓN LIBORIO MEJÍA** de Bogotá, la deuda citada por $ 90.000.000.00 Moneda Corriente, a favor de **SERGIO ALEJANDRO FRANCO PARRA.**

**TERCERO**: **ORDENAR**, la devolución de estas diligencias, a la conciliadora **Dra. OLGA LUCÍA CANCELADO PRADA** operadora de insolvencia del **CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDACIÓN LIBORIO MEJÍA** de Bogotá.

Notifíquese,

Mgp

Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

**La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 003**

**Hoy 17 DE ENERO DE 2023**

**EL secretario,**

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**
Bogotá, D.C. dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Asunto: SOLICITUD ORDEN DE APREHENSIÓN**
**RADICACIÓN No 11 001 40 03 008 2022 01148 00**
**ACREEDOR GARANTIZADO: BANCOLOMBIA S.A.**
**DEUDOR GARANTE: ENRIQUE PORTILLA VARGAS**

Como la solicitud elevada por BANCOLOMBIA S. A., observa las disposiciones que rigen sobre la materia y en especial lo ordenado en el Decreto Reglamentario 1074 de 2015, el Decreto 1835 de 2015 (artículo 2.2.2.4.2.3) y en los artículos 9°,10°, 11°, 15°, 22°, 38°, 43°, 57°, 58° y 60° de la Ley 1676 de 2013, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la aprehensión del vehículo **marca: CHEVROLET, línea SAIL; de placas: USU-737, servicio: PARTICULAR, color: ROJO VELVET, modelo: 2016.**

Ofíciese a la Policía Nacional-SIJIN-Automotores, para que lleve a cabo la orden de aprehensión e inmovilización del automotor antes descrito.

**SEGUNDO: ORDENAR**, luego de efectuada la aprehensión decretada en el numeral anterior, la entrega al acreedor garantizado BANCOLOMBIA S. A., del vehículo anteriormente descrito.

Para el cumplimiento de lo dispuesto en los artículos anteriores, ofíciese a la Policía Nacional-SIJIN-Automotores, para que luego de la aprehensión e inmovilización del vehículo, lo lleve al parqueadero o parqueaderos (de conformidad al lugar o ciudad donde se produjo la inmovilización) que hubiere designado BANCOLOMBIA S. A.

**TERCERO:** La apoderada judicial de BANCOLOMBIA S.A., deberá informar a este Despacho sobre la efectividad de las órdenes impartidas en esta providencia, para luego continuar con el trámite respectivo (cancelación de la orden de inmovilización, etc.).

**CUARTO: RECONOCER** a la Doctora KATHERINE LOPEZ SANCHEZ, como apoderada judicial de BANCOLOMBIA S.A., para todos los efectos a que haya lugar, relacionado con esta solicitud de Aprehensión y entrega de vehículo.

**NOTIFÍQUESE,**

Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**
**Juez**

**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

**La anterior providencia se notifica por**

**ESTADO No. 003**

**Hoy 17 DE ENERO DE 2023**

**EL secretario,**

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**
**Bogotá D.C. dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

**PROCESO: DECLARATIVO (PERTENENCIA)**
**RADICADO 11 001 40 03 008 2022 01108 00**
**DEMANDANTE: GRGORIO MURCIA**
**DEMANDADA: ASOCIACION NAZARENA DE VIVIENDA – ASONAVI Y PERSONAS INDETERMINADAS QUE SE CREAN CON DERECHO A INTERVENIR EN EL PROCESO**

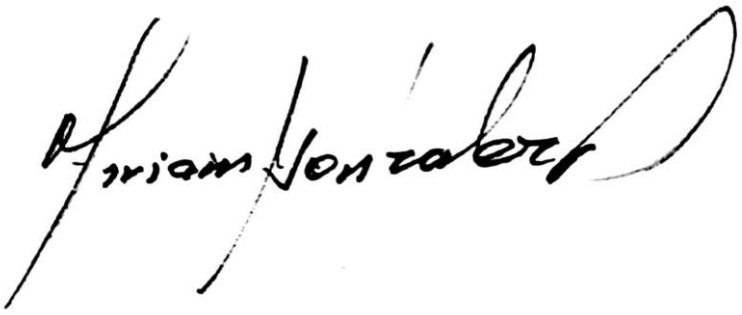
Se encuentra la presente Demanda Declarativa de **PERTENENCIA**, instaurada por GREGORIO MURCIA**, contra ASOCIACION NAZARENA DE VIVIENDA – ASONAVI Y PERSONAS INDETERMINADAS**, para resolver el Despacho sobre su admisión o rechazo.

Una vez examinada la demanda referida y los anexos allegados y de conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, la misma se **INADMITE**, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la **DEMANDANTE**, la subsane con respecto a las siguientes irregularidades:

Deberá allegar poder especial claramente determinadas las facultades que se le otorguen a la apoderada judicial, identificando plenamente el bien que se pretende adquirir por prescripción e indicando las personas a demandar.

Lo anterior de conformidad con lo preceptuado en el artículo 74 del Código General del Proceso en concordancia con lo dispuesto en el artículo 5o. De la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE.**



Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTA D.C.**
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

**La anterior providencia se notifica por**
**ESTADO No. 003**
**Hoy 17 DE ENERO DE 2023**
**EL secretario,**
***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***

**REPÚBICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**
Bogotá D. C., dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)

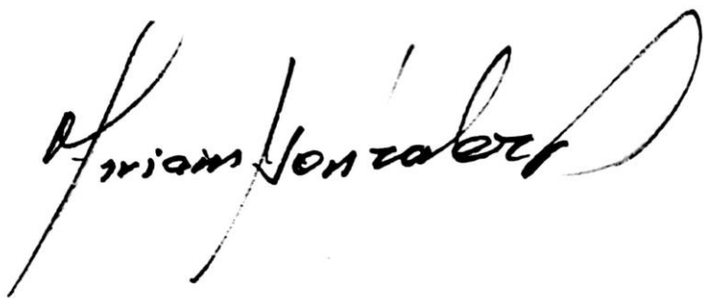
**RADICACIÓN:** **No. 11 001 4003 008 2022 00980 00**
**SOLICITUD:** **ENTREGA INMUEBLE ARRENDADO**
**PETICIONARIA:** **MARIA ESPERANZA RUBIANO RUBIANO**

Como quiera que la parte Demandante no dio cumplimiento a lo dispuesto en el proveído de fecha 29 de noviembre de 2022, y teniendo en cuenta lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado RECHAZA la presente petición de entrega d bien arrendado.

En consecuencia, por secretaría devuélvase la solicitud y sus anexos a la parte interesada sin necesidad de desglose.

Para los fines legales consiguientes, comuníquese el rechazo a la Oficina Judicial, elaborando el formato único de compensación para el reparto de conformidad a lo establecido en el Acuerdo 1472 de 2002.

**NOTIFÍQUESE,**



Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTA D.C.**
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**
**La anterior providencia se notifica por**
**ESTADO No. 003**
**Hoy 17 DE ENERO DE 2023**
**EL secretario,**
***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***

**REPÚBICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**
Bogotá D. C., dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**RADICACIÓN:** **11 001 40 03 008 2022 01152 00**
**PROCESO:** **EJECUTIVO MENOR CUANTIA**
**DEMANDANTE:** **BANCO DE BOGOTA S.A.**
**DEMANDADA:** **MARISOL NAVAS CARRILLO**

Como quiera que la demanda reúne los requisitos legales y se dan los presupuestos del artículo 422 del Código General del Proceso, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VIA EJECUTIVA de MENOR CUANTÍA** a favor de BANCO DE BOGOTA S.A. y en contra de MARISOL NAVAS CARRILLO, por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE NO. 60360924 – CREDITO No. 9162-554460189 5551016642**

1. **Por la suma de $130.440.294.00 M/cte.**, por concepto de capital, contenido en el pagaré base de la presente ejecución.

2. Por la suma de **$6.320.923.00 M/cte.** Por concepto de intereses corrientes, contenidos en el pagaré base de la ejecución.

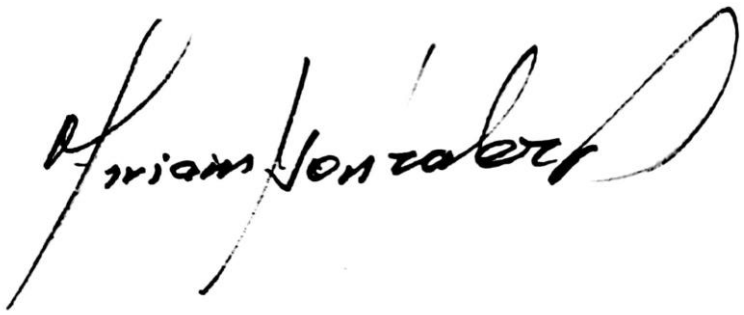
3. **Por los intereses moratorios** liquidados a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia sobre el capital a que se refiere el numeral 1º de este proveído, **desde el 12 de agosto del 2022 y** hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

   Sobre costas se resolverá en oportunidad procesal.

4. **Notifíquese** este proveído a la parte demandada, en la forma prevista en el artículo 8º. De la Ley 2213 de 2022 y hágasele saber que cuenta con un término de cinco (05) días contados a partir de la notificación que de este proveído se le haga, para pagar la obligación y de diez (10) días para excepcionar si a ello hubiere lugar.

Se reconoce personería a la Doctora **ELIZABTEH TORCOROMA SANTIAGO ARENAS,** como apoderada judicial de la Entidad Demandante.

**NOTIFÍQUESE (2).**



Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**
**Juez**

**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

**La anterior providencia se notifica por**

**ESTADO No. 003**

**Hoy 17 DE ENERO DE 2023**

**EL secretario,**

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***

**REPÚBICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**
Bogotá D. C., dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)

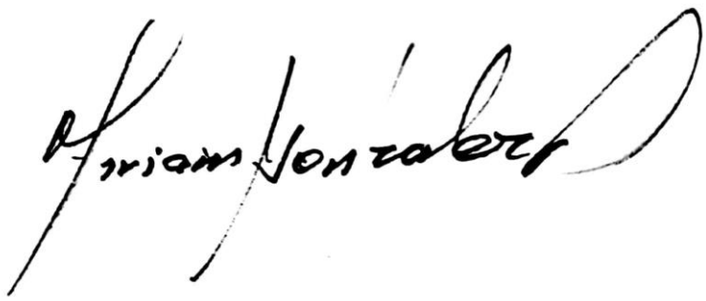
**RADICACIÓN:** **No. 11 001 4003 008 2022 00640 00**
**PROCESO:** **DECLARATIVO-VERBAL**
**DEMANDANTE: LUIS ALIRIO VILLARREAL OSSA**
**DEMANDADO:** **JAIRO HERVER ESQUIVEL RAMOS**
**CLAUDIA ESPERANZA BARROS CORONADO**

Como quiera que la parte Demandante no dio cumplimiento a lo dispuesto en el proveído de fecha 29 de noviembre de 2022, y teniendo en cuenta lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado RECHAZA la presente demanda Verbal.

En consecuencia, por secretaría devuélvase la demanda y sus anexos a la parte interesada sin necesidad de desglose.

Para los fines legales consiguientes, comuníquese el rechazo a la Oficina Judicial, elaborando el formato único de compensación para el reparto de conformidad a lo establecido en el Acuerdo 1472 de 2002.

**NOTIFÍQUESE,**



Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**
**Juez**

**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTA D.C.**
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**
**La anterior providencia se notifica por**
**ESTADO No. 003**
**Hoy 17 DE ENERO DE 2023**
**EL secretario,**
***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***

**REPÚBICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**
Bogotá D. C., dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**RADICACIÓN:** **No. 11 001 4003 008 2022 00909 00**
**PROCESO:** **VERBAL (ACCION REHIBINDICATORIA)**
**DEMANDANTE: SONIA RODRIGUEZ HENAO**
**DEMANDADO: ANA ELDA SANCHEZ BEATANCOURT**

Como quiera que la parte Demandante no dio cumplimiento a lo dispuesto en el proveído de fecha 29 de noviembre de 2022, y teniendo en cuenta lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado RECHAZA la presente demanda Verbal.

En consecuencia, por secretaría devuélvase la demanda y sus anexos a la parte interesada sin necesidad de desglose.

Para los fines legales consiguientes, comuníquese el rechazo a la Oficina Judicial, elaborando el formato único de compensación para el reparto de conformidad a lo establecido en el Acuerdo 1472 de 2002.

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**
**Juez**

**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTA D.C.**
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**
**La anterior providencia se notifica por**
**ESTADO No. 003**
**Hoy 17 DE ENERO DE 2023**
**EL secretario,**
***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***

***RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO***

***JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL***

***Bogotá, D. C., dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)***

***Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.***

***Radicación: 11001-40-03-008-2022-00682-00***

Se encuentran las diligencias de este proceso Declarativo Verbal (Responsabilidad Civil Extracontractual), instaurado por VICTOR ALFONSO QUINTERO BENAVIDES**,** contra MONICA LORENA LEON MOYANO, JOHN ALEXANDER BULLA RODRIGUEZ, RADIO TAXI AEROPUERTO S.A. Y CIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., para decidir acerca del llamamiento en garantía que formuló la Demandada MONICA LORENA LEON MOYANO a la sociedad COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S. A.**,** escrito que fue presentado oportunamente al momento de contestar la demanda, la citada demandada, lo que lleva a este Despacho a pronunciarse sobre el referido llamamiento en garantía a COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

Comoquiera que el llamamiento en garantía formulado por MONICA LORENA LEON MOYANO, a través de su apoderado judicial, cumple a cabalidad con los requisitos exigidos en los artículos 64 y siguientes del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE:**

1. **ADMITIR** el llamamiento en garantía que hace **MONICA LORENA LEON MOYANO** a la sociedad **COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**

2. Como la sociedad llamada en garantía (**COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**) ya actúa en el proceso como demandada (Parágrafo del artículo 66 del Código General del Proceso), no será necesaria su notificación personal, por lo que el término legal (20 días) de traslado a la llamada en garantía para que intervenga dentro del presente litigio, empezará a correr una vez notificada por estado esta providencia.

3. Secretaría contabilice el término, con que cuenta la llamada en garantía.

**NOTIFIQUESE.**

Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**

**JUEZ**

Mv

**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

**La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 003**

**Hoy 17 DE ENERO DE 2023**

**EL secretario,**

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***

***RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO***

***JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL***

***Bogotá, D. C., dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)***

***Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.***

***Radicación: 11001-40-03-008-2021-00920-00***

Con la demanda y como base del recaudo ejecutivo se allegó pagaré No. 002806210000366 del que se desprende entonces, que presta mérito ejecutivo al tenor de lo dispuesto por el artículo 422 del C.G.P., en concordancia con los artículos 619, ss y 709 del C. Co., habida cuenta de que es título valor, con lo que se registra la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte demandada y en favor de la entidad ejecutante.

El mandamiento ejecutivo proferido en contra de la parte demandada el 25 de noviembre de 2021 –**#009** -, le fue notificado el 25 de abril de 2021 -**#010**- al deudor; quien, durante el término de traslado de la demanda, no propuso excepciones de ninguna índole ni acredito el pago de la obligación.

Resulta entonces procedente dar aplicación a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del C.G.P., y no advirtiéndose causal de nulidad que invalide lo hasta aquí actuado, en efecto,

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución conforme al mandamiento de pago del 25 de noviembre de 2021 -**#009**-.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y de los que posteriormente llegaren a serlo.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito conforme a lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, para lo cual el secretario en la respectiva liquidación incluirá la suma de $2.500.000.00 m/cte., por concepto de agencias en derecho.

**NOTIFIQUESE.**

Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**
**JUEZ**

mv

**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

**La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 003**

**Hoy 17 DE ENERO DE 2023**

**EL secretario,**

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***

***RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO***

***JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL***

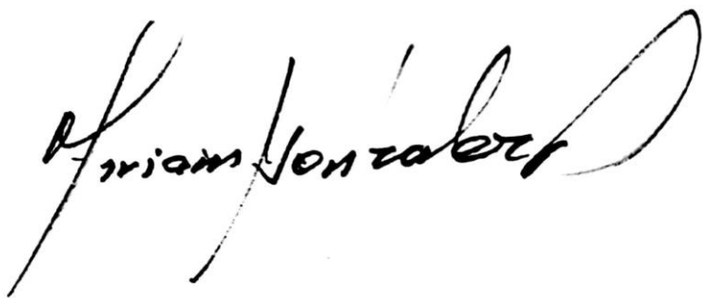
***Bogotá, D. C., dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)***

***Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.***

***Radicación: 11001-40-03-008-2021-00682-00***

De conformidad con el informe secretarial y en términos del artículo 206 inciso 2º. córrase traslado por el término de cinco días a la parte demandante de las objeciones al juramento estimatorio presentadas por los demandados RADIO TAXI AEROPUERTO S.A. (archivo 20) y por MONICA LORENA LEON MOYANO (ARCHIVO 26) en el escrito de contestación de la demanda y de las excepciones propuestas.

**NOTIFIQUESE.**



CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**
**JUEZ**

mv

**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

**La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 003**

**Hoy 17 DE ENERO DE 2023**

**EL secretario,**

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**
**Bogotá, D.C. dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

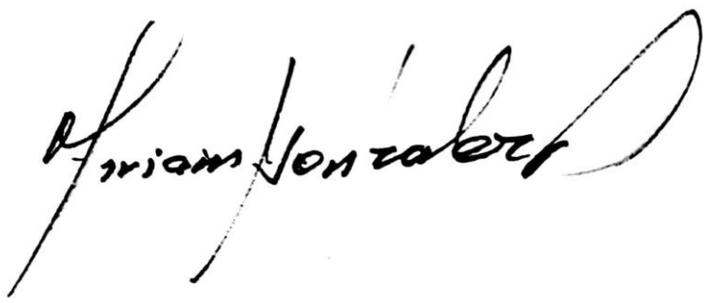
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**
**RADICACIÓN No 11 001 40 03 008 2022 01145 00**
**DEMANDANTE: ALIANZA DE SERVICIOS MULTIACTIVOS COOPERATIVOS ASERCOOPI**
**DEMANDADO: MARIA CLEMNCIA BELTRAN PEÑUELA**

Se encuentran al Despacho las diligencias contentivas de la demanda Ejecutiva Singular de la referencia instaurada a través de apoderada judicial, doctora JANIER MILENA VELANDIA, quien tiene la facultad expresa para desistir y a través de memorial de fecha 12 de enero de 2023, solicita el DESISTIMIENTO de las pretensiones debido a la doble radicación de la demanda, razón por la cual, éste Juzgado, DISPONE:

1. **ACEPTAR el desistimiento presentado por la apoderada judicial de la parte demandante. Demanda que únicamente se encuentra radicada y sin actuaciones.**

2. Para efectos estadísticos, descárguese de la actividad del Juzgado y previas las anotaciones del caso ARCHÍVENSE las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**
**Juez**

**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTA D.C.**
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**
**La anterior providencia se notifica por**
**ESTADO No. 003**
**Hoy 17 DE ENERO DE 2023**
**EL secretario,**
***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***