



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**Radicación: 11001-40-03-008-2023-00291-00**

De conformidad con el anterior informe secretarial agréguese a los autos el anterior memorial aportando el citatorio.

Se insta a la parte actora para que efectúe la notificación conforme los lineamientos de los artículo 291 y 292 del CGP en concordancia con el artículo 8o. De la Ley 2213.

**NOTIFIQUESE. (2)**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

Mv

<p><b><u>JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL</u></b> <b><u>DE BOGOTÁ D.C.</u></b> <b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b></p> <p>La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 075 Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023 EL secretario, <b><u>HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO</u></b></p>
---



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)  
Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.

**RADICACIÓN: 110014003008-2022-00994-00**

Téngase por notificado al demandado **HERNANDO MORA GOMEZ**, conforme lo dispone el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal no contestó la demanda ni propuso excepciones de mérito.

Ejecutoriado el auto ingrese las presentes diligencias al despacho.

**NOTIFIQUESE,**

Ag

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6**

**No. Rad. 11001-40-03-008-2023-00694-00**

En términos del artículo 8o. de la Ley 2213 de 2022 se tiene por notificado, del auto admisorio de la demanda a la **Sociedad AQ Provenza SAS**, para todos los efectos procesales, de acuerdo con los documentos que obran en el expediente digital bajo el #005.

Igualmente, se anota que en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones de ninguna índole.

En firme, vuelva al despacho para lo que corresponda.

**NOTIFIQUESE.**

Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

Mv

**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 075  
Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023  
EL secretario,  
**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)  
Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.

**RADICACIÓN: 110014003008-2023-00233-00**

Téngase por notificado al demandado **KEVIN YOBANY YANTEN ARANA**, conforme lo dispone el artículo 8o. de la Ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal no contestó la demanda ni propuso excepciones de mérito.

Ejecutoriado el auto ingrese las presentes diligencias al despacho.

**NOTIFIQUESE,**

Ag

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6**

**No. Rad. 11001-40-03-008-2023-00325-00**

En términos del artículo 291, 292 del Código General del Proceso se tiene por notificado, del mandamiento de pago del 5 de junio de 2023 a la sociedad **Frioneg Soluciones S.A.S.**, para todos los efectos procesales, de acuerdo con los documentos que obran en el expediente digital bajo los #005 y #006.

Téngase en cuenta que la sociedad demandada designó apoderado quien contesto la demanda y propuso excepciones (archivo 07).

Secretaría controle término e informe si estas excepciones fueron presentadas en tiempo.

Cumplido lo aquí dispuesto, vuelva al despacho para continuar con el trámite que corresponda.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

Mv

<p><b><u>JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL</u></b> <b><u>DE BOGOTÁ D.C.</u></b> <b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b> La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 075 Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023 EL secretario, <b><u>HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO</u></b></p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)  
Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.

**RADICACIÓN: 110014003008-2023-00076-00**

Previo a continuar con el trámite correspondiente, se requiere a la parte actora para que dé cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 10 de agosto de 2023, esto es, arrime al plenario copia cotejada de los anexos junto con la notificación de que trata el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

Ag

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C. veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**  
Carrera 10a. No. 14-66 Piso 6o.

**DECLARATIVO VERBAL: 11 001 40 03 008 2023 0835 00**  
**DEMANDANTE: BRUNO ANTONIO PUGLISI ENTRALGO**  
**DEMANDADO: RENATO ERNESTO PUGLISI ENTRALGO**

Se encuentra la presente Demanda Declarativa Verbal (Responsabilidad Civil Contractual-resolución de contrato) promovida por **BRUNO ANTONIO PUGLISI ENTRALGO** contra **RENATO ERNESTO PUGLISI ENTRALGO**, para resolver el Despacho, su admisión, inadmisión o rechazo, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso.

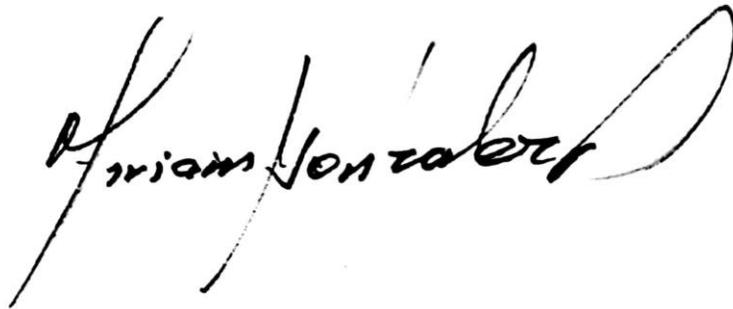
Luego de analizado el escrito genitor del proceso instaurado por **BRUNO ANTONIO PUGLISI ENTRALGO**, observa el Juzgado irregularidades o defectos de que adolece, que llevan a esta Sede Judicial a **INADMITIRLA**, para que en el término de cinco (5) días, como lo ordena el artículo 90 del Código General del Proceso, se subsanen, respecto de los siguientes defectos u omisiones, so pena de rechazo:

- 1.) En la demanda no se acompañó el avalúo catastral del inmueble objeto de la controversia. El numeral 3° del artículo 26 del Código General del Proceso, exige que, en aquellos litigios sobre pertenencia, sobre saneamiento de la titulación y **los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes**, la cuantía del proceso se fijará por el avalúo catastral. Tal documento no se acompañó con la demanda (entre otras cosas, para determinar la cuantía del litigio judicial), por lo que deberá acompañarse, en el término arriba concedido.
- 2.) Con la demanda, no se acompañó la acreditación del agotamiento de la conciliación prejudicial o extrajudicial que exige el numeral 7° del artículo 90 del Código General del Proceso. Tal requisito se hace necesario en este litigio, toda vez que la medida cautelar solicitada por la Parte Demandante (**BRUNO ANTONIO PUGLISI ENTRALGO**), es completamente improcedente, ya que se requirió **EL EMBARGO** del inmueble situado en la calle 116 No. 28-51 de Bogotá, cuando tal medida cautelar no es procedente en procesos declarativos y así lo dispone el artículo 590 del Código General del Proceso, que regula las medidas cautelares viables y procedentes en esta clase especial de procesos, no estando **EL EMBARGO**, como una de ellas, por lo que no es aplicable el Parágrafo 1° del artículo 590 del Código General del Proceso; Si ello es así, debe presentarse con la demanda, la prueba o la acreditación del agotamiento del requisito de procedibilidad, como lo es la audiencia de conciliación fracasada.
- 3.) En la demanda no se cumplió con el requisito exigido en el artículo 206 del Código General del Proceso, esto es, con el juramento estimatorio, consistente en estimar razonadamente, bajo juramento, las indemnizaciones solicitadas, los frutos y las mejoras requeridas en el libelo introductorio al proceso, debiendo discriminarse cada uno de los conceptos que comprende la indemnización de perjuicios. En la demanda

se pide la condena al pago de daño emergente, de lucro cesante, de intereses moratorios, de indexación y de frutos de los derechos de cuota sobre el inmueble de la calle 116 No. 28-51 de Bogotá, pero en el juramento estimatorio, no se discrimina cada uno de los conceptos, en forma razonada, de los perjuicios y la indemnización requerida. Deberá en consecuencia, presentarse el juramento estimatorio, observando los requisitos que para tal concepto exige el artículo 206 del Código General del Proceso.

- 4.) Deberá acompañarse un certificado de libertad y tradición del inmueble (actualizado) situado en la calle 116 No. 28-51 de Bogotá, que al parecer corresponde al folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-310318 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá (Zona Norte). Entre otras cosas, para acreditar que la escritura pública No. 1649 del 23 de junio de 2004, de la Notaría 25 de Bogotá (contentiva del contrato de compraventa de los derechos del 25% del inmueble atrás descrito), se inscribió y registró en la correspondiente Oficina de Registro.
- 5.) Deberán separarse las pretensiones consecuenciales y las de condena, de la pretensión subsidiaria, toda vez que la petición de lesión enorme es totalmente contradictoria e incongruente con aquellas. La resolución de contrato de compraventa, como petición principal es perfectamente congruente con las consecuenciales y las condenatorias, pero la de lesión enorme, no.

**NOTIFÍQUESE,**



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

<p align="center"><u>JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL</u> <u>DE BOGOTÁ D.C.</u> <u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></p> <p>La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 075 Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023 EL secretario, <b>HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO</b></p>
--

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ D.C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

**Carrera 10a. No. 14´33 Piso 6o.**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**EXPEDIENTE: 2023 -861**

**DEMANDANTE: JOHN EDWARD PACHÓN ENRIQUEZ**

**DEMANDADOS: MARÍA MERCEDES BOHÓRQUEZ BOHÓRQUEZ, FUNDACIÓN NIÑEZ MUJER Y FAMILIA Y FUNDACIÓN PROPUESTA SOCIAL DEL FUTURO (UNIÓN TEMPORAL COMPARTIR 2020)**

Se encuentra la presente demanda ejecutiva singular instaurada por el endosatario **JOHN EDWARD PACHÓN ENRIQUEZ** contra **MARÍA MERCEDES BOHÓRQUEZ BOHÓRQUEZ**, contra la **FUNDACIÓN NIÑEZ MUJER Y FAMILIA** y contra la **FUNDACIÓN PROPUESTA SOCIAL DEL FUTURO** (integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL COMPARTIR 2020**), para resolver su admisión, inadmisión o rechazo al trámite procesal respectivo, teniendo como títulos ejecutivos fundamento de la ejecución, 20 facturas electrónicas de compraventa endosadas al Demandante **PACHÓN ENRIQUEZ**, por la sociedad **AGROPECUARIA TANIA KAMILA S.A.S.**

El Juzgado siguiendo los lineamientos del artículo 90 del Código General del Proceso y analizados los documentos (títulos valores) apoyos de la ejecución, **RECHAZA**, la demanda, por carecer de competencia para adelantarla.

Las razones o motivos de tal decisión del Despacho se fundamentan en:

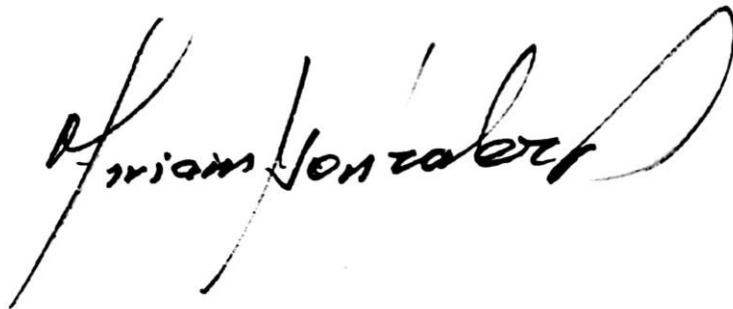
1. El artículo 18 del Código General del Proceso, determina que los jueces civiles municipales, conocerán en primera instancia de los procesos contenciosos de menor cuantía.
2. El artículo 28 del Código General del Proceso, en su numeral 1°, ordena que la competencia territorial, en los procesos contenciosos, (salvo disposición legal en contrario) la tiene el Juez del domicilio del demandado.
3. Que el domicilio de los demandados en este proceso ejecutivo es: 1.) De la demandada **MARÍA MERCEDES BOHÓRQUEZ BOHÓRQUEZ**, es la ciudad de Medellín. 2.) De la demandada **FUNDACIÓN NIÑEZ MUJER Y FAMILIA** es la ciudad de Valledupar y 3) De la Demandada **FUNDACIÓN PROPUESTA SOCIAL DEL FUTURO**, es la ciudad de Soledad (Atlántico).
4. Ordena el numeral 1° del artículo 28 del Código General del Proceso, respecto de la competencia territorial, que sin son varios los demandados, el juez competente para conocer del proceso, será el del domicilio de uno cualquiera de ellos, a elección del demandante.
5. En el presente evento, tratándose de varios demandados (y todos ellos con distinto domicilio y ninguno de ellos es Bogotá), el Demandante escogió (a su elección), el Juez Civil Municipal de la ciudad de Medellín (domicilio de la demandada **MARÍA MERCEDES BOHÓRQUEZ BOHÓRQUEZ**).

6. En efecto, el Juzgado, sin entrar a analizar el cumplimiento de los demás requisitos, que para presentar la demanda establece el artículo 82 del Código General del Proceso, solo encuentra como factor territorial de competencia, el lugar del domicilio de los Demandados y el Demandante, ante la multiplicidad de demandados con diferentes domicilios, escogió el de la demandada **MARÍA MERCEDES BOHÓRQUEZ BOHÓRQUEZ**, que es el de la ciudad de Medellín, siendo competente para conocer de este litigio ejecutivo, el Juez Civil Municipal de la ciudad de Medellín.
7. Se ordenará entonces, remitir este litigio, al competente Juez para adelantarlo, que no es otro que, el Juez Civil Municipal de Medellín (reparto).

Siguiendo las directrices del artículo 90 del Código General del Proceso, se **ORDENA ENVIAR**, esta demanda con sus anexos al Juez Civil Municipal de Medellín, para que conozca de este proceso, por ser el competente para ello.

Por secretaría déjense las constancias a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

**EXPEDIENTE: 2019-00 345**

**PROCESO : DECLARATIVO VERBAL (RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL)**

**DEMANDANTE: MIRIAM AURORA SIERRA FARFÁN**

**DEMANDADOS: GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ GÁLVEZ, HÉCTOR GERMÁN SALAZAR VALENCIA Y CUATRO MÁS**

Estando las presentes diligencias de este proceso Declarativo Verbal (Responsabilidad Civil Extracontractual) promovido por **MIRIAM AURORA SIERRA FARFÁN** contra **CARLOS ALBERTO PIÑEROS NEIRA, ÁNGEL MARÍA PIÑEROS RIVERA, GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ GÁLVEZ, HÉCTOR GERMÁN SALAZAR VALENCIA, APUESTAS E INVERSIONES JER S.A. (JER S.A.) Y JAVIER ALONSO PINZÓN D.**, para resolver las **EXCEPCIONES PREVIAS** propuestas por los Demandados **GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ GÁLVEZ y HÉCTOR GERMÁN SALAZAR VALENCIA**, a través de su Procuradora Judicial, encuentra el Despacho que no se cumplió con la exigencia prevista en el artículo 101 del Código General del Proceso, respecto de la forma como se han debido presentar tales excepciones previas, por lo que lleva a esta Oficina Judicial, a abstenerse de analizarlas y estudiarlas y en consecuencia así se pronunciará sobre las mismas.

En efecto, el artículo 101 del Código General del Proceso, exige que las excepciones previas se formulen en el término del traslado de la demanda **EN ESCRITO SEPARADO QUE DEBERÁ EXPRESAR LAS RAZONES Y HECHOS EN QUE SE FUNDAMENTAN.** (La negrilla, mayúscula y subrayado fuera del texto).

Como lo pudo constatar este Juzgado, las excepciones previas presentadas por la apoderada judicial de **GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ GÁLVEZ y HÉCTOR GERMÁN SALAZAR VALENCIA**, lo fueron en el mismo escrito de contestación de la demanda y de formulación de excepciones de fondo, (así sea, dentro del término concedido del traslado de la demanda), no observando la exigencia prevista en la norma procesal atrás transcrita.

Esa violación y desconocimiento de la orden impartida en la disposición del artículo 101 del Código General del Proceso, comporta que esta Oficina Judicial, se abstiene de estudiar, examinar y considerar las excepciones previas irregularmente propuestas.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ. D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE ANALIZAR, ESTUDIAR Y CONSIDERAR** las excepciones previas formuladas por la Procuradora Judicial de los demandados **GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ GÁLVEZ y HÉCTOR GERMÁN SALAZAR VALENCIA**, por las razones y motivos que se dejaron sentados en este proveído.

**NOTIFÍQUESE (2),**

mgp



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

**EXPEDIENTE: 2019-00 345**

**PROCESO : DECLARATIVO VERBAL (RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL)**

**DEMANDANTE: MIRIAM AURORA SIERRA FARFÁN**

**DEMANDADOS: CARLOS ALBERTO PIÑEROS NEIRA Y CINCO MÁS**

Se encuentran las presentes diligencias de este proceso Declarativo Verbal (Responsabilidad Civil Extracontractual) promovido por **MIRIAM AURORA SIERRA FARFÁN** contra **CARLOS ALBERTO PIÑEROS NEIRA, ÁNGEL MARÍA PIÑEROS RIVERA, GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ GÁLVEZ, HÉCTOR GERMÁN SALAZAR VALENCIA, APUESTAS E INVERSIONES JER S.A. (JER S.A.) Y JAVIER ALONSO PINZÓN D.**, para resolver la **EXCEPCIÓN PREVIA** propuesta en oportunidad por el Demandado **CARLOS ALBERTO PIÑEROS NEIRA**, a través de su Procurador Judicial y que se formuló en **escrito separado** dentro del término del traslado para contestar la demanda (artículo 100 del Código General del Proceso).

El Demandado citado propuso como excepción previa, la que denominó: 1.) **INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES.**

#### **FUNDAMENTO DE LA EXCEPCIÓN PREVIA PROPUESTA**

- 1.) **INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES** (numeral 5° del artículo 100 del Código General del Proceso).

Aunque el apoderado del Demandado citado afirma en su excepción previa, que se configura la causal prevista en el numeral 6° del artículo 100 del Código General del Proceso, de acuerdo con la denominación de la excepción expuesta en el escrito contentivo de la excepción previa alegada, el Despacho encuentra que la causal alegada, es la contenida en el numeral 5° del artículo 100 del Código General del Proceso.

Expone el apoderado que formuló la excepción previa antes mencionada, que en la demanda no encuentra la constancia de haberse agotado el requisito de procedibilidad de la conciliación previa (extrajudicial en derecho), exigido por los artículos 35 y 36 de la ley 640 de 2001, normas que prevén la exigencia de agotar tal conciliación (y fracasada), para acudir posteriormente, a instaurar la Demanda Declarativa, toda vez que la materia u objeto de las pretensiones expuestas en ella, dan cuenta de pedidos eminentemente conciliables.

La Demandante, agrega el excepcionante, ha debido intentar la conciliación extrajudicial, convocando a todos los eventuales demandados, ya que se trata de un proceso y unas pretensiones conciliables y eso es precisamente lo que exige el artículo 35 de la ley 640 de 2001, para que previamente se agote la instancia de la conciliación con citación de los eventuales demandados. Afirma el apoderado del Demandado **PIÑEROS NEIRA**, que la materia objeto de demanda de **MIRIAM AURORA SIERRA FARFÁN**, no está prevista como excepción al cumplimiento de la conciliación extrajudicial previa y al no cumplirse, debe ponerse fin a la actuación, puesto que tal omisión no admite saneamiento.

De la excepción previa propuesta, al correrle el traslado respectivo a la Parte Actora, ésta no hizo ninguna manifestación al respecto.

---

Del estudio y análisis de este medio exceptivo propuesto por el Demandado **PIÑEROS NEIRA**, el Despacho lo rechazará por no encontrarlo procedente ni viable, atendiendo las siguientes razones y motivos:

- 1.) Enseña y ordena el Parágrafo 1° del artículo 590 del Código General del Proceso, lo siguiente que este Despacho transcribe textualmente: "...En todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al Juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.....".
- 2.) La claridad y traslucidez de la norma atrás transcrita no amerita precisión, interpretación o explicación de ninguna naturaleza.
- 3.) De examinar la demanda instaurada por **MIRIAM AURORA SIERRA FARFÁN**, el Despacho comprueba plenamente que en ella se presentó una solicitud de medidas previas (cautelares en procesos declarativos), apoyada en lo preceptuado en el numeral 1° literal b) del artículo 590 del Código General del Proceso, referente a la inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado, cuando en el correspondiente litigio, se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual.
- 4.) Se solicitó como medida cautelar, en este litigio Declarativo Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual, la inscripción de la demanda en la competente Cámara de Comercio, del establecimiento de comercio de la sociedad **APUESTAS E INVERSIONES JER S.A. (JER S.A.)** e igualmente se pidió la inscripción de la demanda (como medida cautelar) en el inmueble ubicado en la avenida La Esperanza No. 69-A-56, apartamento 803 de Bogotá, y al que le corresponde el folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-1235841 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá ( Zona Centro).
- 5.) Tan fue procedente la petición de las medidas cautelares atrás descritas, que el Despacho, luego de que se prestó la caución a que hace alusión el numeral 2° del artículo 590 del Código General del Proceso, por medio de proveído del 23 de septiembre de 2021, decretó la inscripción de la demanda en el folio de matrícula del inmueble antes descrito.
- 6.) Entonces, como se demuestra que la Demandante se encontraba relevada y exonerada de cumplir con el requisito de la conciliación extrajudicial previa (requisito previo a la demanda), por la solicitud contenida en el mismo libelo genitor, de practicar medidas cautelares (en este proceso Declarativo Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual), cumpliéndose así lo ordenado en el Parágrafo 1° del artículo 590 del estatuto procedimental civil (general), no se considerará demostrada ni viable, la excepción previa formulada por el apoderado judicial de **CARLOS ALBERTO PIÑEROS NEIRA**.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ. D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR Y DECLARAR NO PROBADA** la excepción previa formulada por el Procurador Judicial del demandado **CARLOS ALBERTO PIÑEROS NEIRA** y que denominó 1.) **INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES.**

**NOTIFÍQUESE (2),**

mgp



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)  
Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º

**RADICACIÓN: 110014003008-2022-00704-00**

**OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo ordenado por el Juzgado 55 Civil del Circuito de esta ciudad, en providencia de fecha veintiocho (28) de julio de 2023.

**NOTIFIÍQUESE, (2)**

Ag

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**RADICACIÓN: 110014003008-2023-00885-00**

Como quiera que la demanda presentada reúne los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del C.G.P., el Juzgado, **RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía, en favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.** contra **JOSE RIGOBERTO PRADA ECHAVARRIA** por las siguientes sumas:

- **Pagaré No. 9860037:**

1. Por la suma \$ **\$41.447.345** m/cte., por concepto de capital contenido en el pagaré de la referencia.

2. Los intereses moratorios sobre la suma del numeral primero, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde la fecha de la presentación de la demanda y hasta que se verifique el pago total de la misma.

3. Por la suma \$ **8.443.401** m/cte., correspondiente a los intereses corrientes causados y no pagados del 01 de diciembre de 2022 al 16 de agosto de 2023.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

Notifíquese a la parte demandada personalmente este proveído, siguiendo la orientación dada por los artículos 8º de la Ley 2213 de 2022 y 290 a 292 del C.G.P., haciéndole saber que goza de 5 días para pagar la obligación o 10 días para ejercer su defensa.

Reconocer personería a la abogada **JULIE STEFANNI VILLEGAS GARZON**, para actuar como apoderada judicial de la parte actora en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

Ag

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**



**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**Radicación: 11001-40-03-008-2010-01903-00**

De conformidad con el anterior informe secretarial y advertido que por auto del 16 de julio de 2014 el proceso se encuentra legalmente terminado por desistimiento tácito.

Así mismo se niega la entrega de dineros dado que el peticionario, señor **Yhoniver Romeiro Rozo Reyes**, no es parte en este proceso.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

Mv

<p><b><u>JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL</u></b> <b><u>DE BOGOTA D.C.</u></b> <b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b> La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 075 Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023 EL secretario, <b><u>HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO</u></b></p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)  
Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.

**RADICACIÓN: 110014003008-2023-00884-00**

Encontrándose el expediente al Despacho con el fin de decidir sobre su admisión o rechazo, al examinar la totalidad de las documentales obrantes dentro del libelo demandatorio se advierte que esta sede judicial no tiene competencia para conocer del presente asunto, teniendo en cuenta que el proceso de Negociación de Deudas de Persona Natural No Comerciante del deudor Juan Camilo Cardona Duarte, ya fue conocido en su momento por el Juzgado Cuarenta y Dos (42) Civil Municipal de Bogotá, al resolver mediante auto de fecha del 30 de septiembre de 2022 la objeción formulada por el acreedor López Roma y Cia Ltda.

Por lo tanto, y en atención al numeral 5º del artículo 7 del Acuerdo 1472 del 2022, que señala “... **Cuando un asunto fuere repartido por primera vez en segunda instancia, en todas las ocasiones en que se interpongan recursos que deban ser resueltos por el superior funcional, el negocio será asignado a quién se le repartió inicialmente.** En tales eventos la dependencia encargada del reparto tendrá a su cargo el envío del expediente al funcionario competente y tomará la información correspondiente para hacer las compensaciones del caso...” (Negrita y subrayado por el despacho).

Traída a colación la anterior norma y verificado el estudio correspondiente que nos ocupa, el Despacho **RECHAZA por FALTA DE COMPETENCIA** el presente proceso de **LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL** por las razones expuestas.

En consecuencia, por Secretaría remítase el expediente a través de la oficina judicial (reparto), para que sea asignado **al Juzgado Cuarenta y Dos (42) Civil Municipal de Bogotá.**

Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

Ag

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)  
Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.

**RADICACIÓN: 110014003008-2023-00819-00**

En atención al informe secretarial que antecede y por ser procedente, este Juzgado en virtud del art. 285 del CGP, **DISPONE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el auto de fecha 21 de septiembre de 2023, mediante el cual se ordenó la aprehensión y entrega del EQUIPO CEREC OMNICAM AF + CEREC 5.1 SERIAL: 187318761871, en el sentido de precisar que la dirección en donde se encuentra ubicado el bien es la **KR 16 A # 77 – 11 – Of. 203, en la ciudad de Bogotá** y no como se indicó allí.

En lo demás, permanezca incólume.

Por secretaria líbrese el comisorio ordenado en auto de 21 de septiembre del año en curso y adjúntese copia de este proveído

**NOTIFÍQUESE,**

Ag

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)  
Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.

**RADICACIÓN: 110014003008-2022-00392-00**

En atención al informe secretarial que antecede y acorde al memorial allegado (archivo 025 digital c-1), se dispone:

**PRIMERO:** RELEVAR al curador designado.

**SEGUNDO:** NOMBRAR como CURADOR AD LITEM (DEFENSOR DE OFICIO) de los emplazados, al abogado que se relaciona en el acta adjunta, quien ejerce habitualmente la profesión, advirtiéndole que deberá concurrir a notificarse del auto que admitió la demanda, como quiera que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite que ha sido designado en la misma calidad en más de cinco (5) procesos.

Secretaría proceda de conformidad.

**NOTIFIQUESE,**  
ag

Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)  
Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6

**Radicación:** 110014003008-2022-00262-00

Conforme a la anterior solicitud visible en archivo 028 y en atención al informe secretarial, el Juzgado dispone:

**PRIMERO:** Téngase en cuenta la cesión de crédito efectuada por **BANCO DE BBVA**, en favor del **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. - AECSA**, en virtud de la **Cesión del Crédito** que hiciera el primero en favor del segundo.

**SEGUNDO:** En consecuencia, téngase como cesionaria al **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. - AECSA** en los términos a que se contrae el escrito visible en archivo 028 (art. 68 C.G. P.).

**TERCERO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada por anotación en estado.

**CUARTO:** Dado que la cesionaria ratifica el poder al apoderado actual, se reconoce personería, como apoderado de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. - AECSA** a la abogada **JANNETHE R. GALAVÍS R** en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**  
Ag

Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)  
Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6

**RADICACIÓN: 110014003008-2015-00297-00**

Teniendo en cuenta la solicitud visible en el archivo 029, se **DISPONE:**

**PRIMERO: ENTREGAR** al señor **BERNARDO HERNANDEZ SIERRA** actuando en calidad de hijo legítimo del señor **AUGUSTO HERNANDEZ SERNA (Q.E.P.D.)** quien actuaba en calidad de demandante dentro del presente litigio, el depósito judicial por valor de **\$784.354**, consignado dentro del asunto de la referencia.

**NOTIFÍQUESE,**  
ag

Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)  
Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.

**RADICACIÓN: 110014003008-2021-00864-00**

En atención al informe secretarial que antecede y acorde al memorial allegado (archivo 029 digital c-1), se dispone:

**PRIMERO:** RELEVAR al curador designado.

**SEGUNDO:** NOMBRAR como CURADOR AD LITEM (DEFENSOR DE OFICIO) de los emplazados, al abogado que se relaciona en el acta adjunta, quien ejerce habitualmente la profesión, advirtiéndole que deberá concurrir a notificarse del auto que admitió la demanda, como quiera que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite que ha sido designado en la misma calidad en más de cinco (5) procesos.

Secretaría proceda de conformidad.

**NOTIFIQUESE,**  
ag

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**Radicación:** 11001-40-03-008-2020-00721-00

Como quiera que el abogado **José Andrés Villa Daza**, designado como curador **ad litem** de los emplazados, no tomó posesión se releva del cargo y en su lugar se designa, al abogado que aparece en el acta adjunta, quien ejerce habitualmente la profesión, advirtiéndole que deberá concurrir a notificarse del auto que lo designó y del proceso el cual tomará en el estado que se encuentra dado que el curador saliente contestó en oportunidad la demanda y, como quiera que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite que ha sido designado en la misma calidad en más de cinco (5) procesos y que los procesos se encuentran en trámite.

COMUNÍQUESE la designación al profesional del derecho.

Sin compulsar copias por rechazo justificado.

Una vez notificado el auxiliar de la justicia designado en este asunto vuelva al despacho para continuar con el correspondiente trámite.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

Mv

<p><b>JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL</b> <b>DE BOGOTA D.C.</b> <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 075 Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023 EL secretario, <b>HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO</b></p>
---



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)  
Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6

**RADICACIÓN: 110014003008-2018-00018-00**

Previo a decidir sobre la solicitud de terminación allegada, se requiere a la apoderada de la actora para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente auto, allegué el poder que lo faculte para recibir, conforme lo establece el inciso 1º del artículo 461 del C.G. del P., o en su defecto, dicha solicitud sea coadyuvada por la Edificio Comercial Chico Plaza P.H.

**NOTIFÍQUESE,**

Ag

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6**

**Radicación: 1100140030082017-00421-00**

De acuerdo con el anterior informe secretarial y con el fin de continuar con el trámite del proceso el Despacho resuelve:

**Primero:** Tener en cuenta que la curadora *ad litem* de los herederos indeterminados de Pedro Epalza Martínez y personas indeterminadas no propuso excepciones; se efectuaron los emplazamientos e inclusiones en el Registro Nacional de Personas Emplazadas y se remitieron los oficios a las entidades oficiadas, razón por la cual es procedente continuar con el trámite siguiente.

**Segundo:** SEÑALAR la hora de las 9:00 a.m. del día treinta (30) del mes de enero del año dos mil veinticuatro (2024), para efectos de llevar a cabo la **INSPECCIÓN JUDICIAL SOBRE EL BIEN MATERIA DE ESTE PROCESO**, así mismo se desarrollará la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso.

**Tercero:** De conformidad con lo dispuesto en el Parágrafo del artículo 372 del Código General del Proceso, y como el Juzgado advierte que es posible y conveniente llevar a cabo la práctica de las pruebas solicitadas en este proceso, se decretan las siguientes:

**PARTE DEMANDANTE**

**Documentales:**

Ténganse como tales las allegadas con la demanda en físico y digitalmente.

**Testimoniales:** Cítese a los señores **Fabio Ávila Gómez, María Teresa Epalza Martínez** y quienes se localizan en las direcciones aportadas por el demandante a folio 6 digital de la subsanación de la demanda y que se citarán por intermedio del interesado en la prueba, en el lugar de la inspección judicial en la fecha y la hora antes señalados –art. 212 CGP-.

**Parte demandada:**

**Documentales**

Téngase en cuenta que la parte representada por curador *ad litem* de los demandados y las personas indeterminadas no contestó la demanda y de contera no pidió pruebas.

Respecto del demandado **Pedro Luis Epalza Castillo (heredero determinado del señor Pedro Epalza Martínez)**, téngase en cuenta que no contestó la demanda y propuso excepciones

**De oficio:**

**Interrogatorio de parte:**

El Despacho le efectuará a los demandantes y al demandado, el día y la hora antes referidos por lo que deberán estar presentes los señores **Fernando Epalza Martínez y María Celina Abella Molano y Pedro Luis Epalza Castillo**, en la diligencia.



**Cuarto:** Se pone de presente a las partes las implicaciones de tipo procesal como pecuniario, que conllevan la inasistencia injustificada y que hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funden, de acuerdo con lo previsto por el numeral 4º. del artículo 372 del CGP.

Como deber y obligación de los apoderados está la de enterar a sus mandantes como terceros que deban comparecer al proceso, ya que solamente se practicarán las pruebas de los presentes y por ende se prescinde de aquellas de los ausentes –artículo 78 ib.-.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

Mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 075  
Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023  
EL secretario,  
**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)  
Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.

**RADICACIÓN: 110014003008- 2020-00524-00**

En atención a lo manifestado en el memorial que antecede, se acepta la renuncia presentada por la abogada **DIANA ESPERANZA LEON LIZARAZO**, al poder conferido por **BANCOLOMBIA S.A.**

Para tal efecto, el mencionado jurista arrió comunicación enviada al correo electrónico de su poderdante conforme al artículo 76 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

Ag

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)  
Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.

**RADICACIÓN: 110014003008-2021-00965-00**

Teniendo en cuenta que la LIQUIDACIÓN DE COSTAS, efectuada por el secretario de este juzgado se encuentra ajustada a derecho (*archivo 040 c-1 digital*), se le IMPARTE APROBACIÓN de conformidad a lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

Ag

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**RADICACIÓN: 110014003008-2021-00742-00**

## **I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Vencido el termino de ejecutoria y conforme la constancia secretarial que antecede, procede el despacho a proveer sobre el recurso de reposición, formulado por la apoderada del demandante (**FINCOMERCIO LTDA.**) contra del auto de 21 de julio de 2023.

## **II. ANTECEDENTES**

**2.1.** Mediante memorial del 20 de junio de 2023, la apoderada judicial de la parte actora presento liquidación de crédito por un valor de \$ 148.758.903 suma de la cual por saldo a capital corresponde una suma de \$88.000.000 y un saldo de intereses de mora de \$ 60.758.903

**2.2.** Evaluada la liquidación presentada y al comparar ambos cálculos, a fecha 17 de abril de 2023, el valor indicado por la parte actora es mayor al determinado por este Juzgado, dado que las tasas de interés empleadas superaban las máximas legalmente autorizadas, por lo tanto, mediante providencia del 21 de julio de 2023 se procedió a modificar la liquidación por un valor de \$ 140.933.964,54

**2.3.** Atendiendo lo anterior, la parte demandante interpuso recurso de reposición argumentando que el Despacho incurrió en error al elaborar la liquidación de crédito, toda vez que, la tasa de interés corriente establecida por la Superintendencia Financiera y aplicada sobre el capital adeudado no se realizó con el incremento de 1.5 veces como corresponde para el interés moratorio.

Del anterior recurso se corrió traslado y vencido el término no hubo pronunciamiento alguno.

## **III. CONSIDERACIONES**

**3.1.** En primer lugar, respecto a la competencia del Despacho, es importante señalar que de conformidad con lo ordenado en el artículo 318 del Código General del Proceso, se tiene plenamente establecido que el recurso de reposición busca o pretende que el mismo funcionario que profirió la providencia,



vuelva sobre ella para que analice su legalidad y en caso tal la revoque, modifique o adicione, cuando quiera que haya incurrido en errores que ameriten tal revisión y revocatoria o modificación.

**3.2.** Ahora bien, deberá establecer el despacho, si es viable revocar el auto de 21 de julio de 2023, mediante el cual se modificó la liquidación de crédito aportada por la actora, para en su lugar, por auto se apruebe la liquidación previamente presentada. El despacho advierte que la respuesta al problema jurídico planteado es negativa por las siguientes razones:

**3.3.** Sea lo primero advertir que en torno a la posibilidad de modificar la liquidación del crédito que presenten las partes. Al respecto, el artículo 446 del Código General del Proceso preceptúa “... *Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación...*” por lo tanto, en la etapa de revisión de la liquidación del crédito que presenten las partes, el juez puede aprobarla o modificarla, a su vez, este trámite no puede llevarse a cabo antes de que se surtan los pasos que la ley ha previsto para el proceso ejecutivo.

Sin embargo, es preciso señalar que, la estimación de la suma que el ejecutante considera adeudada no hace parte del título de recaudo que se pretende hacer valer en los procesos ejecutivos, sino que se trata de una tasación estimativa de los valores que a su juicio se deben pagar, razón por la que estas cuantías **pueden ser controvertidas por el ejecutado a través de la presentación del recurso de reposición, la presentación de excepciones o en la etapa de liquidación del crédito.**

**3.4.** Ahora bien, aunque el extremo pasivo no formuló objeciones a la liquidación del crédito elaborada por su contendiente, ello no es óbice para que el Juez de conocimiento se escude en la pasividad de la conducta asumida por una de las partes, para impartir aprobación a la liquidación de un crédito que no consulte tanto la obligación consignada en la sentencia como las normas que la regulan, por lo tanto, dicha circunstancia obliga a este Despacho a examinar de fondo, atendiendo los deberes constitucionales que le incumben.

Dicho lo anterior, y revisada nuevamente la liquidación objeto del presente recurso se avizora que la liquidación realizada por esta sede judicial se encuentra ajustada a derecho, en tanto, la misma fue apoyada por la herramienta “Liquidador de Sentencias de la Rama Judicial” quien se ajusta a los parámetros y tasas de la Superintendencia Financiera y del Banco de la República, por lo tanto, al momento de realizar el cálculo aritmético y comparar ambos cómputos (la llegada por la parte actora como la elaborada por este Despacho), a fecha 17 de abril de 2023, el valor indicado por el demandante fue mayor al determinado por este Juzgado, dado que las tasas de intereses empleadas superaban las máximas legalmente autorizadas razón que justifico la modificación a la liquidación de crédito



En consecuencia, el despacho encuentra improcedente revocar el auto del 21 de julio de 2023, confirmando su decisión, a lo que se dispondrá en la parte resolutive del presente auto.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, RESUELVE:**

**PRIMERO: MENTENER** el auto del 21 de julio de 2023, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

**NOTIFIQUESE,**

Ag

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)  
Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.

**RADICACIÓN: 110014003008-2019-00849-00**

Visto el informe Secretarial que antecede y en virtud de los memoriales allegados al expediente, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO:** Previo a tener en cuenta la renuncia presentada por el abogado Sergio Andrés Barrera Garrido, se le requiere para que aporte la renuncia enviada al poderdante, conforme al cuarto inciso del art. 76 del C.G.P. (archivo 040)

**SEGUNDO: SEÑALAR la hora de las 9:00 a.m. del día primero (01) del mes de febrero del año dos mil veinticuatro (2024)**, para efectos de llevar a cabo la INSPECCIÓN JUDICIAL SOBRE EL BIEN MATERIA DE ESTE PROCESO, así mismo se desarrollará la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso.

Asimismo, se advierte a las partes y apoderados que la inasistencia injustificada a esta audiencia acarreará las sanciones procesales previstas en el numeral 4 del artículo 372 lb.,

**NOTIFÍQUESE,**

Ag

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)  
Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.

**RADICACIÓN: 110014003008-2021-01020-00**

En atención al informe secretarial que antecede y acorde al memorial allegado (archivo 019 digital c-1), se dispone:

**PRIMERO:** RELEVAR al curador designado.

**SEGUNDO:** NOMBRAR como CURADOR AD LITEM (DEFENSOR DE OFICIO) de los emplazados, al abogado que se relaciona en el acta adjunta, quien ejerce habitualmente la profesión, advirtiéndole que deberá concurrir a notificarse del auto que admitió la demanda, como quiera que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite que ha sido designado en la misma calidad en más de cinco (5) procesos.

Secretaría proceda de conformidad.

**NOTIFIQUESE,**  
ag

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)  
Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º

**RADICACIÓN: 110014003008-2022-01155-00**

Teniendo en cuenta el escrito precedente y como quiera que el demandado efectuó el pago parcial de la obligación con prórroga de plazo, el juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el levantamiento de la orden de aprehensión decretada en el proveído de 23 de enero de 2023, y que recae sobre el vehículo de placa **FNN-642**. OFÍCIESE A QUIEN CORRESPONDA.

**SEGUNDO: DESGLOSAR** el documento base de la acción y del mismo hacer entrega a la parte demandante.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente una vez cumplido lo anterior.

**NOTIFÍQUESE,**

ag

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**Radicación: 11001-40-03-008-2022-01023-00**

Como quiera que el abogado **Abel Antonio Arias**, designado como curador **ad litem** de las personas indeterminadas que se crean con derecho a intervenir en este asunto y de los demandados emplazados no se presentó a posesionarse (informe secret. #020), se releva del cargo y en su lugar se designa al abogado que aparece en el acta adjunta, quien ejerce habitualmente la profesión, advirtiéndole que deberá concurrir a notificarse del auto que lo designó y del proceso el cual tomará en el estado que se encuentra dado que el curador saliente contestó en oportunidad la demanda, como quiera que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite que ha sido designado en la misma calidad en más de cinco (5) procesos y que los procesos se encuentran en trámite.

Comuníquese la designación al profesional del derecho.

Se requiere a la parte demandante para que acredite la instalación de la valla de que trata el artículo 375 del CGP y aportará las fotografías correspondientes. Así mismo deberá acreditar la inscripción de la demanda en el Certificado de Tradición conforme se ordenó en el auto admisorio.

**NOTIFIQUESE.**

Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

Mv

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 075  
Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023  
EL secretario,  
**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**Radicación: 11001-40-03-008-2022-00182-00**

De acuerdo con el anterior informe y la certificación remitida por el Centro de Conciliación Fundación Liborio Mejía, permanezca suspendido el anterior expediente, dado que, de acuerdo con la certificación referida, la acreencia es la misma que se cobra en este proceso.

Así mismo, ofíciase al Juzgado Sexto Civil Municipal para que informe si en efecto el proceso de Liquidación se encuentra en ese despacho y cual es su estado actual. Ofíciase.

Una vez se obtenga respuesta se dispondrá lo que corresponda.

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

Mv

**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 075  
Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023  
EL secretario,  
**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**Radicación:** 11001-40-03-008-2023-00050-00

De acuerdo con el anterior informe secretarial y advertido que el apoderado de la parte ejecutante solicita la corrección del mandamiento de pago de acuerdo con la reforma de la demanda, el Juzgado resuelve:

**Primero:** en términos del artículo 286 del CGP se corrige el auto del 22 de agosto de 2023 en el numeral 3. en el sentido de indicar que se libra mandamiento por la vía ejecutiva de menor cuantía, por **\$ 8.119.452,00**, por los intereses corrientes, sobre cada una de las cuotas, totalizados de acuerdo con el siguiente cuadro: y no como quedó en aquel auto.

No. cuota	FECHA DE VENCIMIENTO	VALOR CUOTA	VALOR INTERES
1	05/12/2021	\$ 383.836,00	\$ 608.451,00
2	05/01/2022	\$ 388.263,00	\$ 604.267,00
3	05/02/2022	\$ 392.740,00	\$ 600.035,00
<b>4</b>	<b>05/03/2022</b>	<b>\$ 397.269,00</b>	<b>\$ 595.754,00</b>
5	05/04/2022	\$ 401.850,00	\$ 591.424,00
6	05/05/2022	\$ 406.484,00	\$ 587.044,00
7	05/06/2022	\$ 411.172,00	\$ 582.613,00
8	05/07/2022	\$ 415.914,00	\$ 578.131,00
9	05/08/2022	\$ 420.710,00	\$ 573.598,00
10	05/09/2022	\$ 425.562,00	\$ 569.012,00
11	05/10/2022	\$ 430.469,00	\$ 564.373,00
12	05/11/2023	\$ 435.433,00	\$ 559.681,00
13	05/12/2022	\$ 440.454,00	\$ 554.935,00
14	05/01/2023	\$ 445.534,00	\$ 550.134,00
		<b>\$ 5.795.690,00</b>	<b>\$ 8.119.452,00</b>

Lo anterior dado a que por error de digitación en la cuota No. 4 del cuadro se digitó \$295.754,00 en vez de 595.754,00. Las demás partes del auto quedan incólumes.

**Segundo:** Notifíquese este auto, y los que corrigen, junto con el primigenio de conformidad con lo dispuesto por los art. 291 y 293 del CGP en concordancia con el art.8º. de la Ley 2213.

**NOTIFIQUESE.**



Miryam González Parra

Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

Mv

**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**RADICACIÓN: 110014003008-2022-00704-00**

En cumplimiento a lo resuelto en providencia del 28 de julio de 2023 por el Juzgado 55 Civil del Circuito de Bogotá, se **RESUELVE**:

**LIBRAR ORDEN DE PAGO** por la vía EJECUTIVA DE MENOR CUANTIA a favor de la **AGRUPACIÓN DE VIVIENDA BOSQUES DE MODELIA ETAPA II LOTE 5 PROPIEDAD HORIZONTAL** y contra **CAROLINA MEJÍA MUÑOZ**, por las siguientes sumas de dinero:

1. La suma de **\$21.744.650** por concepto as cuotas de administración ordinarias, las extraordinarias y las multas que se cobran en este proceso por el apartamento 213 de la Calle 24 F No. 85-B-05, Interior 3 de Bogotá, comprendidas entre mayo de 2006 hasta octubre de 2018, así:
  - a. Por la suma de **\$ 1.036.200 m/cte.**, por concepto de las cuotas ordinarias de administración desde mayo de 2006 hasta marzo de 2007, siendo el valor de cada cuota de \$ 94.200 m/cte.
  - b. Por la suma de **\$ 1.233.900 m/cte.**, por concepto de las cuotas ordinarias de administración y una multa desde abril de 2007 hasta marzo de 2008, siendo el valor de cada cuota de \$ 98.900 m/cte.
  - c. Por la suma de **\$ 1.371.950 m/cte.**, por concepto de las cuotas ordinarias de administración y dos multas desde abril de 2008 hasta marzo de 2009, siendo el valor de cada cuota de \$ 105.800 m/cte.
  - d. Por la suma de **\$ 1.358.400 m/cte.**, por concepto de las cuotas ordinarias de administración desde abril de 2009 hasta marzo de 2010, siendo el valor de cada cuota de \$ 113.200 m/cte.
  - e. Por la suma de **\$ 1.412.400 m/cte.**, por concepto de las cuotas ordinarias de administración desde abril de 2010 hasta marzo de 2011, siendo el valor de cada cuota de \$ 117.700 m/cte.
  - f. Por la suma de **\$ 1.468.800 m/cte.**, por concepto de las cuotas ordinarias de administración desde abril de 2011 hasta marzo de 2012, siendo el valor de cada cuota de \$ 122.400 m/cte.
  - g. Por la suma de **\$ 2.061.700 m/cte.**, por concepto de las cuotas ordinarias de administración desde abril de 2012 hasta marzo de 2013, siendo el valor de cada cuota de \$ 129.700 m/cte. y once cuotas extraordinarias.
  - h. Por la suma de **\$ 543.600 m/cte.**, por concepto de las cuotas ordinarias de administración desde abril de 2013 hasta julio de 2013, siendo el valor de cada cuota de \$ 135.900 m/cte.
  - i. Por la suma de **\$ 125.400 m/cte.**, por concepto de la cuota ordinaria de administración del mes de agosto de 2013, siendo el valor de cada cuota de \$ 125.000 m/cte.



- j. Por la suma de **\$ 942.200 m/cte.**, por concepto de las cuotas ordinarias de administración desde septiembre de 2013 hasta marzo de 2014, siendo el valor de cada cuota de \$ 134.600 m/cte.
  - k. Por la suma de **\$ 1.938.600 m/cte.**, por concepto de las cuotas ordinarias de administración desde abril de 2014 hasta marzo de 2015, siendo el valor de cada cuota de \$ 140.700 m/cte. y tres cuotas extraordinarias.
  - l. Por la suma de **\$ 1.766.400 m/cte.**, por concepto de las cuotas ordinarias de administración desde abril de 2015 hasta marzo de 2016, siendo el valor de cada cuota de \$ 147.200 m/cte.
  - m. Por la suma de **\$ 2.626.500 m/cte.**, por concepto de las cuotas ordinarias de administración desde abril de 2016 hasta marzo de 2017, siendo el valor de cada cuota de \$ 156.000 m/cte. y cinco cuotas extraordinarias.
  - n. Por la suma de **\$ 2.031.600 m/cte.**, por concepto de las cuotas ordinarias de administración desde abril de 2017 hasta marzo de 2018, siendo el valor de cada cuota de \$ 169.300 m/cte.
  - o. Por la suma de **\$ 1.278.900 m/cte.**, por concepto de las cuotas ordinarias de administración desde abril de 2018 hasta octubre de 2018, siendo el valor de cada cuota de \$ 182.700 m/cte.
- 2** Por los intereses moratorios de la suma capital antes indicada, a la tasa máxima permitida por las respectivas autoridades (Superintendencia Financiera de Colombia) desde la fecha de exigibilidad de cada cuota de las descritas en el numeral anterior hasta que se pague la totalidad de la obligación cobrada.
- 3** NOTIFÍQUESE esta providencia junto con el auto de fecha 07 de febrero de 2023 a **CAROLINA MEJÍA MUÑOZ**, tal como lo ordena el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. y HÁGASELE saber a la demandada, que cuenta con un término de cinco (5) días a partir de la notificación que de este auto se le haga, para pagar la obligación y de diez (10) días para excepcionar y defenderse como a bien lo disponga.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

Ag

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**



**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

***HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO***



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**Radicación: 11001-40-03-008-2022-01152-00**

En términos del artículo 8o. de la Ley 2213 de 2022 se tiene por notificada, del auto admisorio de la demanda a la **Sociedad Seguros Generales Suramericana S.A.**, para todos los efectos procesales, de acuerdo con los documentos que obran en el expediente digital bajo el #010.

Téngase en cuenta que en oportunidad la Entidad demandada contestó la demanda y propuso excepciones de mérito (archivo #08), de las cuales el apoderado judicial de la parte actora, ya se pronunció (archivo #12).

Se reconocer personería al **Dr. CESAR CABANA FONSECA**, como apoderado judicial de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., en los términos y para los efectos del poder conferido.

En firme este proveído, ingrese el expediente al Despacho para continuar el trámite que corresponda.

**NOTIFIQUESE, (2)**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**

**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá, D.C. veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**  
Carrera 10a. No. 14-33 Piso 6o.

**EXPEDIENTE: 1100140030-08-2022-01152-00**

**PROCESO: DECLARATIVO VERBAL (RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL)**

**DEMANDANTE: KATHERINE VIVIANA ESCOBAR MONDRAGÓN**

**DEMANDADA: SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**

Se encuentran las presentes diligencias del Proceso Declarativo Verbal (**RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL**) promovido por **KATHERINE VIVIANA ESCOBAR MONDRAGÓN**, contra **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, para resolver el Despacho, el recurso de reposición (subsidiario de apelación) interpuesto por el apoderado judicial de la Demandante citada, contra el auto del Juzgado, proferido el 21 de julio de 2023, en concreto contra la decisión producida en el punto Cuarto (4°) de dicho proveído, que negó la solicitud de suspensión del proceso requerida por la Parte Actora, a través de su Procurador Judicial.

El argumento principal para sustentar la queja traducida en el recurso de reposición contra la providencia del 21 de julio de 2023 hace relación con el hecho de considerar que el Despacho desconoció la norma contenida en el artículo 13 del Código General del Proceso, que dispone que las normas procesales son de orden público y por consiguiente de obligatorio cumplimiento, no pudiendo ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o por los particulares.

Sostiene el recurrente que esta Oficina Judicial, desconoció la norma antes señalada, al darle un alcance y una interpretación distinta a la norma del numeral 1° del artículo 161 del Código General del Proceso, al negar la suspensión del proceso requerida por la Demandante **KATHERINE VIVIANA ESCOBAR MONDRAGÓN**, toda vez que la Demandada en el litigio (**SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**), *“.....ya tuvo su oportunidad procesal de formular excepciones, y cómo es posible observar en el curso del mismo, ésta NO formuló EXCEPCIONES y por lo tanto no le es dable en este momento presentarlas en la medida en que como quedó dicho los términos procesales son preclusivos y de obligatorio cumplimiento.....”*. Por tal razón, considera el recurrente, que cabe plenamente la aplicación del numeral 1° del artículo 161 del Código General del Proceso.

Expone como segundo argumento para pedir la revocatoria del proveído (en su numeral Cuarto) del 21 de julio de 2023, que el hecho sobreviniente del traspaso del vehículo de manera fraudulenta, quedando a nombre de **EDWIN DANIEL CORTÉS GARAY**, es una situación que influye necesariamente en la decisión que se deba adoptar dentro del actual proceso.

Durante el traslado del recurso interpuesto, el apoderado judicial de la Aseguradora demandada guardó silencio.

El Juzgado en su decisión acerca de la impugnación interpuesta a través del recurso de reposición contra el auto que negó la suspensión del proceso solicitada por la parte actora (**KATHERINE VIVIANA ESCOBAR MONDRAGÓN**), mantendrá inmodificable el proveído atacado (en su numeral Cuarto), o sea, no lo revocará (y no atenderá en consecuencia, el recurso de reposición interpuesto), de conformidad con las siguientes

## **CONSIDERACIONES**

- 1) El artículo 318 del Código General del Proceso al regular la procedencia del recurso de reposición, claramente establece que será viable contra todos los autos que dicte el Juez, para que se revoquen o reformen, teniendo en cuenta los argumentos y razones de la parte no conforme con la decisión emitida por el Juzgado.
- 2) Tal recurso lo deberá resolver el mismo Juez que ha proferido la decisión cuestionada, tal y como lo prevén los artículos 318 y 319 del Código General del Proceso, ya sea manteniendo la providencia atacada, reformándola o revocándola.
- 3) Sea del caso recordar el argumento (y los hechos) que soportaron el pedido de suspensión del proceso en cuestión, por la Parte Actora, y que pueden resumirse en el hecho de acudir la Demandante **ESCOBAR MONDRAGÓN** a la correspondiente oficina de tránsito a buscar la cancelación de la matrícula del vehículo marca Renault, tipo Duster, de placas DRX-383, ante “el hurto” del citado automotor (y cuyo pago se reclama en este litigio a la Aseguradora que expidió la póliza para cubrir la pérdida por tal ilícito), y allí se enteró que se había realizado un traspaso de la propiedad del vehículo descrito, en forma fraudulenta a nombre del Sr. **EDWIN DANIEL CORTÉS GARAY**, puesto que tal transferencia del dominio ella nunca efectuó.
- 4) Con ocasión de tal irregularidad, se afirma que la Demandante **ESCOBAR MONDRAGÓN**, formuló denuncia ante la Fiscalía Genel de la Nación. Por tales hechos, consideró el apoderado de la citada Actora, que era una situación sobreviniente que comportaba la suspensión del proceso “.... **Hasta tanto no retorne la propiedad del vehículo a nombre de mi poderdante Sra. KATHERINE VIVIANA ESCOBAR MONDRAGÓN, lo que se constituye sin duda en un impedimento para continuar con el trámite del proceso que se cita en el asunto.....**”.
- 5) Con esa argumentación, esta Sede Judicial, negó, a través de la providencia del 21 de julio de 2023, la petición de suspensión del proceso requerida por la Parte Actora, considerando que dicha solicitud, no cumplía ninguno de los requisitos exigidos por el numeral 1° del artículo 161 del Código General del Proceso, para hacer procedente (prejudicialidad) la suspensión pedida.
- 6) Con la misma argumentación se interpuso el recurso de reposición contra tal providencia. La motivación del recurso ya se dejó expuesta al inicio de esta decisión, en la que solo se agregó que el Despacho al tomarla, violaba lo preceptuado en el artículo 13 del Código General del Proceso (acerca del orden público de las normas procesales).
- 7) No encuentra esta Oficina Judicial, argumento nuevo en el recurso interpuesto, distinto al hecho de ratificar el haberse realizado un traspaso fraudulento de la propiedad del vehículo marca Renault, tipo Duster, de placas DRX-383, en la oficina de tránsito respectiva, a nombre de un señor **EDWIN DANIEL CORTÉS GARAY**, toda vez que afirma en forma clara y contundente la Demandante, quien figuraba en dicha dependencia como propietaria del automotor hurtado, que nunca efectuó la transferencia de la propiedad del carro a persona alguna.
- 8) Sería esa razón ya expuesta tanto en la petición de suspensión del proceso, como en el recurso interpuesto, suficiente para mantener inquebrantable e inmodificable la decisión proferida en la providencia del 21 de julio de 2023, relativa a negar la petición de suspensión del proceso, ya que la misma no cumple con ninguno de los requisitos para hacer procedente tal medida, establecidos en el artículo 161 (numeral 1°) del Código General del Proceso.

- 9) Pero el Despacho analizará, así sea brevemente, los requisitos que se exigen para hacer viable la suspensión del proceso, por configurarse el fenómeno de la prejudicialidad, y encontrar en dicho examen, que el solicitante (Parte Actora), no cumple con ninguno de ellos, lo que hace debidamente soportada tanto la providencia del 21 de julio de 2023, como esta, que ahora resuelve la impugnación efectuada por la Parte Actora, sobre aquella.
- 10) Sobre el tema bajo estudio, dice el tratadista Hernán Fabio López Blanco, en su tratado “Parte General del Código General del Proceso”, de Dupre Editores, en su página 988, lo siguiente “**....Para que pueda hablarse de prejudicialidad se requiere no la simple relación entre dos procesos, sino la incidencia definitiva, necesaria y directa que la decisión que se tome en un proceso tenga sobre la que se adopte en el otro, de modo tal que sea condicionante total o parcialmente del sentido del fallo que deba proferirse, criterio que es esencial para no desnaturalizar el concepto y evitar el abuso que en alguna época y con fines claramente dilatorios de la actuación, se dio. El sentido de la decisión a tomar dentro del proceso civil debe estar necesariamente determinada, total o parcialmente, por lo resuelto en la sentencia penal, civil, contencioso-administrativa o laboral. Si así no ocurre no se puede dar la suspensión y debe el Juez proveer de fondo.....**”.
- 11) Para reforzar aún más lo expuesto por tan ilustre tratadista del derecho procesal, este Despacho transcribe sobre la prejudicialidad, como causal de suspensión del proceso, dicha por otro prestigioso estudioso que fue del tema, el Dr. Hernando Devis Echandía, en su tomo sobre el Derecho Procesal, Tomo I, página 439, cuando advierte: “**.....La influencia de la sentencia penal debe ser necesaria, lo cual significa que el juez debe negar la suspensión del proceso civil, si puede dictar resolución prescindiendo del hecho investigado penalmente, porque disponga de otros elementos que resulten suficientes o porque el punto no sea fundamento indispensable para la decisión civil.....**”.
- 12) Como claro es deducir, la petición de la Parte actora relativa a la suspensión del proceso civil que aquí se desarrolla, por el hecho de transferirse en forma fraudulenta la propiedad del vehículo marca Renault, tipo Duster, de placas DRX-383, para nada afecta ni trasciende en la decisión que haya de proferirse en esta contienda, que no debe olvidarse, se trata de buscar la responsabilidad civil contractual, por el incumplimiento de un contrato de seguros frente al demandado, que es la Aseguradora **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**
- 13) La Parte Actora no ha alegado la existencia de un proceso penal que lleve necesariamente a incidir (su fallo) en la decisión de fondo que aquí haya de tomarse respecto del incumplimiento o no, de un contrato de seguros, ha sostenido que han sobrevenido unos hechos fraudulentos (transferencia ilícita de la propiedad de un vehículo) que inciden sobre la decisión que hubiere de proferir este Despacho, no siendo esa una causal válida y legalmente establecida en el artículo 161 del Código General del Proceso, para acceder a la petición de suspensión de la contienda aquí desarrollada.
- 14) Por lo demás, y como habrá de confirmarse por todas las razones expuestas, la providencia atacada del 21 de julio de 2023, y el recurrente formuló en subsidio recurso de apelación, siendo que el proveído pronunciado en la fecha antes mencionada no tiene previsto ni enlistado (ver artículo 321 del Código General del Proceso) tal recurso de alzada, se negará igualmente tal impugnación (de apelación).

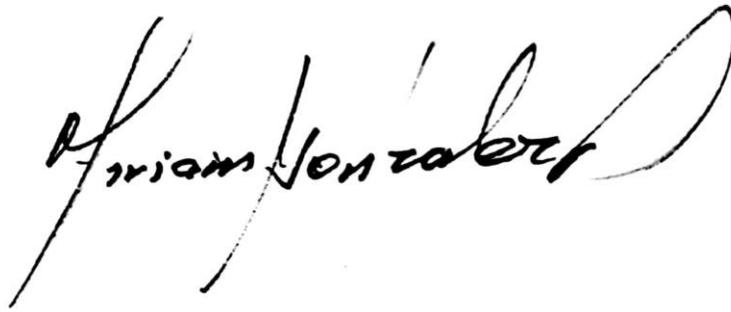
Por lo expuesto con antelación, **EL JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, RESUELVE:**

**PRIMERO: MANTENER INQUEBRANTABLE E INCÓLUME**, el auto proferido por este Despacho, el 21 de julio de 2023, en su numeral Cuarto, que negó la petición de suspensión del proceso, solicitada por la Parte Demandante. [OBJ]

**SEGUNDO: NEGAR EL RECURSO DE APELACIÓN**, que en forma subsidiaria formuló la Parte Actora, contra el proveído del 21 de julio de 2023, por tratarse de una providencia que no se encuentra enlistada en el artículo 321 del Código General del Proceso, como objeto de tal recurso.

**NOTIFÍQUESE,**

mgp



Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**DEMANDANTE: HUGO ENRIQUE JAIMES**  
**DEMANDADO: ACREEDORES DE LA INSOLVENCIA**  
**Radicación: 11001-40-03-008-2019-00102-00**

De conformidad con el anterior informe secretarial y sería del caso proceder a correr traslado de los inventarios para se advierte que no se ha resuelto la solicitud elevada por el apoderado de la Secretaría de Hacienda del Distrito Capital, en cuando a la actualización de las acreencias del insolvente respecto de los impuestos prediales.

Por lo anterior la liquidadora deberá efectuar la actualización de las acreencias presentadas al proceso de insolvencia del señor Hugo Enrique Ríos Jaimes.

Comuníquesele por el medio correspondiente para que actualice dichos créditos y acreencias. Ofíciase.

**NOTIFIQUESE.**

Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

Mv

<p><b><u>JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL</u></b></p> <p><b><u>DE BOGOTÁ D.C.</u></b></p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b></p> <p>La anterior providencia se notifica por</p> <p>ESTADO No. 075</p> <p>Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023</p> <p>EL secretario,</p> <p><b><u>HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO</u></b></p>
---



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6**

**RADICACIÓN: 110014003008-2023-00111-00**

Atendiendo el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que ya se agotaron en debida forma las etapas previas de este proceso Declarativo Verbal (Incumplimiento de contrato) promovido por **JOSE ARTURO PARADA RINCON** contra **ALEXANDRA CARDOZO ACUÑA** (demanda, contestación de demanda, excepciones de fondo, etc.) en el que se pretende la declaratoria de incumplimiento de las obligaciones derivadas de la promesa de compraventa suscrita entre las partes el 14 de abril de 2014 en la ciudad de Bogotá, es procedente llevar a cabo la Audiencia prevista en el artículo 372 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE:**

Citar a las partes a la hora **de las 9:00 a.m. del día seis (06) del mes de febrero del año dos mil veinticuatro (2024)**, para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso.

A esta audiencia deberán asistir las partes o sus representantes, quienes deben acudir personalmente a rendir el interrogatorio que se les formulará por el Despacho, (oficiosamente) a participar en la conciliación, así como a los demás asuntos relativos y relacionados con la citada audiencia.

Se les advierte a las partes que su inasistencia no justificada, producirá las consecuencias previstas en el numeral 4º del artículo 372 del Código General del Proceso.

Además de las partes, deberán concurrir a la audiencia, sus respectivos apoderados (numeral 2º del artículo 372 del Código General del Proceso). A la parte que no concurra o al apoderado que no asista, se le impondrá multa de cinco salarios mínimos legales mensuales (numeral 4º del artículo 372 del Código General del Proceso).

Téngase en cuenta que la audiencia se celebrará de manera virtual y oportunamente se les comunicará a todas las partes intervinientes en este proceso, el medio a través del cual deberán conectarse.

De conformidad con lo dispuesto en el Parágrafo del artículo 372 del Código General del Proceso, y como el Juzgado advierte que es posible y conveniente llevar a cabo la práctica de las pruebas solicitadas en este proceso, se decretan las siguientes:



## **PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE (JOSE ARTURO PARADA RINCON)**

### **Documentales:**

Se tienen como pruebas documentales de la Parte Actora, todos los documentos relacionados en el acápite de “pruebas” de la demanda y acompañados con la misma.

### **Interrogatorio de Parte:**

Cítese a la demandada, señora **Alexandra Cardozo Acuña**, para que absuelva el cuestionario que el apoderado de la parte demandante efectuará sobre los hechos de la demanda y las excepciones propuestas.

## **PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA (ALEXANDRA CARDOZO ACUÑA)**

### **Documentales:**

Se tienen como pruebas documentales de la Parte Demandada, todos los documentos relacionados en el acápite de “pruebas” de la contestación de la demanda.

### **Interrogatorio de Parte:**

Cítese por intermedio de su apoderado, para el día de la diligencia al señor **José Arturo Parada Rincón**, demandante, para que absuelva interrogatorio de parte que le hará el apoderado de la demandada en forma oral.

Finalmente, como deber y obligación de los apoderados está la de enterar a sus mandantes como terceros que deban comparecer al proceso, ya que solamente se practicarán las pruebas de los presentes y por ende se prescinde de aquellas de los ausentes –artículo 78 ib.-.

**NOTIFÍQUESE,**

Ag

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**



JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTA D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

*HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)  
Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.

**RADICACIÓN: 110014003008-2022-01016-00**

Teniendo en cuenta que la LIQUIDACIÓN DE COSTAS, efectuada por el secretario de este juzgado se encuentra ajustada a derecho (*archivo 11 c-1 digital*), se le IMPARTE APROBACIÓN de conformidad a lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

Ag

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**Radicación: 11001-40-03-008-2022-00944-00**

Por ser procedente la anterior solicitud de acuerdo con la manifestación hecha por la parte demandante, por secretaría inclúyase al demandado, **Jaime Andrés Castaño Barbosa**, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas – RNE-.

Vencido dicho término vuelva al despacho para continuar el trámite y anéxese copia de la inscripción en el RNE..

**NOTIFIQUESE.**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

Mv

<p><u>JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL</u> <u>DE BOGOTÁ D.C.</u> <u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u> La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 075 Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023 EL secretario, <b>HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO</b></p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)  
Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.

**RADICACIÓN: 110014003008-2020-00865-00**

En atención a la petición elevada y por ser procedente lo solicitado, por SECRETARIA sírvase **REQUIRIR por segunda vez** a la SIJIN- SECCIONAL AUTOMOTORES, para que en el término de cinco (5) días, informe el trámite dado al Oficio No. 102 del 08 de febrero de 2021, el cual fue radicado en esa dependencia el 10 de marzo de 2021, remítase copia de dicha comunicación, y del oficio de requerimiento No. 765 del 29 de abril del 2022, advirtiéndole que de no dar cumplimiento se hará acreedor a las sanciones a las que haya lugar.

**NOTIFIQUESE,**

Ag

Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6**

**No. Rad. 11001-40-03-008-2023-00240-00**

En términos del artículo 291 y 292 del Código General del Proceso se tiene por notificado, del mandamiento de pago del 9 de mayo y el que corrige del 4 de julio de 2023 a la señora **Betzi Karina Vence Murgas**, para todos los efectos procesales, de acuerdo con los documentos que obran en el expediente digital bajo los #006 y #009.

Igualmente, se anota que en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones de ninguna índole.

En firme, vuelva al despacho para lo que corresponda.

**NOTIFIQUESE.**

Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

Mv

<p><b><u>JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL</u></b></p> <p><b><u>DE BOGOTÁ D.C.</u></b></p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b></p> <p>La anterior providencia se notifica por</p> <p>ESTADO No. 075</p> <p>Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023</p> <p>EL secretario,</p> <p><b><u>HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO</u></b></p>
---



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.**

**Radicación: 11001-40-03-008-2023-00291-00**

De acuerdo con el anterior informe secretarial y advertido, según lo solicitado por la parte ejecutante, el **Consortio Vialco** no se ha pronunciado, ofíciase requiriéndolo para que informe el trámite dado al oficio No. 0753 del 7 de junio de 2023, haciéndosele la advertencia que trata el numeral 4. del artículo 593 del CGP, esto es, que responderá por los pagos de los derechos o créditos que no hayan embargado.

**NOTIFIQUESE. (2)**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

Mv

**JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 075  
Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023  
EL secretario,  
**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)  
Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.

**RADICACIÓN: 110014003008-2017-00845-00**

En atención al informe secretarial que antecede y en virtud del memorial arrimado por el liquidador en archivo 014, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO:** Se requiere al deudor JUAN DAVID RESTREPO BENJUMEA, para que dé cumplimiento al auto de fecha del 04 de julio de 2023, esto es, acreditar el pago de los honorarios fijados por la suma de \$600.000.00, so pena de aplicar las sanciones previstas en el artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

Ag

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6**

**No. Rad. 11001-40-03-008-2023-00164-00**

En términos del artículo 8o. De la Ley 2213 del 2022, téngase por notificado, del mandamiento de pago del 8 de junio de 2023 al demandado LUIS EBERTO JAIME FLORIAN, para todos los efectos procesales, de acuerdo con los documentos que obran en el expediente digital bajo los #005 y #006.

Secretaría controle términos e ingrese en oportunidad el expediente al despacho, para continuar el trámite.

**NOTIFIQUESE. (2)**

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

Mv

<p><b><u>JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL</u></b> <b><u>DE BOGOTA D.C.</u></b> <b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b> La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 075 Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023 EL secretario, <b><u>HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO</u></b></p>
--



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**  
**Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6**

**Radicación: 1100140030082022-00670-00**

Teniendo en cuenta lo solicitado en el memorial que antecede presentado por el apoderado judicial de la Entidad Demandante, el Juzgado al tenor de lo dispuesto en el artículo 461 del C.G.P., dispone:

**PRIMERO:** Declarar terminado el presente proceso Ejecutivo instaurado por **Bancolombia S.A.** y en contra de **Hildebrando Luna Hincapié** por pago de las cuotas en mora.

**SEGUNDO:** Cancelar las medidas cautelares que se encuentren vigentes para el presente asunto excepto si hay solicitudes de remanentes no resueltas por el Despacho a esta fecha, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 466 del C.G.P.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los títulos base de la ejecución terminada, por pago de las cuotas en mora, en favor de la parte ejecutante con las constancias de que las obligaciones allí contenidas se encuentran vigentes.

**CUARTO:** Archivar el expediente en oportunidad, cumplido lo anterior.

**NOTIFIQUESE.**

Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

Mv

<p><b>JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL</b> <b>DE BOGOTÁ D.C.</b> <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 075 Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023 EL secretario, <b>HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO</b></p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)  
Carrera 10 # 14 – 33 Piso 6º.

**RADICACIÓN: 110014003008-2022-00289-00**

Atendiendo lo manifestado por la apoderada de la parte actora, el juzgado al tenor de lo preceptuado por el Art. 293 del C.G.P., en concordancia con el Art. 10 de la Ley 2213 de 2022, **ORDENA:**

**PRIMERO: EMPLAZAR** al demandado **AUGUSTO BUITRAGO BARON.**

**SEGUNDO: SECRETARÍA** proceda conforme al art. 10 de la Ley 2213 de 2022, concordante con el artículo 5º del Acuerdo PSAA14-10118 del año 2014.

Vencido el término el término del anterior numeral vuelva al despacho para continuar con el trámite siguiente.

**NOTIFÍQUESE,**

Ag

CS Escaneado con CamScanner

**MIRYAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8o.) CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 075

Hoy 25 DE OCTUBRE DE 2023

EL secretario,

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**