



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Diecinueve (19) de Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Radicación: 110014003008 – 2017 – 00206- 00**

Rituada la correspondiente instancia, procede el despacho a continuar adelante con la ejecución dentro del presente proceso. En consecuencia, se procederá a efectuar el pronunciamiento respectivo en los siguientes términos:

El señor John William Martínez Jaimes formuló demanda ejecutiva de mínima cuantía contra Alicia Barbosa Parrado, a efectos de obtener el pago de las sumas indicadas en las pretensiones del libelo demandatorio.

El 21 de abril de 2017 libró mandamiento de pago y se ordenó la notificación de la demandada (fl. 25 cdo. 1 digital), la cual se logró personalmente por intermedio de curador ad-litem, quien dentro de la oportunidad contestó la demanda sin proponer ninguna excepción de mérito. (fl. 115 cdo. 1 digital).

Así, con la demanda y como base del recaudo ejecutivo se cuenta con un contrato de arrendamiento comercial que cumple las previsiones del artículo 422 del C.G.P., por contener una obligación clara, expresa y exigible, mostrándose apto para salvaguardar la pretensión de pago. (fls. 3-10 cdo. 1 digital).

En ese orden, en consideración a que la parte ejecutada no ejerció ninguna clase de oposición a la orden de pago, nos encontramos ante la hipótesis previamente detallada en el artículo 440 del Código General del Proceso, según la cual, si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Como en el asunto que ocupa nuestra atención, los referidos presupuestos se hallan cabalmente cumplidos, se impone el proferimiento del correspondiente auto dando cumplimiento a las previsiones del segundo inciso del supracitado artículo 440 *ídem*.

Por lo expuesto, el JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C., **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR** adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento de pago, proferido dentro del presente asunto contra el extremo pasivo.

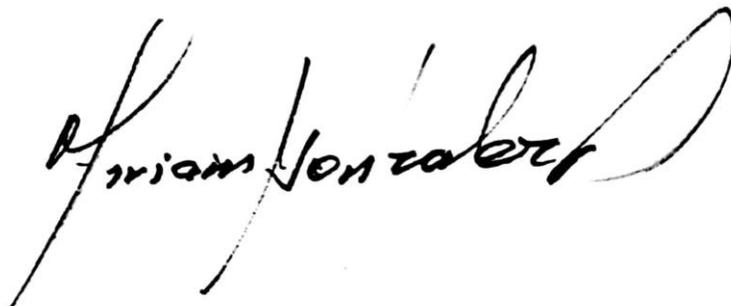
**SEGUNDO: ORDENAR LIQUIDAR** el crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

**TERCERO: CONDENAR** en costas al extremo ejecutado. Tásense, teniendo como agencias en derecho la suma de \$850.000.00 M/cte.

**CUARTO: DECRETAR EL AVALÚO** y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro de este protocolo civil, si los existiere, al igual que aquellos que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.

**QUINTO:** En virtud del memorial visible en el archivo 010 c-1, se debe advertir que el abono de \$10'000.000, informado por el extremo demandante, será tenido en cuenta al momento de liquidar el crédito.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2). -**



 Escaneado con CamScanner

DVB

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 100 Hoy 22 DE NOVIEMBRE DE 2021.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá, D. C., Diecinueve (19) de Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Radicado 110014003008-2021-00911-00**

---

Conforme a lo preceptuado por el Art. 90 del C.G.P., en concordancia con el Decreto 806 de 2020, el juzgado **INADMITE** la presente demanda, para que el término legal de cinco días so pena de rechazo se subsane lo siguiente:

**ALLEGUE** el titulo valor base de la presenta ejecución (Nral. 2 art. 90 del C.G.P. en concordancia con el Numeral 3 del Art. 84 *Ibídem*).

**NOTIFÍQUESE**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 100 Hoy 22 DE NOVIEMBRE DE 2021**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Diecinueve (19) de Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00902- 00**

Como la demanda presentada reúne los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del C.G.P, el Juzgado, **RESUELVE;**

Librar mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de menor cuantía en favor de **SYSTEMGROUP S.A.S** y en contra de **TIDWELL JOSHUA JOHN**, por las siguientes cantidades:

**Pagaré con sticker No. M012600010002100003445450**

1. La suma de **\$61'625.518,00**, por concepto de capital insoluto.
2. Los intereses moratorios sobre la suma del numeral primero, liquidados a la tasa máxima certificada por la superintendencia financiera, a partir de la exigibilidad de la obligación y hasta que se verifique el pago total.

Sobre las costas se resolverá en la oportunidad pertinente.

**Notifíquese** a la parte demandada personalmente este proveído, siguiendo la orientación dada por los artículos 8º del Decreto 806 de 2020 y 290 a 292 del C.G.P., haciéndole saber que goza de 5 días para pagar la obligación o 10 días para ejercer su defensa.

**Reconocer** personería adjetiva a la abogada Jessika Mayerly González Infante, quien actúa como apoderada judicial del ejecutante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2).**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 100** Hoy **22 DE NOVIEMBRE DE 2021.**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Diecinueve (19) de Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Radicación: 110014003008 – 2021 – 00901- 00**

Como la demanda presentada reúne los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del C.G.P, el Juzgado, **RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de Menor cuantía, en favor de **SYSTEMGROUP S.A.S** y en contra **EDGAR JOSÉ LIZCANO TORRES**, por las siguientes cantidades:

**Pagaré con sticker No. 100005459221**

1. La suma de **\$125'231.939,00**, por concepto de capital insoluto.
2. Los intereses moratorios sobre la suma del numeral primero, liquidados a la tasa máxima certificada por la superintendencia financiera, a partir de la exigibilidad de la obligación y hasta que se verifique el pago total.

Sobre las costas se resolverá en la oportunidad pertinente.

**Notifíquese** a la parte demandada personalmente este proveído, siguiendo la orientación dada por los artículos 8º del Decreto 806 de 2020 y 290 a 292 del C.G.P., haciéndole saber que goza de 5 días para pagar la obligación o 10 días para ejercer su defensa.

**Reconocer** personería adjetiva a la abogada Jessika Mayerlly González Infante, quien actúa como apoderada judicial del ejecutante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2).** -

DVB

Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

Hoy 22 DE NOVIEMBRE DE 2021.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARIO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

**Radicación: 110014003008 – 2021– 00899- 00**

Sin calificar el mérito formal, encuentra el despacho que es preciso rechazar la demanda por falta de competencia.

Ciertamente, como quiera que de conformidad con el acuerdo N° PCSJA18-11068 de 2018, este Juzgado perdió competencia para atender asuntos de mínima cuantía y revisadas las presentes diligencias se tiene que las pretensiones no superan los 40 SMLMV con fundamento en el citado acuerdo, se **REMITE** a los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, la presente demanda por falta de competencia.

En consecuencia, remítanse las presentes diligencias a los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad que por reparto corresponda. Líbrese oficio y háganse las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La Providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 100 Hoy 22 DE NOVIEMBRE DE 2021.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Diecinueve (19) de Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Radicación: 110014003008 – 2021– 00226- 00**

De cara a las documentales de notificación vistas en el archivo 009, se DISOPONE:

**Primero: TENER** en cuenta que Creadin S.A.S y Víctor León Sterimberg Koremblum se notificaron en legal forma de conformidad con el art. 8 del Decreto 806 de 2020, quienes dentro de la oportunidad legal guardaron silencio.

**Segundo: INSTAR** al extremo ejecutante a efectos de que integre la Litis en legal forma.

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 100 Hoy 22 DE NOVIEMBRE DE 2021.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Diecinueve (19) de Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Radicación: 110014003008 – 2018– 00793- 00**

Siendo procedente lo solicitado por la auxiliar de justicia en memorial visible en el archivo 003 c-1, el juzgado conforme al numeral 2 del art. 27 del Acuerdo PSAA15-10448 del 28 de diciembre de 2015, proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, DISPONE:

**Primero: SEÑALAR** la suma de \$2.000.000.00, por concepto de honorarios profesionales, los cuales deberán ser pagados a favor de LIRIA ARÉVALO RODRÍGUEZ, designada como partidora dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE. -**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 100 Hoy 22 DE NOVIEMBRE DE 2021.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
SECRETARÍO



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Diecinueve (19) de Noviembre d Dos Mil Veintiuno (2021)

**Radicación: 110014003008 – 2019– 00361- 00**

Revisado el formato de “SOLICITUD DE LIBRANZA LIBRE INVERSIÓN” arrimado por la parte actora, se evidencia que, el demandado diligenció un correo electrónico que difiere de la dirección electrónica a la cual se intentó realizar su notificación (fl. 91 cdo. 1 digital), en consecuencia, se DISPONE:

**Primero: NO TENER** en cuenta las diligencias de notificación enviadas al correo electrónico: [sable1130@gmail.com](mailto:sable1130@gmail.com).

**Segundo:** De otra parte, **RECONÓZCASE** personería adjetiva a la abogada Carolina Abello Otálora, quien actúa como apoderada judicial del extremo ejecutante, en los términos del poder especial conferido a folio 52 del cuaderno 1 digital.

**Tercero: REQUERIR** al extremo ejecutante a fin de que gestione la notificación del ejecutado, teniendo en cuenta la dirección electrónica informada en el formato de crédito antes aludido.

**Cuarto: POR SECRETARÍA,** impártase trámite el memorial electrónico de fecha 29 de julio de 2021, radicado por la parte ejecutante a efectos de actualizar oficios de embargo, según lo manifestó en el memorial cargado en el archivo 003 c-1.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 100 Hoy 22 DE NOVIEMBRE DE 2021.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Diecinueve (19) de Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Radicación: 110014003008 – 2019 – 00631- 00**

Rituada la correspondiente instancia, procede el despacho a continuar adelante con la ejecución dentro del presente proceso. En consecuencia, se procederá a efectuar el pronunciamiento respectivo en los siguientes términos:

El señor Alain Franchesco Jiménez Fadul formuló demanda ejecutiva de menor cuantía en contra de Anderson Joaquín Sánchez Ruíz, a efectos de obtener el pago de las sumas indicadas en las pretensiones del libelo demandatorio.

El 10 de junio de 2019 se libró mandamiento de pago y se ordenó notificar al demandado, lo cual se logró mediante aviso judicial (fls. 25-32 cdo 1 digital), quien dentro del traslado guardó silencio. (fl. 35 cdo 1 digital)

Así, con la demanda y como base del recaudo ejecutivo se cuenta con una letra de cambio que cumple las previsiones del artículo 671 del Co. de Co y 422 del C.G.P., por contener una obligación clara, expresa y exigible, mostrándose apta para salvaguardar la pretensión de pago. (fl. 4 cdo 1 digital)

En ese orden, en consideración a que la parte ejecutada no ejerció ninguna clase de oposición a la orden de pago, nos encontramos ante la hipótesis previamente detallada en el artículo 440 del Código General del Proceso, según la cual, si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Como en el asunto que ocupa nuestra atención, los referidos presupuestos se hallan cabalmente cumplidos, se impone el proferimiento del correspondiente auto dando cumplimiento a las previsiones del segundo inciso del supracitado artículo 440 *ídem*.

Por lo expuesto, el JUZGADO OCTAVO (8°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C., **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR** adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento de pago, proferido dentro del presente asunto contra el extremo pasivo.

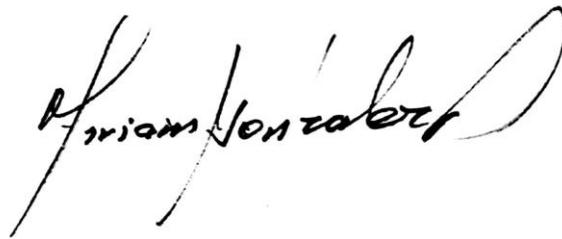
**SEGUNDO: ORDENAR LIQUIDAR** el crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

**TERCERO: CONDENAR** en costas al extremo ejecutado. Tásense, teniendo como agencias en derecho la suma de \$1.000.000.00. M/cte.

**CUARTO: DECRETAR EL AVALÚO** y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro de este protocolo civil, si los existiere, al igual que aquellos que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE. -**

DVB



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 100 Hoy 22 DE NOVIEMBRE DE 2021.**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Diecinueve (19) de Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Radicación: 110014003008 – 2019– 00754- 00**

Continuando con el trámite del asunto y en virtud del segundo inciso del art. 6º del Acuerdo No. PSAA14-10118 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, concordante con el sexto inciso, numeral 7 del art. 375 del CGP, se DISPONE:

**Primero: REQUIÉRASE** al extremo demandante para que dentro de la ejecutoria, arrime en un archivo “PDF” la identificación y linderos del predio objeto de usucapión.

Cumplido lo anterior, **SECRETARÍA** proceda a incluir el contenido de la valla o del aviso en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia que llevará el Consejo Superior de la Judicatura, por el término de un (1) mes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 100 Hoy 22 DE NOVIEMBRE DE 2021.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
Bogotá, D.C. Diecinueve (19) de Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

Radicado: 110014003008 2017 – 01433 00

Se decide el incidente de sanción correccional iniciado por INDUSTRIAS METÁLICAS GRAG S.A.S en contra de BANCOLOMBIA S.A.

### **I. FUNDAMENTOS DEL INCIDENTE**

El gestor judicial del ejecutante exigió sancionar a Bancolombia S.A, porque el oficio de 27 de febrero de 2018, expedido con ocasión del embargo de dineros decretado en contra de la demandada, se entregó en dicha entidad bancaria el 20 de marzo de la misma calenda, no obstante, esta no impartió trámite al mentado oficio, de modo que dicha circunstancia la puso en conocimiento del Despacho, dando lugar a expedir el oficio 494 del 25 de febrero de 2019, el cual se radicó el 14 de mayo de igual calenda, sin que tampoco se recibiera respuesta alguna de parte del banco.

### **II. ACTUACIÓN PROCESAL**

Por auto de 11 de julio de 2019 se requirió al banco encartado en los términos del parágrafo del art. 44 del C.G.P, a efectos de que rindiera las explicaciones del caso en un término no superior a tres días (fl. 5 cdo.3), pese a lo cual guardó silencio; posteriormente, por auto de 15 de febrero hogaño, se requirió por última vez al banco para que se pronunciara dentro de los cinco días siguientes, advirtiéndole que podría aplicársele una multa de hasta 10 s.m.l.m.v (fl. 11 cdo.3), sin embargo, nuevamente guardó silencio, por lo que, a través de auto de 11 de mayo de 2021, se ordenó notificar al banco conforme al artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y se le concedieron tres días para que se pronunciara (fl. 16 cdo.3), no obstante, pese a que se notificó el 3 de agosto de 2021 (subcarpeta 001-002/archivo 002 c-3), solamente hasta el pasado 17 de septiembre arrió el pronunciamiento respectivo (archivo 004 c-3).

### **III. CONSIDERACIONES**

De la revisión del cuaderno de cautelas observase que, por auto de 7 de febrero de 2018 se ordenó embargar las cuentas bancarias del GRUPO ENOBRA S.A.S. (fl 4 cdo. 2), en virtud de lo cual se libró el oficio 539 del 27 de febrero de 2018, el que fuera radicado el siguiente 20 de marzo de 2018 (fl. 6 cdo. 2), pero ante la falta de pronunciamiento se libró nuevo oficio 494

de 25 de febrero de 2019, radicado en la entidad incidentada el 14 de mayo de la misma calenda (fl. 3 cdo. 3), pese a lo cual se mantuvo en silencio.

La conducta omisiva de Bancolombia S.A puede derivar en una sanción con multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv), en tanto que, durante el trámite de los oficios de embargo de cuentas bancarias del extremo pasivo, no mediaba justificación para incumplir la orden decretada por auto de 7 de febrero de 2018 (fl. 4 cdo. 2), del mismo modo que brillaba por su ausencia algún comunicado del banco que permitiera conocer la razón para no hacer efectiva la cautela – Numeral 3, art. 44 del C.G.P –.

Es de precisar que los oficios 539 del 27 de febrero de 2018 y 494 de 25 de febrero de 2019, cuentan con el sello de radicado del ente bancario, por esa razón era un deber de dicha entidad emitir un pronunciamiento sobre la orden de embargo que pesaba sobre las cuentas de la demandada, así fuere de carácter negativo, a efectos de conocer sobre la efectividad o no de la medida cautelar, y de esa manera la parte interesada eventualmente persistiera en el decreto de otras medidas, evitando que se tornara inane el cubrimiento del crédito que mediante el proceso ejecutivo se intenta gestionar.

Solo con ocasión del trámite incidental y extemporáneamente se emitió un comunicado por parte de Bancolombia S.A, en el cual precisó que no era posible hacer efectiva la medida cautelar, toda vez que la demandada no tiene vínculos financieros con dicho ente (subcarpeta 001/archivo 004 c-3), aunado a que de su escrito de defensa se colige que el GRUPO ENOBRA S.A tuvo una cuenta bancaria adscrita al ente financiero, no obstante, el 2 de junio de 2017 se procedió a su cancelación, es decir que, desde mucho antes al decreto de la medida la demandada no poseía productos susceptibles de embargo.

Así las cosas, teniendo en cuenta que no era factible materializar el embargo de cuentas ordenado mediante proveído de 7 de febrero de 2018, en tanto que previamente la entidad demandada canceló una cuenta que poseía en Bancolombia S.A, y que esta entidad finalmente se persuadió de contestar los requerimientos del juzgado para conocer las resultadas de la medida, no se impone decretar una sanción en su contra. Por su parte, se requerirá a la entidad bancaria para que en lo sucesivo se abstenga de guardar silencio frente a los oficios que comunican una medida cautelar.

Por lo expuesto, se,

#### **RESUELVE:**

**Primero: ABSTENERSE** de imponer medida correccional y/o multa en contra de Bancolombia S.A.

**Segundo: REQUERIR** al representante legal de Bancolombia S.A., para que, en lo sucesivo se abstenga de guardar silencio frente a los oficios que emita el juzgado, en los cuales se comunique determinada medida cautelar, de tal forma que se pronuncie oportunamente informando sobre la posibilidad o no de acatar las medidas decretadas, en tanto constituye un deber ineludible responder los requerimientos que se realizan en ejercicio de la función jurisdiccional. (arts. 43 y 44 del C.G.P).

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 100 Hoy 22 DE NOVIEMBRE DE 2021.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (8º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Bogotá, D.C. Diecinueve (19) de Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Radicación: 110014003008 – 2015– 01290- 00**

De conformidad con las documentales que militan en los archivos 009 y 0010 c-1, se DISPONE:

**Primero: ACEPTAR** la renuncia presentada por el abogado Jonathan Rachid Verano Rojas, respecto del poder especial que el ejecutante le confirió. (Inc, 4. art. 76 del CGP).

**Segundo: PREVIO** a reconocerle personería al abogado Claudio Lorenzo Verano Rodríguez, sírvase arrimar el poder otorgado desde la cuenta electrónica del ejecutante que figure inscrita en el respectivo registro mercantil. (Inc, 3. art. 5 del Decreto 806 de 2020).

**NOTIFÍQUESE. -**

DVB

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 100 Hoy 22 DE NOVIEMBRE DE 2021.

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
SECRETARÍO





**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá, D. C., Diecinueve (19) de Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Radicado 110014003008-2021-00912-00**

---

Por cuanto la demanda reúne los requisitos legales exigidos y el título acompañado presta mérito ejecutivo, el juzgado, al tenor de lo preceptuado por los Arts. 82 y 422 del C.G.P.,

**RESUELVE:**

Librar Mandamiento de Pago por sumas de dinero de **MENOR CUANTIA** en favor de **VICTOR HUGO PERALTA GOMEZ** contra **COORDINADORA MERCANTIL S.A.**, por las siguientes cantidades:

**CONTRATO DE ARRENDAMIENTO N° CA-12495330**

1. La suma de **\$28'064. 524.00**, por concepto de 9 cánones de arrendamiento del periodo comprendido **entre el 5 de marzo de 2021 y el 5 de noviembre de 2021**, cuyos valores se discriminan en el **Numeral 1.1.**, de las pretensiones de la demanda.
2. La suma de **\$9'038. 359.00**, por concepto de los valores dejados de pagar respecto del valor del canon vigente para el periodo comprendido **entre el 5 octubre de 2016 y el 5 septiembre de 2017**, cuyos valores y periodos se discriminan en el **Numeral 1.2.**, de las pretensiones de la demanda.
3. La suma de **\$8'360. 225.00**, por concepto de los valores dejados de pagar respecto del valor del canon vigente para el periodo comprendido **entre el 5 octubre de 2017 y el 5 septiembre de 2018**, cuyos valores y periodos se discriminan en el **Numeral 1.3.**, de las pretensiones de la demanda.
4. La suma de **\$10'821. 429.00**, por concepto de los valores dejados de pagar respecto del valor del canon vigente para el periodo comprendido **entre el 5 octubre de 2018 y el 5 septiembre de 2019**, cuyos valores y periodos se discriminan en el **Numeral 1.4.**, de las pretensiones de la demanda.
5. La suma de **\$11'768. 040.00**, por concepto de los valores dejados de pagar respecto del valor del canon vigente para el periodo comprendido **entre el 5 octubre de 2019 y el 5 septiembre de 2020**, cuyos valores y periodos se discriminan en el **Numeral 1.5.**, de las pretensiones de la demanda.
6. La suma de **\$5'462. 723.00**, por concepto de los valores dejados de pagar respecto del valor del canon vigente para el periodo comprendido **entre el 5 octubre de 2020 y el 5 febrero de 2021**, cuyos valores y periodos se discriminan en el **Numeral 1.6.**, de las pretensiones de la demanda.
7. La suma de **\$9'615. 414.00**, por concepto de la cláusula penal.

Por lo cánones de arrendamiento que se causen a futuro junto con sus respectivos intereses moratorios hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada de conformidad con el art. 290 del C.G.P, en concordancia con el Art. 8° del Decreto 806 de 2020, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar. Dichos términos correrán en forma conjunta.

**RECONÓZCASE** personería a la abogada **ANGELICA MARÍA VARGAS FLOREZ**, para actuar como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2)**



CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA  
JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 100 Hoy 22 DE NOVIEMBRE DE 2021**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO  
SECRETARÍO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá, D. C., Diecinueve (19) de Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Radicado 110014003008-2021-00909-00**

Revisadas las documentales que prestan mérito de ejecución allegadas con la demanda, el Despacho de conformidad con lo preceptuado en el inciso segundo (2°) del artículo 90° del Código General del Proceso, **RECHAZA** la presente demanda sustentada en las siguientes razones:

**PRIMERO:** Señala el inciso cuarto (4°) del artículo 25° del Código General del Proceso que son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones que excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para la fecha arroja la suma de \$136.278.901.00.

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta lo indicado en el numeral anterior, así como la fijación de la cuantía de las pretensiones de la demanda instaurada por ARQUIMEDES SANCHEZ SANCHEZ contra VICTOR MANUEL ZELEXTHERON BERNAL, que ascienden a la suma DOSCIENTOS MILLONES DE PESOS (\$200.000.000.00) MONEDA CORRIENTE, el Despacho concluye que la presente demanda se clasifica como de MAYOR CUANTÍA, pues sus pretensiones, como se indicó, superan ampliamente los 150 SMLMV conforme a la norma enunciada en punto anterior.

Por lo anterior, el Despacho **RECHAZA por FALTA DE COMPETENCIA** la presente demanda **EJECUTIVA** por el factor objetivo de “la cuantía” de las pretensiones económicas.

En consecuencia, por Secretaría remítase el expediente a través de la oficina judicial (reparto), para que sea asignado a los **Juzgados Civiles del Circuito de la ciudad de Bogotá D.C.** – Oficiese.

Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 100 Hoy 22 de noviembre de 2021**

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá, D. C., Diecinueve (19) de Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Radicado 110014003008-2021-00910-00**

Por cuanto la demanda reúne los requisitos legales exigidos y el título acompañado presta mérito ejecutivo, el juzgado, al tenor de lo preceptuado por los Arts. 82 y 422 del C.G.P.,

**RESUELVE**

**LIBRAR** mandamiento de pago por la vía Ejecutiva de **MENOR** Cuantía a favor de **SYSTEMGROUP S.A.S.** contra **GERARDO AVELLO REYES**, por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE FECHA DE VENCIMIENTO 2/11/2021.**

1. La suma de **\$38'815. 449.00**, como capital adeudado del título base de ejecución.
2. Los intereses moratorios sobre la anterior suma de dinero a la tasa mensual fluctuante, certificada por la Superfinanciera, a partir del **3 DE NOVIEMBRE DE 2021** y hasta cuando se verifique su pago total.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada de conformidad con el art. 290 y s.s. del C.G.P., en concordancia con el Decreto 806 de 2020.

Se reconoce personería al abogado **RAMON JOSE OYOLA RAMOS** como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2)**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.100 Hoy 22 DE NOVIEMBRE DE 2021

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá, D. C., Diecinueve (19) de Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Radicado 110014003008-2021-00906-00**

Por cuanto la demanda reúne los requisitos legales exigidos y el título acompañado presta mérito ejecutivo, el juzgado, al tenor de lo preceptuado por los Arts. 82 y 422 del C.G.P.,

**RESUELVE:**

**LIBRAR** mandamiento de pago por la Vía Ejecutiva de **MENOR** Cuantía a favor del **BANCO DE BOGOTA S.A.**, contra **INVERSIONES TARENTO S.A.S.** y **CESAR GUILLERMO CAYCEDO OSMAN**, por las siguientes sumas de dinero:

**CONTRATO DE LEASING No. 256227149 / No. 256227130.**

1. La suma de **\$39'132.352.07** por concepto de 12 cánones del periodo comprendido entre el 5 de noviembre de 2020 y el 5 de octubre de 2021, cuyos valores se discriminan en el libelo de la demanda.
2. Por los intereses moratorios, a la tasa mensual fluctuante, certificada por la Superfinanciera, a partir de la fecha de exigibilidad de cada canon, hasta que se verifique su pago total.
3. Por los cánones que se sigan causando entre la presentación de la demanda y la fecha en que se cancele la totalidad de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada de conformidad con el art. 290 y s.s. del C.G.P, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar. Dichos términos correrán en forma conjunta.

Reconocer al abogado **PEDRO JOSE BUSTOS CHAVEZ** como apoderado de la parte actora en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 100 Hoy 22 DE NOVIEMBRE DE 2021

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**





**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá, D. C., Diecinueve (19) de Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Radicado 110014003008-2021-00905-00**

**AUXÍLIESE** la comisión conferida por el **JUZGADO 3 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTA**, en consecuencia el juzgado **DISPONE**:

**SEÑALESE** la hora de las 9:00 a.m. del día veintiséis (26) del mes de Enero del año **2021**, a fin de practicar la diligencia de secuestro de los inmuebles identificados con los folios de matrícula inmobiliaria N° **50N-20079216 y 50N-20079120**, denunciados como de propiedad del demandado.

El juzgado designa de la lista de auxiliares de la justicia, como secuestre a la persona indicada en el acta que se adjunta. Por **SECRETARÍA** comuníquesele.

**REQUIERASE** a la abogada **PAULA ANDREA GUEVARA LOAIZA** para que antes de la diligencia aporte al expediente los certificados de libertad y tradición de los inmuebles identificados con los folios de matrícula inmobiliaria N° **50N-20079216 Y 50N-20079120**, donde conste la inscripción previa del embargo.

Una vez evacuada la presente diligencia devuélvase al lugar de origen.

Hágase saber al comitente que su comisorio correspondió por reparto a este Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

CS Escaneado con CamScanner

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**  
**JUEZ**

JC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.100 Hoy 22 DE NOVIEMBRE DE 2021

**HEBBEL ARMANDO FIGUEROA GALINDO**  
**SECRETARÍO**